

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 7 januari 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:
Voorzitter: de heer R. R. Ripassa
Griffier: de heer H.D. Werkman
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. Huttinga, de heer H. de Jonge, de heer R. Kalmeijer, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer H. Smit, de heer R. van der Weide, de heer J.H. de Wildt, de heer B.D. Wilms, de heer J. H. Wittendorp

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, heet iedereen van harte welkom en wenst allen het beste voor 2008. Niet iedereen die een schriftelijke zienswijze heeft ingediend, is op de hoogte gesteld van deze vergadering en de mogelijkheid tot inspreken. Hoewel formeel niet noodzakelijk, is dat in dit huis wel te doen gebruikelijk. De griffie trekt hiervoor het boetekleed aan. De voorzitter stelt voor om de agendapunten 6B (Bestemmingsplan 't Zand), 7A (Planschadeverzoek van de gezamenlijke eigenaren m.b.t. de woning Splitting 62 te Emmen) en 7B (Planschadeverzoek namens de erven m.b.t. de woning Splitting 64 te Emmen) door te schuiven naar de volgende vergadering. Agendapunt 8D (Motie voorrang fietspad Nieuw-Weerdinge) wordt aan de agenda toegevoegd.

BGE heeft al eerder gemeld dat betrokkenen soms niet geïnformeerd zijn over inspreekmogelijkheden. Dit is een slechte zaak.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Presentatie

De heer Huizing van het Antennebureau geeft een presentatie over zendmasten. Commissieleden ontvangen een informatieblad. Op www.antenneregister.nl staan alle zendmasten in de gemeente Emmen (*de presentatie is achter dit verslag gevoegd*).

SP vraagt sinds wanneer er onderzoek naar gezondheidsklachten wordt gedaan.

De heer Huizing antwoordt dat sinds elektromagnetische golven gebruikt worden, aan het eind van de jaren zestig, onderzoek wordt gedaan.

SP merkt op dat onder radiozendamateurs verhoudingsgewijs veel gevallen van leukemie voorkomen.

CDA vraagt wat bekend is over de stralingsgevoeligheid van jonge kinderen.

De heer Huizing antwoordt dat er geen specifieke limieten zijn voor jonge kinderen. De absorptie van het lichaam is afhankelijk van de grootte. Deze absorptie wordt omgerekend naar een toegestane veldsterkte en wordt vastgesteld voor een gemiddelde persoon. Daarbij is een veiligheidsmarge van een factor vijftig in acht genomen.

PvdA vraagt hoe onafhankelijk het antennebureau is, gezien de grote bedragen die omgaan in de toekenning van frequenties. Door wie wordt het bureau gefinancierd?

De heer Huizing laat een oordeel over de onafhankelijkheid van de rijksoverheid over aan mensen persoonlijk. Het bureau wordt gefinancierd door de staat.

PvdA vraagt naar de relatie met telecombedrijven.

De heer Huizing antwoordt dat er geen relatie is met deze bedrijven. Zij maken niet het antennebestuur.

PvdA vraagt naar de rol van de bedrijven in het convenant.

De heer Huizing antwoordt dat de telecombedrijven extra voorwaarden krijgen opgelegd bij masten, die vrij zijn van een vergunningsplicht.

ChristenUnie vraagt of er meer bekend is over de binnenhuissituatie.

De heer Huizing antwoordt dat het niveau van elektromagnetische golven binnenshuis hoger is dan vroeger. Buitenshuis is dat niveau, vergeleken met halverwege de jaren tachtig, juist afgenomen. Door het plaatsen van meer masten wordt de veldsterkte buitenshuis verlaagd.

GroenLinks vraagt of er gemeenten zijn die een plaatsingsbeleid hebben voor vergunningplichtige antennes.

De heer Huizing antwoordt dat de meeste gemeenten een antennebestuur hebben. Daarin is vaak vanuit ruimtelijk oogpunt naar de plaatsing gekeken.

De voorzitter dankt de heer Huizing voor zijn presentatie.

3. Spreekrecht

N.v.t.

4. Rondvraag

BGE vraagt of er al een afspraak gemaakt is met Veilig Verkeer Nederland (VVN) over de motie over het fietspad in Emmer-Erfscheidenveen en of de raad aanwezig kan zijn bij het onderzoek door VVN.

Wethouder Holman heeft toegezegd dat de afspraak binnen een half jaar plaatsvindt. Hoewel hij twijfelt aan de noodzaak van aanwezigheid van commissieleden bij het onderzoek, zal hij daarover informeren. Onderzoek is pas zinvol in het voorjaar, wanneer er meer gebruik wordt gemaakt van het fietspad.

PvdA vraagt, naar aanleiding de besluitenlijst van 18 december, naar de OBAZ-gelden. Volgens het stuk zijn er vijf speelplaatsen, maar de fractie komt maar tot vier. Is er al terugkoppeling geweest met de overlegpartner? Wat gebeurt er met de 5600 euro OBAZ-gelden, die over zijn? PvdA zou graag zien dat deze ten goede komen aan de wijk. Spreekt de wethouder hierover met de overlegpartner en kijkt hij naar hun noden en behoeften?

Wethouder Holman heeft de antwoorden niet paraat, maar beantwoordt ze zo snel mogelijk schriftelijk.

PvdA vraagt of het College het fietspad aan de Oude Meerdijk gaat aanpakken.

Wethouder Holman antwoordt dat het fietspad in de planning zit.

SP vraagt of wordt opgetreden tegen illegale zendmasten.

Wethouder Sleeking antwoordt dat masten die bekend en illegaal zijn, niet worden gedoogd. Wanneer commissieleden illegale situaties kennen, roept de wethouder op deze te melden.

GroenLinks vraagt of er een plaatsingsbeleid is voor antennemasten. Tevens maakt mevrouw Berkman bekend dat zij zich heeft teruggetrokken als toekomstig voorzitter van de Dierenbescherming in Zuidoost- Drenthe.

Wethouder Sleeking antwoordt dat er nog geen volledig plaatsingsbeleid is. Hij wacht discussie in de commissie af.

VVD vraagt naar de brief over uitbesteding groenonderhoud 2008 aan het bedrijfsleven. Kan deze nu worden besproken of bij de discussie over de Emco?

Wethouder Holman gaat over het groenonderhoud. Voor 2008 is besloten tot een pilot om particuliere bedrijven in te schakelen. Zij nemen mensen van Emco in dienst. De wethouder is er niet van overtuigd dat Emco de werkzaamheden al kan verrichten zoals dat moet. Dat ligt niet aan de medewerkers, maar aan de begeleiding. In de tussentijd wordt gekeken hoe in 2009 wordt vorm gegeven aan het groenonderhoud.

VVD vraagt wat er in de rest van de gemeente gebeurt, waar geen pilot is.

Wethouder Holman vertelt dat in de andere gebieden Emco aan de slag gaat aan de hand van de beeldkwaliteitplannen, die in samenspraak met de overlegpartners zijn vastgesteld. Hierdoor zijn verwachtingen duidelijk en kan Emco worden aangesproken.

VVD vraagt naar de stand van zaken rond de praktijkschool in Angelslo.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de procedure lang loopt. Eerst zijn andere mogelijkheden onderzocht, maar de directie heeft nu zelf een alternatief gevonden op de Meerdijk. Dit is in procedure, maar nog niet afgerond.

VVD vraagt of er nieuwe problemen te verwachten zijn.

Wethouder Sleeking is optimistisch en denkt dat er binnen drie maanden duidelijkheid is.

5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Partiële herziening Bestemmingsplan Buitengebied Emmen 2007

Wethouder Sleeking licht toe dat het stuk gericht is op het onderbrengen van foliebassins binnen de voorwaarden. De laatste tijd komen er meer aanvragen en het college wil wildgroei voorkomen. Bovendien is het niet wenselijk dat deze bassins in grondwaterbeschermingsgebieden komen.

Opzetfase

PvdA vraagt waarom het voorstel niet eerder is gekomen. Wat zijn de gevolgen voor bestaande bassins?

Wethouder Sleeking antwoordt dat aan bestaande bassins niets kan worden gedaan. Er is niet eerder een voorstel gekomen, omdat de situatie pas nu aanleiding tot maatregelen geeft.

BGE vraagt welke gevolgen de bestaande bassins hebben voor het grondwater.

Wethouder Sleeking antwoordt dat er, voor zover bekend, geen nadelige gevolgen zijn. Ook de provincie vindt dat de bassins niet in dergelijke gebieden horen.

CDA vraagt of voor de hekwerken om de bassins een bouwvergunning nodig is.

Wethouder Sleeking antwoordt dat er voor de bassins zelf binnen de huidige regels geen vergunning nodig is, maar wel voor het hekwerk. Met het stuk beoogt het college dat ook bassins een vergunning moeten hebben. Dan kan ook worden gestuurd op de plaatsing.

SP vraagt waarom over de oude buitengebieden van de oude gemeenten wordt gesproken. Wanneer wordt dit aangepast?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de oude bestemmingsplannen nog van toepassing zijn. Bij de actualisering wordt een nieuw Bestemmingsplan Buitengebied opgesteld en dan verdwijnen de namen.

Eerste termijn

PvdA vindt het stuk goed.

CDA vindt dat er voldoende opslag moet zijn voor bedrijven. De ontwikkelingen om aan het mestbeleid te voldoen mogen niet worden gefrustreerd. Draagt de herziening daartoe bij?

Gezien het feit dat alle foliebassins moeten worden getoetst vanwege het hekwerk, heeft de gemeente voldoende middelen om bassins te weren. Is er overleg geweest met de georganiseerde landbouw/LTO-Noord?

Wethouder Sleeking vertelt dat de Gemeente niet kan sturen op wat binnen het hekwerk gebeurt.

VVD sluit zich aan bij het eerste deel van de vraag van CDA. Wordt de plaatsing van bassins nu niet gefrustreerd door een lange vergunningtermijn?

BGE is blij met de herziening.

SP denkt dat als er geen vergunning voor een hekwerk wordt gegeven, er ook geen foliebassin kan worden aangelegd.

ChristenUnie heeft geen opmerkingen bij het stuk.

GroenLinks maakt een compliment voor het korte, duidelijke stuk.

DOP steunt het stuk.

Wethouder Sleeking vertelt dat het stuk niet bedoeld is om de bedrijfsvoering te frustreren. Er wordt geprobeerd vergunningtermijnen binnen de perken te houden. Overleg met organisaties is belangrijk, maar het was nodig om zo snel mogelijk maatregelen te kunnen nemen. Waarschijnlijk heeft LTO-Noord een voorontwerp van het stuk ontvangen en geen commentaar geleverd. De wethouder zoekt dit na, maar wil wel verder met het beleid. Een foliebassin valt niet onder de definities van een bouwwerk en valt daarom niet onder de huidige regels. Sturing is niet mogelijk.

CDA wil het stuk nog binnen de fractie bespreken.

De voorzitter concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad kan.

6C Notitie Rosékalveren

Wethouder Sleeking wil ruimte bieden aan ontwikkelingen. Voor niet-grondgebonden veehouderijen blijft het beleid gelijk.

Opzetfase

BGE vraagt waarom rosékalveren beschouwd worden als melkvee in plaats van vleesvee. Valt vleesvee onder grondgebonden of niet-grondgebonden activiteiten?

Wethouder Sleeking antwoordt dat in het bestaande beleid niet-grondgebonden intensieve veehouderij wordt geweerd. Het voorliggende voorstel biedt ruimte aan rosékalveren die grondgebonden worden gehouden.

PvdA vraagt of het college in een grijs gebied komt qua handhaving.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de notitie bedoeld is om onduidelijkheid te voorkomen. Er komt duidelijkheid over een nieuwe vorm van veehouderij.

ChristenUnie vraagt of onderscheid op basis van type kalf en grondgebondenheid houdbaar is. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de gemeente met het stuk voorlopig uit de voeten kan. Er ligt nu een kader om te toetsen. Er is echter geen juridische ervaring met de indeling.

Eerste termijn

PvdA vindt de notitie goed en duidelijk.

CDA is positief over de gekozen benadering. In het stuk staat niet vermeld op basis van welke normen rosékalveren tot grondgebonden activiteit kunnen worden verklaard.

Wethouder Sleeking antwoordt dat er voldoende voedsel voor kalveren moet zijn en voldoende grond voor de mestverwerking. Deze normen liggen vast in andere beleidsstukken of vloeien voort uit de milieuwetgeving.

VVD is positief. De notitie biedt ruimte aan melkveehouders die minder willen werken. De houdbaarheid van het onderscheid is twijfelachtig, maar zal met de tijd duidelijk worden.

BGE vindt de eerste conclusie over blanke kalveren onduidelijk. Moet de verbouw van voer volledig op het eigen bedrijf plaatshebben?

SP vindt dat het college een goede aanpak hanteert. Ongewenste toekomstige ontwikkelingen worden voorkomen.

ChristenUnie sluit zich aan bij VVD.

GroenLinks dankt de steller van het stuk voor de uitgebreide uitleg en is blij dat de notitie er snel was. Hoe verhouden de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening, de bijkomende nieuwe Wet Milieubeheer en het Bestemmingsplan Buitengebied zich? Op dit moment zijn de drie typen kalveren niet toegestaan maar met de notitie wordt het houden van rosékalveren toelaatbaar, mits dat grondgebonden gebeurt. GroenLinks is hier tegen.

DOP is positief over de notitie.

Wethouder Sleeking is blij met de steun vanuit de commissie en geeft de complimenten door. Het College wil positief kritische kijken naar alternatieve vormen van veehouderij. Op dit moment gaat men ervan uit dat blanke kalveren en rosékalveren een vorm van intensieve veehouderij zijn. Omdat er manieren zijn om rosékalveren te mesten op een grondgebonden wijze, loopt de Gemeente een risico zaken te verliezen. De Gemeente kan grondgebonden rosékalveren niet weigeren met de verwijzing naar het beleid dat zich op intensieve veehouderij richt. Vanaf nu wordt gekeken of er voorwaarden zijn waaronder rosékalveren kunnen worden toegestaan. GroenLinks is volgens de wethouder niet tegen grondgebonden veehouderij. De notitie staat het niet-grondgebonden grootbrengen van rosékalveren niet toe. De wijzigingen die nodig zijn in het kader van de invoering van de WRO worden verwerkt als dat aan de orde is. De bedoeling van de notitie wordt ook verwerkt in het nieuwe Bestemmingsplan Buitengebied.

Tweede termijn

PvdA merkt op dat er enkele fouten in de notitie staan. Op pagina 6 staat nieuwsvestiging in plaats van nieuwe vestiging en in het raadsvoorstel staat bureauheffingen in plaats van Bureau Heffingen.

BGE herhaalt de vraag uit de eerste termijn.

Wethouder Sleeking legt uit dat het stuk helder maakt hoe de gemeente omgaat met de drie vormen van kalvermesterij. Rosékalveren die hetzelfde zijn als blanke of rode kalveren, worden als zodanig behandeld. Grondgebonden kalvermesterij wordt onder voorwaarden toegestaan en daarom worden de drie vormen in de conclusie aangehaald. Grondgebondenheid voor voer en mest moet volledig zijn. Er wordt kritisch gekeken als daaraan niet wordt voldaan.

GroenLinks is niet tegen grondgebonden bedrijven. Volgens de nieuwe WRO kan het zijn dat men op andere gronden kan weigeren. Een nieuwe notitie is dan niet nodig.

Wethouder Sleeking vertelt dat het college probeert de niet-intensieve grondgebonden vorm van mesterij binnen de normen en onder voorwaarde toe te staan. Als de WRO andere eisen stelt, zal dat duidelijk worden.

GroenLinks vindt kalvermesterij niet diervriendelijk en wil dat graag in andere vormen ook tegengaan.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het stuk niet ingaat op diervriendelijkheid. De notitie gaat over het feit dat bepaalde vormen van mesterij misschien moeten worden toegestaan.

GroenLinks wil het stuk verder met de fractie bespreken.

De voorzitter concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken

7D Voorbereidingsbesluit Pottendijk WZ 20 te Nieuw-Weerdinge

BGE is tegen het voorbereidingsbesluit en wil dat de hele Pottendijk wordt aangepakt.

Wethouder Sleeking begrijpt niet of BGE een lawaaisportcentrum wil.

BGE wil een geluidsportcentrum. Men moet aan de slag gaan.

Wethouder Sleeking legt uit dat BGE dan voor het besluit moet stemmen, omdat dit de enige manier is waarop het centrum gerealiseerd kan worden. De Gemeente kan benodigde samenwerking tussen de mensen die daar bezig zijn echter niet afdwingen.

7E Voorbereidingsbesluit voor Gorzenveld

PvdA vraagt of er nieuwe plannen zijn voor de locatie.

VVD is ook benieuwd naar de nieuwe plannen.

Wethouder Sleeking vertelt dat nieuwe regels ertoe hebben geleid dat er een nieuw geluidsonderzoek moet worden gedaan. Het was de bedoeling een prijsvraag uit te schrijven over de invulling, maar dat mag waarschijnlijk niet volgens Europese regels.

VVD vindt het jammer dat er nog geen plan ligt en vraagt of dit voortvarend kan worden opgepakt.

Wethouder Sleeking vindt het signaal helder en deelt de mening van VVD.

De voorzitter concludeert dat alle A-stukken als A-stuk naar de raad kunnen.

8. Onderwerpen ter bespreking

8D Motie voorrang fietspad Nieuw-Weerdinge

Wethouder Holman licht toe dat het idee van shared space aanspreekt en hij heeft dit ook aangegeven tijdens het overleg met Nieuw-Weerdinge. De motie belemmert de optie om vanuit die gedachte te werken. De wethouder wil de bedenker van het concept niet uitnodigen om naar de situatie te kijken, maar vooraf al eisen opleggen.

Eerste termijn

CDA vertelt dat de motie gebaseerd is op het in de voorrang zetten van het fietspad. Shared space is niet het uitgangspunt. VVN, de overlegpartner en de scholen steunen het idee van voorrang. In een eerder stadium is daarover een besluit genomen en er is geld vrijgemaakt. De verkeersveiligheid is eerder gebaat bij voorrang dan bij het volledig doorvoeren van shared space. VVN heeft toegezegd het bezwaar in te trekken, wanneer de motie wordt uitgevoerd.

PvdA sluit zich aan bij CDA, maar sluit niet uit de shared space gedachte over te nemen.

VVD vraagt wat PvdA precies met het fietspad wil.

PvdA wil voorrang en shared space toepassen.

VVD merkt op dat de voorzitter van Plaatselijk Belang de shared space-gedachte omarmde en dat ook de commissie dat deed. De voorliggende motie lijkt bedoeld om recht te brijen wat in het verleden krom was.

CDA merkt op dat de mening van VVN niet gelijk is aan die van de bewoners van Nieuw-Weerdinge.

VVD vertelt dat de toenmalige voorzitter van de overlegpartner het plan ondersteunde. Als het tweede en derde verzoek in de motie blijven staan, kan het vierde verzoek niet blijven staan.

BGE steunt CDA en PvdA.

SP oppert de mogelijkheid om de bedenker van shared space uit te nodigen.

ChristenUnie erkent dat er wellicht strijdigheid zit in de motie. Het fietspad in de voorrang zetten zou nauwelijks verbetering betekenen.

GroenLinks en **DOP** steunen de motie.

Wethouder Holman vertelt dat tijdens het bezoek aan Nieuw-Weerdinge bleek dat men het shared space-idee omarmde. Shared space onder voorwaarden is niet mogelijk en de wethouder begrijpt het verzet van de raad niet. Hij neemt het onderwerp mee terug naar het College, omdat hij er niets mee kan.

De voorzitter licht toe dat CDA als indiener van de motie eigenlijk als eerst een toelichting had mogen geven. Dit is niet gebeurd, omdat het college ook enkele brieven over het onderwerp had verstuurd.

Tweede termijn

CDA stelt dat punt vier van de motie een handreiking was en geschrapt kan worden. De fractie en de overlegpartner nemen voorrang voor het fietspad als uitgangspunt.

PvdA sluit zich aan bij CDA.

VVD merkt op dat een beetje shared space als handreiking niet kan. Het concept kan niet half worden gebruikt. Er zijn al diverse handreikingen gedaan naar CDA en ook de voorzitter van Plaatselijk Belang heeft een duidelijk pleidooi gehouden voor shared space. Als de fractie werkelijk een oplossing wil, moet men een open opdracht geven aan deskundigen.

GroenLinks merkt op dat CDA gesteund wordt door meerdere partijen.

BGE steunt CDA.

SP heeft geen probleem met de shared space-gedachte of het plaatsen van voorrangsborden.

GroenLinks vraagt of SP daarmee steun aan de motie intrekt.

SP denkt dat shared space een oplossing kan bieden als de motie niet uitvoerbaar blijkt.

Wethouder Holman stelt dat de standpunten vastliggen en dat het meer lijkt op een strijd wie gelijk heeft. Er zijn verschillende oplossingen mogelijk, maar men komt telkens op hetzelfde punt terug. Vanuit de commissie hoort de wethouder verschillende standpunten.

De voorzitter verzoekt de publieke tribune om stilte.

Wethouder Holman vindt het jammer dat dingen niet gaan zoals besproken. Hij wil niet werken met een beperking vooraf aan shared space. Wanneer het vierde punt uit de motie wordt verwijderd, komt men weer in de oude situatie terug. Het is jammer dat de wethouder geen ruimte krijgt om een oplossing te vinden.

CDA ziet zich gesteund door VVN, dat zich kan vinden in de motie.

Wethouder Holman merkt op dat VVN zich ook kon vinden in het eerdere compromis. Vervolgens besloot de raad een ander besluit te nemen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het onderwerp komt terug op de raadsagenda.

8A Milieujaarverslag 2006

Eerste termijn

GroenLinks vindt het verslag laat en hoopt dat het verslag van 2007 snel volgt. Milieu is een belangrijk onderwerp. Hopelijk volgt het Milieuprogramma 2008-2010 ook snel. Wat is de stand van zaken rond het milieu educatie-en informatiecentrum? Waarom is het aantal uren voor bedrijfscontroles zo laag? Zijn er voldoende fte's voor handhaving? Hoe verloopt de samenwerking met Coevorden en Borger-Odoorn? De beschrijving van taakveld negen is summier. Kan de wethouder hierover iets meer vertellen? Is het bodemsaneringsplan klaar? In het verslag staan veel opmerkingen over zaken die in 2007 gereed komen. Dat maakt controle lastig.

PvdA wil het Milieuverslag 2007 voor de zomer bespreken. Waarom is een aantal taakvelden niet gehaald?

CDA sluit zich aan bij PvdA.

VVD vindt het verslag duidelijk. Zijn er maatregelen genomen tegen verlichting in de tuinbouwgebieden? Wat is er in 2007-2008 op dit gebied gebeurd?

ChristenUnie vindt het verslag goed. Wat gebeurt er met het Oranjekanaal?

Wethouder Holman vindt ook dat het verslag laat is. Hij hoopt dat het verslag over 2007 snel volgt en dat daar positieve cijfers in staan. Door onderbezetting is het nieuwe milieuprogramma nog niet af. Het programma wordt voor 2008-2012 gemaakt en het oude milieubeleidsplan is daarbij uitgangspunt. Dat plan was ambitieus en duidelijk. Op het lichtverbod tussen 20.00 en 24.00 uur wordt scherp toegezien. Er is goede hoop dat er eind eerste kwartaal helderheid is over het Milieu Educatie Centrum en er gestart kan worden. Door een tekort aan fte's in 2006 is een aantal zaken uit taakveld 7 niet gehaald. In 2007 is de situatie bij Toezicht en Vergunningen verbeterd en de wethouder gaat er vanuit dat de cijfers over 2007 beter zijn. Pas in 2009 komt er landelijk beleid voor de tuinbouw. Zolang dat beleid er niet is, kan de wethouder weinig anders dan zo streng mogelijk toezicht houden op overtredingen. Overtredingen worden doorgegeven aan de Milieupolitie. Over het milieu educatie-en informatiecentrum hoopt de wethouder aan het eind van het eerste kwartaal meer duidelijkheid te geven. Men is al ver en de wethouder is positief. De samenwerking met Coevorden en Borger-Odoorn is ontstaan vanuit handhavingoogpunt. Voor zover de wethouder kan overzien, verloopt de samenwerking prima en worden de doelstellingen gehaald. Uren voor controles zijn uitgedrukt per soort controle. Het totale aantal uren is dus hoger. Het plan voor bodemsanering is in concept klaar. Met waterschap Veld en Vecht is overleg over het Oranjekanaal. De ondiepten worden eruit gehaald en de walkanten worden opgeknapt. Men is nu in Bargeres bezig. Binnenkort komt een voorstel over het tweede deel. Als stedelijk water aan Veld en Vecht wordt overgedragen, moet dat van voldoende kwaliteit zijn.

GroenLinks kan akkoord gaan met het stuk onder de toezegging dat het Milieuplan 2008-2012 en het Milieujaarverslag snel volgen.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende is besproken.

8B Kwartaalrapportage Woningbouw

Eerste termijn

PvdA vraagt, naar aanleiding van de opmerkingen van de burgemeester in de Muzeval afgelopen vrijdag, of de ambitie van het college gewijzigd is. Speelt de gestegen grondprijs ook in Emmen bij de verkoop van nieuwe woningen. Zullen de grondprijzen door de nieuwe grondexploitatiewet verder stijgen? Een aantal woningen in het centrum wordt volgens het bouwprogramma pas in 2009 gebouwd. Braakliggende gedeelten en oude kapotte gebouwen blijven dus nog lang in die staat staan. Dat is niet fraai. Kan de gemeente daar iets aan doen? Zijn er in Emmen al bouwaanvragen goedgekeurd door een gecertificeerd bureau? Hoe ziet de wethouder deze ontwikkeling gezien de invoer van de flitsvergunning?

CDA sluit zich aan bij de vraag van PvdA over het aantal woningen. Hoe staat het met de invoer van de omgevingsvergunning? Zijn er ontwikkelingen rond de woonzorgcomplexen in Emmer-Compascuum en Erica?

VVD vraagt naar de stand van zaken rond studentenhuysvesting. Zijn er problemen te verwachten door het lagere aantal gerealiseerde woningen? Hoe staat het met de stoeterij aan de Herenlandweg? Hoe staat het met de ambitie van het College?

BGE vraagt wat er gebeurt met vergunningen die al langer dan een jaar geleden zijn uitgegeven. Wordt bouwen in de linten weer opgepakt?

ChristenUnie sluit zich aan bij VVD.

DOP heeft geen nieuwe vragen.

Wethouder Sleeking vertelt dat de ambitie nog steeds 900 woningen per jaar is aan het eind van de bestuursperiode. Niet ieder jaar wordt dat aantal gehaald. De productie van 2007 is nu 451. Voor 2008 worden 600 woningen verwacht. De marktomstandigheden zijn veranderd en ook in Emmen zijn de grondprijzen gestegen. Het is niet zeker of de Grondexploitatiewet daar verder aan zal bijdragen. De mogelijkheid om te verhalen voor de Gemeente is groter en dat lijkt goed voor de exploitatie. Het aantal bouwvergunningen daalt. Er is een regiefunctionaris aan de gang die actief zoekt naar oorzaken van vertraging of uitstel en projecten probeert aan te zwengelen. In de Notitie Vervallen Panden wordt een inventarisatie gemaakt en gekeken naar maatregelen. De wethouder kan echter maar zeer beperkt iets doen. Certificering is nog niet aan de orde, maar heeft wel de aandacht van de wethouder. Er komt een rapportage over de woonzorgzones. De hoge ambitie voor studentenhuysvesting is bijgesteld in samenspraak met de Hogeschool Drenthe. Er blijkt minder behoefte aan huysvesting te zijn. Er is een regulier bestuurlijk overleg ingesteld en de bouwplannen worden afgestemd op de schattingen. De huidige aangeboden aantallen zijn voldoende.

VVD vraagt of studenten noodgedwongen heen er weer reizen.

Wethouder Sleeking vertelt dat studenten er juist voor kiezen heen en weer te reizen.

De heer de Gruil licht toe dat de stoeterij niet aan de voorwaarden voldeed, maar de wetgeving is veranderd. In overleg zijn zaken afgestemd en waarschijnlijk worden de plannen via artikel 19.2 in procedure gebracht.

Tweede termijn

PvdA is tevreden met het antwoord en verwacht volgende maand het vierde kwartaal van 2007.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende is besproken.

8C Rapportage vorderingen actualiseren en digitaliseren bestemmingsplannen

CDA ziet vol vertrouwen de gemaakte afspraken tegemoet en hoopt via de rapportages op de hoogte te blijven.

PvdA is positief over het rapport. Kloppen de gegevens over de data? Agendeert het college het facetbestemmingsplan 'Gemeente Emmen, bijgebouwen'?

Wethouder Sleeking verwacht dat de aantallen gehaald worden. Niet alle verwachtingen kloppen, maar deze worden in een volgende verwachting gecorrigeerd. Het staat PvdA vrij om het facetbestemmingsplan (agendapunt 11J) te agenderen.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende is besproken.

9. Vaststellen notulen

9A Notulen van de Commissie Wonen en Ruimte van 3 december 2007

VVD merkt naar aanleiding van pagina één op, dat eerder tijdens de vergadering is geweest op het doorverwijzen van onderwerpen tussen de portefeuillehouders.

BGE merkt op dat het bedrag onder punt 6E 8000 in plaats van 6000 euro moet zijn.

De notulen worden vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Holman deelt mee dat hij de mogelijkheden voor het voetpad aan de Munsterseweg onderzoekt. De commissie ontvangt hiervan een verslag, waarna de commissie kan besluiten hoe men verder wil.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/ presidium

Geen van deze stukken behoeft agendering.

12. Overige ingekomen stukken

GroenLinks vraagt of de commissie bericht krijgt als er uitsluitel is over punt 12H (Brief Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen over achterstallige huur).

Wethouder zegt toe hierover te berichten.

CDA vraagt of punt 12I (Brief provinciale staten en waterschappen aan gemeenteraden om zich uit te spreken over de KRW-adviesnota) op de agenda terugkomt als dat aan de orde is.

Wethouder Holman zegt toe dat dit gebeurt.

PvdA vraagt wat het college doet met punt 12G (Brief Wooncom over intentieovereenkomst voorgenomen fusie). Kan de raad hierover iets zeggen?

Wethouder Sleeking weet niet precies hoe de procedure verloopt. Hij zegt toe de commissie nader te informeren over de procedure en wie het bevoegde gezag is. Naar aanleiding daarvan kan de commissie besluiten het punt te agenderen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur en dankt alle aanwezigen.