

RIS.3017 Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 10 maart 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:
Voorzitter: de heer R.R. Ripassa
Griffier: de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer J. Engberts, de heer A.J. Goudriaan, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer H. de Jonge, de heer R. Kalmeijer, de heer H. Linneman, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer H. Smit, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.L. de Wildt, de heer J.H. Wittendorp

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Presentatie (RIS.3018)

Op 1 april is er een werkconferentie over de nieuwe Wro.

De heer van Baardewijk geeft een presentatie over de nieuwe Wro en Grexwet. Commissieleden ontvangen een kopie van de presentatie en een notitie over de nieuwe Wro en Grexwet.

GroenLinks vraagt hoeveel korter formele procedures worden.

De heer van Baardewijk antwoordt dat procedures worden teruggebracht van één naar een half jaar.

CDA vraagt of er alleen goedkeuring moet zijn van de provincie voor bestemmingsplannen.

De heer van Baardewijk vertelt dat het huidige toezicht wordt vervangen door de mogelijkheid van de provincie om een aanwijzing te geven of een zienswijze in te dienen.

Wethouder Sleeking vult aan dat de discussie op politiek vlak nog moet plaatsvinden. Het uitgangspunt voor de wethouder is, dat de gemeente verantwoordelijk is voor zijn eigen grondgebied. De provincie moet aangeven wat van provinciaal belang is en kan van daaruit een aanwijzing geven, vooraf of achteraf. Het toezicht op bestemmingsplannen vervalt, maar daarvoor komt wel iets anders in de plaats.

GroenLinks vraagt wat bedoeld wordt met een conserverend bestemmingsplan.

De heer van Baardewijk antwoordt dat het bestemmingsplan op plekken waar geen ontwikkelingen plaatsvinden, een conserverend karakter heeft.

VVD betwijfelt of de nieuwe wet helpt bij deregulering. De strijd tussen provincie en gemeente verlegt zich, maar zal blijven. Wellicht ligt er een taak voor de VVD.

Wethouder Sleeking is het eens met de strekking van het verhaal van VVD. De provincie heeft een procedure gestart om tot een nieuw structuurplan te komen. Deze zal nog twee jaar duren. Binnen de VVD zijn initiatieven genomen om met een gemeentelijke visie te komen, voordat de discussie bij de provincie afgerond is.

SP vraagt of de kosten bij planschade bij de ontwikkelaars komen te liggen en niet meer bij de gemeente. Blijft voorrangeven aan bepaalde groepen bij de toewijzing van kavels mogelijk? Het lijkt erop dat de provincie veel macht houdt.

Wethouder Sleeking vertelt dat planschade, die de gemeente moet betalen, alleen geldt voor zaken van voor de laatste wetswijziging. Tegenwoordig vindt een planschaderisicoanalyse

plaats. In het kader van een wijziging in de woningwet wordt waarschijnlijk aandacht besteed aan verruiming van de mogelijkheden voor gemeenten om voorrang te verlenen aan bepaalde groepen.

PvdA mist in de presentatie of de burger er beter van wordt.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de opzet van de wet is, dat procedures doorzichtiger en korter worden. Het is echter de vraag of dit lukt. De wethouder probeert de verkorting zo veel mogelijk te halen en wil meer samenspraak met burgers.

PvdA heeft begrepen dat de inspraakmogelijkheden van burgers minder worden.

Wethouder Sleeking deelt deze constatering niet. Het accent komt meer te liggen op de voorbereidende fase en daar is meer ruimte voor samenspraak.

De voorzitter dankt de heer Baardewijk voor zijn presentatie.

3. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

4. Rondvraag

BGE vraagt of er wat gedaan wordt aan de slechte staat van het parkeerterrein bij het zwembad in Klazienaveen. Waarom is de slinger aan de Herenstreek in Nieuw-Dordrecht niet tegelijk met de rest aangelegd? De bankjes bij de rotonde staan bovendien dicht bij de weg. Is er al een oplossing voor de wateroverlast in Klazienaveen?

Wethouder Holman antwoordt dat het hele gebied bij het zwembad wordt gerenoveerd. Als er direct gevaar is, kunnen er noodmaatregelen worden genomen. De vraag over de slinger kan nu niet beantwoord worden. Dit soort vragen kan beter direct aan de afdeling worden gesteld en niet in de commissievergadering. De afdeling is vaak beter op de hoogte van de precieze gang van zaken rond de uitvoering. De afdeling heeft gekeken naar de wateroverlast. Het is niet bekend of er al een oplossing is.

CDA merkt op dat de bezetting in De Breehof onlangs veranderd is. Heeft het Leger des Heils een juiste vergunning?

VVD vraagt of de ontwikkelingen op De Breehof een verrassing waren en of de gemeente eraan meewerkt.

Wethouder Sleeking antwoordt dat De Breehof een adequate gebruiksvergunning heeft. Er moet alleen nog getoetst worden op brandveiligheid. Daarbij wordt uitgegaan van actuele normen. De commissie wordt op de hoogte gehouden. De wethouder had het logisch gevonden als de gemeente op de hoogte was gesteld van de ontwikkelingen, maar dat is niet gebeurd. De aard van de doelgroep die wordt opgevangen, valt binnen de omschrijving van het bestemmingplan.

VVD is van mening dat de doelgroep niet hetzelfde is. Een pensionvoorziening is anders dan resocialisatie, maar daarover kan aanstaande woensdag uitgebreider worden gediscussieerd.

CDA vraagt naar het woonzorgcomplex Erica in Emmer-Compasuum.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het project vastzit op het uitrekenen van de exploitatiekosten en de invulling van het beheer. De bedoelde gebruikers voeren hierover nog discussie. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij in maart 2008 met een standpunt komt.

GroenLinks vraagt of de gemeente al bezig is met het scheiden van afval en of een deel van de kosten worden teruggevraagd uit het Afvalfonds.

Wethouder Holman antwoordt dat AREA en de gemeente bezig zijn. Er wordt gekeken naar de beste manier van scheiding. Als er nieuws is, wordt dat gemeld aan de commissie.

VVD vertelt dat Emmen verkeerd was opgenomen in de benchmark van het gemeentelijke ondernemingsklimaat. In plaats van 24 weken voor een milieuvergunning stond vermeld dat er 42 weken nodig waren. Het is jammer dat er geen actie is ondernomen om dit te corrigeren.

Wethouder Holman antwoordt dat een poging is ondernomen om de berichtgeving te veranderen, maar het ministerie wilde niet corrigeren. Er komt een rectificatie, maar deze zal minimaal zijn.

VVD vraagt wat de gemeente zelf heeft gedaan om het verkeerde beeld bij ondernemers te corrigeren.

Wethouder Holman betwijfelt of het zinvol is om met een rectificatie in de eigen dagbladen te komen. Hij kan het vermelden op de gemeentelijke pagina. Hij neemt het punt op met de afdeling communicatie.

5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Herinrichting de Ark

Opzetfase

Wethouder Sleeking licht toe dat tijdens de uitvoering van het plan uit 2005 bleek, dat de kosten hoger uitvielen. Dit kwam vooral doordat er geen ervaringsgegevens voor handen waren. De nutsbedrijven willen alsnog dat de leidingen, die deels onder de bebouwing doorlopen, worden verlegd vanwege de veiligheid. De gemeente wil daarom nogmaals goed kijken naar de infrastructuur. De leidingen moeten zo worden aangepast dat ze ook in de toekomst nog goed zijn en dat ze makkelijk toegankelijk zijn.

VVD vraagt waarom Essent zo strak is in de regels en wat de gevolgen zijn voor andere gebouwen. Er is in het gebied lang niet gehandhaafd. KPN en Kabelcom liften nu volledig mee. In het verleden was er discussie over ontsluiting van het terrein. Is hier opnieuw naar gekeken? Hoe is de stand van zaken bij de kleine woonwagencentra en De Tip?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de wettelijke eisen scherper geworden zijn en dat leveranciers in hun voorwaarden opnemen dat leidingen niet mogen worden overbouwd. De gemeente heeft in het verleden niet gehandhaafd, maar had daartoe ook weinig mogelijkheden, omdat er geen adequaat bestemmingplan lag. Er volgt nog een rapportage over de kleine centra en De Tip.

CDA vraagt hoe groot het deel is waarvoor subsidie kan worden ontvangen en of die subsidie onder tijdsdruk staat.

Wethouder Sleeking antwoordt dat contact is geweest om de rijkssubsidie veilig te stellen. Hopelijk wordt er zo veel mogelijk voor 1 januari 2009 gerealiseerd. Hoogst waarschijnlijk wordt de subsidie veiliggesteld. De hoogte van de subsidie is opgenomen in het herstructureringsplan van 2005.

BGE vraagt hoe lang de gemeente wist van illegale bebouwing en waarom er niet is ingegrepen. Hoe gaat de gemeente dit in de toekomst doen? Als er op De Ark wordt gedoogd, is het beleid van de gemeente elders ook niet geloofwaardig. Eén van de randvoorwaarden voor de corporatie was dat er een genormaliseerde situatie moest ontstaan. Hoe ver staat het daarmee? In hoeverre is er sprake van een veiligheidsrisico voor bewoners?

Wethouder Sleeking heeft geen aanwijzingen dat de risico's zo groot zijn dat bewoners gevaar lopen. De gemeente gedooft niet. Omdat de situatie niet voldoende was vastgelegd, waren er geen juridische middelen voor handhaving. De gemeente heeft zichzelf als eis gesteld voor de herstructurering om er naar te streven dat de situatie zo veel mogelijk gaat lijken op die in andere wijken. Daarbij horen een bestemmingsplan en toezichtplan. De gemeente zal in de toekomst zo veel mogelijk handhaven.

SP vindt het vreemd dat de wethouder zegt dat er geen wettelijk kader was. Geldt er voor bouwen op het kamp geen vergunningplicht?

Wethouder Sleeking merkt op dat bij iedereen bekend is hoe de situatie is ontstaan. Het ontbreekt aan een juridisch kader.

GroenLinks vraagt hoe het staat met het rioolknelpunt. Als het voorliggende besluit genomen is en de aanbevelingen zijn overgenomen, zijn dan alle obstakels opgeruimd, zodat WoonCom De Ark kan overnemen?

Wethouder Sleeking vertelt dat in 2005 is toegezegd dat knelpunten in de riolering zouden worden opgelost, als die zich voordeden. In de afgelopen jaren zijn geen knelpunten gevonden. Uit veiligheidsoverwegingen is het verstandiger de hele infrastructuur onder handen te nemen. Normalisatie van de situatie en goede vastlegging is onderdeel van punten waarnaar gekeken wordt bij de overname door WoonCom. Daarnaast moet worden gekeken naar de waarde van de kavels en wat WoonCom betaalt voor de infrastructuur. Daarover moet nog gesproken worden.

ChristenUnie vraagt of het opknappen van de infrastructuur positieve effecten heeft op de opbrengst van WoonCom.

Wethouder Sleeking vindt dit moeilijk in te schatten. WoonCom neemt de bouw kavels over, maar het openbare gebied blijft van de Gemeente. De wethouder gaat er vanuit dat de corporatie bijdraagt aan de kosten voor het openbare gebied.

Eerste termijn

PvdA is verheugd dat de herinrichting plaatsvindt volgens de eisen die verschillende partijen stellen. Hopelijk wordt vanaf nu gehandhaafd, als dat nodig is. Het is vreemd dat op pagina 5 in de notitie wordt gesproken over het toestaan van bebouwing boven nutsvoorzieningen als daarvoor een vergunning wordt aangevraagd of al is afgegeven. Hoe kan verlening van een bouwvergunning in deze gevallen worden voorkomen?

CDA vindt dat de gemeente voor een voldongen feit wordt geplaatst. Het is vreemd dat er vergunningen verleend kunnen worden voor bouw boven leidingen. De fractie kan weinig anders dan akkoord gaan op grond van de veiligheidsaspecten.

VVD merkt op dat het besluit in 2005 wijs leek. De tijd heeft echter anders geleerd. De gemeente wordt nu geconfronteerd met het feit dat er in het verleden niet goed kon worden gehandhaafd. De fractie wil graag dat de discussie over de ontsluiting goed wordt gevoerd. Als er bij De Tip geen voortgang is, kan het budget daarvoor misschien bij De Ark worden ingezet.

BGE komt tijdens de raadsvergadering op het onderwerp terug.

SP steunt het initiatief.

ChristenUnie is positief over de plannen.

GroenLinks denkt dat de gemeente weinig anders kan en gaat akkoord met het stuk. Het zou goed zijn als naar de ontsluiting gekeken wordt.

DOP vindt het goed dat zaken worden opgelost.

Wethouder Sleeking vindt dat het plan uit 2005 destijds sober, maar adequaat was. Nu blijkt echter dat sommige partners anders tegen zaken aankijken. Het plan is daarom nog eens tegen het licht gehouden. De gemeente kan niet op grond van alleen privaatrechtelijke criteria een vergunning weigeren. In de nieuwe WRO kunnen eisen als bouwen boven leidingen in het exploitatieplan worden opgenomen. Dat schept extra mogelijkheden om een vergunning te weigeren.

PvdA vraagt of de wethouder bereid is de mogelijkheden daartoe te onderzoeken.

Wethouder Sleeking denkt dat de nieuwe Grexwet mogelijkheden biedt. De gemeente heeft privaatrechtelijke maatregelen echter niet in de hand.

CDA denkt dat bouwen boven kabels volgens zakelijk recht niet is toegestaan.

Wethouder Sleeking zal de afdeling vragen zaken op papier te zetten.

De heer Baltès vertelt dat er in de huidige plannen een oplossing zit voor de bereikbaarheid via de Van Eckweg.

Wethouder Sleeking vult aan dat deze oplossing in het krediet is opgenomen.

Tweede termijn

PvdA is tevreden over de toezegging en hoopt dat alles voor elkaar komt.

VVD vraagt naar de financiële risico's.

GroenLinks merkt op dat BGE tevreden is met de beantwoording. Waarom komt de fractie pas in de raad met een standpunt?

BGE heeft niet gezegd tevreden te zijn met de beantwoording en wil pas in de raad met een standpunt komen.

Wethouder Sleeking vertelt dat een redelijk deel van de aanpassingen is uitgevoerd, maar dat er nog wel dingen moeten gebeuren. Het is moeilijk om te zeggen hoe dat uitpakt. Veel situaties waar men tegenaan loopt zijn nieuw en lastig in te schatten. Er wordt aangegeven dat er risico's zijn.

VVD maakt zich zorgen over dat de wethouder niet weet wat de kosten zullen zijn. De fractie wil geen blanco cheque uitschrijven.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het uitgangspunt is om binnen het krediet te blijven, maar dat er wel risico's zijn.

ChristenUnie vraagt wat de wethouder aan tegenvallers denkt tegen te komen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit juist niet bekend is. De ervaring tot nu toe is echter, dat er soms verrassingen zijn. De wethouder heeft moeite met de verontwaardiging bij BGE. De wijze waarop iedereen in het verleden met woonwagenkampen is omgegaan, was niet correct. Wat dat betreft heeft iedereen boter op zijn hoofd.

BGE merkt op dat de gemeente zelf spreekt over jaren van gedogen. Nu stelt de wethouder opeens dat er niet gedoogd is.

Wethouder Sleeking denkt dat iedereen weet dat dit soort woonwagenkampen in het verleden verwaarloosd is. Er zijn zaken in gang gezet die moeten leiden tot normalisatie. Termen als verontwaardiging passen daar niet bij.

De voorzitter concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken

7A Voorbereidingsbesluit Zijtak OZ te Nieuw-Amsterdam

PvdA vraagt of het realiseren van de mast op stedenbouwkundige bezwaren stuit. Is er beleid ten aanzien van het plaatsen van masten bij woonwijken?

Wethouder Sleeking antwoordt dat tijdens de presentatie over het antennebeleid naar voren kwam, dat er wel een plaatsingsplan is, maar geen beleid over waar wel en geen masten komen. Providers hebben belang bij plaatsing dicht bij een gebied waar ze dekking nodig hebben. In of bij natuurgebieden wordt niet geplaatst. In dit geval waren er geen ruimtelijke bezwaren tegen de plaatsing.

7B Voorbereidingsbesluit Europaweg 76 te Nieuw-Schoonebeek

ChristenUnie vraagt of het wonen binnen de Wilms Boo plaatsvindt.

Wethouder Sleeking vertelt dat er een gebouw komt, waarin gewoond kan worden met misschien een atelier.

7C Vaststelling bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Emmen, industrie- en bedrijventerrein Bargermeer”

PvdA is het eens met de strekking van het stuk, maar vindt het vreemd dat er kantoren pal tegen het spoor aan zijn gebouwd. Gebruikers van die kantoren en scholen weten niet altijd waar ze aan toe zijn. Hoe staat het met het beveiligingssysteem? Daarover zou meer voorlichting moeten worden gegeven.

Wethouder Sleeking vindt het punt van PvdA terecht. Het is raar als mensen niet weten wat ze in geval van een alarm moeten doen. In het eerstvolgende overleg met EmTech zal het onderwerp worden ingebracht.

SP vindt het vreemd dat de nachtclub geen toestemming krijgt, terwijl voor het pand ernaast blijkbaar geen risico's gelden.

Wethouder Sleeking vertelt dat bij het kringloopbedrijf sprake is van een bestaande situatie, die er al was voordat de eisen werden ingevoerd. Als er meer mensen in het gebied komen, neemt het risico toe en daarom mag de nachtclub niet starten. Als bestaande bedrijven substantieel willen uitbreiden, moet per geval gekeken worden of dat kan.

7D Bezwaarschrift van J. Oosting en W. Wismeijer

PvdA is blij met de voortgang. Handhaving tegen verrommeling en illegale bouw in de toekomst is belangrijk.

Wethouder Sleeking vertelt dat ook dit sluitstuk is van een herstructureringsproces. Als dat klaar is, ligt er een goede basis voor handhaving.

De voorzitter concludeert dat alle stukken als A-stuk naar de raad kunnen.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Brief aangaande principe verzoeken van de heer Feringa

Eerste termijn

BGE vindt dat bouwen in de linten niet voldoende mogelijkheden biedt. Er worden veel uitzonderingen gemaakt. Waarom staat de gemeente geen artikel 19 procedure toe voor de Smallegang? Kan het bestemmingsplan worden gewijzigd? Hoe kijken andere partijen aan tegen bouwen in het buitengebied en zou de notitie “Bouwen in de linten” moeten worden aangepast?

PvdA vindt de motivering van het agendapunt en de brief van de heer Feringa over leges met elkaar op gespannen voet staan. De fractie wil best een discussie over bouwen in het buitengebied, maar dit moet in het kader van de Structuurvisie plaatsvinden.

BGE merkt op dat in de brief ook gesproken wordt over het bestemmingsplan.

CDA denkt dat de kwestie van de leges en de vraag of bouwen past binnen het kader uit elkaar moeten worden gehaald. De fractie wil best kijken naar de bouw mogelijkheden in het buitengebied, maar sluit zich wat dat betreft aan bij PvdA. Vanwege de consequenties moet verder gekeken worden dan alleen individuele aanvragen. In dit geval zou bovendien de provincie zich negatief kunnen opstellen.

VVD vindt de motivatie voor bespreking niet correct en het is vreemd dat het presidium groen licht heeft gegeven. Er wordt al lang gediscussieerd over bouwen in het buitengebied, maar dat doet aan deze zaak niets af. Het is storend dat Klazienaveen verkeerd geschreven wordt.

BGE is niet verantwoordelijk voor de spelling van Klazienaveen. Er spelen in het geval van de Smallegang meerdere zaken. In de motivering is geprobeerd de leges buiten beschouwing te laten.

VVD vindt de motivering tendentius. De fractie is benieuwd naar de inbreng van BGE op 19 maart bij het bestemmingsplan buitengebied.

SP vindt het goed om bouwen in het buitengebied later te bespreken.

ChristenUnie wil geen individuele gevallen aangrijpen om een hele discussie aan te zwengelen, die in een ander kader aan de orde komt.

GroenLinks is verbaasd over de motivering en wil geen mening geven in specifieke gevallen. In een andere setting is de fractie bereid tot een discussie over het buitengebied.

DOP heeft geen behoefte aan reactie.

Wethouder Sleeking is benieuwd naar de algemene beleidsmatige inbreng van BGE over bouwen in het buitengebied.

Tweede termijn

BGE geeft toe dat het hier niet gaat om bouwen in de linten. Waarom mag op andere plekken in het buitengebied wel worden gebouwd? Hierover zijn burgers verontwaardigd.

VVD vraagt naar het verwijzingsbord van de ANWB.

Wethouder Holman pakt dit op.

GroenLinks vraagt of BGE contact heeft gehad met de heer Feringa. Zijn bij hem verwachtingen geschept?

BGE kan niet kijken in het hoofd van de heer Feringa. De fractie heeft het onderwerp opgepakt als geheel en is niet ingegaan op de leges.

GroenLinks wijst erop dat BGE wel verantwoordelijk is voor het creëren van hoop. Daar moet voorzichtig mee worden omgegaan.

Wethouder Sleeking vraagt waarom dit geval gekozen is om een discussie aan te zwengelen. Er wordt geen enkele inhoudelijke motivatie geleverd. Het college kan een artikel 19 procedure starten, maar is niet verplicht dat te doen. Wel of niet bebouwing mogelijk maken, blijft altijd een afweging. Geen enkele situatie is gelijk. Daarom wordt goed gekeken naar individuele situaties en ingestoken op maatwerk.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

8B Brief aangaande uitbesteding groenonderhoud 2008

Eerste termijn

PvdA merkt op dat de uitkomsten van de evaluatie van het groenonderhoud betrokken zouden worden bij de plannen voor 2008. Bovendien zou raad vroegtijdig op de hoogte gesteld worden. Inmiddels ligt er een plan voor 2008. Is de evaluatie van 2007 hierbij betrokken? Krijgt de commissie op korte termijn de evaluatie van 2007? Moet er een nieuwe verordening voor 2008 worden opgesteld? Hoe verhoudt de pilot zich tot het alleenrecht van EmCo? Gelden de beeldkwaliteitplannen in dezelfde vorm voor 2008 en geven zij de garantie dat het onderhoudsniveau voldoende is? Kan bij aanbesteding aan een particulier bedrijf geëist worden, dat het werk door medewerkers van EmCo wordt gedaan?

CDA wil geen inhoudelijke discussie over het groenonderhoud, maar vraagt zich af of de afgesproken procedures gevolgd zijn.

VVD sluit zich grotendeels aan bij PvdA. Het is vreemd dat er na één jaar al een pilot komt. In hoeverre kan daar maar één bedrijf voor worden uitgenodigd?

Wethouder Holman antwoordt dat de procedures inderdaad deels niet zijn gevolgd. De evaluatie is nog niet helemaal gereed, maar door te wachten, zouden er problemen ontstaan. Het afgelopen jaar was een overgangsjaar en in 2008 wordt gekeken of op dezelfde wijze wordt doorgegaan. Het is daarom niet vreemd een pilot te starten. Er is met verschillende bedrijven gesproken. BTL was het enige bedrijf, dat op korte termijn op de gewenste manier aan de slag zou kunnen. Het is waarschijnlijk lastig om één bedrijf te vinden die het hele groenonderhoud kan doen. Eind maart gaat de aanbesteding lopen. Er is gekozen voor deze insteek, om te voorkomen dat nog een jaar met hetzelfde contract gewerkt moet worden. De verordening van 2007 wordt deels vervangen door een nieuwe.

PvdA vraagt of de verordening moet worden vastgesteld.

Wethouder Holman antwoordt de verordening nog volgt, net als de evaluatie. Hij kijkt na wat er in de verordening staat over verlenging. Het college wil kwaliteit voor de ingezette middelen. Volgend jaar moet duidelijk zijn dat er verbetering heeft plaatsgevonden.

BGE vraagt wanneer de evaluatie komt.

Wethouder Holman antwoordt dat deze op zeer korte termijn volgt. In 2008 moet beter worden voldaan aan de beeldkwaliteitplannen. Dat er onvoldoende kwaliteit is, ligt aan de begeleiding en niet aan de mensen die het werk uitvoeren. De pilot wordt gebruikt om te zien of een betere kwaliteit gehaald kan worden.

Tweede termijn

PvdA vraagt opnieuw naar de inzet van WSW'ers van EmCo.

Wethouder Holman antwoordt dat wordt vastgelegd, dat er EmCo-medewerkers moeten worden ingezet. Of dit in de toekomst altijd zo zal zijn, is niet zeker. EmCo kan niet altijd voldoende mensen leveren.

CDA hoopt dat BTL het werk beter zal doen, aangezien de wethouder laat doorschemeren niet tevreden te zijn over het werk van EmCo.

VVD is verbaasd dat weinig partijen een reactie geven, aangezien er regelmatig opmerkingen worden gemaakt over het onderhoudsniveau van het openbaar groen. Het werk van EmCo heeft na een jaar niet voldoende niveau gehaald. Daarbij is de begeleiding door de Dienst Gebied nog niet als oorzaak genoemd. Door de nieuwe inrichting zou de dienst het totale plan kunnen begeleiden. Het is echter de vraag of alles nu goed is georganiseerd. Worden de beeldkwaliteitplannen bij de evaluatie nog tegen het licht gehouden? De verordening voor 2008 moet nog worden vastgesteld. De fractie verwacht de evaluatie binnen één tot twee maanden.

ChristenUnie vraagt waarom de wethouder denkt dat de BTL de begeleiding beter kan doen dan EmCo.

Wethouder Holman vertelt dat BTL mensen in dienst heeft, die gespecialiseerd zijn in begeleiding van deze doelgroep. EmCo heeft moeite geschikte mensen in dienst te krijgen. Omdat de BTL niet alles in één keer kan bemensen, is gekozen voor een pilot.

ChristenUnie vraagt of de BTL specifieke kennis heeft over WSW'ers.

Wethouder Holman antwoordt dat de BTL op meerdere plekken, soortgelijk werk doet. Men heeft speciale mensen in dienst. De Dienst Gebied zou nooit de begeleiding van de EmCo'ers doen. De dienst is ingekrompen en heeft vooral nog specialisten in dienst. De beeldkwaliteitplannen zijn slechts voor een deel in de evaluatie van 2007 meegenomen, omdat 2007 het eerste jaar was, waarin met de plannen gewerkt werd.

VVD merkt op dat is uitbesteed op basis van de beeldkwaliteitplannen. Ze zijn bovendien opgenomen in het bestek.

Wethouder Holman antwoordt dat de beeldkwaliteitplannen niet volledig waren uitgewerkt. Pas in 2008 wordt er volledig mee gewerkt. In de evaluatie 2007 wordt er wel iets gezegd over de plannen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

9. Vaststellen notulen

9A Notulen van de Commissie Wonen en Ruimte van 7 januari 2008

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Er zijn geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/ presidium

PvdA en **CDA** verzoeken om agendering van agendapunt 11G.

12. Overige ingekomen stukken

Geen van deze stukken behoeft agendering.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur en dankt alle aanwezigen.