

RIS.3064

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 7 april 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:
Voorzitter: de heer R. R. Ripassa
Griffier: de heer H. D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer H. Boers, de heer D.J. Douwstra, de heer T. Eerenstein, de heer J. Engberts, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, de heer H. de Jonge, de heer R. Kalmeijer, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer A.W.J. Schoo, de heer H. Smit, de heer J.H. Thole, de heer J.L. de Wildt, de heer B.D. Wilms, de heer J. H. Wittendorp

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom in het oude gemeentehuis van Schoonebeek. De vergadering wordt met een camera opgenomen voor de publieke tribune in de naastgelegen ruimte. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentatie

N.v.t.

3. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

4. Rondvraag

CDA vraagt of er voortgang is op het gebied van de woonzorgcomplexen in Erica en Emmer-Compascuum.

Wethouder Sleeking antwoordt hij geen andere informatie heeft dan wat er in de brief staat.

CDA maakt zich zorgen over de afsluiting van de Hondsrugweg. Is er een goede omleiding en zijn er alternatieven?

Wethouder Holman vertelt dat de gemeente die zorg deelt. Hopelijk duurt de afsluiting zo kort mogelijk, waarschijnlijk tussen de twee en zes weken. Er bestaat kans op vertraging voor het openbaar vervoer. Verkeer dat niet in het centrum hoeft te zijn, wordt zoveel mogelijk omgeleid via de N34. Er wordt nog gekeken naar de mogelijkheid om één baan open te laten voor bussen en het bereiken van een betere doorstroom door lichten op oranje te laten staan. Op alternatieven wil de wethouder niet ingaan.

PvdA heeft klachten gekregen over de opslag van materiaal bij het bedrijf Brian in Klazienaveen. Wat doet het college daar mee?

Wethouder Holman antwoordt dat de gemeente al heel lang met het probleem bezig is. Afgelopen december hebben vier portefeuillehouders overlegd over een gemeenschappelijke aanpak. Op milieutechnisch gebied vinden er op het terrein geen dingen plaats die volgens ververgunning niet zijn toegestaan. Het probleem zit juridisch lastig in elkaar en het is nog niet duidelijk wanneer er een oplossing wordt gevonden.

VVD vraagt naar de ontsluiting van Oranjedorp nu één van de toegangswegen in zo'n slechte staat is, dat hij is afgesloten.

Wethouder Holman antwoordt dat de gaten in de weg worden opgevuld en dat de berm wordt opgeknapt zodra het weer dit toelaat. De berm wordt echter telkens kapot gereden door zwaar verkeer. De beste oplossing zou zijn om het bedrijf op een andere plek te vestigen, maar dat is niet mogelijk. Er wordt overlegd of het bedrijf een andere toegang kan krijgen. Er is nog geen definitieve oplossing.

VVD denkt, dat bij misbruik van de berm, kan worden opgetreden. De problemen duren al lang. Waarom is er niet eerder naar een oplossing gezocht?

Wethouder Holman vertelt dat het bedrijf grond pacht van de gemeente. De regels worden gehandhaafd en het bedrijf wordt aansprakelijk gesteld voor de schade.

BGE sluit zich aan bij de vragen van **VVD**. Vinden er aan de Pottendijk illegale acties plaats en doet het college daar iets aan?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de Pottendijk onder de portefeuille van de heer Evenhuis valt. Er is een procedure in gang gezet om te kijken of op het terrein legale of illegale bewoning plaatsvindt.

DOP vraagt waar bewoners van de Flintstraat terecht kunnen met klachten over het ventilatiesysteem in hun woning. De bewoners zijn al bij WoonCom en de brandweer geweest. Ook willen ze graag een noodknop om bij gevaar geen lucht van buitenaf binnen te laten.

Wethouder Sleeking antwoordt dat eigenaren van koopwoningen dit zelf moeten oplossen. Huurders kunnen zich wenden tot WoonCom. In het bouwbesluit worden eisen gesteld aan de installaties. Het geïnstalleerde systeem is het best, mits dat gebruikt wordt zoals dat moet en filters regelmatig verschoond worden. Vanwege het geluid zetten veel mensen het systeem lager, zodat het niet meer zo goed werkt. Daardoor ontstaan klachten. De wethouder weet niet of de gemeente een rol heeft bij de problematiek. Hierover volgt schriftelijk bericht.

PvdA vraagt of de wethouder op de hoogte is van het verschuiven van de betonelementen aan de Oosterveenseweg.

Wethouder Holman antwoordt dat hij hiertoe opdracht heeft gegeven vanwege de ontsluiting van Oranjedorp. Het is een noodoplossing, want de weg is in de zomer normaal gesproken afgesloten.

5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Marketingcampagne Delflanden

Opzetfase

Wethouder Sleeking plaatst het stuk in een breder perspectief. De campagne is bedoeld om wonen in Emmen in algemene zin onder de aandacht te brengen en de gewenste groei te verwezenlijken. Ondanks krimp in veel andere gebieden, wordt voor de gemeente Emmen nog steeds groei voorspeld. Uit onderzoek blijkt dat groei vooral moet komen door mensen van buiten de gemeente te trekken. Er is al een TV-serie geweest "Voor hetzelfde geld in Emmen". Het voorliggende voorstel gaat in op de doelgroepen voor de Delftlanden. Dat zijn mensen die op één uur rijden van Emmen wonen, mensen uit de rest van Nederland, maar ook de inwoners van Emmen zelf. De campagne is geslaagd als in de Delftlanden, maar ook in de rest van de gemeente extra woningen worden verkocht. Het gevraagde krediet is 650.000 euro. Tussentijds wordt geëvalueerd, zodat er bijgestuurd kan worden.

CDA vraagt in hoeverre de projectontwikkelaars bijdragen en betrokken zijn. Wanneer is de evaluatie van de TV-serie?

Wethouder Sleeking verwacht dat de uitkomst van de evaluatie over een maand bekend is. Projectontwikkelaars dragen indirect bij via de grondexploitatie, maar er wordt wel geprobeerd ze meer te betrekken.

PvdA vraagt of de campagne verkapte steun is aan bedrijven en op gespannen voet staat met Europese regels.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de campagne deels extern is aanbesteed volgens de regels. De uitwerking wordt grotendeels door de gemeente zelf gedaan. De projectontwikkelaars leveren budget via de grondexploitatie. De gemeente investeert om mensen naar Emmen te trekken, die daar anders nog niet over nagedacht zouden hebben.

VVD vraagt of de rekensommen in het voorstel kloppen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit een technische vraag is, die bij de afdeling moet worden gesteld.

VVD merkt op dat het stuk niet duidelijk is. Dat is geen technische vraag. Waarom worden de voorziene en onvoorziene kosten niet in het eindresultaat zijn opgenomen?

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit waarschijnlijk met de grondexploitatie te maken heeft. Een precies antwoord kan hij niet geven, maar hij gaat er vanuit dat de getallen kloppen.

GroenLinks vraagt waarom is gekozen om de onvoorziene kosten niet uit te werken. Hoe grof is de raming en hoe ver kunnen de uiteindelijke kosten afwijken?

De heer Paddenburg zegt toe het resultaat op alle grondexploitaties na te zoeken.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de 1,5 miljoen een grove raming is. Dit bedrag is nog niet volledig inhoudelijk ingevuld. Op dit moment wordt alleen een krediet gevraagd van 6,5 ton, wat wel is ingevuld. Per onderdeel wordt geëvalueerd wat goed gaat en kan worden bijgesteld. Als de 6,5 ton besteed is, wordt verder gekeken.

ChristenUnie vindt het vreemd dat projectontwikkelaars niet mee doen. Zijn er ervaringen in andere plaatsen met dit soort campagnes? Is er al een vooranalyse van wat de campagne “Emmen komt eraan” teweeg heeft gebracht?

Wethouder Sleeking antwoordt dat weinig te zeggen is over de evaluatie van de TV-serie. Als men wil promoten via de website, moet er ook een onderdeel werken worden ingelast. Het is lastig om informatie los te krijgen over de ervaringen van andere gemeenten, al wordt dit wel geprobeerd.

DOP vraagt waarom het college al zo snel na de TV-campagne beslist over een nieuwe campagne. Wat zijn de gevolgen als het geld niet beschikbaar wordt gesteld?

Wethouder Sleeking antwoordt dat er eigenlijk geen haast is, maar al achterstand. De gemeente probeert alles in te zetten om de woonmogelijkheden in Emmen onder de aandacht te brengen. Er is eerder al aangegeven, dat men bezig is met verschillende campagnes en dit is de uitwerking daarvan. In een reeks van jaren wordt geprobeerd verschillende onderdelen voor het voetlicht te brengen. De TV-serie was de start van de campagne. Het inzoomen op wonen is een vervolg op de citymarketingcampagne. Er wordt geprobeerd permanente campagne te voeren. Als het krediet er niet komt, zijn investeringen van de afgelopen periode minder waard. Ook op andere manieren wordt geprobeerd Emmen op de kaart te zetten.

BGE vindt het bedrag, dat aan de kavels wordt uitgegeven, erg hoog. Door de hoge grondprijzen vertrekken mensen naar Duitsland.

Eerste termijn

PvdA wil graag de toezegging dat er een apart voorstel komt voor de overige 850.000 euro. Het is goed, dat de campagnes direct achter elkaar worden gevoerd. Betekent dit dat er een duidelijke knip is?

CDA vindt het stuk niet volledig. Er wordt veel geld uitgegeven aan de Delftlanden, maar over de andere dorpen rondom Emmen wordt niet gesproken. De context van het stuk zou

moeten worden aangepast. Is de informatie op de website niet voldoende? CDA wil nog niet de overige 850.000 euro toezeggen. Het is belangrijk projectontwikkelaars te bewegen tot een bijdrage.

VVD vindt het stuk vooral gaan over marketing van de Delftlanden en niet over de hele gemeente. Het bedrag, dat wordt uitgegeven, is fors en daar is de fractie niet echt enthousiast over. De vraag is of een krimpende markt op deze manier kan worden gekeerd. Eerst de evaluatie van de TV-serie afwachten zou verstandig zijn om de juiste toon voor de campagne te vinden. Het is vreemd dat uit openbare stukken niet duidelijk blijkt waarom voorziene kosten niet zijn opgenomen. Is het eindresultaat niet te optimistisch en kunnen de kosten daar wel uit worden gehaald?

BGE vraagt of in Duitsland campagne wordt gevoerd. Onderzoek heeft aangetoond dat het project in de Delftlanden niet onderscheidend is ten opzichte van concurrerende locaties. Hoe wordt de doelgroep overtuigd? Er wordt veel geld uitgegeven aan alleen maar een beetje naamsbekendheid.

SP vindt dit de zoveelste campagne en twijfelt over het resultaat, gezien eerder campagnes. Het is de vraag of het geld kan worden terugverdiend met het trekken van nieuwe bewoners. De Delftlanden is niet onderscheidend. Wat dat betreft kan beter energie gestoken worden in het benadrukken van wel onderscheidende projecten, zoals ruimte voor vrije bebouwing en bijzondere woonvormen.

ChristenUnie krijgt het gevoel dat het hier om een ad hoc campagne gaat. Maakt het voorstel deel uit van een groter plan en hoe ziet dat plan er uit? Werven via goede werkgelegenheid lijkt een gezondere manier.

GroenLinks denkt dat bij de Structuurvisie wellicht gediscussieerd moet worden of 120.000 inwoners realistisch is. Het voorliggende stuk is niet erg omvangrijk gezien het bedrag dat wordt gevraagd. Bovendien is het onduidelijk. GroenLinks vraagt de wethouder om een duidelijker stuk.

DOP heeft niets tegen ambities, maar vindt dat er veel geld gevraagd wordt. Wellicht kan de 6,5 ton uit de pot voor PR komen, aangezien de wethouder aangeeft dat het niet alleen om de Delftlanden gaat. Als een wijk aantrekkelijk is, moet die zichzelf kunnen verkopen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat nu een bedrag van 6,5 ton gevraagd wordt. Gedurende het traject wordt geëvalueerd en als de vraag komt voor meer budget, volgt een nieuw voorstel.

PvdA merkt op dat er eigenlijk een campagne van 1,5 miljoen euro wordt voorgesteld.

Wethouder Sleeking antwoordt dat, om volledig te zijn, is teruggegrepen op eerder stukken. Daar worden deze bedragen in genoemd. Op dit moment kan alleen de 6,5 ton precies worden geschat. Voor dat bedrag wordt toestemming gevraagd.

PvdA vraagt naar het tijdsplan en wil graag op de hoogte worden gebracht van de opbrengsten.

Wethouder Sleeking wil raadleden via een nieuwsbrief op de hoogte houden. Omdat mensen niet in eerste instantie aan Emmen denken, moet de website bekend worden gemaakt. Dat gebeurt via radio en billboards. Mensen worden aangetrokken door de Delftlanden, maar kunnen op de site verder zoeken naar andere woonvormen en werken. Het algemene beleid is niet in het stuk opgenomen. Het collegeprogramma zet duidelijk in op wonen en werken. De krimpende markt is bekend en wordt niet gebagatelliseerd. De discussie hierover loopt en bij de evaluatie van het Woonplan in 2010 kan hier ook naar gekeken worden. Onderzoek laat zien, dat in Emmen groei bereikt kan worden. Het college wil dit via de campagne ondersteunen. Eerdere campagnes hebben zich al gericht op werkgelegenheid. Er wordt niet actief geworven in Duitsland. Er wordt geprobeerd zo goedkoop mogelijk te werken.

PvdA vindt de zinnen over de grondexploitaties in het voorstel onduidelijk en wil uitleg.

GroenLinks vraagt of PvdA de constatering deelt, dat het stuk veel onduidelijkheden bevat. Wordt het verzoek om terugtrekking ondersteund?

PvdA geeft aan dat niet verzocht wordt om terugtrekking. De fractie wil eerst duidelijkheid.

De heer Paddenburg legt uit dat de grondexploitatie voor de Delftlanden is geschat op 4,5 miljoen euro. De kosten van de campagne gaan daar vanaf, maar is op eindwaarde gezet. Het resultaat voor Delftlanden wordt daardoor 3,65 miljoen. De laatste zin in het voorstel gaat over het resultaat voor alle grondexploitaties samen.

Tweede termijn

PvdA is blij met de toezegging dat het nu alleen blijft bij 6,5 ton. Is er nagedacht over het tijdspad van de analyse?

Wethouder Sleeking heeft daar nog niet concreet over nagedacht, maar denkt dat zo snel mogelijk wordt geëvalueerd.

CDA vindt het stuk onduidelijk en vraagt het college om te heroverwegen het voorstel in een breder perspectief te plaatsen. Ook bijzondere woonvormen moeten binnenkort onder de aandacht worden gebracht. De rol van makelaars en projectontwikkelaars moet beter in beeld worden gebracht en de 6,5 ton moet duidelijk worden afgebakend.

VVD vindt de uitleg niet verhelderend. Er zijn inderdaad prognoses dat, ondanks krimp, in Emmen groei behaald kan worden. Het is goed om daar op in te zetten en daarom was VVD voor het informatiecentrum. Het voorstel is echter te onduidelijk. Duidelijk zicht op wat van de permanente campagne verwacht kan worden ontbreekt. Wat gebeurt er als de 6,5 ton op is?

BGE vindt het stuk erg duidelijk. Er wordt veel uitgegeven aan promotie van Emmen.

SP denkt, dat ook andere potten kunnen worden aangesproken als er permanente campagne wordt gevoerd. Loopt de verkoop van woningen op schema?

ChristenUnie vindt het stuk niet duidelijk. Zo moet er over de 6,5 ton meer duidelijkheid komen, wil de fractie dit steunen. Gratis PR werkt ook vaak goed.

GroenLinks draagt de Delftlanden een warm hart toe en heeft daarom eerder ook ingestemd met het informatiecentrum. Dit stuk is echter te onduidelijk en zou daarom moeten worden teruggenomen.

DOP vraagt de wethouder eerst de evaluatie van de TV-serie te bespreken en daarna pas met een nieuw voorstel te komen.

Wethouder Sleeking wil de doelstellingen, die in de Strategienota worden gesteld, halen. Over de methode waarop dat gebeurt, moet zoveel mogelijk eensgezindheid zijn. Het voorliggende stuk roept klaarblijkelijk veel onduidelijkheid op. Over de grondexploitatie en de plaatsing binnen het algemene woonbeleid, en PR daarvoor, kan meer duidelijkheid worden gegeven. De hoogte van het bedrag kan echter niet veranderd worden. Het is niet de bedoeling om te wachten op de evaluatie van de TV-serie, omdat deze heel andere doelstellingen had. De wethouder beraadt zich en komt waarschijnlijk bij de volgende raadsvergadering met een nieuw stuk.

7. Bespreken A-stukken

Geen van deze stukken behoeft bespreking.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Jaarverslag Welstandscommissie gemeente Emmen 2007

Eerste termijn

De voorzitter legt uit dat het presidium het onderwerp heeft geagendeerd, omdat er in de commissie regelmatig debatten zijn, die ermee te maken hebben.

De heer Posthumus, voorzitter van de Welstandscommissie, geeft een toelichting. Hij stelt voor om met de commissie een rondtoer door de gemeente te maken om te zien waar

ontwikkelingen goed verlopen en welke punten aandacht verdienen. De Welstandscommissie wil graag adviseren over de samenhang tussen gebouwen, erf en landschap. Burgers vragen vaak om vooroverleg met de Welstandscommissie. Dit overleg verloopt meestal plezierig en leidt vaak tot betere ontwerpen. De evaluatie van de Welstandscommissie komt in een later stadium aan de orde.

PvdA merkt op dat de Welstandscommissie een reactie verwacht op voorstellen van de commissie. Van wie verwacht de Welstandscommissie een reactie? Ervaart de Welstandscommissie de expliciete regels in de Welstandsnota ten aanzien van aanbouw en dakkapellen als knellend? Deelt de Welstandscommissie de constatering van ambtenaren dat de beeldkwaliteitplannen door verdere invulling steeds minder ruimte bieden?

CDA sluit zich aan bij de vragen van PvdA. Hoe ziet de Welstandscommissie haar betrokkenheid bij de totstandkoming van de nieuwe Welstandsnota? Wie gaat over de aankondiging van de agenda? Zijn er folders over het proces van welstand en de verantwoordelijkheid van burgers bij gebiedsontwikkeling?

VVD vraagt of de Welstandscommissie reactie heeft gehad op het ongevraagde advies over de Hoogbouwvisie? Is de folder, die in 2005 werd voorgesteld, inmiddels verschenen? Waarom valt Klazienaveen niet onder de winkelgebieden? Kan er een toelichting komen op het voortschrijdende inzicht ten aanzien van beeldkwaliteitplannen? VVD maakt graag gebruik van het aanbod voor een rondtoer.

BGE krijgt veel meldingen over dakkapellen. Aanvragen worden afgewezen, maar er wordt niet gehandhaafd op dakkapellen, die niet zijn aangevraagd. Wat vindt de Welstandscommissie daarvan? Wat vindt u ervan, dat het college uw adviezen over illegale bouwwerken naast zich neerlegt?

ChristenUnie vraagt hoe de Welstandscommissie aankijkt tegen het opstellen van criteria voor reclame-uitingen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen opname van een visie op de inrichting van erf en openbare ruimte in de Welstandsnota?

GroenLinks sluit zich aan bij de vorige vragen.

DOP vraagt welk effect de heer Posthumus verwacht van opheffing van de Welstandscommissie.

De heer Posthumus vertelt dat de communicatie niet goed verloopt. Zo was de Welstandscommissie niet op de hoogte van besprekingen in de raadscommissie. De Welstandscommissie heeft een folder voorgesteld over het traject rond bouwaanvragen, de formulering van reclamebeleid en welstandsvrij verklaringen, maar hierop is nooit reactie gekomen. Er is ook nooit feedback naar de Welstandscommissie geweest over beeldkwaliteitplannen en de vaststelling daarvan. Eerder heeft de Welstandscommissie bij wethouder en griffie aangekaart slecht op de hoogte te worden gesteld. Dit is met ambtenaren besproken, maar daar is verder niets mee gebeurd. De Welstandscommissie is blij met de expliciete omschrijvingen voor dakkapellen en gaat daar strikt mee om. De Welstandscommissie gaat echter niet over handhaving. Als de wethouder besluit contrair te gaan, gaat dat vaak over dakkapellen. De Welstandscommissie heeft op eigen initiatief een reactie gegeven op de Hoogbouwvisie. Daarvan heeft de Welstandscommissie een ontvangstbevestiging gehad. Het winkelgebied van Klazienaveen moet net zo behandeld worden als dat van Emmen. Daarom valt het niet onder veenkoloniale lintbebouwing. Nieuwe beeldkwaliteitplannen stellen vaak regels voor erfafscheidingen aan het openbaar gebied. Dat is een goede zaak. Het zou goed zijn als dit ook op oudere beeldkwaliteitplannen werd toegepast. Het opheffen van de Welstandscommissie kan aan de orde komen bij de evaluatie.

Wethouder Sleeking kaart de communicatie aan in het werkoverleg. Eerder was al geconstateerd dat het niet uitnodigen van de Welstandscommissie een ernstige omissie was.

De reacties op de Hoogbouwvisie zijn nog niet allemaal afgehandeld. Zo lang er nog discussie is over hoe ver het welstandstoezicht moet reiken, wil de wethouder hierover geen concrete voorstellen doen aan de commissie. Dat kan onderdeel zijn van de discussie over het nieuwe welstandsbeleid. Wellicht zou een toer kunnen leiden langs het gemeentearchief, waarin alle door de Welstandscommissie afwezen plannen zijn opgeslagen. Er wordt niet vaak contrair gegaan.

Tweede termijn

PvdA vraagt aan de wethouder hoe het traject van evaluatie verder verloopt. Het lijkt belangrijk hier op korte termijn mee verder te gaan en aanpassingen te doen in het welstandsbeleid.

CDA gaat er vanuit dat evaluaties worden opgepikt. Het is lijkt verstandig dit bij de nieuwe nota anders te doen, bijvoorbeeld door jaarlijks te kijken wat er moet worden veranderd. De rondtoer is een goed idee.

VVD is blij met de toelichting. De Welstandscommissie is door de raad ingesteld en het is de vraag wat de raad moet doen. Kan er hulp komen bij het uitzoeken van de kaderstellende rol van de raad?

BGE is tegen welstandsbelemmering. Deze roept irritatie op bij de burger. Het enige positieve, wat de Welstandscommissie naar voren brengt, is de wens van een welstandsvrij gebied. Dat zou heel Emmen moeten zijn. De gemeente moet af van het idee dat alleen mensen die doorgeleerd hebben een mening kunnen hebben over welstand.

SP vraagt waaraan de Welstandscommissie denkt bij een welstandsvrij gebied. Hopelijk reageert de wethouder alsnog op de opmerkingen van de Welstandscommissie.

GroenLinks wil graag aan de slag met de medeverantwoordelijkheid van de raad en ziet ook wel wat in een rondtoer.

DOP vraagt wat de wethouder van afschaffing van de Welstandscommissie vindt.

De heer Posthumus antwoordt dat het voorstel over welstandsvrije gebieden betrekking had op Koppelveenweg-Schuttingswijk. Het zou voor meer gebieden kunnen gelden.

Wethouder Sleeking vindt de Welstandscommissie noodzakelijk voor de kwaliteit van de bebouwde ruimte. Evaluatie van het welstandsbeleid en vermindering van het aantal regels is vastgelegd in het collegebeleid. De raad is kaderstellend. Conclusie van de eerdere C-discussie was een middenweg tussen twee modellen. Er wordt door Bureau Oversticht gewerkt aan de nadere uitwerking. Het plan van aanpak hiervoor is vastgesteld en kan ter informatie worden toegestuurd. Het nieuwe plan van aanpak moet voor het zomerreces tot een uitwerking leiden. In het najaar kan discussie worden gevoerd.

PvdA is blij met de uitleg, maar had hierover graag een spontaan bericht gehad.

GroenLinks vraagt of het presidium wil uitzoeken wat de rol van de raad is.

VVD vraagt of de griffie het voorstel voor de rondtoer wil oppakken.

De voorzitter dankt de heer Posthumus voor zijn toelichting. Het presidium zal één en ander uitzoeken. De griffie pakt het voorstel voor de toer op. Het onderwerp is voldoende besproken.

8B Brief college over trottoir Munsterseweg

CDA was blij met de eerdere toezegging over een onderzoek, maar vindt het uiteindelijke resultaat mager. Zo wordt bijvoorbeeld niets gezegd over de intensiteit van het verkeer. De weg is smal en dat levert gevaar op. CDA pleit voor een voetpad, maar liefst ook een fietspad,

over een lengte van ongeveer 500 meter. Kosten voor het voetpad bedragen ongeveer 23.000 euro.

PvdA wil graag dat er een voetpad wordt aangelegd.

VVD was ook teleurgesteld over de brief. Wellicht kan de wethouder in het kader van shared space kijken naar een fiets-voetpad.

BGE sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

ChristenUnie heeft niets tegen een voetpad. Heeft dit hoogste prioriteit?

GroenLinks is blij dat het onderwerp aandacht krijgt, omdat de fractie het al in 2004 onder de aandacht had gebracht. De fractie kan zich vinden in de motivering.

DOP is voor de aanleg van een voetpad.

Wethouder Holman neemt de aanbeveling van de commissie ter harte. In het onderzoek is geprobeerd een zo objectief mogelijk beeld naar voren te brengen. De wethouder wil het voetpad aanleggen, maar wijst wel op de mogelijke precedentwerking. Uit welke middelen worden de kosten gedekt?

PvdA stelt voor dit uit het volume reserve diverse kleine investeringen 2008 te halen.

Wethouder Holman schat in dat dit mogelijk is. Hij gaat met het voorstel aan de slag.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende besproken is.

9. Vaststellen notulen

9A Notulen van de Commissie Wonen en Ruimte van 10 maart 2008

CDA vraagt of op korte termijn antwoord kan komen op de vraag over de brandveiligheid van de Breehof (pagina 2).

Wethouder Sleeking antwoordt dat voor de Breehof normale voorwaarden gelden ten aanzien van brandveiligheid. Er is inmiddels opdracht gegeven om het onderzoek naar voren te halen. Eerder heeft de wethouder toegezegd, zodra er meer bekend is, daarover te berichten.

GroenLinks merkt op dat de vraag over het scheiden van afval (pagina 2) ging over het scheiden van plastic afval.

VVD vroeg naar het verwijzingsbord langs de Hoogeveense Vaart richting A37 (pagina 7).

Het verslag wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

De voorzitter vraagt of raadsleden bij het parkeren rekening willen houden met de uitgang van de fietsenstalling. Binnenkort volgen uitnodigingen voor de excursie op 30 mei 2008 van de Dienst Landelijk Gebied en de bijeenkomst op 21 april over de fusie van WoonCom.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/ presidium

CDA overweegt agendering van 11B.

PvdA verzoekt om agendering van 11C.

VVD verzoekt om agendering van 11J.

12. Overige ingekomen stukken

GroenLinks vraagt of wordt bijgehouden hoe brieven worden teruggekoppeld.

De griffier antwoordt dat specifieke vragen over de uitvoering direct naar de afdeling worden doorgestuurd. Er is geen brief-volgsysteem.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur en dankt alle aanwezigen.