

RIS.3177

Verslag vergadering commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 9 juni 2008, aanvang 17.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.H. Wittendorp.

Commissiegriffier: dhr. H.D. Meijeringh.

Collegeleden: dhr. G. Evenhuis, dhr. T. Sleeking.

Verslaglegging: mw. F. Greiner (Notuleerservice Mooi Werk).

Raadsleden: dhr. J. Thole, dhr. Pekelsma, dhr. B.D. Wilms, dhr. H. Smit, dhr. A. J. Goudriaan, dhr. H. De Jong, dhr. A.W.J. Schoo, J. Bijl, dhr. J. Hulsegge, dhr. L. Oosting, dhr. H. Boers, dhr. W.W.W. Halm, dhr. R. Van der Weide, dhr. R. Kalmeijer, mw. N. Houwing-Haisma, dhr. T. Eerenstein, dhr. J. Engberts, dhr. H. De Wildt, dhr. D. Spreeuwers.

1. Opening en vaststelling agenda

Aangezien **dhr. Ripassa** ziek is, neemt **dhr. Wittendorp** diens taken waar en opent de vergadering om 17.30 uur. De presentatie komt te vervallen. Dhr. Sleeking deelt mee dat op verzoek van dhr. Holman de C-discussie over begraven, inbreiden, uitbreiden en ruimen gemeente Emmen in Klazienveen van de agenda is gehaald en verplaatst is naar de vergadering van september. Verder doet wethouder Sleeking een mededeling over de problemen op de begraafplaats in Klazienveen. Hier kan op korte termijn niet begraven worden. Daarom heeft het college alvast een procedure voor een uitbreiding gestart om de problemen tijdig te ondervangen. Binnenkort worden omwonenden en belangstellenden door middel van een informatiemiddag of –avond geïnformeerd.

3. Spreekrecht

Eén inspreker: de heer W. Russchen. De heer Russchen is vice-voorzitter van de EOP de Foxel. De heer Russchen spreekt in over de in zijn ogen hoge leges voor vergunningen, die veelal aangevraagd dienen te worden voor het kunnen organiseren van activiteiten die bijdragen aan het in stand houden van het dorps huis, het vrijwilligerswerk en de leefbaarheid in de wijken en dorpen. Echter, de opbrengsten van dergelijke activiteiten worden door de hoge gemeentelijke leges dusdanig afgeroomd dat er uiteindelijk te weinig geld in de kas blijft om één en ander in stand te houden.

CDA stelt dat de leges bedoeld zijn om kosten op het gemeentehuis te dekken, 300 euro is wel hoog.

VVD vindt het ook een serieus probleem dat er steeds meer druk komt te liggen bij de vrijwilliger. Deze probeert een accommodatie in stand te houden, maar het effect is nu dat het negatief overkomt. Bij voetbalclubs wordt de OZB wel afgeschaft, maar problemen bij andere vrijwilligers zijn onderbelicht. **VVD** vraagt zich af of er in de kadernota op teruggekomen kan worden.

PvdA kan zich voorstellen dat er een vrijstellingsregeling komt voor leges voor vrijwilligerswerk.

CU vraagt zich af of het gaat om activiteiten die steeds terugkeren. In het kader van deregulering zouden deze kosten beperkt kunnen zijn. De heer Russchen antwoordt dat het goed zou zijn dat leges op kleine activiteiten worden afschaft.

4. Rondvraag

PvdA stelt dat Buurtsupport schriftelijk bericht heeft gekregen dat ze niet langer grofvuil mogen storten op pasjes van particulieren. Dit wordt aangemerkt als bedrijfsafval met daarbij horende tarieven. Het gebeurt ongeveer 200 keer per jaar verdeeld over 12 wijken en buurten, en het betreft mensen die zelf niet in de gelegenheid zijn grofvuil weg te brengen, zodat Buurtsupport dit regelt. Men betaalt zowel het bedrijfstarief voor het wegbrengen als de ongebruikte knipkaart. Wat is hierbij de achterliggende gedachte? **Wethouder Sleeking** antwoordt dat het College zich moet afvragen of het ophalen van grofvuil een reguliere taak van Buurtsupport zou moeten zijn. De taken van Buurtsupport zijn niet altijd wat overlegpartners zouden willen en waarvoor ze subsidiëren. Bovendien is niet duidelijk of het door Buurtsupport gestorte grofvuil van de paiseigenaars is. Er wordt nu nagedacht over een sluitender systeem en de discussie met Buurtsupport is gaande.

PvdA vraagt zich af hoe het staat met de kwartaalrapportage. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de kwartaalrapportage van het 1^e en 2^e kwartaal na het zomerreces gereed zijn.

DOP vraagt zich af of de inspraakavond van de volgende dag door een rolstoelganger bereikt kan worden met de lift. Het zou een aanfluiting zijn als deze persoon vanaf de gang moet meeluisteren.

Commissiegriffier Meijeringh deelt mee dat de betreffende rolstoel te zwaar is voor de lift. Verder zijn er weinig andere mogelijkheden om het gebouw te betreden: eventueel via de nooduitgang. Morgen wordt dit kortgesloten.

VVD deelt mee dat dit probleem al eerder is aangekaart. Toen is er al gezegd dat er al naar gekeken zou worden.

CDA is ook benieuwd naar de kwartaalrapportage over het 4^e kwartaal van 2007. Een tweede vraag is de snelheid van het bestemmingsplan met de komst van de nieuwe WRO. In 2002 is er al een motie over ingediend, nu zes jaar later is het nog steeds aan de orde. Mensen verhuizen vanwege het uitblijven van duidelijkheid.

Wethouder Sleeking: die 4^e kwartaalrapportage 2007 heeft u nog tegoed, evenals de eerste twee van dit jaar. Reden voor de vertraging is deels te verklaren door een nog steeds openstaande vacature en daarnaast is de enige medewerker is lang ziek geweest. We proberen de cijfers bij te houden, maar na het zomerreces willen we de cijfers sowieso doorgeven en hopelijk ook meer inhoudelijk. Straks zullen er een aantal bestemmingsplannen worden besproken met betrekking op de nieuwe WRO, die tot doel heeft het maken van een bestemmingsplan sneller te laten verlopen. Vertragingen in het verleden lagen deels in grondverwerving, bezwarenprocedures en overleg met de betrokken dorpen. Met behulp van nieuwe instrumentaria kunnen hopelijk vertragende factoren als zienswijzen in de toekomst voorkomen worden.

VVD heeft een vraag over de verpakkingstax. Gemeenten krijgen geld voor de inzameling van plastic. Niet iedereen doet het, en de doelmotivering voor de inzameling van plastic komt terecht in Algemene Middelen. Kan de gemeente hier ook komen tot

afvalstoffenheffingverlaging, aangezien we niet doen aan inzameling? **Wethouder Sleeking** zal zo snel mogelijk zorgen voor een antwoord.

PVDA wil weten hoe het staat met de oversteekplaats bij Niezing, Klazienaveen. Dit zou in het voorjaar gebeuren. Een tweede vraag: klopt het dat er bezuinigd wordt op het onderhoud van stoepranden in bepaalde gebieden? **Wethouder Sleeking**: over de oversteekplaats krijgt u voor de zomer schriftelijk antwoord. Wat betreft de stoep: op basis van beeldkwaliteitsplannen worden weinig begaande plekken soms maar één keer geborsteld omdat het niet noodzakelijk is.

BGE vraagt zich af wanneer de bestemmingsplannen digitaal aangeleverd worden. Is zou de voortgang zeer bespoedigen. Een tweede vraag gaat over Trammelant in het Westerse Bos, waarover al eerder een vraag is gesteld. Van de boerderij en de kantoorruimte hebben DOP en BGE schetsen gezien. Er zouden ook al tekeningen van zijn en die waren helaas niet aangeleverd. Besluiten die genomen zijn door het College en termijnen mogen direct in de krant als ze bekend zijn, hiermee wordt niet altijd consequent omgesprongen. Ook is niet bekend wanneer de burger bezwaar kan maken en binnen welke termijn. **Wethouder Sleeking** begrijpt niet wat er bedoeld wordt met Trammelant in het Westerse Bos. Bij publicatie van besluitvorming en termijnen wordt altijd de ter inzage -termijn aangegeven en de bezwaarperiode. Het Rijk heeft nog geen algemeen geldende standaard vastgesteld voor een digitale versie van het bestemmingsplan, dus het College weet nog niet aan welke normen het moet voldoen. Het is door het Rijk een jaar opgeschort.

BGG deelt mee dat het gaat om het Westerse Bos nr. 9. De fractie zal de vragen schriftelijk indienen.

5. bespreken C-stukken

Niet aan de orde.

6. bespreken B-stukken

6A. Instrumentarium nieuwe WRO.

Wethouder Sleeking stelt dat de achtergronden helder zijn voor iedereen en de discussie kan beginnen.

vragenronde

PVDA vond de bijeenkomst van donderdag een goed initiatief en stelt het zeer op prijs om op deze wijze voorgelicht te worden. Is dit een nieuwe manier van werken? **Wethouder Sleeking** stelt dat het college niet beslist over de werkwijze van de commissie. Maar het is ontegenzeggelijk dat (technische) vragen beter beantwoord kunnen in een informele sfeer. **Voorzitter Wittendorp** deelt mee dat de werkwijze van commissies wordt herzien, bij grote projecten is het belangrijk dat men van tevoren goed geïnformeerd wordt. De Raad en het presidium praten hierover.

BGE: Als het bestemmingsplan vervangen wordt door een projectbesluit, hoeveel is dan de tijdswinst? In hoeverre gaat het projectbesluit gebruikt worden, wordt het aanzienlijk minder dan de art. 19-procedure? Twijfelt het College ook aan de meerwaarde van het projectbesluit, gezien de vertraging met het innen van leges? **Wethouder Sleeking** stelt vast dat er op jaarbasis zo'n 400 art. 19-procedures (lid 1,2,3) plaatsvinden. Dat zijn 60 tot 70 gevallen per jaar aan gevallen die tot lid 1 en 2 behoren. Als er gekeken wordt naar het uitgangspunt dat

men het liefst met bestemmingsplannen werkt, dan gaat het om 30 tot 40 projectbesluiten per jaar. Een aantal gebieden werkt nog met verouderde bestemmingsplannen. Worden deze geactualiseerd, dan wordt het aantal projectbesluiten nog lager. Krijgt de College delegatiebevoegdheid om projectbesluiten te nemen dan levert dat 2 maanden extra tijdswinst op.

CDA heeft vragen over de nieuwe rol van de gemeente. Zijn er al voorbeelden te geven van een inpassingplan binnen de gemeente? Kan het college in de contacten met de provincie al waarnemen dat de rol van de Provincie proactief wordt? En is er ook verschil van mening over wat provincie en wat gemeente is (in het georganiseerde)? **Wethouder Sleeking** heeft nog geen voorbeelden van inpassingplannen. Binnen de vereniging van de Drentse gemeenten is besproken dat gemeenten en provincie de komende tijd zoveel mogelijk samenwerken op het gebied van ruimtelijk beleid. Uitgangspunten hierbij zijn elkaar versterken waar het kan/moet en het realiseren van korte eenvoudige procedures.

PVDA denkt dat er knelpunten kunnen zijn met betrekking tot nieuwe woonerven uit structuurvisie. **Wethouder Sleeking** beaamt dit. Als de gemeente er anders over denkt dan de provincie, die moet toegeven als een eigen belang niet in provinciaal belang zit.

BGE wil weten of de nieuwe WRO ook gevolgen heeft voor bouwen in de Linten. **Wethouder Sleeking** zegt van niet.

CU wil weten wat de juridische status is van de nieuwe WRO. Het is een beleidsregel, die nog niet via de AWB is vastgesteld. Kan deze onduidelijkheid en procedures opleveren?

Wethouder Sleeking stelt dat de WRO conform de wettelijke procedures wordt vastgesteld en ingevoerd, maar geen regel van dwingend rechtelijk aard is wat betreft de termijn van invoeren. VNG geeft 1 juli als invoerdatum, dit wordt hooguit marginaal getoetst door de rechter als dit een conflict mocht opleveren. Vooralsnog is er geen probleem.

CU is verward door enkele zinnen die staan op pagina 5 onder “instrumentarium nieuwe wetten ruimtelijke ordening”: “De notitie heeft een voorlopig karakter op dit moment wordt de notitie ook niet als beleidsregel overeenkomstig de geldende procedure van de AWB en met de daarbij horende juridische status vastgesteld”. Niet duidelijk wat dat betekent.

Wethouder Sleeking antwoordt dat als wij nieuwe beleidsregel willen invoeren, een aantal nieuwe regels als het gaat om toepassing van de verschillende instrumenten die de wet ons geeft, dat we dan de algemene procedures moeten volgen conform de algemene wet bestuursrecht. De WRO is op zich formeel geldend, vanuit de praktijk moet nog blijken of die beleidsregel verder gepreciseerd moet worden of gewoon gehanteerd kan blijven worden. De tot nu toe door de Raad vastgestelde afspraken zijn voldoende om de komende periode mee vooruit te kunnen. **Voorzitter Wittendorp** stelt het onderwerp in de eerste termijn aan de orde.

PvdA vindt het lastig dat er niet altijd overal een paginanummering is. De eerste notitie van de nieuwe WRO is wel duidelijk, ofschoon consequenties van de invoering ervan nog niet bekend zijn: er worden meer mogelijkheden aangeduid dan een visie. Het is verstandig de komende periode te gebruiken om erachter te komen of de voorlopige afspraken voldoende zijn. Al met al steunt de PvdA de visie. Een ander onderwerp is het jaarplan, dat PvdA graag ontvangt naast het verslag van B&W. De coördinatieregeling lijkt PvdA een regeling waar nog nadere invulling voor dient te worden gegeven. Wat betreft het bestemmingsplan: daarvoor heeft PvdA een voorkeur in vergelijking met het projectbesluit, tenzij dit echt nodig is. Van projectbesluiten zou er een reglement moeten komen met richtlijnen zodat van tevoren

de afweging gemaakt kan worden. Over het digitaliseren van de bestemmingsplannen: het college moet erover blijven beraden ook al wordt het besluit hierover een jaar uitgesteld.

Voorzitter Wittendorp deelt mee dat in de nieuwe WRO de Raad verantwoordelijk is voor het nemen van de projectbesluiten. De WRO nodigt de Raad uit haar verantwoordelijkheden voor de ruimtelijke ordening opnieuw te bekijken en al dan niet (deels) te delegeren aan het college van B&W.

PvdA is het er niet mee eens het nemen van een projectbesluit al geheel te delegeren aan het College. Redenen zijn de onduidelijkheid omtrent het aantal gevallen, en de bevoegdheid tot het al dan niet afkeuren van een projectbesluit dat niet overeenstemt met het bestemmingsplan door de Raad. Het is beter een periode van een jaar te nemen om te bekijken of en hoe zaken gedelegeerd kunnen worden. In de notitie instrumentarium zijn al enkele mogelijkheden aangegeven, waarover in de commissie gepraat kan gaan worden als C-stuk.

CDA ziet de nieuwe wet niet als C-stuk maar als bespreekstuk. De nieuwe wet moet leiden tot snellere procedures, flexibiliteit en duidelijkheid bieden, ook als iets niet kan.

Ontwikkelingsplanologie in plaats van toelatingsplanologie. Wat wordt de rol van de Raad? In de notitie staat om welke bevoegdheden het gaat. De Raad moet op de hoogte zijn van wat er wel en niet kan, aangezien de burger hen hier vaak vragen over stelt. CDA gaat akkoord met de voorlopige vaststelling van de notitie nieuwe WRO. Het CDA ziet het bestemmingsplan als centraal element bij vaststellen van de rol van de provincie, een update van alle bestemmingsplannen is hard nodig, het zou goed zijn te streven naar flexibele, globale bestemmingsplannen. Zijn de nieuwe bestemmingsplannen echter niet klaar voor inpassing binnen de nieuwe WRO, dan leiden ze tot méér projectbesluiten, anders tot minder.

Wethouder Sleeking denkt dat postzegelbestemmingsplannen soms nodig en praktisch zijn omdat ze geschikt zijn voor een alternatieve aanpak, zoals open planprocedures. Besluiten 2 tot en met 5: de lijn is zo weinig mogelijk projectbesluiten te nemen, in verband met financiële risico's. De wettelijke vaststelling hiervoor ligt bij de Raad, het college stelt voor hiervan af te wijken.

CDA wil weten wat hiervan de voor- en nadelen zijn. Art. 19- procedures zijn niet hetzelfde als projectbesluiten: de laatste wijken af van bestemmingsplannen. Minder projectbesluiten maakt de noodzaak van delegeren kleiner, aangezien het aantal projectbesluiten niet hetzelfde is als het aantal art. 19-procedures. Het lijkt goed om gedurende een periode van een jaar de Raad meer te betrekken bij deze procedures.

VVD vond de mogelijkheid tot het stellen van technische vragen over de WRO prettig, al kunnen de presentaties van al van tevoren gelezen stukken weggelaten worden. De ambtelijke ondersteuning is belangrijk, aangezien veel raadsleden vaak overdag werken moeten de bijeenkomsten naar de avonduren. De vraag blijft wat de rol van de Raad is in het voorliggende besluit. VVD heeft er moeite mee projectbesluiten en exploitatieplannen nu al te delegeren aangezien het gaat om een nieuwe wetgeving, die nog niet voor iedereen eenvoudig is, en delegeren betekent afstand van de raad tot onderwerpen waarvan de richtlijnen alleen voorlopig zijn vastgesteld. Er moet minimaal 1 jaar beschouwd worden hoe de WRO uitpakt. Het zou mooi zijn als de termijn om iets te realiseren van 7 naar 5 maanden wordt verkort. Projectbesluiten kunnen leiden tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Daarvoor wil de raad wel verantwoordelijkheid dragen naar de burger toe.

BGE stelt dat het basisprincipe van de WRO transparantie is. Bij art. 19-procedures herrijst bij burgers vaak de vraag: Waarom de een wel en de ander niet? Naar burgers toe duidelijker om de bevoegdheden van het delegeren bij de raad te houden. In de toekomst zal er ook minder gebruik worden gemaakt van projectbesluiten. Geef de raad een periode van een jaar of twee alvorens te evalueren.

SP is geen voorstander van het delegeren van projectbesluiten. Middagsessies zijn een probleem omdat men moet werken, dus liever avondsessies.

DOP is het met CDA en VVD eens. Delegeren naar het college van b&w is niet onbespreekbaar, maar stel een periode van een jaar vast om de raad te laten wennen. Een andere vraag gaat over de BAG-wetgeving (digitalisatie van adresgegevens van bedrijven): ogenschijnlijk is het simpel te installeren software, maar in de praktijk blijkt dat men moeite heeft met invoeren en installeren.

CU is voor het zo snel mogelijk delegeren van zaken aan het College, maar wel benieuwd om welke taken het dan precies gaat.

Wethouder Sleeking gaat akkoord dat de informatieve bijeenkomsten voor het wegnemen van technische vragen voortaan 's avonds plaatsvinden. Over de bedoeling van het projectbesluit en de nieuwe WRO zijn geen meningsverschillen. Het projectbesluit stond niet in de WRO, maar is er gekomen omdat er veel gewerkt werd met art. 19-procedures en bestemmingsplannen niet voorzien in de behoefte initiatieven en wijzigingen makkelijker en sneller door te voeren. Het gaat om zaken die nu nog in het facetbestemmingsplan aan- en bijgebouw en uitbouwen worden behandeld, daarvoor is nu een procedure in werking gezet, en dan zijn procedures van het type art. 19 niet meer nodig. Postzegelbestemmingsplannen maken dat er niet steeds wijzigingen hoeven te worden doorgevoerd. Projectbesluiten kunnen echter handig zijn voor een noodoplossing, en delegatie naar het college levert ook tijdswinst op. Het college kiest niet per definitie voor deze nieuwe wetgeving, mogelijk kan het de delegatiebevoegdheid nog niet direct gebruiken en tot ander systeem komen in 2010 als dat nodig is. **Wethouder Sleeking** vraagt wel de vrijheid van handelen om bij besluiten die snel doorgevoerd moeten worden, stukken onder de arm mee te nemen en de Raad te vragen om directe besluiten om een bestemmingsprocedure in werking te kunnen zetten.

VVD vindt dat de commissie recht heeft op extra informatie en vragen stellen indien er toch direct ene besluit moet worden genomen.

Wethouder Sleeking stelt dat de commissie zijn eigen verantwoordelijkheid heeft, maar wil ook de vrijheid in samenwerking houden om soms naar de commissie toe te komen om direct een beslissing te nemen. Wat betreft de digitalisering levert het systeem soms allerlei problemen op tijdens uitvoering en het Rijk moet dat oplossen. Wij hopen op een situatie met geactualiseerde bestemmingsplannen met zoveel mogelijk flexibiliteit, alleen moet ook dan de situatie steeds opnieuw bekeken worden. Soms lijkt het dus of het bij de een mag en bij de ander niet. De komende periode zal er gesproken worden over de rol van de raad, vanuit het initiatief van de raad. U moet de nota met uitgangspunten over bestemmingsplannen beoordelen en het gebruik van open plan- nota's. **Wethouder Sleeking** deelt ook mee dat er in de algemene bepaling in de leges-verordering staat dat het bedrag achter de komma op hele euro's wordt afgerond.

Tweede termijn

CDA vindt dat het lijkt alsof individuele gevallen met projectbesluiten geconfronteerd zouden worden, terwijl het college nog steeds de bevoegdheid heeft om het bestemmingsplan te wijzigen, en niet de raad, of er moet al een grote tijdsdruk zijn in verband met een projectbesluit. CDA stelt voor om het stuk terug te nemen en te wijzigen op het gebied van delegatie. Wat betreft het heffen van leges: na vaststelling van een bestemmingsplan volgt de

legesheffing. Als het plan niet onherroepelijk verklaard wordt door de Raad van State, moet de gemeente dan de leges terugbetalen?

VVD vindt ook dat het stuk terugmoet, gewijzigd en dan na een jaar kijken of de huidige situatie loopt.

BGE ziet ook graag een gewijzigd stuk met betrekking tot evaluatie en delegatie, voor wat betreft het “onder de arm nemen”: dit vermindert transparantie en kan alleen met heel goede argumenten.

SP is ook voor een gewijzigd besluit, en vraagt zich af wat er gebeurt als besloten wordt een bestemmingsplan niet uit te voeren.

Wethouder Sleeking zal zorgen voor een vlot antwoord op de kwestie over de legesheffing en het moment van vaststelling voor zover mogelijk. Er zijn geen meningsverschillen met betrekking tot de bevoegdheden van het college, er is nog op allerlei punten sprake van ontheffingsmogelijkheden en vrijstellingsmogelijkheden, hoewel het bij de kwestie over het projectbesluit gaat om zaken die niet tot de bevoegdheden behoren. Het zijn zo'n 30 tot 40 aparte gevallen per jaar, wellicht minder. Transparantie omtrent het “stukken onder de arm meenemen”: dit zijn stukken die spoedeisend zijn geacht door het college en er kan worden gevraagd deze direct op de agenda te plaatsen, dus niet in normale verwerkings- en voorbereidingsprocedures mee te nemen. Dit scheelt 1 tot 2 maanden.

SP heeft een vraag over het intrekken van een bouwvergunning van een projectontwikkelaar: kan dit relatief snel gedaan worden als de gemeente of burger besluit dat er niet meer gebouwd mag worden? **Wethouder Sleeking** verklaart dat als er een direct bouwrecht is dat binnen de bestemming past, er geen middel is tot verhindering. Heeft de gemeente een voorbereidingsbesluit, dan is er wel een mogelijkheid.

6B: Beleidsnotitie: mogelijkheden Grondexploitatiewet.

Wethouder Evenhuis deelt mee dat dit beleid vergroot de mogelijkheden tot de exploitatie van gronden binnen de gemeente, en de gemeente behoudt de regie over eventuele bouwplannen, die ook sneller gerealiseerd kunnen worden. Voorheen was het moeilijk om nog overeenstemming te bereiken met projectontwikkelaars die de gronden al in hun bezit hadden. Het komen tot overeenstemming is nog steeds het uitgangspunt.

CDA stelt dat onder andere de VNG stelt om geen exploitatieverordening vast te stellen. Wat zijn de voordelen aan het wél vaststellen, voor de gemeente? **Wethouder Evenhuis** geeft aan dat een verordening werk oplevert voor de gemeente, meer vrijheid in vervolgttrajecten, en vanwege meer nauwkeurigheid wordt de kwestie van hoger beroep en bezwaar aantekenen aantrekkelijker.

SP vindt dat speculeren, wordt wellicht een zinloze bezigheid: het opkopen van gronden bij boeren en deze tijdelijk verpachten om ze vervolgens weer te verkopen. **Wethouder Evenhuis** vindt anticiperen op eventuele bouwplannen van de gemeente geen speculeren maar vooruitzien.

DOP wil weten waarom art 6.23 bestaat. Is het voor sommige gemeenten wel van belang om de verordening aan te nemen? Veel van de argumenten gelden voor alle gemeenten.

Wethouder Evenhuis stelt dat flexibiliteit voorop staat en altijd een mogelijkheid tot gronden verwerven en plannen realiseren open te houden. Wel moet je duidelijk en transparant blijven over eventuele wijzigingen.

Eerste termijn

PVDA vindt de beleidsnotitie Grondexploitatiewet duidelijk en wacht nadere voorstellen ter uitwerking geheel af. Gevraagd wordt de verordening achterwege te laten. Het belangrijkste argument zijn de beperkingen in het voeren van onderhandelingen, maar als je een overeenkomst aangaat verwacht je toch dat er aan de WRO gehouden wordt.

CDA wil eenvoud en effectiviteit vooropstellen en omarmt het voorstel van het college waar het om keuzes gaat. Deze zijn duidelijk benoemd in het stuk en CDA gaat akkoord met het feit geen nieuwe exploitatieverordening vast te stellen en het idee dit door te trekken naar de update van de woonvisie. CDA begrijpt niet geheel de uitspraak “het verdient aanbeveling een raadsuitspraak te doen over het toepassingsbereik van de verordening”, wil dit graag toegelicht krijgen door de wethouder.

VVD, DOP en BGE gaan akkoord met het voorstel zoals dat ervoor ligt.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat het voorstel door kan als A-stuk naar de raadsvergadering, aangezien bespreken op de tweede termijn niet nodig is.

6C: Wijziging tarieventabel legesverordening.

Wethouder Kuper is niet aanwezig. **VVD** vindt dit jammer aangezien er een inspreker was over legesverordening. **Wethouder Evenhuis** stelt dat de kwestie van de heer Russchen goed gehoord is en aanstaande dinsdag bij het college aan de orde komt.

BGE afschaffen van leges op kapvergunning. Destijds werd er door de wethouders gezegd dat dit naar de omgevingsvergunning zou gaan, alwaar er beslist kan worden over de leges. Is dit punt een aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het stuk? **Wethouder Sleeking** antwoordt dat alle onderdelen opgaan in de WABO, maar de invoer hiervan is ook uitgesteld: het Rijk is er nog niet uit als het gaat om samenwerking tussen provincies en gemeenten. Wij moeten zorgen dat het uiteindelijk bij de gemeente terechtkomt.

Eerste termijn

PVDA kan zich vinden in de vaststelling van de hoogte van de kosten van legesheffing, maar heeft wel een voorkeur voor bestemmingsplannen en kostendekkend zijn van de werkzaamheden.

CDA vraagt zich af of niet aan het doel voorbijgegaan wordt, doordat de legeskosten te hoog worden. Men wordt erdoor afgeschrikt. Duidelijkheid moet worden geboden aan burgers en aanvragers. Als een bestemmingsplan meer dan tien jaar oud is mag de gemeente geen leges meer heffen. Wanneer de gemeente nalatig is worden de inkomsten misgelopen.

VVD stelt dat met de bepaling van de tarieven de gemeente een stok achter de deur heeft, want dit kost veel geld als de bestemmingsplannen niet accuraat zijn. Tarieven zijn hoog en moeten kostendekkend zijn, de burger mag verwachten dat er ook service geboden wordt.

BGE vindt ook dat leges kostendekkend moeten zijn en er service wordt geboden aan de klant.

SP stelt dat alle vergunningen in de kosten meegenomen moeten worden, dit is extra service voor de aanvrager. **Wethouder Sleeking** vindt het kostendekkende een voorwaarde, en wil inzicht houden of kosten en opbrengst altijd met elkaar in evenwicht zijn. Uitgangspunten zijn het toetsen van hoe kosten gemaakt worden en klantvriendelijkheid.

2^e termijn:

Voorzitter Wittendorp stuurt het als A-stuk naar de Raad.

6D: vaststellen Hoogbouwvisie.

Wethouder Sleeking verklaart dat er behoefte is aan een hoogbouwvisie opdat er in het centrumgebied en de omliggende gebieden zoveel mogelijk concurrerende leefmilieus aangeboden kunnen worden. Wil de Gemeente hoogbouw toestaan, dan moet er een visie zijn waarin de richtlijnen staan. Deze wordt nu ter goedkeuring voorgelegd.

PvdA merkt op dat in het hoogbouw visierapport de paginanummering ontbreekt. Tevens merkt de PvdA op dat hoogbouw een middel is om de doelen van de stad te verwezenlijken en om groen te sparen. Daarbij wordt in de hoogbouwvisie aangegeven dat het een bijdrage levert bij het in stand houden van de bereikbaarheid van het centrum. Hoe wordt dit bedoeld?

DOP vraagt zich af of het in de toekomst mogelijk zal zijn om hoogbouw te plaatsen op de plek van de oude dierentuin. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat hoogbouw de ruimte en groene ruimte bewaart, omdat je in de hoogte bouwt en niet in de breedte. Worden er stedelijke woonmilieus aangeboden, dan moet er rekening gehouden worden met een doelgroep die in dergelijk objecten willen wonen. Hoogbouw vestigt de aandacht op stad en het maakt deze zichtbaarder en zo ook bereikbaarder. Over hoogbouw in de dierentuin wordt in de locatievisie iets gezegd, maar als de raad de ontwikkelingsvisie Spoorzoeken ondersteunt, dan wordt dat het uitgangspunt voor de invulling van de dierentuin.

eerste termijn:

PVDA is blij met de mogelijkheden die er in de toekomst geboden worden.

CDA stelt dat het visiedocument een voortzetting is van de vaststelling van het masterplan. Als Emmen een dorp met een stadse uitstraling moet worden moet er rekening gehouden worden met wat er gevraagd zal worden in de toekomst. Dat betekent ook mogelijkheden voor jongeren. CDA is voor de verdichting van het centrum door middel van twee woontorens. Dit houdt tevens in dat de Emmer Es en de Schimmer Es worden ontzien. Er moet wel rekening gehouden worden met wensen van mensen in de omgeving, zolang dit niet ten koste gaat van het plantbehoud.

VVD heeft een vraag over Klazienaveen en Nieuw-Amsterdam, Veenoord, en Emmercompascuum, die niet genoemd worden in de visie. Kan er in deze twee of drie plaatsen wel iets aan markeringspunten gedaan worden op korte termijn? Het Emmer centrum moet niet te groot worden. Twee keer XL en de rest L heeft wel de goedkeuring van de VVD. Wel pleit de VVD ook in de omgeving van de hoogbouw voor voldoende groen. Wat betreft de parkeerproblematiek is de VVD benieuwd naar de nieuwe parkeernota en de gaande onderzoeken om dit op te lossen. Er mag ook aandacht komen voor de openbare ruimte: het groen op de Oude Markt koesteren, het Stationsplein en het Noorderplein een upgrade geven. Het grote evenemententerrein zou ten westen komen van de Hondsrugweg, maar is nu ten oosten gepland, zou het nu één groot plein worden? Het is goed om naar hoogbouw te kijken,

alhoewel het silhouet van het Emmer centrum hierdoor zal gaan veranderen met als hoogste punt de twee woontorens.

DOP kan zich aansluiten bij de VVD.

Wethouder Sleeking deelt mee dat de kerktoren de mist in gaat. Het gaat er niet alleen om of je bepaalde vormen van hoogbouw wil toestaan maar ook om de juiste plaats ervoor. Auto's moeten ondergronds in plaats van erboven. De omgeving moet evenveel kwaliteit uitstralen als het gebouw zelf. We moeten afwachten wat de ontwikkelingen zijn en de initiatieven van corporaties en projectontwikkelaars. Maar er is al wel een instrument om te kunnen sturen, ook binnen de centra van de grotere omliggende dorpen. Wat betreft Emmer Compascuum moet men voorzichtig zijn met hoogbouw, hoewel het niet onmogelijk is. Er zijn al plannen voor een structuurvisie voor het centrum en een wellicht voor een groter deel afhankelijk van het geld dat daarvoor beschikbaar komt, maar Emmer Compascuum is iets anders dan Nieuw-Amsterdam, Veenoord en Klazienveen, gezien de voorlopige notitie. Wat betreft de ontwikkeling van pleinen in het centrum van Emmen: Pleinen krijgen een logische verbinding met elkaar, ten oosten of ten westen van de Hondsrugweg. Dit zal het kloppende hart van Emmen moeten worden. Afwegingen hoe het silhouet er uit komt te zien, vinden plaats op projectniveau. Reden hiervoor is om eventuele belangstellenden aan te trekken.

Tweede termijn

VVD vindt de aankleding van het evenementenplein heel belangrijk, aangezien dit geen ontsierende betonmassa middenin het centrum mag worden. De entree tot hoogbouw is heel belangrijk: een groene omgeving kleurt in, anders blijft er een negatief beeld hangen. Hoe staat het met de hoogbouw effectrapportage? **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de hoogbouw effectrapportage een van de elementen is die dient voor de indeling van de hoogbouw, om te bedenken wat je waar neerzet. Die is geproduceerd bij het maken van het bouwplan, en er zijn aanpassingen op het ontwerp toegepast. Wat betreft de situering van hoogbouw in een groene omgeving is er overeenstemming met de VVD.

VVD wil weten hoe het zit met de HER in relatie met de MER. Wordt hier nog op teruggekomen in concrete voorstellen? Dit beaamt **Wethouder Sleeking**. **Voorzitter Wittendorp** stelt voor hier een A-stuk van te maken.

BGE wil er deze week nog op reageren. Het blijft dus een B-stuk, mits **BGE** dit doorgeeft aan de griffie.

6E: vaststellen bestemmingsplan: "Zwartemeer, Zuidwest IV".

Wethouder Sleeking verklaart dat het gaat om een bestemmingsplan met een lange voorgeschiedenis. Het conceptplan stuitte op problemen in het dorp. De herziening heeft geleid tot een beleving van grotere verkeersveiligheid in bepaalde delen van Zwartemeer en is in combinatie met de Dierenweide een acceptabelere situatie dan eerder het geval was.

CDA wil weten wanneer de kaveluitgifte van start gaat. **Wethouder Sleeking** kan hier geen concreet antwoord op geven, de planning komt eraan en dan begint zo snel mogelijk de kaveluitgifte.

PVDA kan zich vinden in het stuk, net als de **DOP**, mits er voldoende rekening gehouden wordt met groenindeling en veiligheid.

BGE heeft een vraag over punt 2: de voorzieningen op de Dierenweide zouden herschikt worden. Is dit in goed overleg verlopen? **Wethouder Sleeking** gaat hiervan uit.

VVD wil terugkomen op het feit dat de wijk efficiënt ingericht zou worden, en vraagt zich af waarop dat precies betrekking heeft. **Wethouder Sleeking** stelt dat het gaat om de wegenstructuur, die in het oorspronkelijke plan zo efficiënt mogelijk gehouden zou worden in verband met de kostenbesparing, uiteindelijk is er een schets tot stand gekomen waarbinnen rekening is gehouden met opties omtrent de functies op het totale plangebied.

VVD wil weten wat efficiënt inrichten in verhouding tot verschillende woningtypes inhoudt. Ga je hiermee schuiven, dan ontstaan er onverkoopbare kavels. Flexibiliteit staat hier op gespannen voet met efficiëntie? **Wethouder Sleeking** denkt dat je moet vermijden dat er versnippering optreedt binnen het plangebied. Een bepaalde indeling van kavels maakt dat het bouwproces zo efficiënt mogelijk kan verlopen. Als wegen en kavels niet zo heel strak aangelegd hoeven te worden, dan is meer vrijheid goed. In dit beperkte gebied waarin met verschillende functies rekening gehouden moet worden – de verkeersfunctie, grondfunctie, wateropvang - moet men verstandig handelen.

Eerste termijn

CDA is verheugd dat een bestemmingsplan uit 2002 nu eindelijk uitgevoerd gaat worden. Zwartemeer staat nu nog in de min, net als Schoonebeek, maar nu kan er een toestroom van inwoners plaatsvinden in de dorpen rondom Emmen. Er staan 56 woningen in het bestemmingsplan Zuidwest. Hopelijk begint de bouw op korte termijn en de uitgifte van kavels.

BGE is blij voor Zwartemeer en de buitendorpen en gaat akkoord met het bestemmingsplan.

VVD heeft nog een vraag over de 30 km.- zones. Ga je op een nieuw gebied deze zones invoeren, dan moet je ook de infrastructuur hierop aanpassen, daar dit efficiënter werkt dan borden, hoewel het kostbaarder is. **Wethouder Sleeking** is blij dat iedereen het eens is dat Zwartemeer een nieuw woonmilieu krijgt en kan groeien. De 30 km.- zone doet denken aan de *shared space*-gedachte, aangezien het gaat om redelijke kleine gebieden die ook in verbinding moeten staan met de rest van de omgeving. Dergelijke uitgangspunten dienen te worden meegenomen in de manier waarop je het plangebied ontwerpt.

Voorzitter Wittendorp maakt dit tot een A-stuk.

7. bespreken A-stukken:

DOP heeft een vraag over het effectenrapport van Amsterdamse Veld in de regio Zuid-Oost Drenthe, en de ontsluiting cq. Het gebruik van de Noordersloot, waarover meerdere klachten zijn binnengekomen. Ofschoon er verkeersdrempels zijn, wordt er in de Peelstraat te hard gereden. In het kader van genoemde plannen is het goed hier nog eens naar te kijken.

PvdA stelt dat het hier gaat om richtlijnen uit de MER, en het gaat om een kostbaar gebied, zodat het belangrijk is dat er iets aan gedaan wordt. **Wethouder Sleeking** stelt dat het hier gaat om een stap in een proces dat kan leiden tot realisering van een bijzonder belangrijk project voor de gemeente Emmen. Er moet besproken worden met de initiatiefnemers welke stappen van groot belang zijn: de mogelijke invloed op Bargerveen: niet alleen de verkeerssituatie en de mogelijke toekomstige functie van de Noordersloot, maar ook hoe je het verkeer veilig en efficiënt naar het Wildlife Resort toe kunt leiden.

PvdA heeft een vraag over 7b: de wegsleepverordening. Hoeveel gevallen waren dat. Wat waren de redenen ervoor. En vindt er nog een verandering in de regeling plaats, en wordt het blokkeren van in- en uitritten: kan de wet hier ook voor gelden of moet dit aangegeven worden met borden? **Wethouder Sleeking** heeft geen antwoord op de vragen, maar gaat hier op zo kort mogelijke termijn een antwoord op vinden, uiterlijk voor de eerstvolgende raadsvergadering.

VVD heeft een vraag over 7c: het voorbereidingsbesluit voor Vaart Noordzijde 108 te Nieuw-Amsterdam. Er wordt gevraagd het bestemmingsplan aanpassen voor een nieuwe woning. Nu staat er een klein bedrijfsgebouwtje. Welke reden is hiervoor? **Wethouder Sleeking** legt uit dat dit voorbereidingsbesluit nodig om de bouw van een woning op die plek mogelijk te maken.

VVD heeft een opmerking over 7d: Voorbereidingsbesluit Parc Sandur. Dit was een moeilijk te verwezenlijken project waarbij veel aanpassingen zijn gedaan en veel consolidaties. Er was oorspronkelijk wellicht niet genoeg parkeerruimte. Uiteindelijk is er toch veel gelegaliseerd van wat niet in het plan stond. **Wethouder Sleeking** stelt dat op bepaalde plekken dingen gebouwd zijn die in aanmerking kwamen voor legalisatie.

VVD merkt op dat er steigers stonden daar waar het eerst niet mocht. Worden die nu dan zonder meer gelegaliseerd? **Wethouder Sleeking** heeft feitelijke gegevens nodig om een nieuw beleid te mogen maken en hanteren.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A. Voortgangsrapportage herstructureringswoonwagencentrum de Ark

Wethouder Sleeking deelt mee dat iedereen op de hoogte is van de processen en er in de Raad gevraagd is op de hoogte gehouden te worden van de stand van zaken. Door middel van deze rapportage wordt er aan deze vraag beantwoord.

CDA vindt het goed om op de hoogte te zijn van ontwikkelingen binnen de woonwagencentra en zo optimaal mogelijk kansen te benutten.

CU wil een analyse van de risico's. Er zou een rapportage komen over de inventarisatie en een analyse van de risico's. Is dit die analyse?

VVD brengt ter sprake dat er nu een overzicht is, en er extra geld beschikbaar gesteld dient te worden voor extra investeringen. **VVD** deelt mee dat er nog twee nieuwe woonwagens op de nieuwe kampjes nodig zijn, komt dit boven op het tekort dat er nu is?

BGE wil weten hoe het zit met de financiën van de kleine centra, er is 400.000 euro nodig om de sluitende begroting rond te krijgen. Binnen welke termijn mogen we dit verwachten zodat we geen vertraging oplopen? Is er in het vooroverleg ook bezwaar van omwonenden geweest en kon dit worden weggenomen? De herziening van de bestemmingsplannen vormt een goede basis voor toestemming en handhaving, goed dat er wordt dichtgetimmerd.

PvdA stelt dat er een goed beeld is verkregen van de hoeveelheid werk dat al verzet is en wat er nog gedaan moet worden. **PvdA** is wel benieuwd naar contact en de reacties van bewoners van de Ark: in de voorliggende rapportage is hierover niets terug te vinden.

Wethouder Sleeking meldt dat de herstructurering van de Ark al jaren loopt, er zijn veel kredietaanvragen en het proces is ruimschoots van start gegaan. Het overleg met bewoners vindt plaats op individueel niveau als het gaat om individuele beslissingen. In deze fase van

uitvoering is het niet handig een groepje bewoners als klankbord geïnteresseerd te krijgen als vertegenwoordigers van de groep, dit gaat moeizaam zodra het gaat om individuele beslissingen. Men is geneigd zich terug te trekken op individuele posities. Voor de kleine kampjes zijn verschillende informatieavonden geweest die de bewoners een goed beeld hebben gegeven van wat er op de kleinere centra moet gebeuren. Rapportages tonen aan dat dit goed gaat. Binnen het totale krediet dat voor de inrichting van de Ark beschikbaar is gesteld is een onvoorziene post van 400.000 euro genomen. Dat is geen gat dat nog in de begroting moet worden gedicht maar een risicopost die binnen de begroting zit. Misschien valt hierop nog te besparen, het hangt ervan af of er schade optreedt bij de verplaatsing van eigendommen die wij al dan niet zullen moeten vergoeden. Bij de kleine centra hopen we alles binnen het vaste budget te regelen. Wat betreft bezwaren van de omwonenden zullen de procedures nog gestart worden. Grote problemen worden echter niet verwacht. Met inrichting, structurering en grond die nog verworven zou moeten worden is al rekening gehouden. De twee woonwagens zullen gefinancierd worden door de huurinkomsten die er tegenover staan. Voor het overige zullen we onderhandelingen voeren over de overname van de centra.

VVD wil weten of dit de bedoelde risicoanalyse is, is het een laag, gemiddeld of hoog risico, en wat er is er gedaan om risico's op te vangen.

Wethouder Sleeking deelt mee dat het gaat om een risico dat binnen het bestaande budget opgevangen kan worden. Er is met name gekeken naar verplaatsingssituaties. Soms is het verstandiger om een regeling te treffen met bewoners - dit is een stuk risicobeheer - er kleeft een vergoedingssom aan voor het zelfstandig verplaatsen van een woonwagen. Het bedrag voor de herinrichting inclusief de vier ton moet voldoende zijn voor in ieder geval de risico's van de Ark.

8B: Motie BGE over verzoek aan college om provincie een haalbaarheidsonderzoek te doen naar een busverbinding Nieuw-Amsterdam, Erica, Welteveen en Schoonebeek.

BGE is een voorstander van goede openbaar vervoer voorzieningen, en dit is niet goed geregeld in het zuiden van de gemeente, voornamelijk busverbindingen zijn nodig. **DOP, PvdA, CU en Groen Links** hebben deze motie ondersteund. **BGE** doet de suggestie ook Klazienaveen hierin mee te nemen. Zo is er een betere aansluiting op de stations. Deze motie is hierdoor enigszins gewijzigd, mochten de overige partijen het hiermee niet eens zijn, dan blijft de motie ongewijzigd.

CDA was het niet eens met de eerdere motie, met de gewijzigde motie wel. **CDA** wil weten of het gaat om separate buslijnen.

BGE wil graag een haalbaarheidsonderzoek naar één verbinding om het gehele zuidelijke deel van de regio in een keer af te dekken. Is er genoeg draagvlak voor separate verbindingen?

SP is niet tegen toevoeging van Klazienaveen aan de lijn.

VVD wil een goed systeem ontwikkelen. Eerst het OV-bureau vragen wat er mogelijk is en niet zelf middelen gaan onderzoeken, een haalbaarheidsonderzoek is niet persé nodig.

DOP is niet voor een aansluiting op station Zuid, maar heeft liever efficiëntere kleinere bussen.

BGE is blij met de opstelling van de andere partijen om Klazienaveen er ook bij te betrekken en wil de gewijzigde motie op de agenda plaatsen na het voorstel aan het College voorgelegd te hebben.

Wethouder Sleeking stelt dat de motie zoals die nu luidt geen weerstand kent bij het College. Wel zal er bij het OV-bureau onder de aandacht gebracht moeten worden dat er een onderzoek plaats moet vinden naar de OV-verbindingen in het zuidelijk deel van de gemeente. Het is niet aan het College te beslissen over het onderzoek naar de OV-verbindingen. Het College staat wel achter dit onderzoek.

BGE gaat akkoord om dit door te geven aan de agendamakers.

9. Vaststellen notulen:

Alles is vastgesteld.

Wethouder Sleeking doet een verzoek om mee te werken aan een tuinbouw - gelieerd bedrijf, dat zich bezighoudt met verwerking en transport. Het kan iets toevoegen aan het kassengebied. Ook met gebruikmaking van de oude WRO moeten er zo snel mogelijk procedures in gang worden gezet. De Raad moet een voorbereidingsbesluit nemen met betrekking tot dit gebied en welwillend naar het toegezonden stuk kijken. Het zal worden behandeld in de Raadsvergadering van 26 juni. Het is aan het presidium om te beslissen of het een B- of A-stuk wordt.

11: Ingekomen stukken.

Niemand wil een stuk agenderen voor de aankomende vergadering.

12. Overige ingekomen stukken.

Niet van toepassing.

13. Afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.34 uur.