

RIS.3272

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 6 oktober 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter : de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier : de heer H.D. Meijeringh
Collegeleden : de heer A.J. Sleeking en de heer J. Holman

Verslaglegging : de heer B. Teunissen (Notuleerservice Mooi Werk)

De raadsleden : De heer J. Bijl (DOP), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer B.D. Wilms (CDA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), de heer L. Oosting (PvdA), de heer H. Boers (PvdA), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer R. van der Weide (BGE), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer T. Eerenstein (VVD), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD) en de heer J.H. de Wildt (PvdA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa opent de vergadering op 19.30 en stelt de agenda zonder verdere wijzigingen vast.

3. Spreekrecht

Mevrouw Stuulen, woordvoerster namens de omwonenden Zuidbargerstraat en Achter de Smidse te Zuidbarge die bezwaar maken tegen de aanvraag tot uitbreiding van agrariër Klasen, Zuidbargerstraat 63 te Zuidbarger. Zie verder bijlage RIS.

CDA vraagt of de erkende overlegpartner is gehoord, en wat hun standpunt is. In de aanvraag wordt alleen gesproken van een werktuigenberging, hoe komt mevrouw Stuulen op de andere bouwwerken waar zij over spreekt? Het CDA vraagt ook waarop mevrouw Stuulen de toegenomen verkeersdrukte baseert.

Mevrouw Stuulen meldt dat het erkende overleg orgaan, plaatselijk belang Zuidbarge, staat vierkant achter hun staat. Men heeft gesproken met wethouder Sleeking en hebben daar aangegeven tegen de aantasting van de beschermde doorkijk te zijn. In de bouw aanvraag van juni komen alle gebouwen naar voren, er is een knip gemaakt waardoor op dit moment alleen de werktuigenberging in de krant is gepubliceerd. Kijkend naar de hoeveelheid verkeer er nu naar het bedrijf gaat verwacht mevrouw Stuulen een behoorlijke toenemende belasting voor het dorp qua verkeer bij uitbreiding.

PvdA valt op dat mevrouw Stuulen Zuidbarge geen agrarische gemeenschap meer noemt. Terwijl dat van origine wel zo is. Verbindt mevrouw Stuulen hier ook conclusies voor de boeren aan?

Mevrouw Stuulen geeft aan dat Zuidbarge van oorsprong inderdaad een agrarisch dorp is. Maar dat waren kleine boeren. De bedrijven van tegenwoordig zijn groter en veroorzaken meer belasting voor het dorp. Bedrijven met zoveel expansie passen niet meer in het van origine agrarisch dorp.

BGE zegt de grond is nog niet in bezit van de boer maar moet nog aangekocht worden, en dat is ten gunste van de boer?

Mevrouw Stuulen beaamt dit. Dat heeft te maken met de onderhandelingspositie van de boer vanwege de grond die deze had waarop de gemeente een rotonde wilde bouwen. De heer Klasen heeft dat perfect uitgespeeld en heeft een deal gemaakt met B & W. Het grondbedrijf is al bezig de grond aan te kopen.

VVD vraagt hoe ze weet dat het grondbedrijf bezig is met de aankoop en kunt of ze die kennis aan de raad kan doen toekomen, met een dergelijke stelling neemt de raad aan dat ze hier bewijzen voor heeft.

Mevrouw Stuulen kan het woordelijk bevestigen. De huurder van de grond, dhr. Schilling, heeft zelf gezegd dat hij benaderd is door het grondbedrijf om als huurder van de grond af te zien.

Wethouder Sleeking wil vanuit het college aangeven dat er absoluut geen sprake is van het gesuggereerde verband tussen de grondruil en de wijziging van bestemmingsplan. Het college heeft de wijziging van het bestemmingsplan beoordeeld en is tot het voorlopige oordeel gekomen dat zij zouden kunnen meewerken met aanpassing van het bestemmingsplan. Het college gaat die inspanningsverplichting aan. Zienswijzen kunnen worden ingediend, als die binnen zijn gaat het college opnieuw een afweging maken of er meewerking wordt verleend aan de uitbreiding. Op dit moment is het oordeel dat het doorzicht niet onevenredig wordt aangetast. De erkende overleg partner wilde ten aanzien van het voor of tegen geen stelling nemen.

ChristenUnie wil graag weten wat de inspanningsverplichting precies inhoudt.

Wethouder Sleeking: deze houdt in wat deze altijd inhoudt, we zetten de procedures in gang en zijn gehouden aan een poging de bestemmingsplanwijziging waar te maken.

BGE vraagt hoe zit het met de opmerkelijke ommezwaai, waarom is er nu wel groen licht?

Wethouder Sleeking geeft aan de afgelopen periode intensieve gesprekken zijn gevoerd en verschillende plannen de revue zijn gepasseerd zodat men tot een invulling is gekomen die op dit moment het acceptabel maakt een start te maken met de uitbreidingsplannen.

Voorzitter Ripassa sluit het debat en dankt mevrouw Stuulen voor haar komst en haar inbreng.

4. Rondvraag

BGE vraagt gaat over ingekomen stuk 11E. BGE wil deze brief tevens agenderen voor de volgende vergadering.

VVD maakt bezwaar tegen de gang van zaken van agenderen door BGE.

Voorzitter Ripassa verzoekt BGE de inleiding op de vraag kort te houden.

BGE meldt dat volgens de betreffende ambtenaar er een tekort is aan Fte's wat betreft het toezicht, de reden voor het afzien van 126 handhavinggevallen. BGE wil weten of de wethouder de mening van zijn ambtenaar deelt en hoeveel Fte's extra er nodig zullen zijn om de handhaving weer op peil te brengen. Een tweede vraag is of de slechte bereikbaarheid voor fietsers en voetgangers van consultatiebureau in Klazienaveen bekend is bij de wethouder en of er plannen zijn deze bereikbaarheid te verbeteren.

Wethouder Sleeking gaat inhoudelijk niet diep op de eerste vraag in omdat deze voor de volgende vergadering geagendeerd staat. Op alle handhavingzaken zal op gelijkwaardige manier worden gereageerd door het college. De vraag is niet of de wethouder de mening van de ambtenaar deelt maar of de ambtenaar de mening van de wethouder deelt.

BGE wil alsnog graag weten hoeveel extra Fte's er nodig zijn.

VVD maakt nogmaals bezwaar tegen de gang van zaken, er zijn afspraken gemaakt over agendering en die worden nu geschonden.

Voorzitter Ripassa geeft aan dat inderdaad dit punt verder behandeld dient te worden in de volgende vergadering.

BGE deelt de visie van de voorzitter en de VVD niet.

PvdA sluit zich aan bij de opmerking van de VVD.

Wethouder Holman kent de situatie van het consultatiebureau niet en geeft aan dat BGE op een andere manier dit onder de aandacht moet brengen.

PvdA ter voorbereiding van de kadernota zijn er vragen gesteld over het ondergronds parkeren, vooral van de fietsers. De PvdA wil graag weten hoever dit gevorderd is. Daarnaast is er de vraag of de wethouder wil kijken naar de fietstunnel aan de oude Meerdijk, de toestand daarvan is zeer slecht.

Wethouder Holman meldt met de fietsenkelders al bezig te zijn, binnenkort komt er in het college een voorstel om op een aantal plaatsen ondergronds fietsparkeren mogelijk te maken en waarschijnlijk wordt de fietskelder die er nu is qua capaciteit verdubbeld. De afdeling zal kijken naar de staat van de fietstunnel, als de vertegenwoordiger kan aangeven wat precies het probleem daarmee is.

CDA meldt dat er anderhalf jaar geleden is geïnformeerd naar de mogelijkheid van het realiseren van een dierencrematorium in de gemeente. Graag hoort het CDA de stand van zaken en of het college hier positief tegenover staat.

Wethouder Sleeking er is daar inderdaad veel over gepraat, momenteel is er een concreet voorstel. Door onjuiste informatie zijn nieuwe onderzoeken nodig waarvan de gemeente de kosten op zich

neemt. Het college staat positief tegenover het dierencrematorium. Na de nieuwe beoordeling is het aan de initiatiefnemer of deze door wil met het plan.

CDA vraagt naar de stand van zaken wat betreft het voetpad aan de Munsterseweg, lukt de uitvoering voor de winter?

Wethouder Holman voor het eind van dit jaar wordt het aangelegd.

SP is ter ore gekomen dat bepaalde gebieden de gemeentekrant niet ontvangen. Kan dit verbeterd worden?

Wethouder Sleeking zal het doorgeven aan de burgemeester en de problematiek is al aan de orde gesteld.

BGE Hoe zit het met het fietspad waar 3VO onderzoek naar zou doen? Is er een ander bureau ingeschakeld dan 3VO?

Wethouder Holman zegt dat onderzoek nog loopt en binnenkort is de uitslag bekend. Over het inschakelen van een ander bureau is hem niets bekend.

VVD vraagt naar de rondweg Nieuw-Amsterdam - De Vierslagen- die binnenkort in gebruik wordt genomen. Wat is de stand van zaken, gebeurt er nog iets met het onderliggende wegennetwerk? Anders wordt het een racebaan.

Wethouder Holman zegt: de eerdere toezegging zal gestand worden gedaan, zodra er duidelijkheid is krijgt de raad hier bericht over.

6. Bespreken B - stukken

6A Vaststelling bestemmingsplan “Nieuw-Weerdinge, Mandebroek II” (B1)

Wethouder Sleeking is erg blij met de uitbreiding van 50 woningen die dit plan omhelst en heeft vertrouwen in de vraag naar kavels voor dit project

ChristenUnie vraagt of er nog steeds wel zoveel vraag is naar de locatie na het opschonen van het bestand.

Wethouder Sleeking geeft aan dat na het opschonen traditioneel 2/3 van het bestand verdwijnt. De gevolgen van de kredietcrises zijn helaas moeilijker in te schatten. De wethouder gaat er nog steeds vanuit dat alles binnen redelijke tijd gerealiseerd kan worden.

CDA : zou van alle bestemmingsplannen 1 exemplaar per fractie beschikbaar gesteld kunnen worden?

Voorzitter Ripassa neemt dit mee naar het presidium. Er is wel onlangs voor gekozen de papierstapel in bedwang te houden, maar Voorzitter Ripassa staat niet onwelwillend tegenover dit voorstel.

PvdA oppert dat op aanvraag beschikbaar maken een andere optie is.

1^e termijn

PvdA gaat akkoord.

CDA gaat akkoord

VVD gaat akkoord

BGE is voorstander van ontwikkeling in buitendorpen en gaat dus akkoord

DOP gaat akkoord

SP gaat akkoord

ChristenUnie gaat akkoord

Wethouder Sleeking is blij met de houding van de raad, maar wil aantekenen dat er geen sprake is buitendorpen, maar gewoon dorpen binnen de gemeente Emmen.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als een A-stuk naar de raad gaat

6B Vaststelling bestemmingsplan Erica, Amsterdamscheveld (B2)

Wethouder Sleeking meldt dat dit binnen de actualisatie van bestemmingsplannen binnen de gemeente past. De zienswijzen zijn goed verwerkt.

1^e termijn

PvdA gaat akkoord en is blij met de verwerking van zienswijzen

CDA gaat akkoord

VVD gaat akkoord

BGE gaat akkoord
DOP gaat akkoord
SP gaat akkoord
ChristenUnie gaat akkoord

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als een A-stuk naar de raad gaat

6C Vaststelling bestemmingsplan Roswinkel (B3)

Wethouder Sleeking meldt opnieuw dat dit goed binnen de actualisatie van bestemmingsplannen binnen de gemeente past. Ook hier zijn de zienswijzen goed verwerkt.

1^e termijn

PvdA gaat akkoord
CDA gaat akkoord, wijst erop dat het jammer is dat er een paar plekken in het dorp zijn die te smal voor agrarisch gebruik maar waar niet gebouwd op mag worden.
VVD gaat akkoord
BGE gaat akkoord
DOP gaat akkoord
SP gaat akkoord
ChristenUnie gaat akkoord

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als een A-stuk naar de raad gaat

6D Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Schoonebeek (B4)

Wethouder Sleeking meldt dat dit hoort bij het streven van 80% van de actualisatie eind 2009.

1^e termijn

PvdA gaat akkoord
CDA gaat akkoord, maakt compliment aan college voor verwerking van zienswijzen
VVD gaat akkoord
BGE gaat akkoord
DOP gaat akkoord
SP gaat akkoord
ChristenUnie gaat akkoord

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als een A-stuk naar de raad gaat.

6E Vaststelling bestemmingsplan “Emmer-Erfscheidenveen” (B5)

Wethouder Sleeking zegt: ook hier zijn ook zienswijzen binnengekomen maar er is op een andere wijze op gereageerd.

BGE vraagt waarom is er op enkele verbindingswegen tussen kanaal A en B wel gebouwd maar mag op de verbindingswegen de Bie en de Braam niet worden gebouwd, terwijl alle NUTS voorzieningen aanwezig zijn?

Wethouder Sleeking geeft dat dit voor hem nieuw is, in de procedure naar een nieuw bestemmingsplan is dit niet naar voren gekomen. Gaat kennelijk om oude aanvragen.

1^e termijn

PvdA gaat akkoord
CDA gaat akkoord
VVD ziet de aloude discussie over de landschapsgerelateerde linten in de toekomst weer terugkomen.
BGE zegt dat als het bestemmingsplan gaat voor de beleidsnota ‘Bouwen in de Linten’ die als leidraad is gebruikt, er dus ruimte is voor discussie. Is het niet het overwegen waard de beleidsnotitie te verruimen? Het bestemmingsplan biedt weinig ruimte voor nieuwbouw. Het belangrijkste is dat er

in de toekomst voldoende bouwmogelijkheden zijn in Emmer-Erfscheidenveen. BGE wil graag een reactie van de andere partijen en wil bij de raad terugkomen met een voorstel.

Wethouder Sleeking meldt dat het kernpunt inderdaad “Bouwen in de Linten” is, een beleidsnota die in 2005 in de raad met brede steun is vastgesteld. Het zou raar zijn als het college hiervan af ging wijken. De raad heeft ook vastgesteld dat de beleidsnota vertaald moet worden naar bestemmingsplannen. De raad heeft eveneens een woonplan vastgesteld waarin voor alle gemeenten aangegeven is wat in de periode tot 2020 de groeimogelijkheden zijn. Daar houdt het college zich aan in de vertaling van bestemmingsplannen. Het college voert uit wat de raad haar heeft opgedragen. De vraag of er meer bouwmogelijkheden gecreëerd moeten worden is aan de raad.

2^e termijn

CDA: bij de vaststelling van het woonplan 2020 heeft de fractie een amendement ingediend waarin gevraagd werd meer bouwmogelijkheden creëren. Dat heeft het toen niet gehaald.

BGE komt hier in de raad op terug en wil dit onderwerp als een B-stuk houden.

Voorzitter Ripassa concludeert dat dit als een B-stuk naar de raad gaat.

7 Bespreken A-stukken

7A Beeldkwaliteitplan “Businesspark Meerdijk” + RIS.3259 (A4)

PvdA zegt het plan ziet er mooi uit. Het park wordt gepresenteerd als een visitekaartje van de rondweg, dit moet het wel blijven. Hoe zit het met de aansluiting van de oude Meerdijk op de Rondweg?

Wethouder Sleeking meldt dat het inderdaad een visitekaartje moet blijven. De wegenstructuur maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.

DOP vindt het een mooi plan, maar hoe staat het met de invulling, komen er meer bedrijven?

Wethouder Sleeking geeft aan dat het valt onder wethouder Evenhuis, maar er zijn een flink aantal opties. Precieze aantallen zijn niet bekend.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als een A-stuk naar de raad gaat.

7B Beeldkwaliteitplan “woongebied Gorzenveld” + bijlage RIS.3252 (A5)

PvdA het plan is erg actueel. Na het bezoek aan Lelystad en de rondrit door de gemeente Emmen ihkv de actualisatie van het welstandbeleid hebben we meer zicht op mogelijkheden en onmogelijkheden. Volgend jaar ligt er een nieuwe welstandsnota, maar daarop willen wij niet wachten. PvdA is voorstander van een pilot met dit project, op een manier dat het beeldkwaliteitplan voor de ontwikkelingsfase vastgesteld wordt maar dat het daarna niet in de welstandsnotitie opgenomen wordt. Dus het tweede punt schrappen.

CDA zat met hetzelfde dilemma. Een actieve communicatie, ook met betrekking op het vorige agendapunt, zou met dit plan een goed idee zijn. Men wil een goed beeldkwaliteitplan, maar ook deregulering en dat is lastig.

SP vindt dat de woningen veel lijken op die in de Delflanden. Er moet gevreesd worden voor onderlinge concurrentie.

VVD sluit zich aan bij woorden CDA en PvdA. Content dat eindelijk Gorzenveld aan de beurt is. Particulier opdrachtgeverschap moet gestimuleerd worden, dat komt in het volgende agendapunt aan de orde. In het Westelijk Deelgebied mogen eventuele bijgebouwen bij de hoofdmassa niet gebouwd worden. Betekend dit dat men geen schuurtjes e.d. meer mag bouwen, en is dit te handhaven? Hoe duidelijk kunnen privé en openbaar terrein gescheiden worden en hoe valt dit te handhaven? Er zit een groot verschil in de parkeernorm, op sommige plaatsen is dit 1,5 plaats per woning en verderop 2,5 plaats per woning. Waarom?

Wethouder Sleeking reageert op de opmerkingen en vragen. De drang om op korte termijn iets neer te zetten is begrijpelijk. Maar toch is het belangrijk de lijn die is ingezet vast te houden. De wens voor een pilot om alvast resultaten te bekijken is voorstelbaar en daar zijn geen bezwaren tegen. Hoe het

vorm moet krijgen is onduidelijk. Punt twee van de welstandsnota kan niet geschrapt worden omdat de raad anders niets besluit. Als men bedoelt dat het beeldkwaliteitplan bij de start van de ontwikkeling van het Gorzenveld moet gelden dan moet deze in de welstandsnota opgenomen worden. Na verloop van tijd moet evaluatie plaatsvinden en daar moet een formulering voor bedacht worden in aansluiting op de welstandsnota. De fracties kunnen eventueel met ambtelijke bijstand het besluit herformuleren. Actieve communicatie is een uitstekende zaak, daar streeft men naar en men wil het plan zo breed mogelijk onder de aandacht brengen.

Was het maar zo dat het Gorzenveld op de Delflanden lijkt, het zijn volledig andere situaties. Dan hadden we een andere problematiek gehad.

Particulier opdrachtgeverschap wordt behandeld onder het volgende punt.

Handhaving in aanvangsfase zal uitermate streng moeten zijn. Na verloop van tijd moet er geëvalueerd worden hoe streng de handhaving nog moet zijn. De discussie is wanneer deze evaluatie moet plaatsvinden.

Overgang van privé naar openbaar gebied is essentieel voor een woonwijk. De omschrijving is nu vaag maar bij de bouwaanvraag kan het verder uitgewerkt worden. Er kan gedacht worden aan beukenhaagjes o.i.d.

De verhouding van de parkeernormen zal de raad schriftelijk doen toekomen.

Voorzitter Ripassa vraagt of het een B-stuk moet worden om de inhoudelijke discussie voort te zetten. Dit wordt vanuit de raad beaamd en voorzitter Ripassa concludeert dat het een B-stuk wordt.

8 Onderwerpen te bespreking

8A Motie VVD subsidiebegeleiding bij collectief (particulier) opdrachtgeverschap + bijlage 3254

1^e termijn

VVD leidt de motie in. Het Ministerie van VROM stimuleert particulier opdrachtgeverschap. Deze manier van opdrachtgeverschap is vaak toe te passen, bijvoorbeeld bij de beeldkwaliteitplannen. Voordelen van particulier opdrachtgeverschap zijn: men kan de eigen woonwensen waar maken, grip op de zaak hebben en een stuk kostenbesparing voor de burger. Het is goed de landelijke ontwikkeling in Emmen in beeld te brengen. Het is goed voor de gemeente, ontwikkelaars en architecten. Vandaar het voorstel om zelf bouwen goed te faciliteren en subsidies te verstrekken voor begeleiding. Dat komt de kwaliteit van het wonen en de woonomgeving ten goede. Belangrijk dat de gemeente een leidende rol gaat vervullen en gaat werken met geselecteerde bureaus.

PvdA heeft aantal vragen. Wat is precies de vraag naar dergelijk begeleiding? Zal deze maatregel de particuliere bouw stimuleren? Wat zijn de bedragen die worden gerekend door een adviesbureau?

Welke criteria moeten er gesteld worden aan de geselecteerde bureaus? Wat is qua financiën mogelijke vanuit het ministerie? Is de VVD van plan inkomenscriteria te stellen aan de subsidie?

CDA heeft eveneens vragen als de PvdA over de criteria. Is het voorstel juridisch dichtgetimmerd? Brengt het geen bureaucratische rompslomp met zich mee? Er is landelijk geld beschikbaar, maar daar is per regio een drempel voor bepaald, kan de VVD vertellen hoe het zit met deze drempel? Levert particulier bouwen esthetisch verantwoorde gebouwen op? Er moet afstemming plaatsvinden tussen de verschillende particuliere opdrachtgevers.

BGE staat positief tegenover de motie. Toch een aantal vragen, is er al enig zicht op de financiën en een eventuele begroting? De lijst van geselecteerde bureaus, wordt dit een vaststaande lijst of een flexibele? Het college dit voorstel verder uit te laten werken en dan terug te koppelen naar de raad lijkt BGE een goed idee.

SP heeft ook vragen bij de lijst van bureaus, hoe groot moet deze worden? Is er hier geen sprake van concurrentiebeding? De kosten worden betaald uit de reserves van het grondbedrijf, wordt het dan geen vestzak broekzak verhaal, de koper betaald zijn eigen bouwbegeleiding via de achterdeur.

ChristenUnie vraagt of het beoordeeld kan worden of het voordelen voor de gemeente heeft wat betreft afhandeling, worden zaken beter gestroomlijnd? Op zich staat de ChristenUnie niet negatief tegenover het plan.

Wethouder Sleeking wil graag onderscheid maken tussen particulier opdrachtgeverschap en collectief particulier opdrachtgeverschap. Er is vanuit het Rijk een norm van 30% van de uitgeefbare kavels die bestemd moeten zijn voor particuliere opdrachtgevers, om zo het particuliere opdrachtgeverschap te

stimuleren. Haal je deze norm dan krijg je als gemeente een hogere vergoeding. Emmen zat traditioneel boven de norm van 30%. De laatste jaren komt de gemeente echter moeizamer boven deze norm uit. Dan kun je jezelf afvragen of er een nieuwe impuls nodig is. Op korte termijn komen er kavels vrij waarop particulier opdrachtgeverschap gerealiseerd kan worden, de uitgifte van vrije kavels gaat in deze nieuwe projecten ook vele malen sneller dan die van projectbouw. Daarnaast heeft men nooit signalen gehad over stagnatie van particuliere bouw. Dan kun je vraagtekens zetten bij de noodzaak van een subsidieregeling voor particulier opdrachtgeverschap.

Collectief opdrachtgeverschap is een ander verhaal. Dat is meer een zoektocht met een groep, daarvoor is meer kennis nodig. Hier vallen ook flinke kostenbesparingen te maken. Vooral het stimuleren van het collectieve opdrachtgeverschap kan een impuls betekenen voor Emmen. Daar kunnen provinciale subsidies voor gebruikt worden.

2^e termijn

VVD stelt dat opdrachtgeverschap naast de eerder genoemde voordelen ook een stuk kwaliteitsverbetering geeft. Het stuk kostenbesparing geldt voor zowel particulier als collectief opdrachtgeverschap. Weliswaar meer bij collectief opdrachtgeverschap, maar toch. Het kan ook een stuk stroomlijning aanbrengen bij de aanvraag van vergunningen, als men begeleiding verzorgd bij de aanvraag. Een bepaalde inkomensgrens is een goede zaak. Men kan net zoals in Lelystad in het onderste segment woningen mede financieren om deze zo te stimuleren. De criteria voor het begeleidingsbureau moeten nog uitgewerkt worden. Uitzet voor de bureaucratie is maar de vraag, goed begeleiding kan juist problemen voorkomen. De kwaliteit van de zelfbouw in Emmen kan beter, en door dit voorstel kan men daar een impuls aan geven. Esthetisch verantwoordelijk bouwen wordt ondervangen doordat de raad de gebieden aanwijst waar gebouwd kan worden. Het is een ingewikkeld voorstel en is daarom niet tot achter komma uitgewerkt. Vandaar de uitnodiging aan het college dit voorstel verder uit te werken. De datum op de motie kan worden aangepast zodat het college niet binnen een maand deze motie hoeft te verwerken, het gaat om de visie die achter dit voorstel zit.

CDA vraagt of in het dualistische systeem de VVD-fractie niet met een initiatiefvoorstel kan komen met enige ambtelijke ondersteuning.

VVD wil graag weten hoe de visie van de CDA is in plaats van de houding ten opzicht van de uitwerking. Wat is zijn de meningen over het particulier opdrachtgeverschap?

CDA is niet tegen het particulier opdrachtgeverschap.

BGE zegt wat betreft de kwaliteitsverbetering, de eerste besparing van particulieren is vaak de tekening van een architect, zodat vaak de ontwerpen uit een lade komen.

ChristenUnie vindt het een helder verhaal van de wethouder, vraag is alleen hoe de wethouder tegen het soepeler verlopen van de aanvragen aankijkt.

Wethouder Sleeking stelt vraagtekens bij de opmerking of de kwaliteitsverbetering echt nodig is. Inschakelen van architecten zou inderdaad een impuls zijn, maar is daar subsidie voor nodig? Of moet het gevonden worden in de stroomlijning van ambtelijke procedures? Conclusie blijft hetzelfde, collectief opdrachtgeverschap stimuleren is goed en nodig en daar zijn we al mee bezig. Bij particulier opdrachtgeverschap is subsidie overbodig.

VVD kwaliteitsslag kan inderdaad gemaakt worden door architecten in te schakelen. Dat kan ook een stroomlijning betekenen van allerlei procedures door het inschakelen van bureaus die op de hoogte zijn van het reilen en zeilen in de gemeente Emmen. Stroomlijning is prima, maar moet vertaald worden in concrete maatregelen en dat is lastig. Voor het stimuleren van het collectieve opdrachtgeverschap moet daar wel een subsidie aan verbonden worden. De VVD hoort graag een concreet antwoord van de PvdA fractie over hoe zij tegenover dit plan staan.

PvdA heeft een aantal vragen gesteld en laat het verder daarbij.

VVD mist de discussie bij dit punt.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het aan de VVD is om de motie aan te houden en welke verdere actie zij ondernemen tegenover de raad.

8B Motie VVD over schaalvergroting in de agrarische sector

VVD naar aanleiding van de kadernota komt de VVD met deze motie. Er kwamen veel klachten binnen over de duur van de procedures bij uitbreiding van agrarische bedrijven, vooral het voortraject levert problemen op. Er is een informatieavond geweest, waar alle fracties vertegenwoordigd waren,

over de redenen van schaalvergroting in de agrarische sector. In Groningen loopt een project waarbij alle betrokkenen in het voortraject al aan de keukentafel gaan zitten om direct de mogelijke problemen aan te pakken. Hier is een proactieve houding van de gemeente vereist. Deze systematiek kan ook uitgerold worden naar het MKB, ook daar is de problematiek vaak divers. In het voortraject valt veel tijdswinst te halen. Vandaar het voorstel voor een pilotproject om te kijken of het winst oplevert.

1^e termijn

PvdA wordt de motie in deze vorm gehandhaafd?

VVD het gaat, net als bij de vorige motie, niet om het tijdsplan maar om de visie.

PvdA: de vraag ging niet om de tijd. De kritiek van de DLV is minder hard geworden, Emmen blijkt niet erger te zijn dan andere gemeentes. Dus de constatering moet worden aangepast. De provincie Drenthe wil niet meedoen dus is er sowieso een andere vorm dan in Groningen nodig. Het begrip 'keukentafelproject' lijkt te suggereren dat er iets aan de keukentafel wordt bediscussied. Ook het bestemmingsplan buitengebied kan worden meegenomen. De PvdA is er ook voorstander van andere bedrijfstakken mee te nemen in de methodiek. De systematiek van werken en het idee spreekt wel aan. **CDA** zou graag cijfers zien ten aanzien van de beeldvorming van de gemeente Emmen is die inderdaad negatief? Zou graag inzicht krijgen in wat het project precies inhoudt. De grondleggers willen het project komen toelichten voor de raad. Het CDA is nog niet overtuigd van de tijdswinst die geboekt kan worden, maar wel positief over de methodiek. De lijn naar het bestemmingsplan buitengebied moet gelegd worden. Men moet niet het Groningse model willen kopiëren, maar naar een Emmens-model toe werken.

BGE zegt 'aan de keukentafel' moet niet gezien worden als achterkamertjespolitiek. Veel agrariërs kiezen voor creatieve oplossingen zoals Bed & Breakfast, eigen gemaakte jam of een kantoor aan huis. Schaalvergroting mag niet leiden tot schijnbedrijven in het buitengebied. Vergunningverstrekking dient in alle sectoren te versnellen, geen uitzondering maken voor agrarische bedrijven. De pilot is stapje in goede richting.

SP wil ook MKB betrekken bij deze motie, maar er moet ergens een start gemaakt worden. Jammer dat de provincie niet kan meedoen.

ChristenUnie vroeg tijdens het proces om duidelijkheid te verstrekken, dit is van groot belang voor alle partijen.

DOP stelt afdoende voorlichting moet een streven zijn. De procedures moeten zo kort mogelijk. Een pilot is een prima idee.

Wethouder Sleeking geeft aan dat veel problematiek is terug te voeren op het verouderde bestemmingsplan. Dat wordt versterkt doordat de schaalvergroting in de agrarische sector snel gaat en bedrijven zeer groot worden. De gemeente wil de agrarische bedrijfsvoering niet op slot zetten, er is momenteel veel tijd nodig om de grotere bedrijven in te passen in het bestemmingsplan. Per aanvraag wordt er gekeken of het binnen de kaders past. De vraag is: welke kaders moet het worden in gepast? En welke winst levert een pilotproject op? Een pilot heeft alleen maar zin op het moment dat het bestemmingsplan uitbreiding niet toelaat. Alles wordt al in de kaart gebracht vanwege het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Bij een dergelijk experiment krijgt de wethouder het gevoel zaken dubbel te doen. De DLV heeft op 18 augustus overleg gehad met het college en heeft inderdaad aangegeven dat het in Emmen niet beter of slechter is dan in andere gemeenten. Het college heeft de DLV uitgenodigd om met 5 voorbeelden te komen waaruit blijkt dat het slecht en langzaam gaat in Emmen, en heeft daarna nooit meer iets gehoord van DLV. De manier van werken bij het nieuwe bestemmingsplan is al een open plan procedure. Frustratie die bij initiatiefnemers zit vaak bij de onduidelijkheid over de benodigde stappen. Goede individuele voorlichting kan een hoop frustratie wegnemen. Zonder de provincie Drenthe zal deze pilot niet werken. Alles wat in de buitengebieden gebeurd zal zijn vertaling moeten vinden in het nieuwe omgevingsbeleid van de provincie Drenthe.

VVD reageert op de vragen en opmerkingen. De provincie kan ook druk voelen vanuit actieve gemeenten, dan kan de provincie erin meegenomen worden. In de algemeenheid is de conclusie dat er forse aantijgingen waren maar de soep niet zo heet wordt gegeten als hij opgediend is. Maar er zijn nog steeds klachten, vandaar deze motie. Deze pleit vooral voor een verbetering in het voortraject.

Er wordt zeker niet iets geritseld aan de keukentafel, er ontstaat juist openheid doordat in het voortraject mensen bij elkaar worden gezet. Dan zijn de standpunten nog niet verhard.

Wethouder Sleeking stelt een informatieve vraag, in intentie is dit al de manier van werken bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan, wat is dan de meerwaarde van deze pilot?

VVD omdat op dit moment het nieuwe bestemmingsplan nog niet is vastgesteld en men daarin nog een traject te gaan hebben. Juist in de aanloop naar het nieuwe bestemmingsplan kan de pilot ingezet worden. Deze manier van werken is sneller en klantvriendelijker. De fractie heeft van de commissie niet begrepen dat men op deze manier van werken tegen is.

2^e termijn

PvdA meldt dat het idee spreekt de fractie aanspreekt en vraagt zich af in hoeverre deze motie iets zou toevoegen. Het probleem is dat men tegen de procedures die in gang zijn gezet voor het nieuwe bestemmingsplan aanloopt. De fractie is benieuwd naar een aangepast voorstel van de VVD, waarin men probeert tot een Emmens-model kunnen komen wat werkelijk voordeel oplevert. Er moet geen dubbel werk worden gedaan.

CDA sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Het lastige is dat deze motie op hetzelfde moment komt als het nieuwe bestemmingsplan. Er is sprake van overlapping.

BGE vindt het een goed plan, de term keukentafel moet eruit, noem het een vooroverleg.

SP: de wethouder gaf aan dat het wellicht overbodig is, maar een voortraject blijft aanwezig.

ChristenUnie stelt dat de wethouder van goede wil is, maar dit is niet genoeg, het is belangrijk dat er een model komt. Hier kan de DLV een rol in spelen. Er moet een helder model komen waarin rekening wordt gehouden met het bestemmingsplan buitengebied.

DOP sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie.

Wethouder Sleeking is blij met de afgekoelde soep. Kritische geluiden moet een volksvertegenwoordiger wat mee doen, maar dan moeten deze wel eerst geverifieerd worden.

VVD reageert hierop, zijn bij de afdeling geweest en de wethouder heeft in een vroegtijdig stadium de brief onder ogen gehad. Nooit enige reactie op gehad. Vandaar dat deze problematiek onder de aandacht is gebracht.

Wethouder Sleeking wil niet in herhaling treden anders wordt het een welles-nietes spelletje. Het is niet alleen intentie om de procedures te stroomlijnen, maar hieraan ook vorm te geven. Het college heeft al een model aan de raad voorgelegd, en daarin al aangegeven hoe het nieuwe bestemmingsplan buitengebied eruit komt te zien. Een ander model kan de zaak alleen maar frustreren in plaats van bespoedigen. De wethouder is nog niet overtuigd van de meerwaarde van dit model.

VVD in reactie op de discussie: zal de motie niet de komende raadsvergadering in stemming brengen. De gedachte niet laten varen en nodigt de andere partijen uit om mee te denken.

9. Vaststellen Notulen commissie Wonen & Ruimte 8 september 2008

Voorzitter Ripassa concludeert dat het verslag onder dankzegging worden goedgekeurd.

10. Actuele mededelingen vanuit het college c.q. presidium

Wethouder Sleeking geeft aan een conceptbeleidsnota Bed & Breakfast voorzieningen in verband met de korte periode na de zomervakantie dat deze niet op tijd zal worden aangeleverd voor de raadsvergadering. Deze zal wel op tijd voor de reguliere vergadering in november.

11. Ingekomen Stukken vanuit het college c.q. presidium

BGE 11 E

VVD sluit zich hierbij aan.

PvdA sluit zich ook hierbij aan.

12. Overige ingekomen stukken

SP is het mogelijk om over 120 de uitslag te zijner tijd te vernemen.

Wethouder Sleeking geeft aan dat de commissie dit uiteraard te zien krijgt als zodra het bestemmingsplan vast gesteld gaat worden.

13. Sluiting

Voorzitter Ripassa dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.13 uur.