

RIS.3401

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 1 december 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter : de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier : de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders : de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging : mevrouw K.E. van der Tuin (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden : de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer J. Engberts, de heer A.J. Goudriaan, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer H. de Jonge, de heer R. Kalmeijer, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer H. Smit, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.H. de Wildt, de heer J.H. Wittendorp, de heer A.W.J. Schoo, de heer W.W.W. Halm, de heer J. Dijkgraaf

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa opent om 19.30 uur de vergadering en verwelkomt eenieder. De commissiegriffier Erik Meijeringh neemt vanavond afscheid, per 1 januari zal hij in dienst treden bij Defensie. **Voorzitter Ripassa** dankt hem voor zijn inzet en persoonlijkheid en overhandigt een boeket. Er volgt applaus. De heer Meijeringh licht het besluit van zijn vertrek toe en dankt allen voor de prettige samenwerking. Zijn opvolger Joost van Vliet is in de zaal aanwezig.

Vanuit het **College** wordt verzocht agendapunt 8B in januari te behandelen, daar de bijlage bij het stuk ontbreekt en dit van belang is voor de bespreking van dit punt.

Wethouder Sleeking licht toe dat hij van het CDA begrijpt dat het een misverstand betreft. Oorspronkelijk is een stuk toegestuurd aan de commissie dat expliciet betrekking had op het wel of niet doorgaan van enkele handhavingzaken met daarbij een uitvoerig overzicht van de zaken die niet meer doorgezet zouden worden. Hieraan lag een stuk ten grondslag over bouwregelgeving – een beleidsstuk – en dit beleidsstuk heeft de wethouder aan de commissie willen sturen, maar geconstateerd is dat enkel de begeleidende brief aan de commissie is gezonden, en de bijlage niet. Om deze reden is het lastig om hierover nu een discussie te voeren, daar de wethouder dan zal verwijzen naar een stuk dat de commissieleden niet in hun bezit hebben.

Voorzitter Ripassa vraagt de commissie of men ermee kan instemmen dat dit punt wordt doorgeschoven naar januari. De commissie gaat hiermee akkoord.

CDA verzoekt agendapunt 6B door te schuiven naar de vergadering van januari, daar de erkende overlegpartners de stukken pas kort tevoren hebben ontvangen. Commissie en college gaan hiermee akkoord.

PvdA stelt voor agendapunt 8A gezamenlijk met de eventueel ontvangen zienswijzen in een keer te behandelen, daar de inspraak op 26 november jl. is afgelopen. De commissie gaat hiermee akkoord.

VVD merkt op dat het presidium de agendavaststelling voortaan beter zou moeten bekijken, aangezien vandaag 3 agendapunten worden doorgeschoven.

Voorzitter Ripassa stelt de agenda met deze wijzigingen vast.

2. Presentatie

n.v.t.

3. Spreekrecht

Er heeft zich niemand gemeld.

4. Rondvraag

VVD vraagt of er iets over de ontwikkelingen over het gat van Emmen – de in aanbouw zijnde parkeergarage – te melden is.

Wethouder Holman geeft aan daarover op dit moment niets te kunnen zeggen.

SP vraagt naar aanleiding van een dodelijk verkeersongeval bij Klazienaveen-Noord of er iets aan de belijning kan worden gedaan en aan de bomen die aldaar het zicht ontnemen.

Wethouder Holman geeft aan dat er in heel Nederland een nieuwe belijningstructuur is en dus ook in Emmen. De berm is her en der wel heel slecht, dit zal worden opgelost.

PvdA vraagt naar de inzameling en scheiding van plastic afval. GroenLinks heeft in maart reeds gevraagd naar de stand van zaken en geantwoord werd destijds dat de commissie op de hoogte zou worden gehouden over

nieuws hieromtrent. In juni heeft de VVD hierover vragen gesteld in de commissie. Onlangs stond er een bericht in de krant over verpakkingstaks maar geen inzameling. Per 1 januari 2009 moet de gemeente een plan hebben over de wijze van inzameling, ofwel hoe men gaat scheiden; of dit bij de bron gebeurt of dat men dit later doet. Dit is reeds over een maand en de PvdA vraagt de wethouder zodoende of er een plan klaar is om over een maand afval te kunnen gaan scheiden.

Wethouder Holman antwoordt dat de plannen bijna klaar zijn. Er is enig uitstel mogelijk omdat van rijkswege is besloten, op aanvraag van veel Nederlandse gemeenten, om niet alleen vooraf te scheiden maar ook te mogen nascheiden. Dit was in eerste instantie niet de bedoeling, maar wordt nu wel toegestaan. Dit heeft tot vertraging geleid. Het college komt hier schriftelijk op terug als hieromtrent voor 1 januari een besluit wordt genomen. We werken hierin samen met andere Drentse gemeenten, om tot een gezamenlijke inzamelstructuur te komen.

BGE vraagt naar de stand van zaken aangaande de legalisatie van de bewoning aan de Pottendijk. Wat is de stand van zaken rondom de firma Thedinga. En is er nu wel/niet een grondverzetbedrijf aan Kanaal A gevestigd. En kan de veiligheid daar gehandhaafd worden.

Wethouder Sleeking vraagt bij wethouder Evenhuis naar de stand van zaken over de legalisatie aan de Pottendijk. Aangaande het aspect wonen op dat terrein, of dit legaal of illegaal gebeurt, en of dat in het laatste geval kan worden gelegaliseerd, is het onderzoek nog gaande. Wat betreft de vraag over het grondverzetbedrijf. Voor zover het de gemeente betreft is op die locatie geen bedrijf gevestigd. We houden de zaak daar echter scherp in de gaten.

5. Bespreken C-stukken

n.v.t.

6 Bespreken B-stukken

6A. Bestemmingsplan “Emmen – Westenesch, Manege de Eekwal” + bijlage RIS.3326

Opzetfase

Wethouder Sleeking licht het bestemmingsplan toe. In dit gebied is jarenlang sprake geweest van situaties die strijdig waren met het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan probeert een helder beeld te geven van de situatie zoals die daar kan worden en kan ons op die manier na vaststelling een instrument in handen geven om handhavend te kunnen optreden.

Eerste termijn

PvdA geeft aan blij te zijn dat er een stuk ligt en dat het geen overbodige luxe is dat alles is vernieuwd.

Gevraagd wordt wat er met de mestopslag gebeurt en of er boscompensatie zal plaatsvinden.

CDA kan zich vinden in het voorliggende stuk, is akkoord.

VVD kan zich vinden in dit bestemmingsplan en hoopt dat er handhavend opgetreden zal worden.

BGE is akkoord.

SP stemt ermee in.

ChristenUnie stemt er mee in, vinden handhaving ook belangrijk.

GroenLinks wacht de beantwoording van de vraag van de PvdA af.

DOP is positief nu blijkt dat handhavend kan worden opgetreden.

Wethouder Sleeking is blij met deze positieve reacties. Het is goed dat er nu een regeling komt die klip en klaar is voor zowel de ondernemer zelf als het gebied daaromheen. Aangaande de mestopslag is in het bestemmingsplan een bepaalde plek aangegeven en er zijn regels aangegeven hoe daar mee omgegaan moet worden en die zullen worden gevolgd. Op het moment dat daar onduidelijkheid over zou ontstaan, of er opnieuw een situatie ontstaat waarbij de mest over een groot gebied verspreid ligt, dan weten we wat we kunnen doen. In het oude bestemmingsplan was niets opgenomen over herbeplanting, in het nieuwe plan wel.

Tweede termijn

GroenLinks vindt het goed dat er handhavend kan worden opgetreden, vooral als het maneges betreft. Er is veel wildgroei op dit vlak te zien wat vaak ten nadele van de natuur en de omgeving komt en dus wordt het voorstel door ons gesteund.

Voorzitter Ripassa concludeert dat dit stuk als A-stuk kan doorgaan naar de volgende raadsvergadering.

6C. Vaststelling bestemmingsplan “Barger-Oosterveld” + bijlagen RIS.3330 en RIS.3331

Opzetfase

Wethouder Sleeking licht de status van het stuk toe. Voor Barger-Oosterveld en het bestemmingsplan geldt dat dit twee gescheiden bestemmingsplannen zijn.

SP vraagt of een extra inspraakmogelijkheid voor de burger mogelijk is.

Wethouder Sleeking licht toe dat het begrip ‘ambtshalve wijziging’ wordt gehanteerd wanneer bij het doorlopen wijzigingen worden geconstateerd die voor de inhoud niet zo relevant zijn. Het plan kan uiteraard alleen door de raad zelf worden vastgesteld.

VVD geeft aan het wonderlijk te vinden dat Plaatselijk Belang Barger-Oosterveld nog een bezwaar heeft ingediend en vraagt of er in de afstemming iets is misgegaan, daar een bestemmingsplan in nauw overleg met Plaatselijk Belang tot stand is gekomen.

Wethouder Sleeking geeft aan dat het bezwaar inhoudelijk betrekking had op een ander bestemmingsplan. Hierover is uitgebreid gesproken met deze inspreker gesproken. Sommige sprekers brengen een punt waar zij veel belang aan hechten op elk door hen gewenst moment naar voren. Wat het college betreft is dit inhoudelijk helder.

Eerste termijn

PvdA stemt ermee in. Het pand van Lubbers wordt door PvdA beschouwd als een voorbeeld van de nieuwe handhaving.

CDA waardeert de voortvarendheid van het college om de nieuwe bestemmingsplannen aan de commissie voor herziening voor te leggen. CDA vindt de zienswijze van aannemingsbedrijf Lubbers opvallend. In 1998 is reeds een brief gestuurd voor handhaving, omdat het bedrijf meer ruimte in beslag nam dan destijds volgens het bestemmingsplan was toegestaan. Hierop heeft geen handhavingstraject gevolgd. De situatie is nu zodoende reeds 10 jaar gedoogd. Gebleken is dat Lubbers nu zelfs nog meer terrein in gebruik heeft genomen en gevraagd wordt wat daar nu nog aan valt te doen.

VVD vraagt wanneer de resultaten van het verkeersonderzoek bekend zijn. Tevens wordt een vraagteken gezet bij het voorstel om nu te legaliseren wat in 1998 illegaal is gedaan. VVD vindt de kwestie Lubbers onvoorstelbaar en is het hier niet mee eens. Gevraagd wordt of in de nieuwe situatie daadwerkelijk gehandhaafd gaat worden.

BGE geeft aan het in grote lijnen met het plan eens te zijn. BGE vraagt of het mogelijk is het perceel van Lubbers in dit plan te wijzigen in een milieucategorie 2-b.

SP sluit zich aan bij hetgeen reeds is gezegd.

ChristenUnie wil eerst antwoord van de wethouder.

GroenLinks wil eerst antwoord van de wethouder.

DOP wil eerst antwoord van de wethouder.

Wethouder Sleeking is blij dat de commissieleden in hoofdlijnen akkoord zijn met dit bestemmingsplan. Alleen het perceel van Lubbers moet nog worden besproken. De wethouder is het ermee eens dat in een situatie die zo lang door de gemeente is gedoogd en waar niet is gehandhaafd, de gemeente haar rechten verspeeld heeft ten aanzien van de periode van 1998 tot aan circa 2006/2007. Voor de laatste periode gaat de gemeente opnieuw kijken om te zien of dit gelegaliseerd kan worden.

Wethouder Holman geeft aan dat er een verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden. Zodra er duidelijkheid is van overlegpartner EOP zal dit naar de bevolking worden gecommuniceerd.

VVD vraagt of dit ook voor de Bargerweg geldt.

Wethouder Holman bevestigt dit.

Tweede termijn

CDA vraagt of de commissie naar aanleiding van Lubbers nog een rapportage krijgt.

VVD vraagt of de raad wordt ingelicht.

BGE vraagt hoe de raad wordt betrokken bij de periode 2006/2007.

SP geeft aan voldoende informatie te hebben. SP is tegen legalisering van het laatste deel en ziet de procedures graag tegemoet.

Wethouder Sleeking licht toe hoe het nu verder gaat met het perceel van Lubbers. Er zal toezicht komen en een handhavingstraject worden opgestart. Dit zal door de raad worden behandeld in het kader van actualisering. Daarna zal nadere beeldvorming plaatsvinden. In beide gevallen zal de raad hierin worden gekend.

VVD vraagt of er vanaf 2006 is gehandhaafd.

Wethouder Sleeking geeft aan dat er eerst een heldere juridische basis in dit bestemmingsplan dient te worden gelegd.

Voorzitter Ripassa concludeert dat dit stuk als A-stuk kan doorgaan naar de volgende raadsvergadering.

6D. Verordening gemeentelijke groenonderhoud gemeente Emmen + bijlage RIS.3339

Opzetfase

Wethouder Holman licht de pilot toe. De gemeente is zeer tevreden over het niveau van het onderhoud van de groenvoorziening in Emmen. Het onderhoudsgebied van EMCO blijft gelijk en het financiële plaatje blijft gelijk. Er moet nu Europees aanbesteed worden. De wethouder is teleurgesteld voor het persbericht, dat een verkeerd beeld schetst.

PvdA vraagt hoe dit nu te zien, of de evaluatie van de pilot die hieraan ten grondslag ligt alleen over de verordening gaat.

Wethouder Holman antwoordt dat het om twee evaluaties gaat. Nu gaat het over de evaluatie van de pilot, met betrekking tot de aanbesteding. De andere evaluatie met betrekking tot het beeldkwaliteitsplannen groen is onderweg en zal in januari/februari worden behandeld.

PvdA vraagt of doorgang kan plaatsvinden zonder de evaluatie van het beeldkwaliteitsplannen.

Wethouder Holman bevestigt dit, daar nu aanbesteed moet worden. De evaluatie gaat nu alleen over het pilotgebied en het is niet zinvol om nu op de andere evaluatie te wachten.

CDA vraagt hoe de verhouding van de werkverdeling nu is, was voorheen 1/3 door de gemeente, 1/3 door EMCO en 1/3 door BTL. Voorts wordt gevraagd of men heeft overwogen om WWB-ers in te zetten bij het groenonderhoud.

Wethouder Holman geeft aan dat destijds de helft bij EMCO lag en de helft bij de gemeente, maar de exacte cijfers heeft de wethouder niet paraat. Het percentage is niet langer 1/3, 1/3, 1/3. Het is onduidelijk hoe de zaken straks zullen gaan, dit is een vraag voor de betreffende wethouder.

DOP vraagt of de vragen vanuit EMCO aan wethouder Holman kunnen worden voorgelegd.

BGE vraagt of de wethouder van mening is dat beide varianten nadelig zijn aangaande de hoeveelheid werk voor EMCO. Waren er meer dan twee varianten mogelijk en zo ja, waarom zijn deze niet in dit voorstel verwerkt.

Zijn er voorbeelden van andere gemeenten en kunnen de Europese aanbestedingsregels nader worden toegelicht.

Wethouder Holman zegt dat bij variant 2 geldt dat er dan zekerheid is dat het werk bij EMCO terecht komt. Er zijn geen risico's bij een Europese aanbesteding. Er waren slechts twee varianten naar voren gekomen uit eerdere onderzoek van onderzoeksbureaus, waaruit het college voor de beste variant heeft gekozen. Als je dit niet doet, kunnen ook anderen inschrijven en is geen invloed meer mogelijk.

Eerste termijn

PvdA vraagt of de verordening zelf wellicht 2009 moet worden genoemd in plaats van 2008. PvdA vraagt naar het punt aangaande de rechtsgeldigheid en het eventueel in strijd zijn met het Europese aanbestedingsregels. Het vorige rapport was daar erg stellig in, dit rapport niet. Gevraagd wordt hoe dit zit. Daarnaast moet hetzelfde werk door minder mensen worden gedaan. PvdA vraagt of er dan mensen van EMCO over zijn en of deze elders in het onderhoud worden ingezet. Tevens vraagt PvdA zich af hoe het college kan garanderen dat het werk goed zal gaan. Voorts vraagt PvdA of er een criterium voor de kwaliteitstoename bestaat of dat dit een gevoel is. Ook wordt erop gewezen dat er in het stuk een foute datum staat vermeld; aanbesteding voor 1 januari 2008, dit moet 2009 zijn.

CDA vindt een half jaar te kort om dit te kunnen evalueren. Tevens stoort het CDA zich aan de term "prikkel" in het stuk. CDA is op voorhand niet tegen het voorstel, maar wacht de gesprekken met de EMCO-medewerkers af. CDA ziet graag de EMCO-mensen meer groenwerk doen.

VVD is het wel eens met de "prikkel" voor het bedrijf EMCO, dit is niet gericht op het individu. VVD vindt het verschil in benadering opvallend; in dit stuk is EMCO de preferred partner, terwijl dit de vorige keer absoluut niet zo was. Bij groen automatisch naar EMCO, maar bij WWB-traject zetten we EMCO buitenspel; dit is geen eenduidig beleid. VVD zet vraagtekens bij de juridische houdbaarheid naar aanleiding van de criteria voor modelkeuze wat de juridische houdbaarheid betreft. VVD is groot voorstander van model 1 en begrijpt het grote voordeel van variant 2 niet en wil graag weten welk voordeel de EMCO-werknemer hiervan heeft.

BGE geeft aan dat de vraag uit de opzetfase nog niet is beantwoord. Vraagt waarom in variant 1 het werk voor EMCO niet gegarandeerd is en in variant 2 wel. BGE wil graag meer uitleg over toekenning van het werk aan EMCO dat mogelijk in strijd zou zijn met het EG-verdrag. BGE vindt het positief dat de productiviteit door inzet van voormannen van BTL omhoog is gegaan en de afgelopen tijd is gebleken dat EMCO niet in staat is om het werk voor het afgesproken bedrag te verrichten, wat BGE als oplossing ziet om die afspraak wel te kunnen halen.

SP is verheugd dat EMCO goed werk aflevert. SP wil graag meer uitleg over het aantal EMCO-werknemers in de beide varianten.

ChristenUnie vindt dat EMCO in variant 1 beter kan aanhaken bij commerciële activiteiten. De overname van het personeel zou tot de gunningsvoorwaarden kunnen behoren, in dat geval is de ChristenUnie voor variant 1. Gevraagd wordt wanneer de aanbevelingen op pag. 43 van het stuk uitgewerkt zullen zijn.

GroenLinks vraagt waarom de pilot zo kort was. Het is een technisch verhaal en GroenLinks mist de kant van de uitvoerende mensen in dit stuk. GroenLinks heeft de voorkeur voor variant 2. Als EMCO niet kan voldoen aan de uitvoering, welke bedrijven zullen het dan gaan doen? Want vaak blijkt het voor bedrijven moeilijk om

WSW-ers en WWB-ers te kunnen begeleiden en ondersteunen en dat is belangrijk om mensen goed werk te laten verrichten. Hoe zit het als EMCO zelf onderaannemers aanneemt? GroenLinks vindt de bepaling bij art. 2c in de verordening zelf te vrijblijvend.

DOP vraagt welk bedrag EMCO per jaar aan groenonderhoud krijgt en hoeveel EMCO niet meer krijgt; welk bedrag aan vast groenonderhoud EMCO nu nog behoudt, waarover de gemeente ontevreden is en of dit met EMCO is besproken, welk bedrag de gemeente in totaal denkt te besparen en wat er over blijft aan. Gesteld dat EMCO het groenonderhoud niet meer aankan, kan EMCO dan tegen de afspraken in een onderaannemer inhuren? Als de gemeente zo tevreden is over EMCO, waarom wordt de huidige verordening dan niet gehandhaafd? Is het niet beter om de nieuwe directeur erover te raadplegen en dit mee te nemen bij de modernisering van de WSW? DOP heeft nog 6 vragen aan de andere portefeuillehouder die vanavond niet aanwezig is, aangaande de personele, financiële gevolgen voor EMCO, of dit met het bestuur van EMCO en de nieuwe directeur de heer Mug is besproken en wat de uitkomsten daarvan waren, dat in de WSW-notitie staat dat EMCO voorkeursleverancier van de gemeente zou zijn, wat hier nog van over blijft en tot slot wat het beleid van de gemeente Borger en Coevorden hierin is. DOP wil dit een B-stuk laten.

Wethouder Holman vertelt dat deze keuze wordt gemaakt om EMCO de zekerheid te geven dat zij mensen in het groen aan het werk kunnen houden en om de financiën gelijk te laten. Het beeld dat door de DOP wordt geschetst is onjuist. Wij kiezen voor variant 2 vanwege de gunstige uitkomst voor het personeel, daar het college dit het allerbelangrijkste vindt. Zowel variant 1 als 2 houden een klein risico in.

ChristenUnie heeft vraag gesteld over de mogelijkheid om bij variant 1 ook drie bolletjes bij personeel op te nemen.

VVD is het eens met de opmerkingen van de ChristenUnie en verwijst naar pag. 39.

Wethouder Holman geeft aan dat het college een andere mening is toegedaan. Bij variant 1 bestaat het risico dat ook andere bedrijven inschrijven en bij variant 2 niet.

GroenLinks: is het eens met de wethouder.

VVD geeft aan dat als in het bestek wordt opgenomen dat het bedrijf dat de aanbesteding verdient gebruik maakt van EMCO-medewerkers, dit volkomen legaal zou zijn.

Wethouder Holman vertelt dat dit uitvoerig is onderzocht. De wethouder kan nu geen antwoord geven over de juridische redenen en zegt toe dat dit nader zal worden toegelicht. Het college heeft zich gebaseerd op de personele keuze. Naar aanleiding van de inhoudelijke vragen klopt het dat de verordening 2009 zou moeten heten. De aanbevelingen aan het eind van het rapport worden nog nader bekeken, hierop zal in januari worden teruggekomen. We houden de commissie op de hoogte van de aanbesteding.

PvdA vraagt of alles stil ligt tot aan de aanbesteding in februari.

Wethouder Holman ontkent dit. Het vorige rapport was inderdaad stilliger. De doelstellingen zijn nu anders, omdat er nu Europees aanbesteed moet worden. Dat hoefde met de pilot niet, omdat dit beneden een bepaald bedrag bleef. Daarom moet nu de stelligheid eruit en worden aangegeven hoe je de aanbesteding doet. Wij willen als gemeente de voorwaarde opnemen dat EMCO dit werk wordt gegund, maar daar zitten wat twijfels in, zij het zeer gering.

PvdA vraagt of het bureau er voldoende verstand van heeft.

Wethouder Holman geeft aan dat het college hier vertrouwen in heeft. De pilot heeft niet slechts een half jaar geduurd; er zat een half jaar tussen de nulmeting en de eerste evaluatie, maar de totale periode was een stuk langer. Het tweede halfjaar is niet minder goed verlopen dan het eerste, dus is de pilot doorvertaald ook naar het tweede halfjaar. De begeleiding van EMCO was inderdaad nog niet optimaal en daarin moet wat bijgeschaafd worden, wat we samen met EMCO en BTL gaan doen. Dit zal als nieuwe voorwaarde worden meegenomen. De term “prikkel” was gericht op het bedrijf zelf en niet op de medewerkers en uit het rapport kwam naar voren dat dit zo ervaren is. Het aantal vierkante meters en het bedrag staan niet ter discussie, dit blijft ongewijzigd. Op pag. 6 van het rapport komen de mensen om wie het gaat aan het woord. Art. 2 c is een bepaling die in bijna elke verordening staat en geeft de gemeente de mogelijkheid om in uiterste noodzaak een afweging te kunnen maken.

GroenLinks geeft aan dat GroenLinks doelde op rechtstreekse gesprekken met medewerkers zelf, nu is alleen met leidinggevenden gesproken. Begeleiding van mensen is iets waar we nog goed aan moeten werken.

GroenLinks vindt art. 2 c is een te vrijblijvende bepaling.

Wethouder Holman licht toe dat je dit soort bepalingen niet vooraf kunt benoemen. DOP had veel vragen, uitgaande van een onjuiste veronderstelling. De overige vragen worden aan een collega-wethouder doorgespeeld en nog schriftelijk beantwoord. De collega's in Borger en Coevorden waren net als wij tevreden over EMCO.

Tweede termijn

PvdA vraagt waar de mensen blijven, nu het werk door minder mensen kan worden gedaan. Is de maandelijkse schouw in het beeldkwaliteitplan niet goed omdat de methode werd aangepast?

CDA kiest voor variant 2 om te voorkomen dat een ander bedrijf kan meedingen. CDA heeft in de eerste termijn gevraagd of medewerkers van EMCO in de toekomst op de begraafplaatsen te werk kunnen worden gesteld.

CDA hoopt tijdig – voor de raadsvergadering – antwoord te krijgen op de percentages van de werkverdeling.

CDA hoop dat ook van de huidige de pilot in de toekomst verslagen beschikbaar zijn en tevens van de andere gebieden waar EMCO niet werkt. CDA doet de suggestie om ook de begeleiding door EMCO zelf te laten plaatsvinden.

VVD vindt de visie van het college over de toekomst van EMCO onduidelijk. VVD is niet overtuigd door het verhaal van de wethouder. Wel eens met PvdA dat de evaluatie van het beeldkwaliteitplan nog niet klaar is.

BGE is voorlopig voorstander van optie 2 wegens de garantie van werk voor EMCO. De vraagtekens bij de juridische rechtsgeldigheid blijven bestaan.

SP heeft niets toe te voegen.

ChristenUnie is blij met de toezeggingen van de wethouder. ChristenUnie wil graag dat het college kijkt naar manieren waarop variant 1 wel zou kunnen lukken. Voorop staat dat het werk voor EMCO gegarandeerd is.

GroenLinks heeft voorkeur voor variant 2 en vindt het personeel het belangrijkste. GroenLinks merkt op dat het vanavond een vragenuur lijkt, terwijl men liever van de andere fracties wil horen hoe zij over het voorstel denken.

DOP vindt het van het allergrootste belang dat er zoveel mogelijk werk voor EMCO is. Het exclusieve recht van EMCO wordt nu steeds meer aangetast en mag nu als uitzendbureau mensen gaan detacheren. DOP verwijst naar een televisie-interview met de nieuwe directeur van EMCO. DOP vindt dat EMCO zoveel mogelijk geld moet kunnen blijven verdienen en is bezorgd over de WWB-trajecten. DOP hoopt hier tijdig antwoorden op te krijgen.

Wethouder Holman vertelt dat de maandelijkse schouw blijft en dat na de evaluatie van het beeldkwaliteitsplan dit mogelijk wordt gewijzigd. Dit beeldkwaliteitsplan is hier in de commissie al vastgesteld, dus daar is het college vanuit gegaan.

VVD geeft aan het logischer te vinden om ook die evaluatie mee te nemen.

Wethouder Holman geeft aan dat reeds toegezegd is dat die evaluatie komt. Dit heeft niets te maken met de pilot van toen, het ging over de begeleiding van het werk en niet over de kwaliteit. Binnenkort zal worden gesproken over het onderhoud van de begraafplaatsen en dan kan bespreekbaar worden gemaakt of het een optie is dat EMCO dit gaat doen. Is specialistisch werk en vraagt deskundigheid.

De informatie over de percentages, dus welk deel voor EMCO en welk deel elders, kunt u van ons tegemoet zien. Vroeger vond de begeleiding juist bij EMCO plaats en dat willen we nu juist anders proberen.

VVD vraagt zich af hoe wij omgaan met bedrijf EMCO en vindt de tegengestelde bewegingen hierin een gebrek aan visie.

Wethouder Holman vertelt dat EMCO ook een marktpartij is. Wij hebben hierover samen afspraken gemaakt en daar ga ik vanuit. Het is nu nog onduidelijk wat er straks in het WWB-traject gebeurt. Dit besluit biedt nu de meeste zekerheid voor EMCO. Ook het college vindt werk het allerbelangrijkste.

VVD vindt dat het beter voor de discussie zou zijn geweest als ook de verantwoordelijke wethouder voor EMCO hier vanavond was geweest.

Voorzitter Ripassa geeft aan dat dit een B-stuk blijft en er dus later nog alle gelegenheid is dit te bespreken.

Wethouder Holman vertelt dat er geen tijd is om te wachten, omdat er nu aanbesteed moet worden.

Het juridische verhaal wordt verder onderbouwd en variant 1 wordt nader onderzocht. De wethouder vraagt de commissieleden vertrouwen in het college te hebben.

DOP geeft aan geen vertrouwen te hebben.

Voorzitter Ripassa concludeert dat dit stuk een B-stuk blijft.

7. Bespreken A-stukken:

n.v.t.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8C Brief college over vragen ex. Art. 38 RvO van de heer Halm (BGE) inzake vlaggenmasten in de gemeente Emmen + bijlage RIS.333

BGE licht het verzoek toe. BGE heeft zelf een vergunning voor een vlaggenmast aangevraagd en nog niet gekregen. Duren dergelijke eenvoudige procedures bij particulieren en bedrijven ook zolang? Wat willen we met de handhaving van vlaggenmasten? Plaatsing van vlaggenmast gebeurt vaak illegaal. BGE wil graag weten wat de andere fracties hiervan vinden.

PvdA vindt dat de antwoorden op de vragen van BGE voor zich spreken.

CDA sluit zich hierbij aan.

VVD sluit zich hierbij aan.

GroenLinks verbaast zich over de vragen van BGE.

BGE licht toe dat BGE dit niet voor de eigen vlag aanstipt. Het gaat BGE om de ambtelijke procedure.

GroenLinks vraagt BGE in dat geval specifiek te zijn.

Eerste termijn

DOP adviseert BGE zo spoedig mogelijk een motie in te dienen om deze regels af te schaffen.

Wethouder Sleeking geeft aan dat de gemeente zich baseert op landelijke regelgeving en is verbaast over de suggestie die voortdurend door BGE wordt gewekt over procedures.

Tweede termijn

BGE geeft aan dat de meeste masten die worden verkocht langer zijn dan wettelijk toegestaan en hierop wordt niet gehandhaafd.

Voorzitter Ripassa concludeert dat dit agendapunt is behandeld.

8D Brief Plaatselijk Belang Zuidbarge over het plan B&W om medewerking te verlenen aan de bouw van landbouwopstallen ter plaatse van Zuidbargerstraat 63 + bijlage RIS.3345

CDA wenst te bespreken of dit moet plaatsvinden. Het bestemmingsplan is opgesteld middels een klankbordgroep. Vraagt zich af of plaatsing van landbouwopstallen juist is en of het in dat geval wellicht beter is om deze aan de achterzijde te plaatsen in plaats van aan de zijkant.

PvdA is het in grote lijnen met de vragen en opmerkingen van CDA eens. PvdA wil vooralsnog vasthouden aan dit bestemmingsplan.

VVD verwijst naar de spreekster van Plaatselijk Belang in oktober, die deze aanvraag niet wil honoreren. VVD vindt dat vergunningen niet te koop zouden moeten zijn en is uitgesproken tegenstander van dit voorstel, tevens wat plaatsing aan de achterzijde betreft.

BGE is tegen het volbouwen. Voor een gewone burger zou dit niet haalbaar zijn, dus ook niet voor Plaatselijk Belang.

CDA sluit zich hierbij aan.

ChristenUnie sluit zich hierbij aan.

GroenLinks is tegen dit voorstel en vraagt zich af waarom het in dit geval wel toegestaan zou moeten worden.

DOP sluit zich aan bij de VVD.

Wethouder Sleeking vertelt dat Zuidbarge van oorsprong een agrarisch dorp is. Een aantal bedrijven daar wil tot schaalvergroting komen. De grondeigenaren en de gemeente zijn het tot op heden niet eens. De gemeente heeft voor de aanleg van de nieuwe rondweg een deel van de grond van het bedrijf van Klaassen gebruikt. Er is toen met het bedrijf compensatie afgesproken, waarmee de gemeente een inspanningsverplichting is aangegaan. Dit wil niet zeggen dat vergunningen te koop zijn en de wethouder verzet zich dan ook tegen hetgeen door de VVD is gesteld. Niet meewerken houdt in dat de gemeente schadeplichtig wordt.

VVD vraagt of er in dit hele traject inspanningen zijn gedaan om tot totale uitplaatsing te komen en vindt dit halfbakken werk.

Wethouder Sleeking vertelt dat er is gesproken over bedrijfsuitbreiding. Op basis van een landschappelijke afweging is hiervoor gekozen. Als deze uitbreiding doorgaat, is dit de laatste keer dat dit wordt toegestaan. Als de inspanningsverplichting niet tot het gewenste resultaat kan leiden, zal alsnog bedrijfsverplaatsing aan de orde zijn.

CDA vraagt of dit in de gesprekken met Klaassen duidelijk is gemaakt dat dit weerslag heeft op de essentiële doorzichten. CDA vindt dat dit op basis van het bestemmingsplan voor Klaassen duidelijk had moeten zijn geweest.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit uiteraard aan Klaassen is verteld. Er is uitvoerig met Klaassen hierover gesproken. De wethouder had een genuanceerder beeld gekregen dan nu uit deze brief naar voren komt. De afwegingen van het college zijn duidelijk en het is een bevoegdheid van het college om wel of niet die medewerking te verlenen. We zullen goed luisteren naar de ingebrachte zienswijzen en de erkende overlegpartner en de fracties.

Tweede termijn

CDA hecht aan bestemmingsplannen en vraagt het college dit te heroverwegen.

Wethouder Sleeking vraagt het CDA of zij de consequenties van die afwegingen dan ook ten volle aanvaardt.

CDA ziet geen reden van het bestemmingsplan af te wijken. Dit had voor Klaassen duidelijk moeten zijn.

Wethouder Sleeking zegt dat de normale procedure voor een bedrijfsverplaatsing in dit geval inhoudt dat dit grote geldelijke gevolgen voor de gemeente zal hebben. Dit dient in de overwegingen te worden meegenomen.

CDA heeft contact gehad met de erkende overlegpartner waaruit blijkt dat uitbreiding aan de achterzijde van het bedrijf de minst schadelijke is van de twee kwaden.

Wethouder Sleeking licht toe dat het doorzicht naar de molen daarmee volledig verdwenen zal zijn.

PvdA vindt het een lastige kwestie en vindt dat men zich af moet vragen wat het beste is voor Zuidbarge, wat het beste is voor dit bedrijf en wat het beste is voor dit beleid ten aanzien van het bestemmingsplan.

VVD vindt dat deze inspanningsverplichting erg ver gaan en dat met twee maten wordt gemeten. Dit heeft gevolgen voor de rechtszekerheid van een bestemmingsplan. Dorpen veranderen wel vaker van karakter, dus dat vindt VVD geen goed argument. Dat de bedrijfsverplaatsing voor rekening van de gemeente zou komen is

afhankelijk van de afspraken die de gemeente heeft gemaakt. De compenserende gronden hoeven niet naast de boerderij te liggen. De historische doorkijkjes, die nu essentiële doorzichten worden genoemd, zijn al vaak besproken en het is jammer dat deze lijn nu wordt doorbroken. VVD steunt dit voorstel absoluut niet.

BGE is tegen het voorstel, aangezien je dit niet kunt maken ten opzichte van de bevolking.

SP is voor bedrijfsverplaatsing of uitbreiding aan de achterzijde om de doorkijk te beschermen.

ChristenUnie hecht ook veel waarde aan het beschermen van de doorkijk. Bedrijfsverplaatsing is een optie, maar heeft mogelijk financieel consequenties. ChristenUnie wil graag weten of wij verplicht zijn daaraan bij te dragen en vraagt wanneer wij schadelijkt zouden zijn.

GroenLinks is tegen het voorstel. Het is de taak van het college om claims te voorkomen.

DOP is nieuwsgierig naar de gedane toezeggingen en is op voorhand tegen het voorstel.

Wethouder Sleeking antwoordt dat wat het beste is, hetgeen is dat in het dorp gedragen kan worden en wat het bedrijf een gezonde toekomst geeft. Dit gaat niet altijd gelijk op. Het betreft hier privaatrechtelijke afspraken die te maken hebben met compenserende gronden en geen toezeggingen. De gronden hoeven inderdaad niet bij de boerderij te liggen. De ondernemer had bepaalde voorkeuren en het college heeft toegezegd daaraan op privaatrechtelijke gronden mee te werken. Er ontstaat voor het college een schadelijkt als we geen bouwvergunning voor dit plan kunnen afgeven. Dit is dus geen verplichting, maar een privaatrechtelijke afspraak, waaruit nooit een publiekrechtelijke bevoegdheid geregeld kan worden, hooguit een inspanningsverplichting om tot afgifte van een bouwvergunning te komen. Als we niet in staat zijn om 1) een bouwvergunning af te geven en 2) mee te werken aan bedrijfsverplaatsing, dan zijn we schadelijkt.

ChristenUnie vraagt welke schadehoogte het dan betreft?

Wethouder Sleeking antwoordt dat te denken valt aan €500.000.

VVD geeft aan dat het college met de toezegging aan Klaassen een schadeclaim heeft gecreëerd.

Wethouder Sleeking antwoordt dat als geen bouwvergunning kan worden verleend, de noodzaak tot bedrijfsverplaatsing ontstaat. Als het college ook daaraan haar medewerking ontzegt, ontstaat er een schadelijkt. Het gaat om de tijdsvolgorde; lukt het ene niet, dan wordt de andere optie bekeken. Indien we er in 2012 niet uit zijn volgt schadelijkt. De wethouder is het principieel oneens met de VVD dat een vergelijking wordt getrokken tussen burger en bedrijfsbelangen, dit zijn ongelijke maten. We handelen naar de letter van het bestemmingsplan, maar maken een andere afweging.

SP vraagt zich af of het niet eens tijd is om duidelijkheid te scheppen dat uitbreiding niet meer kan.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het college haar visie duidelijk aan Klaassen heeft aangegeven. Als bedrijfsuitbreiding plaatsvindt, zal dit de laatste zijn in Zuidbarge. Deze inspanning willen we proberen te realiseren, maar als het niet mogelijk is komen er andere vragen aan de orde.

BGE vraagt of die €500.000 het gewenste eindresultaat is.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het eindresultaat wat we met elkaar wensen te bereiken dat Klassen het bedrijf op een andere plek in de huidige omvang kan voortzetten.

CDA vraagt hoe dit nu concreet verder gaat.

Voorzitter Ripassa geeft aan dat het college de gevoelens van de fracties zal meenemen ter bespreking.

Wethouder Sleeking bevestigt dat het college zich nader zal beraden.

8E

GroenLinks verzoekt agendapunt 8E wegens het late tijdstip door te schuiven naar januari. De commissieleden gaan hiermee akkoord.

9. Vaststellen verslag vergadering:

9A Raadscommissie wonen en ruimte van 10 november 2008 + bijlage RIS.335

CDA onderaan blz. 2: "...uitbreiding niet erachter, maar ernaast", moet andersom zijn, en namens **BGE**: de heer Omvlee zou het er niet mee eens zijn, maar was dit juist wel.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het verslag onder dankzegging met deze aanpassingen wordt vastgesteld en aangenomen.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Holman geeft aan dat de Themabijeenkomst Water wegens te weinig aanmeldingen helaas moest worden opgeschort. In februari zal een nieuwe datum worden gepland. Het zou een goed idee kunnen zijn om het nieuwe bestuur van de waterschappen daarbij uit te nodigen.

PvdA verzoekt een betere spreiding van alle bijeenkomsten.

CDA geeft aan dat het geen onwil was, maar dat het kwam door te volle agenda's.

PvdA – de heer De Wildt krijgt het gevoel dat er ook naar het presidium wordt gekeken dat alle bijeenkomsten in de maand december worden gepland. Het werkt altijd zo dat er veel aanvragen komen als het jaar ten einde loopt, dit is onafwendbaar. Voor de toekomst: vanaf januari gaan we met het nieuwe model werken en wellicht is

het een goed voorstel om een van de eerste middagen beschikbaar te stellen voor water, zodat er ruim de tijd voor is.

Wethouder Sleeking vertelt dat de initiatiefnemers vasthouden aan de locatie voor het dierencrematorium. Dit kan nog enkele jaren gaan duren.

11. en 12. Ingekomen stukken

CDA wil graag punt 11J op de agenda zetten.

Voorzitter Ripassa wijst op de hiervoor te volgen procedure.

13. Sluiting

Voorzitter Ripassa dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.