

RIS.3544

Beknopt verslag/conclusies van de (extra) commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 10 maart 2009, aanvang 16.00 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer J.H. de Wildt
Commissiegriffier	:	de heer H.D. Werkman
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer H.G. Jumelet en de heer J. Kuper (<i>van 17.26 tot 18.30 uur</i>)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer R. van der Weide (BGE) (<i>vanaf 16.35 uur</i>), de heer W.W.W. Halm (BGE) (<i>vanaf 16.35 uur</i>), de mevrouw M.J. Meulenbelt (PvdA), mevrouw Y.J. Boxem-Klein (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer H. de Jonge (PvdA) (<i>tot 18.30 uur</i>), de heer H. Smit (PvdA), de heer W.O. Meijer (PvdA), de heer L. Oosting (PvdA) (<i>tot 18.30 uur</i>), de heer H. Boers (PvdA) (<i>tot 18.30 uur</i>), de heer P.D. Spreeuwers (PvdA), de heer A. Boer (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer H.J. Hulsegge (PvdA), mevrouw J. Zinnemers-Warmolts (PvdA), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm (CDA), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer J.H. Wittendorp (CDA), de heer F. Ensink (CDA), de heer T.D. Reitsma (CDA), de heer B.D. Wilms (CDA) (<i>tot 18.30 uur</i>), de heer J.H. Thole (CDA), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA), de heer R.A.J. Kalmeijer (SP), de heer W.L.M. Moinat (SP), de heer B.J. Hoekstra (SP), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD) (<i>tot 18.30 uur</i>) en de heer J. Engberts (ChristenUnie).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter De Wildt opent de vergadering om 16.00 uur en heet het College en de (voltallige) raad welkom op deze extra commissievergadering. Bespreking van (financiële) EMCO-bedrijfszaken zal niet helemaal te vermijden zijn, maar hij benadrukt dat die formeel nu niet aan de orde zijn, maar a.s. donderdag tijdens de reguliere commissie BM&E. Dit geldt ook voor de rondvraag. De agenda wordt hierna vastgesteld.

Wethouder Jumelet is blij met de grote opkomst op de publieke tribune, waaronder veel EMCO-medewerkers. Het College ziet dit als een blijk van grote betrokkenheid. Voor de goede orde wil men vooraf twee mededelingen doen. Men betreurt de mediapublicaties over dreigende ontslagen bij EMCO-medewerkers met Wsw-indicatie. Vanwege de zorgplicht van de gemeente zal er wat het College betreft niet veel veranderen bij de rechtspositie; men moet zich nl. houden aan de landelijke CAO. Verder is vanmiddag niet aan de orde de opheffing van de EMCO Groep, maar de opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling (GR).

Voorzitter De Wildt meldt dat de heren Van der Weide en Halm van BGE later komen.

Twee technische medewerkers van de EMCO Groep overhandigen hierna burgemeester Bijl als voorzitter van de Stuurgroep een bel. In het verleden zijn bepaalde zaken gebeurd die het personeel afkeurt. Men hoopt dat als die zich weer voordoen, men bij de burgemeester op deze wijze symbolisch aan de bel kan trekken.

Burgemeester Bijl benadrukt dat het het allerbelangrijkste is dat de toekomst van de EMCO als sociale werkvoorziening gewaarborgd blijft. Hoe de toekomstige organisatie er precies uit zal komen te zien, zal elk van de drie participerende Colleges met hun respectievelijke gemeenteraden bespreken. Naast medewerkers met SW-indicatie breken ook voor de overige medewerkers spannende tijden aan. Het gemeentebestuur van Emmen zal dit proces zo goed mogelijk proberen te begeleiden, maar duidelijk moet wel zijn dat het niet voor iedereen zonder gevolgen zal blijven. Ten slotte dankt **burgemeester Bijl** voor de bel en de betrokkenheid van de aanwezigen.

2. Spreekrecht

Mevrouw Langebeek (AbvaKabo) spreekt in. AbvaKabo, FNV en CNV Publieke Zaken hebben kennis genomen van de kadernotitie en het voorgenomen opheffingsbesluit. Opvallend is dat de notitie geen nieuwe informatie of inzichten bevat voor de SW en overige mensen met afstand tot de reguliere arbeidsmarkt. Het advies van de Commissie De Vries moet leiden tot nieuwe wet- en regelgeving, maar niet eerder dan dat de bevindingen uit de pilots bekend zijn. In de kadernotitie staat geen enkele gevolgtrekking voor het Emmense beleid, laat staan over die pilots. Daarnaast is de economie sinds de notitie ingrijpend veranderd door de kredietcrisis en de recessie, met grote gevolgen voor Wsw-medewerkers. De heer De Vries heeft dit tijdens een bijeenkomst bij Alescon in Hogeveen ook bevestigd. De bonden hebben de staatssecretaris per brief van 9 februari gewezen op fundamentele tegenstrijdigheden; zij vragen zich nl. af of de beëindiging van de GR een meerwaarde oplevert qua Wsw-doelstelling t.o.v. voortzetting in de huidige GR-vorm. Zolang de wet nog niet is veranderd, kan een gemeente het zich niet veroorloven zelf beleid hierop te ontwikkelen. De blauwdruk van april-mei met aansluitend implementatietraject roept vragen op. Met opheffing van de GR worden oude schoenen weggegooid voor men nieuwe heeft. Bovendien is dit opheffingsbesluit zeer instrumenteel geschreven, terwijl dit zeer grote personele en financiële gevolgen kan hebben. De enkele personeelsmaatregelen in het besluit geven geen enkele uitsluitel over de werkgelegenheid en de hoge kosten van het behoud hiervan, terwijl de hoge negatieve resultaten van de EMCO Groep toch aanleiding vormden voor dit besluit. Hiermee houdt de politiek in Emmen een worst voor, waarvan niemand weet hoe die smaakt en wat erin zit, terwijl het gaat om de werkgelegenheid van 1.580 SW-geïndiceerden en 140 ambtelijke formatieplaatsen worden geschrapt. Niet-ontslaggarantie betekent nog niet automatisch werkgarantie. **Mevrouw Langebeek** dringt daarom erop aan in gesprek te gaan met AbvaKabo en de besluitvorming omtrent de GR op te schorten.

DOP vraagt of de EMCO Groep contact heeft gezocht met de AbvaKabo in dit traject.

Mevrouw Langebeek zegt dat zeer frequent is overlegd met de kaderleden van AbvaKabo. Bovendien is kort geleden over de voorgenomen opheffing van de GR overlegd met de vice-voorzitter van het bestuur van het Georganiseerd Overleg. Daar was men dus van op de hoogte.

CDA vraagt naar voorbeelden van de genoemde tegenstrijdigheden.

Mevrouw Langebeek noemt als voorbeeld dat de bonden tegen het werken onder minimumloonniveau zijn. Die mogelijkheid wordt in de kadernotitie opgehouden en dat vindt AbvaKabo een fundamentele tegenstrijdigheid. Verder – dit staat niet in de brief – moeten de pilots nadere invulling geven aan het begrip ‘loonwaarde’. De Vries heeft bij Alescon gezegd dat het een hele kluit zal worden om dit te objectiveren. Hier wordt in de voorliggende notitie gemakkelijk overheen gestapt. Dit wekt irritatie op bij AbvaKabo omdat dit een essentieel punt is.

De heer Panman (medewerker EMCO Groep) zegt op persoonlijke titel te spreken en niet als OR-voorzitter. Hij is blij dat zoveel collega's gevolg hebben gegeven aan de oproep hier aanwezig te zijn. Hij maakt zich ernstig zorgen over 'zijn' bedrijf, waarmee hij zich erg verbonden voelt, omdat hij regelmatig ervaart dat het een speeltje is van politiek en bestuur. Het gaat nl. om heel veel geld en dan gaat het ook om belangen. **De heer Panman** vraagt zich of die wel zo integer en oprecht zijn. Het gaat nooit om de mens, al zegt iedereen van wel. Zolang men dit niet laat zien, gelooft hij daar niets van. De kadernotitie barst van wollige taal en kretologie en is zeer eenzijdig: het is maar wat de opdrachtgever wil bereiken. De raad moet daarentegen met haar gezonde boerenverstand controleren. Het raadsbesluit kort geleden om het management van de plantsoendienst uit te besteden aan vrije aannemers is ook genomen op eenzijdige en zelfs onjuiste informatie, ondanks dat men hiervoor meerdere keren is gewaarschuwd. Hiervan zijn meer voorbeelden te noemen. Doel is zoveel mogelijk Wsw-geïndiceerden aangepaste arbeid te bieden in een zo regulier mogelijke omgeving. Dat doel is prima en moet zo blijven, daar is geen kadernotitie voor nodig. Werken voor een uitkering is niet regulier, dat is op lange termijn zelfs flauwekul en is dodelijk voor de geest. Werk moet lonend zijn, zowel voor de organisatie als de medewerker. Dus is het belangrijk te weten hoe EMCO rendabel kan worden. Daarvoor is een interimdirecteur aangetrokken, die daar gedegen onderzoek naar doet. Waarom worden die uitkomsten niet eerst afgewacht? **De heer Panman** noemt als zijn kernpunten: continuïteit, geen speelbal van de politiek, een breed werkaanbod, productie is doel en arbeidsontwikkeling komt dan vanzelf (dat is marktwerking), goed management en geen troubleshooters maar arbeidscoaches. De raad zou niet tot niet-onderbouwde en eenzijdige opheffing van de GR moeten besluiten zolang onduidelijk is wat hiervoor in de plaats komt. De rechtspositie van de werknemers komt hiermee in gevaar en **de heer Panman** gaat ervan uit dat de vakbonden zich hier sterk voor zullen maken. Hij wenst de raad veel wijsheid toe bij het te nemen besluit.

3. Bespreken B-stukken

3A. Kadernotitie 'Aan de slag met de vermaatschappelijking van de Wsw – eindversie' (B3)
Bijlage: 'De koers naar 2012 met de Wsw in Zuidoost-Drenthe' (RIS.3498)
Bijlage: Samenvatting advies Commissie De Vries 'Werk naar vermogen' (RIS.3499)
Ter inzage: 'Werk naar vermogen' advies van de Commissie fundamentele herbezinning Wsw (Commissie De Vries)

BGE vindt de presentatie een complete verrassing, die niet op de agenda staat.

Voorzitter De Wildt geeft aan dat de wethouder zich bij zijn inleiding mag laten bijstaan door anderen. Dat gebeurt nu via de presentatie.

De heer Van Geffen (senioradviseur BMC en lid werkgroep Modernisering Wsw) licht hierna via een presentatie de kadernotitie toe. (*Voor details: zie de uitgereikte hand-outs.*)

VVD vraagt zich af in hoeverre de raad serieus wordt genomen. De presentatie duurt nu al 20 minuten en de raad beschikt niet over de nieuwe stukken die in de presentatie voorkomen. De fractie vindt dit kwalijk en werpt deze overvalstrategie verre van zich.

Voorzitter De Wildt vindt ook dat de presentatie aan de lange kant is, al verduidelijkt zij een aantal dingen.

Wethouder Jumelet hecht eraan te zeggen dat dit geen verrassing zou moeten zijn.

VVD vraagt zich af hoe de raad dit kon weten en met wie het presidium deze afspraak heeft gemaakt.

Wethouder Jumelet heeft bij het aanbieden van de stukken aan het presidium melding gemaakt van de presentatie. Hij heeft vooraf niet vernomen dat hier bezwaar tegen was.

Voorzitter De Wildt zegt het misverstand te betreuren, maar er moet nu ter vergadering wel een oplossing komen.

BGE krijgt hier een heel onplezierig gevoel bij. Voor dit ingrijpende besluit is een goed afgewogen oordeel nodig. Uit de presentatie blijkt dat er sprake is van nieuwe stukken over de toekomst na de eventuele GR-opheffing. Hier had de raad toch allang over moeten beschikken? **BGE** houdt niet van deze overvaltechnieken en stelt voor de hele agenda te schrappen.

Burgemeester Bijl doet een klemmend beroep op de raadsfracties de vergadering voort te zetten. Het gaat om een zeer belangrijke zaak met grote belangen voor het EMCO-personeel en ook voor de gemeente. Daarom is uit tijdsoverweging een aparte vergadering gepland omdat deze veel tijd vergt. Er zal een keer moeten worden begonnen. Als de vergadering wordt opgeschort, schieten het aanwezige publiek, het College en de raad hier niets mee op.

VVD vindt dat de zaken omgedraaid worden gezien de gang van zaken. De raad heeft zich uitgebreid en gedegen voorbereid op deze belangrijke vergadering, maar wordt overvallen met een presentatie met als klap op de vuurpijl nieuwe opties en modellen waarop men zich niet heeft kunnen voorbereiden. Hoe serieus wordt de raad dan hiermee genomen? De **VVD** krijgt hiervan een vieze smaak in de mond.

BGE vraagt waarom men nog niet over de nieuwe stukken uit de presentatie beschikt. Die zijn immers al eerder gemaakt.

Voorzitter De Wildt memoreert dat er een kleine uitbreiding van de informatie is geweest, maar heeft niet het gevoel dat dit tot nieuwe Collegevoorstellen leidt.

Burgemeester Bijl zegt dat het College de raad wel degelijk serieus neemt. In de toekomstige opties kunnen in de eerste plaats weinig verrassingen zitten. **B&W** wilden die wel alvast meegeven aan de raad, omdat de Stuurgroep bezig is voor te bereiden voor diezelfde raad. Daarmee neemt de Stuurgroep de raad juist serieus, omdat de raad dan nu hierop kan reageren. Bovendien: tijdens het eerste half uur hebben ook de vakbond en een EMCO-medewerker ingesproken: het College meent dat dit geen verloren tijd was.

PvdA vindt op zich de presentatie geen probleem, al was zij niet aangekondigd. Het is de vraag of de nieuwe opties/modellen, die geen onderdeel van het besluit uitmaken, nu wel aan de orde moeten komen. **PvdA** stelt voor verder te gaan met de bespreking zoals geagendeerd.

CDA zit juist te wachten op welke modellen er zijn als de GR wordt opgeheven en wil de presentatie voortzetten.

DOP heeft eerder alle fracties schriftelijk gevraagd deze vergadering uit te stellen, omdat de voorstellen te weinig zijn onderbouwd, geen inzichtelijke consequenties of keuzeopties omvatten. Hier waren niet alle fracties het mee eens, maar **DOP** vindt dat nu niet serieus naar de raad wordt geluisterd. De presentatie kan later wel. In de februaripresentatie door de heer Van Geffen nl., kwamen de toekomstmodellen ook al naar voren, dus voor **DOP** is dit oud nieuws.

BGE geeft aan dat toekomstscenario's gedegen fractiebespreking vereisen. Die kans wordt hiermee ten enenmale ontnomen. Daarom stelt **BGE** voor het besluit uit te stellen.

GroenLinks memoreert dat het hier om een B-stuk gaat en stelt voor gewoon door te gaan met de presentatie en de kadernotitie als B-stuk door te geleiden naar de raad. Dan kunnen de fracties de nieuwe stukken meenemen in hun overwegingen.

Voorzitter De Wildt zegt dat er tijdens commissies altijd nieuwe inzichten naar voren kunnen komen en stelt voor het voorstel van GroenLinks over te nemen. Hij stelt vast dat de meerderheid van de raad hierachter staat.

De heer Van Geffen memoreert dat de Stuurgroep met de gepresenteerde keuzeopties voor de toekomstige organisatie de commissie slechts wil meenemen in een stuk interne discussie en stelt de commissie voor, als informatief gedeelte mee te nemen in haar overwegingen. Hij vervolgt zijn presentatie. (*Voor details: zie de uitgereikte hand-outs.*)

Eerste termijn

PvdA verwijst naar eigen acties op 7 maart in Angelso en Emmercompasuum. Daar vernam men van een medewerker van EMCO dat men bang is zijn baan te verliezen. De **PvdA** meent dat dat voor geen enkele EMCO-medewerker het geval mag zijn. De **PvdA** vindt dat College en raad

geen rol meer moeten hebben in het AB van het toekomstige SW-bedrijf – ongeacht de vorm – omdat dat uit Wsw-professionals moet bestaan om de slagvaardigheid van de organisatie te waarborgen. Wat is de toegevoegde waarde van de Colleges in het AB? Het SW-bedrijf – in het bijzonder Accel – moet zich meer gaan bezighouden met zijn corebusiness en niet meer met randverschijnselen als onroerendgoedaankoop. De Accel-onderdelen die wél goed lopen, kunnen worden overgebracht naar Qwink, maar dan moet Qwink wel operationeel zijn en dit aantoonbaar aankunnen. Beschut werken moet van de **PvdA** niet aan marktpartijen, maar altijd aan het SW-bedrijf worden gegund. Bij andere beleidsterreinen (begeleid werken, reïntegratie e.d.) kan het SW-bedrijf meedoen aan de aanbestedingen. Jaarlijks moeten de realisatie van de doelstellingen van het SW-bedrijf richting de gemeente worden gepresenteerd als sturingsinstrument. Zijn er voldoende mogelijkheden op de arbeidsmarkt om de kentering naar buiten toe te maken? Werken die de gemeente aan het SW-bedrijf uitbesteedt, moeten een goede prijs-kwaliteitsverhouding hebben. Hoe zien B&W concreet de plaatsing van Wsw'ers bij reguliere bedrijven en zijn hiervoor voldoende mogelijkheden? **PvdA** wil graag duidelijk inzicht in de consequenties van de voorstellen volgens de kadernota, want die ontbreken hierin. Wellicht biedt de blauwdruk die gewenste helderheid. Wanneer zijn de eerste onderzoeksresultaten van de interimdirectie bekend? Worden die opgenomen in de blauwdruk en wanneer is die te verwachten? **PvdA** verzoekt het College de volgende essentiële punten mee te nemen in de blauwdruk:

- er dient een overgangssituatie te worden gecreëerd voor de oudere Wsw'ers;
- B&W moeten met voorstellen komen ter voorkoming dat nieuwe Wsw-geïndiceerden bij de Sociale Dienst moeten aankloppen;
- bestaande en toekomstige Wsw-uitkeringsgerechtigden mogen niet in de kou staan;
- er mogen geen medewerkers met Wsw-indicaties onvrijwillig in de WW belanden;
- B&W moeten met voorstellen komen met stimulerende maatregelen voor werkgevers en Wsw-personeel om detachering te bevorderen;
- voor ambtelijk personeel moet een goed sociaal plan komen, waarin in elk geval voldoende aandacht is voor doorplaatsing naar andere functies binnen de gemeente;
- het vormgeven van een wachtlijstverordening zodra het blauwdrukplan gereed is.

Het nieuwe SW-bedrijf moet, indachtig de uitgangspunten van de PvdA, sterk én sociaal zijn.

CDA betreurt dat de eindversie van de kadernotitie niet geactualiseerd is. Dit scheidt nogal wat verwarring. De presentatie was duidelijk. De fractie heeft de volgende vragen, die men zal meenemen in haar beraadslagingen:

1. Heeft het kabinetsadvies op het rapport van de Commissie De Vries nog consequenties voor het voorliggende Collegevoorstel?
2. Gaan B&W Emmen meedoen aan een loonwaardepilot om hier meer ervaring in te krijgen?
3. Is het College ervan overtuigd dat het totale Wsw-gebeuren behapbaar blijft als de gemeente toezichthouder is en de uitvoering wordt uitbesteed aan de markt?
4. Binnen Qwink wordt een werkplein ingericht via een samenwerking tussen de drie betrokken gemeenten met UWV/CWI. In het verleden conflicteerden de ambities van UWV met de Wsw-uitvoerders. Is die samenwerking zo ingericht dat er een maximale effectiviteit wordt bereikt en hoe gaat die samenwerking er precies uitzien?
5. Is het profielensysteem al in de lucht en kan dit binnen Qwink worden gebruikt?
6. Is onderzocht of de kerncompetentie (beschut werk binnen en leerwerkplaatsen) voldoende potentie heeft voor een rendabele productie-infrastructuur binnen het SW-bedrijf?
7. Hoeveel Wsw-geïndiceerden heeft de gemeente zelf nu c.q. heeft zij in het verleden gehad?
8. Is de Cliëntenraad om advies gevraagd over de voorliggende stukken?

VVD vindt dat de organisatie van deze vergadering voor de slechte toonzetting zorgt. De bedoeling was de medewerkers en EMCO meer duidelijkheid te geven. Het is maar de vraag of

opheffing van de GR alles oplost. **VVD** heeft inmiddels begrepen dat de vorige directeur is ontslagen, terwijl het College steeds spreekt van niet-verlenging van het contract. In 2008 zijn er kansen gemist: de raad is wel ingelicht maar niet meegenomen in het proces. Veel informatie krijgt de raad pas op het laatste moment, waarvan ook nu akte. De gecorrigeerde eindversie (augustus 2008) is inmiddels alweer gedateerd, zeker vanaf hoofdstuk 5. **VVD** staat op zich niet negatief tegen de voorgestelde ontwikkeling, het gaat erom dat de werknemers een goede werkplek krijgen en dat zij centraal staan. Maar zij krijgen deze vergadering geen duidelijkheid, de raad krijgt later vervolgbesluiten te zien en de blauwdruk is ook nog niet gereed. Dat vindt de VVD-fractie allemaal zeer teleurstellend. Zij vraagt de huidige EMCO-voorzitter welke verwachtingen hij heeft t.a.v. de slagvaardigheid van de nieuwe organisatie? Want de bestuurders hebben die tot op heden niet getoond.

BGE wil de voorgestelde nieuwe politieke verhoudingen pas bespreken na de rapportage van de interimdirecteur en of de samenwerkingsvorm met de twee andere gemeente wel de beste is. **BGE** heeft steeds gehamerd op een duidelijke analyse c.q. grondig onderzoek naar het politiek-bestuurlijk handelen t.a.v. de EMCO-organisatie over 2004-heden. Niet om te zwartepieten, maar om ervan te leren richting de toekomst. Wat is er eigenlijk met de onderzoekscommissie gebeurd die deze analyse zou maken? Er valt gezien de interne politieke strijd geen touw meer aan vast te knopen. Waarom maken B&W Emmen nu ineens zo'n haast? De VNG, de bonden en zelfs de staatssecretaris willen bepaalde zaken nader onderzoeken. De uitgangspunten sec in de kadernotitie spreken **BGE** wel aan, al moet de loonwaarde nader worden onderzocht. Maar het gaat niet om het theoretische kader, maar om de praktische uitwerking. De overheid heeft een zorgplicht t.a.v. het bieden van beschutte werkplaatsen aan mensen die verder van de arbeidsmarkt af staan, ongeacht de organisatievorm. **BGE** heeft onvoldoende zicht op de zorg en begeleiding vanuit de Wsw. Wordt die zomaar aan de markt overgelaten? Als er nieuwe bedrijven komen, kunnen er volgens de kadernota eisen komen voor Wsw'ers en Wwb'ers. Hoe ver willen B&W daarin gaan en is dat juridisch afdwingbaar? Op blz. 22 staat dat het hele proces 'tijd zal vergen'; hoeveel tijd? Wat staat B&W voor ogen voor het eigen personeelbeleid van de gemeente?

PvdA vraagt naar het doel van het door BGE gewenste onderzoek.

BGE antwoordt dat dat dient om ervan te leren richting de toekomst. De fractie begrijpt zo langzamerhand niet meer wat er allemaal bij de EMCO is gebeurd en nog gebeurt. Helder inzicht hierin is nodig, bijv. over Accel de directiewisselingen en de analyse van de interimdirecteur, de heer Mug.

PvdA wijst erop dat langer uitstel extra kosten en langere onduidelijkheid met zich meebrengen. Bovendien kunnen de leereffecten misschien niet meer toepasbaar zijn op de nieuwe situatie.

BGE is zich van deze nadelen bewust, maar volgens de fractie is het niet uit te leggen dat er in maart al een besluit wordt genomen, terwijl de uitkomsten van de analyse van de heer Mug en de blauwdruk straks ertoe kunnen leiden dat de GR wél de ideale vorm is, bijv. met andere gemeenten. Dat proces zou dan toch ook gepaard gaan met extra tijd en kosten? Bovendien, iedere burger en in het bijzonder iedere EMCO-medewerker heeft er recht op te weten wat er sinds 2004 allemaal is gebeurd. Er kan volgens **BGE** niet worden gedaan alsof er niets is gebeurd.

PvdA pleit ervoor de analyse van de heer Mug mee te nemen in de blauwdruk, maar ziet geen toegevoegde waarde in zo'n onderzoek.

DOP wijst erop dat er miljoenen gemeenschapsgeld zijn verkwist. Men ondersteunt daarom van harte het voorstel van BGE om de zaak sinds 2004 tot heden nog eens grondig te onderzoeken. Onder leiding van de toenmalige directeur moest het tekort van € 3 mln. naar nihil worden teruggebracht, maar sindsdien is het juist opgelopen en wel naar € 6 mln. en nu € 9 mln.

PvdA vindt die miljoenen goed besteed, nl. aan al die mensen die met bezieling hun werk hebben gedaan. Met de term 'verkwisten' heeft de fractie grote moeite.

Met 'verkwisten' zegt **DOP** niet de mensen te bedoelen, maar er was € 25.500 per fte SW'er, beschikbaar waarvan ca. € 17.000 bruto wordt gebeurd per fte werknemer. De overhead per fte is opgelopen van € 1.100 naar € 4.300-4.800. Dat geld is verkwist en dat wil **DOP** gewoon zien. Men kan er geen vinger op leggen, maar dat het niet deugt is de fractie wél duidelijk.

PvdA memoreert dat het fractielid van **DOP** geruime tijd in het EMCO-bestuur heeft gezeten en als een van de weinigen inzicht heeft gehad in het reilen en zeilen van het SW-bedrijf. Daarom vindt **PvdA** de woordkeuze van **DOP** bijzonder.

BGE vraagt of dit impliceert dat de raad hiermee niet goed is geïnformeerd is door het EMCO-bestuur.

PvdA zegt dat zo niet te hebben bedoeld.

Het fractielid van **DOP** bevestigt uit het bestuur van EMCO te zijn gestapt. Moest hij in het bestuur blijven zitten als alle overige bestuursleden vinden dat het goed ging, terwijl dat niet het geval was omdat de verliezen jaarlijks naar € 9-10 mln. opliepen? Had het fractielid van **DOP** als klapvee in het bestuur moeten blijven zitten of had hij zijn verantwoordelijkheid moeten nemen? Slechts een enkeling heeft overigens gevraagd waarom men is opgestapt uit het bestuur.

PvdA ziet het opstappen uit het bestuur als een zwaktebod. Als men in het bestuur was blijven zitten, had men zijn punt kunnen blijven maken en ervoor kunnen zorgen dat het tij zou keren in de EMCO-organisatie. Die gelegenheid grijp je niet als je opstapt en dat is het fractielid van **DOP** dus zelf te verwijten.

Het fractielid van **DOP** heeft dagelijks, zeer veel vragen gesteld over de bedrijfsvoering, maar zegt nergens inzicht in te hebben gehad. Het was volgens hem een spel tussen de directie en het AB als klapvee. Dat hij naast zijn bestuursfunctie als raadslid via art. 38 RvO vragen moest stellen had toch op z'n minst een lichtje moeten doen branden. **DOP** vindt het een schande wat er gebeurd is.

SP is het er volmondig mee eens dat de grote verliezen nopen tot rigoureuus ingrijpen. Hoe heeft het in het verleden zo uit de klauwen kunnen lopen? Waarom kunnen veel andere gemeente voor € 26.000 wél een goedlopend SW-bedrijf neerzetten? En waar zijn de garanties dat het straks beter gaat? Hoe zal het met de wachtlijsten gaan? De gemeente heeft een zorgplicht t.o.v. SW'ers, maar er moet goede begeleiding zijn die rekening houdt met iemands beperkingen en capaciteiten. Het voorstel van de Commissie De Vries om de Wsw op één hoop te gooien met de reguliere arbeidsmarkt is volgens **SP** niet juist. Wsw'ers kunnen vanwege hun beperking immers niet werken bij een reguliere werkgever. Het kabinet wil eerst pilots opzetten om te bekijken of het idee van De Vries wel werkt in de praktijk. Landelijk zijn **SP**, de bonden, de VNG en belangenorganisaties zeer kritisch over het betalen van Wsw'ers onder het minimumloon. Zo wordt niets gedaan om werkgevers te bewegen dergelijke werknemers in dienst te nemen. Hoe loffelijk ook het streven om Wsw'ers onder te brengen bij reguliere werknemers, dit zal volgens de **SP** mislukken. Hoeveel Wsw'ers zijn er bij de gemeente? Krijgt de OR ook inspraak in dit proces? Worden gehandicapten straks gedwongen te werken met een uitkering? Welke garanties zijn er voor de huidige werknemers t.a.v. consequenties zoals een nieuwe werkplek? Waarom wordt het besluit niet uitgesteld tot de analyse van de heer Mug bekend is? Een blauwdruk geeft straks duidelijke inzichten hoe de nieuwe organisatie eruit ziet. Waarom nu al akkoord gaan met de kadernotitie als die blauwdruk nog niet bekend is?

ChristenUnie vindt het belangrijk dat zoveel mogelijk Wsw'ers in een reguliere arbeidsomgeving terechtkomen, maar mist een visie t.a.v. de externe gerichtheid zoals het benaderen en zoeken naar werkgevers. Waarom zal het straks beter gaan dan in het verleden gezien de huidige economische toestand? Er is nu minder oog voor moeilijker bemiddelbaar personeel, zeker met toenemende werkloosheid onder reguliere werkzoekenden. Wat zijn de bevindingen tot nu toe van de interimdirectie? Wel positief is de ruime aandacht voor de individuele ontwikkeling en de klantgerichte aanpak d.m.v. coaching. **ChristenUnie** wenst meer

duidelijkheid over de bepaling van de loonwaarde en de aanvulling tot het wettelijk minimumloon.

GroenLinks vindt dat de Wsw nauw samenhangt met de EMCO, hoe je het wendt of keert. Kernwaarde voor **GroenLinks** is dat vanuit de zorgplicht en solidariteit mensen in een beschutte werkomgeving zinvol moeten kunnen werken. Niet meer, niet minder. En dat mag dan best het nodige kosten. Dus onderschrijft de fractie de focus van de toekomstige EMCO, die niet het systeem maar de mens centraal stelt. Hoeveel EMCO-mensen stromen eigenlijk door naar reguliere arbeid? Zijn de begeleiders wel voldoende capabel? Het zal een illusie zijn dat iedereen van EMCO in de toekomst aan het werk zal blijven, op wat voor manier dan ook. EMCO moet dus meer extern gericht worden om die doorstroom aan de gang te houden. In wat voor vorm moet dit worden gegoten en hoe ziet het management er daarbij uit? Deze vragen zijn essentieel bij de vermaatschappelijking van de Wsw. Tot slot adviseert **GroenLinks** BGE een amendement in te dienen over het gewenste onderzoek.

DOP heeft de volgende vragen:

1. Is de Cliëntenraad om advies gevraagd en zo ja, is dit in te zien?
2. Wat is volgens B&W de status van de adviezen van de Commissie De Vries? Worden deze in dit stadium al als wet gezien?
3. Wat vinden de EMCO-directie en de interimdirecteur van het raadsvoorstel? Want hun mening ontbreekt in het stuk, terwijl die van de heer Mug volgens mediapublicaties lijnrecht staat t.o.v. het raadsvoorstel.
4. Zijn er nog andere opties bestudeerd voor de toekomstige invulling van Wsw-arbeid? Want het voorstel bevat geen keuzeopties.
5. Hoe groot is het maximaal te verwachten aantal te plaatsen Wsw'ers bij reguliere bedrijven? Is hiernaar marktonderzoek gedaan en zo ja, is dat verkrijgbaar?
6. Is er een evaluatie gedaan naar waarom het aantal individuele detacheringen fors is afgenomen bij de EMCO en zo ja, is die vóór de eerstvolgende raad verkrijgbaar? Men wilde die cijfers niet aan het fractielid van **DOP** als bestuurs- en raadslid geven. Als deze informatie niet klopt, wil men toch graag over die cijfers beschikken.
7. Waarom willen de drie betrokken gemeenten niet langer samenwerken via de GR?
8. Hoe kan de raad straks de SW blijven volgen als de Wsw-aansturing door meerdere bedrijven en dus via meerdere boekhoudingen gaat plaatsvinden? Hoe vindt de vermenging van geldstromen straks plaats en zijn die straks nog te volgen? Immers, Accel en RAP zijn ook onzichtbaar voor de raad geworden na 2005.
9. Komt er een verdringingseffect binnen de EMCO?

DOP respecteert dat de analyse van de heer Mug pas 10 april beschikbaar komt. Gezien het belang van het besluit (veel personeel en grote geldbedragen) stelt **DOP** voor als raad via het presidium WEDEKA te vragen hoe zij haar zaken organiseert t.a.v. de Wsw-modernisering, bijv. in een informatiebijeenkomst zonder B&W Emmen en het EMCO-bestuur.

Reactie College

Wethouder Jumelet memoreert dat al het nodige is gebeurd bij de Wsw-modernisering door instelling van een ambtelijke werkgroep en ontwikkelingen binnen de directie van EMCO. Vooral voor het personeel zijn het turbulente tijden. Voor het College blijven zij het uitgangspunt. Weliswaar is de kadernota deels gedateerd, maar men wil niet nu al alles regelen, maar de weg plaveien richting 2012. E.e.a. hangt af van het Rijksbesluit n.a.v. de bevindingen van De Vries. Hierop is het wachten, er komen geen eigen regels in Emmen.

VVD vraagt of dit geen aanleiding vormt in ieder geval de bevindingen van de heer Mug en het kabinetsstandpunt te betrekken in de totale besluitvorming vóór een opheffing van de GR?

Wethouder Jumelet zet uiteen dat de Stuurgroep niet afzonderlijk van het EMCO-bestuur moet opereren, want het doel moet voorop blijven staan. In dat verband is de analyse door de heer Mug zeer interessant, maar de raad moet ook haar eigen afweging maken. De kadernota is een richting van denken, hierover moet binnenkort wel iets over worden besloten om überhaupt verder te kunnen richting 2012. Tot nu toe hebben B&W de indruk dat niet de regels, maar de mens centraal staat. Qwink is nog in ontwikkeling, daar kun je niet alles heenschuiven. De arbeidsmarkt krijgt gezien de recessie met nieuwe signalen te maken, dus wordt het een des te grotere opgave om de SW-mensen een kans te bieden. Daar wordt niet alleen in de drie Colleges, maar ook in het EMCO-bestuur over gesproken om de verantwoordelijkheid daarin te nemen. Volgens de huidige verhoudingen binnen de GR is het lastig om als Emmen een goede balans te vinden tussen het beschikken over 80% van het SW-potentieel enerzijds en als gelijkwaardig partner deelnemen anderzijds. Dat kan de aansturing belemmeren, evenals de fricties met de verbonden partijen. Verbreking van dit patroon kan uiteindelijk zorgen voor een gezond bedrijf. **VVD** wil graag een toelichting over de 'lastige zaken' t.a.v. de GR-verhoudingen, want vervolgens wordt toch weer besloten nauw samen te werken met Coevorden en Borger-Odoorn. **CDA** vindt dat agendapunt 3B nu niet ter sprake is; de opmerking van VVD gaat hier wel over. **PvdA** sluit zich hierbij aan.

VVD zegt op het antwoord van de wethouder inzake de GR-verhoudingen te reageren.

Wethouder Jumelet geeft aan dat in de huidige verhoudingen moeilijk is aan de touwtjes te trekken. Als bestuurslid is het belangrijk over de toekomstige organisatievorm na te denken. Verder is het belangrijk dat 2012 het einddoel blijft. Er is zoveel aan de hand dat ook de EMCO-directie vindt dat de pilots later aan de orde moeten komen.

CDA vindt het tegenstrijdig dat men bij het opheffingsbesluit anticipeert op het kabinetsbesluit, maar achteraan loopt bij de pilots.

Wethouder Jumelet geeft aan dat het EMCO-bestuur op dit moment al genoeg tijd en energie kwijt is aan de huidige problemen; men wil zich later bezighouden met de pilots. Het College kan zich hierin vinden. Het profielensysteem is op een lager pitje gezet, maar nog wel degelijk aan de orde. De organisatie staat nog aan het begin van de opgave om de kerncompetenties te bereiken, maar als het aan het College ligt zal dit z.s.m. met de directie worden doorgesproken. In het overgangsjaar 2008 is niet niets gebeurd, dit is al eerder uiteengezet. Het contract van de heer Stapel is niet verlengd, van ontslag is geen sprake. De heer Mug is ingehuurd om een duidelijke bestuursopdracht te vervullen; zijn rapportage is begin april te verwachten. Deze bevindingen zullen later zeker meegenomen worden.

DOP memoreert dat de EMCO-directie bij de kadernota is betrokken. Waar is dat terug te vinden?

Wethouder Jumelet zegt dat er goed overleg is met de heer Mug, die het bestuur van EMCO adviseert. Diens denkrichting gaat dezelfde richting op als die van de Colleges. Voorop staat dat het niet om de regeling gaat, maar om de SW-mensen die ondersteuning behoeven. Er is een recessie gaande, maar er komen ook betere tijden. Dus moet er op de lange termijn vooruit worden gekeken. Er zijn de Wet Inburgering, de Wmo en de Wsw, die heel specifiek gaan over burgerparticipatie. En die is nodig met het oog op de toekomst. B&W vinden het belangrijk dat er ondernemerschap en externe gerichtheid zijn binnen de EMCO. De directie zal alles moeten inzetten om die doelstellingen tot een succes te maken. Niemand heeft er belang bij dat Wsw'ers buiten de reguliere markt blijven werken, ze moeten juist meedoen. Qua salarisgaranties zal er niet veel veranderen in de nieuwe opzet.

ChristenUnie vraagt of het College dat ondernemerschap juist datgene is wat men gemist heeft de afgelopen jaren.

Wethouder Jumelet antwoordt dat hierin wel het nodige kan worden verbeterd, zeker t.a.v. efficiency, maar ook acquisitie. Dat geldt niet alleen voor de EMCO, maar ook voor andere regelingen. Naar verwachting zal het kabinet straks een andere insteek kiezen dan de huidige loonkostensubsidie, nl. loonwaardebepaling a.g.v. de ontschotting. Deze lijn wordt steeds

duidelijker. Andere opties dan opheffing van de GR zijn gegeven in de presentatie. Dit is ook een groeimodel, de opheffing zal er rond ultimo 2009 zijn en tot die tijd is voldoende ruimte voor stappen om iets anders op te bouwen. Een marktonderzoek en de maximale plaatsing kunnen belangrijke gegevens bevatten, maar deze zijn nog niet beschikbaar. Het gaat er ook vooral om dat SW'ers aan het werk blijven. De SW-voortgang kan worden gemonitord door de raadsleden. Op lange termijn komt er een andere invulling van de Wsw, op korte termijn moet worden gekomen tot een gezonde bedrijfsvoering.

Burgemeester Bijl duidt aan dat er een groot zakelijk probleem is. Acht jaar geleden was er een tekort van f 2,5 mln., dat inmiddels tot zo'n € 9 mln. is opgelopen. Hier staat met de SW een goed doel tegenover, maar het verschil met de rest van Nederland is te groot. Het feit dat ca. de helft eenmalig gefinancierd is i.p.v. structureel via de begroting geeft de probleemgrootte al aan. Aan de andere kant, zonder de deelnemende gemeenten was de EMCO al failliet geweest. De kosten moeten fors naar beneden met behoud van werk voor de SW'ers en de mensen die in ambtelijke dienst zijn. En dat allemaal terwijl sinds 2005 € 24 mln. moet worden bezuinigd binnen de gemeente en 135 arbeidsplaatsen geschrappt. De bakens moeten worden verzet, bij WEDEKA gaat het kennelijk heel anders en ook zijn B&W zeer benieuwd naar het advies van de heer Mug. Maar daar kan niet nog een halfjaar op worden gewacht, daarvoor is de situatie te urgent. Dat heeft de raad ook zo uitgesproken tijdens de algemene beschouwingen. En al is besloten tot opheffing van de GR, dit zal niet meteen gebeuren. In de tussentijd zal iets nieuws worden opgetuigd en dit vergt ook veel tijd vanuit zorgvuldigheid richting de doelgroep. Zakelijk zal het hard moeten worden gespeeld, maar zacht richting de medewerkers. Het nieuwe SW-bedrijf moet continuïteit krijgen en ook de kans om gezond te worden.

De voorzitter stelt een korte schorsing voor.

(schorsing)

De voorzitter heropent de vergadering.

VVD stelt voor agendapunt 3B op te schuiven naar de volgende cyclus in april.

Wethouder Jumelet zegt dat dit niet conform de afspraken is met de twee andere Colleges.

Burgemeester Bijl vindt dit gezien de urgentie niet verantwoord. Er kan in april en mei nog het nodige worden besproken zoals het advies van de heer Mug. Maar er moet nu een punt worden gemarkeerd zodat de EMCO-directie de tussentijd kan gebruiken om e.e.a. zorgvuldig af te ronden. Meer uitstel zal niet veel meer duidelijkheid opleveren. Het College stelt hiertoe voor, de bespreking a.s. donderdag voort te zetten.

Voorzitter De Wildt stelt, enkele suggesties gehoord hebbende, vast dat de raadsfracties zich erin kunnen vinden om nu de tweede termijn van agendapunt 3A af te ronden en punt 3B als B-stuk aan de reguliere commissie BM&E van donderdag 12 maart a.s. toe te voegen. Deze vergadering zou dan om 19.00 uur kunnen beginnen i.p.v. om 19.30 uur.

Tweede termijn

PvdA vraagt of B&W bereid zijn de door de fractie opgesomde relevante punten mee te nemen in de blauwdruk.

Wethouder Jumelet bevestigt dit.

PvdA wil net als B&W zorgvuldigheid betrachten en de bakens te verzetten. Waarom wil DOP het College niet bij de informatiebijeenkomst met WEDEKA betrekken en welke verwachtingen heeft DOP daarbij en in wiens belang is die bijeenkomst? De **PvdA** vindt dat het fractielid van DOP een bijzonder moment kiest zijn motieven rond de terugtrekking uit het EMCO-bestuur uiteen te zetten. Het had hem gesierd die indertijd al te hebben geuit. Voorts neemt **PvdA** aan dat niet het College, maar het AB-EMCO besluiten neemt over al dan niet deelname aan de pilot.

Wethouder Jumelet bevestigt dit.

DOP geeft aan dat de motivatie om bij WEDEKA te rade te gaan niets heeft te maken met de EMCO of de heer Mug sec. Wel wil **DOP** inzicht hoe hij daar als directeur een tekort van € 2 mln. heeft kunnen ombuigen naar een overschot van € 2 mln., al lijkt dit nu weer minder te zijn door de crisis. Het College of het EMCO-bestuur hoeven niet bij de informatiebijeenkomst te zijn, het gaat om een onafhankelijke toelichting. **DOP** heeft anderhalf uur lang naar eigen mening duidelijk uitleg gegeven naar de fractievoorzitter van de PvdA over de redenen voor het opstappen uit het bestuur. De PvdA-fractie roept daarop al drie keer ten onrechte het fractielid van DOP ter verantwoording. Dat de PvdA-fractievoorzitter de boodschap kennelijk niet goed overbrengt bij de fractiegenoten kan **DOP** niet worden verweten.

CDA vraagt of de hand-outs van de presentatie vóór a.s. donderdag beschikbaar zijn.

Voorzitter De Wildt bevestigt dit. Die worden tijdig zowel op papier als per e-mail verzonden (*zijn ter vergadering uitgereikt*).

CDA vraagt voorts of als voor het beschutte arbeidsdeel een apart bedrijf komt, de wachtlijst daardoor leegstroomt. Immers, de bekostiging zou dan op een heel andere manier gebeuren, nl. o.b.v. het aantal geïndiceerden en die hebben moreel meer recht op kortere wachttijden. De vragen over Qwink en de kerncompetentie is niet (afdoende) beantwoord in eerste termijn.

VVD heeft er al diverse malen op gewezen dat er iets moet gebeuren. De consequenties die de kadernotitie trekt, trekt de **VVD** nog niet. Want als die alleen maar een denkrichting aangeven, zou er nadrukkelijker naar de besluitvorming moeten worden gekeken. Na het wachten op de bevindingen van de Commissie De Vries is het nu wachten op het kabinetsbesluit. Op zich begrijpelijk omdat dat zorgvuldigheid vereist, maar daarom is de haast die de drie Colleges nu betrachten minder verklaarbaar. Ook de bevindingen van de interimdirectie zijn van essentieel belang voor de toekomst. Bovenal moet de gemeente haar zorgplicht zowel maatschappelijk als financieel zo goed mogelijk uitvoeren, maar het moet allemaal wel verantwoord blijven.

Burgemeester Bijl zegt dat ook andere nauw aan de gemeente gelieerde sectoren op gegeven moment niet onbepaald middelen hebben gekregen. Maar omdat het College de doelgroep een warm hart toedraagt, wil men juist de zaak zorgvuldig op een andere manier organiseren.

VVD vindt dat de bakens moeten worden verzet, maar omdat het eindstation 2012 is moet dat wel zorgvuldig gebeuren. Daarom moet voorafgaand aan het besluit alle informatie voorhanden zijn.

CDA kan zich de haast die het bestuur wil maken, wél voorstellen. De conclusies van De Vries en het kabinetsbesluit zorgen voor vertraging, maar de Wsw is wel m.i.v. 2008 ingegaan en gezien de nadruk hierin op de regierol van de gemeente is het aan te bevelen de zaken niet vooruit te schuiven.

Volgens de **VVD** kan vooruitlopend op het besluit het reguliere verbeteringswerk gewoon doorgaan. Maar het ontbreekt aan overzicht over de gevolgen van de eventuele opheffing van de GR.

CDA kan alleen de scenario's overzien, men kan niet overzien welk het meest geëigend is. Daarom moet het tempo niet worden onderbroken.

BGE heeft dezelfde moeite met de voorstellen als de **VVD**. Vooral de denkrichting is bijgebleven. De bakens zijn in het verleden ook al eens verzet. **BGE** overweegt t.a.v. het onderzoek niet met een amendement maar met een motie te komen. Diverse fracties en ook B&W zijn hier niet op ingegaan. Bij een WEDEKA-informatiebijeenkomst hoeft het College niet te ontbreken.

SP heeft ook gepleit voor een dergelijk onderzoek en zou een motie van BGE toejuichen. Onduidelijk blijven de gevolgen voor m.n. de medewerkers. **SP** wil eerst het rapport van de heer Mug zien en vindt een blauwdruk essentieel voor de besluitvorming. Mits er aandacht is voor specifieke situaties (CAO-afspraken) kan de fractie zich in de voorgestelde ontschotting vinden.

ChristenUnie is het eens met het voorgestelde veranderingsproces. Onduidelijk blijft wat dit gaat opleveren. Dat is nu ook nog niet mogelijk, maar de fractie is er niet van overtuigd wat bepalend is. Graag een nadere toelichting hierop.

GroenLinks zegt een eventuele motie van BGE te steunen. Wat bedoelt de wethouder ermee dat qua salarisgaranties 'niet veel zal veranderen'? Dit is iets anders dan dat er niets zal veranderen. T.a.v. het voorstel van DOP over de informatiebijeenkomst vindt **GroenLinks** dat iedere fractie zelf het recht heeft om zich door externen te laten informeren, bijv. door SW-bedrijven te bezoeken die al druk doende zijn met de veranderingsslag.

DOP mist de beantwoording van twee vragen, nl. over het verdringingseffect bij de EMCO (a.g.v. de ontschotting waardoor allerlei regelingen door elkaar gaan lopen) en de oorzaak van de terugloop in individuele detacheringen. **DOP** heeft al twee keer eerder gevraagd om een grondig onderzoek en vindt het verheugend dat BGE het de derde keer probeert. Een eventuele motie zal **DOP** dan ook ondersteunen. Al met al is de kadernotitie nog veel te weinig onderbouwd, de consequenties te weinig inzichtelijk gemaakt en keuzemogelijkheden ontbreken. Graag nog aanvulling hiervan t.b.v. de besluitvorming van 26 maart.

Reactie College

Wethouder Jumelet benadrukt het belang om een goed bedrijfsprofiel te maken met alle hiermee verbonden werknemersrechten en -plichten. T.a.v. de opmerking van GroenLinks over salarisgaranties: de CAO-rechten van de EMCO-medewerkers golden al en blijven gelden; dat is en blijft het uitgangspunt voor het EMCO-bestuur, ook bij opheffing van de GR. In de werkgroep zitten naast de heer Evenhuis ook de portefeuillehouders van Borger-Odoorn en Coevorden, die zich o.a. bezighouden met integraal arbeidsmarktbeleid: dit is ook van belang om voor een goede SW-regeling richting 2012 te komen. De mens en niet de regeling komt centraal te staan, dus van versnippering zal bij de verwachte ontschotting geen sprake zijn.

CDA vraagt hoe de aansturing in handen wordt gehouden, gelet op de groepen die in het integrale arbeidsbeleid zijn opgenomen. Via SISA moet bijv. over de Wsw worden gerapporteerd.

Wethouder Jumelet zegt dat het de opdracht van Qwink zal zijn om de borg van de Wsw'ers goed te regelen. Dit is nog niet precies aan te geven omdat e.e.a. in ontwikkeling is. Het College wil het advies van de heer Mug afwachten of het reëel is of de infrastructuur te smal dan wel te breed is, gedacht vanuit de kerncompetenties. De lengte van de wachtlijsten is nog een stap verder. Het klopt dat er op dit moment een denkrichting ligt, maar dit betekent meer, nl. een relevant bestanddeel voor het besluitvormingsproces.

VVD vindt deze opmerking belangrijk, omdat het voorliggende besluit gedateerd is, zeker vanaf hoofdstuk 5. Dit is niet erg zorgvuldig.

Wethouder Jumelet noemt de vaker geuite meningen over het snelle tempo waarin het EMCO-bestuur een interimdirectie aanstelde. Het was een noodzaak om z.s.m. te acteren; vaak wordt te gauw overgegaan tot de orde van de dag. Over een nader onderzoek gaat het College niet, maar de raad is vanuit haar rol controlerend genoeg om dit het College op te dragen.

SP noemt als een van de adviezen van de Commissie De Vries om de CAO af te schaffen. Wordt dit overgenomen?

Wethouder Jumelet ontkent dit, dit is namelijk niet mogelijk. Gezien de reactie van het kabinet gaat het College er nog steeds vanuit dat de CAO-afspraken overeind blijven. Het is beter dat de SP-fractie niet dit soort vragen stelt, want het roept onterecht ongerustheid op.

SP zegt dit soort geluiden van burgers te hebben gehoord.

Wethouder Jumelet bevestigt nogmaals dat aan de CAO niet wordt getornd. Bij de verschillende regelingen zal in de toekomst eerder wordt samengewerkt dan dat er een verdringingseffect gaat optreden. Er zijn inderdaad meer groepsdetacheringen, maar het PGB maakt weer meer

individuele detacheringen mogelijk. Of hiervan een evaluatie beschikbaar is, is het College onbekend.

Burgemeester Bijl benadrukt dat het College noch over de CAO voor de SW'ers, noch over de rechtspositie van de EMCO-medewerkers gaat: dit is een bevoegdheid van het AB van de GR van de EMCO Groep. Als in de toekomst de mening is om voor meer sturing vanuit College en raad te zorgen, is het goed deze bevoegdheden voor ogen te houden.

SP vraagt of de agendapunten 3A en 3B niet in tegenspraak met elkaar zijn. Als je een regeling opheft, kun je haar immers niet meer omvormen.

Burgemeester Bijl zegt toe deze opmerking nog eens goed nader te laten bekijken.

DOP wil weten of zijn voorstel over een informatiebijeenkomst voor de raad wordt gedragen door andere fracties. Uiteraard mag daar een Collegelid bij zijn, maar niet het College moet die informatie verschaffen maar WEDEKA.

SP ziet de betekenis in van zo'n bijeenkomst, die mag best raadsbreed worden.

Voorzitter De Wildt wijst op de beperkte tijd tot aan de raadsvergadering.

VVD stelt voor eerst de commissie BM&E van 12 maart af te wachten, wanneer de EMCO wederom op de agenda staat.

DOP gaat hiermee akkoord.

Voorzitter De Wildt stelt vast dat agendapunt 3A als B-stuk naar de raadsvergadering gaat. Is er behoefte om de gedateerde zaken in de notitie voordien nog aan te passen?

Wethouder Jumelet wijst erop dat die ook ter besluitvorming aan de andere twee raden voorligt. De strekking en haar kaders zijn voldoende duidelijk. In het kader van de uniformiteit is het beter het raadsvoorstel intact te laten.

Voorzitter De Wildt concludeert dat de onvolkomenheden voor lief moeten worden genomen. Er is nu tijd voor een etenspauze van een half uur, de hierop volgende commissie Samenleving zal rond 20.00 uur beginnen.

4. Sluiting

Voorzitter De Wildt sluit de vergadering om 19.34 uur.