

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 12 januari 2009, aanvang 19.30**

**Aanwezig:**

Voorzitter : de heer R.R. Ripassa  
Commissiegriffier : de heer J.C. van Vliet  
Collegeleden : de heer A.J. Sleeking.  
Verslaglegging : de heer P. Koning (Notuleerservice Mooi Werk)

De raadsleden : de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer J.M. de Wildt (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer L. Oosting (PvdA), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), de heer H. Boers (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer R. van der Weide (BGE) de heer J. Dijkgraag (GroenLinks), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer J.H. Thole (CDA) en de heer J. Engbers (ChristenUnie), de heer R.A.J. Kalmeijer (SP)

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Van Vliet zal de komende maanden de werkzaamheden van commissiegriffier bij deze commissie op zich nemen.

**2. Vaststelling agenda**

Besloten wordt om het agendapunt “rondvraag” naar voren te halen.

**4. Rondvraag**

**VVD** geeft aan dat er in december ontwikkelingen waren met betrekking tot de parkeergarage. Hoe staat het hiermee?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er in december gesprekken zijn geweest met de huidige ontwikkelaar. De gesprekken hebben tot nu toe nog niet tot een oplossing geleid. Er is de afspraak binnen het college gemaakt dat er binnen twee weken een helder standpunt komt.

**GroenLinks** is benaderd met de vraag hoe het staat met de verhuisplannen van camping Emmen.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat er met verschillende projectontwikkelaars gesprekken zijn geweest. Er wordt door het college bekeken welke plannen het beste in de strategische visie passen. Er zijn nog geen onomkeerbare besluiten genomen over de stadscamping.

**CDA** vraagt of er een versnelde bouwprocedure komt door stagnatie in de bouw.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat het college heeft afgesproken dat er een inventarisatie komt van de problemen in de verschillende portefeuilles. Dit om zoveel mogelijk te voorkomen dat de economie van Emmen wordt aangetast. Als procedures versneld kunnen worden ziet het college daar graag voorstellen voor.

**CDA** vraagt hoe het zit met de parkeerplaatsen op het Willinckplein. Kan de capaciteit op het Irisplein uitgebreid worden om dit verlies te compenseren en kan het parkeren op de koopavond gratis worden om het omzetverlies van de winkeliers te compenseren.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit vragen zijn voor wethouder Holman. Zal deze vraag aan hem doorspelen.

**CDA** vraagt of het klopt dat er een rapport is over de recreatiehaven en of dit is in te zien.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat wethouder Kuper over dit onderwerp gaat. De wethouder heeft op dit moment geen zicht of de wethouder Kuper het voornemen heeft om dit rapport te bespreken.

**CDA** vraagt of dit nu betekent dat de verantwoordelijkheid van wethouder verandert.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat er in het rapport verschillende plekken worden genoemd voor de realisatie van een recreatiehaven. Er zijn echter nog geen definitieve keuzes gemaakt. Het rapport wordt besproken in een stuurgroep onder voorzitterschap van de heer Kuper.

**BGE** vraagt hoe het staat met de bouwactiviteiten van de firma Hans. De wethouder heeft vorig jaar aangegeven dat de grens bijna bereikt was. Hoe ver zijn we nu van de grens af.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat hij deze vraag niet kan beantwoorden. Dat zal de heer Hans moeten doen.

**BGE** is het niet eens met deze beantwoording. Er komen nog altijd regelmatig bouwaanvragen binnen. Wat is volgens de wethouder nu de grens.

**Wethouder Sleeking** meldt dat BGE op de hoogte is van de ontwikkelingen en dat het college bezig is met het opzetten van een postzegelbestemmingsplan in het kader van die locatie. Dat proces is nog lang niet ten einde en dit is niet binnen één dag te organiseren.

#### **4. Spreekrecht**

##### **De heer Roosen**

Spreekt in op agendapunt 6A.

De heer Roosen is hier als voorzitter van de wijkvereniging Parc Sandur en wil inspreken over het vaststellen van het bestemmingsplan. De vereniging wil graag een drietal punten naar voren brengen. Ten eerste een vraag over de dam die in het bestemmingsplan staat aangegeven. Om de recreatie te waarborgen ziet de vereniging graag een brug.

Ten tweede is er geen beeldkwaliteitplan. Dientengevolge ligt de goothoogte van gebouwen in het Centrumgebied niet vast. De vereniging is niet tegen uitbreiding, maar door de goothoogte in het voorstel op te nemen, wordt een toekomstige bouwer gedwongen om rekening te houden met de bouwstijl.

Ten derde de plaatsing van een KPN-zendmast. In het plan is deze naast de ingang gelegen. De vereniging wil de entree graag zo natureel mogelijk houden. De vereniging is niet tegen een dergelijke mast, maar een andere locatie op het park is wenselijk.

**SP** vraagt of de er over nagedacht is om de mast aan de andere kant van de ingang neer te zetten. Dan wordt ook meteen de snelweg gedekt.

**De heer Roosen** geeft aan dat er verschillende opties zijn. De vereniging weet nog niet op deze locatie het meest geschikt is.

**BGE** geeft aan dat de vereniging over de dam een zienswijze heeft ingediend. Zijn de andere twee punten ook ingediend?

**De heer Roosen** antwoordt dat dit het geval is geweest.

##### **De heer Lotringen**

Spreekt in op agendapunt 6C.

De heer Lotringen staat hier namens een consortium van beleggers, zij zijn de eigenaars van de meubelboulevard aan de Nijbracht. Er is een inventarisatie geweest van de onderhoudsachterstand en leegstand van de panden. Er is begonnen met herstellen van schades. Binnenkort wordt het complex opgefrist. Verder zijn er een aantal lokale ondernemers failliet gegaan, maar er zijn ook twee nieuwe ondernemers bijgekomen. Er is echter nog 10.000 m<sup>2</sup> leegstand. Het is een probleem voor het consortium, maar ook voor de andere ondernemers. Hoe moet de leegstand opgevuld worden. Het consortium hoopt op een verruiming van de bestemming en wil graag met de gemeente om de tafel om tot een afstemming te komen van de retailplannen.

**CDA** vraagt hoe het zit met de ondernemers waarmee het consortium in gesprek is; zijn dit ondernemers die op dit moment in centrum van Emmen zitten. Verder staat in het stuk dat er pas over enige jaren wordt gekeken naar een verruiming van de mogelijkheden. Hoe komt u erbij dat het bestemmingsplan op een korte termijn vastgesteld gaat worden.

**De heer Lotringen** antwoordt dat er met drie lokale ondernemers wordt gesproken. Er is een bewustzijn dat een wijziging van de bestemmingsplan enkele jaren zal duren.

**PvdA** vraagt of het consortium een beroep op de raad doet om, wanneer er een nieuw bestemmingsplan komt, er rekening mee gehouden kan worden dat de bestemming zoveel ruimte geeft om ook andere goederen daar verkocht mogen worden.

**De heer Lotringen** antwoordt dat dit het geval is, maar ook een afstemming van retailplannen in zijn gemeenschap.

**VVD** vraagt of het klopt dat er met Vlinderstad overeenstemming is over punt waarover de raad vanavond een besluit neemt.

**De heer Lotringen** antwoordt dat er onderhandelingen zijn geweest tussen Gamma, Praxis en Vlinderstad.

**GroenLinks** vraagt wat Cortona-beleggingen zijn.

**De heer Lotringen** antwoordt dat dit de naam is van een bedrijf.

### **De heer Braams (secretaris van Vlinderstad)**

Spreekt in op agendapunt 6 C.

Vlinderstad is betrokken geweest bij de totstandkoming van het raadsvoorstel. Wij zijn voor de handhaving van het bestemmingsplan. Onze leden ondervinden nogal veel schade van het aanbieden van artikelen tegen scherpe prijzen op goedkope locaties. Op dit moment wordt een systeem van witte, grijze en zwarte lijsten gehanteerd. Het gaat met name om de zwarte lijst en het toestaan van de verkoop aantal artikelen die op deze lijst staan. Vlinderstad doet het voorstel om 5 procent van het verkoopvloeroppervlak met een maximum van 100 m<sup>2</sup> toe te staan. In tegenstelling tot het voorstel van de raad. Vlinderstad wil graag 5 procent, omdat bouwmarkten maar 3,1 procent gebruiken. Seinpost geeft maximaal 150 m<sup>2</sup> aan, waarom pak je hier wel het maximum, het is beter om 100m<sup>2</sup> te nemen.

Verder heeft Vlinderstad een interprovinciale richtlijn bestudeerd die aangeeft dat gemeenten bestaande winkelgebieden prioriteit moeten geven, dat veranderingen in bestemmingsplannen alleen zijn toegestaan als het bestaande voorzieningenniveau niet duurzaam wordt aangetast en dat detailhandel in het buitengebied niet is toegestaan –alleen voor volumineuze goederen of goederen die het centrum gevaar opleveren bij transport. Het advies van Seinpost is door de gemeente te ruim geïnterpreteerd. In steden waar het handhavingsbeleid niet strikt wordt nageleefd zie je bijvoorbeeld een winkel als de XENOS richting de periferie verdwijnen.

Hoopt dat de raad het voorstel wil beperken

**CU** vraagt hoe het zit met het percentage van 3.1 procent.

**De heer Braams** geeft aan dat het huidige percentages betreft. Het cijfer 3.1 was het hoogste getal en er zijn ook winkels die een lager percentage gebruiken.

**VVD** vraagt of Vlinderstad een tegenhanger is van de Nijbracht. De VVD is in de veronderstelling dat het voorstel door beide partijen uitonderhandeld is.

**De heer Braams** geeft aan dat Vlinderstad een ander voorstel heeft gedaan. Er is niet gezamenlijk tot de 15 procent gekomen.

**SP** vraagt of er ook een visie is over winkels waar bijvoorbeeld computers en televisies verkocht worden.

**De heer Braams** antwoordt geeft aan dat consumentenelektronica in het centrum hoort en niet in de periferie.

**CDA** vraagt waarom Vlinderstad is opgeschoven naar een norm van 5 procent.

**De heer Braams** geeft aan dat je op een gegeven moment mee moet gaan. Dat neemt niet weg dat Vlinderstad bezorgd blijft.

**CDA** vraagt of de juridische mogelijkheden zijn onderzocht.

**De heer Braams** geeft aan dat Vlinderstad zich juridisch heeft laten ondersteunen, maar er is een verschil van mening tussen de advocaten.

**DOP** vraagt waar Vlinderstad bang voor is wanneer het raadsvoorstel wordt aangenomen. Wat zijn de verwachtingen?

**De heer Braams** antwoordt dat de leden bezorgd zijn over de concurrentie. De periferie gebruikt de producten van onze leden als lokkertjes. Daarnaast zijn er ondernemers die op een duur stuk grond zitten en zouden die zich dan liever ergens anders vestigen.

**PvdA** vraagt hoe het zit met de omzet. Het beeld dat bij de fractie leeft is dat het voorstel over de 10 procent omzet de instemming heeft van Vlinderstad. Geldt dit ook voor het pleidooi over de 5 procent van de omzet.

**De heer Braams** geeft aan dat in het voorstel niet over omzet gesproken wordt, omdat dit moeilijk aan te geven is en vaak achteraf bepaald wordt. Daar komt bij dat het om grote bedragen gaat, voornamelijk bij bouwmarkten. Vlinderstad is van mening dat het verschil tussen 5 en 10 procent te groot is.

**PvdA** reageert dat hetzelfde geldt voor de oppervlakte die gebruikt wordt voor de uitstalling van lokkertjes. Ook hier is het niet in te schatten wat de omzet is.

**De heer Braams** reageert dat Vlinderstad hier wel aan gedacht heeft. In het voorstel wordt gevraagd om winkels aan te laten geven waar de desbetreffende lokkertjes worden geplaatst.

#### **Mevr. Roosen**

Spreekt in op agendapunt 6A

Bouwvergunning.

Vraagt om de mogelijkheid voor een bouwvergunning voor de opbouw op de berging. Het nieuwe bestemmingplan biedt deze mogelijkheid niet. Destijds is dit wel toegezegd door de aannemer. Er is op een andere plaats wel een bouwvergunning afgegeven. We kunnen ons niet vinden in de willekeur die wordt gehanteerd. Het verzoek dan ook aan de raad om alsnog toestemming te geven voor het verlenen van een bouwvergunning.

**CDA** vraagt welke afspraken er zijn gemaakt met de firma Loostad.

**Mevr. Roosen** geeft aan dat Loostad heeft aangegeven dat de mogelijkheid er was om een opbouw te plaatsen.

#### **5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

#### **6. Bespreken B-stukken:**

##### **6A Vaststellen bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur**

Opzetfase:

**Wethouder Sleeking** meldt dat dit bestemmingsplan een bekende is in de reeks van vaststellen van bestemmingsplannen in het kader van de actualisatie van bestemmingsplannen.

**PvdA** vraagt wat de verhouding is tussen Loostad en de gemeente nu en na de vaststelling van het bestemmingsplan.

**Wethouder Sleeking** meldt dat dit een lastige kwestie is. Het gaat om een particulier bedrijf waarmee een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten. Toekomstige bewoners kopen grond van Loonstad en in de koopakte is bedongen dat de positie van Loostad ook in volgende koopcontracten wordt meegenomen. Bij toekomstige verbouwplannen dient toestemming aan Loostad gevraagd te worden. Daarnaast dienen bouwaanvragen de normale

publiekrechtelijke weg te bewandelen. Dit zal in de toekomst nog voor problemen kunnen zorgen.

**VVD** vraagt hoe het zit wanneer Loostad toestemming heeft gegeven voor een verbouw, en dit volgens het nieuwe bestemmingplan niet mogelijk meer is. Neem bijvoorbeeld mevr. Roosen. Heeft zij recht om een opbouw te plaatsen.

**Wethouder Sleeking** antwoordt het oude bestemmingsplan eigenlijk nog van toepassing was. Een aantal van de bouwaanvragen komt uit deze periode. Het zou interessant zijn wanneer een bewoner naar de rechter zou stappen en wanneer de gemeente publiekrechtelijke nee zegt en Loostad privaatrechtelijk ja.

**PvdA** vraagt of er jurisprudentie is en welk recht voor gaat. Het is vreemd dat de raad gevraagd wordt om een bestemmingplan vast te stellen, terwijl bepaalde zaken door Loostad naast zich neer gelegd kunnen worden.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat het inderdaad een vreemde situatie is. De raad moet zich echter in zijn ogen concentreren op zijn publiekrechtelijke bevoegdheden. Als de raad zich kan vinden in het bestemmingsplan zal dit een degelijk toetsingskader bieden voor toekomstige zaken. Het is bij de wethouder niet bekend of er in Nederland meer van dergelijke zaken zijn.

**PvdA** vraagt of de omgekeerde situatie ook geldt wanneer het bestemmingplan iets niet goedkeurt en Loostad zegt dat het wel mag.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit niet aan de orde is. Als iets publiekrechtelijk niet mag dan mag het niet.

Eerste termijn;

**PvdA** geeft aan dat ze in eerste instantie tevreden is met het bestemmingplan. Als het goed is, is het met het nieuwe plan het niet meer mogelijk om een aan –en opbouw te realiseren zoals dit in verleden wel mogelijk was. Wordt er geen rechtsongelijkheid gecreëerd. Als dit het geval is, dan heeft de PvdA grote moeite met deze verandering. Kan de wethouder uitleggen hoe het kan dat de gemeente op de zienswijze van de familie Oppers ingaat betreffende de afwijzing van een bouwaanvraag, maar in november wel een aanvraag heeft verleend.

**CDA** geeft aan dat met betrekking tot het informeren van de erkende overlegpartners, het goed zou zijn de stukken die eraan komen tijdig toe te zenden. CDA heeft gekeken naar de dam/brug situatie. Het lijkt ons verstandig om duidelijk aan te geven dat er een brugverbinding moet komen. Er zijn ook een aantal zienswijzen ingediend door burgers die tegenover de locatie van het centrum wonen. Ze hebben geen problemen met de uitbreiding, maar er moeten wel afspraken gemaakt worden over de goothoogte. Het CDA vindt recreatie van groot belang. Ze zou graag zien dat op de parkeerplaats in het oostelijk gedeelte van Parc Sandur, een kampeerplaats voor campers komt.

**VVD** vraagt of de drie punten zoals die bij de inspraak aanbod zijn gekomen door het college meegenomen kunnen worden. Hoe zit het met de rechtsongelijkheid met de aan –en uitbouw waar de PvdA ook al een gerefereerd heeft.

**BGE** vraagt zich af of een bestemmingsplan wel nut heeft wanneer Loostad een dergelijk grote vinger in de pap heeft.

**SP** verzoekt het college of er voor de kanobaan een oversteek kan komen bij de dam.

**CU** sluit zich aan bij de inspreeknotitie van de heer Roosen.

**GroenLinks** meldt dat er 12 pagina's leeg zijn toegevoegd. Kan zich vinden in de wensen van de EOP en mevr. Roosen. GroenLinks is per definitie tegen de plaatsing van zendmasten in bewoonde gebieden.

**DOP** vraagt of de punten van de EOP gerealiseerd kunnen worden. De DOP steunt het voorstel van het CDA over de parkeerplaats voor campers.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de dam in het bestemmingsplan is opgenomen als een voorziening die er op gericht is op bouwwerkzaamheden van tijdelijke aard mogelijk te maken. Het is puur voor de aanleg van de zuidelijke lobben. Het gaat nadrukkelijk om een tijdelijke dam. Mocht verduidelijking nodig zijn zal het college het plan op dit punt aanvullen. Er is een deel van de centrumlocatie gerealiseerd. In het huidige bestemmingsplan is er voor gekozen om alleen een maximale bouwhoogte aangegeven. Je kunt je afvragen of een zendmast langs de A37 een juiste plek is in een dergelijk kaal landschap. Het is niet zo dat de plek in het bestemmingsplan definitief is. Kan echter wel langer gaan duren als de plek veranderd en er een nieuwe procedure opgestart moet worden.

De kanobaan is een waterstaatkundige voorziening die bewust gescheiden is van de rest van het water. Het kent ook een eigen waterkundig regime. Doorsteken is dan ook niet aan de orde en een verbinding met de rest van de rietplas is niet mogelijk. Op –en aanbouw op de Barnsteendreef vraagt ook een afweging van stedenbouwkundig inzicht. Is de raad van mening dat er bij meerdere op –en aanbouw in deze buurt dat er een stedenbouwkundige situatie ontstaat die nog mooi is. De situatie is ontstaan, omdat er in oude regelingen meer ruimte voor was en er een aantal burgers zijn geweest die alsnog een aanvraag hebben ingediend toen het nieuwe bestemmingplan drie maanden ter inzage lag. Het nieuwe stedenbouwkundig beeld dat ontstaat ziet het college liever niet gebeuren.

Recreatie is natuurlijk van belang. De vraag van het CDA is mogelijk, maar moet dan wel faciliteiten gecreëerd worden en wellicht een exploitant komen. Overlegpartners moeten goed en tijdig geïnformeerd worden. Gemeente hecht veel belang aan het overleg. Er zal met de griffie overlegd worden hoe dit voorkomen kan worden.

Tweede termijn;

**PvdA** blijft moeite houden met de bouwaanvragen en neemt het stuk mee terug in de fractie. Overweegt om een amendement in te dienen om bepaalde aanbouwvormen toch mogelijk te maken.

**CDA** is blij met de uitleg over de dam en wacht de komst van een brug af. Wat betreft de bouw van het centrum conformeert het zich aan de toezegging van de wethouder.

**DOP** vult aan dat het toch niet zo is dat wanneer de dam wordt weggehaald er per definitie een brug komt.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat dit juist laatste is.

**CDA** geeft aan dat het aan het met een initiatiefvoorstel zal komen wat betreft de parkeerplaats voor campers in Parc Sandur.

**VVD** neemt met name het punt over de op –en aanbouw mee terug naar de fractie en wacht het amendement van de PvdA af. Ook het idee van het CDA over de camperplaatsen zal meegenomen worden

**BGE** blijft zit met het probleem zitten van de op –en aanbouw. In principe moeten er voor iedereen dezelfde kansen zijn.

**SP** geeft aan dat het niet de intentie was om bij de kanobaan te verbinden met de rietplas. Het gaat er om dat er een oversteekplaats komt waarbij de kanovaarders kunnen uitstappen en aan de andere kant weer in kunnen stappen. Is er al een beeldkwaliteitplan voor Parc Sandur en zo nee, komt deze er binnenkort.

**CU** bedankt de wethouder voor de beantwoording. Ten aanzien van de Barnsteendreef is de CU benieuwd naar het initiatief van de PvdA. Hoe staat het met de aanvragen die tot nu toe zijn binnen gekomen en wat wordt er mee gedaan.

**GroenLinks** zou willen voorstellen om bij punt twee van de samenvatting het in een heldere taal te herformuleren. GroenLinks is het niet eens met de wethouder dat een aanbouw op de Barnsteendreef tot een verminderd stedenbouwkundig uitzicht leidt. Sterker nog, het zou eerder een aanvulling zijn.

**DOP** kan in grote lijn de antwoorden van de wethouder volgen. DOP blijft wel zitten met mevr. Roosen

**GroenLinks** vult aan dat het idee leeft dat wanneer mevr. Roosen een opbouw krijgt, iedereen aan de Barnsteendreef dit overneemt. Het kan niet zo zijn dat dit het geval is en men dit een op zichzelf staan geval moet beschouwen.

**VVD** vraagt of dit voor alleen deze situatie geldt of voor de gehele straat.

**GroenLinks** antwoordt dat dit voor iedereen moet gelden.

**VVD** antwoordt dat de Raad wel de mogelijkheid kan creëren in het bestemmingsplan.

**DOP** vraagt of het oude bestemmingsplan nog geldig is wanneer een nieuw bestemmingsplan ter inzage ligt. Verder staat de DOP sympathiek tegenover het initiatief van de PvdA.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat een bouwaanvraag op een nieuw plan beoordeeld kan worden mits dit binnen drie maanden wordt vastgesteld. In dit geval van de familie Oppers is dit niet het geval geweest en is de aanvraag volgens het oude bestemmingsplan beoordeeld. Voor mevr. Roosen is er dus geen oplossing. Er is alleen maar een oplossing in het kader van het bestemmingsplan wat voor iedereen geldt die in die wijk, die in die situatie woont, dan wel in de toekomst zal gaan wonen. Vandaar dat het college er aan hecht om niet geïsoleerd te oordelen maar zich af te vragen wat er gaat gebeuren als niet alleen in die twee straten, maar ook in andere straten in vergelijkbare situaties dergelijke opbouwen zouden komen op grond van de regels van het bestemmingsplan. De jurisprudentie is zo dat we niet verplicht zijn om een fout die we een keer gemaakt hebben te herhalen, maar op het moment dat dit in algemene regels wordt vastgelegd dan zal dit als toekomstig beeld van de wijk in ogenschouw genomen moeten worden. Een eventueel amendement wordt afgewacht.

Het beslispunt ten aanzien van het tweede punt is helder. De afstand bedraagt 2,5 meter. Het moet ook aan juridisch Nederlands voldoen.

Als kanovaarders besluiten om de kano uit het water te tillen en op een ander punt verder te gaan is dat geen enkel probleem.

Het beeldkwaliteitplan moet nog gemaakt worden.

Het college wacht het initiatiefvoorstel voor de camperplaatsen af.

**Voorzitter** concludeert dat het stuk als B-stuk naar de Raad gaat.

## **6B Beeldkwaliteitsplan “Nieuw Schoonebeek, Bekels erf”**

Opzetfase;

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat het stuk een aantal regels geeft ten aanzien van het beeldkwaliteitplan. Verwacht dat het een A-stuk wordt.

Eerste termijn;

**PvdA** is geen dingen tegengekomen die discussie opleveren. Gaat akkoord met het stuk.

**CDA** gaat akkoord met het stuk.

**VVD** gaat akkoord met het stuk.

**BGE** gaat akkoord met het stuk.

**SP** gaat akkoord met het stuk

**CU** gaat akkoord met het stuk.

**GroenLinks** gaat akkoord met het stuk

**DOP** gaat akkoord met het stuk.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat het plan op zich helder is en goed dat er na een lange tijd eindelijk duidelijkheid is.

**Voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en het zal als A-stuk naar de raad gaan.

## **6C. Handhaving bestemmingplan perifere detailhandel**

Opzetfase;

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat de situatie in het bestemmingsplan nadrukkelijk een omschrijving van grootschalige detailhandel wordt gegeven. Het betreft hier volumineuze goederen waar ondermeer auto's, boten, caravans, tenten, keukensanitair onder vallen. Hier wordt geen letter aan veranderd. De gedachte dat een XENOS naar de periferie zou kunnen verhuizen is totaal niet aan de orde. Het gaat in dit plan om de vraag om een verruiming van goederen die op de grijze en zwarte lijst staan, goederen die niet onder de eerder genoemde omschrijving vallen. Het voorstel is tot stand gekomen na een uitspraak van de bezwaarschriftencommissie. Hierna is overleg is gevoerd met de verschillende partijen. Als het gaat om de toekomst zal het ook nog zo zijn dat bij de herziening van de detailhandelsvisie alle partijen nog nadrukkelijk gehoord zullen worden over aspecten die in rapporten van bijvoorbeeld Seinpost gedaan zijn. De inspraak zal nog even op zich laten wachten.

**BGE** vraagt of er bij dit plan wel een planologisch onderzoek is uitgevoerd en kan dit plan ook de toetsing doorstaan.

**Wethouder Sleeking** meldt dat de wijze waarop BGE het weergeeft klopt. Het college is er van overtuigd dat dit compromisvoorstel de toets kan doorstaan.

**PvdA** vraagt of het rapport van Seinpost betrouwbaar is, maar de wethouder heeft al aangegeven dat dit niet het geval is.

**SP** vraagt wat er gebeurt als de raad niet akkoord gaat. Is het ook mogelijk dat een MediaMarkt zich daar kan vestigen of moet er dan in het centrum een plek gezocht worden.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat wanneer de raad dit voorstel afkeurt de huidige regels blijven bestaan. Het is dan wel zo dat als de rechtszaak van de bouwmarkten wordt voortgezet, zij zeer waarschijnlijk zullen gaan winnen. Dat is voor het college ook de reden tot het doen van dit voorstel om zo sturing te kunnen blijven geven. Aan de ene kant zorgen dat er een sterk binnenkoopcentrum is. Het is van belang om zo maximaal mogelijk de ontwikkeling in eigen hand te nemen. Wat bij de MediaMarkt gekocht kan worden valt niet onder de eerder genoemde definitie van volumineuze goederen.

Eerste termijn;

**PvdA** heeft geen bezwaar tegen het uitgangspunt van het college. De PvdA vindt dat het college de belangen van de verschillende partijen goed heeft afgewogen. Zowel het belang van koopcentrum, de detailhandel in het centrum als het belang van de grootschalige bedrijven op de bedrijventerreinen. Daarnaast is er een situatie waarin verschillende zaken spelen. Dit zijn de drie lijsten, de juridische vragen en wat dit betekent voor de gemeente. De PvdA heeft wel moeite met de indruk die gewekt wordt in het voorstel dat de partijen samen tot overeenstemming zijn gekomen, terwijl dit niet het geval is. De gemeentelijke overheid mag wel degelijk de regie voeren ten opzichte van velen de vrije markt noemen. In afwachting van de aanpassing van het bestemmingsplan moet de gemeente de regie in de tussentijd blijven voeren. Het toestaan van een beperkt nevenassortiment dat gebruikt wordt ter promotie moet tot op zekere hoogte toegestaan worden als de omzet die daar uit voortvloeit beperkt is. De bouwmarkten geven aan dat het maar om een paar procent van de omzet gaat. Waarom is in het voorstel dan het percentage van 10 procent opgenomen. Als je dit toe wilt staan, duidelijke regels stellen, maar 5 procent moet ook voldoende zijn.

**CDA** geeft aan dat deze discussie een aantal jaren geleden ook al is gevoerd. Toen zijn de drie lijsten vastgesteld. De bedrijven hebben hier niet altijd naar gehandeld. Het CDA kan niet 100 procent tegen dit voorstel zijn. De middenstand in het centrum en de buitendorpen dienen wel



beschermd te worden tegen ondernemers die op goedkope plekken vergelijkbare producten aanbieden. Dit moet zoveel mogelijk voorkomen, mits dit juridisch mogelijk is.

**BGE** vult aan dat het CDA het heeft over de kleine winkels in de buitendorpen. Maar Budgethouse is op internet zeer aantrekkelijk.

**CDA** antwoordt dat ze de leefbaarheid in de dorpen op peil wil houden. Het voorstel mag wel iets minder zijn. Je hebt ook te maken met de handhaving. De omzet is moeilijk te controleren. Een beperking van vloeroppervlak is dan eerder geschikt.

**VVD** vraagt zich af of het verstandig is om rigide vast te houden aan de drie lijsten. De opkomst van het internet is natuurlijk een probleem. Iedere winkelier ondervindt hier concurrentie van. Je kunt wel zeggen dat de overheid de regie moet voeren. De VVD vraagt zich af of een gemeente dit wel zo strak kan sturen. Het is jammer dat er geen overeenstemming is tussen Vlinderstad en de perifere detailhandel. Bij de handhaving kun je vraagtekens zetten. Loopt de detailhandelsvisie voor op het bestemmingsplan. Wat is het traject dat gevolgd gaat worden. Het zou goed zijn als er een tijdspad aangebonden wordt.

**BGE** heeft nog geen antwoordt gehad op de vraag over het planologisch onderzoek. Hoe denkt de wethouder de vloeroppervlakte te handhaven en de omzet te controleren. BGE is voor afschaffing van de regels. Ondernemers moeten vrij zijn om hun eigen productaanbod samen te stellen. Handhaving is bijna niet mogelijk en de BGE is dan ook voor het loslaten van regels zodat er geen grijze of zwarte lijsten meer nodig zijn.

**SP** geeft aan dat de oppervlakte nog een ander probleem geeft. Een ondernemer kan ook een product in de etalage zetten in de rest in het magazijn. Telt een magazijn dan ook mee bij de oppervlakte. De omzet is lastig omdat controle pas achteraf mogelijk is.

**CU** had de gedachte dat er een compromis was tussen de partijen. In principe staat de CU achter het stuk zoals het er nu ligt. Emmen kijkt nu alleen naar bedreigingen.

Handhaving blijft een probleem en daar zal op een praktische manier naar gekeken moeten worden.

**GroenLinks** geeft aan dat het stuk een vorm is van overbodige regelgeving en ziet het liever in de prullenbak verdwijnen. Een Praxis wordt geen MediaMarkt. Als mensen kwaliteit willen dan zullen ze naar een speciaalzaak gaan. Emmen staat niet voor niets op de zesde plaats van winkelsteden.

**PvdA** vraagt of GroenLinks er voorstander van is om de gehele regelgeving vrij te geven.

**GroenLinks** antwoordt dat dit het geval is. Alleen in dit specifieke geval.

**DOP** is het met GroenLinks eens dat de regels overbodig zijn. De sterke bedrijven zullen overleven.

**PvdA** vraagt hoe DOP het zich voorstelt dat banken overleven.

**DOP** geeft aan dat de sterke bedrijven overleven en zwakke verdwijnen. Het DOP gelooft niet dat ondernemers wegtrekken wanneer de handhaving wordt vrijgegeven. Nu moet de vrije markt zijn werk doen.

**PvdA** antwoordt dat controle lastig is. Maar kan het niet zo zijn dat Emmen juist een zo hoge positie inneemt omdat de gemeente de afgelopen jaren dit beleid heeft gevoerd.

**DOP** geeft aan dat dit kan, maar dat het nu de tijd is om het vrij te geven en te zien wat er gebeurt.

**PvdA** vraagt of de DOP enig idee heeft wat het verschil is in huurprijzen in het centrum en de periferie.

**DOP** antwoordt dat dit de verantwoordelijkheid is van de ondernemer. Het is van te voren duidelijk dat er voor een A-lokatie meer betaald moet worden dan een B-lokatie.

**BGE** snapt de bezorgdheid van de PvdA niet. Kledingswinkels mogen zich in de periferie niet vestigen. De PvdA is bang voor een leegloop op de Wijert, maar bouwmarkten zijn daar niet. De leegloop zoals die wordt geschetst is niet reëel.

**PvdA** snapt de vraag van BGE niet.

**CDA** begrijpt de vraag wel. Er is een lijst vastgesteld voor artikelen die niet verkocht mogen worden aan de Nijbracht. Nu komt er een uitbreiding met artikelen die op de zwarte lijst staan. Dit heeft nadelige gevolgen voor zowel ondernemers in het centrum als voor ondernemers in de buitendorpen. De gemeente moet de regie nemen en het assortiment aan de Nijbracht moet beperkt worden.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat in 1997 de huidige lijsten zijn vastgesteld. Daarin is ook een aanvulling opgenomen dat de op de grijze lijst voorkomende artikelen voor een maximum van 15 procent van het verkoopvloeroppervlak gedoogd worden.

**SP** vraagt welke artikelen dit betreft.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit diervoeders, kerst –en paasartikelen, binnenverlichting, rijwielen en woonaccessoires zijn. Zowel het begrip gedogen als de 15 procent winkeloppervlak zijn niet nieuw. De vaststelling van een nieuw bestemmingsplan zal nog enkele jaren duren. Een interim-beleid zal ongeveer twee jaar gaan duren. Dat er nu geen overeenstemming tussen de partijen is ontstaan is het gevolg geweest van de houding van Vlinderstad. In het rapport van Seinpost worden een aantal normen aangegeven waarbij het college uiteindelijk een keuze heeft gemaakt. De 15 procent staat al in het huidige bestemmingsplan voor de grijze lijsten en nu wil het college deze 15 procent voor zowel de grijze als de zwarte lijst laten gelden.

**CDA** vraagt of de 15 procent het totaal van de grijze en zwarte lijsten betreft of dat dit per lijst afzonderlijk is.

**Wethouder Sleeking** beaamt dit. De bouwmarkten hebben aangegeven dat ze een beperkt gedeelte besteden aan artikelen van de zwarte lijst. Er is echter geen beeld over producten van de grijze lijst. Het CDA heeft een punt dat het juridische haalbaar moet zijn. Wanneer de rechtszaak zou worden doorgezet, wordt het overgelaten aan de juristen en de rechters. Het college had dan de verwachting dat er een volledige liberalisering van de markt zou komen. Op het moment van de rechtszaak konden wij de stelling niet onderbouwen met een distributie planologisch onderzoek. De norm van 15 procent leek logisch, omdat die al in het huidige bestemmingsplan staat. Het gaat om artikelen die actiematig worden aangeboden.

Er kan geen sprake zijn van een winkel in een winkel, waarbij 15 procent wordt verhuurd aan een andere ondernemer.

Internetwinkels zullen in de nieuwe detailhandelsvisie wel aan bod komen. De positie die de Weijert nu inneemt is het gevolg van ondernemersgeest, maar ook van de stevige regie die de gemeente heeft gevoerd.

Het vrijgeven van de regels is wat het college betreft niet aan de orde. Kijk bijvoorbeeld naar steden als Meppen en Papenburg. Daar zijn de winkels in de binnenstad compleet verdwenen door liberalisering.

Het is een goede zaak dat de overheid de banken heeft gered. Ze zijn de motor van de economie.

**DOP** antwoordt dat ze niet heeft gezegd dat het geen goede zaak is dat banken door de overheid gesteund worden, maar heeft het gehad over de faillissementen van bedrijven. Het gaat er om dat minder sterke bedrijven minder door banken ondersteund worden.

Tweede termijn;

**PvdA** heeft nog niet gehoord dat er bij de grote verbouwing een sfeer ontstaan is van toezegging. Er zijn verwachtingen gewekt dat het winkelklimaat zo gunstig mogelijk gehouden zou worden. De gemeente heeft een zekere verplichting aan ondernemers die op die basis een zaak hebben gehouden in het centrum op een veel duurdere locatie. Het nieuwe voorstel geeft de mogelijkheid om de bescherming nog een aantal jaren voort te laten duren, zodat de ondernemers zich kunnen voorbereiden. Dat de detailhandel vrij komt is niet tegen te houden, dit moet echter wel geleidelijk gebeuren. Een ander aspect is het belang van de

consument. Je zou verwachten dat de consument in de eerste plaats zo laag mogelijke prijzen verlangt. Maar als je kijkt naar het kooppubliek in de Wijert zitten hier veel funshoppers tussen. De omzetcontrole is lastig en kan alleen achteraf gecontroleerd worden. Er zou wellicht wel een afspraak met ondernemers kunnen komen over de aantallen die verkocht mogen worden. Zo houd je toch een bepaald toezicht. Vanuit die gedachte kan de PvdA instemmen met het voorstel, maar zou de omzetmaximering willen vaststellen op 5 procent.

**CDA** wil het nog eens in de fractie bespreken in het kader van de belangen van de verschillende partijen.

**VVD** is voor vrije marktwerking maar niet met het verstand op nul. We moeten de discussie van het probleem met de lijsten eigenlijk voeren als er een nieuwe detailhandelsvisie is. Er is nu een tussenoplossing waar de VVD niet gelukkig mee is, maar gezien de situatie is het wel de meest wijze weg. Je kunt je afvragen wat dit voor de ondernemers in het centrum betekent, maar Emmen staat niet voor niets op de zesde plaats en dat is te danken aan de creativiteit van de ondernemers. Natuurlijk zal er een antwoord gevonden worden op nieuwe concurrentie. De overheid kan echter alleen in de randvoorwaarden de regie voeren. De VVD neemt het voorstel terug naar de fractie om het nogmaals te bespreken. Het voorbeeld van Meppen is natuurlijk waar, maar er zijn ook legio voorbeelden waar er tussen het centrum en de periferie een goede samenhang is.

**BGE** is niet bang voor een leegloop van het centrum. Ze zou graag nog horen hoe het met de handhaving zit van de oppervlakte en de omzet.

**CU** zal het ook in de fractie aan de orde stellen. Iedereen spreekt over de gevolgen, maar de onderbouwing ontbreekt vaak. Een interim-periode geeft de mogelijkheid om de mogelijke gevolgen in kaart te brengen.

**GroenLinks** is vanavond niet overgegaan naar de vrije marktdenkers. Door juist investeringen te doen kunnen depressies omgezet worden in nieuwe kansen. GroenLinks is niet bang dat bouwmarkten de plekken van de middenstanders overnemen in de Wijert.

**DOP** geeft aan dat dit het juiste moment is om de regels vrij te geven. Het voorstel zal waarschijnlijk niet gesteund worden.

**VVD** antwoordt dat het nu niet mogelijk is om regels los te laten, omdat er nog geen nieuw plan en detailhandelsvisie is.

**Wethouder Sleeking** geeft aan de het college de weg van de regievoering kiest. Als we kijken naar de kern van de bezwaren die de commissie heeft aangegeven, dan richtte zich dat op het feit dat de gemeente zich niet mag bemoeien met concurrentiesituaties. De gemeente mag alleen beleid voeren ten aanzien van ruimtelijke organisatie, beleid dat ze in het bestemmingsplan kan vastleggen. Dit betekent dat het enige argument waar de gemeente iets mee kan duurzame ontwrichting is. Hier probeert de gemeente de komende tijd de discussie over te voeren. De PvdA zegt terecht dat er bepaalde verwachtingen zijn gewekt. De verwachtingen zijn beschermd zoals het bestemmingsplan er nu uitziet. De wethouder wil nogmaals benadrukken dat er geen sprake van kan zijn dat een XENOS zich op de Nijbracht kan vestigen.

Handhaving zal uitgewerkt worden nadat dit besluit is genomen. De criteria staan dus nog niet vast. Over de omzetcontrole zullen ook afspraken gemaakt moeten worden. Er is op dit moment nog geen duidelijk beeld van wat het totale percentage is van de artikelen die op de grijze en zwarte lijsten staan. De cijfers van de bouwmarkten zijn alleen gebaseerd op de zwarte lijst. College vindt 10 procent een redelijke eis.

Voorzitter concludeert dat dit stuk als B-stuk naar de raad gaat.

**7. Bespreken A-stukken; n.v.t.**

**8. Onderwerpen ter bespreking:**

**Brief van de stichting Milieu Rondonne over de leghennenstal Schömomgsdorf “Grenzeloos Veen”.**

**GroenLinks** wil het punt 8B terugtrekken en op een ander tijdstip bespreken. Zou partijen willen uitnodigen om mee te denken en een afspraak met de wethouder te maken.

**VVD** geeft aan dat er verschillende vragen zijn over de procedures. Wellicht dat de wethouder schriftelijke kan antwoorden op deze vragen.

**BGE** vraagt hoeveel tijd er nodig is voor de bespreking van het stuk van GroenLinks.

**Voorzitter** geeft aan dat het niet bespreken van het stuk de keuze van GroenLinks is

**Wethouder Sleeking** geeft aan de vraag schriftelijk te beantwoorden.

**8A Brief college over handhaving bouwregelgeving**

**BGE** heeft dit onderwerp op de agenda gezet omdat er sprake is van willekeur aangaande het handhaven van bouwregelgeving. In september is de raad ervan op de hoogte gebracht dat in 126 gevallen niet wordt gehandhaafd. In onze ogen wordt hiermee een verkeerd signaal afgegeven. Het BGE begrijpt dat er ergens een grens moet worden getrokken, maar vindt dat dit leidt tot een verkeerde beeldvorming bij de burgers. Alle 126 moeten dan ook op de standaardmanier worden behandeld. Mocht er op de afdeling een capaciteitsprobleem zijn om alle gevallen te behandelen dan willen wij het college verzoeken om met een voorstel te komen om de capaciteitsproblemen op te lossen.

Eerste termijn;

**PvdA** was ook verrast door de brief in september. De PvdA wilde dit ook op de agenda zetten, alleen met een andere insteek. In 2007 is er een nota bouwregelgeving door het college opgesteld. De bijlage is pas vorige week ontvangen.

Alles handhaven is niet uitvoerbaar er moeten dus prioriteiten worden gesteld. Het college heeft naar aanleiding van een prioritering een aantal dingen op papier gezet en vervolgens dingen nagelaten. Hier heeft de PvdA moeite mee. Burgermeesters en Wethouders zouden jaarlijks hun voornemens bekend moeten maken over de wijze waarop het komende jaar uitvoering wordt gegeven aan de handhaving. De PvdA wil graag vernemen of dit gaat plaatsvinden.

**BGE** geeft aan dat in het stuk van de PvdA ook een prioriteiten aangeeft op basis waarvan gehandhaafd moet worden. De bouwvergunning staat bovenaan. Wat is de mening van de PvdA over de naleving van de prioriteitenlijst.

**PvdA** geeft aan dat het een stukje uitvoering betreft, het gaat de PvdA om de controle.

**CDA** had ook moeite met de mededeling van de 126 gevallen. Het is een verkeerd signaal naar de burgers. Als bekend is dat dingen niet gecontroleerd worden zullen er misschien geen klachten meer ingediend worden. Als er een capaciteitsgebrek is dan doet het CDA het voorstel om dan 2/3 van de gevallen geheel te behandelen en de rest via loting, zodat elke klacht een kans kan krijgen.

**VVD** geeft aan dat het goed is dat dit op de agenda staat. Wat is de status van de notitie handhaving bouwregelgeving van de gemeente Emmen. Is dit nu het beleid waarop gehandhaafd gaat worden. In de notitie wordt melding gemaakt van nieuwe wet –en regelgeving. Is dit vastgesteld. Laten we eerst eens over deze notitie als raad ons licht schijnen, wat kan er wel en niet. Als er meer gehandhaafd moet worden zal er meer capaciteit geregeld moet worden. Discussie is prima, maar wel op basis van een goed beleid.

**SP** heeft ook haar bedenkingen.

CU sluit zich aan bij de punten van de PvdA en VVD. Kan het zijn dat een deel van deze zaken tot stand zijn gekomen doordat mensen gefrustreerd zijn geraakt over procedures. Er is gesproken over groepsgewijze aanpak. Is hier zicht op. In de ontvangen nota wordt gesproken over een te ontwikkelen integrale handhavingnota. Wat is de stand van zaken met betrekking tot deze nota.

VVD geeft aan dat de rechtsongelijkheid voor iedereen geldt. Met het gedogen wordt het probleem niet opgelost.

GroenLinks geeft aan dat er in een brief melding wordt gemaakt van niet-handhaving, maar dat dit in de toekomst wel zo kan zijn. Dit kan niet zo gesteld worden. Of er wordt gehandhaafd of niet. GroenLinks is benieuwd naar de motivatie waarom er niet wordt gehandhaafd. Heeft de BGE de lijst goed bestudeerd. Bij nummer 20070033, staat bouwen vergunning schotel. Het is al tijden zo dat dit soort schotels gewoon vrij zijn en handhaving is dan niet aan de orde.

BGE geeft aan dat er op de lijst meerdere malen bouwen zonder vergunning voorbij komt.

GroenLinks vult aan dat het er gewoon op staat. Het is eenvoudig om iets te benoemen als het uitkomt en niet te noemen als dit niet het geval is. Als BGE dingen zegt, moet ze wel consequent handelen.

BGE deelt de mening van GroenLinks niet. Er wordt duidelijk aangegeven dat alle gevallen behandeld moeten worden.

GroenLinks vraagt of zaken niet behandeld worden, wel in behandeling moeten worden genomen.

BGE antwoordt dat de lijst dan opgeschoond dient te worden. Wat kan wel en niet kan niet.

DOP sluit zich aan bij de VVD. Wanneer komt de volgende lijst.

Wethouder Sleeking geeft aan dat het college probeert om de punten die door de inspectie van VROM zijn voorgehouden zo goed mogelijk handen en voeten te geven. Er is veel energie in gestoken. We moeten constateren dat er afgelopen periode een forse achterstand is ontstaan. Moet je al deze zaken via een handhavingstraject afwikkelen. Als we kijken naar de uitvoering van het toezicht, dan wordt hier ook een prioritering aangegeven. Het is niet zo dat op alle bouwvergunningen die worden afgegeven wordt toegezien. Hier is een prioriteringslijst voor vastgesteld wat in grote lijnen spoort met wat in deze nieuwe notitie staat. Honderd procent toezicht en handhaving is niet mogelijk.

BGE geeft aan dat er een enorme toename van het aantal ambtenaren moet komen. Zou de wethouder kunnen aangeven hoeveel FTE's extra nodig zijn om alles te handhaven.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit niet de discussie is. Hij wil niet uitgaan van een 100 procent toezicht. Er gebeuren zoveel zaken in de gemeente Emmen. Er zou op elke hoek een toezichthouder moeten komen. Dit is niet de keuze is die we maken. De vraag die aan de orde is of de vertaling van het toezicht – en handhavingsbeleid de goedkeuring kan dragen van de raad. Het klopt dat het college geacht wordt om hier verslag van te doen. Hij zou willen toezeggen dat we begin van dit jaar zo helder mogelijk aangeven wat er vorig jaar gedaan is, wat het beleid inhoudt en hoe het college er in de toekomst mee omgaat. Het is beter dat u over de criteria praat dan dat we hier over individuele gevallen gaan praten.

BGE geeft aan dat er niet op elke hoek een toezichthouder hoeft te komen. Het gaat er om wat er met de gevallen gebeurt die er zijn, en de behandeling hier van. Hoeveel FTE's moeten erbij om deze gevallen te behandelen.

PvdA vraagt sinds wanneer BGE voorstander is om de ambtelijke organisatie uit te breiden.

BGE antwoordt dat ze voor een dilemma staat. Zowel handhaving als inkrimping van de ambtelijke organisatie zijn belangrijke punten voor BGE, maar soms moet je een afweging maken. Dus vandaar de vraag over uitbreiding van de capaciteit.

PvdA antwoordt dat BGE dan juist voorstander moet zijn van deze prioritering. Je kunt dan doen wat je moet doen en snijden in de capaciteit.

**VVD** vraagt of niet veel wijzer is om over de criteria te spreken. Als blijkt dat het handhavingsbeleid niet van de grond komt door te weinig capaciteit dan kan de raad daar wat aan doen. Die discussie is veel belangrijker.

**PvdA** mist de politieke prioritering in het stuk.

**VVD** antwoordt dat dit dus ook eerst moet gebeuren en dan zal de discussie anders van aard zijn.

**Wethouder Sleeking** sluit zich hier bij aan. Deze nota geeft een inzicht in de criteria en waarom er voor de criteria gekozen is. Het beeld dat er niet gehandhaafd wordt is onjuist en de kwalificatie van BGE aangaande willekeur, wordt in zijn geheel niet ondersteund. De vragen over de groepsgewijze aanpak en de stand van zaken en de integrale handhavingnota zou de wethouder graag meenemen in het gehele verhaal. Op dit moment is daar nog geen concreet antwoord op te geven. De opmerking dat er in de toekomst nog wel gehandhaafd kan worden is te verklaren door het feit dat er in de toekomst alsnog een klacht kan komen en dan is gemeente wel wellicht gedwongen om een nieuwe zaak te beginnen. De gemeente heeft niet de bevoegdheid om een zaak te seponeren.

**SP** vraagt of de zaak van de betonfabriek wordt gedoogd.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit geen gedogen is. Gedogen is een bewust genomen besluit wat gepubliceerd wordt en dat aangeeft dat je iets, onder bepaalde voorwaarden, wil toestaan. In deze zaak wordt alleen de handhaving stopgezet. Er wordt dus niet gedoogd.

Tweede termijn;

**BGE** zou graag een onderscheid willen maken tussen de controle op de regelgeving, het constateren dat regels niet na worden geleefd door burgers en ambtenaren en de behandeling.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat hij ernstig bezwaar maakt tegen de opmerking van BGE dat ambtenaren regels niet handhaven.

**Voorzitter** antwoordt dat de opmerking van BGE niet juist is en dat ambtenaren zich hier niet kunnen verdedigen. Wil vragen of BGE zich zorgvuldiger wil uitdrukken.

**BGE** excuseert zich. BGE wil dat het behandelingstraject wel voor 100 procent wordt uitgevoerd. Anders geef je toch een verkeerd signaal af naar de burger. Als de discussie nu niet gevoerd kan worden, wanneer is dit wel mogelijk en wat gebeurt er volgend jaar. De lijst moet niet aangroeien. BGE betreurt dat het voorstel niet wordt gesteund en blijft het onaanvaardbaar vinden dat de 126 gevallen niet in behandeling worden genomen.

**PvdA** is blij met de toezegging van de wethouder.

**CDA** geeft aan dat het hier niet om reguliere bouwaanvragen gaat, maar om klachten van burgers. Toch blijft het idee om de restgroep steekproefsgewijs te controleren.

**VVD** geeft aan dat dit zo snel mogelijk op de agenda moet komen.

**SP** sluit zich aan bij de VVD

**CU** is blij met de toezegging van de wethouder. Zijn er aanwijzingen dat mensen onterecht gaan bouwen met het idee dat er toch niet gecontroleerd wordt.

**DOP** geeft aan dat het goed is dat de raad met één stem spreekt over de procedure, zodat er geen onduidelijkheid ontstaat.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat het bij de gemeente bekend is wanneer burgers onterecht bouwen. Kan verzekeren dat aanvragen die uiteindelijk in een nee resulteren goed in de gaten worden gehouden. Het is natuurlijk nooit uit te sluiten.

## **9. Vaststellen notulen:**

**9A** Notulen commissie W&R 1 december 2008

**Voorzitter** concludeert dat er geen op of aanmerkingen zijn en de notulen worden hierbij vastgesteld.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium:**

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat er nog gereageerd moet worden op een initiatiefvoorstel van GroenLinks over ‘groen in de buurt’. Het college kan de reactie zodanig aanleveren dat het in de vergadering van maart besproken kan worden.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium:**

**GroenLinks** zou graag brief 11L agenderen.

**CDA** zou graag brief 11F agenderen.

**12. Overige Ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter** sluit de vergadering om 23.10.