

## RIS.3484

### Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 9 februari, aanvang 19.30 uur

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer R.R. Ripassa  
Commissiegriffier: de heer J.C. van Vliet  
Portefeuillehouders: de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging : mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer J. Bijl (DOP), de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE) en de heer J.H. de Wildt (PvdA)

#### 1. Opening

**Voorzitter Ripassa** opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

#### 2. Vaststelling agenda

**Voorzitter** vraagt of iemand op- of aanmerkingen heeft op de agenda.

**VVD** verwondert zich erover dat bij punt 3 een presentatie wordt gehouden. Er is net afgesproken om presentaties op woensdagavond te organiseren en meteen wordt een uitzondering gemaakt.

**Voorzitter** antwoordt dat de dunne agenda reden was voor het presidium om deze keus te maken en dat deze presentatie anders pas in april/mei had kunnen plaatsvinden.

**VVD** acht het niet juist om een afspraak meteen met voeten te treden en is bang dat het vaker voor zal komen bij “kale” agenda’s.

**Voorzitter** neemt de mening van VVD mee naar het presidium.

**CU** vindt de keuze nu wel praktisch, omdat het een avond scheelt.

**Voorzitter** stelt de agenda ongewijzigd vast.

#### 3. Spreekrecht

**Voorzitter** kondigt twee sprekers aan, de heer J. Sikken van Land- en Tuinbouworganisatie (LTO) Noord en de heer D.J. Keegstra van de Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe (BOKD).

**De heer Sikken** spreekt namens de gezamenlijke afdelingen Emmen-Oost, Sleen/Emmen-West en Schoonebeek van LTO Noord, afdeling Drenthe. De LTO behartigt de belangen van land- en tuinbouw. De leden van de drie afdelingen in de gemeente Emmen, hebben de ‘Landbouwvisie Emmen 2009-2020’ opgesteld, mede met het oog op de herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied. Er spelen veel zaken in het buitengebied die betrekking hebben op de landbouw. Zowel in oppervlak als in economisch opzicht is de landbouw belangrijk in de gemeente Emmen. De heer Sikken biedt wethouder Sleeking een exemplaar van de visie aan. Ook alle raadsleden en aanwezige pers ontvangen een exemplaar.

**Wethouder Sleeking** deelt van harte de visie die spreekt uit de titel van het persbericht: “LTO Noord wil ruimte voor een groeiende sector”. De schaalvergroting moet vertaald worden naar het nieuwe bestemmingsplan. Anderzijds wijst hij erop dat naast landbouw vele andere functies een rol spelen in het buitengebied. Belangen moeten worden afgewogen. De gemeente heeft al initiatief genomen richting de landbouwsector voor het aangaan van de dialoog. Men gaat nog met alle ondernemers in het gebied praten via het ‘aparte tafeltjesoverleg’. Alvast één reactie is, dat de agrarische percelen die binnen lintdorpen liggen, eruit worden gehaald en integraal meegenomen in het Bestemmingsplan Buitengebied. Wel betreurt hij de toonzetting in de visie, als bijvoorbeeld gesproken wordt over “op onevenredige wijze op slot zetten” of “neigen naar conserveren”. In de relatie tussen de gemeente en de sector hanteert hij die taal niet en zoekt hij liever naar de gezamenlijk te behartigen belangen.

**Voorzitter** constateert dat er verder geen vragen zijn en bedankt de heer Sikken voor zijn inbreng.

**De heer Keegstra** van de Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe (BOKD) heeft een PowerPoint-presentatie voorbereid. Helaas lukt het technisch niet deze te laten zien. Anderzijds was het ook niet meer dan een ondersteuning van zijn inleiding. Aan iedereen is een folder over de BOKD uitgereikt. Aanleiding voor de presentatie is het nieuwe beleidsplan van de BOKD. De BOKD is een vereniging van 135 kleine dorpen en aangesloten bij de Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen. Achtereenvolgens gaat de heer Keegstra verder in op de organisatie, financiering en geschiedenis van de overleggroep. De BOKD treedt naar de provincie toe zelf actief op, maar in gemeenten laat men het initiatief aan de dorpen en voorziet deze daarbij van advies en ondersteuning. Omdat er geen standaardoplossingen zijn laat men bij voorkeur het dorp zelf dingen bedenken en doen. Hij geeft voorbeelden van projecten en samenwerkingsverbanden. De BOKD kan door een gemeente benaderd worden als kenniscentrum, voor excursies of voor het geven van cursussen, bijvoorbeeld over communicatie met de gemeente. De heer Keegstra ziet dat de gemeente Emmen de dorpen belangrijk vindt, faciliteert en zeggenschap geeft over veel geld. Wel vraagt hij zich af of de grote verantwoordelijkheid die dorpen en vrijwilligers hiermee op zich nemen, altijd goed werkt en leuk blijft. In de communicatie is duidelijkheid erg belangrijk. Het beleidsplan is te downloaden van de site van de BOKD.

**Voorzitter Ripassa** geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

**BGE** vraagt hoe de samenwerking met de gemeente Emmen is en of men er tevreden over is.

**De heer Keegstra** antwoordt dat de samenwerking goed is. Ambtenaren bellen bijvoorbeeld met vragen en in het veld is veel contact met hen in overlegsituaties.

**CU** vraagt of er twijfels zijn over het dragen van verantwoordelijkheid voor veel geld.

**De heer Keegstra** geeft aan dat het zijn persoonlijke mening is over verantwoordelijkheid van dorpsbelangenorganisaties. Die moeten hun keuzes goed kunnen verantwoorden naar het dorp toe. Hij vraagt zich af of die verantwoordelijkheid daar wel is neer te leggen. Men is er in de dorpen vaak heel blij mee, maar je moet in de gaten houden of het goed bevalt en werkt.

**CDA** vraagt waarom de grens voor een klein dorp ligt bij 3.000 inwoners en of dorpen ook zonder de BOKD kunnen.

**De heer Keegstra** antwoordt dat een dorp met minder dan 3000 inwoners nog met één stem naar buiten toe kan spreken. Wanneer een groter dorp (tot 4000 inwoners) lid zou willen worden, beslist de ledenvergadering daarover. Idealiter kan een dorp zonder BOKD. Soms zegt men het lidmaatschap op als het goed gaat.

**PvdA** vraagt of de BOKD is betrokken bij de uitrol van Emmen Revisited over de dorpen.

**De heer Keegstra** antwoordt dat hierover al een paar keer contact is geweest. De vraag is of het op dezelfde manier moet gaan als in de wijken of anders. Hij hoopt dat men van de kennis van de BOKD gebruik zal maken. Daarover is men nog in gesprek.

**PvdA** denkt dat een kruisbestuiving nuttig is.

**Wethouder Sleeking** vult aan, dat Emmen Revisited over het hele gebied zal worden uitgerold, te beginnen in maart 2009 met Roswinkel en Weerdinge. In de gemeente Emmen is een dorp klein bij een inwoneraantal van minder dan 1500.

**CDA** vraagt een toelichting op de contacten met Friesland en Groningen.

**De heer Keegstra** legt uit dat er veel uitwisseling is in de contacten in het Noorden, omdat hier al heel lang dorpsbelangenorganisaties bestaan. In de contacten met de jongere organisaties in andere provincies wordt voorlopig meer kennis ingebracht dan gehaald.

Na deze laatste vraag sluit **voorzitter Ripassa** het onderwerp af en bedankt hij de heer Keegstra.

#### **4. Rondvraag**

**VVD** heeft een vraag naar aanleiding van de aangenomen motie van de VVD met betrekking tot de Handleiding nieuwe initiatieven. De bedoeling daarvan is, dat bij het aanvragen van een vergunning steeds makkelijk te volgen is hoe ver de procedure gevorderd is. Hoe ver is men met de uitvoering?

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat dit onderdeel is van de portefeuille van wethouder Evenhuis. Hij zal vragen de commissie over de stand van zaken te informeren.

**VVD** vraagt of het college al iets kan zeggen over het gat van Emmen. Als raadslid krijg je veel vragen van burgers en je wordt belemmerd in je rol als raadslid als je geen antwoord kunt geven.

**Wethouder Holman** begrijpt goed hoe vervelend dat is. De fractievoorzitters zijn tweemaal op de hoogte gebracht. Deze week hoopt het college te besluiten welke kant het opgaat. De onderhandelingen zijn gaande en om die niet te verstoren wordt radiostilte in acht genomen. Hopelijk kan die eind van de week worden doorbroken.

**VVD** begrijpt dit, maar omdat er al voor de kerstvakantie duidelijkheid zou komen en de fractievoorzitters geheimhoudingsplicht hebben, kun je als raadslid je rol niet uitoefenen. Als je in de beslotenheid van de raad terugkoppeling krijgt, kun je in ieder geval zeggen dat je wel op de hoogte bent, maar nog niets kan zeggen. Je voelt je dan betrokken.

**Wethouder Holman** respecteert die mening en daarom zijn de fractievoorzitters geïnformeerd. Terugkoppeling binnen de fractie is niet verboden, maar wel is nadruk gelegd op het in kleine kring besloten houden, vanwege het grote gevaar van verstoring van het proces als men toch iets aan burgers laat weten.

**VVD** wijst erop dat raadsleden de eed hebben afgelegd en dat de fractievoorzitters geheimhouding moesten bewaren. Hij vindt het niet de correcte gang van zaken.

**Wethouder Holman** zegt dat het niet zo bedoeld was, dat er niet binnen een fractie over kon worden gesproken. Het spijt hem als dit zo is overgekomen.

**BGE** vraagt of de wethouder de integriteit van de rest van de raadsleden in twijfel trekt.

**Wethouder Holman** reageert hierop dat dat onzin is. Het gebeurt in dit soort gevallen vaak dat alleen de fractievoorzitters worden geïnformeerd en daarmee heb je de hele raad.

**BGE:** Dus als de fractievoorzitter geheimhouding krijgt opgelegd, dan is de verantwoordelijkheid aan de fractievoorzitter?

**Wethouder Holman:** Correct.

**GroenLinks** heeft twee vragen. In een personeelsbrief staat dat gemeente Emmen veel energie steekt in energie en klimaat. Wanneer gaat hier gesproken worden over klimaatneutraliteit? Dat zou dit voorjaar gaan gebeuren. De tweede vraag is naar de schriftelijke reactie op de vragen van GroenLinks over de leghennenstal aan de overkant van de grens.

**Wethouder Holman** beantwoordt de eerste vraag. De voorbereidingen zijn aan de gang en in maart of april zal er in de commissie over gesproken kunnen worden. Wanneer precies laat hij nog weten b.v. via het verslag. De voorzitter is hiermee akkoord.

**Wethouder Sleeking** antwoordt op de tweede vraag, dat de antwoorden drie weken geleden vastgesteld zijn en geaccordeerd en er al lang hadden moeten zijn. Hij gaat er morgen achteraan.

**BGE** vraagt naar de stand van zaken van het onderzoek dat vorig jaar is opgestart naar het fietspad Emmer Erfscheidenveen.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het onderwerp volgende week in het college komt, daarna naar de commissie en de overlegpartners gaat en in april in de commissie kan worden besproken als C-stuk.

5. **Bespreken C-stukken:** n.v.t.

6. **Bespreken B-stukken:** n.v.t.

7. **Bespreken A-stukken:** n.v.t.

8. **Onderwerpen ter bespreking:**

**8A Brief college vragen ex artikel 38 RvO van de heer J.H. Thole over de slechte leesbaarheid van huisnummerplaatjes (op verzoek van CDA) + RIS.3461**

**Voorzitter Ripassa** voegt er aan toe, dat het antwoord van het college, dat eind vorige week in een brief is ontvangen, in de discussie kan worden meegenomen.

**CDA (de heer Thole)** geeft geen uitgebreide toelichting, omdat in de brief van oktober 2008 al veel staat. De aanleiding voor het onderzoek naar huisnummerplaatjes was dat een ambulance te laat kwam, hoewel dat achteraf niet aan het nummerplaatje bleek te liggen. Uit het onderzoek blijkt een op de acht tot negen plaatjes overdag niet of niet goed zichtbaar te zijn. Wanneer eerder antwoord op de vragen was ontvangen, had hij het punt waarschijnlijk nu niet op de agenda gezet. Hij is redelijk tevreden met het antwoord, maar mist hoe het zit met de handhaving. Zijn er sancties? Het

belangrijkste is aandacht voor de zichtbaarheid en leesbaarheid van huisnummerplaatjes ten behoeve van hulpdiensten en dergelijke. Hij is tevreden dat het college actie onderneemt, met onder meer bekendmaking in kranten.

**PvdA** vindt dat de eigenaar zelf verantwoordelijk is en de eventuele gevolgen ondervindt. Uit navraag bij de ambulance is hem gebleken dat men bijna nooit last heeft van het probleem.

**VVD** vraagt wat de heer Thole precies wil wat betreft sancties of handhaving.

**CDA** antwoordt dat het goed is dat de gemeente mensen erop gaat wijzen en informatie geeft over fluorescerende plaatjes. Hij vraagt zich echter af of er sancties zijn. Er is een huisnummervordering, maar er wordt dus niet gehandhaafd.

**BGE** heeft zelf ook onderzoek gedaan en concludeert dat het probleem te zwaar is aangezet. Bij de EMCO ondervindt men weinig problemen, alleen in het woonwagencamp is het lastig. Het is de verantwoordelijkheid van de burger zelf. Zwaardere maatregelen zijn niet nodig.

**CDA** vindt het niet correct als mensen zich niet storen aan de verplichting van een huisnummerplaatje en benadrukt dat ambulancepersoneel pas aanbelt als men 100% zeker is van het juiste huisnummer en niet alleen afgaat op de tom-tom.

**SP** weet uit ervaring, dat huisnummers vooral in het donker vaak moeilijk te vinden of te lezen zijn en vindt dat de gemeente strakker mag handhaven wat betreft plaats en zichtbaarheid van huisnummers.

**CU** is tevreden met de reactie van het college.

**GroenLinks** is blij met de beantwoording door het college.

Bij **DOP** heeft men geen probleem met de huisnummers. De leden hebben van Plaatselijk Belang allemaal een lichtgevend bordje aan het huis.

**Wethouder Sleeking** antwoordt op de vraag over toezicht en handhaving, dat er geen sanctie in de verordening staat. Regels zonder sanctie zijn eigenlijk zinloos. Het college zal absoluut geen prioriteit geven aan toezicht op huisnummerplaatjes en handhaving is dus niet aan de orde.

**Voorzitter** vraagt of iemand nog in tweede termijn wil reageren. Dat blijkt niet zo te zijn.

## **8B Brief college over inzamelen kunststoffen: voornemen tot nascheiden van plastic verpakkingen huishoudens + RIS.3459**

**GroenLinks (de heer Dijkgraaf)** heeft het punt laten agenderen. Men vond de houding van het college te afwachtend en heeft nog een aantal vragen. Waarom heeft het college een voorkeur voor nascheiding? Waarom loopt men niet vooraan door te kiezen voor een pilot met bronscheiding? Dat is goed voor de bewustwording en zoiets lukt als het mensen makkelijk wordt gemaakt mee te doen. Voor Diftar was weinig enthousiasme, maar uiteindelijk moet de vervuiler betalen. De laatste vraag is wanneer de gemeente start en welke stappen men verder gaat nemen.

### *Eerste termijn*

**PvdA** wil graag weten waarom het college opteert voor nascheiding. Bronscheiding lijkt niet gek en veel gemeentes doen het. De rapportage over bronscheiding zou er volgens de brief niet zijn, maar de PvdA heeft het rapport besteld en ontvangen. Is het verder niet zo, dat zonder een contract op 1 januari, bronscheiding moet gaan plaatsvinden en dat die op 1 mei operationeel moet zijn?

**VVD** vindt dat het college de correcte handelwijze heeft gekozen richting Essent om juridisch gedekt te zijn. Wel moet nog discussie over bron- of nascheiding plaatsvinden. Al jaren ontvangt de gemeente geld voor het inzamelen van plastic. Dat is voor een pilot te gebruiken. Geld moet niet alléén leidend zijn, maar de afvalstoffenheffing zou zo minimaal mogelijk omhoog moeten gaan.

**BGE** wijst er op dat bronscheiding bij grijs en groen al heel moeilijk is en steeds duurder wordt.

**SP** vindt dat bij bronscheiding het aantal bakken wel erg groot wordt.

**CU** vindt scheiding belangrijke en heeft geen extra vragen.

**DOP** vindt scheiding prima, maar de kosten moeten wel in verhouding staan.

**Wethouder Holman** is verbaasd dat GroenLinks voor bronscheiding kiest, omdat dat de slechtste vorm is. Tijdens een recente Masterclass in Assen, met onderzoekers uit Duitsland, België en Zweden, bleek dat nascheiding beter is voor het milieu en goedkoper. Bronscheiding vraagt namelijk extra autovervoer voor het apart ophalen en brengen. Ook de nascheiding van de verschillende soorten plastic vraagt nog vervoer en werk, wat leidt tot extra CO2. Pluspunt is dat het mensen milieubewust maakt.

Op de opmerking van VVD over het tot nu toe ontvangen geld, reageert hij dat dit geld juist niet was bestemd voor plastics.

Op de vragen van de PvdA antwoordt hij dat de onderhandelingen met Essent lopen en het college voor 1 mei hoopt te voldoen aan de wetgeving. Mocht iets meer tijd nodig zijn dan is coulance te verwachten van het ministerie. Daar is naar geïnformeerd.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** is benieuwd naar het door de wethouder aangehaalde onderzoek.

**Wethouder Holman** zal het hem proberen te doen toekomen.

**GroenLinks** baseert zich op informatie van Natuur en Milieu en op eigen ervaring met een pilot bronscheiding via een supermarkt. Hij gaat ervan uit dat bronscheiding beter is en de burger geld oplevert. Er is in Emmen een supermarkt die erover wil nadenken. Een pilot moet wel geëvalueerd worden. GroenLinks is voorstander van een pilot.

**PvdA** is blij met de uitleg van de wethouder, die nu uitgebreider is dan in de stukken. In de brief wordt echter de mogelijkheid voor bronscheiding open gehouden. Hoe stelt de wethouder zich dat voor?

**CDA** vindt bronscheiding sympathiek klinken. Hij begrijpt dat nascheiding technisch goed werkt, maar een pilot bij een supermarkt is toch wel interessant.

**VVD** begrijpt nu van de wethouder dat er geen geld is verkregen voor plasticinzameling.

**SP** merkt op dat nascheiding niet voor alles beter is en noemt terpentine als voorbeeld.

**CU** heeft antwoord gekregen op de vragen. Men is terughoudend wat betreft een pilot met bronscheiding en vindt dat daar eerst meer informatie en ervaring over moet worden verzameld.

**Wethouder Holman** zegt dat in de brief inderdaad een opening zit naar bronscheiding, omdat daarover nog geen discussie was gevoerd in de raad. Wel is voor nascheiding een voldoende grote stroom nodig om een goede deal te sluiten met Essent, samen met de Drentse en Stivam-gemeenten. Als de raad een pilot wil, kan de raad daar een voorzet voor geven. De ervaring met de inzameling van PET-flesjes heeft echter geleerd dat enthousiasme snel minder kan worden.

Volgens **SP** komt dit door te kleine en te volle bakken.

**Wethouder Holman** wijt het aan snel afnemende motivatie bij de betrokken scholen en sportverenigingen om het in te leveren. Hij is voorstander van nascheiding, omdat die echt goed scheidt en omdat er middelen voor beschikbaar zijn, wat gunstig is voor de afvalstoffenheffing. Het college is niet van plan zelf een pilot te starten met bronscheiding, maar de raad mag dat doen.

**Voorzitter Ripassa** sluit de discussie over dit onderwerp af.

#### **9. Vaststellen verslag vergadering:**

##### **9A Raadscommissie Wonen & Ruimte van 12 januari 2009 + bijlagen RIS.3452, RIS.3453 en RIS.3454**

De voorzitter constateert geen opmerkingen en stelt het verslag vast onder dankzegging aan de notulist.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Sleeking** deelt mee dat het college niet, zoals in de raadsvergadering van donderdag afgesproken, binnen een tot twee maanden een gewijzigde tekst van Bestemmingsplan Parc Sandur aan de orde kan stellen in de raad. De gewijzigde tekst kan niet eerder dan voor de raad van april worden aangeleverd.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**

**PvdA** wil graag punt 11E op de agenda zetten.

#### **12. Overige ingekomen stukken:**

**PvdA** wil graag agendapunt 12D op de agenda zetten.

#### **13. Sluiting**

**Voorzitter** bedankt ieder voor de aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 20.50 uur.