

RIS.3545

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 9 maart, aanvang 19.00 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier: de heer J.C. van Vliet
Portefeuillehouders: de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw J. Bax (GroenLinks), de heer H. Boers (PvdA), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE), de heer J.H. de Wildt (PvdA) en de heer B.D. Wilms (CDA)

Om 19.00 uur opent de voorzitter de vergadering voor de aanbidding “afvalproject” door het scholennetwerk Natuur- en Milieu-educatie. Mevrouw Agnes Bakker van het IVN licht het project toe. Daarna geven leerlingen van groep 3 van CB de Kap uit Klazienaveen en groep 7/8 van OBS Meester Vegter uit Emmen een modeshow met kleding van afval. De presentatie wordt afgesloten met een lied door de laatste groep en het aanbieden van kunstwerken van afval aan wethouder Holman en voorzitter Ripassa. Na het aanbieden van de kunstwerken schorst de voorzitter kort de vergadering om de kinderen en ouders de mogelijkheid te bieden de raadszaal te verlaten.

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa heropent om 19.35 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Hij brengt in herinnering dat de raad van februari heeft besloten niet meer dual te debatteren. Wel geven de wethouders bij B-stukken nog een korte toelichting. Daarna vindt geen vragenronde plaats, maar volgt meteen behandeling in twee termijnen.

Voorzitter deelt mee dat de heer Frank ten Winkel, die bij de vergadering aanwezig is, per 1 april de heer Meijeringh zal opvolgen als vaste commissiegriffier. Hij bedankt de heer Joost van Vliet voor het tijdelijk vervullen van deze rol. Bij de commissievergadering morgen zal zijn collega-voorzitter officieel afscheid van hem nemen.

Voorzitter vraagt of iemand op- of aanmerkingen heeft op de agenda.

PvdA heeft besloten punt 8A van de agenda te laten halen, omdat de parkeertarieven inmiddels ruim besproken zijn en omdat de wethouder heeft beloofd dat de Parkeernota in april of uiterlijk mei komt.

Voorzitter stelt de agenda verder ongewijzigd vast.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

4. Rondvraag

BGE vraagt of het fietspad van Kanaal A is behandeld in het college en waarom niet Veilig Verkeer Nederland maar een andere organisatie is benaderd voor onderzoek.

Wethouder Holman antwoordt dat het stuk morgen in het college komt en woensdag als C-stuk kan worden verzonden en in de volgende commissievergadering kan worden besproken. Het college heeft voor een echt onafhankelijke organisatie gekozen.

BGE vraagt waarom het college Veilig Verkeer Nederland niet als onafhankelijk beschouwt.

Wethouder Holman reageert dat dat niet zo is, maar dat ook is gekozen voor een organisatie die snel kon werken. Wanneer men vragen heeft over de keuze kan dat in de volgende commissievergadering

aan de orde worden gesteld. Op de vraag van **CDA** waarom het als C-stuk wordt ingebracht, antwoordt hij dat de raad om een evaluatie heeft gevraagd en het daarom aan de raad is om een oordeel te geven zonder advies van het college.

BGE vraagt of de wethouder blijft bij zijn uitspraak in de laatste raadsvergadering, dat bij de bomenkap aan de rondweg geen bomen met een diameter van meer dan 30 cm zijn gekapt.

Wethouder Holman antwoordt dat hij daar bij blijft. Hem is verteld dat de kap binnen de normen is gebleven.

BGE heeft onderzoek gedaan en geconstateerd dat minimaal dertig bomen met een diameter van 40 – 50 cm zijn gekapt. Men laat een aantal foto's van overgebleven stammen zien, met meetlint.

PvdA merkt op dat het gaat om de diameter op 1.30 m hoogte.

BGE wijst op het (geringe) verloop van de stam bij een eik.

BGE vraagt of niet toch een vergunning had moeten worden afgegeven voor deze kap.

Wethouder Holman herhaalt zijn standpunt. Hem is verzekerd dat geen vergunning nodig was.

Voorzitter Ripassa sluit dit punt af.

BGE vraagt, naar aanleiding van een binnengekomen klacht, of bij de gemeente en het college het probleem bekend is, dat de heer Bryan aan de Dordse Dijk ook machines heeft neergezet op gemeentelijke grond grenzend aan zijn erf.

Wethouder Holman antwoordt dat het probleem bekend is. Het gaat echter om grond van de provincie en men zoekt samen met de provincie naar oplossingen. Op het erf zelf is geen sprake van overtreding van de milieuwetgeving. De provincie is de instantie die moet handhaven wat betreft de grond langs de weg en heeft toegezegd dat te zullen doen.

CDA vraagt of er al wat gedaan wordt aan de extra schade aan asfaltwegen door de koude winter.

Wethouder Holman antwoordt dat men bezig is de schade te inventariseren en dat als het wat langer boven een bepaalde temperatuur blijft de ergste stukken alvast worden aangepakt. Er zal meer geld voor nodig zijn dan in andere jaren.

DOP vraagt of er ook meer schadeclaims van burgers zijn binnengekomen.

Wethouder Holman heeft dat niet gehoord, maar wil dat wel uitzoeken.

VVD vraagt naar de mogelijke verwarming van het zwembad in Nieuw Weerdinge door middel van een biovergister. Het is al lang stil daarover. Komt dit project nog van de grond?

Wethouder Holman antwoordt dat men vanwege een nieuwe subsidieregeling moest overgaan op een grotere installatie, die moeilijker ruimtelijk inpasbaar is in het buitengebied.

Wethouder Sleeking vult aan, dat zo'n grote installatie misschien beter op een industrieterrein past, ook vanwege het verkeer dat er mee gemoeid is. Eind maart wordt de eindconclusie getrokken over de ruimtelijke inpasbaarheid. Het punt komt niet in de raad omdat het is gemandateerd aan het college.

VVD wil graag als raad op de hoogte gebracht worden, in plaats van uit de krant te moeten lezen, van ontwikkelingen rond het zwembad- en campingterrein. Het gaat om een belangrijk gebied in het centrum van Emmen. Waarom is gekozen voor één bepaalde partij? Kan daarover informatie naar de raad gaan?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de grote lijnen van het project al als onderdeel in het Masterplan Centrum beschreven staan. De uitvoering daarvan is gedelegeerd aan het college. Wat in de krant stond was op een aantal punten ook voor het college nieuw. Met twee mogelijke ontwikkelaars is gesproken, waarna met één daarvan een nader gesprek is gevoerd over invulling, randvoorwaarden, wijze van invulling, enzovoort. Daarbij hoort ook de vraag of men, als men zou kiezen voor een dergelijk project, vanwege Europese regels niet andere wegen moet volgen. Het college heeft wel een principebeslissing genomen voor een bepaald bedrijf, maar niet een inhoudelijk plan omarmd.

VVD wil graag tussentijds worden bijgepraat op initiatief van het college en niet op dat van een ontwikkelaar of krant.

Wethouder Sleeking wijst erop dat het college niet lang geleden het Gebiedsprogramma uitwerking en uitvoering van het Masterplan Emmen Centrum ter kennisname heeft toegestuurd aan de commissie. Toen is geen nadere toelichting gevraagd.

VVD vraagt wanneer de werkzaamheden in de woonschepenhaven van Nieuw Amsterdam gaan beginnen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat deze volgende maand starten.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6 Bespreken B-stukken:

6A Nota van uitgangspunten “Bestemmingsplan buitengebied Emmen”

Wethouder Sleeking geeft een korte toelichting. Met deze nota wordt een belangrijke stap gezet wat betreft de actualisering van de bestemmingsplannen. Het gaat ook om een belangrijk deel van het grondgebied van de gemeente, dat van grote waarde is en waarvan het landschap is vormgegeven door de landbouw. Het moet antwoord geven op de vraag hoe schaalvergroting en inpassing van andere activiteiten in het buitengebied moeten gaan plaatsvinden. Het is de eerste keer dat een nota van uitgangspunten wordt voorgelegd aan de raad.

Voorzitter Ripassa geeft aan dat de nota in twee termijnen zal worden behandeld.

Eerste termijn

PvdA vindt het goed dat de raad wordt betrokken bij de opzetfase van een ingrijpend plan. Omdat de raad een kaderstellende taak heeft, moet niet teveel in detail op de nota worden ingegaan. De nota leest plezierig en is helder van opzet, vooral het tweede deel. Volgens het projectplan had de nota er in oktober 2008 moeten liggen. Komt nu de vereiste einddatum in 2010 voor de actualisering van bestemmingsplannen in gevaar? Het finale oordeel over het bestemmingsplan volgt pas als het vergeleken kan worden met de uitgangspunten en ingebrachte zienswijzen.

Inhoudelijk heeft PvdA de volgende opmerkingen en vragen:

- Het is logisch dat de agrarische sector uitgangspunt is. Eerst lijkt het vooral te gaan over schaalvergroting in de landbouw en in deel 2 lijkt in de onderbouwing de keus te worden gemaakt voor landbouw en landschap als basisfuncties, waaraan o.a. recreatie en toerisme ondergeschikt zijn. De PvdA wil over drie basisfuncties spreken: Landbouw, landschap en toerisme en recreatie. Grootschalige recreatie moet in het buitengebied een duidelijke plaats kunnen krijgen.
- Positieve punten in de nota zijn:
 - Flexibel en ontwikkelingsgericht, deregulering - maar wel goede regels voor zover nodig.
 - Behoud en versterking van de ruimtelijke waarde - dus geen ruimte opofferen aan grootschalige bebouwing en beeldkwaliteitplannen en welstandbeleid gebruiken waar nodig.
 - Verdere schaalvergroting regelen via een apart bestemmingsplan.
 - Hergebruik van agrarische bebouwing - goed voor vitaliteit, maar bestaande bedrijven mogen daardoor niet gedupeerd worden als ze willen uitbreiden.
- Overlast voorkomen moet gelden voor alle in te zetten ontwikkelingen (wonen, agrarisch, niet-agrarisch, recreatie).
- Bij schaalvergroting moet ook aandacht zijn voor het aanpassen van de infrastructuur, ten behoeve van meer en grotere voertuigen en veiligheid.
- Niet gebruikte gronden toevoegen aan of omzetten in natuur is goed, als het zich verhoudt met de omgeving.
- Onderschreven wordt, dat toerisme en recreatie een versterking van het platteland zijn. Het mooie van het buitengebied moet gebruikt worden. Op de vraag of een groot project als het Wildlife park in het buitengebied ingepast kan worden zonder wrijving met omliggende agrarische bedrijven, heeft een ambtenaar positief geantwoord, goede uitleg gegeven en een presentatie aangekondigd.
- De PvdA heeft wel grote moeite met de stelling dat nieuwbouw van burgerwoningen in het buitengebied in principe niet mogelijk is. Bijvoorbeeld in het project van de vaarroute Erica-Ter Apel, die voor een groot deel in buitengebied ligt, is “wonen aan het water” opgenomen en is in de garantstelling van de gemeente Emmen aangegeven, dat de financiering van het hele project voor een deel uit de woningbouw gehaald zal moeten worden. Het lijkt niet haalbaar om deze honderden woningen uitsluitend in de kernen te bouwen. Op dit punt is een aanpassing in de nota nodig.
- In plaats van een tweedeling in kernen en buitengebied, stelt de PvdA een driedeling voor: kernen, een overgangs- of buffergebied en het buitengebied. Het buffergebied kan dienen om overlast voor de bewoners van kernen te beperken bij uitbreiding van bedrijven in het buitengebied.

CDA heeft begrepen dat 5 % van de agrarische bedrijven niet in dit bestemmingsplan valt, maar in de beschermde dorpsgezichten en wil daar graag bevestiging van. Het CDA heeft geprobeerd de verschillende belangen goed af te wegen, ook al is dat lastig, en heeft nog een aantal vragen.

- Flexibiliteit is ook uitgangspunt voor de CDA.
- Waarom verschillen de uitgangspunten voor schaalvergroting per landschapstype?
- De systematiek van de bouwblokken vraagt verduidelijking.
- Er is niets te vinden over waar, of bij welk bedrijf, biovergisting wel of niet kan. Men hoort graag de visie van het college hierover.
- Er zal geen limitatieve lijst meer zijn wat betreft verbreding van agrarische bedrijven. Mag alles of zijn er toch nog beperkingen?
- In de nota is weinig te vinden over de ruimte-voor-ruimte-regeling. Zou die ook niet makkelijk via het bestemmingsplan geregeld kunnen worden?
- Over de bouwhoogte staat niets in de nota. Stel dat de 14 meter gaat gelden, die de LTO noemt, komen er dan nog voorwaarden bij, bijvoorbeeld bossages, voor de landschappelijke inpassing?
- Gaat men voor de geurwet aansluiten bij de landelijke regeling?
- Er wordt niet gesproken over alternatieve energiebronnen. Is dat niet meer aan de orde of gaat men serieus kijken naar mogelijkheden van landschappelijke inpassing?
- Wordt wat betreft water het bestaande beleid gehanteerd of komen er nog nieuwe ontwikkelingen?
- CDA vindt dat de Ecologische Hoofd Structuur niet verder uitgebreid hoeft te worden.
- Recreatie is belangrijk en een speerpunt van de gemeente. Daarvoor moet voldoende gelegenheid zijn. Voor het bevorderen van de langere verblijfsrecreatie is nieuw beleid nodig. Wanneer wordt het TROP herzien? In de nota is meer aandacht avoor kleinschalige recreatie nodig.
- Kamperen bij de boer is een prima zaak. Bij kamperen in de dorpskernen wordt een vraagteken gezet vanwege de afstandsnormen in de milieuwetgeving.
- Wordt het buitengebied voor wonen op slot gezet of blijven er aan de randen van de kernen voldoende mogelijkheden voor nieuwe bestemmingsplannen?
- Zorgboerderijen kunnen van toegevoegde waarde zijn, maar moeten wel over voldoende kwaliteit beschikken voor de doelgroepen. Ook zouden de mogelijkheden voor kangoeroe-woningen moeten worden bekeken.
- Ten behoeve van het toerisme zou er gekeken moeten worden naar grensovergangen en weggetjes erheen.
- Wat betekent het nog komende tafeltjesoverleg voor de status van deze nota. Moet de nota, met alles wat er in staat, nu al worden vastgesteld en eventueel geamendeerd of komt er nog een latere gelegenheid om er meer specifiek naar te kijken?
- Kan de gemeente al duidelijkheid geven over de nieuwe bouwlocaties voor landbouwers die worden uitgeplaatst rond Nieuw Schoonebeek in verband met het realiseren van de bufferzone langs het Bargerveen?

VVD heeft niet heel veel meer toe te voegen. Door de flexibiliteit en ontwikkelingsgerichtheid is er veel mogelijk. Men kan zich in grote lijnen vinden in de uitgangspunten van de nota en in de manier waarop de nota tot nu toe tot stand is gekomen. Er zijn nog enkele opmerkingen en vragen:

- Vanwege het spanningsveld tussen landbouw, landschap en toerisme zou toerisme misschien inderdaad als derde peiler kunnen worden toegevoegd, als men het spanningsveld gezamenlijk maar goed in beeld krijgt.
- Wat betreft alternatieve energiebronnen zou behalve naar biovergisting ook gekeken moeten worden naar zonnepanelen. In Duitsland worden die ook op schuren en dergelijke toegepast.
- Worden in het kader van het overleg over schaalvergroting op maat ook boeren in de kernen benaderd voor het tafeltjesoverleg?
- Komen er ook in het buitengebied strenge regels in het kader van het welstandsbeleid? Dit zou niet passen bij flexibel en ontwikkelingsgericht.
- Is de Compensatievisie Bos inderdaad door de raad vastgesteld? In de stukken van mei 2008 was dat niet terug te vinden.
- Komt er voor de bouwblokken in de linten (met grond in buitengebied) ook maatwerk?
- Wat wordt de rol van de provincie? Staat deze nota eventueel op gespannen voet met het Provinciaal Omgevingsplan?

Tenslotte vond de VVD de mondelinge eerste reactie van wethouder Sleeking op het LTO-rapport vrij zuur en de ambtelijke reactie beter.

BGE vindt het goed dat de raad in een vroeg stadium wordt betrokken en kan zich prima vinden in de uitgangspunten in de nota, vooral de deregulering en het kunnen inspelen op nieuwe initiatieven. Wel heeft men dezelfde vragen over woningbouw in het buitengebied als gesteld door PvdA en CDA. Ook vraagt men zich af welke kleinschalige activiteiten mogelijk zijn binnen nieuwe woonbestemmingen.

SP steunt de visie in de nota, waarmee gestreefd wordt naar een leefbaar platteland met ruimte voor ontwikkeling. De Ruimtelijke Waardenkaart van 2008 is hierbij een goed hulpmiddel. Drenthe is een agrarische en toeristische provincie en in zuidoost Drenthe biedt de toeristische sector veel werk voor de bewoners. SP heeft de volgende opmerkingen:

- Bij functieverandering van een agrarisch bedrijf mag geen andere nieuwe geluid- of stankoverlast ontstaan. Ook hobbyboeren met 2-5 hectare moeten mogelijk zijn. Nieuwe initiatieven moeten ruimte krijgen als ze niet storend zijn voor de omgeving.
- Schaalvergroting mag alleen als er geen intensiever gebruik van de grond plaatsvindt. Hiervoor kan een maximaal aantal dieren per hectare worden vastgesteld, zoals ook bij kleine bedrijven al gebeurt. De SP is wat betreft niet-grondgebonden veeteelt (legbatterij) tegen uitbreiding en vóór omzetting naar grondgebonden veeteelt (scharrel, vrije uitloop). Ook van belang is, dat bij schaalvergroting geen megapercelen met monocultuur ontstaan en dat de vorm van percelen wordt gehandhaafd.
- Bij het waterbeheer moeten alle betrokken partijen goed samenwerken en moeten vaarwegen en opslaggebieden in het beheersysteem worden opgenomen.
- Men zou graag ecologische structuren in de gemeente zien ontstaan ten behoeve van de verspreiding van dieren en insecten. Boeren zouden hiervoor ruimte en middelen moeten krijgen. Ook Drents Landschap en Staatsbosbeheer kunnen meewerken. Overleg met buurgemeentes is hierbij noodzakelijk.
- Men heeft geen bezwaar tegen het ontwikkelen van kleine woonclusters op vrijkomende agrarische percelen, mits dat gebeurt door particulieren en niet door projectontwikkelaars.
- Niet-agrarische activiteiten behoren in de regel niet thuis in het buitengebied. Een loonwerk- of grondverzetbedrijf kan wel waar dat verkeerstechnisch mogelijk is, evenals een klein ambachtelijk bedrijf.
- De burger dient gehoord te worden over dit plan. De gemeente is op de goede weg. De zorgvuldigheid mag niet in gevaar komen door teveel haast te maken.
- Er moet meer gebruik worden gemaakt van zonne-energie, bijvoorbeeld op akkers met eromheen een groene rand. Windmolens zouden nog geplaatst kunnen worden langs de grens waar toch al andere staan. Er zou overleg moeten komen met de Duitsers over verwijdering van de molens bij het veengebied.
- Wat betreft het verkeer gaat het om aanleg en onderhoud van fietspaden, om correcte belijning, het plaatsen van reflectorpalen en het niet te veel aanleggen van te krappe en daardoor gevaarlijke rotondes.

CU vindt dat de nota helder is, belangrijk, ontwikkelingsgericht, flexibel en met oog voor leefbaarheid en vitaliteit. Men heeft slechts enkele punten toe te voegen.

- Aan flexibiliteit zit het risico van willekeur. Hoe kan dit worden voorkomen?
- Punten waarover ook de CU graag meer wil horen zijn: - het wonen in het buitengebied, - invloed van de provincie, - het tafeltjesoverleg en – de mogelijkheden voor biovergisters.
- Hoe denkt het college over het LTO-voorstel om nieuwe linten te creëren?
- Is het mogelijk de ruimte-voor-ruimte-regeling te verruimen naar 750 m²?
- Het bouwblok zou flexibel moeten worden gehouden om het beter te kunnen benutten, door niet precies van de lijnen, maar meer van de oppervlakte uit te gaan.

GroenLinks vindt ontwikkelingsgerichtheid, flexibiliteit, deregulering, schaalvergroting, ruimte voor ruimte, ruimte voor nevenfuncties, vrijwillig beheer en vitaal platteland belangrijk als kernwaardes in de nota. Men is blij met het ambitieuze plan, dat nieuwe kansen biedt. In het algemeen is men het met veel zaken eens. Wel wijst men op de volgende punten:

- Wees zorgvuldig bij het schrappen of bijstellen van regels, behoudt het goede.
- GroenLinks is tegen megastallen en intensivering van landbouw en ook tegen bouwen in de linten.

- GroenLinks zou meer dan alleen bij onwenselijke situaties (blz. 9) prioriteiten willen stellen.
- Gebruik de ruimte-voor-ruimte-regeling voor innovatieve ontwikkelingen en niet alleen voor zorgboerderijen.
- Er mogen geen overlastsituaties ontstaan, niet voor bewoners maar ook niet voor de kwetsbare natuur.
- Over ecologie bevat de nota bedroevend weinig tekst. Er moet regelgeving komen voor ecologisch handelen, verplichtingen in plaats van vrijwilligheid.
- De uitgangspunten voor toerisme en recreatie worden door GroenLinks onderschreven.
- Op blz. 21 staat “enige ruimte” waar het gaat om ontwikkeling van bestaande niet-agrarische ondernemers. Wat houdt dat in? En wat betekent “geen overlast” bij vestigingsruimte?
- Met het welstandsbeleid is men blij.

GroenLinks wil het stuk als B-stuk handhaven en overweegt met een aantal amendementen te komen.

DOP vindt dat de voorbereiding van de nota heel goed is aangepakt, de informatie, de uitnodigingen, en de toer die is gemaakt. Het is een duidelijke nota. Een vraag is nog of men genoeg menskracht heeft, of extra heeft ingezet, om de digitalisering op tijd klaar te hebben.

Wethouder Sleeking merkt op dat er veel vragen zijn, vooral betreffende Deel 2, maar dat nu vaststelling van Deel 1 aan de orde is. Daarna gaat hij in op de opmerkingen en vragen.

- Recreatie en toerisme moet naar zijn mening niet als derde peiler naast landbouw en landschap gezet moet worden. Landbouw en landschap zijn primair. Recreatie en toerisme is wel belangrijk, maar daaraan toch ondergeschikt. In Brabant komt men ook terug op het beleid van campings tussen de varkensfokkerijen.
- Woningbouw in het buitengebied wordt niet nu ineens op slot gezet. Dat is al tientallen jaren zo. De lijn om alleen in kernen en linten te bouwen wordt voortgezet. Voorkomen moet worden dat door de bouw van burgerwoningen in het buitengebied de landbouw op slot wordt gezet. Wanneer wonen aan de vaarverbinding Erica-Ter Apel gewenst is, kan daar op dat moment een nieuw bestemmingsplan voor worden gemaakt. Op de opmerking van de **PvdA** dat er dan door landbouw misschien geen ruimte meer is voor wonen, antwoordt hij dat de zoektocht net begonnen is, maar dat er nu nog niet iets over te zeggen is. Als het nodig is komt het in de raad aan de orde.
- De raad blijft ook later in het proces betrokken bij de planvorming. Er volgt nog tafeltjesoverleg en inspraak en dan gaat het plan weer naar de raad.
- De planning om 80% van de bestemmingsplannen eind 2010 te hebben vastgesteld is nog steeds geldig. De digitale software van het rijk schiet echter wel eens te kort. Waarschijnlijk komt er volgende maand een evaluatie van de stand van zaken.
- Bij het vrijkomen van agrarische bebouwing is er geen limitatieve lijst voor nieuwe activiteiten. Dat kost wel extra werk, omdat per geval een oordeel moet worden gevormd, maar het geeft meer openheid en flexibiliteit.

CDA vraagt of het college of de raad alle aanvragen gaat beoordelen en hoe het zit met de juridische verdediging.

De wethouder vult aan dat de hoofdlijnen in het bestemmingsplan staan. Misschien blijkt later dat toch een lijst van uitsluitingen of niet-uitsluitingen nodig is.

- Voor het Wildlife Resort is men bezig met het MER en het ontwerpbestemmingsplan en verwacht men geen problemen met de inpassing. Binnenkort krijgt de raad een uitnodiging voor een bezoek op 24 maart.
- De agrarische bouwblokken in kernen of linten komen in het bestemmingsplan buitengebied te vallen. Voor bouwblokken in het esdorpenlandschap gelden andere eisen wat betreft schaalvergroting dan voor bouwblokken in grootschalige of randverveningen. Er zullen 260 gesprekken op maat gevoerd gaan worden.
- Of 5% binnen beschermde dorpsgezichten valt is de wethouder niet precies bekend, maar die zullen wel anders beoordeeld worden.
- Tussen flexibiliteit en duidelijkheid is een spanningsveld en het moet blijken hoe dat lukt.
- De ruimte-voor-ruimte-regeling is gebonden aan provinciaal beleid. Daarbij zijn oppervlaktematen niet altijd strikt leidend. Het gaat ook om het toevoegen van kwaliteit. Of de provincie een nadere

uitwerking maakt is nog niet duidelijk. De gemeente streeft naar samenwerking. Bij verschillend beleid moet de rechter beslissen.

- Wanneer het TROP wordt vernieuwd weet wethouder Kuper. Waar het mogelijk is, moet recreatie ontwikkeld worden, bijvoorbeeld in dorpen. Te denken valt aan kamperen, bed & breakfast.
- Een bouwhoogte van 14 meter moet niet het uitgangspunt zijn. Er moet andersom worden gekeken naar de eisen die het landschap stelt aan de bouwhoogte.
- Aan alternatieve energie moet ruimte worden gegeven. Er moeten geen windmolens aan de Nederlandse kant van de grens bijkomen, eventueel wel langs de N391. Ook de provincie is bezig met een onderzoek.
- Wat betreft de uitplaatsing van agrariërs bij het Bargerveen zijn de problemen bekend. Aan de andere zijde ligt het diep. Aan de orde zijn vragen over veetunnels, verkaveling enzovoort. Uitgangspunt is de levensvatbaarheid van het bedrijf in de nieuwe situatie.
- Amenderen is alleen voor Deel 1 mogelijk.

Hierop reageert **PvdA** met de opmerking dat als in Deel 1 iets verandert, dat misschien ook in Deel 2 moet worden aangepast. Deel 2 is concreter dan Deel 1.

Wethouder Sleeking begrijpt dat probleem en licht toe dat Deel 1 nu nog globaal is, maar verder uitgewerkt kan worden. In Deel 2 staat beleid dat al is vastgesteld. Hij staat open voor discussie en ook de afdeling wil steun verlenen.

- Of de regels van het welstandsbeleid streng worden hangt af van het nog door de raad vast te stellen nieuwe welstandsbeleid. Beide processen zullen gelijk oplopen.

VVD denkt dat bij een strenger welstandsbeleid de flexibiliteit in gevaar komt.

Volgens wethouder Sleeking maakt dat geen verschil.

- Of de Compensatieregeling Bos is vastgesteld door de raad, zal hij nagaan.
- De zure reactie op de LTO-nota was vooral het gevolg van de in de nota gecreëerde tegenstellingen tussen landbouw en recreatie en toerisme, terwijl daar juist symbiose mogelijk is. **PvdA** signaleert hier toch de derde peiler, maar wethouder Sleeking ziet die niet als gelijkwaardig.

Wethouder Sleeking beëindigt zijn reactie in eerste termijn en zal op eventuele vergeten punten in de tweede termijn ingaan.

Voorzitter last een pauze van 5 minuten in.

Tweede termijn

Voorzitter Ripassa vraagt of men de reacties in tweede termijn zo kort mogelijk kan houden.

PvdA heeft nog een aantal punten:

- Is er beleid wat betreft verplaatsing van bedrijven op de grens van kern en buitengebied?
- PvdA overweegt een amendement over landbouw, landschap én recreatie als drie peilers. In de toekomst is recreatie misschien wel belangrijker dan landbouw.
- Voor bepaalde gebieden, zoals langs de vaarroute, zou misschien door reservering geregeld kunnen worden, dat de mogelijkheid van woningbouw niet door andere ontwikkelingen in de knel komt. Hierover wordt eventueel een amendement ingediend.
- Het voorstel een indeling in kern, buffergebied en buitengebied te hanteren zal de PvdA nog verder bekijken en proberen uit te werken.

Het aanbod om van het apparaat gebruik te maken zal de PvdA zeker benutten.

CDA kan zich wat betreft woningbouw aansluiten bij de PvdA en denkt daarbij aan de vaarroute Erica - Ter Apel en aan uitbreidingen aan de rand van een dorp.

Volgens **VVD** past dat niet bij de essentie van de nota.

Wethouder Sleeking wijst er op dat nog nooit een uitbreidingsplan van een dorp is tegengehouden met een beroep op een vastgesteld bestemmingsplan buitengebied.

Volgens **CDA** moet dat ook in de toekomst worden voorkomen.

BGE vraagt waarom CDA dan vorig jaar tegen een onderzoek naar Veenroute 2 was.

CDA legt uit dat dit vanwege het Woonplan 2020 was, waarin het niet was opgenomen.

CDA wil nog weten of:

- de voorkeur van het college uitgaat naar biovergisting bij de ondernemer of centraal op een industrieterrein en
- men voor een gemeentelijke of de landelijke geurwet kiest.

VVD voegt toe dat:

- men de keuze onderschrijft om landbouw en landschap primair te stellen, ook voor de toekomst, anders blijft de problematiek, zoals die nu vaak voorkomt bij uitbreiding van landbouwbedrijven in het buitengebied, hoog op de agenda staan.
- wat betreft woningbouw aan het kanaal het goed is om vast te stellen, dat daarvoor weer de volledige procedure met inspraak volgt.
- bij de digitalisering problemen blijken voor te komen, waar Emmen waarschijnlijk ook niet aan ontkomt, met vertraging als gevolg.

BGE mist nog een antwoord op de vraag over kleinschalige activiteiten in een woonbestemming.

SP is er niet voor om overal windmolens te plaatsen, maar wel in daarvoor passende en geschikte gebieden. Daarnaast steunt men het ontwikkelen van mogelijkheden voor zonne-energie. Wat betreft biovergisting steunt men plaatsing van mini-installaties bij bedrijven, zodat een eigen gesloten systeem mogelijk is, ook voor het restant.

CU waardeert de heldere keus voor landbouw en landschap als primaire peilers en het maatwerk, flexibel en ontwikkelingsgericht. Het tafeltjesoverleg zou ook toegepast kunnen worden bij de bestemmingsplanprocedure, maar dan moet wel zo vroeg mogelijk duidelijkheid gegeven worden, voor een goed verloop van de procedure.

GroenLinks heeft niets meer toe te voegen. Men overweegt nog wel amendementen, maar kan nu nog niet aangeven welke.

DOP sluit zich niet aan bij de VVD op het punt van de windmolens. DOP ziet daar nog wel mogelijkheden voor, bijvoorbeeld waar ze toch al (in Duitsland) staan of waar het kan. Als je iets wil bereiken op het gebied van alternatieve energie moet je niets bij voorbaat uitsluiten.

Wethouder Sleeking gaat in op de opmerkingen en vragen in tweede termijn.

- Voor het uitplaatsen van bedrijven uit kernen of linten is er nu geen beleid. Dat zou ontwikkeld kunnen worden als uit diverse gesprekken zodanige problemen blijken, dat daarvoor beleid nodig is.
- Dat recreatie als derde factor naast landbouw en landschap in de toekomst nodig zou zijn, blijkt nu nog niet. Er komt tot nu toe geen landbouwgrond vrij voor een andere functie, ook al worden er agrarische bedrijven beëindigd. Een heldere keus is nodig. Recreatie kan zowel in de stad, in kernen als in het buitengebied, maar landbouw kan niet in de stad. Voorkomen moet worden dat belangen gaan botsen.
- Wat betreft woningbouw in het buitengebied is het beter daarover nu geen uitspraak te doen. Dat zou grondspeculatie in de hand werken. Op dat punt moet strategisch kunnen worden gehandeld door het college in samenwerking met alle betrokkenen.

PvdA is het daar mee eens, maar benadrukt dat deze nota niet over grond maar over uitgangspunten gaat.

Volgens Wethouder Sleeking is het niet nodig om het als uitgangspunt te benoemen omdat men het eens is over wat nodig is voor de gebiedsontwikkeling langs de vaarroute. Bovendien wordt het gebied voor een dergelijk plan uit het bestemmingsplan buitengebied gehaald. In het verleden is een bestemmingsplan voor een buitengebied nog nooit een beletsel geweest voor het realiseren van een uitbreiding. Ook in de toekomst blijft het mogelijk een gebied te onttrekken aan het buitengebied en er een apart bestemmingsplan voor te maken.

- Kleinschalige biovergisting bij een bedrijf is bij verantwoorde landschappelijke inpassing geen probleem. Grootschalige biovergisting zou misschien beter op een industrieterrein kunnen plaatsvinden. De provincie is in het kader van het nieuw omgevingsbeleid nog in overleg met onze

en een aantal andere gemeenten over de vraag of er agro-foodparken zouden moeten komen. Op verschillende vragen moet nog een antwoord komen, bijvoorbeeld of kleinschalige biovergisting bij ieder bedrijf mogelijk moet zijn en hoeveel grootschalige installaties er mogen komen en waar.

VVD merkt op dat de provincie in andere gemeenten grootschalige biovergisters bij bedrijven toestaat en vindt dat over de toegestane grootte een goede discussie nodig is, want het kan voor het platteland een belangrijke toegevoegde waarde hebben, en bijvoorbeeld ook voor een zwembad.

Wethouder Sleeking is het daarmee eens, maar twijfelt of een grote installatie altijd past bij een bedrijf. De insteek bij het college is positief.

- Of voor een gemeentelijke of de landelijke geurwet wordt gekozen, zal later schriftelijk worden beantwoord.
- Bij kleinschalige activiteiten binnen een woonbestemming kan het bijvoorbeeld gaan om ambachtelijke activiteiten of beroep aan huis. Per situatie wordt beoordeeld of het goed past in het betreffende gebied. Het aantrekken van erg veel verkeer kan een reden zijn om het niet toe te laten.
- In het tafeltjesoverleg zal vaak niet meteen duidelijkheid kunnen worden verschaft aan een bedrijf, omdat er door de werkwijze en de inzet op flexibiliteit veel afstemmingsvragen zullen ontstaan. Wel zal zo vroeg mogelijk duidelijk gemaakt moeten worden wanneer die duidelijkheid wel kan worden gegeven.

CDA wil graag weten of die duidelijkheid wel wordt gegeven voordat de inspraaktermijnen voor de vaststelling van het bestemmingsplan sluiten.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit uiteraard de bedoeling is. Daar waar ontwikkelingen gevraagd worden wil men ervoor zorgen in een zo vroeg mogelijk stadium richting van helderheid te geven. Waarschijnlijk zal er ook pas een tweede ronde van overleg met bedrijven zijn, voordat men komt met het uiteindelijke ontwerpbestemmingsplan en zeker voor de ter visielegging.

Voorzitter Ripassa sluit de behandeling af en omdat een aantal fracties heeft aangekondigd met amendementen te komen zal het stuk als B-stuk naar de raad gaan.

7. Bespreken A-stukken: n.v.t.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A vervallen

8B Lidmaatschap Vereniging Openbaar Vervoer Centrum Gemeenten (VOC)

Voorzitter vraagt de commissie naar haar gevoelens over het onderwerp, maar geeft wethouder Holman eerst het woord voor een korte toelichting.

Wethouder Holman geeft aan dat het een goede zaak is lid te worden van deze organisatie, vanwege de vele ontwikkelingen die in Emmen gaan plaatsvinden, de verbetering van de spoorwegen en de bereikbaarheid van het centrum. De VOC kan veel hulp en informatie geven.

Eerste termijn

PvdA merkt op dat hiermee de regie van het openbaar vervoer weer terugkomt bij het lokaal bestuur, en dat het goed is korte lijnen te hebben naar het OV en uitwisseling van ervaringen tussen gemeentes. Innovatieve ideeën om meer mensen naar het openbaar vervoer te krijgen zijn nodig. Heeft de gemeente daar al plannen voor liggen?

CDA concludeert dat men spijt heeft van de opzegging vijftien jaar geleden. Het besluit lid te worden is prima en het lidmaatschap niet al te duur. Welk gebied bestrijkt het? Gaat het ook om de spoorlijn Emmen-Duitsland of Emmen-Stadskanaal-Groningen?

VVD heeft geen bezwaar, maar de regie wordt wel vanuit van het Bureau OV in Groningen gevoerd. Het is wel goed ook zelf kennis op te bouwen. De VVD ziet overigens niets in een spoorlijn naar Stadskanaal-Groningen.

BGE ziet als voordelen dat men kennis en informatie krijgt en dat het een lobby-organisatie is voor de spoorlijn Emmen-Zwolle en Almelo-Marienberg en voor een studie Emmen-Duitsland. Wel is de vraag waarom de rol die de provincie kreeg nu geen reden meer is om geen lid te willen zijn.

SP heeft dezelfde vragen als BGE. Kunnen we als lid van de VOC invloed krijgen op de rij- en vertrektijden, om zo af te komen van de soms erg slechte aansluitingen?

CU vindt het prima lid te worden als je dat, wat het aan geld kost, er aan verstand bij krijgt.

GroenLinks sluit zich daar volledig bij aan.

DOP is niet overtuigd van het nut van het lidmaatschap van de VOC. Het lidmaatschap van de G27 geeft ook allerlei mogelijkheden voor lobbywerk, overleg en het aangeven van prioriteiten en het OV Bureau in Groningen is toch bepalend. Maar als de meerderheid voor is, zal DOP niet tegen zijn.

Wethouder Holman krijgt de indruk dat men in het algemeen voor het lidmaatschap is. Het lidmaatschap zal het geld zeker waard zijn. Het is niet zo dat via de VOC problemen met de rij- en vertrektijden zijn op te lossen. Het is juist de bedoeling om verder te kijken dan Drenthe-Groningen en extra kennis van elders in het land te vergaren. Daarmee kun je je sterker presenteren naar het OV Bureau en meer invloed krijgen bij het oplossen van problemen met busverbindingen. Wat de trein betreft wil het college zeker aan de slag met de studie naar de spoorlijn Emmen-Duitsland.

Voorzitter stelt vast dat er geen behoefte aan een tweede termijn en sluit het agendapunt af.

8C Initiatiefvoorstel GroenLinks “Groen in de buurt”

Voorzitter Ripassa geeft het woord aan mevrouw Bax voor een korte toelichting.

GroenLinks (mevrouw Bax) is blij dat het college de doelstelling van het initiatiefvoorstel heeft onderschreven. Helaas is die niet volledig overgenomen. Toch wil men het voorstel graag uitgevoerd zien worden. Graag hoort GroenLinks wat de andere partijen ervan vinden om daarna te beslissen of het voorstel in de raad zal terugkomen.

PvdA vindt het goed dat er over het groen in de buurt wordt gesproken. Veel en ook lijvige rapporten worden in het voorstel opgevoerd, waarbij in het Alterra-rapport een gebrek aan groen echter teveel als hoofdoorzaak van ongezondheid wordt gezien. Omdat Emmen al aan de groennorm voldoet, is vooral de kwaliteit van het groen belangrijk. Goed onderhoud is essentieel. Met beeldkwaliteitplannen kan iets over de kwaliteit van groen worden gezegd, in samenhang met de daarvoor uitgetrokken hoeveelheid geld. Het is een goede ontwikkeling om bewoners meer te betrekken. PvdA had een voorstel voor zelfbeheer willen maken, maar door de ontwikkelingen in Angelslo en Bargeres is dat niet meer nodig. Men wacht af wat dit oplevert. Het is niet eenvoudig bewoners echt een hoeveelheid groen te laten beheren. Contracten zijn nodig om vrijblijvendheid te voorkomen. Een ander punt is dat nieuwbouw in bestaande wijken vaak ten koste van groen gaat. Daarvoor zou een compensatieregeling moeten worden gemaakt. De al in 2006 door de wethouder toegezegde groenvisie ligt nu als Groenkompas bij de drukker. Met belangstelling wordt hier naar uitgekeken. Samenvattend kan de PvdA zich vinden in het antwoord van het college en onderschrijft men de wens van GroenLinks om in te zetten op de kwaliteit van het groen in de gemeente Emmen.

CDA onderschrijft net als het college de meerwaarde van groen. Men vindt wel dat Emmen een van de groenste gemeenten van Nederland is. Soms te groen als het gaat om klachten over het onderhoud, waaraan natuurlijk kosten verbonden zijn. In het voorstel worden verrassend veel pluspunten van groen opgesomd. De eisen wat betreft afstanden tot groen vindt men in het algemeen iets te ver gaan. Het initiatief in Angelslo voor een volkstuin nieuwe stijl, ook voor scholen, klinkt sympathiek. Met het antwoord van het college kan men instemmen en misschien kan GroenLinks haar voorstel iets aanpassen aan de hand van de reacties in de commissie.

VVD is van mening dat het voorstel van GroenLinks geen toegevoegde waarde heeft, omdat Emmen al groen genoeg is. Het VROM-rapport is niet geschreven voor een landelijk gelegen gebied als Emmen. Belangrijker is het zich te concentreren op het onderhoud. Er is een zelfs een compensatieregeling vastgesteld. Als bij nieuwbouw groen sneuvelt moet dat gecompenseerd worden. Emmen heeft een traditie hoog te houden. Het antwoord van het college wordt onderschreven. Een vraag daarbij is wel hoeveel animo er is voor het opwaarderen van de volkstuintjes in Angelslo. Is er onderzoek naar gedaan? Hetzelfde geldt voor het Looackerhof. Moet daar niet een andere functie aan worden gegeven? Het is een mooi en duur plekje waar bijvoorbeeld inbreiding zou kunnen plaatsvinden. Terecht is de subsidieaanvraag niet gehonoreerd.

BGE vindt de voorstellen sympathiek, maar een stap te ver gaan. Er moet worden ingezet op kwaliteit en onderhoud. Samenspraak met burgers is goed. Het betrekken van bewoners bij het onderhoud van de vijver in Schoonebeek was vorig jaar een succes. Men stemt in met het antwoord van het college en gaat niet akkoord met het initiatiefvoorstel van GroenLinks.

SP vindt het voorstel overbodig voor de gemeente Emmen. Wel is het een goed idee om schooltuintjes te introduceren op het volkstuintjescomplex.

CU staat achter het antwoord van het college. De compensatieregeling is een waarborg voor het behoud van de hoeveelheid groen.

DOP vindt het initiatiefvoorstel ook overbodig en de regelgeving daarin te gedetailleerd. Aan het onderhoud en de kosten en uitvoering daarvan door Emco, buurtbeheer enzovoort, zal in de andere commissie wel aandacht moeten worden besteed.

Wethouder Holman heeft niet veel meer toe te voegen. Hij begrijpt dat de meesten het eens zijn met de beantwoording door het college en dat men de kwaliteit centraal stelt. Beeldkwaliteitplannen zullen daarbij van dienst zijn. Emmen zit met 100 m² ver boven de groennorm van 75 m² per woning. Het is interessant om op internet te kijken naar het onderzoek "Dwingend vergroenen" van de Universiteit Wageningen. De waardering van het buurtgroen in Emmen blijkt erg hoog te zijn (2^{de} plaats van de G31), 87% is zeer tevreden, al is het misschien een momentopname. Verder is de samenspraak met burgers ook erg belangrijk. Er zijn meer goede voorbeelden van.

Voorzitter vraagt mevrouw Bax of ze nog iets heeft toe te voegen.

GroenLinks (mevrouw Bax) heeft op dit moment niets toe te voegen en zal met de fractie bekijken wat ze met het voorstel gaan doen. Ze bedankt iedereen voor de reactie.

Tweede termijn

VVD wil graag van Wethouder Holman meer horen over de problematiek van de volkstuinten. Is het een gemeentelijke taak om voorlichting te geven over bijvoorbeeld gewasbescherming? Nu maar 25% verhuurd is, moet erover worden nagedacht of het niet een achterhaalde zaak is en er een andere invulling moet komen. Dat geldt ook voor de Looackerhof. Verloedering is geen reclame voor de wijk.

Wethouder Holman ziet in het nieuwe gebied bij Bargeres dat men zeer tevreden is met de nieuwe opzet van de volkstuinten en dat het goed gebruikt wordt. Waar het niet goed loopt kan inderdaad gekeken worden naar een nieuwe invulling, maar dat was bij de beantwoording van het voorstel van GroenLinks niet aan de orde. Wanneer de raad vindt, dat er geen energie meer in de volkstuintjes moet worden gestoken, dan kan de raad dat naar voren brengen. Nu is er nog een beleid gericht op het hebben van volkstuintjes in de gemeente en tot nu toe waren er geen signalen dit te veranderen. Wat betreft de Looackerhof is men wel aan het kijken wat er met het gebied zou moeten. Zelf voelt hij het meest voor groen houden. Op korte termijn hoopt men daar wat duidelijkheid over te kunnen geven.

VVD zal op deze problematiek terugkomen als de groenvisie aan de orde komt, maar dat subsidie is aangevraagd zegt genoeg.

Wethouder Holman antwoordt dat een subsidie op verschillende manieren kan worden ingezet.

BGE vraagt of het rapport van Universiteit Wageningen digitaal kan worden toegestuurd.

Wethouder Holman doet dat graag naar iedereen.

Voorzitter besluit met het aanbod dat het rapport door de wethouder aan iedereen wordt toegestuurd en sluit daarmee de behandeling af.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte van 9 februari 2009

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld met dank aan de notuliste.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Sleeking kondigt aan dat men een uitnodiging tegemoet kan zien voor 24 maart, tweede helft van de middag, voor een bezoek aan het gebied van het Wildlife Resort.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium

VVD heeft een vraag aan het CDA over stuk 11D over het gratis parkeren.

Voorzitter geeft hier geen gelegenheid voor, omdat dit bij de Rondvraag had moeten gebeuren.

CDA geeft aan dat het stuk ook geen brief aan het college was, maar nagestuurde informatie.

12. Overige ingekomen stukken:

PvdA overweegt 12 K op de agenda te zetten.

13. Sluiting

Voorzitter wenst iedereen wel thuis, bedankt ieder voor de inzet en sluit de vergadering om 22.20 uur.