

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 6 april, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer R.R. Ripassa  
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel  
Portefeuillehouders: de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer J. Bijl (DOP), de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE) en de heer J.H. Wittendorp.

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Ripassa** opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij stelt de heer Frank ten Winkel voor, die per 1 april commissiegriffier is voor deze commissie en voor de commissie Samenleving.

**Voorzitter** stelt de agenda ongewijzigd vast, nadat is gebleken dat niemand daar opmerkingen bij heeft.

**2. Presentatie: n.v.t.**

**3. Spreekrecht**

**De heer Moerman** maakt gebruik van het spreekrecht. Als voorzitter van het Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen gaat hij in op agendapunt 8A, bespreking van het evaluatierapport over de herinrichting van Kanaal A Emmer-Erfscheidenveen. Al twaalf jaar was er een slecht fietspad. Nu is er aan een kant een nieuw fietspad, het andere is weg. Het nieuwe fietspad is onveilig en er zijn klachten over. Het voetpad naast het fietspad is te smal, bijvoorbeeld voor een rollator, en het fietspad is te druk. In een brief stelt Plaatselijk Belang voor er samen voor te zorgen, dat het verdwenen fietspad terugkomt bij Kanaal A. Men hoopt dat de commissie dit voorstel overneemt, zodat in de toekomst een nettere en betere situatie ontstaat met draagvlak onder de bevolking.

**Voorzitter** inventariseert wie er vragen heeft aan de heer Moerman.

**SP** vraagt of Plaatselijk Belang het rapport overneemt.

**De heer Moerman** bevestigt dit.

**CDA** vraagt of er al overleg is geweest tussen Plaatselijk Belang en de wethouder.

**De heer Moerman** antwoordt dat dit niet het geval is. Men heeft zicht eerst gericht op het informeren van de commissie.

**PvdA** vraagt zich af welke aanbevelingen men in de brief bedoelt, die in het rapport zouden staan.

**De heer Moerman** antwoordt, dat in het rapport niet echt aanbevelingen zijn geformuleerd, maar dat die er wel uit te halen zijn.

**Voorzitter** dankt de heer Moerman voor zijn toelichting.

**4. Rondvraag**

**CU** vraagt naar aanleiding van het besluit van 31 maart van het college en het stuk in het Dagblad van het Noorden over de vestiging van een bordeel naast de kringloopzaak, waarom de gemeente de bezwaarprocedure niet verder voert en met een betere motivatie is gekomen. Hoe is in de toekomst te voorkomen dat een dergelijk bedrijf zich vestigt op een bedrijventerrein?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er na afwijzing door de rechtbank van de aangevoerde argumenten onvoldoende juridische grond was om de procedure verder voort te zetten. Het

bestemmingsplan maakt een bordeel mogelijk. Daar komt bij dat over Pretty Woman ook nooit ergens een klacht is binnengekomen.

**CU** vraagt of er binnen het college verschil van mening is over de wenselijkheid.

**Wethouder Sleeking** beaamt dat een andere wethouder inderdaad een andere indruk had van de wenselijkheid.

**CDA** vraagt waar in het centrum de tweede vestiging van McDonald's komt. Men is er niet happy mee als deze vlakbij scholen komt, met het oog op de preventie van overgewicht.

**Wethouder Sleeking** weet dit niet, maar kan het morgen navragen.

**CDA** vraagt wanneer de grensovergangsweg bij Emmer-Compasuum aan de beurt is in het reguliere onderhoudsprogramma, want deze is erg slecht geworden.

**Wethouder Holman** zal dit navragen.

**CDA** vraagt waarom in Emmer-Compasuum niet alle drempels zijn vervlakt. Maar op de Runde zit er nog een diepe kuil in. Wordt deze ook nog aangepakt?

**Wethouder Holman** zal hier naar informeren.

**CDA** vraagt of binnenkort de halfjaar-rapportage komt. De laatste was in juli 2008 dus eigenlijk had deze er al moeten zijn.

**Wethouder Sleeking** is het daar mee eens, maar omdat de vacature net is ingevuld is de prioriteit eerst gelegd bij de woningbouwprogrammering. In het eerstvolgende werkoverleg stelt hij de halfjaar-rapportage aan de orde.

**CDA** vraagt wanneer de Notitie Begraafplaatsen verwacht kan worden.

**Wethouder Holman** heeft het concept gehad en krijgt binnenkort de tweede versie. Voor de zomer zal de notitie in de commissie komen.

**PvdA** vraagt of bij de wethouder ook bekend is dat, doordat er weinig wordt gebouwd, de betaalbaarheid en beschikbaarheid van huurwoningen onder druk komt en of men daarvoor oplossingen heeft.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er wel enige extra druk is op de wachtlijsten, maar nog geen knellende situatie. Het is ook de vraag waardoor die druk ontstaat en of die blijvend is. Heeft men geen alternatief of schrijft men zich in voor de zekerheid. In het eerstvolgende overleg met de corporatiedirecteuren zal hij het aan de orde stellen.

**PvdA** vraagt naar de stand van zaken wat betreft de bouw in de woonzorgzone in Emmer-Compasuum.

**Wethouder Sleeking** licht toe, dat de taskforce iedere drie weken bij elkaar komt. Nu zijn de laatste financiële zaken in relatie tot het programma van eisen aan de orde. Het bestemmingsplan zal in september in de commissie komen en dan kan een paar maanden later de eerste paal worden geslagen.

**PvdA** vraagt aandacht voor de abnormaal slechte staat van de Veldlaan in Angelslo. Met veel fietsende kinderen moet hier wat aan worden gedaan.

**Wethouder Holman** antwoordt dat de afdeling de weg heeft bekeken om te gaan bepalen wat men gaat doen.

**BGE** vraagt hoe het zit met het budget grijs onderhoud zoals aan de orde geweest in de begroting 2008 en in de raad van december 2008. Het zou in de commissie vergadering van februari besproken worden, maar tot nu toe heeft men nog geen informatie ontvangen.

**Wethouder Holman** zegt dat er druk aan gewerkt wordt en hoopt dat het volgende maand in de commissie komt.

**BGE** vraagt naar de stand van zaken van de aanbesteding van het gemeentelijk groenonderhoud van de twee segmenten. Die stond voor begin 2009 gepland.

**Wethouder Holman** heeft hier nu geen antwoord op, maar zal ernaar informeren en de vraag op schrift of in het verslag beantwoorden.

**5. Bespreken C-stukken:** n.v.t.

**6. Bespreken B-stukken:**

**6A Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatieve ontwikkeling Amsterdamsche Veld + bijlage RIS.3557 (B1)**

**Voorzitter Ripassa** geeft aan dat de nota in twee termijnen zal worden behandeld en dat de wethouder een korte toelichting geeft.

**Wethouder Sleeking** ziet de Nota van Uitgangspunten voor het gebied met het Wildlife ParkResort, ook wel WiLiPRE of Griendtsveen genoemd, samen met het MER als een belangrijke stap in een grote ontwikkeling, die belangrijk is voor de werkgelegenheid en de toeristische sector. Het is een ingewikkeld plan, bijvoorbeeld wat betreft het water, maar ook omdat het een uniek plan is waar veel partijen bij betrokken zijn. In de tweede helft van 2010 kan er feitelijk aan de ontwikkeling worden begonnen.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** heeft op 24 maart het gebied bezocht en ziet het plan als een stimulans van de werkgelegenheid. Men is tevreden over de keuze wat betreft het verkeer en over het overleg en vindt dat het zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd.

**CDA** vindt in de nota van uitgangspunten terug wat al in verschillende nota's is gezegd over de noodzaak van nieuwe vormen van openlucht recreatie en verblijfsrecreatie. Het plan is van enorme betekenis en wordt positief ontvangen. Men kan zich vinden in de indeling in deelgebieden.

Een paar vragen zijn nog: Komt er een fietspad door het gebied? Dat zou goed zijn. Waar komen de parkeerplaatsen? Het beste zou zijn bij de entree aan de Noordersloot.

De flexibiliteit in het plan is ook goed.

**VVD** is positief over de Nota van Uitgangspunten, vooral de verblijfsrecreatie spreekt aan. Wel heeft het lang geduurd sinds de eerste contacten tien jaar geleden. Hopelijk gaat de realisatie sneller.

**BGE** was bij het werkbezoek en vond de eigenaren erg enthousiast. Hopelijk komen er geen "beren op de weg" en is het park geen concurrentie voor de dierentuin.

**SP** is positief, maar heeft bedenkingen bij nóg een golfbaan. Is daar wel behoefte aan?

**CU** vindt het een heel mooi plan. Wel heeft men bedenkingen bij het verkeer. Er zullen pieken zijn in het jaar. En is het echt geen probleem in Erica? Dat het verkeer geen nadelig effect heeft op de luchtkwaliteit kan eigenlijk niet. Een ander punt is of het plan misschien belemmeringen kan gaan opleveren voor uitbreiding van de landbouw.

**GroenLinks** heeft de Nota van Uitgangspunten en MER met plezier gelezen en vindt de rapporten van goede kwaliteit. Men is voor het unieke project en blij met de keuze van de hoofduitgangspunten. Wel heeft men zorgen over de infrastructuur. Er zullen veel auto's komen. Aantasting van het landschap en het woongenot moeten worden voorkomen. Een transferium zou misschien een oplossing kunnen zijn. De CO<sub>2</sub>-uitstoot mag niet hoger worden.

**DOP** vindt het project goed voor de werkgelegenheid en de recreatie. Een vraag is wel welke kosten voor de gemeente zijn.

**Wethouder Sleeking** is blij met de instemmende reacties en gaat vervolgens in op de vragen en opmerkingen.

De toegangsrouten via de brug van Erica en de Noordersloot is het beste alternatief. Een aantal van 300.000 bezoekers betekent niet 300.000 auto's maar minder. Alternatief A moet nog wel verder worden uitgewerkt, bijvoorbeeld wat betreft de verbreding van een aantal weggetjes. Hierover komen nog gesprekken met de initiatiefnemer.

Het grootste deel van de kosten wordt verhaald op de initiatiefnemer.

Er komt een fietsverbinding door het gebied, maar niet door het Wildlife Park zelf.

Over het parkeren komt nog nader overleg.

Ook al ligt er nu een Nota van Uitgangspunten en een MER, het overleg met de initiatiefnemer en met omwonenden gaat verder. Overleg en informatie naar omwonenden is ook door Griendtsveen goed opgepakt. Door de kredietcrisis zal enige vertraging op kunnen treden, maar in de tweede helft van 2010 kan gebouwd gaan worden.

De dierentuin en het Wildlife Park zullen elkaar eerder versterken dan beconcurreren. De een biedt dagrecreatie, de ander verblijfsrecreatie.

Wat betreft de landbouw zijn er aan de noordkant misschien belemmeringen voor schaalvergroting, maar nu geen problemen.

Of een golfbaan haalbaar is, zal door de initiatiefnemer verkend en aangetoond moeten worden.

De luchtkwaliteit blijft ongeveer gelijk. Er komen wel meer verkeersbewegingen, maar dat wordt gecompenseerd doordat een bedrijf wordt stilgelegd.

Of een transferium (bijvoorbeeld bij de A37, en dan busvervoer) een oplossing is, kan eventueel in het verdere overleg over de verkeerssituatie worden bekeken.

**Voorzitter Ripassa** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Het stuk zal als A-stuk naar de raad gaan.

**6B Aanvaardbaarheidsbeoordeling MER “Recreatieve ontwikkeling Amsterdamsche Veld” + bijlagen RIS.3558 en RIS.3559 (bijlage 09.021300) (B2)**

**Wethouder Sleeking** zegt nauwelijks een toelichting meer te hoeven geven. Aanvaarding door de raad betekent dat het MER voldoet aan de vastgestelde richtlijnen en dat het gebruikt kan worden voor het bestemmingsplan.

*Eerste termijn*

**PvdA** vindt het MER van goede kwaliteit. Deze is volledig volgens de richtlijnen gedaan en de gemaakte keus is goed. Het is belangrijk tempo te houden en gevraagd wordt wanneer het MER in de inspraak gebracht wordt. Een andere vraag is na hoeveel tijd de evaluatie van het MER zal plaatsvinden.

**CDA** onderschrijft de keus om het verkeer via Erica te laten lopen. Wat betreft het water wil men graag iets horen over de zorg die men heeft over de kwaliteit van het water. Een vraag is ook aan wat voor evenementen wordt gedacht, waarvoor ontheffing nodig is. Dan gaat het met name over geluidsoverlast. Een andere vraag betreft gietwater (pag. 9). Dat is toch niet meer aan de orde, zodat ook niet over alternatieven (G1 en G2) gesproken hoeft te worden?

**VVD, BGE, SP, CU, GroenLinks en DOP** hebben geen toevoegingen en gaan akkoord.

**Wethouder Sleeking** gaat in op de vragen en opmerkingen.

Hij heeft nog geen beeld van het soort evenementen en van waar en wanneer die zouden gaan plaatsvinden. Zodra dat het geval is zal men normen gaan vaststellen.

Voor de vraag over het gietwater doet hij een beroep op de aanwezige ambtelijke ondersteuning. **De heer Krusinga** legt uit, dat G1 betekent dat 600.000 m<sup>3</sup> water van grote diepte wordt onttrokken en G2 dat geen grondwater wordt onttrokken. Op dit moment haalt de WMD geen gietwater meer uit de plas, omdat zuivering te duur is. Nu wordt drinkwater als gietwater gebruikt. Griendtsveen is van plan om het water uit de plas wel te gaan gebruiken en volledig te zuiveren door middel van helofyten filters.

**Voorzitter** vraagt of een tweede termijn nodig is.

**PvdA** heeft nog geen antwoord op de vraag over de evaluatie van de MER.

**De heer Krusinga** antwoordt dat er een wettelijk verplichting is om dat te doen, na 2 of 3 jaar, als hij het goed heeft.

Om dat er verder geen behoefte is aan een tweede termijn vraagt de **voorzitter** of het stuk als A-stuk naar de raad kan gaan. De commissie stemt daar mee in.

**6C Vaststelling bestemmingsplan “Emmen, Parc Sandur”+ bijlagen RIS.3569 t/m RIS.3577 (B3)**

**Wethouder Sleeking** licht toe, dat dit bestemmingsplan in januari 2009 uitvoerig in de commissie en de raad aan de orde is geweest, maar dat er nog twee punten moesten worden afgewikkeld, een regeling voor opbouwen op aanbouwen en een motie over het realiseren van camperplaatsen. Voor op- en aanbouwen wordt nu een regeling voorgelegd. Het college wil wel camperplaatsen realiseren, maar dan moet er eerst een aanvulling komen in de Kampeernota en in het TROP een nieuw uitgangspunt. Ook moet ruimtelijk bekeken worden waar een camperplaats wel of niet zou kunnen. Daarna pas kunnen de betreffende bestemmingsplannen hiervoor worden gewijzigd.

*Eerste termijn*

**PvdA** heeft in januari samen met andere partijen een amendement ingediend voor het toestaan van opbouwen op bestaande aanbouwen voor bewoners van de Tijgeroogdreef en de Barnsteendreef. Over het amendement heeft overleg met de afdeling plaatsgevonden en men is tevreden met het resultaat. Men heeft nog de vraag of de camping nabij de Ericasestraat in het bestemmingsplan blijft staan, ook al wacht men op initiatief van de particuliere eigenaar.

**CDA** is blij dat het amendement is overgenomen en ziet in verband met campers graag dat zo spoedig mogelijk het TROP aan de orde is. Omdat de camping op particulier terrein is, zullen we de ontwikkeling af moeten wachten.

**VVD** gaat akkoord met de regeling voor opbouwen op aanbouwen en vindt het terecht dat de discussie over campers plaatsvindt bij de discussie over de Kampeernota.

**BGE** gaat akkoord met de stukken.

**SP** is het er mee eens dat de camperplaatsen bij de Kampeernota aan de orde zullen komen. Men is blij dat de antennemast niet meer bij de golfbaan komt. Wel is men benieuwd waar die dan gaat komen.

**CU** stemt in met hetgeen voorligt.

**GroenLinks** vindt het jammer dat kanobaan niet is overgenomen. Wat betreft de zendmast vindt men het jammer dat het college achter het door de industrie gefinancierde Zwitserse onderzoek blijft staan. Ook een aantal artsen vraagt weer aandacht voor stralingsrisico's en men zou graag willen dat het college het voorzorgsprincipe zou hanteren. Is het zo, dat de mast nu tussen de Rietlanden en Parc Sandur zou kunnen komen? Daar zou men heel veel moeite mee hebben.

**DOP** heeft geen problemen met het stuk. Wel heeft men de vraag of aan alle bezwaarschriften wat betreft verbouwing tegemoet is gekomen en of iedereen wel gelijk wordt behandeld.

**Wethouder Sleeking** reageert eerst op de vraag van DOP met de opmerking dat er nooit twee gevallen gelijk zijn. Een deel van de zienswijzen is geaccepteerd, maar de bespreking van het bestemmingsplan is wat dat betreft eerder al afgerond. Vervolgens gaat hij in op de andere vragen en opmerkingen.

Voor de antennemast is nog geen nieuwe plaats bepaald en het college heeft geen behoefte aan wijziging van haar beleid op dit punt.

Of de regeling voor opbouwen op aanbouwen juridisch haalbaar is, zal moeten blijken, maar stedenbouwkundig is er wel een redenering voor.

De camping is een particulier initiatief. Het college wacht op een voorstel van de eigenaar om de camping als camping in te richten, maar tot nu toe is er alleen een voorstel voor Zwitserse chalets.

Voor initiatieven rond de kanobaan is wel een exploitant nodig.

**Voorzitter Ripassa** vraagt of men een tweede termijn wenst. Dat blijkt niet het geval. Hij stelt voor het stuk als A-stuk naar de raad te doen gaan.

**GroenLinks** laat weten dat men overweegt een motie in te dienen over het voorzorgsprincipe bij het plaatsen van een zendmast. Het stuk zou daarom als B-stuk naar de raad moeten gaan.

**Wethouder Sleeking** merkt op dat de zendmast uit het plan is gehaald, waardoor het toch als A-stuk naar de raad kan gaan.

**Voorzitter** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

## **6D Voorbereidingskrediet aanbesteding Hondsrugwegtunnel + bijlage RIS.3581 (B4)**

**Wethouder Holman** licht toe, dat nu de middelen aan de orde zijn voor de voorbereiding van de aanbesteding van de Hondsrugwegtunnel als onderdeel van het project Atalanta.

### *Eerste termijn*

**PvdA** stemt met het voorstel in, ook al is er sprake van een "noord-zuid-ondertunneling".

**CDA** is verbaasd dat de helft van het gevraagde krediet bestemd is als schrijf- en rekenvergoeding voor de aannemers die meedenken in het project. Omdat het gaat om een tunnel in het centrum van Emmen is het een complex project is het wel te begrijpen. De keuze voor een Design & Construct contract met gunning aan de EMVI (Economisch Meest Voordelige Inschrijving) is goed. Men gaat akkoord met het krediet. Omdat men twijfels heeft bij het mengen van fietsverkeer en voetgangers op het plein, oppert men het idee van een vrouwvriendelijke fietstunnel of van een fietstraverse.

**VVD** acht het voorbereidingskrediet een logisch gevolg van het aanvaarden van het project Atalanta. Er is goed over nagedacht. Omdat ruim de tijd genomen moet worden voor een voorbereiding met deskundigen, gaat men akkoord met het hogere bedrag.

**BGE** was in december tegen het project Atalanta, omdat de risico's onvoldoende in kaart waren gebracht. Ook nu is men tegen, hoewel er meer erkenning is van risico's. Een tunnel is niet nodig voor het verkeer, maar alleen voor vergroting van het evenementenplein. Voorlopig worden kosten betaald uit de VAR. Wanneer mag het geld terug verwacht worden?

**SP** heeft geen problemen met het stuk, maar constateert dat € 750.000 voor alleen schrijf- en rekenwerk veel is. Hoe komt men aan dit bedrag en heeft men ervaring met dit soort concepten?

**CU** merkt op dat goed projectmanagement begint bij de voorbereiding en vraagt of er al een vaste externe projectmanager is geregeld.

**GroenLinks** was voor het Atalanta-project. Bij het stappenplan mist men nog aandacht voor het risicomanagement en de kredietwaardigheid.

**DOP** was niet voor het Atalantaproject. Men wacht nog op de uitslag van de second opinion en bespreekt het dan weer in de fractie.

**Wethouder Holman** concludeert dat het grootste deel van de raad akkoord gaat en dat dit een logisch gevolg is van het besluit op 18 december. Hoewel het een noord-zuid-ondertunneling is, hoeft men zich hier geen zorgen te maken, omdat de ondergrond bestaat uit zand en heel stabiel is.

Het bedrag van € 750.000 schrijf- en rekenvergoeding is hoog, maar dat komt omdat aan drie tot vijf mensen wordt gevraagd een voorlopig ontwerp te maken binnen de randvoorwaarden, waaronder ook de bereikbaarheid tijdens de bouw. Dat gaat om veel denkwerk en dialogen. De gemeente heeft daar zelf geen ervaring mee, maar elders heeft men dat wel en gaat het om vergelijkbare bedragen.

Op de opmerking van **SP** dat het niet gebruikelijk is dat bij een aanbesteding aan meer aannemers een vergoeding wordt gegeven, antwoordt wethouder Holman dat dit zeker bij grote projecten wel gebruikelijk is. Wel moet men dan een ontwerp hebben gemaakt dat aan alle voorwaarden voldoet.

De keuze voor Design & Construct en EMVI leveren voor de gemeente de minste risico's op.

Het voorbereidingkrediet gaat terug naar de VAR, als het definitieve bedrag is vastgesteld en daarvoor krediet wordt gevraagd, tenzij we besluiten om dat geld in het traject te laten.

Wat betreft het projectmanagement heeft men voor de voorbereiding eerst zelf een projectmanager aangesteld.

**CU** is verbaasd dat te horen, omdat destijds is gezegd dat hiervoor expertise van buiten zou moeten worden gehaald en pleit voor vroege inschakeling daarvan.

**Wethouder Holman** zal het projectbureau vragen hoe het management na de voorbereiding zal gaan en het antwoord voor de raadsvergadering doorgeven.

Aan de kredietwaardigheid en het risicomanagement zullen we zeker aandacht besteden.

De vraag van **DOP** naar een second opinion is bij dit onderwerp niet aan de orde.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** heeft vanuit de middenstand vernomen dat men zorgen heeft over het verkeer. Komt daar een plan voor?

**CDA** vraagt nogmaals aandacht voor het probleem van fietsers op het plein en de suggestie van een tunnel of een traverse.

**BGE** is verbaasd hoe de wethouder omspringt met de VAR, dat terugstorten misschien niet gebeurt.

**GroenLinks** wil graag weten uit wat voor deskundigen het panel van vijf deskundigen (blz. 8 van achterliggende stuk) gaat bestaan dat de inschrijvingen gaat beoordelen.

**Wethouder Holman** antwoordt, dat wel is gesproken over een fietstunnel, maar dat deze vanwege de lengte van 250 meter niet sociaal veilig zou zijn. Eventueel is te denken aan een tunnel voor bromfietsen. Bovendien zorgen fietsen op het plein voor meer levendigheid. Het past ook in het concept van Shared Space, waar men positief over oordeelt.

**VVD** is ook niet gelukkig met de situatie van fietsers op het plein en deelt de zorg van CDA. Er zou aan de westkant een goede fietsverbinding moeten komen.

**Wethouder Holman** antwoordt dat er inderdaad een fietsverbinding noord-zuid moet komen en dat daarvoor de beste oplossing zal worden gezocht.

Wat betreft verkeersoplossingen tijdens de bouw geeft hij aan dat die onderdeel zijn van de aanbesteding. Enige problemen zijn natuurlijk niet te voorkomen, maar er kan bijvoorbeeld in fasen worden gewerkt.

Welke deskundigen in het panel komen, moet nog worden ingevuld, maar het zal gaan om mensen met ervaring. Als de namen bekend zijn, zal hij deze meedelen.

Wat betreft de VAR is het gebruikelijk om het geld er eerst uit te halen en later terug te storten.

**BGE** vond de opmerking dat het misschien ook niet wordt teruggestort, opvallend en die deelt men niet.

**Wethouder Holman** vindt het niet ongebruikelijk dat men elkaars mening niet deelt.

**Voorzitter Ripassa** sluit het agendapunt af met de conclusie dat het stuk als A-stuk naar de raad kan gaan.

## **7. Bespreken A-stukken:**

### **7A Krediet ontsluitingsweg tijdelijke basisscholen Delftlanden (A4)**

**Voorzitter** vraagt of iemand hier iets over wil zeggen.

**SP** vraagt zich af waar de school moet komen, omdat overal wegen liggen.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het gaat om een definitieve weg en een definitieve toegang naar de school, die ook blijft.

**Voorzitter** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

## **8. Onderwerpen ter bespreking:**

### **8A Evaluatie herinrichting Kanaal A Emmer-Erfscheidenveen. Op voorstel college (bijlage RIS.3546 + RIS.3547)**

**Voorzitter** geef het woord aan wethouder Holman.

**Wethouder Holman** licht toe, dat nu het rapport van het evaluatieonderzoek naar de herinrichting van Kanaal A voor ligt, vergezeld van een brief van het college. Omdat het onderzoek in opdracht van de raad is gedaan, doet het college zelf geen voorstellen, maar laat men dit over aan de raad.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** zal samen met BGE en CDA een motie indienen in de raadsvergadering.

**VVD** vraagt naar de inhoud van de motie.

**PvdA** geeft aan dat in de motie gevraagd wordt aan het college om in overleg met de erkende overlegpartners te zoeken naar oplossingen en samen tot een goed standpunt te komen.

**VVD** vraagt wat een goed standpunt is en hoort graag van de PvdA een duidelijk verhaal.

**PvdA** legt uit dat de evaluatie duidelijke knelpunten laat zien en dat die het beste in overleg tussen college en overlegpartner kunnen worden opgelost. Dat is niet aan de raad.

**CU** vraagt zich af of het dan nu zin heeft om de evaluatie te bespreken.

**Voorzitter** maakt duidelijk dat het de bedoeling is dat het college de gevoelens van de raad hoort en dat men ook elkaars mening hoort.

**BGE** verheldert dat men in de motie overleg vraagt tussen College en de erkende overlegpartner plus een budget en een tijdspad, om de onveilige situatie op te lossen met draagvlak onder de bevolking.

**CU** is daar niet tegen. Na die dialoog kan het dan hier worden besproken.

**VVD** vindt dat de raad zich ook over de evaluatie moet uitspreken, omdat ze die zelf heeft gevraagd. Van de PvdA valt het tegen dat men dat niet doet. Een punt is dat overal onveilige situaties zullen voorkomen, als er onderzoek naar wordt gedaan.

**Voorzitter** constateert een goede discussie en gaat verder met de reacties in eerste termijn.

**CDA** is van mening dat het rapport van de Grontmij concreet, compleet en duidelijk is. Het is goed gedaan. Er is meer onveiligheid ontstaan door de aanleg van een gecombineerd fietsvoetpad in plaats van twee fietspaden. Heraanleg is wenselijk. Ook heeft men zelf rondgevraagd naar ervaringen bij collega's en scholieren. Er blijken ook oneffenheden op te treden bij huisaansluitingen en 3.10 meter is 75 cm smaller dan gebruikelijk. Het is goed dat er overleg komt en dat besluiten worden genomen. Daarbij is het ook zinvol om contact met plaatselijk belang in andere plaatsen op te nemen.

**VVD** heeft geen probleem met overleg, maar omdat er al een oplossing is geopperd (heraanleg van het fietspad) kan daar ook nu al over worden besloten. Dan is overleg overbodig. Hoe denken andere indieners van de motie daarover? Hoewel men vooraf wist van de nadelen heeft men toch gekozen voor de huidige oplossing, een voorbeeld van Shared Space. VVD stemt zelf in met het accentueren van de kwetsbaarheid van het gebied bij de scholen en met snelheidscontroles. Verder neemt men het voor kennisgeving aan en is het goed dat er overleg plaatsvindt.

**BGE** constateert dat er al meer dan 25 jaar aandacht gevraagd wordt voor de situatie van de fietspaden en hoort vaak dat men vindt dat het fietspad terug moet komen. Bij navraag is gebleken dat Veilig Verkeer Nederland (VVN) in mei 2006 advies gaf op verzoek van de Eop. Is dat toen meegenomen? BGE heeft dat advies door VVN laten actualiseren, binnen vier weken en dat is nu beschikbaar. Het wordt nog toegezonden aan het college en de raad. Het rapport van Grontmij, voor €17.500, was er pas na anderhalf jaar, terwijl dat van VVN gratis was. Waarom week het college in 2007 af van de motie

om VVN een onderzoek te laten doen? Het rapport van Grontmij maakt wel de knelpunten duidelijk: de combinatie van fietsers en voetgangers, smal en druk en auto's moeten op twee richtingen letten. Maar in het rapport van VVN staan ook oplossingen. Samen met CDA en PvdA, en hopelijk ook met andere partijen, zal een motie worden ingediend.

**SP** neemt het rapport ter kennisgeving aan en vindt het goed dat er overleg komt met de erkende overlegpartner. Goede suggesties zijn bijvoorbeeld om ook bij de tweede school een 30 km zone te maken en om de snelheid te handhaven.

**CU** vindt dat de Eop relevante zaken aan de orde stelt, wacht de reactie van het college af en is benieuwd naar de motie.

**GroenLinks** heeft vraagtekens bij de juiste uitvoering van de enquête, omdat ook mensen aan Kanaal B zijn ondervraagd. Verder is het belangrijk dat door een betere communicatie dan bij de totstandkoming het draagvlak en vertrouwen terugkomt. Een motie lijkt niet nodig als nu tegen het college wordt gezegd dat ze in overleg met Eop een oplossing moet gaan creëren.

Volgens **BGE** is de motie nodig om het college aan het werk te zetten, omdat het college het doen van voorstellen aan de raad heeft overgelaten.

**GroenLinks** leest in de brief dat het college de aanbevelingen van het rapport overneemt.

**BGE** ziet een verschil tussen overnemen en er iets mee doen.

Voor **DOP** gaat het om veiligheid en overleg. Men wacht de motie af.

**Wethouder Holman** laat aan de raad wat er moet gebeuren. De meesten tenderen wel in één richting. Met de brief van Plaatselijk Belang, die niet direct terecht is gekomen bij het college, maar wel is gelezen, kan de wethouder goed uit de voeten. Het is aan de raad om te adviseren over de aanbevelingen. Zelf wil de wethouder niet terug gaan naar het verleden, zoals BGE doet wat betreft VVN.

**BGE** vindt het niet goed dat het college zonder informatie aan de raad is afgeweken van de motie destijds, door voor de Grontmij te kiezen, omdat die echt onafhankelijk en sneller zou zijn. De VVN heeft het nu in vier weken gedaan en waarom is die niet onafhankelijk?

**Wethouder Holman** vindt de Grontmij meer onafhankelijk. In het verleden is bijvoorbeeld gebleken dat VVN Centraal, VVN Emmen en VVN Nieuw Weerdinge verschillende meningen hadden. Bovendien kon VVN, toen het college het vroeg, het onderzoek niet zo snel doen. Er is inderdaad afgeweken van de motie, maar er ligt geen waardeloos rapport. Waarom maakt u zich daar zo druk over?

**BGE** heeft wel vertrouwen in VVN en vindt een onderzoek van € 17.500 duur. Bovendien stond VVN, toen 3VO, expliciet in de motie genoemd.

**Wethouder Holman** heeft verder geen aanvulling. Hij heeft zijn standpunt uitgelegd en ziet dat anderen er geen probleem mee hebben.

**Voorzitter** concludeert dat beide standpunten helder zijn.

**Wethouder Holman** besluit met te zeggen, dat hij de adviezen afwacht die in de motie verwoord worden. Als dat leidt tot verdere onderhandeling met de erkende overlegpartner, doet hij dat graag.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** vindt het rapport duidelijk. Uit de brief van Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen blijkt dat men constructief wil samenwerken met het college. De in te dienen motie zal naar alle partijen gaan. Het zou prettig zijn als meer partijen er mee kunnen instemmen.

**CDA** voegt nog toe dat er een beter onderscheid moet komen tussen fiets- en voetpad, bijvoorbeeld in hoogte, kleur of met een lijn.

**VVD** is teleurgesteld dat PvdA geen standpunt inneemt over wat in het rapport aanspreekt. Zelf vindt VVD vooral de situatie bij de scholen, de snelheid en het accentueren van het fietspad belangrijk. Als iedereen enthousiast is over Shared Space, waarom is dan een gecombineerd fiets-voetpad ineens niet veilig?

**BGE** legt uit dat Shared Space niet overal toepasbaar is, bijvoorbeeld niet over een afstand van 6 km.

**VVD** denkt dat het bij scholen wel toegepast kan worden, met accentuering. Iets "ervaren als onveilig" is niet hetzelfde als "onveilig zijn". De gemeente moet niet zomaar overnemen wat een ervaringsdeskundige zegt of wat uit een enquête komt. Als er een open overleg komt en de uitslag niet vooraf vast staat, stemt men daar mee in.



**BGE** benadrukt dat het hier gaat het om langslappende problematiek en om een onderzoek dat door de raad is gevraagd. Nu de uitkomst is dat het onveilig is, zijn maatregelen nodig.

**VVD** vindt ook, dat er iets moet worden gedaan, maar denkt dat ieder onderzoek naar verkeersveiligheid uitkomsten zal geven waarvan men schrikt.

**BGE** wil weten hoe het kan dat de wethouder op 6 oktober 2008 in de commissievergadering heeft gezegd dat er geen ander onderzoeksbureau was ingeschakeld, maar dat op 7 oktober 2008 de opdracht naar de Grontmij is uitgegaan.

**SP** heeft als aanvulling, dat onveiligheid onder meer ontstaat door te hard rijden, juist ook door de plaatselijke bevolking en dat gestimuleerd moet worden kinderen op de fiets in plaats van met de auto naar school te brengen.

**CU** ziet in het rapport van de VVN een goede aanvulling wat betreft de reële gevaren en zal op basis van de verschillende soorten informatie een beslissing nemen.

**GroenLinks** herhaalt de twijfels bij het juist uitvoeren van de enquête en mist daarin vragen over het gevolgde proces. De brief van Plaatselijk Belang met het aanbod om samen met het college een definitieve oplossing te zoeken is de goede insteek, ook om draagvlak onder de bevolking te krijgen. Het is jammer dat de commissie nog niet beschikt over het rapport van VVN.

**BGE** heeft het concept, maar het definitieve rapport zal vandaag of morgen binnen komen.

**SP en DOP** hebben geen opmerkingen meer.

**Wethouder Holman** antwoordt GroenLinks dat het niet in de opdracht van het onderzoek zat om vragen te stellen over het proces van totstandkoming van de herinrichting. Over het rapport van VVN zegt hij dat het blijkbaar ook niet zo snel kon, omdat er nu pas een concept ligt.

**BGE** reageert daarop, dat het op 9 maart is aangevraagd en op 2 april het concept er lag.

**Wethouder Holman** herhaalt dat destijds de VVN niet zo snel kon reageren.

**BGE** heeft navraag gedaan bij VVN en men heeft nooit een aanvraag gekregen. BGE zou graag de datum van het verzoek aan VVN willen zien.

**Wethouder Holman** wil er niet verder meer op ingaan.

**Voorzitter** stelt vast dat van beide kanten de standpunten duidelijk zijn en sluit het punt af met de conclusie dat er goed over is gediscussieerd en dat het College de bevindingen mee kan nemen.

## **8B Brief van de verkeerscommissie Oranjedorp over verkeersproblematiek Oranjedorp Op verzoek PvdA (bijlage RIS.3568)**

**Voorzitter Ripassa** vraagt de commissie naar haar gevoelens over het onderwerp.

**VVD** vraagt vooraf naar de motivatie.

**Voorzitter** geeft VVD gelijk, dat de motivatie niet voldoende was om het stuk op de agenda te zetten. In het vervolg zal daar beter op worden toegezien.

**BGE** stelt voor het in de volgende commissievergadering te bespreken.

**Voorzitter** peilt hoe de commissie daar over denkt. Omdat verschillende partijen er toch graag nu over willen spreken en benieuwd zijn naar de motivatie van de PvdA, geeft hij het woord aan de PvdA.

### *Eerste termijn*

**PvdA** geeft een toelichting. Oranjedorp heeft al tijden last van sluipverkeer, vooral ook door de toename van de industrie. Zelf heeft PvdA geen oplossing. Heeft het college al een plan van aanpak en wanneer wordt dat uitgevoerd. Graag ziet men een oplossing.

**CDA** begrijpt dat de Herendijk als sluiproute wordt gebruikt. Doseerapparatuur zou volgens de brief een oplossing kunnen zijn. De kosten daarvan zouden deels (50%) door plaatselijk belang kunnen worden gedragen.

**VVD** had van de grootste fractie meer motivatie verwacht en een voorstel voor een oplossing. De meeste van de maatregelen onderschrijft men, behalve afsluiting van de Herendijk. Dan zouden ook andere wegen moeten worden afgesloten. Al het verkeer over de Ericastraat leiden is ook niet goed en in de kom van Oranjedorp zijn al maatregelen genomen. Nader overleg is nodig.

**BGE** acht zich niet deskundig wat betreft het oplossen van het probleem van de Herendijk. Is er binnen het college draagvlak voor de oplossing van Plaatselijk Belang? Wanneer men er niet uit zou komen, kan PvdA altijd nog het initiatief nemen voor een oplossing.

**SP** weet uit ervaring dat je altijd de kortste, makkelijkste en een redelijk snelle verbinding zoekt.

**BGE** vraagt of de SP ook een visie heeft op dit onderwerp.

**SP** gaat er van uit dat bij afsluiting het probleem naar andere dorpen wordt verplaatst. Beter is het om de weg beter in te delen.

**CU** is niet verkeersdeskundig genoeg om het voorstel te beoordelen. Het is wel goed dat plaatselijk belang zelf het initiatief heeft genomen voor een voorstel. Misschien zijn er nog alternatieven, bijvoorbeeld om bepaalde tijden in te stellen voor het gebruik van de weg, maar het overleg daarover is aan het college.

**GroenLinks** merkt op dat bij het ontvangen van een dergelijke brief eerst schriftelijke vragen aan het college kunnen worden gesteld. Dan volgt antwoord en kan dat verder worden besproken. Wat betreft de Herendijk is een oplossing hard nodig en zal het college snel verder moeten overleggen met het plaatselijk belang.

**DOP** vindt dat de gemeente zich goed moet verdiepen in het doseersysteem van de fa. ERDI en verwacht dat men er samen met de overlegpartner wel uitkomt.

**Wethouder Holman** legt uit dat er lang overleg gaande is en een plan van aanpak klaar ligt. Het probleem is nog hoe de Herendijk verkeersluw kan worden gemaakt, hoe het verkeer kan worden ontmoedigd. Er ligt een voorstel van de verkeerscommissie, waarover het college een oordeel moet geven. Na de laatste vergadering in Oranjedorp is de indruk dat we er wel uit zullen komen. Er moet ook snel een besluit komen, want er zijn al gelden voor ontvangen, waarvan de termijn verlengd is tot 1 mei. Binnenkort zullen we daar wel aan de slag kunnen.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** gaat akkoord met de uitleg van de wethouder. PvdA is ook niet voor afsluiting van de Herendijk.

**VVD** vindt het nu helemaal vreemd dat PvdA het op de agenda heeft gezet. Uit de brief bleek al hetzelfde als wat de wethouder zei. Het is goed dat op korte termijn een invulling wordt gegeven.

**PvdA** is akkoord met de verkeersremmende maatregelen op de Herendijk.

**VVD** vraagt met welke maatregelen PvdA precies akkoord gaat.

**PvdA** denkt dat er eerst verkeersdrempels zullen komen.

**VVD** vindt dat PvdA beter vooraf had moeten nadenken over de motivatie.

**PvdA** gaat ervan uit dat een oplossing wordt gevonden en dat dat niet te lang duurt.

**VVD** is het daarmee eens.

**Wethouder Holman** ook.

**Voorzitter** inventariseert wie nog wat wil zeggen.

**CU** krijgt de indruk dat PvdA voorinformatie heeft, omdat die het zo stellig over verkeersdrempels had.

**PvdA** weet nog niet wat er gaat gebeuren.

**GroenLinks** vraagt waarom er, na zo lang onderhandelen, terwijl er ook geld is, nu vlak voor 1 mei ineens een oplossing gevonden wordt. Dat doet geen recht aan de mensen van Oranjedorp.

Omdat er geen andere reacties meer zijn, geeft **voorzitter** het woord aan de wethouder.

**Wethouder Holman** geeft tenslotte aan dat overleg van twee kanten moet komen en dat het probleem waarschijnlijk aan de kant van de gemeente zit.

## **9. Vaststellen notulen:**

### **9A Notulen commissie Wonen & Ruimte van 9 maart 2009**

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld met dank aan de notuliste.

## **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Holman** wil graag iets zeggen over de kwestie van de bomenkap bij de rondweg en de Asserbrink, waarover in afgelopen weken in de media is bericht. Er zou volgens de media onterecht zonder vergunning zijn gekapt. De kap bij de rondweg is al besproken. Uit nader eigen onderzoek is overtuigend gebleken dat de kap bij de rondweg juist is verlopen. Bij de Asserbrink was voor drie bomen een vergunning nodig. Die is aangevraagd en verleend. Daarop kunnen nu nog zienswijzen worden ingediend. Er is ook goed overleg met de Eop en de bewoners van de Asserbrink over geweest. Van de drie bomen is er al wel één gekapt op grond van artikel 8 (spoedeisend belang), omdat die een gevaar opleverde. Hiermee wil de wethouder het beeld rechtzetten, dat de gemeente zich niet zou houden aan vergunningen.

**BGE** vraagt of men deze mededeling op schrift kan krijgen.  
**Wethouder Holman** zegt dit toe.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**

**PvdA** wil stuk 11G graag agenderen voor de volgende vergadering.

Desgevraagd geeft de **voorzitter** aan dat een motivatie niet nodig is, omdat bespreking van het stuk al is toegezegd.

**PvdA** wil ook stuk 11H agenderen, tenzij de wethouder voor die tijd met stukken komt.

**CDA** vraagt zich af of het nodig is om 11D (Ruimtelijke waardenkaart Emmen) te agenderen, omdat dat stuk in het bestemmingsplan Buitengebied zit, dat morgen in de raad komt.

**Wethouder Sleeking** legt uit, dat men de Ruimtelijke waardenkaart als intern toetsingsinstrument wil gaan hanteren, als onderlegger voor een plan, met per plan een vertaling.

Daarop besluit **CDA** 11D niet te agenderen.

**12. Overige ingekomen stukken:**

Geen van de stukken wil men agenderen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.