

Ris. 3776

Leidraad voor de afhandeling van verzoeken van Burgers en Raadsleden om informatie.

Door: M.J. Visser, afdeling B&P, dienst BELEID

Datum: vrijdag 6 maart 2009

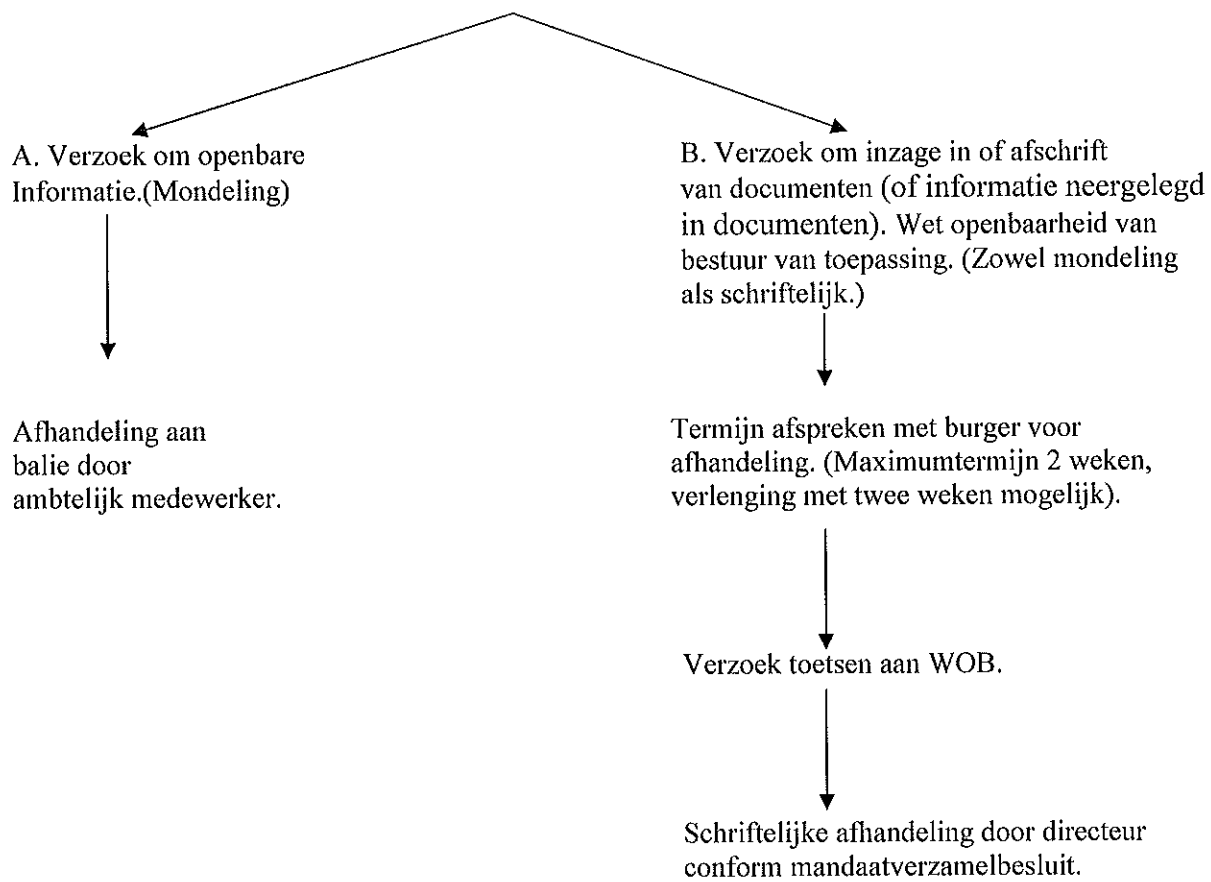
1. Inleiding.

Aanleiding voor deze leidraad is de vraag hoe moet worden omgegaan met verzoeken van burgers en raadsleden om informatie.

Raadsleden komen in de hoedanigheid van raadslid stukken opvragen bij diverse afdelingen. De verzoeken worden meestal mondeling gedaan.

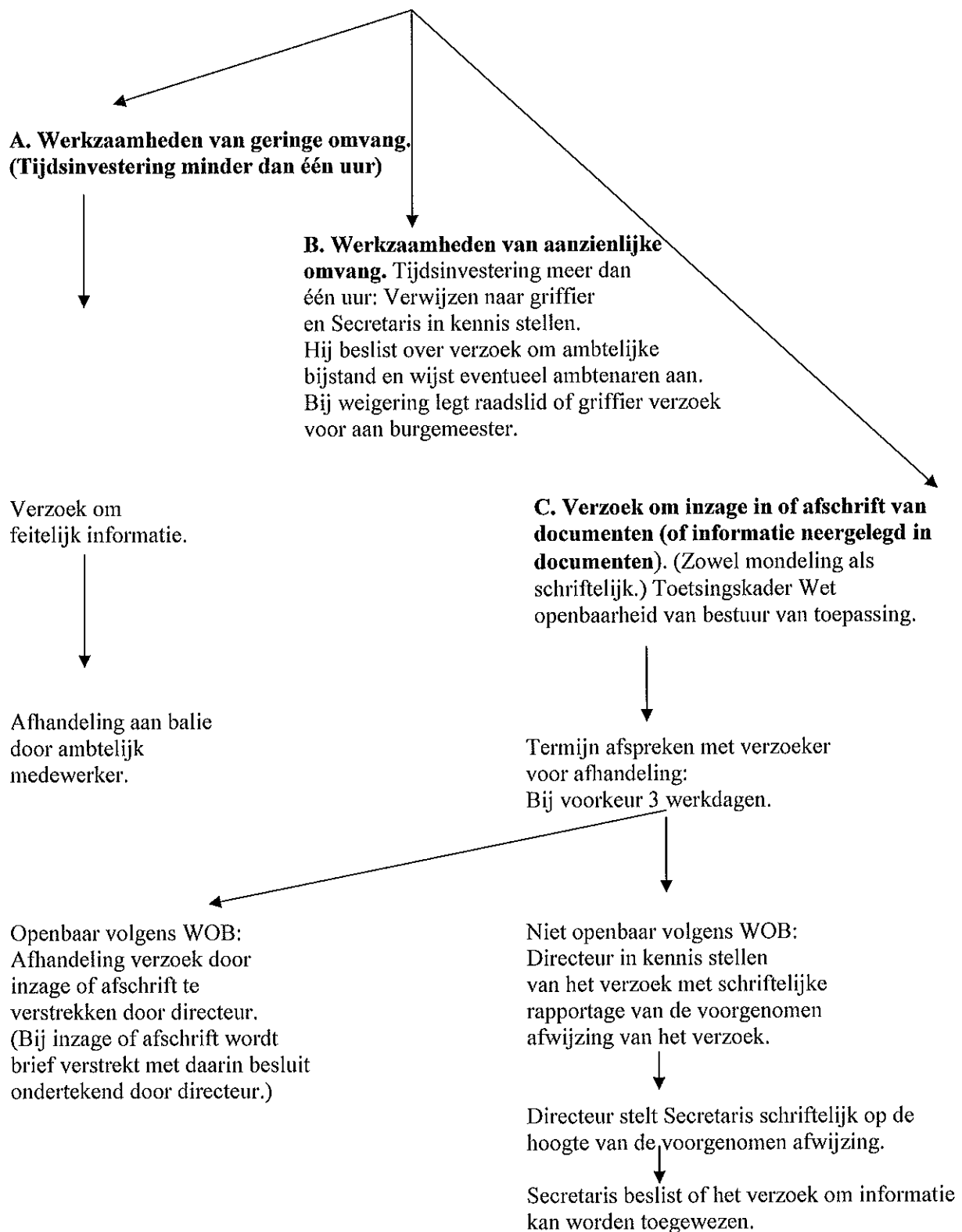
Gelet op deze vraagstelling zijn in deze leidraad ten eerste een drietal schema's opgenomen die voor de medewerkers kunnen worden gehanteerd bij de afhandeling van verzoeken om informatie. Vervolgens zal een nadere toelichting op deze schema's worden gegeven. Hierbij wordt aangegeven wat de verschillen zijn tussen verzoeken van raadsleden en verzoeken van burgers.

Verzoek burger.



Verzoek raadslid:

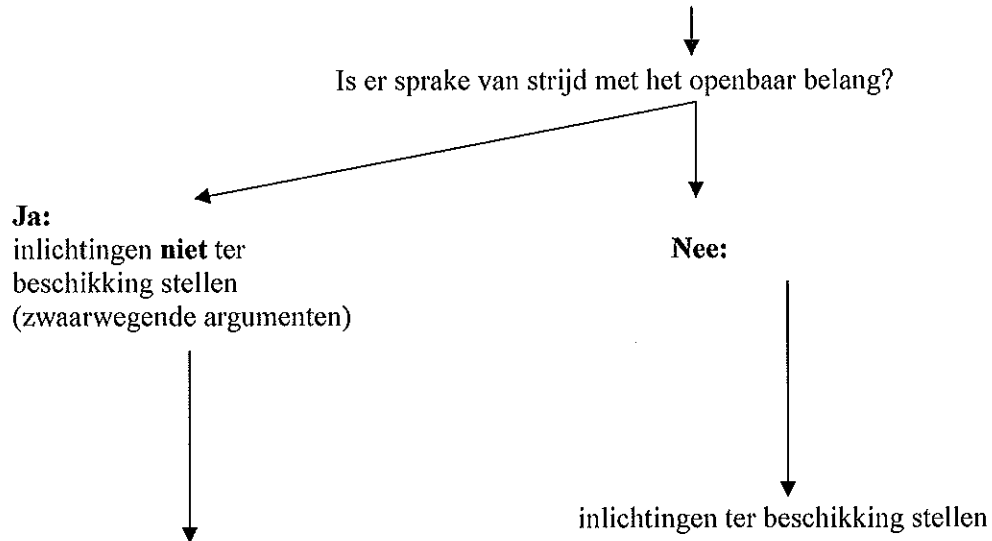
Altijd: Verordening op de ambtelijke bijstand van toepassing.



Inlichtingenplicht college(leden) t.o.v. raad

Artikel 169 lid 3 Gemeentewet:

College(leden) geeft/geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.



Evt: weigeringsgrond artikel 10 WOB van toepassing?

Artikel 25 lid 2 Gem.wet kan door college worden toegepast

2. Wettelijk kader.

2.1 Verordening op de ambtelijke bijstand

In het geval een raadslid verzoekt om informatie is naast de Wet openbaarheid van bestuur een andere regeling van belang.

In de Wet dualisering gemeentebestuur is bepaald dat de gemeenteraad, en ieder raadslid afzonderlijk, recht hebben op ambtelijke bijstand. Dit recht is neergelegd in artikel 33 van de Gemeentewet. In de Verordening op de ambtelijke bijstand worden nadere regels gesteld omtrent de ambtelijke ondersteuning. In het onderhavige geval is met name artikel 1 van de Verordening op de ambtelijke bijstand van belang.

Artikel 1 Informatie

1. Een raadslid wendt zich tot de griffier of een ambtenaar met een verzoek om:
 - a. feitelijke informatie van geringe omvang;
 - b. inzage in of afschrift van documenten die openbaar zijn.
2. Indien de ambtenaar twijfelt of het verzoek betrekking heeft op informatie bedoeld onder het eerste lid, onderdeel a of b, stelt hij de secretaris daarvan in kennis. De secretaris beslist of het een verzoek om informatie betreft, als bedoeld in dit artikel.

Artikel 2 Ambtelijke bijstand

1. Een raadslid wendt zich tot de griffier met een verzoek om bijstand bij het opstellen van voorstellen, amendementen en moties of andere bijstand.
2. De bijstand, bedoeld in het eerste lid, wordt verleend door de griffier of een medewerker van de griffie. Indien de gevraagde bijstand niet door de griffier of een medewerker van de griffie kan worden verleend kan de griffier de secretaris verzoeken, één of meer ambtenaren aan te wijzen, die de gevraagde bijstand zo spoedig mogelijk verlenen.

In de toelichting op de verordening wordt ten aanzien van artikel 1 lid 1 onder b vermeld dat met informatie wordt bedoeld, gegevens neergelegd in schriftelijke stukken en ander materiaal dat gegevens bevat. Met geringe omvang wordt bedoeld dat de verstrekking van informatie qua tijdsinvestering niet meer dan 1 uur ambtelijke ondersteuning vraagt. Indien de ondersteuning meer tijd vergt dient het raadslid conform de toelichting bij artikel 1 zich krachtens artikel 2 van de verordening te wenden tot de griffier. Met name lid 1 onder b is van belang. Er worden door raadsleden meestal verzoeken gedaan om inzage of afschriften van dossiers.

In de toelichting op de verordening wordt eveneens vermeld wat onder de diverse begrippen dient te worden verstaan:

- Het begrip document in dit artikel wordt gebruikt in de betekenis die het in de Wet openbaarheid van bestuur heeft, dus als 'algemene informatiedrager'.
- Met het begrip openbaar wordt eveneens het begrip openbaar bedoeld zoals dit in de Wet openbaarheid van bestuur wordt gehanteerd. Dit betekent dat ook verzoeken om inzage in of afschriften van documenten die in de hoedanigheid van raadslid worden gedaan moeten worden getoetst aan het toetsingskader van de Wet openbaarheid van bestuur. Het toetsingskader van de Wet openbaarheid van bestuur zal in de volgende paragraaf nader worden toegelicht.

Artikel 1 lid 2 stelt dat de secretaris in kennis moet worden gesteld bij twijfel of het verzoek betrekking heeft op informatie bedoeld onder het eerste lid, onderdeel a of b. De secretaris dient volgens artikel 1 lid 2 vervolgens te beslissen of het een verzoek om informatie betreft zoals bedoeld in het eerste lid, onderdeel a of b.

Niet openbaar:

Cruciaal in dit verband is de term twijfel die in dit artikel wordt gehanteerd. In het geval bijvoorbeeld één van de absolute uitzonderingsgronden van de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing is, is er geen sprake van twijfel. Een dergelijk verzoek zal op basis van artikel 1 lid 1, onder b, moeten worden afgewezen. Op basis van dit artikel zou de secretaris niet over een dergelijk verzoek moeten worden ingelicht en kan het verzoek door een ambtenaar worden geweigerd. In welke gevallen er wel sprake is van twijfel is echter niet duidelijk en teneinde onduidelijkheid te voorkomen is het raadzaam dat de secretaris van alle voorgenomen weigeringen in kennis wordt gesteld. Dit betekent dat het verzoek niet door een ambtenaar kan worden afgewezen en dat de secretaris zal beslissen of het verzoek om informatie dient te worden ingewilligd.

Meer dan één uur:

In het geval een verzoek om feitelijke informatie meer tijd vergt dan één uur dient het raadslid zicht te wenden tot de griffier. Volgens artikel 1 lid 2 van de verordening op de ambtelijke bijstand dient formeel de secretaris van een dergelijk verzoek in kennis te worden gesteld en dient de secretaris te beslissen op het verzoek omdat een dergelijk verzoek dan volgens de toelichting op de verordening onder artikel 2 van de verordening valt. Dit verzoek is dan aan te merken als een verzoek om ambtelijke bijstand.

Voorgesteld wordt om de ambtenaar de bevoegdheid te verlenen om het raadslid direct door te verwijzen naar de griffier.

2.2 Wet openbaarheid van bestuur

De Wet openbaarheid van bestuur (WOB) geeft in artikel 3 aan dat eenieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

De WOB geeft tevens een aantal absolute en een aantal relatieve uitzonderingsgronden. Heel concreet betekent dit dat volgens de WOB eigenlijk alles openbaar is tenzij..... Uit de jurisprudentie over dit onderwerp wordt duidelijk dat vrijwel alles onder de noemer "bestuurlijke aangelegenheid" valt. Ook de verzoeken van raadsleden kunnen in de meeste gevallen waarschijnlijk onder de noemer bestuurlijke aangelegenheid worden gebracht.

Bij een verzoek om informatie op grond van de WOB dient het verzoek uiteraard steeds getoetst te worden aan het toetsingskader van de WOB. In de WOB wordt bijvoorbeeld vermeld dat persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar zijn. Hoewel dit begrip restrictief moet worden uitgelegd zal er alvorens tot verstrekking van informatie wordt overgegaan wel degelijk eerst moeten worden getoetst of er bijvoorbeeld sprake is van een dergelijke uitzondering. De WOB biedt deze mogelijkheid ook door het opnemen van een termijn om te beslissen op een verzoek. Deze termijn is in de WOB vastgesteld op een termijn van twee weken met de mogelijkheid tot verlenging met nog eens twee weken. Overigens kan een verzoek om informatie zowel mondeling als schriftelijk worden gedaan.

Toetsen en vastleggen

De toets zal met name betrekking hebben op de absolute en relatieve uitzonderingsgronden van artikel 10, alsmede de beperkingsgronden van artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur. In het geval er sprake is van een dossier zullen alle stukken in het dossier afzonderlijk moeten worden getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur.

Indien één van de uitzonderingsgronden of beperkingsgronden op een afzonderlijk stuk van het dossier van toepassing is, moet schriftelijk worden aangegeven welk stuk dat betreft en welke weigeringsgrond of beperkingsgrond daarbij van toepassing is. Dit betekent dat ook elke gedeeltelijke weigering schriftelijk moet worden gemotiveerd in een rapportage.

In het navolgende worden één relatieve uitzonderingsgrond van artikel 10 en een beperkingsgrond van artikel 11 nader uitgewerkt zodat een beeld kan worden verkregen van deze toetsing.

- In artikel 10 lid 2, onder e, is bijvoorbeeld opgenomen dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de jurisprudentie is bepaald dat deze bepaling restrictief dient te worden geïnterpreteerd. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter in dit verband wel geoordeeld dat vergunningen gelet op hun aard openbaar worden geacht, aangezien anders geen rechtsmiddelen tegen het verlenen daarvan door derden kunnen worden aangewend. Het is wel mogelijk om bijvoorbeeld die gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen bedreigen weg te laten.

- Een beperkingsgrond die in artikel 11 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur is opgenomen dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Als voorbeeld van documenten van intern beraad kunnen bijvoorbeeld nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries, concepten van stukken, agenda's en notulen worden benoemd. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld.

De Wet openbaarheid van bestuur definieert een persoonlijke beleidsopvatting als een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Opmerkingen op een toetsingsformulier van een aangevraagde bouwvergunning kunnen krachtens de jurisprudentie bijvoorbeeld als een persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt. Een loutere weergave van feitelijke gebeurtenissen kan niet worden beschouwd als een persoonlijke beleidsopvatting.

Bovenstaande betekent dat een verzoek om informatie niet direct hoeft te worden afgehandeld. De afhandelingstermijnen bieden de gelegenheid om elk verzoek te toetsen aan het kader zoals dit in de WOB wordt vermeld. Dit geldt uitdrukkelijk ook voor een mondeling verzoek om informatie.

Verzoeken van raadsleden om inzage in of afschrift van documenten moeten eveneens worden getoetst aan het kader van de WOB en kunnen derhalve niet direct worden afgehandeld.

Een bijzonder punt van aandacht is het feit dat de gemeente krachtens artikel 4:8 en 4:9 Algemene wet bestuursrecht (hoorplicht) derden in het besluitvormingsproces de ruimte dient te geven voor het bieden van hun zienswijzen, indien een belanghebbende naar verwachting bedenkingen zal hebben tegen het verstrekken van de informatie. Of dit daadwerkelijk het geval is zal bij elk verzoek afzonderlijk moeten worden beoordeeld.

Daarnaast is nog van belang dat gemeentelijke belastingambtenaren op grond van het geheimhoudingsartikel in de Algemene wet inzake rijksbelastingen en artikel 231 lid 1. van de Gemeentewet, waarin deze wet ook voor de gemeentelijke belastingheffing van toepassing is verklaard, geen informatie mogen verschaffen over individuele belastingplichtigen. In de jurisprudentie wordt dit verbod, ook in relatie tot de WOB als absoluut beschouwd.

2.3 Mandaatverzamelbesluit:

Het mandaatverzamelbesluit geeft aan dat het beslissen op verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur is gemandateerd aan de directeur van de desbetreffende dienst. Er is terzake het beslissen op deze verzoeken geen ondermandaat verleend en dit betekent dat dergelijke verzoeken altijd door de directeur moeten worden afgedaan.

3.1 Inlichtingenplicht college t.o.v. de raad

De inlichtingenplicht van het college ten opzichte van de raad is geregeld in artikel 169 Gemeentewet. In dit artikel wordt in lid 2 bepaald dat de collegeleden de raad alle inlichtingen moet geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. In lid 3 is opgenomen dat collegeleden de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen geven, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

In artikel 169 lid 3 van lid 3 Gemeentewet wordt aangegeven dat bijvoorbeeld ook individuele raadsleden om inlichtingen kunnen vragen.

Collegeleden kunnen deze inlichtingen weigeren als het verstrekken in strijd is met het openbaar belang. Er moeten dan zwaarwegende belangen in het geding zijn. Dit kunnen dus dezelfde afwijzinggronden zijn die in de WOB zijn te vinden, maar dat hoeft niet. De raad zal (politiek) moeten beoordelen of dit beroep wordt aanvaard.

Uit bovenstaande blijkt dat besluitvorming omtrent de inlichtingenplicht dient te geschieden door het college. Verzoeken in het kader van de inlichtingenplicht dienen te worden gericht aan het college.

3.2 Opleggen geheimhouding krachtens Gemeentewet

De Gemeentewet biedt de mogelijkheid geheimhouding op te leggen. Voor stukken die niet openbaar zijn en waarvan de inzage op basis van de WOB geweigerd zal moeten worden heeft het college eventueel nog de mogelijkheid om geheimhouding op te leggen.

Voor een goed begrip zal het juridisch kader worden geschetst waarbinnen het begrip geheimhouding zich bevindt. Het juridisch kader is o.a. te vinden in de Gemeentewet, de Wet openbaarheid van bestuur en het "Reglement van Orde Raad gemeente Emmen".

In de Gemeentewet komen op vier plaatsen bepalingen voor die gaan over geheimhouding namelijk artikel 23 en 25 voor de raad, artikel 55 voor het college en artikel 86 voor de commissie.

In deze memo wordt slechts ingegaan op artikel 25 Gemeentewet.

Artikel 25 luidt als volgt:

- 1. De raad kan op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.*
- 2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van stukken die zij aan de raad overleggen of aan leden van de raad. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.*
- 3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet*

door de raad in zijn eerst volgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.

4. *De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbenden leden is bezocht.*

Art 25 lid 2 is bedoeld voor stukken waarbij op grond van een belang genoemd in artikel 10 geheimhouding wordt opgelegd ten aanzien van stukken die aan de raad of leden van de raad worden overlegd. Artikel 11 WOB valt hier dus buiten en hier kan derhalve geen geheimhouding voor worden opgelegd.

De verplichting tot geheimhouding betekent een beperking van vrijheid van meningsuiting. In verband daarmee moet het opleggen van geheimhoudingsplicht in overeenstemming zijn met de eisen die artikel 7 van de Grondwet aan beperkingen van dit grondrecht stelt. Dit betekent dat er een formeel wettelijke bepaling moet zijn die dit regelt. Door een verwijzing naar de Wob is dit geregeld.

De Raad van State oordeelt dat artikel 25 van de Gemeentewet moet worden aangemerkt als een uitputtende regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding, welke als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wob. Daardoor komt een bestuursrechter niet toe aan de beantwoording van de vraag of er terecht onder verwijzing naar de motieven van de Wob door het betreffende orgaan of commissie geheimhouding is opgelegd. Het is op grond van de Gemeentewet ter beoordeling van de gemeentelijke bestuursorganen om vast te stellen of er sprake is van een weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10 van de Wob. De bestuursrechter zal wel nagaan of geheimhouding is opgelegd, en zo ja, of dat op de juiste wijze is gebeurd. Dus noch een raadslid noch een andere verzoeker om informatie, op welke informatie geheimhouding rust als bedoeld in de Gemeentewet, kan met een beroep op de Wob de opgelegde geheimhouding ongedaan maken.

De artikelen 25, 55 en 86 Gemeentewet regelen het opleggen, het bekrachtigen en het opheffen van geheimhouding door organen uitputtend. Dit wil zeggen dat het bevoegde gezag niet op andere dan de in die artikelen aangegeven gronden, voorwaarden en tijdstippen geheimhouding mag opleggen. De Gemeentewet biedt daarom geen basis voor het opleggen van geheimhouding op grond van een belang dat niet tot artikel 10 Wob is terug te herleiden. Dit betekent dat er géén geheimhouding kan worden opgelegd voor stukken die op grond van de beperkingsgronden die in artikel 11 WOB zijn opgenomen.

Op grond van het tweede lid van artikel 25 Gemeentewet kan ook aan een enkel lid van de raad een geheimhoudingsplicht worden opgelegd. Deze plicht blijft bestaan tot het moment dat ze wordt opgeheven door het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd.

In artikel 44 t/m 47 van het Reglement van Orde Raad gemeente Emmen is de geheimhouding van vergaderingen en wat daarmee samenhangt aan de orde en wordt de procedure van de Gemeentewet nader uitgewerkt. De artikelen 44 t/m 47 van het Regelement luiden als volgt:

Artikel 44 Algemeen

Op een besloten vergadering zijn de bepalingen van dit reglement van overeenkomstige toepassing voorzover deze bepalingen niet strijdig zijn met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 45 Handelingen

1. De handelingen van een besloten vergadering worden aan de leden toegezonden. Indien de raad tot geheimhouding heeft besloten als bedoeld in artikel 46 worden de handelingen voorzien van de aanduiding "geheim".

2. Deze handelingen worden zo spoedig mogelijk in een besloten vergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet openbaar maken van deze handelingen. De vastgestelde handelingen worden door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel 46 Geheimhouding

1. Voor de afloop van de besloten vergadering beslist de raad overeenkomstig artikel 25, eerste lid, van de Gemeentewet of omtrent de inhoud van de stukken en het verhandelde geheimhouding zal gelden. De raad kan besluiten de geheimhouding op te heffen.

2. De krachtens artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet aan de raad opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering, die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.

Artikel 47 Opheffing geheimhouding

Indien de raad op grond van artikel 25, vierde lid, artikel 55, tweede en derde lid, of artikel 86, tweede en derde lid, van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen wordt, indien daarom wordt verzocht door het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd, in een besloten vergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

4. Overwegingen:

- Bovenstaande regelgeving geeft aan dat alles openbaar is tenzij. Duidelijk is dat raadsleden en burgers recht hebben op inzage in stukken. De wettelijke basis hiervoor wordt gevormd door zowel de Gemeentewet, de WOB en de Verordening op de ambtelijke bijstand.
- Feitelijke informatie zal bij verzoeken van raadsleden gewoon kunnen worden verstrekt, zoals het in principe deze informatie ook aan burgers dient te worden verstrekt die aan de balie komen met een verzoek om informatie over een bepaald onderwerp.
- In het geval er echter een verzoek om inzage in of afschrift van documenten (of informatie neergelegd in documenten) wordt gevraagd zal er moeten worden vastgesteld of de betreffende stukken openbaar zijn in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur. In dit geval dient er met het raadslid een duidelijke afspraak te worden gemaakt over de termijn waarbinnen hem inzage kan worden verleend.
- Een verzoek van een raadslid dient te worden behandeld conform de Verordening op de ambtelijke bijstand. Dit betekent dat in het geval het verzoek moet worden geweigerd de secretaris in kennis wordt gesteld van het verzoek en dat de secretaris vervolgens zal beslissen of het verzoek al dan niet moet worden ingewilligd.
- Een verzoek van een burger om informatie neergelegd in documenten dient conform de Wet openbaarheid van bestuur te worden afgehandeld en de desbetreffende directeur is gemandateerd om op het verzoek te beslissen.

5. Conclusie:

1. Mondelinge verzoeken van burgers en raadsleden om mondelinge feitelijke (openbare) informatie kunnen door de medewerker aan wie de informatie is gevraagd worden afgedaan.
2. Een verzoek om informatie van een raadslid moet conform de Verordening op de ambtelijke bijstand te worden afgehandeld. Met het raadslid dient in dit geval een afspraak te worden gemaakt over de afhandeling van het verzoek. (Bijvoorbeeld binnen drie werkdagen.) Afhandeling kan plaatsvinden door de ambtenaar indien het verzoek moet worden ingewilligd. De toelichting op de verordening geeft aan dat de aanlevering van feitelijk informatie mondeling wordt verstrekt bij een mondeling verzoek en schriftelijk bij een schriftelijk verzoek. Indien een verzoek naar de mening van de ambtenaar moet worden geweigerd dient de secretaris in kennis te worden gesteld van het verzoek en zal de secretaris vervolgens beslissen op het verzoek.
3. In artikel 169 Gemeentewet is de inlichtingenplicht van het college t.o.v. de raad opgenomen. Inlichtingen moeten door het college worden geweigerd als het verstrekken in strijd is met het openbaar belang. Er moeten dan zwaarwegende belangen in het geding zijn.
4. Indien een verzoek van de raad of leden van de raad, ex. artikel 169 Gemeentewet, op basis van artikel 10 van de WOB moet worden geweigerd kan het college besluiten om krachtens artikel 25 Gemeentewet geheimhouding op te leggen en het desbetreffende stuk onder geheimhouding aan de raad of aan leden van de raad te verstrekken.
5. Verzoeken van burgers dienen conform de WOB te worden afgehandeld door de desbetreffende directeur. Dit betekent dat ook in dit geval niet direct aan het verzoek

- kan worden voldaan. De WOB geeft als afhandelingstermijn een termijn van twee weken aan met een mogelijke verlenging met nog eens twee weken.
6. Zowel bij verzoeken genoemd in punt 2 als in punt 4 dient het toetsingskader van de WOB te worden toegepast.

6. Vragen

In het geval er vragen zijn bij de afhandeling van verzoeken dan kan er contact worden opgenomen met:

- C. de Widt, Assistent-Gemeentesecretaris.
- M.J. Visser, Adviseur Juridische Kwaliteitszorg dienst Beleid.