

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 mei, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer J.H. de Wildt (plaatsvervangend)  
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel  
Portefeuillehouders: de heer G. Evenhuis, de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer J. Bijl (DOP), de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE) en de heer J.H. Wittendorp (CDA).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter De Wildt** opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij vervangt de heer Ripassa die een gebroken arm heeft. De heer Dijkgraaf kon door afwezigheid geen plaatsvervangend voorzitter zijn.. De leden van de VVD-fractie ontbreken vanwege het bijwonen van een andere bijeenkomst.

Er zijn twee sprekers, de heer Hinderks en de heer Kruitwagen. De laatste spreekt in bij agendapunt 8A. Besloten wordt punt 8A meteen na het spreekrecht te behandelen. Verder wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

**2. Presentatie: n.v.t.**

**3. Spreekrecht**

**De heer Hinderks** stelt de vraag waarom Emmen zo smerig is, terwijl op de borden staat “Emmen schoon!” Bij de Scheepbaan ligt veel rotzooi. De vuilnisbakken zijn te vol, bijvoorbeeld met de paasdagen. Als je meer toeristen wil krijgen, moet je zorgen dat het schoner wordt. Alle burgers betalen ervoor. Als je klachten doorgeeft aan de “hobbeltelefoon” gebeurt er niets. Achter het gemeentehuis liggen een hele bult bladeren en bulten stenen. Waarom wordt de oversteek van de Westenesscherstraat niet vlak gemaakt. In een scootmobiel krijgt je er pijn van in de rug. De heer Hinderks hoopt dat de wethouders hier wat van opsteken en er gaan werken dat Emmen schoon wordt en beter begaanbaar voor scootmobiel en rolstoel.

Op de vraag van **BGE** met wie van de gemeente hij heeft gebeld, antwoordt de heer Hinderks dat hij de klachtenlijn belt, maar dan verder niets meer hoort.

**PvdA** laat weten bij de rondvraag ook iets over de vervuiling in Emmen te gaan zeggen.

**CDA** vraagt of men het verhaal van de heer Hinderks op schrift kan krijgen. **Daar wordt voor gezorgd.**

**De heer Kruitwagen** van Het Goed gaat in op de patstelling die is ontstaan in de bespreking tussen kringloopbedrijf Het GOED en gemeente Emmen. Het GOED werkt sinds 1995 aan de inzameling, verwerking en verkoop van herbruikbaar grof huishoudelijk afval. Van wat men inzamelt is 1,2 miljoen kg per jaar herbruikbaar als product of materiaal, maar 350.000 kg niet. Dat gaat naar Area als huisvuil. De patstelling betreft de hoogte van de inzamelvergoeding plus de in rekening te brengen kosten voor het afval dat overblijft en naar Area gaat. De gemeente wil een lagere vergoeding gaan geven plus kosten gaan berekenen voor het restant aan afval, omdat het als bedrijfsafval wordt gezien. Het GOED levert een dienst die zichzelf niet terugbetaalt. De gemeente wil daar nu minder voor gaan betalen, terwijl de kosten hetzelfde blijven. Het GOED zou niet moeten betalen voor wat overblijft, omdat door bewoners al wordt betaald voor het huisafval. De vraag is wat selfsupporting precies betekent. Selfsupporting betekent volgens de heer Kruitwagen dat een bedrijf kwaliteit en continuïteit garandeert tegen een maatschappelijk aanvaardbare prijs. Dat doet Het GOED. Daarom heeft Het GOED het voorstel gedaan om bij tien tot vijftien andere gemeentes te gaan kijken. Hoe zit het daar bij

kringloopbedrijven met opbrengst, werkgelegenheid en besparing op de afvalberg en de vergoeding die daartegenover staat. Men verzoekt de gemeente het besluit te heroverwegen. In de tussentijd zou de regeling in 2009 zo moeten blijven als in 2008. In oktober kan dan een gefundeerd langjarig besluit genomen worden. Het GOED is het met de gemeente eens, zoals die ook in de brief van 19 maart stelt, dat aanbesteding geen oplossing is.

**PvdA** vraagt of deze argumenten en dit voorstel in de onderhandelingen met de gemeente naar voren zijn gebracht en **BGE** vraagt (later) wat de reactie van de gemeente was op het voorstel.

**De heer Kruitwagen** antwoordt, dat dezelfde argumenten naar voren zijn gebracht, maar dat de gemeente selfsupporting uitlegt als voor minder euro's dezelfde dienst leveren. Er is niet gereageerd op het voorstel bij andere gemeentes te gaan kijken. Voor de gemeente was het laatste voorstel het eindbod voor 2009 en 2010. Wel wil de gemeente nog de relatie tussen Het GOED en de gemeente verder onderzoeken in verband met een mogelijke aanbestedingsplicht.

Op de vraag van **PvdA** waar Het GOED en de gemeente het wel over eens waren, antwoordt de heer Kruitwagen dat dit was over de erkenning van Het GOED als kringloopbedrijf en over het principe van het verstrekken van een inzamelvergoeding.

**PvdA** vraagt of Het GOED verlies leidt bij de door de gemeente voorgestelde afspraken.

**De heer Kruitwagen** antwoordt dat men dan een verliesgevend bedrijf is.

**PvdA** kan zonder verdere gegevens geen goed oordeel geven.

**De heer Kruitwagen** zegt daarom juist het voorstel te hebben gedaan om bij andere vergelijkbare gemeentes en bedrijven te gaan kijken wat reëel is.

**SP** vraagt wat het de gemeente zou kosten, als inzameling en hergebruik via Het GOED niet meer zou plaatsvinden, maar grof huishoudelijk gewoon als huisvuil zou worden ingezameld. **SP** schat in dat die kosten meer zouden zijn dan de voorgestelde vergoeding.

**De heer Kruitwagen** geeft aan dat het gaat om werkgelegenheid voor 55 mensen (waarvan 30 betaald en 25 in het kader van diverse regelingen) en om 1200 ton extra huisafval.

**PvdA** vraagt of Het GOED zelf uitgezocht hoe dit in andere gemeenten gaat.

**De heer Kruitwagen** heeft dat gedaan en ook ingebracht in de besprekingen.

**CDA** vraagt of Het GOED op basis daarvan vindt dat men in Emmen tekort wordt gedaan en of Het GOED heeft nagegaan of bezuinigingen mogelijk zijn.

**De heer Kruitwagen** antwoordt de eerste vraag bevestigend en op de tweede dat men continu bezig is zo slim mogelijk te werken. Een vermindering van € 75.000 op de inzamelvergoeding is echter niet door optimalisatie op te vangen.

**Voorzitter De Wildt** dankt de heer Kruitwagen voor zijn toelichting en beantwoording van vragen en gaat over tot de bespreking van het onderwerp.

## **8A    Uitgangspunten nieuwe contractrelatie kringloopbedrijf Het GOED (op voorstel college)**

**Wethouder Holman** licht toe, hoe het college in de brief van 19 maart op een rij heeft gezet wat de geschiedenis van Het GOED is geweest en welke afspraken er tussen gemeente en Het GOED in de loop van de tijd zijn gemaakt.

### *Eerste termijn*

**DOP** is van mening dat de subsidie zo snel mogelijk moet worden afgebouwd, zoals in het verleden is afgesproken, en dat Het GOED niet kosteloos mag afvoeren. Het GOED moet volledig zelfstandig worden.

**BGE** is blij met het bedrijf en vindt dat het niet als commercieel bedrijf te zien is. De voorgestelde vermindering van de vergoeding en verhoging van de afvoerkosten (in totaal € 60.000 extra kosten) gaat te snel en is niet verantwoord, omdat hiermee de continuïteit van Het GOED in gevaar komt. Er moet opnieuw gezocht worden naar een oplossing. Het voorgestelde onderzoek biedt daarvoor een kans. De regeling van 2008 zou zolang moeten blijven gelden.

**PvdA** voegt hier aan toe, dat nut en noodzaak van het bedrijf voor milieu en werkgelegenheid bewezen zijn. Men vraagt zich af wat het financieel effect voor Het GOED zou zijn. De scheiding van afval mag niet teniet worden gedaan en **PvdA** vraagt zich af wat het college beoogt.

**CDA** concludeert uit de brief dat het college redelijk tevreden is over het bedrijf. **CDA** is vatbaar voor het argument van Het GOED dat men niet volledig zou moeten betalen voor de afvoerkosten van het

restafval. Om te bepalen voor welk deel wel, zou bij tien tot vijftien andere gemeentes moeten worden nagegaan hoe men dat daar regelt.

**SP** is het eens met Het GOED dat het niet gaat om bedrijfsafval, maar om huisafval waar bewoners al voor betalen. Wel mag door Area, net als aan bewoners die iets thuis laten ophalen, een extra bedrag gevraagd worden voor het ophalen van dit afval. Voor 2009 mag voor Het GOED wel een wat hoger bedrag uitgetrokken worden, totdat er meer duidelijkheid is over Emmen in vergelijking met andere gemeentes.

**CU** vraagt zich af hoe het college tot de bedragen is gekomen. Heeft het college een beeld van vergelijkbare gemeentes? Welke argumenten heeft men gehanteerd? Pas na beantwoording van deze vragen kan CU een oordeel geven.

**Wethouder Holman** legt uit dat het vanaf het begin al de bedoeling was om na vijf jaar tot een nul-situatie te komen. Daarover is sinds 2002 gesproken maar er kon geen overeenstemming worden bereikt. Het college heeft uiteindelijk het besluit genomen om in plaats van niets toch € 75.000 aan Het GOED te geven gezien de milieuprestatie en om voortaan afvoerkosten voor bedrijfsafval in rekening te brengen. Men is vervolgens nog tegemoetgekomen aan Het GOED door uit te gaan van het tarief voor particulieren met een korting daarop van 25%. Die regeling zal ook voor andere kringloopbedrijven en rommelmarkten gelden. Dat huisvuilafvoer al wordt betaald door de bewoners is niet zo. Die kosten worden namelijk achteraf betaald in het jaar erna.

**SP** denkt dat de kosten van Het GOED lager zijn voor de burger dan de kosten van meer huisafval als Het GOED er niet zou zijn.

**Wethouder Holman** beaamt dit. De gemeente steunt Het GOED daarom ook, vanwege het milieu, het reduceren van de afvalstoffenheffing en ook de werkgelegenheid. Maar als de gemeente meer gaat betalen aan Het GOED, leidt dat tot een hogere afvalstoffenheffing. Alleen wanneer de raad daartoe opdracht geeft, zal een onderzoek worden gedaan naar hoe het in andere gemeentes is geregeld.

**BGE** vraagt of er nog rek zit in het bedrag dat de gemeente maximaal wil uittrekken.

**Wethouder Holman** antwoordt dat die rek er voor het college niet meer in zit.

**PvdA** vraagt of de heer Holman ook denkt dat Het GOED in de rode cijfers komt door de door het college opgestelde afspraken. Beschikt hij over cijfers?

**Wethouder Holman** heeft die niet bij de hand en zou bij de afdeling kunnen kijken of ze beschikbaar zijn of anders bij de heer Kruitwagen.

### *Tweede termijn*

**BGE** vindt dat je een afspraak uit 1995 moet durven aanpassen als die niet haalbaar blijkt. De gemeente trekt wel flinke bedragen uit voor bijvoorbeeld het beschilderen van een gasbol, een maïsdoolhof of twee poorten. Hoe sociaal is dit college als men, bij een bedrijf dat goed is voor het milieu en de werkgelegenheid, zegt dat het maximum is bereikt?

**PvdA** vindt het stimuleren van afvalscheiding belangrijk. Stel dat Het Goed erg goed draait, dan kan de aanneemsom wel worden verlaagd, maar zonder cijfers is geen conclusie te trekken. Die zou men graag eerst op papier willen hebben. Een nader onderzoek is daarvoor inderdaad nodig.

**CDA** weet ook niet genoeg van de cijfers. Men voelt voor het argument van Het GOED om niet alle kosten voor het restafval zelf te betalen. Ook is men voor het voorstel om een aantal gemeentes te bellen over hoe zij het doen. Wel is het goed als er een uitdaging blijft voor Het GOED om richting 100% self-supporting te gaan. Als ook de cijfers van Het GOED beschikbaar zijn, worden de consequenties van wat het college voorstelt duidelijker.

**SP** zou graag als commissie een keer praten over de prijsvorming in het afvalstoffenbeleid.

**Wethouder Holman** wijst er op dat die elk jaar precies in de begroting is te zien.

**SP** doelt ook onder meer op kortingen voor alleenstaanden. Verder vraagt SP of bij Europese aanbesteding hetzelfde bedrag ook voor een ander bedrijf zou worden betaald. Of zou dan vanwege concurrentie niets meer worden betaald?

**CU** mist nog steeds de onderbouwing voor het bedrag van € 87.500 dat nu beschikbaar is voor Het GOED. Die onderbouwing is nodig om een besluit te kunnen nemen. Met CDA is hij CU eens dat een bedrijf wel voldoende prikkels moet krijgen om goed te presteren.

**Wethouder Evenhuis** zegt op de vraag hoe sociaal het college is, dat de gemeente Emmen een deel van de banen in Het GOED financiert. Verder wordt jaarlijks een folder rondgestuurd met een

overzicht van de jaarrekening. Wonderlijk vindt hij dat een verlaging van de gemeentelijke bijdrage met € 25.000 (€ 61.000 als je de afvoerkosten meerekent) het verschil uitmaakt tussen rode en zwarte cijfers. Hij twijfelt of men hierdoor in de rode cijfers komt.

**BGE** vindt dat uit het signaal van Het GOED duidelijk wordt dat het niet goed gaat. Op welke gegevens baseert het college zich?

**Wethouder Evenhuis** baseert zich op wat door Het GOED wordt gezegd.

**CU** neemt niet klakkeloos over wat een bedrijf zegt nodig te hebben, zoals BGE wel lijkt te doen. CU heeft nog geen antwoord op de vraag waar het bedrag dat het college beschikbaar stelt op is gebaseerd.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het college met het bedrag van € 75.000 is teruggegaan naar de situatie van 2002 toen de gemeente ook naar de nul wilde en € 75.000 is afgesproken. Hij begrijpt dat de raad geen probleem heeft met de € 75.000. Daar is alleen het in rekening brengen van de afvoerkosten van 350.000 kg restafval bij gekomen.

**PvdA** wil op de cijfers wachten en gaat niet akkoord met de € 75.000, zoals de wethouder concludeert.

**Voorzitter De Wildt** trekt de conclusie dat er zoveel vragen en onduidelijkheden zijn, dat het verstandig is de situatie op nadere gegevens te onderzoeken, zodat iedereen over dezelfde gegevens kan beschikken en er op dezelfde wijze over kan oordelen en hij vraagt de wethouder te reageren op het verzoek van de commissie om nader onderzoek.

**Wethouder Holman** wil graag een schriftelijk verzoek krijgen van de commissie waarin staat welke cijfers men precies wil hebben, welke vergelijkingen, wie met wie, welke bedrijven en gemeenten, hoe breed en met welke elementen (werkgelegenheid en/of milieuprestaties).

**Voorzitter** stelt voor dat de commissiegriffier inventariseert welke vragen de commissie heeft gesteld, daarvan een overzicht maakt en dat naar het college stuurt en ter kennisname naar de raad. De verdere gang van zaken hangt af van het college. De voorzitter denkt dat het college na verzameling van de gegevens met een nieuw voorstel ter bespreking komt. Voorzitter de Wildt concludeert dat de commissie instemt met de nu voorgestelde gang van zaken.

#### 4. Rondvraag

**CDA** vraagt wanneer men begint met het opknappen van de schade aan de wegen.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het uitgezet is en heel spoedig begint.

**PvdA** vraagt naar aanleiding van klachten van bewoners en passanten over troep in het centrum op zondag (op straat gegooid afval van zaterdagavond), wat het beleid is van de gemeente.

**Wethouder Holman** antwoordt dat normaal op maandag wordt schoongemaakt en na bijzondere zaterdagactiviteiten, op zondag. Als blijkt dat er na elke zaterdagavond teveel troep ligt, dan moet dat worden aangepakt, maar daarvoor is nu geen geld in de begroting opgenomen. De wethouder zal nagaan wat de mogelijkheden zijn en er op terugkomen. In het gebied van De Wijert is het trouwens de taak van de projectontwikkelaar.

**PvdA** vraagt wanneer de groennota GroenKompas verschijnt. Kan er vooruitlopend daarop inzicht gegeven worden in het groenbeleid en met name op vragen van bewoners waarom er in Bargeres en Emmerhout zo rigoureuus wordt gesnoeid in beeldbepalend groen.

**Wethouder Holman** zal morgen navragen wanneer de nota in de commissie komt (komt in verslag). Rigoureuze snoei is nodig om het groen goed te kunnen blijven onderhouden. Dat heeft ook met kosten te maken.

**BGE** vraagt wat er gaat gebeuren met de in Emmerschans in brand gestoken flitspaal.

**Wethouder Holman** gaat ervan uit dat het aan de eigenaar, Justitie, is doorgegeven.

**BGE** heeft nog niet het toegezegde schriftelijke antwoord gekregen op de vragen over de aanbestedingsprocedure van het gemeentelijk groenonderhoud. Inmiddels heeft de heer Mug verklaard dat aanbesteding niet nodig is. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan en wat is de stand van zaken?

**Wethouder Holman** verwijst naar de schriftelijke beantwoording die binnenkort komt van dezelfde vragen die ook door de PvdA zijn gesteld.

**BGE** vraagt aandacht voor de verpaupering van een perceel van Greven aan de Runde. Regelmatig krijgt BGE daar vragen over. Wanneer gebeurt er wat aan en is Greven de eigenaar of de gemeente?

**Wethouder Holman** kent het perceel met het oude hokje met rommel, maar weet niet of Greven nog de eigenaar is, maar wil dat wel laten uitzoeken.

**Wethouder Sleeking** vult aan dat een inventarisatie van verpauperde plekken en panden is gemaakt, maar dat de gemeente weinig wettelijke mogelijkheden heeft daar wat aan te doen. Het enige is dat bij gevaar voor de openbare orde en veiligheid of voor de gezondheid een hek eromheen gezet kan worden.

**BGE** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de paintballactiviteiten op Sportlandgoed Zwartemeer en de status van de bouwvergunning.

**Wethouder Sleeking** meldt over de paintballactiviteiten, dat deze opnieuw zullen worden uitgezet. In de tussentijd zullen die niet plaatsvinden zoals voorgenomen was.

**BGE** heeft begrepen dat de gemeente bepaalde stukken niet had aangeleverd.

**Wethouder Sleeking** zegt dat de gemeente inderdaad bepaalde stukken opnieuw moet aanleveren waarvan betwist werd dat ze eerder waren aangeleverd. De bouwvergunning voor het geheel is echter niet vernietigd.

**5. Bespreken C-stukken:** n.v.t.

**6. Bespreken B-stukken:**

**De voorzitter** stelt voor om 6A tot en met 6E als een geheel te behandelen en ook 6F tot en met 6H, dit om herhaling te voorkomen. De commissie stemt hiermee in.

**6A Vaststelling bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam/Veenoord, Bedrijventerrein De Tweeling”+ bijlage RIS.3667, RIS.3668 (B1a)**

**6B Vaststelling exploitatieplan “Nieuw-Amsterdam/Veenoord, Bedrijventerrein De Tweeling”+ bijlage RIS.3669 (B1b)**

**6C Grondexploitatie “Bedrijventerrein De Tweeling”+ bijlage RIS.3641, RIS.3670, Ris.3671, RIS. 3672 en brief 09.038966 (B1c)**

**6D Vaststelling Beeldkwaliteitplan “Bedrijventerrein De Tweeling”+ bijlage RIS.3673 (B1d)**

**6E Vaststelling facetbestemmingsplan geluidszone “Bedrijventerrein De Tweeling” gemeente Emmen en gemeente Coevorden + bijlage RIS.3674 en RIS.3675 (B1e)**

**Voorzitter** geeft Wethouder Evenhuis gelegenheid voor een toelichting en gaat ermee akkoord dat de wethouder zich laat bijstaan door projectleider Wouter Smid als deskundige.

**Wethouder Evenhuis** licht het plan De Tweeling toe. Het is een plan met een lange geschiedenis. De gemeente wil er deels een nieuw bedrijventerrein aanleggen. Vorig jaar bleek er weer een kink in de kabel te komen. Door met de taakgroep wekelijks bij elkaar te komen en dankzij de nieuwe wet ruimtelijke ordening en grondexploitaties kon men voortvarend aan het werk. Er is ook met Plaatselijk Belang Nieuw Amsterdam gesproken. Er ligt een goed plan met een goed verhaal, onder andere ook over de Joodse begraafplaats, en het is exploitabel. Met de zienswijzen is op een bepaalde wijze omgegaan en hopelijk kan de raad vandaag en eind mei instemmen met het plan. Dan kan de schop op 1 september de grond in.

**Voorzitter** stelt voor om uit stukken die onder geheimhouding ter inzage lagen geen gegevens naar voren te brengen, anders zou dat in beslotenheid moeten gebeuren. Daar is men mee akkoord.

*Eerste termijn*

**PvdA**

6A – Men is blij dat er na twaalf jaar een bestemmingsplan ligt. Het is goed om te herstructureren, maar men vraagt zich af of in deze tijd wel een nieuw bedrijventerrein moet worden ontwikkeld. Misschien is er voor nieuwe bedrijven plaats op het geherstructureerde bedrijventerrein of in Bargermeer of bij Klazienaveen. Het heeft de voorkeur eerst te proberen met ondernemers, private partijen en omwonenden tot overeenstemming te komen. De nieuwe Wro brengt daarbij uitkomst.

Men heeft vragen bij Ad 7 op bladzijde 8 van stuk B1a: Zijn de mogelijk nadelige gevolgen voor bewoners aantoonbaar gemaakt? en bij Ad 8: Waarom zou er vrachtverkeer langs de zuidzijde van het kanaal moeten gaan? Dat zou toch via de A37 moeten gaan?

6D – Het beeldkwaliteitplan moet ervoor zorgen dat het bedrijventerrein, als zichtlocatie, het visitekaartje van Emmen is. Het moet er niet uitzien als de achterzijde van de Praxis bij Klazienaveen. Een vraag daarbij is of gaat om de eerste rij gebouwen of ook om de straten waar je in kijkt en

verderop liggende gebouwen. Waar de weg hoog ligt kijk je verder het gebied in. Het uitgangspunt dat de gebouwen langs de hoofdwegen representatief moeten zijn, wordt gesteund.

Bij Emmen als groene gemeente past een parkachtig bedrijventerrein, ook al kost het geld, en men waardeert de aanzet hiervoor in hoofdstuk 3.3. Wat is op blz. 7 het wadi-principe?

De keuzes voor moderne en eigentijdse architectuur en voor welstandsvrij bouwen in het middengebied worden gesteund. Het plan ziet er weer goed uit en is een lust om te lezen.

6C – In de grondexploitatie gaat het in 2007 om 29.5 miljoen en nu om 22 miljoen. Hoe komt dat?

#### **CDA**

6A – Men is content dat er na zoveel jaren dit plan ligt. De dertien bezwaren zijn grotendeels goed opgelost, met name wat betreft de Trekkenweg (aarden wal) en het Joodse kerkhof. Alleen bij de Boerdijk liggen nog problemen. Er liggen diverse aanvragen (15-20) van bedrijven voor dit terrein en die zouden niet naar andere terreinen verwezen moeten worden, zoals PvdA heeft geopperd. Ook de provincie is positief over de uitbreiding bij Nieuw Amsterdam/Veenoord. Niet helemaal duidelijk wordt welke detailhandel wel en niet mag. Zijn er inderdaad geen mogelijkheden voor nieuwe detailhandel?

6B/6C - In het exploitatieplan staat op bladzijde 2 dat na vaststelling van de uitvoering de verwervingen ter hand worden genomen. Dat geeft geen duidelijkheid. Welke mogelijkheden biedt het voor bewoners aan de Boerdijk? Met hen zijn nog geen gesprekken gevoerd over het verwerven van de woningen en bijbehorende gronden. De gemeente zou moeten aangeven wat men er voor over heeft de bewoners een andere plek te geven. Hoe gaat men dat met de bewoners bespreken? Hoe lang gaat dat duren? Tot nu toe is daar onvoldoende aandacht aan besteed. Omdat bewoners binnen zes weken bezwaar moeten indienen, dienen die onderhandelingen snel plaats te vinden om vertraging te voorkomen. Verder wil CDA graag horen hoe de flinke financiële bijdrage van twee bedrijven juridisch is afgedekt.

6D – Het is goed vanwege de zichtlocatie dat is gekozen voor een weg parallel aan de snelweg, waar bedrijven zich vestigen met de voorkant naar de A37.

6E – Dat geluidgevoelige objecten niet zijn toegestaan is uitstekend.

**BGE** heeft zich geërgerd aan het feit dat bij de raadsstukken wel de nota van beantwoording zit, maar dat de plannen zelf alleen ter inzage liggen. Daardoor heeft BGE geen tijd gehad om als kleine fractie, overdag, de plannen te vergelijken met eerdere plannen, mede vanwege de volle agenda van deze maand. Ook zijn ambtenaren vaak niet bereikbaar voor een toelichting. Voorgesteld wordt om in de toekomst de wijzigingen in plannen ten opzichte van eerdere plannen aan te geven. BGE zal zo nodig in de raad op het agendapunt terug komen.

**SP** vraagt welke vullingsgraad men verwacht dat het plan over twee jaar heeft. Daar hangt van af in hoeverre het zin heeft nu al intensief met de uitbreiding te beginnen. Wat betreft het geluid (Ad 4 op blz. 7 van stuk B1a) begrijpt men niet hoe een berekening uit kan komen op 54,9 dB(A) bij een grens van 55 dB(A). Bij Ad 8, afsluiting Trekkenweg vrachtverkeer, denkt SP dat het handig is een dergelijk besluit pas te nemen wanneer dat noodzakelijk is. Wat betreft detailhandel ziet men een zelfde mogelijke ontwikkeling als in de Nijbracht, dat zaken als de Gamma artikelen van de grijze en zwarte lijst willen gaan verkopen. Wat betreft het verwerven van gronden hoopt men dat geen grondruil meer plaats gaat vinden, omdat dat in Zuidbarge ook niet vlekkeloos is verlopen.

**CU** is blij dat eindelijk iets met het gebied gebeurt en revitalisering is zeer noodzakelijk en wenselijk. Gezien de zienswijzen zitten echter nog niet alle partijen op een lijn. CU heeft nog vragen bij het exploitatieplan. Het overschot is 2%. Welke risico's zijn er, bijvoorbeeld in verband met de snelheid van de gronduitgifte? Wat zijn de prognoses voor de eerste jaren? Ook derden kunnen afzien van ontwikkelingen. Op het leveren van een exploitatiebijdrage door bedrijven bestaat commentaar en kritiek. De regels zijn in de loop van de jaren veranderd. Is er in alle gevallen nog sprake van recht en billijkheid? Met de rest van de plannen kan men instemmen.

**DOP** is erg tevreden met de ontwikkeling en de stukken en hoopt dat spoedig kan worden begonnen.

**Wethouder Evenhuis** geeft aan hoe dankzij de nieuwe wet nu vertraging van de kant van de Boerdijk kon worden voorkomen. In het exploitatieplan is billijkheid en rechtvaardigheid ingebouwd ten opzichte van grondeigenaren, ook door het inschakelen van externe adviseurs en het hanteren van modellen en referentieprijzen. Bij de Boerdijk heeft men zelf de ontwikkelmogelijkheid. Men hoeft niet te wachten. Er is al wel heel veel overlegd. Dat gaat na vaststelling van het plan verder.

**CDA** vraagt of er ook al over de prijs van woningen en gronden is gesproken met bewoners? Een punt is, dat er niets aangebouwd mag worden bij de woningen. Men kan daar dus niet zoveel meer.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt dat in principe van de taxaties wordt uitgegaan. Die staan in het exploitatieplan.

**CDA** vraagt of die zijn aangeboden aan de bewoners en of er onderhandelingen over komen met de bewoners.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt dat daarover al met een deel van de bewoners is gesproken en dat er ook gesprekken met de andere bewoners komen. Het zijn echter geen onderhandelingen, maar gesprekken waarin oplossingen gezocht worden. De gemeente heeft er belang bij dat het traject zo goed mogelijk verloopt, maar kan geen superprijs betalen.

**Wethouder Evenhuis** gaat verder met de beantwoording van de vragen over de belangstelling van bedrijven en de risico's. Er zijn lijstjes van bedrijven met belangstelling, met name rondom Credo en ook met voorkeur voor juist dit plan. De lijstjes zijn mede door de lange tijd wat geslonken, maar de wethouder vindt dat de gemeente wel de infrastructuur klaar moet hebben als de investeringen aantrekken. Het plan biedt ruimte tot en met 2015 of 2017. Voor 2009 en 2010 is het geen probleem voldoende bedrijven te vinden. Hoewel er nu in het algemeen minder belangstelling is, is er voor De Tweeling in 2009 en 2010 wel genoeg belangstelling, omdat daar nog een aantal wachtenden voor zijn, die nu willen investeren. Voor 2011 hangt het er van af hoe lang de recessie duurt. Waar vertraging ontstaat in de kaveluitgifte, zoals nu bij het Rundedal, ontstaat verlies in de exploitatie. Bij versnelde kavelverkoop ontstaat winst.

Het is niet de bedoeling dat er nieuwe detailhandel bij komt in De Tweeling. Er komt binnenkort nog wel een C-discussie over werklocaties. Over twee jaar wordt dan het plan al dan niet herzien. Dan zou een verruiming kunnen plaatsvinden als de raad dat wil.

Kosten in verband met zienswijzen zijn juridisch afgedenkt.

Voor grondruil wordt een contract gemaakt met verschillende fasen, zodat er een oplossing kan worden gevonden.

Er zal voldoende water en groen in De Tweeling komen. Een voorbeeld van een terrein met veel groen (37%) ligt aan de overkant van Praxis in Klazienaveen. Natuurbosjes zijn daar blijven staan.

**De heer Smid** legt uit dat een wadi een groenstrook is, die dient als gebied waar regenwater langzaam in kan zijgen in de grond.

**Wethouder Evenhuis** legt uit dat het verschil tussen 29,5 en 22 miljoen komt door een andere manier van uitrekenen. In het eerste bedrag zijn de rentekosten meegenomen en het tweede bedrag is het verschil tussen inkomsten en uitgaven. Het betekent niet, dat al geld van 2007 is opgemaakt.

**CDA** vraagt of alles in dit bedrag zit, of daarbij ook rekening gehouden is met de nog te voeren gesprekken met bewoners.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt dat als de gesprekken positief verlopen, het binnen het financiële kader past.

**Wethouder Sleeking** gaat nog op een paar vragen in. Als men in een zienswijze aanvoert dat een plan schade aanbrengt aan bijvoorbeeld het woongenot, is de standaardreactie van de gemeente dat dit op zich geen reden is om het plan te wijzigen. Na vaststelling zijn er vervolgens aparte procedures om een schadeclaim in te dienen. Wat betreft het beeldkwaliteitplan is het de bedoeling om een bepaalde architectonische uitstraling te vragen van wat vanaf de hoofdstructuur in het zicht ligt. Daartussen kan men welstandsvrij bouwen. Hiermee wordt vooruitgelopen op de concept welstandsnota die als C-discussiestuk in de junivergadering zal worden voorgelegd.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** heeft nog een vraag openstaan over afsluiting van de Trekkenweg. Met de beantwoording aangaande het beeldkwaliteitplan is men tevreden. Verder heeft men begrepen dat voor De Tweeling dezelfde regels voor de detailhandel gelden als in Emmen. PvdA is er blij mee dat men ondanks de recessie toch voortvarend aan de slag kan met De Tweeling.

**CDA** is tevreden dat binnenkort de gesprekken met bewoners gevoerd zullen gaan worden en hoopt dat de bedrijven zich inderdaad zullen gaan vestigen.

**BGE** mist nog een antwoord op het voorstel om een overzicht van de wijzigingen in een plan bij de raadsstukken aangeleverd te krijgen.

**SP** heeft niets meer toe te voegen.

CU gaat er van uit dat men op de hoogte gehouden wordt van de inschatting van risico's.  
DOP was in de eerste termijn al duidelijk.

**Wethouder Sleeking** antwoordt op de vraag van BGE om aan te geven welke wijzigingen een plan bevat ten opzichte van een eerder plan, dat hij dit absoluut niet van plan is. Als voorbeeld schetst hij het werk dat dit zou kosten bij het bestemmingsplan Buitengebied dat 77 oude plannen vervangt. Men wil zich richten op het beleid voor de toekomst. Nieuwe plannen zijn allemaal te raadplegen (via ???).  
BGE zal hierop reageren bij de raadsvergadering.

**Wethouder Evenhuis** licht toe hoe de accountmanagers bij economie met bedrijven in gesprek blijven over hun plannen.

**De heer Smid** gaat in op de vraag van PvdA over de zienswijze van een bewoner aan de Trekkenweg, die bang is dat deze weg drukker wordt. De Trekkenweg wordt geen toegangsweg. Aan de andere kant van het kanaal is een ruimere weg, de Van Goghstraat, beschikbaar voor wie van Holsloot naar Nieuw Amsterdam wil.

CDA vindt het vreemd dat die weg een toegangsweg is. De A37 zou de toegangsweg moeten zijn.

**Voorzitter** concludeert dat de stukken als B-stukken naar de raadsvergadering van 28 mei gaan, omdat BGE dat verzoekt, en dat de verder aanwezige fracties in grote lijnen kunnen instemmen met de plannen.

PvdA heeft er moeite mee dat BGE op deze wijze tijd rekt om meer tijd voor de voorbereiding te hebben. Dan kan de commissievergadering wel worden opgeheven.

BGE heeft vandaag nog geprobeerd een ambtenaar te bereiken, maar dat is niet gelukt.

PvdA gaat, als dat nodig is, wel in werktijd naar het gemeentehuis.

**Voorzitter** sluit deze discussie met de opmerking dat elke fractie kan verzoeken om een stuk als B-stuk naar de raad te sturen.

**6F Vaststelling bestemmingsplan “Klazienaveen, De Planeet” + bijlage RIS.3676, RIS.3677 (B2a)**

**6G Exploitatie bestemmingsplan “Klazienaveen, De Planeet” (B2b)**

**6H Vaststelling beeldkwaliteitplan “Klazienaveen, De Planeet” + bijlage RIS.3678 (B2c)**

*Eerste termijn*

PvdA vindt het een goed plan, een mooi voorbeeld van bouwen in dorpen. Een paar vragen en opmerkingen bij het bestemmingsplan zijn: Het parkeren is volgens de regelgeving, maar is het niet te weinig? Hoe zit het met de ligging in verband met de toename in de toekomst van het verkeer op de A37 en de norm voor geluid en voor fijnstof? In het beeldkwaliteitplan waardeert men dat met sobere traditionele vormgeving wordt aangesloten bij oude waarden en dat erfafscheidingen niet te gedetailleerd worden voorgeschreven. Voor een deel van de wijk verdienen groene afscheidingen de voorkeur. Ze worden echter niet strikt voorgeschreven. Worden andere oplossingen ook geaccepteerd? Ruimte voor persoonlijke wensen wat betreft materiaal en kleur is een goed uitgangspunt. Er moet tenslotte voor worden gezorgd dat in de wijk alleen verkeer komt van bewoners en bezoekers. Het plan is in deze opzet een verrijking voor het wonen in Klazienaveen.

CDA is blij met deze flinke toevoeging in Klazienaveen, evenals de bevolking. Er zijn weinig vragen gesteld of zienswijzen ingediend. Wel heeft CDA moeite met het verdwijnen van parkeergelegenheid voor sporters. Er zijn er straks 100-150 plaatsen minder. Het vinden van alternatieve locaties is lastig, maar links van de nieuwe sporthal is naast de fietscrossbaan nog ruimte te vinden voor 50-75 auto's. De overlast van verkeer en parkeren voor sportactiviteiten zal vrij groot zijn.

BGE zal in de raadsvergadering op de stukken reageren.

SP vindt de vermindering van het aantal parkeerplaatsen voor sporters een probleem. Langs het zwembad is daar nog ruimte voor te vinden en bij de fietscrossbaan. SP verzoekt het college extra ruimte voor parkeren te vinden om overlast voor bewoners te voorkomen.

CU is blij met realisatie van het plan, maar vraagt aandacht voor parkeerproblemen. Die kunnen snel tot veel ergernis leiden.

DOP vindt het een goede zaak voor Klazienaveen en blijkbaar is het plan door de bewoners met gejuich ontvangen.



**Wethouder Sleeking** deelt de constatering dat het plan goed is voor de groei en leefbaarheid van Klazienaveen. Er komt een geluidsscherm, waarbij rekening is gehouden met de toename van het verkeer en met de bouw van 133 woningen. Het plan krijgt een sobere uitstraling en men krijgt meer vrijheid bij de erfafscheidingen, wel binnen algemene kaders.

**PvdA** vindt de formulering “bij voorkeur vormgegeven door een groene aanplant” te vrijblijvend.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat men met een muurtje echt een probleem krijgt bij toetsing door de welstandscommissie.

Wethouder Sleeking vraagt waarom de commissie denkt dat er ruim 100 parkeerplaatsen minder komen. Volgens hem verdwijnen er geen parkeerplaatsen. Hij heeft dit nagevraagd. Er komen 200 parkeerplaatsen voor 133 woningen, deels op eigen terrein (1 per woning) en deels op openbaar gebied. Dat is volgens het beleid. Volgens de normen moeten er voor de sportvelden 64-80 zijn, voor het zwembad 40 en voor de sporthal 70. Dat worden er 160, 22 en 76. Dat is bij elkaar niet minder dan in de huidige situatie. Bij de afdeling kan nog een keer precies worden nagegaan hoeveel er nu zijn, wat de norm is en wat er in de nieuwe situatie komt. Bij extra activiteiten is er wel meer parkeerruimte nodig, waarvoor een oplossing moet worden gezocht. Hij is bereid daar naar te kijken, maar in het exploitatieplan moet ook nagegaan worden of het kan.

**SP** zegt dat ten zuiden van het zwembad een brede stoep is, waar parkeerplaatsen van gemaakt kunnen worden.

**Wethouder Sleeking** is bereid te kijken naar een wijziging, als de raad zelf eerst naar de afdeling gaat. Het resultaat van dat overleg krijgt hij dan teruggemeld.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** vindt het een goed plan en heeft geen bezwaren. De parkeerplaatsen gaat men nog bekijken.

**CDA** zal bij de afdeling nagaan hoe het met de parkeerplaatsen zit.

**BGE** komt er in de raadsvergadering op terug.

**Voorzitter De Wildt** concludeert dat op verzoek van BGE de stukken als B-stukken naar de raad gaan en dat men met een aantal betrokkenen nog gaat kijken naar de parkeerplaatsen.

### **6I Vaststelling richtlijnen voor het milieueffectrapport “Dierenpark-theater” + bijlage RIS.3644 en RIS.3645 (B3)**

#### *Eerste termijn*

**PvdA** vindt het een prima stuk.

**CDA** ziet hoe met dit stuk het Atalanta-project geleidelijk concreter wordt. Omdat het gaat om een kostbaar project is grote zorgvuldigheid nodig bij de uitvoering van de MER. Belangrijk zijn daarbij het aspect van de waterwinning, de archeologie, de bereikbaarheid, de verkeersstromen en de parkeermogelijkheden.

**BGE, SP, CU en DOP** gaan ook akkoord met de richtlijnen.

**Wethouder Sleeking** is blij met deze ondersteuning en hoopt op voor Emmen interessante archeologische vondsten. Inderdaad zijn waterwinning en bereikbaarheid belangrijke voorwaarden.

**Voorzitter De Wildt** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

### **7. Bespreken A-stukken:**

#### **7A Vaststelling bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied gemeente Schoonebeek (bouwbedrijf Striper)” + bijlage RIS.3640 (A4)**

**Voorzitter** vraagt of iemand hier iets over wil zeggen. Dat is niet het geval. Het stuk zal als A-stuk naar de raad gaan.

### **8. Onderwerpen ter bespreking:**

#### **8A Uitgangspunten nieuwe contractrelatie kringloopbedrijf Het GOED (op voorstel college)**

Dit punt is reeds na agendapunt 3 behandeld.

#### **8B TNO-onderzoek inzameling verpakkingen en stand van zaken nascheiding kunststof verpakkingen (bijlage RIS.3664). Op verzoek PvdA (bijlage RIS.3556)**

**PvdA** geeft een toelichting en verwijst daarvoor ook naar de motivering bij het agendapunt. PvdA vindt dat het proces om tot nascheiding te komen traag gaat. Het risico bestaat dat ook de vereiste termijn om per 1 januari 2010 met bronscheiding te beginnen, als tussenoplossing, niet wordt gehaald. Hoe snel kan er een nascheidingsinstallatie worden gebouwd nadat het besluit daarvoor is genomen? Hoe snel kan eventueel bronscheiding worden opgezet? Wat zijn de financiële gevolgen van het niet halen van de vereiste data of loopt dat niet zo'n vaart?

#### *Eerste termijn*

**CDA** heeft in maart een bezoek gebracht aan Area. In plaats van over afval moet je tegenwoordig over tussenproducten spreken. Het verbaast wel, dat nascheiding beter is dan bronscheiding. Bij bronscheiding komt 30%-35% niet goed terecht. Dat zou beter kunnen, maar daarbij ben je afhankelijk van de burger. Wat betreft de termijnen lijkt Emmen met een probleem te zitten. Wat is nu de stand van zaken?

**BGE** is ook bezorgd over de traagheid. Wat zijn de gevolgen van het niet halen van de data 1 maart en 1 mei, ook financieel? Nascheiding ziet BGE ook als de beste methodiek.

**SP, CU en DOP** hebben hier niets aan toe te voegen.

#### **Wethouder Holman**

Binnen de STIVAN, de groep van gemeenten waar onder meer alle Drentse gemeenten deel van uitmaken, is gezamenlijk een aanvraag bij het ministerie gedaan voor nascheiding. De Tweede Kamer heeft er bij de minister op aangedrongen nascheiding te zien als een gelijkwaardige mogelijkheid. De minister heeft daarop de data van 1 maart en 1 mei opgeschort, zodat nu ook per 1 januari nog voor nascheiding kan worden gekozen. De nascheidingsinstallatie in Groningen wordt nu geëvalueerd. De oorzaak van de traagheid ligt bij het feit dat het ministerie eerst niet voor nascheiding voelde.

Stel, maar dat is niet de verwachting, dat nascheiding niet door de minister wordt geaccepteerd, dan kan wel per 1 januari bronscheiding plaatsvinden, door die tegelijkertijd al voor te bereiden als schaduw-traject. Het is ook nog mogelijk dat de datum van 1 januari wordt uitgesteld.

Als nascheiding wel wordt geaccepteerd, hopelijk snel na de zomer, kan Essent de installatie snel bouwen en begin 2010 operationeel hebben, omdat al een optie is genomen op een complete installatie vanwege het voornemen van alle STIVAN-gemeenten tot nascheiding.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** vraagt of het voorbereiden van voorscheiding niet veel dubbel werk is.

**Wethouder Holman** antwoordt dat de huidige faciliteiten voldoende zijn voor bronscheiding. Wel moet men een plan klaar hebben.

**PvdA** heeft antwoord gekregen op de gestelde vragen en neemt aan dat men op de hoogte zal worden gehouden.

**Wethouder Holman** verwacht dat in de komende weken, maanden een aantal informatierondes plaatsvindt en zal als er iets te melden is, dat aan de commissie melden.

**CDA** had dezelfde bezorgdheid over dubbel werk, maar is blij dat dit meevalt.

**Voorzitter** concludeert dat men zo nodig door de wethouder op de hoogte zal worden gebracht van verdere ontwikkelingen.

### **8C Motie toepassing van het voorzorgsprincipe inzake zendmasten voor mobiele telefoons van Groen Links**

Groen Links heeft, vanwege afwezigheid, gevraagd dit punt naar de volgende commissievergadering te verplaatsen.

#### **9. Vaststellen notulen:**

##### **9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 6 april 2009 + bijlage RIS.3642 (zie 11H)**

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Noch het college, noch het presidium heeft actuele mededelingen.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**  
**BGE** overweegt 11B en 11D te agenderen en zal dat nog motiveren.

**12. Overige ingekomen stukken:**  
Geen van de stukken wil men agenderen.

**13. Sluiting**  
**Voorzitter De Wildt** dankt iedereen voor de inbreng en belangstelling en sluit de vergadering om 22.35 uur.