

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op woensdag 3 juni 2009, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer D.J. Douwstra (plaatsvervangend)
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer G. Evenhuis, de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer J. Bijl (DOP), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE) en de heer B.D. Wilms (CDA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Douwstra opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mee dat bij agendapunt 5A nog twee andere stukken kunnen worden betrokken, het jaarverslag van de welstandscommissie (11C) en een nog rond te delen stuk met discussiepunten. Voor het spreekrecht kondigt hij aan: de heer Hemmen en de heer Schomaker. De laatste spreekt in verband met agendapunt 5B. Besloten wordt dat de heer Schomaker voorafgaand aan agendapunt 5 zal spreken. Verder wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentatie: Het Oversticht (m.b.t. agendapunt 5A)

Wethouder Sleeking geeft nog een korte toelichting en wil graag het eindoordeel van de commissie horen over de kadernota welstandsbeleid, met name over de systematiek van de drie niveaus en het te volgen proces.

De heer Piscaer, projectleider vanuit het bureau Het Oversticht te Zwolle, een organisatie met een twintig jaar lange ervaring met deze materie, onder andere in Lelystad, licht de nota verder toe aan de hand van een PowerPointpresentatie. De betrokken ambtelijke werkgroep is zeer breed samengesteld. In de discussie van oktober 2007 over het welstandsbeleid signaleerde de raad dat dit te gedetailleerd was en te weinig maatwerk bood. Men wilde ook welstandsvrije gebieden en meer participatie. Op basis van deze uitgangspunten en van de uitkomsten van de twee excursies voor ambtenaren en politici naar Lelystad en in Emmen is deze kadernota opgesteld met als doelstellingen deregulering en helderheid vanaf het begin.

Daarnaast zijn ook de kernpunten uit de evaluatie van de welstandscommissie belangrijk, te weten:

- stimuleren van uitbreidingen volgens voorbeeld, - hoog welstandsniveau in centrum van Emmen,
- zicht = plicht, - reclamebeleid uitwerken, - eigen cultuur per dorp.

De belangrijkste verschillen van het nieuwe ten opzichte van het oude welstandsbeleid zijn:

- geen regels die al in het bestemmingsplan staan (zoals schaal, maat, oriëntatie e.d.),
- alleen wat zichtbaar is vanaf de openbare weg of openbare ruimte moet voldoen aan de welstand,
- regels wat betreft kleur, materiaal e.d. moeten toetsbaar en verplichtend zijn. Het belangrijkste daarbij is, dat iets past binnen het geheel, dat er eenheid, stedenbouwkundige samenhang is.
- voor excessen is er een excessenregeling die ook geldt voor welstandsvrije gebieden. Er wordt dan getoetst aan algemene criteria. Hierbij kan ook een second opinion in een andere gemeente worden gevraagd.
- verval en verwaarlozing kan via de excessenregeling worden aangepakt en
- er worden drie niveaus gehanteerd: welstandsvrij, basis welstand (voor woonwijken, industrieterrein en het landelijke gebied) en algehele welstand (voor centrum en bijzondere gebouwen).

Om te zorgen voor eenheid in een straat, wil men gaan werken met voorbeelduitbreidingen. Een “trendsetter” wordt scherp getoetst, zodat daarna een vergelijkbaar ontwerp, “trendvolger”, snel kan worden goedgekeurd (flitsvergunning).

Eenheid hoeft niet altijd gelijkheid te zijn, maar kan ook bestaan uit juist een grote variatie.

Ook wie in een welstandsvrij gebied wil bouwen kan advies krijgen. Dat kan handig zijn in verband met burens.

Wanneer men ergens afwijkend wil gaan bouwen, maar het ontwerp is zo goed dat het de kwaliteit verhoogt, dan kan ook goedkeuring worden verleend.

PvdA vraagt of bijvoorbeeld een paars met gele boerderij en **CU** of grote teksten op bijvoorbeeld daken, ook met de excessenregeling zijn aan te pakken.

De heer Piscaer antwoordt dat dit kan. Er wordt dan neutraal naar gekeken en er moeten argumenten gehanteerd worden.

Op de vraag van **GroenLinks** of iedere burger bezwaar kan maken, antwoordt de heer Piscaer bevestigend, maar B. en W. schat wel in of het zinnig is om iets als exces te laten beoordelen of dat het als niet ontvankelijk moet worden beschouwd.

Op de vraag van **BGE** of je belanghebbende moet zijn, is het antwoord: nee.

3. Spreekrecht:

De heer Hemmen uit Klazienaveen vraagt aandacht voor zijn initiatief voor een sociaal service-point in Klazienaveen. In het service-point zouden een toilet, invalidentoilet, babyverschoonruimte, bewaakte fietsenstalling, reparatieservice, wachtruimte voor openbaar vervoer, was- en strijkservice, meldpunt en eventueel de gemeentewinkel gecombineerd kunnen worden. Hij heeft hiervoor al steun van een groot aantal organisaties in Klazienaveen. De financiering en exploitatie kan worden ingevuld door: winkeliersvereniging, vervoersorganisatie, exploitatie-inkomsten, subsidies, wellicht ook van de gemeente Emmen. Het plan vergroot de leefbaarheid in Klazienaveen. In 2008 heeft de raad een motie aangenomen over het realiseren van een openbaar toilet en daar sluit dit initiatief goed op aan. De heer Hemmen vraagt daarom de steun van de gemeenteraad en participatie van de gemeente in dit particuliere initiatief. Iedereen kan de plannen komen bekijken. Het staat ook beschreven in de rond te delen flyer. De heer Hemmen hoopt op korte termijn een antwoord te krijgen.

Op de vraag van **CDA** of hij in andere plaatsen onderzoek heeft gedaan antwoordt de heer Hemmen bevestigend. De gegevens van een zelfde project in Stadskanaal heeft hij op papier beschikbaar.

Daarnaar gevraagd door **VVD** antwoordt de heer Hemmen dat er nog geen overleg met ambtenaren of B. en W. heeft plaatsgevonden.

Op een vraag van **PvdA** antwoordt de heer Hemmen dat in het plan staat wat men van de gemeente verwacht.

4. Rondvraag

BGE vraagt of het pand van de Rabobank in Klazienaveen ter overname is aangeboden aan de gemeente.

Wethouder Sleeking heeft hierover geen informatie.

BGE vraagt of de gemeente extra toezicht gaat houden en extra mankracht gaat inzetten om te voorkomen dat er, zoals blijkt uit klachten na de nacht van Emmen, vuilnisbakken in brand worden gestoken en veel rommel op straat blijft liggen.

Wethouder Holman antwoordt dat hij zal informeren of de organisatie zelf aan haar plicht om op te ruimen heeft voldaan en het antwoord **via het verslag meedelen**. De gemeente is met dit probleem bezig. Het speelt vooral rond de skatebaan. De politie heeft extra controle toegezegd en bakken worden vaker geleegd.

PvdA vraagt of de notitie “de rol van de raad” nog weer op tafel komt en of dan ook de evaluatie wat betreft het projectbesluit in de discussie kan worden meegenomen? De discussie is destijds stilgelegd vanwege de nieuwe Wro die toen per 1 januari 2008 zou ingaan.

Wethouder Sleeking zegt toe dat deze notitie waar nodig zal worden geactualiseerd en samen met de evaluatie van de werking van projectbesluiten in de loop van het najaar aan de commissie wordt aangeboden.

PvdA vraagt aandacht voor het feit dat bewoners van de Zanddijk in Roswinkel nog geen antwoord hebben gehad op hun brief van februari.

Wethouder Holman heeft hierover contact gehad met de afdeling en er zal zo snel mogelijk communicatie plaatsvinden met de bewoners. Over waarom dit niet eerder is gebeurd zal de wethouder de commissie later informeren.

PvdA vraagt hoe het zit met de verlichting in de fietstunnel van de rondweg. Bijna alle lampen zijn kapot. Dit is al langer het geval.

Wethouder Holman dacht dat dit probleem was opgelost, maar vraagt de afdeling ernaar te kijken. Er is destijds wel direct iets aan gedaan, maar blijkbaar niet helemaal goed.

Op de vraag van **CU** of dit nou een punt is voor de commissie antwoordt **voorzitter Douwstra** dat het vanuit het oogpunt van sociale veiligheid wel van belang is.

CDA vraagt naar de voortgang van de woonzorgcomplexen in Erica en Emmer Compasuum. Het gebied in Emmer Compasuum ligt er al twee en een half jaar stil bij. Men moest er toen met spoed uit. Zo ga je niet met je burgers om.

Wethouder Sleeking antwoordt dat in Erica binnenkort zal worden begonnen. In Emmer Compasuum vinden weer gesprekken plaats in het dorp en op bestuurlijk niveau. Van ambtelijke zijde is tot nu toe verzekerd, dat in het najaar de bestemmingsplanprocedure kan worden gevoerd.

VVD vult aan dat op deze zelfde vraag gisteravond is geantwoord dat voor de zomer uitsluitel over de eventuele voortgang zal worden gegeven.

VVD vraagt hoe het zit met de raadsbreed aangenomen motie over het volgen van nieuwe initiatieven.

Wethouder Evenhuis legt uit dat niet hij maar de heer Jumelet over dit onderwerp gaat, maar dat hij wel zelf zal zorgen voor een antwoord.

VVD vraagt of de kwartaalrapportages zijn afgeschaft.

Wethouder Sleeking heeft dit vanochtend besproken. In de eerste raadscommissie na de vakantie komt de rapportage over 2008. Iets later volgt dan de rapportage over de eerste helft van 2009.

BGE meldt een probleem met de bereikbaarheid voor een ambulance van Ransuil nr. 110-114. Toen de gemeente dit wilde oplossen door een aantal grote keien weg te halen, stuitte dit op bezwaar van bewoners en is dit niet gebeurd.

Wethouder Holman vindt ook dat er een oplossing moet komen en heeft het vandaag uitgezet.

3. Spreekrecht (tweede deel, in verband met agendapunt 5B):

De heer Schomaker, voorzitter van De Koepel, vraagt aandacht voor het standpunt van De Koepel ten aanzien van de eventuele vestiging van het bedrijf Famila in Emmen. Men hecht belang aan een zo groot mogelijke werkgelegenheid en is niet principieel tegen de komst van Famila, maar wel tegen de vestigingsplaats die het bedrijf voor ogen heeft, bij Van der Valk. Het bedrijf zou zich moet aanpassen aan de bestaande vestigingsregels. Door het mogelijk maken van vestiging bij Van der Valk zou een nieuwe derde perifere locatie ontstaan, terwijl de rapporten die bij agendapunt 5b aan de orde zijn, pleiten voor concentratie en segmentatie en één perifere locatie. Vestiging in het centrum van Emmen zou wel kunnen en kan een bijdrage leveren aan het succes van het Atalanta-project. Daar komen nog een aantal extra overwegingen bij. In Nederland zouden grote bedrijven niet, zoals in Duitsland en Frankrijk, buiten de bebouwde kom moeten komen. Daardoor wordt het landschap aangetast. Ook komt het bestaan van kleine supermarkten in dorpen en wijken in gevaar en daarmee de leefbaarheid. Tenslotte zal door de komst van zo'n groot bedrijf de werkgelegenheid per saldo afnemen, omdat het verlies bij andere aanbieders groter zal zijn dan de toename bij het grote bedrijf dat per omzeteenheid minder mensen nodig heeft.

VVD vraagt of men inderdaad niet tegen de komst van een grote supermarkt is, maar ook niet voor het oprekken van de bestaande regelgeving. Vindt men dat er op de Nijbracht geen plaats voor is?

De heer Schomaker zegt dat dat correct is.

CU vraagt naar ervaringen elders. Kan het niet extra klanten uit Duitsland opleveren?

De heer Schomaker heeft Duitsland bezocht. Uit onderzoek blijkt dat 70% van de klanten uit de directe regio komt, met verdringing tot gevolg, en 30% extra van buiten de regio.

PvdA heeft van Famila begrepen dat 60% van de klanten van buiten de regio zal komen, waarvan 40% Duitsers.

De heer Schomaker gaat uit van 70% verdringing.

5. Bespreken C-stukken:

Om direct op het onderwerp te kunnen doorgaan, wordt eerst 5B behandeld en daarna 5A.

5B Werklocaties:

- Bedrijventerreinenvisie Emmen (rapport Oranjewoud) (bijlage RIS.3718)

- Revisie Detailhandelsbeleid Emmen (rapport Seinpost) (bijlage 08.037022)

Stellingen t.b.v. raadsdiscussie (bijlage RIS.3717)

Eerste termijn

PvdA is het eens met stelling 1.1. - geen grootschalige vestigingen, geen branchevreemde artikelen in het perifere gebied. Men wil de bestaande regels voor detailhandel handhaven, maar zou wel meer informatie willen over het effect van een vestiging als Famila. Nijbracht zou een, maar niet dé perifere locatie moeten zijn, hoewel er niet teveel versnippering moet komen. De komst van een grote vestiging, bijvoorbeeld Ikea, zou per keer moeten worden bekeken. Ikea heeft misschien minder invloed op de bestaande detailhandel.

Wat betreft segmentering en concentratie vindt men dat kleine dorps- en wijkcentra moeten blijven. Het is goed als de gemeente concentratie en segmentatie bevordert, maar niet met inzet van gemeentelijke middelen. Met stelling 4.4. (herstructurering in breder verband) is men het eens. Functiemenging in wijken wil men niet nastreven. Wel voelt men voor het aanbrengen van meer diversiteit in de dierentuinlocatie.

CDA waardeert de leesbaarheid van de bedrijventerreinenvisie. Een aantal cijfers zijn misschien vanwege de kredietcrisis verouderd. Maar er moet ook niet te snel op de rem worden getrapt. Emmen heeft ruimte te bieden en moet die kwaliteit benutten, voor bedrijventerreinen, maar ook voor het wonen. Mensen met hogere opleidingen moeten worden aangetrokken. Industrie geeft ook weer werkgelegenheid aan andere branches. Opwaardering van De Tweeling is goed voor de werkgelegenheid. Als er nullen staan bij locaties (blz. 30), zitten deze bedrijventerreinen dan op slot? Ook dorpen hebben werkgelegenheid nodig. Men vindt dat de Bahco methodiek moet worden uitgerold over de andere terreinen.

In de revisie detailhandelsbeleid staat nog veel hetzelfde (inclusief de fouten in namen) als in de vorige. Is het bijbehorende plan van aanpak ook nog goed of komt er een nieuw? Het voert te ver om in detail op het rapport in te gaan. Bovendien bepalen vooral projectontwikkelaars de ontwikkelingen en kan de gemeente faciliteren, maar niet sturen. Stelling 1.1. is voor CDA het uitgangspunt. De meubelboulevard zou in de toekomst naar de Nijbracht kunnen gaan. Een Famila in het buitengebied zou desastreus zijn, voor de wijken en dorpen, maar ook voor het milieu, vanwege de toename van verkeer. Nijbracht heeft de voorkeur als perifere locatie. In dorpen met 3 tot 4000 inwoners zouden supermarkten moeten blijven. Bij concentratie en segmentering moet goed naar de parkeermogelijkheden worden gekeken. Thematisering is een goede ontwikkeling. Functiemenging in wijken moet beperkt blijven tot de bestaande lijst. In wijken moeten niet teveel industriële of detailhandelsactiviteiten komen. Leefbaarheid moet centraal staan.

VVD houdt, naar aanleiding van de Streekbode over het dorpsfeest in Nieuw Weerdinge, een pleidooi voor dorpen met veel kleine bedrijven in het dorp of de omgeving. Deze bedrijven leveren een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid door het sponsoren van clubs, scholen, enzovoort.

In de stellingen gaat het jammer genoeg meer over ruimtelijke ordening dan over leefbaarheid of verdringing. Met PvdA is men het eens dat er meer informatie en tijd nodig is voor een gewogen advies over de vestiging van Famila. Binnen de fractie is men er over verdeeld. De vraag naar wonen + werken moet gefaciliteerd worden. Voor functiemenging in wijken is de bestaande lijst goed. Startende ondernemers moeten hier een kans krijgen. Wat betreft segmentering en concentratie ziet men geen rol voor de overheid. Bestaande gebieden moeten niet overhoop worden gehaald.

BGE gaat eerst in op de bedrijventerreinenvisie en ziet stimuleren van werkgelegenheid als voorwaarde voor woningbouw. In de sector vervoer en handel zit groei. Knelpunten moeten worden aangepakt, bijvoorbeeld in Klazienaveen. Wat doet het college met de suggesties in het rapport? Er is een tekort berekend. Rundedal zou bijvoorbeeld kunnen dienen voor transport. Wat betreft de detailhandel heeft men zorgen ten aanzien van de oudere centra. Hier is een inhaalslag nodig.

Ten aanzien van thema I: BGE is voor deregulering en daarom ook voor het toestaan van branchevreemde artikelen. Ook is men voor Ikea, liefst op de Nijbracht, maar eventueel elders. Over Famila kan men nu nog geen oordeel geven. Famila zou goed passen in Emmen, maar heeft ook

nadelen, bijvoorbeeld voor de leefbaarheid. Met stelling 3 is men het eens. Bij punt 4 vraagt men zich af wat de gevolgen zijn voor de betreffende centra van het wijzigen van detailhandelbestemmingen in lichte bedrijfbestemmingen. Wat betreft 4.3. en 4.4. is men voor een aanpak in breder verband. Functiemenging in wijken is goed zoals dat nu gaat.

SP heeft alleen nog toe te voegen dat er altijd problemen en bezwaren zijn geweest en ook zullen blijven als grote bedrijven zich ergens willen vestigen.

PvdA merkt op dat de heer Schomaker niet tegen de komst van Famila is, maar wel tegen de plek.

SP vult aan dat het wel gaat om leefbaarheid, maar dat de consument toch al vaak buiten het dorp boodschappen doet. Grote bedrijven passen niet overal. Alles is op een bepaalde manier gegroeid.

VVD vraagt naar het standpunt van SP.

SP wil enerzijds voldoende zekerheid voor kleine ondernemers, anderzijds redelijke kansen voor nieuwe investeerders. Iedereen verdient een eerlijke kans.

CU ziet zo wel mogelijkheden voor een fusie tussen VVD en SP.

CU vindt het rapport over bedrijventerreinen helder en overzichtelijk. Herstructurering is belangrijk. In verband met de crisis moet nog een keer naar de cijfers worden gekeken. Wat betreft de detailhandel gaat het in deze commissie vooral over de ruimtelijke aspecten, niet over concurrentie. Pas als de gevolgen voor de inrichting of leefbaarheid van de vestiging van bijvoorbeeld Famila goed in beeld zijn, kan men een standpunt innemen over stelling 1. Nu is men het meest voor 1.1. Voordat een Ikea zou kunnen komen is logistiek nog wel wat nodig. Het is goed om kleine dorps-/wijkcentra mee te nemen in de hoofdstructuur. Concentratie en segmentatie is een beetje te sturen. Als dat realistisch en haalbaar is kunnen daar middelen voor worden uitgetrokken. Functiemenging in wijken zou beperkt moeten plaatsvinden.

GroenLinks is niet tegen meer perifere vestigingen en ook niet tegen het concept van Famila. Dat zal zich hier aanpassen en niet zo groot worden. Uit een gesprek met een ondernemer in een klein winkelcentrum bleek dat deze Famila als een aanwinst zag, ook vanwege de Duitse markt. Daarnaast zullen kleinere detailhandelszaken blijven bestaan. Ikea zou op het terrein Nijbracht kunnen zitten. Verder is het goed om de kleine centra in de hoofdstructuur op te nemen. Een idee is om met scholen/studenten experimenten uit te voeren om de leefbaarheid in kleine kernen te vergroten. GroenLinks is niet voor uitbreiding van bedrijventerreinen, maar meer voor herstructurering en revitalisering. Ook is men voor meer functiemenging in wijken ten gunste van startende ondernemers en voor het stimuleren van wijk economie.

DOP is niet voor de komst van Famila, omdat daardoor andere bedrijven zullen verdwijnen. Op de stellingen komt men nog terug.

Wethouder Evenhuis ziet in de rapporten veel informatie en aanknopingspunten en voor een deel ook zinvolle suggesties. Het college zal alles omzetten in een plan. De betrokken beleidsambtenaar van Economische Zaken, de heer Coprie, is hier aanwezig en kan eventuele technische vragen beantwoorden. Verder is Ruimtelijke Ordening betrokken.

Leefbaarheid is een belangrijk aspect, waar je meer of minder invloed op kunt uitoefenen, afhankelijk van je visie op de markteconomie. Ook binnen fracties blijken de meningen daarover uiteen te kunnen lopen.

Het bezoek aan Famila was om de discussie op gang te brengen. Initiatieven moet men in beeld brengen. Er zijn geen toezeggingen gedaan. Over een bestemmingsplanwijziging beslist de raad. De vraag om achtergrondinformatie is terecht, zeker vanwege de twee genoemde soorten getallen. Het gaat daarbij over verdringing en over vergroting van aantrekkingskracht.

Wethouder Evenhuis ziet wijk economie als een belangrijke stimulans van leefbaarheid en wil deze bevorderen door er een bedrag voor op te nemen. Het begint vaak met kleine initiatieven die worden uitgebouwd. Hij heeft meegewerkt met zes steden aan een notitie hierover.

Emmen gaat, door de huidige snelweg, al aardig in de richting van het aantal inwoners dat binnen een bepaalde cirkel van reistijd nodig is voor een vestiging van Ikea.

Wethouder Evenhuis zegt toe, dat wanneer iets grootschaligs gedaan wordt, de daarvoor benodigde achtergrondinformatie naar de commissie zal gaan. Als het gaat over een specifieke vestiging, zal ook de specifieke informatie worden gegeven.

Er komt een geactualiseerd actieplan, net als in 1998, en er zullen prioriteiten worden gesteld.

Als de crisis niet lang duurt, zal er maar een kleine verschuiving in de planning optreden, bijvoorbeeld een jaar erbij. Bovendien is er sprake van een uitgestelde vraag, die weer zal worden ingehaald.

CDA vraagt hoeveel inwoners het verzorgingsgebied van Emmen telt. De ene keer gaat het bijvoorbeeld om 150.000 en bij Ikea over 400.000.

Wethouder Evenhuis legt uit dat dit afhangt van de soort activiteit, het soort bedrijf, net zoals dat per type school verschilt. In de praktijk ontstaan ook wel spontaan bepaalde bedrijven met een groot verzorgingsgebied (zoals dierentuin Emmen).

PvdA vraagt of er beleid komt voor het beschikbaar stellen van geld voor de wijk economie.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat zal worden uitgegaan van de spontaniteit van ondernemerschap in gebieden. Initiatieven kunnen uitgaan van bijvoorbeeld Emmen Revisited, coaches, UWV, enzovoort. Gedacht wordt aan het ondernemershuis en minikredieten, zoals men die in Amsterdam Zuidoost heeft gezien. Je kunt dat economisch opbouwwerk noemen. Een en ander komt in een kadernota, met een beleidsstuk eronder, en facilitering in de vorm van minikredieten hoort daar bij.

GroenLinks wijst op een methode in Deventer, waar men met weinig geld (tot € 400) starters op weg helpt om hun droom waar te maken.

Voorzitter concludeert dat de commissie haar inbreng heeft gegeven en dat die in de uitwerking van de plannen meegenomen kan worden en dat als er concrete zaken aan de orde zijn, deze voorzien van achtergrondinformatie naar de raad toekomen.

CDA heeft aansluitend op de slogan “gezonde dorpen versterken de economische stabiliteit van de gemeente” de wens, dat Emmen de groene Randstad van het noorden zal worden. CDA mist in dat verband nog het antwoord op de vraag over de gebieden waar een nul bij staat.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat niet overal waar een nul staat het gebied op slot zit. Er moet voor een aantal nog iets ontwikkeld worden. Dan gaat het om dorpseconomie. Een beleid waarin dorpen op maat worden bediend, zou goed zijn.

VVD is blij met de toezegging dat de raad informatie zal krijgen en hoopt dat dat op korte termijn is. Nieuwe bedrijven binnenhalen is goed, maar er moet wel op de bestaande bedrijven, die soms maar langzaam groeien, worden gelet als men die wil houden en koesteren.

Wethouder Evenhuis is dat met VVD eens. Emmen heeft 6000 bedrijven.

VVD wijst er ook op dat de vierkante meters in het buitengebied voor een supermarkt goedkoop zijn. Dat heeft gevolgen voor de concurrentiepositie van een supermarkt in het centrum waar de vierkante meter prijs hoger is.

Wethouder Evenhuis zegt geen enkele suggestie gedaan te hebben over een supermarkt in het buitengebied.

5A Concept kadernota “naar een vernieuwend en gedereguleerd welstandsbeleid in Emmen”+ bijlage RIS.3706

Voorzitter Douwstra geeft aan dat ook het jaarverslag van de welstandscommissie (11C) en de rondgedeelde stellingen in de discussie kunnen worden betrokken.

Eerste termijn

DOP heeft geen bijdrage.

GroenLinks is blij met de extra informatie van de presentatie over de bedoeling van het beleid. Het geheel ziet er goed uit. GroenLinks is echter niet voor welstandsvrije gebieden. In Lelystad zag men hoe lelijk driekwart was. Ook toevoegingen zijn vaak vreselijk om te zien. Minimaal zou de basiswelstand moeten gelden en bij voorkeur de algehele welstand.

CU waardeert het proces. Men heeft een aantal vragen en opmerkingen: - Wat is de beheersparagraaf? - Hoe welstandsvrij is welstandsvrij, als bijvoorbeeld toch het excessenregime geldt? - Hoe vaak en volgens wat voor criteria komt er projectgericht welstandsbeleid?

CU is terughoudend wat betreft het welstandsvrij laten, want er moet dan rekening gehouden worden met problemen en irritaties in de woonomgeving, met als voorbeeld het aanzicht van schuurtjes en schuttingen in de Rietlanden. Het is goed dat voor in het proces helderheid geboden wordt en belangrijk dat er goede regels komen voor het reclamebeleid.

SP vraagt zich af in hoeverre er in woonwijken welstandsvrij gebouwd zou moeten worden. Misschien moet dat aantal gebieden nog beperkt worden. In Emmerhout is het bijvoorbeeld een gemengd

rommeltje. Men is meer voor basis welstand. Wat betreft reclame moet wel iets kunnen, maar zijn grote lichtmasten (als van McDonald's) een stap te ver, evenals lichtreclame 's nachts. Positief is het idee van trendsetter en trendvolger.

BGE is blij dat tegemoet wordt gekomen aan de behoefte aan welstandsvrij bouwen, want welstand is een kwestie van smaak. Bovendien kost welstand tijd en geld. Beeldkwaliteitplannen, bestemmingsplannen, monumenten en beschermde dorpsgezichten zijn voldoende om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Een welstandscommissie kan beter worden afgeschaft. BGE vraagt of men via de excessenregeling bezwaar kan maken tegen het beschilderen van de gasbol.

VVD vindt het een verbetering dat er nu ruimte is voor wederzijds luisteren en overleg. Een vraag is wel waarom de welstandscommissie bij buitengebied en linten zegt dat daar veelal behoudende bestemmingsplannen zijn. Wat betekent dat bijvoorbeeld voor de mogelijkheden daar van wijkeconomie? VVD was aanvankelijk voor welstandsvrij bouwen, maar is nu genuanceerder, mede door de goede rol van de heer Piscaer en door wat men gezien heeft bij de excursies. In principe is men niet voor welstandsvrij. Het zou alleen op bijvoorbeeld bedrijventerreinen min of meer kunnen. De discussie over wat wel en niet een achterkant is, is moeilijk. Het toevoegen van de excessenregeling is verstandig, zeker waar die gebruikt kan worden tegen verloedering. Vragen die men verder nog heeft zijn: - hoe zit het met de relatie tussen welstandsregels en reclameverordening? en - is een supervisor niet strijdig met deregulering?

CDA is zeer tevreden over het proces en complimenteert Het Oversticht. Positief vindt men de ontwikkelingsgerichtheid van het beleid, waarbij de ruimtelijke waardenkaart als onderlegger dient, maar geen conserverende functie heeft. Van de punten uit de discussie van oktober 2007 is veel terug te vinden in het stuk. Positief is men over de vereenvoudiging qua systematiek en criteria. Hoewel de excessenregeling ook welstand is, is deze goed om verwaarlozing aan te pakken. Vragen zijn nog: - Hoe zit het met "zicht is plicht" in welstandsvrij buitengebied? - Hoe ligt de driedeling (vrij, basis en algeheel) percentagegewijs, ook straks vergeleken met nu? - Hoe gaat men straks om met beeldkwaliteitplannen? - Wat is de meerwaarde van een supervisor in relatie tot de welstandscommissie? - Zijn de aanbevelingen uit het jaarverslag meegenomen?

PvdA is niet tegen welstand. Waar mogelijk mag welstandsvrij gebouwd worden en waar het nodig is moeten regels gelden. Men is voor kwaliteit en veelzijdigheid. De nota ligt mooi op schema. Men is het eens met: vereenvoudiging van regels, zicht is plicht, versterking van de kern van Emmen, excessenregeling, begeleiding vanaf het begin, de drie niveaus en beeldkwaliteitplannen. Vragen die men nog heeft zijn: - waar precies wordt het welstandsvrij? - wat zijn bijzondere gebouwen? - hoe verhouden zich strakke kaders met experimenteren? - wat is precies de relatie tussen supervisor en welstandscommissie en tussen beeldkwaliteitplan en welstandcommissie? en - wat wil de gemeente op het gebied van reclame? Reclame is van grote invloed op de kwaliteit van de openbare ruimte. Hierbij spelen factoren mee als esthetiek, inkomsten en verkeersveiligheid.

Voorzitter vraagt nu het over half elf is, of men door wil vergaderen om de agenda af te maken of dat men de vergadering op een ander tijdstip wil voortzetten. Men kiest voor doorvergaderen. Wel zullen dan enkele raadsleden waarschijnlijk eerder vertrekken.

Wethouder Sleeking reageert eerst op wat BGE heeft ingebracht. De gemeente wil graag kwaliteit realiseren. Welstand is niet slechts een kwestie van smaak. Het college wil deregulering, maar is wel genuanceerder geworden. Hij beantwoordt vervolgens een aantal vragen.

Ook in dorpen en wijken en in het buitengebied geldt zicht is plicht. Omdat veel achterkanten zichtbaar zijn geeft dat spanning. Dat geldt ook bij achterkanten in bijvoorbeeld De Rietlanden die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg. Daarom ligt de nadruk op helderheid vanaf het begin van het proces. De excessenregeling wil men inzetten om de situaties van verwaarlozing die bij de inventarisatie zijn aangetroffen, aan te pakken.

Op de vraag van **PvdA** of ook met terugwerkende kracht zichtbare achterkanten worden aangepakt, antwoordt hij dat in eerste instantie naar de toekomst wordt gekeken, maar dat eventueel bestaande situaties ook kunnen worden aangepakt.

De regels wat betreft reclame zullen in het kader van de uitwerking van deze nota ook verder worden uitgewerkt. Het reclamebeleid zit in de portefeuille van wethouder Holman.

De Ruimtelijke Waardenkaart is niet bedoeld om zaken op slot te zetten, maar om met behoud van bepaalde waarden ontwikkelingen mogelijk te maken. Het gaat daarbij om de kunst van het optimale.

Wat betreft de percentuele verdeling: een heel groot deel wordt welstandsvrij.

De supervisor krijgt niet de vrije hand in een gebied, maar werkt volgens criteria en rapporteert aan het college gedurende een langere periode. Wat de supervisor doet is juridisch verankerd aan de welstandscmissie.

Het college is het ermee eens dat de architectonische allure van het centrum en van kleine centra verbeterd moet worden en komt in 2010 met een nota architectuurbeleid. Verder heeft men het initiatief genomen voor een regulier overleg met de architecten in Emmen en geeft men, als enige Drentse gemeente, regulier subsidie aan het Drents Architectuurcentrum.

De heer Piscaer legt uit dat het beeldkwaliteitplan eigenlijk een welstandsnota is. Als de supervisor een proces gaat begeleiden, dan kan de raad besluiten dat de supervisor tijdelijk deel uitmaakt van de welstandscmissie en vervolgens kan de welstandscmissie mandaat geven aan de supervisor. Zo wordt er geen dubbel werk gedaan.

In de reclameverordening wordt naar de welstandsnota verwezen, maar de regels in de welstandsnota moeten nog worden uitgewerkt.

De beheersparagraaf is eigenlijk een instrumentarium om, wanneer een plan ontwikkeld en gebouwd is, de kwaliteit te bewaken en te behouden. Er zit echter een ontsnappingsclausule in om afwijkende kwaliteit te kunnen realiseren die beter is, naar het oordeel van de welstandscmissie en volgens algemene welstandscriteria.

Een gebouw is bijzonder als het heel erg in het zicht ligt, heel belangrijk is, een gemeenschapshuis is of vrijstaand in een park ligt.

Tweede termijn

BGE heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over de bezwaarmogelijkheid wat betreft de gasbol.

De heer Piscaer antwoordt dat de gasbol onder reclamebeleid valt, maar niet op detail getoetst wordt volgens de criteria voor reclame, omdat voor deze specifieke situatie de hardheidsclausule geldt. De welstandscmissie gaat dan kijken wat past, niet stoort, meerwaarde geeft.

VVD vraagt wat bedoeld wordt met toetsing op detailzaken als het gaat om de criteria voor reclame.

De heer Piscaer legt uit dat de criteria voor reclame nog in de welstandsnota moeten worden uitgewerkt.

Wethouder Sleeking vult aan dat, als dat nodig is, ook nog de reclameverordening aan de orde komt in de commissie.

Voorzitter Douwstra constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit het agendapunt af.

6. Bespreken B-stukken:

6A Vaststellen bestemmingsplan Weiteveen + bijlage RIS.3710 (B1)

Voorzitter vraagt of de wethouder een toelichting wil geven, maar dat acht deze niet nodig.

PvdA heeft geen bijzonderheden en gaat akkoord.

CDA heeft evenmin opmerkingen. Er zijn ook geen zienswijzen ingebracht. Het kan wat betreft CDA als A-stuk naar de raad.

Geen van de andere partijen heeft verder opmerkingen.

Voorzitter Douwstra concludeert dat het plan als A-stuk naar de raad kan.

6B Vaststellen bestemmingsplan Klazienaveen-Noord + bijlage RIS.3685 (B2)

Voorzitter vraagt wie het woord wil voeren.

BGE vraagt hoe het zit met bodemverontreiniging en met de ontwikkeling van Scholtenszathe.

PvdA gaat akkoord.

CDA gaat akkoord.

Wethouder Sleeking kan geen specifiek antwoord geven wat betreft locaties met bodemverontreiniging, maar zal dat **misschien nog schriftelijk doen**. Scholtenszathe staat buiten dit bestemmingsplan. Dat is een apart bestemmingsplan. Afgelopen tijd is vaart gezet in het aanbieden van de tien locaties grenzend aan Klazienaveen Noord. De ontwikkeling van Scholtenszathe tot

buitenplaats en golfresort komt niet van de grond. Er komt mogelijk een herontwikkeling, maar daarover is de wethouder niet optimistisch.

Voorzitter Douwstra concludeert dat het plan als A-stuk naar de raad kan.

6C Vaststellen advies commissie m.e.r. inzake reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Uitbreiding pluimveehouderij Nieuw Weerdinge + bijlage RIS.3689, RIS.3690, RIS.3691 (B3)

Eerste termijn

PvdA heeft overleg gehad met de afdeling. Behalve over de adviesrichtlijnen gaat het over de grootte van het bedrijf. PvdA is blij dat ook de zichtlijnen en landschappelijke inpassing worden meegenomen. Een uitbreiding tot 2 ½ hectare is in dat gebied in principe mogelijk, maar het gaat dan wel om mogelijk 210.000 kippen. Dat heeft wel impact. Men is benieuwd naar het MER rapport en hoe het er uit gaat zien, ook landschappelijk, maar men is niet op voorhand tegen.

GroenLinks is tegen dit soort megaontwikkelingen en gaat dus niet akkoord. Het mag wel als A-stuk naar de raad.

VVD vindt het initiatief opmerkelijk qua aantallen, maar vindt dat het mogelijk moet zijn in dit gebied. De initiatiefnemer blijkt ook open te staan voor allerlei suggesties. Wel vraagt men zich af waarom er naast alle MER-eisen nog het landschappelijk aspect wordt toegevoegd op basis van eigen beleid, beleid dat nog niet door de raad is vastgesteld. Daarom wil men het als B-stuk naar de raad laten gaan om het nog een keer met de fractie te kunnen doornemen.

Wethouder Sleeking legt uit dat het aspect landschap wordt beoordeeld op basis van de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied, die wel door de raad is vastgesteld, en de Ruimtelijke Waardenkaart. Het college vindt dat juist bij een grootschalige ontwikkeling als deze speciale aandacht voor het landschap nodig is.

VVD wil toch dat het als B-stuk naar de raad gaat.

Voorzitter concludeert dat het stuk dus als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

7A Vaststellen bestemmingsplan Emmer-Compasuum, Stoeterij Wissenweg (Berends) + bijlage RIS.3684 (A4)

GroenLinks is tegen dit voorstel.

Voorzitter concludeert dat verder niemand het woord vraagt en dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A Motie toepassing van het voorzorgsprincipe inzake zendmasten voor mobiele telefoons (motie van GroenLinks)

GroenLinks heeft alle fracties veel achtergrondmateriaal verschaft en is benieuwd naar de reacties van de fracties.

PvdA heeft zich met name verdiept in wat de Gezondheidsraad, adviesorgaan van de effect regering, heeft geconcludeerd over het schadelijk effect. Een conclusie is dat radiofrequente elektromagnetische velden van mobiele telefonie een gering en tijdelijk effect op de hersenen kunnen hebben dat echter voor zover bekend niet van invloed is op de gezondheid en een andere conclusie is dat er in de wetenschappelijke gegevens geen oorzakelijk verband gevonden met lichamelijk onverklaarbare klachten. Men steunt daarom de motie niet.

BGE heeft voor en tegen in de fractie besproken. Vooral de conclusie dat een afstand van 400 meter buiten de bebouwde kom nodig is, leidt ertoe dat men tegen de motie is. Het is niet fraai om masten zo ver buiten de bebouwing te plaatsen.

VVD sluit zich aan bij PvdA. De discussie is anderhalf jaar geleden ook al gevoerd.

CDA is ook niet voor de motie. Door de technische ontwikkelingen is tegenwoordig minder zendvermogen nodig. Het nadeel van een grotere afstand is dat daarbij weer meer vermogen nodig is.

Voorzitter Douwstra concludeert dat er geen steun is voor de motie.

Wethouder Sleeking voegt hier aan toe, dat het college het beleid van het ministerie van VROM volgt. Die normen zijn zoveel strenger dan wordt geadviseerd op basis van gezondheidsrisico's, dat eigenlijk het voorzorgprincipe al wordt gevolgd. Een probleem is bovendien dat het vaak gaat om antennes op gebouwen en daar heeft de gemeente geen invloed op.

GroenLinks betreurt de reacties en zal het binnen de fractie bespreken.

Voorzitter sluit hiermee de behandeling van het punt af.

8B Rapportage 2008 handhavingzaken bouwregelgeving + bijlagen RIS.3632, RIS.3633 en RIS.3634. Op verzoek BGE (RIS.3715)

BGE licht toe dat men de rapportage op de agenda heeft gezet omdat men het niet goed vindt dat handhavingverzoeken blijven liggen. Ze zouden allemaal behandeld moeten worden. BGE vraagt het college hoeveel extra fte's daar voor nodig zijn en de andere fracties naar hun mening.

Eerste termijn

PvdA mist nog politieke prioritering.

CDA heeft er moeite mee dat 20% van de handhavingverzoeken niet behandeld wordt en stelt voor om via loting de helft daarvan wel te behandelen, zodat elk verzoek een kans heeft op controle.

GroenLinks sluit zich aan bij PvdA. Graag zou men van het college horen hoeveel fte's extra nodig zijn, zodat een voorstel gemaakt kan worden om er iets aan te doen.

VVD vindt vooral rechtsgelijkheid belangrijk en is daarom ook tegen loting. Men vindt bijvoorbeeld, dat wel moet worden gehandhaafd als bijvoorbeeld een schutting op gemeentegrond wordt neergezet, want dat is diefstal. Niet alles is misschien belangrijk genoeg om te handhaven, maar er zijn wel meer fte's voor nodig.

Wethouder Sleeking bestrijdt dat de nota handhaving bouwregelgeving geen politieke prioritering zou bevatten. Absolute prioriteit wordt daarbij gegeven aan veiligheid en constructie. Een schutting op gemeentegrond is trouwens automatisch eigendom van de gemeente. De gemeente kan deze zonder meer slopen. Om een voorbeeld te stellen, zou dat een keer gedaan kunnen worden. Verder legt hij uit dat wel alle handhavingverzoeken worden behandeld, maar dat daarop niet altijd volledig doorgezette handhaving volgt. Uitgerekend kan worden hoeveel fte daar voor nodig is, maar voor die extra fte's bestaat nu de financiële ruimte niet. De raad zou er bij de voorjaarsnota om kunnen vragen. Bij de jaarlijkse verslaglegging kan ook om andere prioritering worden gevraagd.

Tweede termijn

CDA herhaalt de suggestie van een loting.

VVD blijft loting vreemd vinden. Omdat VVD vindt dat er niet ieder jaar teveel blijft liggen, overweegt men met een voorstel te komen om meer te kunnen handhaven.

BGE is het eens met VVD en pakt de uitnodiging aan om met een voorstel te komen. Men voelt niet voor een lotingsysteem.

Wethouder Sleeking vindt het niet nodig om elke zaak te handhaven. Seponeren gebeurt ook op andere terreinen. Voor de drie onderdelen, vergunningverlening, toezicht en handhaving moeten de formaties voor ieder onderdeel in samenhang met elkaar bekeken worden. Vergunningverlening hoeft niet perse binnen de gemeente zelf plaats te vinden. De wethouder heeft voor 2010 op het programma staan om hier naar te gaan kijken.

Voorzitter Douwstra concludeert dat er een handschoen in de ring is geworpen en dat er mogelijk een initiatief van de raad tegemoet kan worden gezien.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 11 mei 2009

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld met dank aan de notuliste.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Noch het college, noch het presidium heeft actuele mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

VVD vraagt of het gesprek met de welstandscommissie over het jaarverslag (11C) zal worden teruggekoppeld naar de raad, dan hoeft het niet te worden geagendeerd.

CDA stelt voor om ook raadsleden voor dit gesprek uit te nodigen.

De aanwezige voorzitter van de welstandscommissie is hiermee akkoord.

PvdA merkt op dat het vorig jaar op de agenda van de commissie stond, maar vindt het voorstel van CDA ook goed.

Wethouder Sleeking zal een datum en geschikt tijdstip prikken en dit meedelen aan de raadscommissie.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Douwstra wijst nog op een foutje in de laatste regel van de agenda. “rubbergranaat” moet zijn “rubbergranulaat”. Hij wenst allen wel thuis en sluit de vergadering om 23.40 uur.