



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2009	RA09.0011	A 3b

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 januari 2009 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter: de heer J.H. de Wildt
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, A Boer en H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, T. Eerenstein, J. Engberts, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, W.W.W. Halm, B.J. Hoekstra en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huising-Oldengarm, de heren H.J. Hulsegge en H. de Jonge, de dames Logtenberg-de Wolde, A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt, de heren W.O. Meijer, W.L.H. Moinat, L. Oosting, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.W.J. Schoo, H. Smit, P.D. Spreeuwers, J.H.G. Sulmann, J.H. Thole, R. van der Weide, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig 3 leden, te weten de heren D.J. Douwstra, F. Ensink en H. Huttinga.

Tevens aanwezig: de wethouders G. Evenhuis, J. Holman, H.G. Jumelet, J. Kuper, A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker, alsmede de heer A.J. Mewe, secretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de raadsleden, de leden van het college, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van de heren Ensink en Huttinga, beiden wegens ziekte. Hij wenst hen beterschap. Ook de heer Douwstra is verhinderd, maar wegens plezieriger omstandigheden.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde agenda vast.

A2. Vragenhalfuur

Alfahulp

De heer Schoo heeft bij de griffier één vraag ingediend, doch deze bestaat wel uit de onderdelen a, b en c.

De voorzitter informeert of deze onderdelen tevoren ook bij het college terecht zijn gekomen.

De heer Schoo antwoordt dat dit het geval is. In februari/maart 2008 heeft de raad het uitvoerig gehad over de alfahulp. Met de nieuwe aanbestedingen van de hulp bij het huishouden op komst zouden het daarover eigenlijk niet meer moeten gaan. Echter, de laatste maanden is er een uitgebreide landelijke informatiecampagne geweest over de regeling dienstverlening aan huis, dit omdat veel zaken voor alle betrokken partijen toch niet duidelijk bleken te zijn. De landelijke politiek heeft aangegeven duidelijkheid wel gewenst te vinden. In maart 2008 heeft het college gesteld dat de klant met een alfahulp geen werkgever is en dat het misverstand berust op het gebruik van oude contracten. Emmen werkt met bemiddelde hulp, dus zou er geen sprake van zijn dat de klant ook werkgever is. Bij lezing van de informatie over de regeling dienstverlening aan huis, waar de alfahulpen onder vallen, zijn bij de DOP-fractie toch weer

twijfels naar boven gekomen over de vraag of de lezing van het college wel juist is en of de constructie wettelijk correct is. Daarom de volgende vraag.

Wat is de positie van de alfahulpen die in Emmen worden ingezet en bij wie zijn deze mensen in dienst?

- a. Wat is de positie van de cliënt als deze alfahulp heeft via de constructie bemiddelde hulp? Is de cliënt dan werkgever? Is de cliënt wettelijk opdrachtgever?
- b. En om er een praktijkvoorbeeld bij te doen: is de cliënt aansprakelijk als de hulp bijvoorbeeld van een ondeugdelijk trapje valt?
- c. Is de Emmense constructie door de Belastingdienst getoetst? Zo ja, wat was de uitkomst en staat die op schrift?

Wethouder Jumelet vindt de vragen erg gedetailleerd, maar zal naar beste vermogen antwoorden.

Bij de eerste vraag was allereerst zijn gedachte: waar was de heer Schoo de afgelopen twee jaar? Hij begrijpt evenwel dat de vraag voortkomt uit het stuk in de krant over de regeling dienstverlening aan huis. Daarbij gaat het weliswaar ook om het inschakelen van een tuinman, maar op dit moment om de inschakeling van alfahulp. Een dergelijke (bemiddelde) hulp is in dienst bij een zorgaanbieder. Dat is ook verleden jaar gemeld; het is een constante lijn tot 1 juli, want dan gaat er opnieuw aanbesteed worden.

Op de vraag of de cliënt werkgever is, kan worden gezegd dat dit niet het geval is. De cliënt is echter wel de regiovoerder. Wat van een bemiddelde hulp mag worden verwacht, gaat altijd in samenspraak met de cliënt.

Wat het genoemde praktijkvoorbeeld betreft: er is door de zorgaanbieders een WA-verzekering afgesloten om zoiets af te dekken. Het risico ligt dus bij de zorgaanbieders en niet bij de cliënt.

Op de laatste vraag kan worden geantwoord dat de gemeente zich bij de aanbesteding heeft laten adviseren door het bureau Maas, waarbij de Drentse gemeenten gezamenlijk zijn opgetrokken. Het advies was het te regelen zoals het nu is gedaan. Ook eventuele risico's in dezen liggen bij de aanbieders. De constructie zoals door genoemd bureau is geadviseerd, is getoetst.

De heer Schoo is zeer tevreden met het antwoord. Na de vergadering zal hij de regelingen die hij heeft doorgenomen aan de wethouder overhandigen om eventueel daaruit nog voortkomende vragen eveneens te beantwoorden.

Biodiesel

De heer Eerenstein merkt op dat in de begrotingsvergadering van november 2006 het college bij monde van wethouder Holman een motie van de VVD-fractie over het gebruik van biodiesel voor het gemeentelijk wagenpark heeft overgenomen. AREA heeft dit voortvarend opgepakt: er rijden reeds geruime tijd twee vrachtwagens op deze brandstof. Zo wordt een bijdrage geleverd aan de reductie van de CO₂-uitstoot en dus een schoner milieu. Bovendien wordt een innovatief Emmens bedrijf op deze wijze gesteund in diens naamsbekendheid. Het is een koplopersbedrijf, erkend door het ministerie van Economische Zaken. Volgens de VVD-fractie zou het goed zijn dat ook het gemeentelijk wagenpark op biodiesel gaat rijden.

De vraag is nu: hoe staat het met de uitvoering van de motie? Wanneer gaat ook een gedeelte van het Emmense wagenpark rijden op biodiesel? Dit zou voor het genoemde bedrijf een steun in de rug zijn bij diens PR-campagne.

Wethouder Holman rijdt helaas nog geen auto op biodiesel.

De heer Eerenstein repliceert: die had de wethouder aan kunnen schaffen! Deze heeft immers nog niet zo lang een nieuwe auto aangeschaft.

Wethouder Holman zegt dat de auto die op biodiesel kan rijden veel duurder was dan de auto die hij nu heeft.

Het overnemen van de motie past in het gemeentelijk energie- en klimaatbeleid. Het college heeft diens uiterste best gedaan om de contracten die moesten worden aangegaan voor een nieuwe leaseconstructie zó te sluiten dat het gebruik van biodiesel mogelijk zou zijn. Dat heeft nogal wat voeten in de aarde gehad en het is niet gelukt. Hij is er zeer teleurgesteld over dat er in Nederland geen enkele leasemaatschappij is die de mogelijkheid biedt de geleaste auto's op biodiesel te laten rijden. Dat is heel vreemd, want over de grens kan het wél. Een bedrijf dat in deze materie echt thuis is, is gevraagd eens te onderzoeken wat de reden van de weigering is. Dit is tot dezelfde ontdekking gekomen, namelijk dat er in Nederland geen leasemaatschappijen zijn die met biodiesel aan de slag willen. Bedoeld bedrijf wil de gemeente in dezen wel terzijde staan, doch op het moment dat de maatschappijen met biodiesel worden geconfronteerd, vervalt de garantie. Dit geeft nogal wat problemen. Het is verheugend dat AREA al wél een paar vrachtwagens op biodiesel heeft lopen. Het gaat daarbij overigens om een ouder type vrachtwagens. De gemeente zelf is nu een drietal auto's bij de afdeling gebied aan het ombouwen voor het ge-

bruik van biodiesel. Bij het nieuwe contract voor 20 auto's heeft spreker gevraagd daarvan in elk geval één op biodiesel te laten rijden om het bewijs geleverd te krijgen of het wel of niet kan. Hij is er nog steeds van overtuigd dat dit ook in Nederland zou moeten kunnen.

Hij zal de raad ervan op de hoogte houden hoe het gaat met de biodieselwagen die in het leaseprogramma zit en met de omgebouwde wagens.

De heer Eerenstein kan zich in grote lijnen vinden in het antwoord. Hij vindt het alleen jammer dat het zo ontzettend lang heeft geduurd, want heeft begrepen dat het onderzoek pas eind 2008 door het bureau is uitgevoerd. In de tussentijd had kunnen worden geprofiteerd van de ervaring die AREA heeft opgedaan met het rijden op biodiesel. Op zich klopt het wat de wethouder zei over de leasemaatschappijen, maar aan de andere kant geldt: eMMen Maakt Meer Mogelijk! Er zou een goede risico-inschatting kunnen worden gemaakt van de problemen die het gebruik van biodiesel eventueel oplevert. AREA heeft de gok genomen en die pakt zeer goed uit. Ook in Duitsland zijn de mogelijkheden legio. Spreker dunkt dan ook dan het college deze zaak voortvarend moet oppakken. Als de wethouder hierover binnenkort, sneller dan de vorige keer, uitsluitel geeft, zou het leuk zijn ook nog iets te horen over de gedachten over biodiesel in het verkeers- en vervoersberaad.

En voor het overige: spreker ziet de burgemeester nog niet op een vuilnisauto rijden!

De voorzitter heeft er wel achterop gestaan! Dat was ook veel veiliger.

De heer Eerenstein herinnert aan de uitspraak van de burgemeester: 'Als ik voorop zit, ziet u dat biodiesel wordt gebruikt!' Zover is het dus nog niet.

Wethouder Holman lijkt het goed over dit onderwerp nog eens in de commissie te spreken.

De voorzitter merkt op dat het wel weer een voordeel is dat AREA is geprivatiseerd, immers: dan hoeft hij daar minder te sturen!

De heer Eerenstein zegt dat privatisering soms ook voordelen heeft!

De voorzitter zou bijna iets zeggen over het aandeelhouderschap, maar Essent moet nog worden verkocht!

De heer Arends wijst erop dat AREA niet is geprivatiseerd, maar verzelfstandigd. Het bedrijf is

nog steeds een overheids-N.V.

De voorzitter dankt de heer Arends voor deze wijze les.

Jeugdsoos Sparrow

De heer Van der Weide memoreert dat donderdag 6 november 2008 de jeugdsoos Sparrow in Klazienaveen in vlammen is opgegaan. In de weken daarna zijn verschillende opties in beeld geweest, bijvoorbeeld de oude sporthal De Zon en het oude pand van Le Barrage, maar de BGE-fractie heeft tot nu toe geen oplossing vernomen. Op welke termijn komt er een oplossing voor Sparrow?

Wethouder Thalens-Kolker antwoordt dat vrij vlot naar de brand is vernomen dat de woningcorporatie Domesta het pand heeft aangekocht waarin Le Barrage gehuisvest is geweest. In overleg met Domesta is gekeken naar de mogelijkheden om Sparrow in dat pand te huisvesten, waarbij duidelijk is geworden dat die mogelijkheden door Domesta heel positief tegemoet wordt getreden. Toen de sleutel in het bezit van de gemeente was, is in het pand een kijkje genomen en is geconstateerd dat er heel veel aanpassingen nodig zijn, qua leidingen en verlichting, maar ook qua geluidsisolatie, mede gezien het enorme dossier dat er wat dit betreft ligt over Le Barrage. De betrokken afdeling heeft de kosten van de aanpassingen geïnventariseerd en heeft ook voortdurend overlegd met het bestuur van Sparrow over de mogelijkheden en de mogelijke inzet van Sparrow zelf. De volgende week komt er een voorstel in het college betreffende beschikbaarstelling van een budget voor zodanige aanpassingen dat Sparrow in dit pand kan. Gevraagd is alle voorbereidingen die maar enigszins mogelijk zijn nu al in gang te zetten.

De heer Van der Weide wacht op dit moment het voorstel van het college af.

Herontwikkeling Wilhelminastraat en omgeving

De heer Van der Weide constateert dat in het *Dagblad van het Noorden* van maandag 26 januari een uitgebreid artikel stond over de herontwikkeling van de Wilhelminastraat, Dordtsestraat en de Van Schaikweg. Deze herontwikkeling zal nog minstens drie jaar op zich laten wachten, aldus dit artikel. Van de bewoners hoorde de BGE-fractie de klacht dat het gezicht van de buurt er niet beter op wordt. Er staan veel verpauperde gebouwen en de straten en voetpaden worden er ook niet beter op.

De fractie begrijpt dat, wanneer er voor de komende jaren plannen op de plank liggen, hier nu niet fors geïnvesteerd gaat worden, maar zij zou wel graag van het college willen vernemen of er op korte termijn eens naar deze situatie kan worden gekeken, opdat het straatbeeld van deze buurt wat toonbaarder wordt. Spreker doelt dan eveneens op de Dordtse Dwarsstraat en de Julianastraat.

Wethouder Sleeking stelt vast dat in feite wordt gesproken over het tempo van de uitvoering van het masterplan Emmen-centrum, specifiek het gebiedsprogramma dat in de vorige vergadering in de commissie als ingekomen stuk is aangeboden. Daarin wordt beschreven welke gebieden de gemeente in het centrum wil aanpakken, in welk tempo en onder welke (rand-)voorwaarden. Soms word je geconfronteerd met gebieden die er al langere tijd wat vervallen bij liggen. De mogelijkheden om daarop direct in te grijpen, zijn niet groot. Inmiddels is er een totale inventarisatie van de zogenaamde vervallen panden in de gehele gemeente Emmen door de dienst gebied opgesteld en is het college toe aan het nader bekijken van elk van die locaties, waarbij de vraag aan de orde komt langs welke weg daaraan eventueel iets kan worden gedaan. Zoals gezegd, zijn de mogelijkheden beperkt, maar zeker als overleg wordt gestart met de verschillende eigenaren in een deelgebied zal natuurlijk worden bezien hoe een en ander er uit ziet en hoe kan worden voorkomen dat er een verdere verpaupering ontstaat. Dat zal dan ook zeker op de agenda worden gezet.

Het Goed

De heer Smit merkt op dat in 2001 een vijfjarig contract met Het Goed is afgesloten, in grote lijnen behelzende de verplichting van de gemeente jaarlijks een aanneemsom te betalen van bijna € 91.000,-, prijspeil 2001. Die bedroeg in 2008 circa € 98.000,-. De aanneemsom is gebaseerd op het inzamelen van herbruikbare goederen bij ongeveer 44.000 huishoudens in de gemeente, dan wel de inzameling van 1.400 ton herbruikbaar grof huishoudelijk afval en textiel. Van de binnengekomen 1.400 ton kan ongeveer 75% hergebruikt worden, zodat ongeveer 25% moet worden gestort. De kosten daarvan zijn voor rekening van de gemeente. Het contract liep tot 2006, maar is in 2007 en 2008 stilzwijgend verlengd.

Een viertal vragen.

1. Is het juist dat er voor 2009 nog steeds geen nieuwe overeenkomst is afgesloten tussen de gemeente, Het Goed of AREA?

2. In november 2008 heeft het college aan AREA opdracht gegeven voor 2009 een contract af te sluiten op basis van nieuwe uitgangspunten die duidelijk nadelig zijn voor Het Goed. Waarop zijn deze uitgangspunten gebaseerd?
3. Hoe verhoudt zich dit alles tot het milieu-programma 2007, en dan vooral het afvalbeheer?
4. Is het college bereid de raad hierover te informeren en hieraan een bespreking te wijden in de raadscommissie?

Wethouder Holman antwoordt dat hierover reeds op 11 november een besluit is genomen. Vanmorgen heeft hij nog even gebeld met AREA, die de opdracht heeft een nieuw contract te sluiten. In week 4, verleden week, is het contract ondertekend en gestuurd naar Het Goed. Dit heeft tot op heden nog niet gereageerd, maar er mag van worden uitgegaan dat dit deze of de volgende week zal gebeuren.

Ten aanzien van de andere vragen moet spreker even terug naar de afspraken die in 1995 met Het Goed zijn gemaakt. Toen is duidelijk gezegd dat die voor een periode van vijf jaar zouden gelden en dat na die periode tot herziening zou worden gekomen, met een kleine evaluatie. Dit is in 2000 gebeurd en heeft geleid tot het collegevoorstel nog een aantal jaren door te gaan op de ingeslagen weg, doch het college heeft, mede op basis van de in 1995 gemaakte afspraken, daarbij reeds aangegeven dat men moet werken naar een 'afbouw' van het bedrag dat toentertijd beschikbaar is gesteld, hetgeen is gemeld in de commissie. In 2004 zijn gesprekken gevoerd om te komen tot een afsluiting. Die gesprekken hebben geleid tot een verlenging van wat was afgesproken. Eind 2008 is evenwel gezegd dat er nu toch echt een einde aan het contract moet komen. Dit is aan Het Goed voorgelegd en men was daar niet gelukkig mee. In nogmaals een gesprek is tot de conclusie gekomen dat Het Goed via hergebruik een goede bijdrage levert aan het milieu. Het college vond dat dit toch moest worden gewaardeerd en heeft meegedeeld dat AREA de opdracht zou worden gegeven een nieuw contract te maken waarin wordt aangegeven dat er een bedrag van zo'n € 100.000,- richting Het Goed gaat. Spreker heeft begrepen dat Het Goed hiermee ook nog niet gelukkig is, maar aangezien het bedrag nagenoeg nog hetzelfde is als waarmee is begonnen, is hij van mening dat dit een goede *deal* is. Hij is overigens altijd bereid hierover met de commissie nog eens van gedachten te wisselen.

De heer Smit dankt de wethouder voor de be-

antwoording en laat weten over een en ander nog graag in de commissie met de wethouder te willen discussiëren. Tenslotte staat ook in het milieuprogramma 2007 dat de gemeente de ambitie heeft de juiste voorwaarden te scheppen om hergebruik van goederen te realiseren. Welnu, Het Goed is hierbij een prima instrument.

Wethouder Holman zegt dat daarom ook is besloten niet naar nul te gaan.

Hoe dan ook, in de commissie zal er verder over worden gesproken. Hij zal er voor zorgen dat dan alle achterliggende stukken vanaf 1995 beschikbaar zijn, opdat kan worden nagegaan wat er in het verleden is besloten.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3a. Notulen begrotingsvergadering van 3 en 6 november 2008
[Stuknr. RA09.0005]

A3b. Notulen raadsvergadering van 27 november 2008
[Stuknr. RA08.0147]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3a en A3b vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Zie B10/RA08.0144

A5. Beeldkwaliteitsplan 'Nieuw-Schoonebeek, Bekels erf'
[Stuknr. RA08.0139]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Raamovereenkomst Stichting Welzijnsgroep Sedna 2009 + bijlage RIS.3424
[Stuknr. RA08.0145]

De heer Moinat deelt mee dat de SP-fractie heel teleurgesteld is in de wethouder. In de commissie heeft zij aangegeven dat ten onrechte wordt gesproken over sociale raadsleden, want Sedna heeft geen sociale raadsleden in de gemeente Emmen. Toch is dit in de beschrijving blijven staan. Daarnaast is gemeld dat ten onrechte wordt gesproken over de noaberschapsbank. De ambtelijke afdeling en Sedna gebruiken beide de term 'web in wijk'. Waarom is dit niet doorgevoerd in dit stuk?

En dat nog een ander punt: voor het peuterspeelzaalwerk wordt de afkorting KOPSZW gebruikt. De fractie vindt dat dit stuk aan leesbaarheid zou winnen als dit in het overzicht gewoon voluit wordt geschreven.

De vervangende wethouder, de heer Jumelet, heeft gezegd deze opmerkingen te zullen meenemen. Spreker gaat er niet van uit dat de heer Jumelet deze punten vervolgens in diens tas heeft laten zitten. Graag verneemt de fractie dan ook waarom genoemde punten nog steeds in het stuk staan.

De voorzitter merkt op dat het niet de gewoonte is inhoudelijk over A-stukken te spreken. Omdat er sprake was van een vervangingssituatie kan er bij wijze van uitzondering wellicht iets over worden gezegd.

Wethouder Jumelet zegt dat het een kwestie van formulering is. De woorden van teleurstelling vindt hij dan ook wat sterk aangezet. Niettemin: in de commissie heeft hij inderdaad toegezegd dat een en ander zou worden aangepast. Hij neemt aan dat de afkorting alsnog voluit wordt geschreven, maar ziet niet dat dit het stuk zelf raakt.

De heer Moinat constateert dat de wethouder er mooi de afkorting uit pikt. De opmerking daarover is echter de minst belangrijke. Het gaat hem vooral om de vermelde sociale raadslieden, die er niet zijn. Dat zij toch in het dekkingsvoorstel staan, is dat gewoon onjuiste informatie. Als wordt toegezegd dat het stuk op de aangegeven punten alsnog wordt aangepast, kan hij er evenwel mee akkoord gaan.

Wethouder Jumelet meent dat de aanwezige ambtenaar in de commissie heeft uitgelegd wat is bedoeld en heeft gezegd dat door de vermelde sociale raadslieden inderdaad een misverstand kan ontstaan. Hij neemt aan dat het verslag van de commissievergadering zal uitwijzen dat er uitleg over is gegeven.

De voorzitter wil afspreken dat de afkorting voluit wordt geschreven en dat niet meer wordt gesproken over sociale raadslieden.

Wethouder Thalens-Kolker stelt zich voor dat als er onduidelijkheden zijn, een en ander wordt hersteld.

De heer Moinat wijst erop dat de raad nu wél wordt gevraagd een beslissing te nemen over een voorstel dat niet correct is.

De voorzitter herinnert eraan dat reeds is toegezegd dat onjuistheden er uit zullen worden gehaald. Met andere woorden: de afkorting wordt vervangen door de volledige omschrijving en als er geen sociale raadslieden zijn, wordt die vermelding geschrapt.

De heer Moinat merkt op dat de verschillende zaken twee weken geleden al zijn gemeld. Intussen had er toch kunnen worden gecorrigeerd!

De voorzitter stelt vast dat dit nog niet is gebeurd, maar dat een aantal dingen zal worden gerepareerd.

De heer Moinat vindt reparatie vreemd nadat iets is aangenomen, zodat de SP-fractie zal tegenstemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter stelt zich voor dat het college via de commissie nog laat weten dat de tekstwijzigingen hebben plaatsgevonden.

- A7. **Nota Activabeleid + bijlage RIS.3415**
[Stuknr. RA08.0142]
- A8. **Grondexploitatie winkelcentrum Emmermeer fase 2 + bijlage RIS.3422**
[Stuknr. RA08.0143]
- A9. **Grondexploitatie Emmerhoutcentrum + bijlage RIS.3427**
[Stuknr. RA08.0146]
- A10. **Dekking gemeentelijke bijdrage ten behoeve van Applied Polymer Innovations Emmen**
[Stuknr. RA09.0001]

Zonder beraadslaging wordt conform de onder de nrs. A7 t/m A10 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- B1. **Vaststellen bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur + bijlagen RIS.3328 en RIS.3329**
[Stuknr. RA08.0128]

De heer Oosting deelt mee dat de PvdA-fractie blij is dat er nu één bestemmingsplan ligt. Ook is zij er tevreden over dat aan een aantal zienswijzen tegemoet is gekomen. Er is echter nog één

punt waarop zij wil ingegaan: het plaatsen van een opbouw op een berging.

Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zou aan de bewoners van de Barnsteendreef en de Tijgeroogdreef de mogelijkheid worden ontnomen zo'n opbouw te plaatsen. De PvdA-fractie heeft daar moeite mee. Zij dient samen met de fracties van CDA, VVD, ChristenUnie en GroenLinks een amendement in. Zij zijn van mening dat, waar door andere bewoners een opbouw kon worden geplaatst, dit ook voor de andere bewoners van genoemde dreven mogelijk moet zijn.

Voorts is het de fractie opgevallen dat in het gewijzigde raadsvoorstel het onderwerp vrijstelling voor plaatsing van een antennemast is verwijderd. De vraag aan de wethouder is of dit een start is voor overleg met de erkende overlegpartner en KPN over een geschikte locatie.

De door de CDA-fractie in te dienen motie vindt sprekers fractie een goed initiatief en zij zal deze dan ook mede ondertekenen. Zij wil het college nog meegeven dat de campervoorzieningen zoveel mogelijk dienen te worden gesitueerd als aanvulling op en combinatie met bestaande voorzieningen.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 29 januari 2009,

aan de orde zijnde het raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur;

constaterende dat:

- *de raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur, vast te stellen;*
- *in dit bestemmingsplan aan de bewoners van de Barnsteendreef en de Tijgeroogdreef de mogelijkheid wordt ontnomen een opbouw op de berging te realiseren;*
- *van de mogelijkheid tot plaatsing van een opbouw door andere bewoners van de Barnsteendreef en de Tijgeroogdreef al gebruik is gemaakt en er dus in genoemde straten al opbouwen zijn gerealiseerd;*
- *voor het plaatsen van een opbouw nog onlangs een bouwvergunning (Barnsteendreef 6) is verleend;*
- *er van de zijde van Loostad geen bezwaren zijn tegen het plaatsen van een opbouw;*
- *bij verschillende bewoners zelfs al voorbereidende werkzaamheden zijn verricht om opbouw mogelijk te maken;*

besluit derhalve het voorstel als volgt te wijzi-

gen:

- *het bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur, zo aan te passen en vast te stellen dat aan de bewoners van de Barnsteendreef en de Tijgeroogdreef de bouwmogelijkheid wordt geboden een opbouw op de berging te realiseren;*
- *het bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur, ambtshalve te wijzigen;*
- *het bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur, gewijzigd vast te stellen.*

De voorzitter vraagt zich af of het voorgestelde besluit zo precies is geformuleerd dat er sprake is van een amendement. Daarin wordt uitgesproken dat er iets moet gebeuren met de mogelijkheid tot een opbouw in de twee genoemde straten, maar hij weet niet of dit scherp genoeg is geformuleerd om het in het bestemmingsplan ingepast te krijgen. Misschien moet daar straks even over worden gesproken met de wethouder, want deze heeft er meer verstand van dan spreker.

De heer Pekelsma constateert dat er in 2008 nogal wat bestemmingsplannen zijn geactualiseerd. De CDA-fractie gaat ervan uit dat deze actualisatie in 2009 met dezelfde voortvarendheid wordt aangepakt en ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd, opdat eind 2010 80% van deze plannen geactualiseerd zal zijn vastgesteld.

Ook in deze raadsvergadering staat er weer een bestemmingsplan op de agenda, en wel die voor Parc Sandur. De reacties van burgers en instanties op bestemmingsplannen zijn heel wisselend te noemen. Soms zijn er helemaal geen reacties – een andere keer, zoals in dit geval, zijn het er vele. In totaal zijn er 21 zienswijzen binnengekomen.

In de commissie kon kennis worden genomen van de bezwaren tegen de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan. De hoofdpunten daarin laat spreker kort de revue passeren.

- In het stuk is onduidelijk aangegeven wat precies bedoeld wordt met de dam in de zuidelijke landtong. Als deze dam in het plan zou worden gehandhaafd, zou dit een beperking opleveren voor het recreatief bevaren van het water in deze omgeving.
- Een ander punt betreft de locatie van de zendmast.

Via een gewijzigd raadsvoorstel is de term 'dam' verwijderd, evenals de vrijstelling ten aanzien van het oprichten van een antennemast. Een nieuwe locatie voor de zendmast komt, als de fractie het goed heeft begrepen, in een later stadium aan de orde.

- Het volgende punt betreft de mogelijke uitbreiding van de centrumlocatie. Naast de erkende overlegpartner Parc Sandur zijn er ook nogal wat burgers die bezwaar maken tegen de esthetische vorm van de uitbreiding. De CDA-fractie heeft geen moeite met de mogelijkheid tot uitbreiding van het centrum, maar wel tegen de hoogte van 9 m over het hele bouwvlak. Dit geeft voor bewoners en bezoekers een nogal kolossaal beeld en dat zou voorkomen moeten worden. De fractie verneemt graag van de wethouder hoe dit geregeld gaat worden.

Vervolgens een reactie op het hiervóór ingediende amendement. Daarmee worden de mogelijkheden voor de bewoners aan de Barnsteendreef en de Tijgeroogdreef gelijkwaardig. De CDA-fractie stemt dan ook in met dit amendement.

Tot slot zal spreker een motie indienen die verband houdt met de diverse recreatieve mogelijkheden die er in de gemeente en in het bijzonder in Parc Sandur zijn. In het land zijn er meer dan 100.000 campers en is er een veelvoud aan campereigenaren in buurland Duitsland. De meeste eigenaren van campers willen bij voorkeur een beperkt aantal dagen op een voor hen geschikte locatie verblijven. Campings blijken in het algemeen ongeschikt voor camperaars, gezien de aanwezige ruimte, vaste standplaatsen van andere gasten en de kortstondigheid van het verblijf. In veel landen wordt in speciale campersgidsen verwezen naar leuke toeristische attracties en daarnaast naar de mogelijkheid van overnachting. Op dit moment worden er bij Hotel Eden wel enige overnachtingsmogelijkheden voor camperaars gerealiseerd, maar op die locatie zijn geen voorzieningen voorhanden. In de omgeving van Parc Sandur meent de CDA-fractie een geschikte locatie te hebben gevonden waar camperaars kunnen overnachten. Het is volgens haar een unieke kans voor Emmen om zich, veelal gratis, op de kaart te laten zetten door middel van vernoeming in allerhande boeken die naar goede camperplaatsen verwijzen en in veel gevallen een opsomming geven van bezienswaardigheden in de omgeving. Met het realiseren van een camperplaats in de gemeente wordt het mogelijk nog meer toeristen aan te trekken die deze gemeente willen bezoeken.

Spreker dient derhalve namens de fracties van CDA, PvdA, BGE, SP, ChristenUnie, GroenLinks en DOP de volgende motie in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 januari 2009,

constaterende dat:

- *er in de gemeente Emmen behoefte is aan staanplaatsen voor campers;*
- *aan deze behoefte kan worden voldaan door hiertoe een mogelijkheid te creëren in de omgeving van Parc Sandur;*
- *deze staanplaatsen voor de gemeente Emmen een toegevoegde recreatieve en economische waarde hebben;*
- *de erkende overlegpartner zich schaart achter het idee staanplaatsen voor campers te creëren in genoemde omgeving;*
- *de kadernota Kampeerbeleid staanplaatsen voor campers in de omgeving van Parc Sandur niet toelaat;*
- *het ontwerpbestemmingsplan het gebruik als staanplaats voor campers in de omgeving van Parc Sandur niet toelaat;*

verzoekt het college:

- *de kadernota Kampeerbeleid zo aan te passen dat het ontwikkelen van een locatie voor maximaal 20 staanplaatsen voor campers in de omgeving van Parc Sandur mogelijk is;*
- *het bestemmingsplan zo op te stellen dat het ontwikkelen van een locatie voor camperstaanplaatsen in de omgeving van Parc Sandur mogelijk is;*
- *actief te zoeken naar mogelijkheden voor particuliere exploitatie,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Houwing-Haisma informeert of de heer Pekelsma ook heeft gekeken naar mogelijkheden elders in de gemeente. Zij stelt zich voor dat, in plaats van 20 camperplaatsen in de omgeving van Parc Sandur, ook kan worden gekozen voor een andere locatie. Die mogelijkheid wordt met de motie uitgesloten. Stel dat er op een andere plek in de gemeente ook behoefte is aan een camperlocatie: in dat geval zou kunnen worden gekozen voor twee maal 10. 20 camperplaatsen in de omgeving van Parc Sandur wordt nu wel erg kort door de bocht meegenomen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.

De heer Pekelsma zegt dat met deze motie niet is bedoeld andere locaties voor camperplaatsen uit te sluiten. Zo staat het ook niet in de motie. Op dit moment is er in de gemeente een beperkt aantal mogelijkheden voor campers, en dit moet zo blijven, maar het gaat dan om een of twee staanplaatsen op verschillende locaties. Deze mogen uiteraard blijven bestaan, doch de CDA-fractie denkt dat in de omgeving van Parc Sandur, toch een recreatieve bijzonderheid met ook bungalows, ook campers op een goede manier

kunnen overnachten.

Mevrouw Houwing-Haisma stelt vast dat wel in het eerste ontwerp van de motie is voorgesteld daar ook voorzieningen, toiletten en dergelijke te realiseren voor campers. Dit is nu uit de motie gehaald. Voor voorzieningen als bedoeld, is evenwel een bepaalde omvang nodig om ze betaalbaar te maken. Inderdaad zijn er her en der plekken die mogelijkheden bieden, maar voor zover zij heeft kunnen nagaan, zijn er alleen in het centrum van Emmen mogelijkheden voor campers. Hoe dan ook, het bevreemdt de VVD-fractie een beetje dat het wordt voorgesteld 20 plaatsen op één plek te realiseren, zonder dat daarover eerst een goede discussie over is gevoerd.

De heer Pekelsma merkt op dat er op de locatie Kerkhoflaan bij Hotel Eden een mogelijkheid is om een camper neer te zetten, alsook in Barger-Compascuum, terwijl er in Schoonebeek een locatie is voor twee campers. De aanwezige plaatsen zijn evenwel ontoereikend, gezien het grote aantal campers dat er is. De fractie meent dat juist dit bestemmingsplan een mooie gelegenheid biedt om er een goede, Emmen-waardige kampeerplaats te realiseren.

In de ingediende motie wordt niet meer gesproken over voorzieningen; de fractie wil dit graag door het college laten uitwerken. In het onderhavige geval wordt een camperlocatie bedoeld met mogelijkheden, misschien een toiletgebouw, maar in elk geval elektra, water en een afvalcontainer. Bekeken moet maar worden wat het best realiseerbaar is.

Mevrouw Houwing-Haisma vraagt zich af wat nu precies met de motie wordt beoogd. Immers, de raad wordt voorgesteld dit bestemmingsplan vanavond vast te stellen. Wordt voorgesteld te zijner tijd met een wijziging op dit plan te komen?

De heer Pekelsma acht het verzoek duidelijk. Als de raad hiermee instemt, moet het college gaan kijken naar een locatie voor camperplaatsen in de omgeving van Parc Sandur.

De voorzitter gaat ervan uit dat de wethouder straks ingaat op de effecten van het ingediende amendement en de ingediende motie op de besluitvorming.

Mevrouw Houwing-Haisma deelt mee dat de VVD-fractie blij is met het bestemmingsplan zoals dit is voorgelegd. In de commissie is nog een aantal opmerkingen gemaakt en op de desbetref-

fende punten is een wijziging aangebracht. De fractie is daar tevreden mee.

Het discussiepunt dat overbleef, betreft de opbouwen in de genoemde dreven. Daarover heeft de heer Oosting mede namens de VVD-fractie een amendement ingediend. Zij zal het zo graag gerealiseerd zien en hoort straks wel van de wethouder of dit voldoende juridisch is onderbouwd.

Het zal duidelijk zijn dat de VVD-fractie betwijfelt of de motie de goede weg is om te komen tot een locatie voort 20 campers. Zij wil helemaal niet zeggen tegen een dergelijke ontwikkeling te zijn < daar valt met haar best over te praten >, maar zij zou graag wat meer onderbouwing willen zien. Daarom is zij er voor dat hierover eerst eens goed in de commissie wordt gesproken. Dan kan worden vastgesteld of de behoefte waarover wordt gesproken er daadwerkelijk is, dan wel of het niet veel wijzer is een camperlocatie veel dicht bij het centrum te situeren. Tevens zou dan kunnen worden bekeken wat de bestaande campings in de gemeente eventueel nog te bieden hebben, alvorens op een nieuwe, tamelijk geïsoleerde plek zomaar een camperplaats te vestigen. Op zich is de fractie niet afwijzend, maar zij wil er eerst een gedegen discussie over. Vervolgens kan dan wel worden bekeken wat er te doen valt.

De heer Dijkgraaf begrijpt het niet helemaal. Mevrouw Houwing wil ergens over gaan discussiëren, maar is zij weleens geweest op de plek waar de campers zouden moeten komen?

Mevrouw Houwing-Haisma antwoordt bevestigend.

De heer Dijkgraaf meent dat zij dan niets anders kan zeggen dan dat de beoogde plek een goede is. Er is ruimte genoeg. Behalve 20 campers kunnen er nog heel veel auto's staan. En als mevrouw Houwing het heeft over een onderbouwing, rijst de vraag: waaruit zou die dan moeten bestaan?

Mevrouw Houwing-Haisma zou willen afwegen of dit wel de goede plek is, los van de ruimtelijke mogelijkheid. Er zijn genoeg andere plekken waar ruimte is, maar die niet ideaal zijn. Er wordt trouwens ook nog gepraat over een nieuwe stadscamping. Daarvoor is nog nooit een goede locatie gevonden. Er zijn, kortom, allerlei ontwikkelingen die kunnen worden afgewogen. Daarover zou zij eerst eens in de commissie willen spreken, in plaats van op voorhand de voorgestelde locatie vast te leggen.

De heer Dijkgraaf merkt op dat ook zou kunnen worden gezegd: we beginnen gewoon ergens! Hij heeft wel vaker in de raad gehoord dat werd gezegd: laten we dit proberen en vervolgens bekijken waar nog iets meer kan worden gedaan! Campers staan ergens meestal een of twee nachten, welnu: een zogenaamde doortrekplek kan prima in de omgeving van Parc Sandur.

Mevrouw Houwing-Haisma laat weten dat de VVD-fractie er op dit moment nog iets anders over denkt. Zij zou dit graag wat anders gestructureerd zien.

De heer Engberts stelt vast dat het bestemmingsplan Parc Sandur veel zienswijzen heeft opgeleverd. Het is plezierig te merken dat burgers heel constructief hebben meegedacht en ook initiatieven hebben genomen en alternatieven hebben aangedragen. Door hun bijdragen zijn aanpassingen doorgevoerd. Zeer positief! In de commissie is gesproken over de situatie in het gebied Barnsteendreef/Tijgeroogdreef. Te dien aanzien is een amendement ingediend. Daarop komt nog een reactie van de wethouder, maar de ChristenUnie-fractie steunt het. De 'campermotie' heeft de fractie mede ondertekend. Spreker snapt de hele discussie niet zo goed. Er is volgens hem een boel koudwaterrees, want in de motie wordt alleen gevraagd de mogelijkheid open te houden voor het creëren van een camperlocatie. Het is goed ook naar andere mogelijkheden te kijken, zo mogelijk wat dicht bij het centrum, doch het lijkt de fractie een goede zaak de mogelijkheid bij Parc Sandur open te houden. Voor het overige kan de fractie instemmen met het voorgestelde besluit.

De heer Dijkgraaf hoeft over het amendement en de motie niets meer te zeggen, want deze zijn mede ondertekend door de fractie van GroenLinks.

Er is nog één punt dat haar ter harte gaat, en wel de UMTS-masten in het algemeen en een bij Parc Sandur in het bijzonder. In de commissie heeft spreker begrepen dat de wethouder hierover overleg wil met de erkende overlegpartner. Naast het feit dat hij vindt dat UMTS-masten niet in woonwijken moeten worden geplaatst, wil hij op korte termijn een discussie over beleidsregels ten aanzien van de plaatsing van zendmasten en over de voornemens van het college over het omgaan met bewoners in geval van het plaatsen ervan. Hij dient hieromtrent de volgende motie in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 januari 2009,

constaterende dat:

- *het college in Parc Sandur (raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Emmen, Parc Sandur) toestemming wil geven voor het plaatsen van een UMTS-mast;*
- *zolang niet afdiende is aangetoond dat UMTS-masten geen risico opleveren niet mag worden overgegaan tot plaatsing van masten in de buurt van woonwijken, woningen, scholen, kantoren, kerken en dergelijke;*
- *daarom voorlopig plaatsing van zendmasten een afstand van minimaal 500 meter buiten woonwijken etc. moet worden gehanteerd;*
- *bij nieuwe beslissingsvoornemens van het college voor plaatsing van zendmasten burgers op tijd goed geïnformeerd moeten worden over de gevolgen van de plaatsing van zendmasten in hun woonomgeving;*

verzoekt het college:

- *in overleg met de EOP Parc Sandur een plek aan te wijzen voor de eventuele plaatsing van een UMTS-mast op minimaal 500 meter buiten de woonwijk en de naaste omgeving (bijvoorbeeld huizen aan aanliggende straten zoals de Ericasestraat en de Verlengde Herendijk);*
- *de raad op korte termijn (vóór de zomer 2009) een voorstel aan te bieden om zodoende afspraken met de raad te maken over beleidsregels ten aanzien van de plaatsing van zendmasten en het omgaan met beslissingsvoornemens van het college ten aanzien van betrokkenen (zoals bewoners) inzake de plaatsing van zendmasten in de gemeente Emmen,*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Pekelsma wil de heer Dijkgraaf een vraag stellen over de genoemde afstand van 500 meter. Waarop is die gebaseerd en is deze alleen bedoeld voor deze zendmast of in de toekomst ook voor andere? Als het laatste zo is, wordt het wel erg lastig aan de behoefte aan zendmasten te voldoen.

De heer Dijkgraaf is van mening dat dit niet het probleem is. Het gaat hem om dit soort masten in algemene zin; hij spreekt ook over zendmasten, omdat er heel veel variaties zijn. De afstand van 500 meter komt voort uit de omstandigheid dat hij op veel plaatsen heeft gezien dat een af-

stand van 400 meter een veiliger plek is voor een zendmast. Een beetje ruim genomen, houdt hij dan de afstand op 500 meter. In de omgeving van Parc Sandur zijn genoeg plekken waar een mast zou kunnen worden geplaatst. 'Buiten woonwijken' heeft te maken met tegenstrijdig onderzoek. In het voorstel wordt gerefereerd aan het Zwitserse onderzoek, doch geconstateerd moet worden dat dit is gefinancierd door de industrie. Dat is wat hem betreft derhalve geen goed onderzoek; er zijn ook veel andere onderzoeken waarin de veiligheid wel in het geding wordt gebracht. Het lijkt hem dan ook wijs een afstand van 500 meter aan te houden en beleidsregels terzake te bespreken en vast te stellen.

De heer Schoo informeert of de heer Dijkgraaf bij de KPN heeft nagegaan of een mast op 500 meter voldoende zendkracht heeft.

De heer Dijkgraaf zegt dat wat hem betreft de KPN niet de eerste is die in dezen wat heeft te vertellen. De regels die de gemeente stelt, moeten gewoon worden opgevolgd. De masten zijn tegenwoordig zo sterk dat men ze bijna op iedere plek neer kan zetten zonder dat het mobiele verkeer in gevaar komt. Het gaat hem om de veiligheid van mensen.

Wethouder Sleeking wil allereerst, voor alle zekerheid, zeggen dat de dam uit het bestemmingsplan is verwijderd. Weliswaar kan dit soort bouwwerken worden geplaatst, maar dit is in alle gevallen tijdelijk en gaat dus niet ten koste van de recreatieve mogelijkheden van het gebied. Over de bouwhoogte van het centrumgebied, de bekende 9 meter, heeft hij in de commissie nadrukkelijk aangegeven dat door het college is afgesproken een aantal regels op te stellen, zo beperkt en zo helder mogelijk, met de nadruk op beperkt. Als het zo is dat het gedeelte van het centrum dat nog niet bebouwd is volgens deze regels bebouwing kan krijgen, moet deze aansluiten op het andere deel van het centrumgebied. Daarbij zijn natuurlijk een stedenbouwkundige en een welstandstoets aan de orde. Het komt spreker als onwaarschijnlijk voor dat er op basis van die regels een rechthoek van 9 meter hoog kan verschijnen. Zoiets zal altijd moeten accorderen met de omgeving waarin een gebouw wordt neergezet. Dat is de reden waarom er voor is gekozen geen expliciete goothoogte aan te geven, maar het simpelweg te houden bij een maximale bouwhoogte, afgestemd op de omgeving. Zoals in de commissie reeds met betrekking tot de zendmast is aangegeven, is het college in overleg met de erkende overlegpartners van de

beide gebieden, Parc Sandur en Rietlanden. Intussen hebben al wat excursies plaatsgevonden om te bezien waar een zendmast zou kunnen worden geplaatst. Het zal de raad niet verbazen dat, als deze wat dichterbij de Rietlanden komt, die wijk problemen zal hebben en dat dit ook het geval zal zijn als de mast dichterbij Parc Sandur verrijst. Het is niet eenvoudig een alternatieve locatie te vinden, maar in elk geval is de afspraak gemaakt dat de plek in overleg met alle betrokkenen zal worden bepaald.

In 2007 of begin 2008 is in de commissie een discussie gevoerd over UMTS-masten en over het feit dat de gemeente te dien aanzien de landelijke beleidsregels en, waar dit aan de orde is, de regels in de bouwvoorschriften volgt. Dit heeft niet opgeleverd dat de gemeente nog eens een eigen beleidsnota op dit punt zou moeten gaan schrijven, laat staan dat zij een soort algemene beleidsregel zou moeten uitvaardigen dat de bouw van een mast op een afstand van 400 of 500 meter vanaf enige bebouwing moet plaatsvinden. Als een dergelijke regel zou worden gehanteerd, zou het zelfs niet lukken in de Monden een zendmast te plaatsen.

Kortom, het college heeft geen enkele behoefte aan een herhaling van die discussie. Of de raad daaraan wél behoefte heeft, zal in tweede termijn wel blijken. Als de informatie wat is weggezakt, bestaat natuurlijk de bereidheid deze nog een keer aan de heer Dijkgraaf toe te sturen.

Over een stallingsplaats voor campers is een motie ingediend. In 2007 is een beleidsnota Kleinschalig kamperen vastgesteld, die uiteindelijk is vertaald in een facetbestemmingsplan waarin een zeer beperkt aantal mogelijkheden voor campers is opgenomen. Op zich kan spreker zich voorstellen dat eens wordt bezien of er behoefte is aan uitbreiding, waaruit die behoefte bestaat en hoe groot die is. Zeker na de inbreng van mevrouw Houwing zal het geen verbazing wekken dat de raad in enig bestemmingsplan niet zomaar een plek kan reserveren voor 20 campers; zo werkt het helaas niet in Nederland. Door middel van een door de raad vast te stellen kadernota zal moeten worden aangegeven hoe met dit onderwerp wordt omgegaan: welke behoefte is er, welke ruimtelijke en eventuele andere argumenten gelden en welk specifiek beleid de gemeente Emmen wil voeren? Vervolgens kan dan zo'n beleidsnota worden vertaald in een bestemmingsplan. Als die vertaling aan de orde is, vraagt de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening ook iets te zeggen over de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid. Hoewel spreker de wens goed begrijpt, zal er dus nog wel een discussie moeten worden gevoerd over de vraag welke ruimte de gemeente in het beleid wil ge-

ven en of wordt gevonden dat de gemeente een rol moet spelen in het aanbrengen van voorzieningen, dan wel of dit moet worden overgelaten aan particuliere partijen. Al dit soort vragen zal beantwoord moeten worden, en dit ligt voor een deel op het terrein van wethouder Kuper, die de portefeuille toerisme en recreatie beheert. Pas daarna kan het eventueel komen tot een vertaling in een bestemmingsplan. De wens die in de motie tot uitdrukking wordt gebracht om voorzieningen te gaan creëren voor campers is te begrijpen, maar dan zal wel de koninklijke weg moeten worden gevolgd: beleids-/kadernota opstellen en deze vervolgens vertalen in een bestemmingsplan, waarbij eveneens de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid wordt gegarandeerd.

Met betrekking tot de opbouw op de bergingen aan de Barnsteendreef en de Tijgeroogdreef zit spreker met een probleem. De wens vanuit de raad in dezen iets te doen, is volstrekt helder. Het is ook niet zo dat er bij het college onbegrip is of onwil bestaat om een regeling te treffen. Het probleem is echter van tweeërlei aard. Op de eerste plaats vindt hij dat er geen amendement ligt, maar een motie. De raad zou bestemmingsplanvoorschriften moeten formuleren op basis waarvan de opbouwen op de bergingen gerealiseerd zouden kunnen worden. In wat als amendement is gepresenteerd, wordt slechts voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en niet hóé. Wat wordt precies gewenst en waar? Op de tweede plaats: welke ruimtelijke, structurele stedenbouwkundige argumenten zijn daarvoor? Immers, als in vergelijkbare situaties in dit of een ander bestemmingsplan andere voorschriften zouden worden opgenomen, waarop zou de burger zich dan kunnen beroepen? En wat zijn de inhoudelijke argumenten op grond waarvan een opbouw op deze twee plekken wél zou moeten kunnen en op andere plekken níét? De wens is door een stevige meerderheid van de raad geuit, en spreker wil zich daar niet tegen verzetten, maar hij heeft wel even tijd nodig om de wens op een goede manier tot invulling te brengen. Hij stelt zich voor dat dit zou kunnen gebeuren door bijvoorbeeld een vrijstellings- of ontheffingsmogelijkheid in dit bestemmingsplan op te nemen, zó nauwkeurig omschreven dat recht wordt gedaan aan de stedenbouwkundige argumenten voor dit onderdeelje van de wijk en dat niet het gevaar wordt gelopen dat dit voor andere delen van de wijk de deur openzet. En dan is er ook nog het probleem dat er mensen kunnen zijn die een dergelijke opbouw níét willen. Naar de juridische argumentatie zal dan ook heel goed moeten worden gekeken. Dat is lastig, maar zo is het nu eenmaal.

Spreker wil de raad adviseren de vaststelling van het bestemmingsplan een à twee maanden aan te houden om het college de gelegenheid te geven met een goed antwoord op het 'amendement' of motie te komen, dat wil zeggen: een zodanige omschrijving van planvoorschriften dat de raad en ook het college daarmee kunnen leven.

De voorzitter lijkt het goed dat het college, gehoord de eerste termijn, op dit punt met een gewijzigde tekst komt.

Wethouder Sleeking is van oordeel dat er inhoudelijk geen verschil van mening bestaat. Hij heeft er alleen op willen wijzen dat de raad aan zet is.

De voorzitter begrijpt dat het college zich voorstelt dat de vaststelling van het bestemmingsplan maximaal twee maanden wordt aangehouden, opdat het kan komen met een goede uitwerking in de lijn van het 'amendement'/motie. In feite zegt het college: akkoord met de gedachtegang, maar een en ander moet zó worden geformuleerd dat het juridisch houdbaar is en er een helder stedenbouwkundig kader ontstaat.

De motie betreffende campers raakt het parkeer- en camperplaatsenbeleid. Spreker proeft dat het college dit onderwerp best op de agenda van de betrokken commissie wil zetten om in gesprek te gaan over de voorwaarden waaronder tot een verruiming kan worden gekomen. Hij neemt aan dat in samenspraak met het presidium het gesprek hierover geagendeerd gaat worden.

Verder heeft het college geen behoefte aan de GroenLinks-motie over UMTS-masten. Desgewenst kan er evenwel mee worden teruggekomen als het bestemmingsplan opnieuw aan de orde is.

Gehoord wat hiervóór is gezegd, luidt het voorstel nu dus dit agendapunt aan te houden en de beraadslaging erover op dit moment te beëindigen.

De heer Dijkgraaf merkt op dat in de motie niet meer en niet minder wordt gevraagd vóór de zomer een discussie op gang te brengen over plaatsen waar zendmasten in Parc Sandur en de Rietlanden kunnen worden gerealiseerd op een afstand van minimaal 500 meter tot woonwijken. In zo'n discussie kan dan een bepaalde richting worden aangegeven.

De voorzitter zegt dat dit zou kunnen, maar dat de motie vast hangt aan het agendapunt dat nu wordt aangehouden. Er zal evenwel op kunnen worden teruggekomen wanneer het agendapunt terugkomt. In elk geval weet de heer Dijkgraaf

alvast hoe het college er over denkt.

Desgevraagd stemt de raad met het ordevoorstel tot aanhouding in.

Aangehouden zijnde, maakt het onder B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders geen onderwerp van besluitvorming uit.

B2. Zie A5/RA08.0139

B3. Handhaving bestemmingsplannen perifere detailhandel + bijlage RIS.3408 (nadere regels voor het voeren van een nevenassortiment) + bijlage RIS.3444 (rapport Revisie Detailhandelsbeleid Emmen) [Stuknr. RA08.0140]

De heer Goudriaan constateert dat in de commissie uitgebreid over dit onderwerp is gesproken, doch dat er niet tot een beslissing is gekomen. Vandaar vanavond de voortzetting. De Gamma heeft er kennelijk toch een ander idee over gehad, want dit bedrijf kwam een week na de commissievergadering met een folder waarin laptops, televisies, fietsen en wasmachines te koop werden aangeboden, onder de geleende slogan: 'Yes we can!' Voorbarig of een vooruitziende blik? Het bedrijf zal ook diens leus 'Je ken niet zonder de Gamma!' moeten aanpassen. De vraag is aan de orde geweest of er tussen de partijen wel of geen overeenstemming is bereikt. Feit is dat het voorstel spreekt over een bepaalde oppervlakte en een bepaalde omzet. Feit is eveneens dat dit stuk niet gaat over de vraag of de middenstand er schade van ondervindt als goederen die nu nog op de zwarte lijst staan, worden verkocht door bouwmarkten. Toch speelt dit soort zaken wel mee bij een voorstel als dit. Het zou een slechte zaak zijn als bijvoorbeeld winkels in de Weiert het loodje zouden leggen vanwege de omstandigheid dat hun omzet door verkoop van hun artikelen in de periferie sterk daalt. Het lastige is dat degenen die dat beweren dit net zo min hard kunnen maken als degenen die zeggen dat het allemaal niets uitmaakt of dat het wel meevalt. Met name in de huidige economische situatie zijn bedrijven en natuurlijk ook de detailhandel kwetsbaarder dan in goede tijden. En laat men wél zijn: Emmen is trots op het nieuwe winkelcentrum. Ook van de zijde van het college wordt regelmatig aangegeven dat Emmen hiermee op de zesde plaats staat en dat men van heinde en verre komt om hier te winkelen. Dat moet, als het even kan, natuurlijk zo blijven. In het voorstel wordt er over gesproken dat 10% van de omzet mag bestaan uit artikelen die wor-

den genoemd als nevenassortiment, de grijze en de zwarte lijst. De PvdA-fractie heeft in de commissie al gezegd dat het voorstel op zich redelijk is en dat het goed is dat het college met deze interim-regeling de regie in handen probeert te houden. Maar ook is opgemerkt dat een omzetpercentage van 5% de voorkeur van de fractie verdient, teneinde tegemoet te komen aan het verzoek van de winkeliers, evenals de omstandigheid dat door de bouwmarkten wordt aangegeven dat slechts enkele procenten van hun omzet wordt gehaald uit de branchevreemde artikelen. De PvdA-fractie wil graag van het college vernemen hoe de 10% tot stand is gekomen, dus graag wat meer onderbouwing van, zoals de wethouder in de commissie zei: "Het college vindt dit wel redelijk." De vraag die daar volgens de fractie bij hoort, is: is het aannemelijk dat wanneer dit voorstel wordt aangenomen, dus met 15% oppervlakte en 10% omzet, de gang naar de rechter niet wordt doorgezet? Tevens wil zij vernemen of als het omzetpercentage op 5% wordt gezet, de kans groter is dat het op een rechtszaak uit draait. Wat de fractie in elk geval wil bereiken, is dat de winkeliers nog enige tijd beschermd worden en de perifere detailhandel toch voldoende ruimte krijgt voor promotieartikelen tot de actualisering van het bestemmingsplan een feit is. Tot die tijd is er gelegenheid om in alle rust te overleggen en eventueel tot aanpassingen te komen.

Afhankelijk van de reactie van het college zal de PvdA-fractie beslissen of zij met een amendement zal komen, waarin de 10% wordt omgezet in 5%.

Ten slotte: handhaving is ook een punt dat aan de orde is geweest. Er kan wel van alles worden gezegd over de vraag waarom iets wel of niet handhaafbaar is, maar de fractie geeft er de voorkeur aan de uitvoering aan het college over te laten. De raad kan op termijn worden geïnformeerd over het verloop van een en ander.

De heer Halm merkt op dat in het voorliggende raadsvoorstel de volgende passage staat: "Vrijwel nergens in Nederland is het beleid op dit punt zo strak meer als in Emmen. Dit plaatst de bouwmarkten in een uitzonderlijke positie ten opzichte van identieke winkels in buurgemeenten."

De BGE-fractie vindt dat Emmen op dit gebied een nadeelgemeente is, immers: de gemeente stelt voor de perifere detailhandel strengere regels op dan de buurgemeenten. De fractie is voorstandster van deregulering en ook wenst zij geen regelgeving die niet te handhaven is. Hierover zo dadelijk meer.

Er zijn argumenten te bedenken om de winke-

liers in het centrum te beschermen en leegloop in het centrum te voorkomen, maar de huidige trend die duidelijk waarneembaar is, is dat veel consumenten prijsvergelijkend winkelen en dan met name via Internet. Als eerste wordt er advies ingewonnen bij de verschillende speciaalzaken. Daarna gaat de consument op Internet op zoek naar de goedkoopste aanbieder. Dit heet marktwerking, een woord dat vóór de kredietcrisis nog geen nare bijmaak had, maar dat in principe nog steeds geldt. Daarbij moet dus ook Emmen stil blijven staan.

Mensen zullen steeds meer branchevreemde producten bij bouwmarkten en andersoortige bedrijven kopen, of Emmen dit nu wel of niet gewenst vindt en daarmee wel of niet blij is. Internet is hiervan al een goed voorbeeld geweest. In de ogen van de BGE-fractie is dit ook een veel grotere bedreiging voor de winkeliers in Emmen en omstreken.

In de commissie werd door de PvdA-fractie bezorgdheid geuit over eventuele leegloop van Emmen-centrum. De BGE-fractie is daar niet bang voor en daarom bepleit zij geen regels op te stellen voor branchevreemde producten in de perifere detailhandel. Gemeenten nemen landelijke bevoegdheden over, maar dit onderwerp is er een mooi voorbeeld van dat als er iets geregeld moet worden om nadelige gevolgen tegen te gaan, dit door de landelijke overheid zou moeten gebeuren en niet door de afzonderlijke gemeenten. Dat is lokaal een kansloze missie, omdat er niet te handhaven is. Wil een overheid een betrouwbare overheid zijn richting burgers en ondernemers, dan betekent dit dat regels moeten worden gehandhaafd. Als regels wel voor de één gelden en niet voor de ander, of als de één zich wel netjes aan de regels houdt en de ander niet omdat dit mogelijk is door het ontbreken van handhaving, ontstaat er oneerlijke concurrentie. Het opstellen van regels en het handhaven daarvan hoort naar de mening van de BGE-fractie hand in hand te gaan. De verantwoordelijk wethouder gaf echter aan hier anders over te denken en dat nadenken over de vraag of de vastgestelde regels ook gehandhaafd kunnen worden iets van latere orde is. De fractie heeft er al over nagedacht. Zij heeft nog enkele vragen.

- Hoe controleer je een maximum van 10% van de branchevreemde nevenomzet? En gebeurt dit per maand of per kwartaal?
- Gaan ambtenaren eisen aan de administratie van ondernemers stellen?
- Gaan ambtenaren boekenonderzoek bij de ondernemers doen?
- Mogen zich alleen ondernemers vestigen die inzicht willen geven in hun boekhouding?
- En wat gebeurt er als er in een maand of

kwartaal toch te veel is verkocht?

Dan heeft de fractie het nog maar niet over de andere voorwaarde: maximaal 150 m² van de winkeloppervlakte. Het is gewoon een onmogelijke opgave dit te handhaven. Een overheid met gezond verstand zou zich in de ogen van de fractie dan ook niet met dergelijke vragen moeten willen bezighouden.

Het nu voorliggende voorstel is misschien een gedeeltelijke tegemoetkoming aan de ondernemers op perifere locaties, zoals de Nijbracht, en de winkeliers in het centrum. Als je echter niet op voorhand aangeeft hoe je kunt handhaven, maak je van de overheid een onbetrouwbare overheid, omdat zij verwachtingen wekt die zij zeer waarschijnlijk niet kan waarmaken. Wie regels bedenkt die bij handhaving tot een enorm controleapparaat van de overheid leiden, beseft nog te weinig dat overheidsuitgaven en overheidsinvesteringen zinnig moeten zijn. Anders wordt het bezigheidstherapie voor ambtenaren. De BGE-fractie beseft dat er in het politieke landschap aanhangers zijn van een grote overheid en aanhangers van een kleine overheid. De fractie is aanhanger van een kleine overheid die zich bezighoudt met zinnige zaken.

De uitkomst van de afweging die de fractie heeft gemaakt, is dat dit een verruiming is van de regelgeving. De verruiming kan bij haar op meer waardering rekenen dan de huidige regelgeving, maar deze gaat voor haar nog niet ver genoeg. Zij is van mening dat afschaffing van de regelgeving een nog betere verruiming is. Om de daad bij het woord te voegen dient zij dan ook een amendement in, mede namens de fracties van DOP en GroenLinks. Het luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 29 januari 2009,

gehoord hebbende de beraadslaging over agendapunt B3;

constaterende dat:

- ***vrijwel nergens in Nederland het beleid op dit punt zo strak meer is als in Emmen;***
- ***de verruiming van maatregelen zeer moeilijk te handhaven is;***
- ***perifere detailhandel uitsluitend bouwmarkten, ABC, tuincentra, woninginrichting, keuken en sanitair omvat;***
- ***Emmen-centrum een zeer gewaardeerd winkelcentrum heeft dat veel publiek trekt;***
- ***in het kader van deregulering van regelgeving het voor ondernemers aantrekkelijk wordt zich in Emmen te vestigen;***

overwegende dat:

- ***winkels in Emmen-centrum niet mogen verhuizen naar de perifere detailhandelszone en er zodoende geen verhuizingmogelijkheden zijn;***
- ***er via Internet een veel grotere bedreiging is voor de lokale ondernemers in Emmen-centrum;***
- ***de 10% omzet en de 15% winkeloppervlakte aan branchevreemde producten een intensief en tijdrovende handhaving vergen;***
- ***Emmen de eerste gemeente is die afschaffing van regelgeving op dit gebied realiseert, waarmee de gemeente Emmen aantrekkelijk wordt voor nieuwe ondernemers in het gebied voor perifere detailhandel;***

besluit:

de regelgeving voor branchevreemde producten op de perifere locaties af te schaffen en dit als interim-beleid vast te stellen en verder uit te werken in de geactualiseerde bestemmingsplannen voor deze locaties.

Mevrouw Houwing-Haisma constateert dat wordt voorgesteld te besluiten over de handhaving bij een bestemmingsplan. De discussie over zwarte, grijze en witte lijsten hoeft vanavond niet te worden gevoerd. Het voorstel ligt voor omdat er nog geen nieuw bestemmingsplan is, welk plan ook nog een paar jaar op zich zal laten wachten, terwijl de discussie over de detailhandelsvisie ook nog moet worden gevoerd. Intussen is we de vraag: hoe handhaaf je en ga je om met ontwikkelingen die eigenlijk niet meer te stuiten zijn? Als je kijkt naar de hoeveelheid reclamefoldertjes die je wekelijks in de bus krijgt en je ziet welke winkel welke producten aanbiedt, kun je een enorme verscheidenheid aan producten vaststellen ten aanzien waarvan je je eerder niet kon voorstellen dat een bepaalde winkel dergelijke producten zou gaan verkopen. Op zich is een besluit om te gedogen niet zo'n geldig besluit, doch het gaat in dezen slechts om een beperkte tijd. Voor het in de aanloop naar een nieuw bestemmingsplan vaststellen van een detailhandelsvisie waar je voor langere tijd wat aan hebt, wil de VVD-fractie wel de ruimte voor het onderhavige voorstel geven. Natuurlijk valt er het nodige aan te merken op de mogelijkheid tot handhaving en kun je discussiëren over 5%, 10% of 15% van de omzet en over het maximaliseren van het vloeroppervlak tot 150 m², doch de fractie is van mening dat het nu eerst maar moet worden gedaan zoals thans wordt voorgesteld. Het zou goed zijn als de winkeliers in het centrum en de ondernemers op de Nijbracht er samen eens uit zouden komen, want eigenlijk ga je nu als politiek iets besluiten waarvan je op voor-

hand weet dat er wel weer een partij ontevreden zal zijn en het liever anders had gezien. Winkeliers en ondernemers zullen nadrukkelijk naar elkaar moeten luisteren en met elkaar moeten zoeken naar hetgeen hen in Emmen bindt. Er liggen wellicht heel veel kansen, dus laten zij alstublieft eens proberen om de bedreigingen die ze in elkaars nering zien opzij te zetten. Conclusie: de VVD-fractie gaat akkoord met dit voorstel.

De heer Pekelsma merkt op dat dit niet de eerste keer is dat de perifere detailhandel op de raadsagenda staat en dat dit zeker ook niet de laatste keer zal zijn. Enige jaren geleden is dit onderwerp in het kader van het rapport over de ruimtelijke en economische ontwikkelingsvisie voor detailhandel, horeca en *leisure* van Droogtrommel & Broekhuis uitvoerig aan de orde geweest. Ook toen was er al discussie over de vraag wat wel of niet verkocht mocht worden op een perifere locatie, in dit geval op de Nijbracht. De reden voor het beschikbaar stellen van deze locatie was ooit: vestiging van branches die moeilijk inpasbaar zijn in het centrum van Emmen, bedrijven die door hun karakter en aanbod veel ruimte nodig hebben om hun goederen op een verantwoorde wijze te kunnen presenteren. Branches die hiertoe behoren, zijn tuincentra, bouwmarkten en zaken voor keukens en woninginrichting. De criteria die daarvoor in de afgelopen jaren hebben gegolden, werden en worden samengevat in zogenaamde witte, grijze en zwarte lijsten.

Waar het nu om gaat, is een interim-voorstel om het in beperkte mate aan de consument kunnen aanbieden van goederen op de zwarte lijst. Goederen die op de zwarte lijst staan, zijn goederen ten aanzien waarvan in het kader van een goede detailhandelsstructuur als voorwaarde is gesteld dat hun aanwezigheid nodig is voor het goed functioneren van de detailhandel in het centrum en de dorps- en wijkcentra.

Is er nu zoveel veranderd ten opzichte van een aantal jaren geleden? En wat is de reden voor een verschuiving van het beleid? Natuurlijk realiseert de CDA-fractie zich dat er het een en ander is veranderd in het gedrag van de consument en in de manier waarop goederen worden aangeboden. Bijvoorbeeld de aankopen via Internet nemen behoorlijk toe en met name in de *food*-sector heeft een verbreding van de aangeboden artikelen plaatsgevonden.

Is er een verschuiving in het beleid te constateren of is de juridische druk de reden om met dit voorstel te komen? Op de vraag in de commissie wat de reden voor de middenstandsorganisatie Vlinderstad is geweest om met een 5%-norm ak-

koord te gaan, was het antwoord dat men denkt juridisch geen mogelijkheid te hebben om de indertijd afgesproken voorwaarden te kunnen blijven handhaven. Waarom het college nu heeft gekozen voor verkoopmogelijkheden op 15% van het vloeroppervlak met een maximum van 10% van de omzet is de fractie niet geheel duidelijk. De indruk is gewekt dat dit een compromis was tussen Vlinderstad en de bouwmarkten. Graag een reactie! Verder is de vraag of er juridisch verschil is tussen de verschillende percentages. Is er de garantie dat bij 10% de bouwmarkten niet naar de rechter stappen?

De commissie is in haar vergadering geconfronteerd met een inspreker die onlangs eigenaar bleek te zijn geworden van panden op de Nijbracht. Deze inspreker gaf er de voorkeur aan te komen tot een verruiming van het bestemmingsplan, in reactie waarop de wethouder aangaf dat het vrijgeven van de regels niet aan de orde is en dat de gemeente de regie wil blijven voeren ten aanzien van datgene wat is toegestaan binnen het geldende bestemmingsplan. De inspreker wachtte na de toegestane vijf minuten spreektijd trouwens niet de interessante discussie af en verdween direct. Dit is naar de mening van de CDA-fractie een vreemde manier van het omgaan met de democratie, waarin hoor en wederhoor moeten worden toegepast.

Vervolgens nog iets over het handhavingsbeleid. Wat het besluit uiteindelijk ook zal worden, feit blijft dat de afgesproken percentages voor vloeroppervlak en omzet gehandhaafd dienen te worden. Is er een schema dat periodieke controles waarborgt?

De heer Van der Weide begrijpt dat de heer Pekelsma handhaving als voorwaarde stelt om akkoord te kunnen gaan met het voorstel. Maar als handhaving niet mogelijk is, wordt dan eveneens met het voorstel ingestemd?

De heer Pekelsma wacht af hoe de wethouder denkt om te gaan met de handhaving. Hij wil deze bijdrage afsluiten met een kleine variatie op het onlangs toegezonden rapport van Seinpost en met de conclusies die voor de CDA-fractie ook in de toekomst als uitgangspunt zullen dienen.

- Aangeraden wordt, aldus Seinpost, de ontwikkeling van winkelgebieden te laten aansluiten bij het consumentengedrag. Dit betekent het volgende: de wijk- en dorpswinkencentra blijven fungeren als sterke clusters voor de dagelijkse aankopen in de *food*- en *non food*-sector.
- Het centrum van Emmen fungeert als recreatief winkelgebied.

- Doelgerichte aankopen worden geconcentreerd in een zo beperkt mogelijk aantal perifere locaties en worden gevormd door het reeds vastgesteld PDV-assortiment.

De heer Dijkgraaf hoeft niets meer toe te voegen aan hetgeen is gezegd over handhaving en aantal m², want daarover is al genoeg gezegd. Door de fractie van GroenLinks is het amendement mede ondertekend. In de commissie is al gezegd dat zij in dit geval voor de afschaffing van regelgeving is. Dit heeft vooral te maken met het feit dat zij ervan overtuigd is dat de aanbiedingen die bijvoorbeeld bouwmarkten doen slechts een klein gedeelte vormen van het assortiment. Het zijn lokkertjes om mensen te verleiden tot het kopen van ook andere producten. Verder is er nog zoiets als kwaliteit. Als spreker iets van kwaliteit wil kopen, gaat hij meestal niet naar een bouwmarkt, maar naar een zaak die echt iets te bieden heeft.

Naar de mening van de fractie moet het voorstel verder gaan dan een geleidelijk proces, i.c. richting een situatie zonder regelgeving. Het gaat in dezen immers ook om ondernemerschap. Toekomstige voorstellen zal de fractie daarop beoordelen.

Mocht blijken dat het amendement niet wordt overgenomen, dan zal de fractie overigens niet tegen het voorstel stemmen.

De heer Engberts merkt op dat het aan de orde zijnde onderwerp lastig is, te meer daar hij niet alle consequenties van aanpassingen in beeld heeft. Het college geeft aan dat vanwege juridische problemen aanpassing nodig is, maar het is wel belangrijk dat de goede positie van het centrum van Emmen zoveel mogelijk in stand wordt gehouden. De goede voorzieningenstructuur moet in stand blijven, leegstand en verpaupering moeten worden voorkomen. Dat is te meer dringend nu door de recessie een aantal ondernemers het extra moeilijk heeft om het hoofd boven water te houden, ondernemers die hun nek hebben uitgestoken en zich in het relatief dure centrum hebben gevestigd.

De fractie van de ChristenUnie begrijpt dat verruiming noodzakelijk is, maar omdat zij de consequenties niet volledig in beeld heeft, neigt zij er toe de verruiming zo beperkt mogelijk te houden.

De fractie is ook benieuwd naar het antwoord op de vragen van de PvdA-fractie.

Er is hier sprake van interim-beleid. Sprekers fractie hoopt dat de komende periode zeer goed benut gaat worden om de mogelijke aanpassingen in beeld te brengen, alsook de kansen, in plaats van te denken vanuit bedreigingen, en dat

alles in overleg gaat met de partijen die in de laatste commissievergadering hebben ingesproken.

De voorzitter wijst erop dat het amendement gaat over het afschaffen van regelgeving. Dit is nu echter niet aan de orde; het gaat om de handhavingafspraken met betrekking tot de bestaande regelgeving. In het amendement wordt dus eigenlijk mee een motieachtig gevoel uitgesproken. Hij neemt aan dat de wethouder hierover wel iets zal zeggen.

Wethouder Sleeking denkt dat het bij de gebruikte formulering gaat om een van de kernpunten van de problematiek. Inderdaad staat nu niet de regelgeving op de agenda, maar de vraag of de gestelde regels over toezicht en handhaving in een bepaalde interim-periode moeten worden gehandhaafd en verruimd. Zoals hij in de commissie al heeft gezegd, is er in de komende twee jaren, waarin een nieuwe detailhandelsvisie wordt opgesteld, waarna het bestemmingsplan wordt geactualiseerd, tijd is om met elkaar en de betrokken partijen een uitgebreide discussie te voeren. De discussie over dit onderwerp wordt trouwens al vele jaren gevoerd, waarmee is aangegeven wat het belang is van dit onderwerp. Het college streeft naar een goed functionerende binnenstad met een detailhandel die floreert en niet op de zesde plaats eindigt, maar misschien wel op de vijfde of de vierde plaats terechtkomt, en een perifere detailhandel voor volumineuze goederen die op een goede manier functioneert en een aanvulling is op het centrum van Emmen en een aantal winkelcentra in dorpen en wijken die levensvatbaar zijn, niet voor een paar jaar, maar voor een langere periode. Hiermee zijn drie belangen geschetst waartussen een evenwicht aanwezig moet zijn.

De huidige situatie is volgens wethouder Evenhuis voor een deel te kenschetsen als het andere Staphorst van Nederland. Als men folders van sommige organisaties ziet, kan worden vastgesteld dat daarin uitzonderingen aangegeven staan die te maken hebben met Emmen en Schagen. De heer Halm heeft daarvan een goede studie gemaakt! Het geeft aan dat Emmen in een uitzonderingspositie verkeert, een positie die veroorzaakt wordt doordat hier de neiging bestaat uit te gaan van bescherming van winkeliers. Dat is vanavond in diverse betogen ook weer naar voren gekomen. De ruimtelijke structurering van de detailhandel in Emmen is echter een argument dat niet mag worden gebruikt. Het mag niet gaan over bescherming van bepaalde gebieden, wél over de vraag hoe Emmen de detailhandel ruimtelijk spreidt. Hierbij staan zaken

centraal als: is het verstandig een bouwmarkt in het centrum van Emmen te vestigen? Niet voor niets geeft het bestemmingsplan perifere detailhandel aan dat het gaat om zaken die een minimale verkoopvloeroppervlakte van 1.000 m² hebben. Daarmee wordt al aangegeven dat het niet gaat om zaken die normaliter in het centrum van de stad zijn gevestigd.

Er is 12 jaar geleden een bepaald beleid vastgesteld, beleid dat zich richt op handel in volumieuze goederen. Toen was al duidelijk dat 15% van de verkoopvloeroppervlakte mag worden benut om artikelen van de zogenoemde grijze lijst te verkopen. Dat werd toen al omschreven als gedogen, omdat er op dat moment al niet goed uit het stellen van heldere regels was te komen. Er is een lijstensysteem ingevoerd, maar en als men nu kijkt naar de manier waarop de detailhandel functioneert en in elkaar zit, gekoppeld aan de vraag wat voor argumenten je als gemeente mag hanteren om daarin een bepaalde ordening aan te brengen, moet je constateren dat een en ander niet meer is te redden met het lijstensysteem. Er is een uitspraak van de commissie voor de bezwaarschriften die in essentie neerkomt op: college, u kunt dit wel willen, maar in feite hebt u geen argumenten om duurzame ontwrichting aan te tonen, want de lijstensystematiek die u hanteert is niet meer van deze tijd en niet meer te handhaven! Er kan dan weliswaar worden gezegd dat het vervolg maar wordt afgewacht, doch dan zitten het college en de raad niet meer aan het roer. Dat wil het college wél; de mogelijkheden die het heeft, wil het graag benutten om enige sturing ten aanzien van deze problematiek te geven. Dan is het zaak dat met de verschillende partijen overleg wordt gevoerd over de vraag wat redelijk is. De bouwmarkten zeggen bijvoorbeeld dat 20% of 25% van het vloeroppervlak redelijk is voor zowel de grijze als de zwarte artikelen. Vlinderstad zegt vervolgens dat alles maar moet blijven bij het oude. Uiteindelijk heeft het college er als compromis voor gekozen in het midden te gaan zitten, dus voorlopig nog handhaving van 15% van het vloeroppervlak met een maximum van 150 m² en het daarbij aanvullend hanteren van een omzetcriterium om nog enig controle te houden op wat er gebeurt.

Waarom 10% en geen 5%? Het is al zo is dat 15% van het vloeroppervlak mag worden besteed aan de grijze artikelen. Als nu wordt gezegd dat het grijs en zwart mag zijn, wordt qua vloeroppervlak in elk geval geen verruiming gegeven. Het college wil wel proberen beide partijen zo tevreden te stellen dat dit interim-beleid voorlopig gevoerd kan worden, maar wil daarnaast dat, zoals ook in andere gemeenten ge-

beurt, aanvullend een omzetcriterium stellen om enige verruiming in de richting van de bouwmarkten en tuincentra te geven.

De heer Pekelsma informeert wat precies de strekking van de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie is geweest.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de strekking was dat de wijze waarop het college dit beleid vormgeeft via de witte, grijze en zwarte lijsten niet meer van deze tijd is en dat het middels onderzoek zal moeten aantonen dat er sprake is van duurzame ontwrichting. Met het huidige beleid is er geen beleidsmatige onderlegger om hierover iets te kunnen zeggen. Het college probeert dat helder te krijgen via de adviezen die door Seinpost zijn gegeven. Daarover zal in de komende periode met verschillende partijen en met de raad verder in discussie worden gegaan om te proberen tot een nieuwe formulering van het beleid te komen. De kans is naar de inschatting van het college bijzonder groot dat als deze zaak op haar beloop zou worden gelaten en partijen naar de rechter gaan, het beleid zoals dat in Emmen wordt gevoerd volledig terzijde wordt geschoven. Dat risico wil het college liever niet lopen.

De heer Pekelsma vraagt of dit is gebaseerd op percentages, dan wel of er sowieso naar de rechter wordt gegaan. Kan de wethouder inschatten of dit wat uitmaakt?

Wethouder Sleeking zegt dat de inschatting van het college is dat als het beleid de komende twee jaar vorm wordt gegeven met de percentages die in het voorstel worden aangegeven, er sprake is van een evenwichtig voorstel, zowel naar de ene als naar de andere partij, en dat daarmee een basis is gelegd om in de komende twee jaren met elkaar de discussie te voeren over de vormgeving in de verdere toekomst. Pas dan is aanpassing van de regelgeving aan de orde.

De heer Goudriaan informeert of er ook met de bouwmarkten is besproken of zij kunnen leven met 10% en of dan de procedures worden stopgezet tot de actualisatie van het bestemmingsplan er is.

Wethouder Sleeking antwoordt dat met elkaar over de invulling is gesproken. Het college heeft niet gevraagd of, als het zo wordt gedaan, daarmee dan akkoord wordt gegaan. Er is een inschatting gemaakt op basis van wat gevraagd is, namelijk 25%. Landelijk geven bouwmarkten over het algemeen aan 20% van hun vloeroppervlak voor bedoelde artikelen te willen reserve-

ren. Er zijn dus aanknopingspunten met andere steden in Nederland. Maar nogmaals, het gaat om een interim-periode en een totaalpakket waarvan het college denkt dat het zodanig evenwichtig is dat partijen dit zouden moeten kunnen accepteren. Garanties te dien aanzien kan spreker niet geven, dus ook niet de garantie dat de ene of de andere partij niet alsnog naar de rechter stapt.

De heer Goudriaan stelt dat niettemin overal is te lezen dat de omzet die wordt gehaald uit bedoelde verkoop enkele procenten is, soms hooguit 3 à 4%. Gevraagd wordt 25% en toegestaan wordt 10%, terwijl de verkoop slechts 3 of 4% bedraagt. Dit lijkt wel een vakbond die met CAO-onderhandelingen bezig is!

Wethouder Sleeking wijst erop dat, voor zover zijn informatie strekt, de 3 of 4% over het algemeen betrekking heeft op de omzet die wordt behaald met artikelen die eigenlijk niet verkocht mogen worden; dat zijn de actieartikelen die in de folders worden aangekondigd: de fietsen, de Cd's en dergelijke, i.c. artikelen die in het algemeen op de zwarte lijst staan. Daarnaast is het zo, en dat is de reden waarom het college het op 10% houdt en niet op 5%, dat 15% grijs wordt gedoogd. Wordt voor grijs en zwart 15% aangegeven, dan zul je ten aanzien van het omzetcriterium iets moeten aangeven, ofwel je moet uitgaan van 25% van de vloeroppervlakte. Nogmaals, het college heeft geprobeerd een evenwichtig compromis op te stellen. De beleidsmatige verdere stappen zijn hiervóór geschetst: werken aan een detailhandelsvisie en de actualisering van het bestemmingsplan. Als de raad besluit zoals is voorgesteld, zal het college uiteraard vorm gaan geven aan de handhaving. Spreker weet niet of de ambtenaren daar nu al over nadenken < hij neemt aan van wel >, maar het leek het college toch verstandig eerst na te gaan waar de voetangels en klemmen zitten en te horen wat de raad wil en pas daarna het handhavingsbeleid vorm en inhoud te gaan geven. De komende twee jaren is er de tijd om te zien hoe een en ander zich ontwikkelt.

De heer Van der Weide merkt op dat in het ontwerpbesluit duidelijk wordt gesproken over een maximum van 150 m² en maximaal 10% van de omzet. Dat zijn dan de voorwaarden waar de betrokken branche zich aan moet houden. Maar heeft het college zich niet afgevraagd of die te handhaven is? Anders heeft het immers geen zin ze vast te stellen.

Wethouder Sleeking zegt dat hierover natuur-

lijk wordt nagedacht. Hoe er precies gecontroleerd zal worden, moet nog worden uitgewerkt in een toezichtprotocol. Dat zal worden gemaakt als het besluit helder is.

De heer Van der Weide informeert of het wel realistisch is te denken dat de naleving van de regels kan worden gehandhaafd.

Wethouder Sleeking kan zich een discussie herinneren waarin hij aan de BGE-fractie vroeg of het realistisch is op elke straathoek een toezichthouder neer te zetten. Als de discussie op die manier wordt gevoerd, is er niet uit te komen. Het college doet de raad een voorstel waarvan het denkt dat op de genoemde parameters een controlesysteem voor de komende twee jaren kan worden opgezet. Hij realiseert zich dat er een aantal moeilijke kanten aan zit, maar als het college het gevoel zou hebben dat het volstrekt oncontroleerbaar is, zou het de raad dit voorstel niet hebben gedaan. Naar de uitvoering zal natuurlijk worden gekeken. Hij zou zich een schema voor periodieke controle goed kunnen voorstellen, doch dit zal nog moeten worden uitgewerkt.

De heer Goudriaan verzoekt om een schorsing voor overleg in de fractie.

De voorzitter wil alvorens daartoe wordt overgegaan de vraag stellen of er iemand in de raadzaal is die het hier niet warm vindt. Maandag aanstaande vindt weer een inregeling van de temperatuur plaats, en zijn gevoel is dat het wel een paar graden minder kan.

De heer Goudriaan merkt op dat dit een andere reden voor het verzoek om schorsing is.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig het gedane verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Goudriaan brengt naar voren dat de PvdA-fractie goed heeft gekeken naar de aangevoerde argumenten vóór het voorstel. Haar inschatting is dat bij het stellen van 10% de kans veel groter is dat de interim-regeling kan worden gehandhaafd, in plaats van een verlaging naar 5%, met alle eventuele gevolgen van dien. Als daardoor een procedure zou worden opgestart, bestaat met de kans dat op korte termijn alles

wordt vrijgegeven. Dat lijkt de fractie niet handig. Vandaar dat zij akkoord gaat met het voorstel.

De heer Pekelsma zegt dat de raad wel vaker voor dilemma's staat. De argumentatie van de wethouder over eventuele juridische gevolgen moet worden afgewogen tegen de mogelijkheden. De CDA-fractie kan zich wel aansluiten bij de reactie van de PvdA-fractie dat het voorgestelde percentage mogelijk minder kans biedt op juridische gevolgen. In principe wil sprekers fractie niet tornen aan de lijsten. Dat is voor haar reden om akkoord te gaan met het voorstel.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft in eerste termijn al aangegeven akkoord te gaan met dit voorstel. Voorts nog een vraag aan wethouder Evenhuis. Gaat de discussie over de detailhandelsvisie op korte termijn van start?

Wethouder Evenhuis antwoordt bevestigend.

De heer Halm komt nog even terug op de argumenten tegen de bescherming van winkeliers in het centrum. Het zijn wel dezelfde winkeliers die de winkeliers in de buitendorpen om zeep hebben geholpen.

Wat de kans op meer of minder rechtszaken betreft: als vaststaat dat er door dit besluit minder of helemaal geen rechtszaken komen, zou de BGE-fractie nog voor het voorstel kunnen zijn. Zij blijft evenwel voor gehele afschaffing van de regelgeving ten aanzien van de perifere detailhandel. De wethouder geeft aan dat handhaving van de regelgeving heel moeilijk is, maar de fractie denkt dat die helemaal niet mogelijk is. Het gevolg zal oneerlijke concurrentie zijn.

Voorts wil de fractie en wijziging aanbrengen in het ingediende amendement, luidende:

Voor de handhaving van bestemmingsplannen inzake detailhandelsbedrijven op perifere locaties als interim-beleid vast te stellen de verkoop van artikelen als nevenassortiment op de grijze en zwarte lijst op de perifere detailhandelslocaties toe te staan.

Tot slot: de fractie kan niet anders dan akkoord gaan met het voorstel, ook als het amendement niet wordt aangenomen.

De voorzitter denkt dat het voorgestelde besluit in het amendement zó kan worden geïnterpreteerd dat in plaats van 15% en 10% 100% wordt opgenomen. Zodoende wordt het door de BGE-fractie gewenste effect bereikt.

De heer Pekelsma wenst een kanttekening te maken bij de opmerking van de heer Halm dat winkels in het centrum van Emmen er voor gezorgd hebben dat de winkeliers in de buitendorpen om zeep zijn geholpen. Degenen die bekend zijn met de winkels in de buitendorpen, weten dat deze hun uiterste best doen om in stand te blijven. Het getuigt van geen enkel inzicht als wordt geroepen dat de winkeliers in Emmen de winkeliers in de buitendorpen om zeep helpen. Dit is gewoon niet waar en dit zal ook, mede gezien het rapport-Seinpost, zeker in de toekomst niet gebeuren.

De heer Halm heeft in de wandelgangen gezegd dat er winkeliers in de buitendorpen zijn die er met de prijs per m² nog uitkomen, maar dat er ook winkeliers zijn die dat niet kunnen door de gigantische concurrentie van de grootwinkelbedrijven.

De voorzitter merkt op dat hij gisteren heeft gemerkt dat al wordt gesproken over 'de binnenstad van Klazienaveen'!

De heer Engberts stemt, gehoord de argumentatie van de wethouder, in met dit voorstel.

De heer Dijkgraaf wil zich eveneens distantiëren van de opmerking van de heer Halm over de winkeliers in het centrum en in de buitendorpen. Van de tegenstelling centrum/buitendorpen moet men hier eens af. Laat men in het vervolg spreken over de kernen van Emmen!

Spreker neemt aan dat het amendement het niet zal halen en zal nu voor het voorstel stemmen. Hij refereert hierbij maar even aan wat de heer Van der Weide pas geleden tegen hem zei: beter iets dan niets!

De heer Schoo deelt mee het amendement te steunen, maar streeft 100%, waarover de voorzitter het had, na. De DOP-fractie wil zo snel mogelijk van de regelgeving terzake af. Spreker zal het voorstel steunen omdat het een stap in die richting is, maar hij hoopt dat binnenkort kan worden vastgesteld dat de regelgeving is verdwenen en dat de bedrijven hun gang kunnen gaan.

De heer Moinat zegt dat de SP-fractie nog steeds voor het voorstel is. Als de BGE-fractie haar zin krijgt en er een volledige vrijstelling komt, zal dat pas effect hebben op de winkels in de buitendorpen.

Wethouder Sleeking is blij met de conclusie die de verschillende fracties hebben getrokken, na-

melijk dat dit een stap in de goede richting is. In elk geval is het een stap om partijen aan tafel te houden en verder te spreken over de detailhandelsstructuur in Emmen.

En voor het overige: hij vond de eerste termijn van de heer Halm aanzienlijk beter dan de tweede.

Wethouder Evenhuis bereidt zich voor op een plezierige discussie over een detailhandelsvisie.

Mevrouw Houwing-Haisma vraagt: op korte termijn? Dan kan zij zich daarop eveneens voorbereiden.

Wethouder Evenhuis informeert wanneer mevrouw Houwing de discussie wenst.

Mevrouw Houwing-Haisma weet niet hoever de voorbereiding is en in hoeverre nog met andere partijen om de tafel moet worden gegaan.

Wethouder Evenhuis zegt dat de discussie volgens hem best in maart/april kan worden gevoerd.

Mevrouw Houwing-Haisma stelt zich dan voor dat de wethouder hierover met het presidium overlegt.

De voorzitter legt vervolgens het amendement ter besluitvorming voor, waarbij hij voor het gemak van de 10% en de 15% twee maal 100% maakt.

Bij inventarisatie blijkt het amendement te worden verworpen (de leden van de fracties van GroenLinks en DOP en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B4. Vervallen

B5. Zie A6/RA08145

B6. Zie A7/RA08.0142

B7. Zie A8/RA08.043

B8. Zie A9/RA08.0146

B9. Zie A10/RA09.0001

B10. Verhoging onderzoeksbudget rekenkamercommissie Emmen [Stuknr. RA08.0144]

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic merkt op dat de organisatie de dekking voor een verhoging van het onderzoeksbudget in de middelen voor nieuw beleid heeft gezocht. De PvdA-fractie heeft in de commissie al gezegd dit opmerkelijk te vinden. Zij is nog steeds van mening dat de voorgestelde oplossing geen schoonheidsprijs verdient.

Het gaat hier om een raadsbesluit dat dateert uit juni 2008. Het belang van een solide financiering voor de rekenkamercommissie moet volgens de PvdA-fractie prevaleren. Om die reden zal zij vanavond met de voorgestelde oplossing van het presidium instemmen. De fractie wil het presidium wel vragen in de tweede helft van het jaar een evaluatie van de werkwijze van de rekenkamercommissie in de afgelopen vijf jaar te organiseren.

Mevrouw Logtenberg-de Wolde brengt naar voren dat de reden van de terughoudendheid van de VVD-fractie ten aanzien van de verruiming van het budget is gelegen in het feit dat er weinig onderbouwing is gegeven. Het zou mooi zijn geweest als de voorzitter van de rekenkamercommissie een toelichting had gegeven op de nieuwe aanpak. De fractie wil graag een evaluatiemoment steunen. Op dat moment kan de raad bezien hoe het staat met het instrument dat is ingesteld, zijnde de rekenkamercommissie. Wat wilde de raad daarmee initieel bereiken? En wat zijn de uitkomsten in de afgelopen jaren in relatie tot het gestelde doel? Ook is de vraag wat de raad in concreto heeft gedaan met de uitkomsten van de onderzoeken van de rekenkamercommissie. Hoeveel onderzoeken heeft de raad per jaar bijvoorbeeld nodig? En wat wil hij daarmee? Is de samenstelling en de sterkte van de rekenkamercommissie in dit licht voldoende, of is er structureel extra externe hulp nodig? Zo ja, wat is daarvan dan de reden? Het is uitstekend om voor dit soort punten een evaluatiemoment in te bouwen.

De heer De Wildt antwoordt als voorzitter van het presidium.

Achter de schermen is al eens gedacht over evaluatie van het functioneren van de rekenkamercommissie. Hij meent niet voor zijn beurt te spreken als hij de raad toezegt dat het voorstel betreffende een evaluatie zonder meer wordt overgenomen. Zo langzamerhand wordt aangekomen in het laatste jaar van deze raadsperiode. Het presidium lijkt het dan ook goed met een

voorstel te komen nog voordat de nieuwe raad aantreedt, eventueel met een advies vanuit de evaluatie. Het presidium staat open voor suggesties ten aanzien van evaluatiepunten betreffende het functioneren van de rekenkamercommissie.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic trekt de conclusie dat het goed is nu niet alle punten te hebben ingebracht. De voorbereide punten zal de PvdA-fractie schriftelijk bij het presidium indienen.

Mevrouw Logtenberg-de Wolde zegt dat de VVD-fractie voor de evaluatie is, maar tegen dit voorstel blijft.

De heer Dijkgraaf merkt op dat mevrouw Logtenberg in de commissie heeft gezegd tegen de budgetverruiming te zijn, omdat de toegevoegde waarde van de rekenkamercommissie met name in zelf uitgevoerde onderzoeken zit en extern onderzoek derhalve niet nodig is. Hij is het er helemaal mee eens dat de rekenkamercommissie voldoende eigen expertise heeft, maar snapt niet wat mevrouw Logtenberg bedoelt als zij zegt dat externe onderzoek niet nodig is. Volgens spreker doen zich regelmatig complexe vragen voor die de rekenkamercommissie zelf niet kan beantwoorden. Dus waarom is zij tegen extern onderzoek?

Mevrouw Logtenberg-de Wolde stelt vast dat de raad heeft besloten tot de instelling van een rekenkamercommissie om hem te ondersteunen bij bepaalde onderwerpen. Er zijn drie mensen vanuit de raad aangewezen die terzake kennis kunnen inbrengen, alsook drie externen, mensen die bepaalde onderzoeken heel goed kunnen doen vanwege hun expertise. Deze mensen bouwen ook kennis op over de gemeente Emmen. Anders gezegd: de toegevoegde waarde van externe onderzoeken ontgaat de VVD-fractie te enen male. Tussen de commissievergadering en deze raadsvergadering heeft spreekster nog een gesprek gehad met leden van de rekenkamercommissie, waarin is aangegeven wat de reden is voor de externe ondersteuning. Daarop heeft zij gezegd het jammer te vinden niet van de voorzitter van de rekenkamercommissie te hebben gehoord waarom de expertise van de drie externe leden niet voldoende is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde voorstel van het presidium besloten, met de aantekening dat de leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B11. Mededelingen en ingekomen stukken [Stuknr. RA09.0004]

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief collegebeantwoording vragen ex artikel 38 van het Reglement van orde inzake de vestiging van een grondverzetbedrijf te Emmer-Compasuum (Volgnr. 08.040191)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 1 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

2. Brief bewoners Dommerskanaal (Volgnr. 09.016973)

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 2 vermelde stuk ter behandeling in handen van burgemeester en wethouders gesteld.

3. Brief college inzake vragen ex artikel 38 Reglement van orde van de heer Moinat (SP) (Volgnr. 08.040482)

4. Brieven inzake stukken ter inzage met betrekking tot centrumontwikkeling dierenpark/theater Emmen (RIS.3394)

5. Stukken ter inzage onder oplegging geheimhouding (Volgnr. 09.016830)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 3 t/m 5 voor kennisgeving aangenomen.

Sluiting

De voorzitter nodigt een ieder uit voor een drankje en een hapje en sluit de vergadering (21.54 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering 26 februari 2009.

De voorzitter,

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	vember	3a	RA09.0005 Notulen begrotingsvergadering van 3 en 6 november 2008
A	2008	3b	RA08.0147 Notulen raadsvergadering van 27 november
A		4	RA08.0144 Zie B10
A	Bekels erf	5	RA08.0139 Beeldkwaliteitsplan 'Nieuw-Schoonebeek,
A	Sedna	6	RA08.0145 Raamovereenkomst Stichting Welzijnsgroep 2009 + bijlage RIS.3424
A		7	RA08.0142 Nota Activabeleid + bijlage RIS.3415
A	fase 2 +	8	RA08.0143 Grondexploitatie winkelcentrum Emmermeer bijlage RIS.3422
A	ge	9	RA08.0146 Grondexploitatie Emmerhout-centrum + bijlage RIS.3427
A	van	10	RA09.0001 Dekking gemeentelijke bijdrage ten behoeve Applied Polymer Innovations Emmen
B	Sandur +	1	RA08.0128 Vaststellen bestemmingsplan Emmen, Parc bijlagen RIS.3328 en RIS.3329
B		2	RA08.0139 Zie A5
B	tail-	3	RA08.0140 Handhaving bestemmingsplannen perifere detailhandel + bijlage RIS.3408 (nadere regels voor het voeren van een nevenassortiment) + bijlage RIS.3444 (rapport Revisie Detailhandelsbeleid Emmen)
B		4	-- Vervallen
B		5	RA08145 Zie A6
B		6	RA08.0142 Zie A7
B		7	RA08.0143 Zie A8

B	8	RA08.0146	Zie A9
B	9	RA09.0001	Zie A10
B	10	RA08.0144	Verhoging onderzoeksbudget rekenkamer-
commissie			Emmen

B

11

RA09.0004 Mededelingen en ingekomen stukken

Sluiting