

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 7 september 2009, aanvang 18.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H. Boers (PvdA), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE) en de heer J.H. Wittendorp (CDA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa opent om 18.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij vraagt of iemand iets over de agenda wil zeggen.

CDA vraagt waarom punt 8A niet als B-stuk op de agenda staat, omdat het eerder al als C-stuk is besproken en omdat het college al een aantal zaken heeft besloten.

Ook **VVD** en **BGE** denken dat het beter als B-stuk op de agenda kan komen.

PvdA vindt ook de gevolgde weg vreemd.

Wethouder Holman is verbaasd over deze reactie. Omdat het een ingewikkelde materie betreft, is de C-discussie in twee delen geknipt. De vorige keer zijn scenario's besproken en is er voor scenario 3 gekozen. Nu is scenario 3 financieel vertaald en zijn de tarieven uitgewerkt. Na bespreking hiervan kunnen de keuzes in een verordening verwerkt worden.

Volgens **PvdA** heeft men in de vorige discussie gekozen voor scenario 3, maar ontbrak nog een financiële onderbouwing om definitief voor scenario 3 te kunnen kiezen. Nu blijkt dat al besloten is tot scenario 3.

Wethouder Holman legt uit dat er nu een voorstel ligt van het college wat betreft de tarieven, nadat er al definitief voor was gekozen om scenario 3 verder uit te werken. Voor de tarieven heeft men naar vergelijkbare gemeenten gekeken. De raad beslist vervolgens over de tarieven en de verordening.

CDA is akkoord met scenario 3 en vindt dat het een B-stuk moet worden, omdat er voorstellen in staan.

VVD merkt op dat in een begeleidend schrijven had moeten staan, dat het ging om een tweede deel van de C-discussie na keuze voor scenario 3.

Voorzitter concludeert dat men het onderwerp liever volgende keer als B-stuk agendeert.

Wethouder Holman vraagt of dan ook meteen de verordening aan de orde is, anders is er nog een tussenstap. Het college zou liever nu horen of men de juiste keuzes heeft gemaakt.

CDA wil de uitgangspunten als B-stuk behandelen, zodat daarna de verordening kan worden opgesteld.

PvdA kan met beide opties instemmen.

Het voorstel van **voorzitter Ripassa** om punt 8A nu te laten vervallen en volgende keer als B-stuk op de agenda te zetten krijgt ieders instemming.

Verder wordt ingestemd met het verzoek van het college om agendapunt 6F te behandelen voor agendapunt 6A.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht:

De heer Hinderks uit Emmen vraagt aandacht voor twee zaken. Ten eerste is hij van mening dat de gemeente te weinig aandacht en geld besteedt aan het verbeteren van situaties die een hindernis

vormen voor mensen met een rollator, terwijl voor allerlei andere dingen wel geld is. Bij Albert Heijn moet men eerst naar beneden en dan met een kleine bocht naar boven. Men zou zelf eens de proef op de som moeten nemen en met een scootmobiel op pad gaan door Emmen. Hij doet een dringend beroep op de raad en wethouders om actie te ondernemen en vindt het schandalig dat het nodig is om hier op te wijzen. In de winter komt daar nog gladheid bij. Het is ook nog steeds niet klaar bij AH. Te smalle ingangen worden weer afgebroken om breder te maken. Het zou meteen goed gedaan moeten worden in overleg met de mensen om wie het gaat.

Het tweede punt is de grote lawaaioverlast voor de Noordes van de feesttent tijdens de Vuelta, terwijl een paar jaar geleden een rechter besloot dat Blanco daar niet mocht komen vanwege lawaai.

CDA (de heer Thole) neemt de uitdaging aan om een zelf keer met een rollator of scootmobiel bepaalde trajecten te rijden.

PvdA vraagt of de heer Hinderks weet dat de gemeente bij de oversteek bij AH de steentjes recht heeft gelegd. PvdA heeft daar veel gekeken en geen problemen meer geconstateerd.

Volgens **de heer Hinderks** is het in de praktijk toch nog niet goed, omdat een inrit over 70-100 cm schuin moet zijn en niet rond mag lopen.

Wethouder Sleeking reageert op het punt van lawaaioverlast. De reden dat de rechter destijds vond dat Blanco daar niet mocht komen was niet lawaaioverlast, maar het feit dat er geen garantie was dat Blanco na vijf jaar zou verdwijnen.

Mevrouw Vrolijk uit Emmen spreekt in bij agendapunt 6B en richt zich specifiek tot de raadsleden. Ze is verontrust over het voorstel om een bevoegdheid van de raad over te dragen aan het college. De raad zou zich zo buitenspel zetten en ze vraagt de raad om dit niet te doen. Het gaat vooral om het buitengebied.

VVD vraagt mevrouw Vrolijk of ze dit in het algemeen of vanwege een voorbeeld naar voren brengt.

Mevrouw Vrolijk vindt het belangrijk dat de gemeenteraad zich blijft buigen over het omslaan van kosten van de projectontwikkelaar voor bouw- en woonrijp maken, groenvoorziening en milieu- en archeologisch onderzoek.

PvdA wijst er op dat het alleen maar gaat om wijzigingsplannen van een bestemmingsplan.

Mevrouw Vrolijk weet dat, maar vindt niet dat dat verschil maakt.

Wethouder Sleeking geeft als voorbeeld inplaatsing van een melkveehouderij. Er is dan al geregeld dat de initiatiefnemer alle kosten van het aanbrengen van openbare nutsvoorzieningen betaalt. Als dan toch nog de raad moet worden geraadpleegd, duurt dat 6 weken tot 3 maanden extra.

4. Rondvraag

BGE vraagt naar het onderhoud van het fietspad bij de Peelstraat in Erica. Bij de nummers 73-75 is het gerepareerd. De rest is zeer matig. Volgens een briefwisseling met een bewoner zou het hele fietspad eind 2009 verbeterd worden. Komt de rest eind 2009?

Wethouder Holman zoekt het na en zal per brief antwoorden.

BGE vraagt wanneer het beloofde voet-fietspad (ter verbetering van de bereikbaarheid van het consultatiebureau in Klazienaveen) er komt.

Wethouder Holman zegt dat dit is weggezet en binnenkort aan de orde is.

BGE vraagt hoe het staat met de aanpak van de verpaupering en verloedering op het terrein van het Esso station in Klazienaveen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat er in gesprekken met initiatiefnemers wel op wordt gewezen, maar dat de gemeente geen instrumenten heeft om iets te laten doen aan de rommel.

BGE vraagt naar een update wat betreft de stagnatie die is opgetreden in het Willinkpleinproject.

Wethouder Holman antwoordt dat jammer genoeg een verschuiving in de werkzaamheden is opgetreden, maar dat wel is toegezegd dat het op tijd klaar zal zijn. Omdat het een turn-key project is, pas zijn sancties pas mogelijk wanneer het niet op tijd klaar is.

BGE vraagt naar de stand van zaken wat betreft handhaving ten aanzien van illegale bewoning van een bedrijfsgebouw aan de Pottendijk.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de situatie niet is te legaliseren. Men is nu in overleg met de ondernemer over het regelen van de mogelijkheid van het hebben van een slaapplek op het terrein, wanneer een evenement meer dan 1 dag duurt.

BGE vraagt hoe het staat met de benzinepomp van garage Greeven aan de Runde in Emmer-Compasuum.

Wethouder Holman weet dat niet, maar zal per brief antwoorden.

BGE vraagt wanneer de borden aan de Ransuil er komen.

Wethouder Holman zegt dat de borden zijn besteld en er op heel korte termijn komen.

BGE vraagt naar de stand van zaken in Schoonebeek wat betreft de familie Hans.

Wethouder Sleeking zal zorgen dat informatie hierover wordt gegeven.

PvdA kreeg de vraag van een bewoner in verband met het ontvangen van vier spaarlampen, of het niet mogelijk is om alle verkeerslichten van led-lampen te voorzien en om ze 's nachts uit te doen.

Wethouder Holman antwoordt dat nieuwe verkeerslichten altijd led-lampjes hebben. Hij zal nagaan wat verder mogelijk is en per brief antwoorden.

PvdA heeft in de krant gelezen dat het bedrijf Omale een ontwikkelingsplan op gaat stellen voor het terrein Boermarkeweg–Angelslodijk en deze visie aan de gemeente presenteert. Is dat niet een omgekeerde gang van zaken?

Wethouder Sleeking licht toe, dat de gemeente wel een visie heeft op dat terrein onder het ziekenhuis, namelijk een zone voor het onderbrengen van zorg, onderwijs en studentenhuisvesting. Aan Omale is gevraagd een nadere uitwerking te maken, mede in relatie tot de verkeersproblematiek, en deze te presenteren aan de gemeente en andere partijen.

PvdA vraagt naar de stand van zaken bij de gemeente Emmen wat betreft het invoeren van de omgevingsvergunning per 1 januari 2010.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de voorbereiding volgens schema verloopt. Nog niet helemaal zeker is, of de automatiseringsoplossingen van het rijk goed zullen functioneren. Hij stelt voor om in een van de volgende vergaderingen een korte presentatie hierover te houden, waarbij dan ook op de mogelijke invoering van regionale omgevingsdiensten kan worden ingegaan.

PvdA vraagt, naar aanleiding van de komende opening van een aardgasvulstation, of ook de gemeente zelf meer zal gaan rijden op aardgas.

Wethouder Holman antwoordt dat wel vier bestaande auto's van de gemeente op biodiesel gaan rijden, maar dat het bij nieuwe auto's niet kan, omdat leasemaatschappijen geen biodieselauto's willen leasen, terwijl het in Duitsland wel kan. Het lijkt hem heel zinvol naar de mogelijkheid van biogas te gaan kijken. Het idee van **VVD** om in Duitsland te gaan leasen zal hij inbrengen.

CDA vraagt of het verwijderen van de informatieborden bij de ingangen van Emmerhout, Rietlanden en Bargeres en het vervangen hiervan door reclameborden, is gebeurd in overleg met de erkende overlegpartners. Er is zo wel een service verdwenen.

Wethouder Holman neemt de vraag mee. Het onderwerp valt onder de portefeuille van de burgemeester.

CDA vraagt naar de voortgang van het WoonZorgComplex in Emmer-Compasuum. Er ontstaat daar overlast van jeugd/motorcrossers. Verder zijn in het centrum drie winkels dichtgetimmerd.

Wethouder Sleeking antwoordt dat men hoopt binnen enkele weken de onderhandelingen met Lefier over de exploitatie van de grond en van het gebouw te kunnen afsluiten. Het bestemmingsplantraject is al wel gestart, met de bedoeling om het in februari/maart 2010 door de raad te kunnen laten vaststellen. Met de plannen voor het centrum is men ook in de fase van afronding van het overleg met de partijen, zodat het plan hopelijk voor 1 januari 2010 aan de raad kan worden voorgelegd.

CDA vraagt waarom men op de Ermerweg de maximumsnelheid terugbrengt van 80 naar 60 km/u. In de fractie heeft men weinig begrip en sympathie voor deze maatregel. Er liggen geen woningen aan die weg en er komen 5 tot 6.000 auto's per dag langs.

Wethouder Holman legt uit dat dit een gevolg is van een afspraak met Staatsbosbeheer bij het realiseren van de aansluiting in de Delflanden. Dat de rondweg een stroomweg zou worden is een probleem voor de natuurwaarde van het bos. Daarom is afgesproken de weg verkeersluw te maken. Eerst door een maximum van 60 km/u in te voeren, maar eventueel uiteindelijk door middel van afsluiting.

SP vraagt of de problemen in Emmerhout in verband met bezwaarschriften van omwonenden tegen nieuwbouw zijn opgelost en of na januari met de sloop en nieuwbouw kan worden begonnen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat, wat betreft de bezwaren van omwonenden, de problemen zijn opgelost.

SP vraagt of bij de Broekweg en omgeving, waar vroeger de bus reed, de aannemer inderdaad start in september.

Wethouder Holman heeft geen andere signalen ontvangen.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken:

6F Intrekken tuinbouwstimuleringsregeling + bijlage RIS.3796 (B6)

Wethouder Kuper geeft een korte toelichting. Er heeft een evaluatie plaatsgevonden. Omdat voor de oude regeling, die uit 1987 stamt, de laatste acht a negen jaar maar zes verzoeken zijn binnengekomen en er een voorstel ligt eind 2009 een revitaliseringsregeling in te voeren, is nu het voorstel om de oude regeling te beëindigen.

Eerste termijn

PvdA en CDA stemmen in met de beëindiging.

VVD stemt er ook mee in, maar vraagt of de € 78.000 die nog uitstaat als borgstelling, in de begroting blijft staan als voorziening. Verder wil men graag een keer over de tuinbouw als geheel spreken, in plaats van over deelbesluiten. Wat voor totaalvisie heeft men op de tuinbouw.

BGE steunt het verzoek van **VVD** om te praten over de visie op de tuinbouw als geheel. Met het beëindigen van de regeling stem men in, maar een nieuwe stimuleringsregeling is wel nodig.

SP steunt ook de beëindiging.

CU doet dat ook, maar de fractie vraagt wel duidelijkheid over hoe men verder gaat met bestemmingsplannen en dergelijke. Wat zijn de mogelijkheden? Is revitalisering inderdaad zinvol? Graag ziet men een totaalvisie.

Wethouder Kuper constateert dat men het eens is met beëindiging van de huidige regeling. Of voor de borgstelling een voorziening in de begroting bestaat of nodig is, moet worden nagegaan en beoordeeld. De wethouder is blij dat men met elkaar eens van gedachten wil wisselen over waar men met de tuinbouw naar toe wil. Hij heeft daar zelf ook behoefte aan en is bereid de hoofdlijnen voor een discussie neer te zetten. Overigens heeft zich voor de nieuwe revitaliseringsregeling al wel een tuinder gemeld.

Voorzitter Ripassa constateert geen behoefte aan een tweede termijn en concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6A Vaststellen delegatie exploitatieplan bij een wijzigingsplan (B1)

Eerste termijn

PvdA vindt het niet onlogisch om, gezien het voordeel van verkorting van de procedure, bij een wijzigingsplan het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan aan het college te delegeren. Een voorwaarde is wel een halfjaarlijkse rapportage over hoe de delegatie wordt gebruikt en hoe de algemene kosten worden doorberekend.

CDA kan zich uitstekend vinden in het voorstel en de argumentatie. Een evaluatie zou ook moeten plaatsvinden, net zoals dat bij het projectbesluit nog moet gebeuren.

VVD heeft moeite met het voorstel, ook al lijkt het logisch. Bij het ingaan van de nieuwe Wro is afgesproken eerst een jaar te nemen om te kijken waar men tegenaan loopt. Je kunt het als raad op afstand zetten, maar het argument dat daarmee de procedure korter wordt is van beperkt belang, als je bedenkt dat vertraging in een plan vooral vaak in het voortraject optreedt. De fractie wil het aanhouden tot aan de raad.

BGE is er principieel voor om de bevoegdheid bij de raad te houden om zo zaken transparant te houden. Te vaak hebben burgers klachten dat te subjectief wordt omgegaan met het verlenen van vergunningen.

SP vraagt zich ook af of het wel verstandig is de bevoegdheid te delegeren, ook al lijkt het logisch. Zijn dit soort zaken al voorgekomen? De fractie wil er verder over discussiëren.

CU is benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de **VVD**. Andere vragen zijn: Kan het ook gelden voor het bestemmingsplannen in de kern van Emmen? Vindt delegatie alleen plaats als vaststaat dat alle lasten voor rekening van de belanghebbende zijn?

Wethouder Sleeking constateert dat een groot deel van de raadscommissie zich wel in de gedachte kan vinden dat wanneer het college kan beslissen over een wijzigingsplan dat het dan ook kan beslissen of een exploitatieplan nodig is of niet. Om daarvoor naar de raad te gaan zou nog eens twee tot drie maanden extra tijd kosten. Bovendien is het in de praktijk zo, dat bij een wijziging bijna altijd alle kosten (ook van alle onderzoeken die voor de wijziging nodig zijn) op de initiatiefnemer zijn of worden verhaald (via een anterieure overeenkomst). Dan is er dus geen exploitatieplan nodig. Als de raad instemt met de delegatie zal men, bijvoorbeeld met een halfjaarlijkse rapportage, op de hoogte worden gehouden hoe er met de gedelegeerde bevoegdheid is omgegaan.

De evaluatie rondom het projectbesluit, dat tot nu toe niet is voorgekomen, zal binnenkort plaatsvinden.

Tweede termijn

PvdA merkt op dat er inderdaad geen projectbesluiten zijn geweest, maar dat wijzigingsplannen wel regelmatig voorkomen. Men gaat akkoord met delegatie, onder voorwaarde van rapportage. Daarmee kan het een A-stuk worden.

VVD wil het in de fractie bespreken. Het mag wel als A-stuk naar de raad als er nu een meerderheid voor is. Dan komt men wel met een stemverklaring.

BGE blijft tegen en zal met een stemverklaring komen.

SP ziet het graag als B-stuk naar de raad gaan.

CU staat sympathiek tegenover het voorstel, maar wil het nog naar de fractie terugkoppelen.

Wethouder Sleeking vraagt aan **BGE** wat het vergunningentraject met het exploitatieplan te maken heeft.

Voor de **BGE** is de opmerking over vergunningen een constatering.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

6B Vaststellen bestemmingsplan “Erica” + bijlagen 09.018831, RIS.3782 t/m RIS.3703 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe dat het een uitvoerig stuk is geworden door de beantwoording van de verschillende zienswijzen. Het is een plan in het kader van de actualisatie van bestemmingsplannen.

Eerste termijn

PvdA constateert dat het niet gaat om nieuwe ontwikkelingen en dat de zienswijzen grotendeels goed zijn opgelost. Men stemt in met het plan.

CDA heeft contact gezocht met de erkende overlegpartner en deze bleek ook akkoord te zijn. Dat zou in het plan vermeld moeten worden. Men stemt voor. Men is ook positief over de laatste ontwikkeling op de hoek De Bente/Heidebloemstraat, die nu ambtshalve in het plan is meegenomen.

VVD, BGE, SP en **CU** gaan ook akkoord met het bestemmingsplan.

Wethouder Sleeking feliciteert Erica en zal met de afdeling overleggen of standaard in een plan kan worden opgenomen of de erkende overlegpartner akkoord is.

Voorzitter concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6C Vaststellen bestemmingsplan “Emmer-Compasuum, Foxel” + bijlagen RIS.3780, RIS.3781, RIS.3794 en RIS.3795 (B3)

Wethouder Sleeking verwijst naar de toelichting bij het vorige punt, dat het een actualisering van een bestemmingsplan betreft.

Eerste termijn

PvdA gaat akkoord.

CDA heeft contact gehad met de erkende overlegpartner en begrepen dat op een paar plekken nog een woning gebouwd zou kunnen worden en dat men het advies heeft gekregen daar een aanvraag voor in te dienen. De cijfers van het akoestisch verslag zijn inderdaad niet meer actueel. Er wordt nog over klinkers gesproken en 1080 auto's per dag. Nu ligt er asfalt en rijden er 1500-1600 auto's per dag.

VVD, BGE, SP en **CU** stemmen ook alle in met het plan.

Wethouder Sleeking is blij met de instemming en zegt dat nieuwe aanvragen voor woningbouw inderdaad kunnen worden ingediend. Bij een nieuwe ontwikkeling wordt altijd gecheckt of de resultaten van een relevant akoestisch onderzoek nog mogen worden gebruikt.

Voorzitter Ripassa trekt de conclusie dat het plan als A-stuk naar de raad gaat.

6D Vaststellen Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan glastuinbouwgebied Erica + bijlage RIS.33797 (B4)

Wethouder Sleeking geeft aan dat het college het belangrijk vindt dat de raad zich bij de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan kan uitspreken over de uitgangspunten voor de kaders en hoofdpunten van het plan. Er zijn veel individuele ontwikkelingen geweest en men hoopt nu een algemene richtlijn daarvoor te hebben gevonden.

Eerste termijn

PvdA constateert dat in Erica het tuinbouwgebied deels niet als zodanig dienst doet. Er komt achterstallig onderhoud voor en veel bedrijven hebben geen binding met de tuinbouw. Er is nu een overschot aan grond, met lagere grondprijzen tot gevolg. Men kan zich vinden in de formuleringen bij 2.1. dat een globaal plan geen blanco cheque mag zijn of ongewenste ontwikkeling mag toestaan en onderaan blz. 4 dat in het kerngebied planologische ruimte moet zijn voor uitbreiding en vernieuwing en voor een optimale verkaveling. Niet duidelijk genoeg is wat bij 3.1 op blz. 4 staat over de vereiste relatie met de glastuinbouw. Waarom mag visteelt wel en ganzenopvang niet? Mag de visteler hengels verkopen? Is een bedrijf dat folie maakt voor komkommers toegestaan? Wat gebeurt er met een transporteur van tuinbouwproducten als een tuinbouwer failliet gaat? Mag een bestaand florerend bedrijf dat niet glastuinbouwgerelateerd is, doorgaan als het wordt verkocht?

Wat betreft vergistinginstallaties (blz. 7 en 8) vraagt men zich af of de grens van 100 ton niet achterhaald en te klein is. Wat is de stand van zaken wat betreft een aanvraag voor een installatie van 260 ton?

De laatste vraag betreft eventuele bosbouw aan de Tuinderslaan. Zijn daar ook woningen mogelijk?

CDA is tevreden met de verruiming van de mogelijkheden in het tuinbouwgebied. Op blz. 6-7 leest men echter een tegenspraak. Illegale functies mogen niet uitbreiden (blz. 6) en illegale activiteiten betreffende huisvesting worden in de toekomst niet gedoogd en gehandhaafd (blz. 7). Ook is niet duidelijk waar precies de westgrens van het plan ligt. Hoort het gebied Pannekoekendijk-Beekweg waar ook een aantal bedrijven zijn (tussen brug en de 2^{de} afslag vanaf Schoonebeek) er wel of niet bij?

VVD vindt dat er eigenlijk een bredere visie nodig is om dit plan goed te kunnen beoordelen. Er komen veel vragen op over wat je moet doen met niet tuinbouwgerelateerde bedrijven die er al zitten en misschien toch geleidelijk uitbreiden. Als je visteelt wel toestaat, hoe bakken je dan precies af wat wel en niet mag. Heeft men daar voldoende zicht op. Ook wil men graag een definitie van de term "agrarische bufferzone". Tot slot doet men de suggestie om de aanvraag voor een vergistingsinstallatie van 260 ton meteen mee te nemen in de nota.

BGE vraagt zich net als PvdA en VVD af waar de grens ligt tussen een glastuinbouwgebied en een bedrijventerrein. In hoeverre wil de gemeente een rol spelen is het stimuleren van nieuwe ontwikkelingen wat betreft kostenbesparing? Wil men ook financieel participeren?

SP ondersteunt initiatieven voor de bouw van gezamenlijke vergistingsinstallaties. Ze moeten wel zo dicht mogelijk bij de bedrijven liggen in verband met toevoer en afvoer.

CU vraagt welke behoefte er ligt in de glastuinbouw en de daaraan gerelateerde bedrijven. Dat is niet goed in beeld. Een discussie over de mogelijkheden, de behoeftes en ontwikkelingen is nodig voordat een nota van uitgangspunten kan worden gemaakt.

Wethouder Sleeking reageert eerst op de CU en zegt dat sturing en richting nu nodig is, voor zover mogelijk, zodat niet nog meer ongewenste situaties ontstaan. Er is wel overleg geweest met de sector en veel punten zijn in de nota terechtgekomen. Anderzijds moet ook ruimte worden gegeven en moeten ontwikkelingen worden gevolgd, ook in andere gebieden. Herstructurering vindt plaats waar de tuinbouw het sterkst is. Men zal nog een keer kritisch kijken naar de grens van het gebied, in verband met de vraag van CDA, en naar de grens tussen wat wel en niet tuinbouwgerelateerd is. Een factor daarbij is ook wat de invloed is op de tuinbouwactiviteiten. Van ganzenopvang heeft men last vanwege vervuiling van het water en de toename van het aantal ratten. Illegaal zijn (bij aanduiding of

bij recht): ganzenopvang en tijdelijke “woningen”, illegale situaties voor groepsgewijze opvang van arbeiders. Die wil men gaan aanpakken.

VVD vraagt hoeveel van die opvangplaatsen er zijn.

Wethouder Sleeking weet het precieze aantal niet, maar men gaat dat inventariseren.

VVD merkt op dat men dit al eerder had kunnen uitzoeken en aanpakken.

Wethouder Sleeking geeft aan dat men van een aantal situaties op de hoogte is, maar nog geen totaalbeeld heeft. Op grond van dit plan kan men gaan handhaven.

VVD is verbaasd dat er niet eerder wat aan gedaan is, in collegiaal verband, omdat het ook gaat om openbare orde en handhaving.

Wethouder Sleeking onderschrijft dat het om een ernstig probleem gaat en vervolgt de beantwoording van vragen.

Wat betreft de grens van al dan niet tuinbouwgerelateerd: Het gaat om bedrijven die expliciet aan de tuinbouw gekoppeld zijn. Een verpakkingsbedrijf is dat niet, maar zou misschien toch toegestaan kunnen worden als het uitsluitend aan de tuinbouw levert. Een en ander moet inderdaad nader gepreciseerd. Een bestaand bedrijf in het transformatiegebied, dat maar deels tuinbouwgerelateerd is, zou kunnen worden toegestaan als de activiteiten niet strijdig zijn met tuinbouwactiviteiten.

“Bij aanduiding” wil zeggen, dat het huidige bedrijf wordt gedoogd, maar dat bij beëindiging de bestemming wegvalt. Verkoop is geen beëindiging.

Alle woningen in het gebied blijven formeel aangeduid als bedrijfswoningen, ook als ze op dit moment gebruikt worden als particuliere woning, om te voorkomen dat de glastuinbouw beperkt zou worden in de ontwikkeling.

Er is één aanvraag voor een covergistingsinstallatie in procedure. Daarnaast is een algemeen beleidsstuk in voorbereiding over hoe men in Emmen hiermee wil omgaan. Als dat is vastgesteld kan het worden verwerkt in deze nota.

Wethouder Kuper legt uit dat de agrarische bufferzone het gevolg is van de keus om het aantal ha tuinbouw in Erica te beperken, ter voorkoming van onderlinge concurrentie tussen Erica, Klazienaveen en Rundedal. Er zijn wel tuinders die op termijn belangstelling hebben voor bepaalde plaatsen in de agrarische bufferzone. Op termijn is dat ook wel mogelijk.

VVD merkt op dat in het verleden is toegezegd dat in het gebied ten noorden van Peters en Polma een groenzone zou komen. Is dat hetzelfde gebied als de bufferzone? Ook zou er aandacht aan moeten worden besteed dat de toezegging nooit is nagekomen.

Wethouder Kuper zal nakijken of dit inderdaad een deel van de bufferzone betreft.

Wat betreft een covergistingsinstallatie gaat het volgens hem over een aanvraag van 6 tuinders voor een installatie van minder dan 100 ton. Van de aanvraag voor een installatie van 260 ton is hij niet op de hoogte, maar hij zal dit nagaan. Bij een dergelijke grootte is aan de orde of deze niet beter op een industrieterrein past.

PvdA vraagt of er, als in de zojuist genoemde groenzone bosbouw plaatsvindt, ook een woning mogelijk is, met de rug naar het kanaal toe.

Wethouder Kuper neemt deze vraag mee en komt er op terug voor de raadsvergadering.

Tweede termijn

PvdA wil het stuk graag als B-stuk naar de raad laten gaan.

CDA vraagt een betere tekening van wat er precies binnen het tuinbouwgebied valt bij de Beekweg-Peelstraat. De tuinders aan de overkant zouden er ook in moeten worden meegenomen.

VVD wil ook dat het een B-stuk blijft en vraagt wanneer het beleidstuk over vergistingsinstallaties komt? Men verwondert zich er over dat de aanvraag voor een installatie van 260 ton niet bekend is bij wethouder Kuper. Het gedogen van een bedrijf, als bijvoorbeeld een caravanstalling, zolang het niet beëindigd wordt, betekent dus dat het bij verkoop kan doorgaan.

Wethouder Sleeking wijst erop dat het niet gaat om gedogen, maar om regelen in het bestemmingsplan. Zodra de functie eindigt of verandert kan de gemeente ingrijpen.

VVD zal de kwestie van de tijdelijke bewoning in de commissie bestuur en middelen aan de orde stellen.

BGE wil de nota in de fractie bespreken en komt in de raad met een standpunt.

CU vindt dat, ondanks dat de behoefte in het gebied goed gepeild zou zijn, er geen concreet beeld te krijgen is van het type bedrijven waar vraag naar is. Men zou daar graag meer over horen. Duidelijk is wel dat er een plan nodig is en ziet het stuk graag als B-stuk terug in de raad.

Wethouder Sleeking zal voor de raadsvergadering zorgen voor informatie (met een kaartje) over de precieze begrenzing. Het beleidstuk over vergistingsinstallaties kan voor eind 2009 in discussie komen. Het beeld dat CU mist, is ook voor het college lastig te krijgen. Ontwikkelingen kunnen snel wisselen en zijn niet altijd consistent. Daarom concentreert men zich op die zaken waar men greep op kan krijgen en met ruimte om snel te kunnen inspelen op ontwikkelingen. Enige onduidelijkheid moet daarbij worden geaccepteerd. Het belangrijkste is dat er wat gebeurt in het gebied.

Voorzitter Ripassa besluit de discussie met de conclusie dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

6E Vaststellen definitieve structuurvisie gemeente Emmen 2020 en Uitvoeringsprogramma + bijlagen RIS.3811, RIS.3812 (B5)

Wethouder Sleeking gaat in op de lange ontstaansgeschiedenis van de structuurnota, met veel discussie met de raad op onderdelen. Gekozen is voor vaststelling na invoering van de nieuwe Wro. Er zijn weinig zienswijzen binnengekomen. Het ruimtebeslag dat voor woningbouw nodig is, is beperkt. De structuurvisie zal richtinggevend zijn voor belangrijke beleidsonderdelen en vormt een markant punt in het ruimtelijk beleid van Emmen.

Eerste termijn

PvdA is van mening dat de structuurvisie in een langdurig en zorgvuldig proces met inbreng van velen tot stand is gekomen en dat deze goed leesbaar en mooi is. De aangebrachte punten zijn grotendeels verwerkt. PvdA noemt als positieve punten: verschuiving van kwantiteit naar kwaliteit van woningbouw, nieuwe woonmilieus, behoud van de aantrekkelijkheid van de gemeente, aandacht voor werkgelegenheid, stimulering glastuinbouw, aandacht voor transport, recreatie en toerisme, geen nieuwe bedrijfsterreinen. Vragen die men heeft zijn: Is er voor het “boswonen”, dat de provincie niet ziet zitten, een alternatief? Is er een plan om de visie regelmatig of zo nodig te actualiseren?

Bij het uitvoeringsprogramma heeft men de volgende vragen:

Hoe zit het met het fietstotaalplan, het keigoede fietsnetwerk en de fietsknooppuntenroute?

Is het GVVVP dit jaar inderdaad klaar?

Hoe zit het met de bereikbaarheidsnota en de parkeernota?

Hoe staat het met het onderzoek naar de mogelijkheden van windenergie in De Monden?

Wat zijn de resultaten van de marketingcampagnes Emmen/Delftlanden? Gaat men hier mee door?

CDA is tevreden dat veel is overgenomen van de reactie in het voorjaar van 2008. Een vraag is alleen nog wat er gedaan wordt met de reactie van de provincie over de “rood voor groen-gedachte”.

VVD sluit zich aan bij de vragen van PvdA. Men mist met name het werkelijk uitvoeren van plannen voor alternatieve energie. De inspraak is goed meegenomen. De aantrekkelijkheid van Emmen moet worden bewaard zonder dat sprake is van conserveren. De hoop dat met de nieuwe Wro niet de provincie, maar de gemeente “leading” zou worden, komt nog niet uit. Daar zal nog flink voor gevochten moeten worden. Op blz. 3 punt 4 is het vreemd dat namen van personen van adviserende partijen worden genoemd. De provincie blijkt bebouwing en “boswonen”. niks te vinden. Lintwonen mag alleen maar bij het lint Erica-Ter Apel. VVD is benieuwd naar de discussie over de N34 en de N862. Gezien de onveiligheid kan daar ook de Frieslandroute aan worden toegevoegd.

BGE deelt twee van de vier ambities van de visie, namelijk meer en andere werkgelegenheid en optimale bereikbaarheid. De bereikbaarheid van de dorpen verdient dezelfde aandacht. De ambitie om te groeien tot 120.000 inwoners wordt niet gedeeld. Kwalitatieve groei (verbetering van de leefomgeving) is beter. Wat betreft lintbebouwing overweegt BGE om met een motie of amendement te komen.

SP is verbaasd over de zienswijze van de provincie en is verder tevreden met de beantwoording van de zienswijzen.

CU vindt dat de visie in een helder en duidelijk traject tot stand is gekomen en stemt in met de hoofdlijnen. De details komen later wel.

Wethouder Sleeking is blij met de waardering van het proces en daarmee van de organisatie en de ambtenaren. De groei naar 120.000 inwoners komt voort uit de wens van vergroting, versterking en

diversificatie van de werkgelegenheid. De kwaliteit van het wonen is daar onderdeel van en kan een vestigingsfactor op zich worden. Een evaluatie van de marketingcampagne zal nog naar de raad gaan in het kader van de begroting. Wat betreft de provincie, deze heeft geen toezichhoudende rol meer, maar wel een rol in het samen met de gemeente vormgeven van een beleid. De provincie heeft vraagtekens bij het boswonen en erfwonen en het zal door gemeente en provincie samen verder worden uitgewerkt.

Wethouder Holman laat weten dat het GVV in januari/februari 2010 klaar zal zijn, nadat eerst het bereikbaarheidsplan Emmen-centrum voor het eind van 2009 in commissie en raad zal zijn besproken. De Parkeernota is in concept klaar en gaat binnen een tot twee weken naar het college. Het fietstotaalplan is begin 2010 klaar en het fietspadenplan wordt dan ook meegenomen. Het wachten is op het knooppuntenplan van provincie en recreatieschap dat in de afrondende fase verkeert.

Samen met de provincie is gezocht waar in Zuidoost-Drenthe windenergie kan worden toegelaten. Het streven is om 60MegaWatt te realiseren. Een vijftal gebieden komt eventueel in aanmerking. Eind september komt er een voorstel van de provincie. Dan neemt de gemeente een standpunt in. Uiterlijk in oktober zal er dan een voorstel naar de raad gaan.

Tweede termijn

PvdA wil graag nog antwoord op de vraag of en hoe men actualisering van de visie wil regelen.

CDA zou willen weten hoe het college denkt over de opmerking van de provincie dat in de nota geen aansluiting te vinden is op de rood voor groen gedachte.

VVD merkt op dat de gemeente wat betreft de tijdsplanning voor het fietspadenplan niet afhankelijk moet zijn van Recreatieschap en provincie. Verder heeft VVD er nog geen vertrouwen in dat de provincie minder negatief gaat denken over lintwonen en met name erfwonen, terwijl toch een gemeente het beste weet wat er in een gebied aan de orde is en wat men wil realiseren.

Wethouder Sleeking geeft aan de men bij de provincie positief staat tegenover lintwonen, twijfels heeft bij boswonen, maar inderdaad negatief staat tegenover erfwonen. Er ligt echter geen verbod van de provincie. Gemeente en provincie gaan de drie vormen verder samen ontwikkelen.

De opmerking van de provincie over de rood voor groen gedachte is een opvatting waar men kennis van neemt en geen zienswijze waar de gemeente iets mee moet doen. Bij het nieuwe omgevingsbeleid zal het onderwerp nog wel ter discussie komen.

De structuurvisie als geheel zal eens in de 2 tot 4 jaar op hoofdlijnen zonedig geactualiseerd moeten worden. Bij de uitvoeringsprogramma's zal vaker actualisering en prioritering nodig zijn.

Wethouder Holman vindt dat in het fietstotaalplan wel het plan van het Recreatieschap moet worden meegenomen.

VVD vindt dat Emmen haar eigen visie op veiligheid en bereikbaarheid van scholen moet uitdragen, los van wat provincie en recreatieschap daar van vinden.

Wethouder Holman is het daar mee eens. De gemeente heeft dan ook zelf al veel aan fietspaden gedaan, bijvoorbeeld vele extra kilometers aangelegd.

PvdA denkt dat de knooppuntenroute los kan staan van andere fietsplannen.

Wethouder Holman legt dat uit dat men in Drenthe heeft afgesproken de knooppuntenroute in een keer gezamenlijk in te voeren.

BGE overweegt in de raad met een amendement te komen en wil het als B-stuk naar de raad laten gaan.

Voorzitter concludeert dat het als B-stuk naar de raad gaat..

6G Vaststellen voorgenomen wijziging Welstandsnota Emmen, door toevoeging van Emmen, Beeldkwaliteitplan Woongebied Delftlanden-I, 3^e uitwerking + bijlage RIS.3834 (B7)

Wethouder Sleeking licht toe dat het hier een reguliere uitwerking betreft in verband met de ontwikkeling van weer een nieuw gedeelte van de Delftlanden.

Eerste termijn

PvdA vindt dat de bouwstijl en kleur het plan een mooie aanblik geven en dat het bijdraagt aan de kwaliteit van de Delftlanden en is blij met de vrijheid wat betreft de erfafscheiding. Een vraag is nog hoe zonnepanelen kunnen worden geïntegreerd in het architectonisch ontwerp.

CDA gaat akkoord.

VVD is ook akkoord.

BGE denkt dat handhaving moeilijk zal zijn, gezien de verloedering die op bepaalde plaatsen in Emmen voorkomt. Hoe aantrekkelijk is het voor de burger om rekening te moeten houden met zoveel **gedetailleerde regels**.

SP heeft geen opmerkingen.

CU stemt in.

Wethouder Sleeking herkent in Emmen helemaal niet het beeld van veel verloedering. Wat betreft zonnepanelen heeft men zo weinig mogelijk regels gemaakt, om de toepassing te stimuleren en architecten te laten bepalen hoe het beste kan worden geïntegreerd.

Tweede termijn

BGE bedoelt situaties in Angelslo, Klazienaveen, Weerdinge en Emmer-Compasuum, waar het moeilijk is om te handhaven.

Wethouder Sleeking is het met BGE eens dat handhaven vaak moeilijk is. De gemeente kan er niet altijd invloed op uitoefenen. Dat er in de hele gemeente veel verloedering zou zijn, vindt hij niet.

Voorzitter concludeert dat het plan als A-stuk naar de raad kan gaan.

6H Vaststellen ontwerp-bestemmingsplan Reconstructie Nieuw-Amsterdamsstraat, 08.126 + bijlage RIS.3837 (B8)

Wethouder Sleeking geeft aan dat het plan dient om de bereikbaarheid te bevorderen. Het gaat om de aanleg van twee rotondes bij de Rietlanden en de Delftlanden en om het vooruitlopen op de realisatie van het nieuwe station, de mogelijkheid van verdubbeling van de weg en de verwachte hogere verkeersintensiteit.

Eerste termijn

PvdA acht het plan noodzakelijk voor de bereikbaarheid, ook vanwege het station-zuid, maar wacht nog op verbetering van de verbinding naar de A37 en Nieuw Amsterdam, de aangekondigde lanen. Hopelijk komt het in orde met de veldspitsmuis. Graag wil men duidelijkheid over de sinds maart 2008 nog niet gevonden dekking voor € 600.000 voorbereidingskrediet.

CDA heeft gekeken naar de opmerkingen van diverse partijen. Voor de veldspitsmuis is een goede oplossing gevonden. Men verbaast zich over de wrange reactie van Mega projecten. Is er wel goed overleg met de gemeente? Verder heeft men zorgen over de verlaging van de maximumsnelheid naar 50 km/u. Is dat op zo'n brede weg wel verstandig? De fietsoversteken naar de wijken moeten goed geaccentueerd worden. De maximumsnelheid vanaf viaduct naar Ermerweg zou meer dan 50 km/u moeten zijn.

VVD is content met de reconstructie. De weg wordt nu al steeds drukker. Men is blij dat het huidige verkeerslicht gaat verdwijnen. Het zou nu al 's avond aangepast kunnen worden. Het wordt dan weinig gebruikt en als automobilist moet je er lang wachten. Op andere plekken wordt meer overgestoken. Wat betreft Mega is men niet anders gewend.

BGE ziet het plan als logisch vervolg op het besluit voor station-zuid (waar BGE tegen was). Het plan moet de bereikbaarheid en veiligheid verbeteren. Vragen zijn: Waarom geen maximumsnelheid van 60 of 70 km/u, zoals elders, ten behoeve van de doorstroming? Komt er een turborotonde bij de Veldstukken op verzoek van de brandweer? Wat zijn de gevolgen van de lichte bodemverontreiniging? BGE betreurt het dat het project € 600.000 duurder gaat uitvallen en wanneer komt er een oplossing voor het bedrag dat in maart 2008 gezocht moest worden?

SP heeft geen opmerkingen.

CU ziet dat het plan bijdraagt aan de bereikbaarheid, maar vraagt wel aandacht voor de veiligheid, gezien de toename van het verkeer. Ook vraagt men duidelijkheid over de dekking.

Wethouder Sleeking hoopt dat men wat betreft flora en fauna de goede afweging heeft gemaakt. Wat betreft Mega (tegenwoordig Mega Home) is de relatie inderdaad zorgelijk. Het bedrijf gaat zijn eigen weg. Het heeft in veel gemeenten in het Noord- en Oost-Nederland strategische posities verworven en

de gemeente heeft zich aan de contracten te houden. In volgende fasen van Delftlanden heeft de gemeente meer vrijheid.

Wethouder Holman legt uit dat na de keuze voor verdubbeling en voor uitvoering van het hele traject in een keer, de zes ton is gevonden door de gunstig uitgevallen aanbesteding door Prorail. De zes ton is zeker gewaarborgd.

De veiligheid wordt vergroot door de aanleg van de rotondes. Daar worden ook een veilige oversteken voor fietsers gerealiseerd. In het ontwerp is ook rekening gehouden met de wensen van de brandweer.

De keuze voor een maximumsnelheid van 50 km/u is op verzoek van de bewoners, de erkende overlegpartners. Men wil graag duidelijkheid, één regime. Het heeft ook te maken met de ongelukken die er zijn geweest.

Het verkeerslicht, dat bedoeld was voor scholieren, kan inderdaad verdwijnen, omdat men nu een eigen school heeft. De wethouder zal opdracht geven het zo snel mogelijk weg te halen.

Tweede termijn

PvdA is blij met de € 600.000.

CDA heeft nog problemen met de snelheid van 50 km/u, omdat daardoor sluipverkeer ontstaat. Elders in de gemeente hebben daardoor twee dodelijk ongelukken van fietsers plaatsgevonden.

VVD vindt het plan een verbetering en denkt dat snelheid een punt is waar je nooit uit komt.

BGE heeft nog de vraag over bodemverontreiniging (gevolgen voor regelgeving, extra werk, financiën en grondwater) en kan zich indenken dat de snelheid hoger kan omdat de rotondes de veiligheid vergroten.

Wethouder Sleeking zal de vraag over de bodemverontreiniging voor de raadsvergadering beantwoorden.

Wethouder Holman wil vanwege de afspraak met de bewoners de maximumsnelheid op 50 km/u houden. Als de raad hier iets aan wil veranderen zou de wethouder terugmoeten naar de erkende overlegpartners.

Voorzitter Ripassa stelt voor om het als A-stuk naar de raad te laten gaan, maar op verzoek van CDA en BGE gaat het als B-stuk naar de raad.

7. Bespreken A-stukken:

Voorzitter Ripassa vraagt of iemand iets over de A-stukken wil zeggen. Dat blijkt niet het geval. Hij concludeert dat daarmee zijn alle (onderstaande) A-stukken aangenomen.

7A Vaststellen bestemmingsplan “Facetbestemmingsplan Klazienaveen, bedrijventerrein Pollux II en III (externe veiligheid)” + bijlagen RIS.3777, RIS.3778 en RIS.3779 (A4)

7B Vaststellen Algemeen voorbereidingsbesluit 2009/2010 (A5)

7C Vaststellen bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Emmer-Compascuum, ten oosten van het Hoofdkanaal (Mariahof)” + bijlagen RIS.3799 (A6)

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A Rapport “Financiën begraafplaatsen, huidige situatie op orde” + bijlage RIS.3768 en RIS.3767 (op verzoek Presidium)

Dit agendapunt is vervallen.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 3 juni 2009

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld met dank aan de notuliste.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Holman deelt mee dat de inzameling van kunststof per 1 januari 2010 toch via bronscheiding zal plaatsvinden. Men heeft daar in STIVAN-verband voor gekozen omdat men van Essent geen volledige zekerheid kon krijgen over nascheiding per 1 januari 2010. Misschien kiest men met ingang van 2012 wel voor nascheiding als dat technisch mogelijk is. Er zijn twee pilots

aangewezen, bij Vagrom in Groningen en bij Omrin in Friesland, waarbij het mogelijk is om geld te ontvangen voor nascheiding. Daar heeft de gemeente echter geen contract mee.

De gemeente ontvangt voor bronscheiding een bedrag van het rijk dat voldoende is om het minimaal kostenneutraal uit te voeren. De STIVAN-gemeenten laten nu door Area en ROVA bedenken hoe men het gaat doen, ophalen in zakken, laten brengen naar oranje bollen of nog iets anders. De minst dure optie die voldoet aan de landelijke eisen wordt dan gekozen. De wethouder zal de motivatie voor de beslissing zeer binnenkort schriftelijk toelichten en de voor- en nadelen uiteenzetten.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

CDA wil graag stuk 11 Q agenderen voor de volgende vergadering.

12. Overige ingekomen stukken:

Er zijn geen stukken die men geagendeerd wil zien.

13. Sluiting

Om 21.45 uur sluit de **voorzitter** de vergadering, wenst hij een ieder wel thuis en bedankt hij iedereen voor het goed en efficiënt vergaderen.