

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 12 oktober 2009, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer J. Bijl (DOP), de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L. Oosting (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer T.D. Reitsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (BGE) en de heer J.H. de Wildt (PvdA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht:

De heer Heida van Stichting Milieu Rondomme spreekt in over het onderwerp bomenkap en pleit voor een bomenbeleidsplan. Men heeft daarover een brief verstuurd aan B. en W. en de raad. In Emmen is in 2005 de diameter waarboven een vergunning nodig is, al verhoogd van 10 naar 30 cm. Sindsdien is er niet veel ten gunste veranderd aan het bomenbestand van de gemeente. Met de bomenverordening wordt alleen een kapvergunning en eventuele herplant geregeld. Er wordt niet geregeld wat er bij schade of ziekte moet gebeuren. Met een bomenbeleidsplan kan men bepalen wat er moet gebeuren om het bomenbestand te onderhouden en verbeteren. Met een economisch waarderingssysteem (methode Raad) kan de waarde van bomen worden berekend, zoals de kosten van herstel of vervanging na schade en de opbrengst wat betreft het afvangen van CO₂.

PvdA vraagt of de heer Heida vindt dat eerst een bomenbeleidsplan moet worden opgesteld, voordat een bomenverordening en kapvergunningsregels worden vastgesteld.

De heer Heida vindt dat inderdaad. Veel gemeenten hebben zo'n bomenbeleidsplan.

De heer Vos, voorzitter van Wijkvereniging Emmermeer, spreekt in over het niet verlenen van een vergunning voor de kledingbakken van Stichting Sam's Kledingactie (agendapunt 8A). Men is daar verontwaardigd over. Waarom wordt geen vergunning verleend en krijgen twee andere organisaties wel een vergunning? De stichting doet goed werk, de bakken staan op het terrein van de kerk, ze worden netjes onderhouden en eromheen is het schoon. Er zijn mensen die speciaal naar deze kledingbakken komen. De bakken zijn jarenlang wel goedgekeurd. In plaats van het werk van de organisatie te waarderen, wordt nu een kans ontnomen mensen in nood te helpen. De wijkvereniging doet een dringend beroep op de gemeente om alsnog een vergunning te verlenen.

SP vraagt hoeveel bakken van verschillende organisaties de wijkvereniging zou willen toestaan.

VVD vraagt of men vindt dat de gemeente ook nieuwe bakken automatisch zou moeten goedkeuren of gedogen.

BGE vraagt hoe lang Sam's kledingbakken al worden gedoogd.

De heer Heida antwoordt op deze vragen, dat niet alle kledinginzamelingsorganisaties met bakken werken en dat de bakken er al tien jaar staan zonder dat een vergunning nodig was.

Mevrouw Roffel spreekt in over bestemmingsplan De Rietlanden (agendapunt 6B). Zij is fel tegen prostitutie in de wijk. De gemeente is ook tegen prostitutie in woonwijken. Waarom wordt het in het Snippenveld wel toegestaan? Het perceel viel eerst wel onder het bestemmingsplan Rietlanden, maar is er nu uitgehaald, op papier. Het blijft echter liggen aan de entree van een woonwijk. Slechter kan niet. Wil de gemeenteraad dit inderdaad? Ze doet het dringende verzoek om te besluiten het perceel wel in het bestemmingsplan Rietlanden te houden, zodat prostitutie op die locatie onmogelijk is. Verder heeft mevrouw Roffel de klacht nooit een persoonlijke reactie ontvangen te hebben op haar zienswijze. Ze zag de reactie pas bij de stukken van de agenda voor de raadscommissie. **VVD** vraagt of mevrouw Roffel geen enkele reactie op haar zienswijze heeft gekregen. **Mevrouw Roffel** antwoordt dat ze alleen een ontvangstbevestiging heeft gekregen.

4. Rondvraag

BGE verwacht nog schriftelijke uitleg over verontreiniging en verpaupering aan de Runde.

Wethouder Holman heeft het uitgezet en zal binnenkort antwoord geven.

BGE vraagt of het college bekend is met de parkeerproblemen bij het Drenthe College aan de Veldlaan. In de Leemkoelen levert het parkeren onveilige situaties op. Zo ja, wat gaat men daar aan doen en binnen welke termijn?

Wethouder Holman is hiermee bekend. De gemeente zoekt in overleg met het Drenthe College en met inzet van beide partijen naar oplossingen.

BGE vraagt, naar aanleiding van het persbericht over de kap van zes bomen aan het Oranjekanaal bij Bargeres in verband met de riolering, waarom de alternatieven minder verkeersveilig zijn. Hoe is overleg gevoerd met klankbordgroep en actiegroep en is er een onderzoeksrapport?

Wethouder Holman heeft afgelopen middag overeenstemming bereikt met de klankbordgroep en er is een brief uitgegaan. Model A wordt verder uitgewerkt. Met de actiegroep is drie keer overleg geweest, maar de aangedragen oplossingen waren niet verkeersveilig. De klankbordgroep is akkoord met de kap van de drie extra bomen die er in de nieuwe kapvergunning bij kwamen. De gemeente probeert wel om van de 87 bomen waarvoor kapvergunning is aangevraagd, zoveel mogelijk te sparen. Gekapte bomen worden in de omgeving herplant. Een onderzoek is er niet geweest, er zijn alleen alternatieven uitgewerkt. Deze zal hij toesturen.

BGE vraagt hoe het staat met het uitvoeren van de motie aangaande de situatie aan Kanaal A in Emmer Erfscheidenveen.

Wethouder Holman antwoordt dat de overlegpartner zal komen met een idee op basis van het rapport en dat ook nog aan een andere groep wil voorleggen. De gemeente geeft die ruimte. De oplossing waarmee men komt moet gedragen worden en dan kan deze worden uitgevoerd.

PvdA vraagt, namens omwonenden, wat er aan het verkeersprobleem wordt gedaan bij nieuwbouw van de school aan de Wendeling. Veel kinderen komen met busjes en het verkeersprobleem zal nog toenemen. Er moet daar een oplossing komen, bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer.

Wethouder Holman is niet van het plan op de hoogte. Wethouder Sleeking ook niet. Wethouder Holman zal er naar laten kijken en zorgen voor een schriftelijk antwoord.

PvdA vraagt aandacht voor de erbarmelijke staat van de Bladderswijk Oostzijde in Oranjedorp. Grote gaten in de weg leveren een gevaarlijke situatie op.

Wethouder Holman kent de situatie niet, maar vraagt de afdeling ernaar te kijken.

CDA heeft een mail gestuurd over het probleem dat er nog geen straatnamen en postcodes zouden zijn voor de kavels in deel Zuidwest 4 in Zwartemeer. Daardoor kunnen geen bouwvergunningen worden verstrekt en aanvragen voor aansluitingen worden gehonoreerd.

Wethouder Sleeking zal aan het hoofd van de afdeling Vergunningen een naam doorgeven van een van de aanvragers. Dan kan de afdeling uitzoeken waar het probleem precies zit.

CDA vraagt aandacht voor de problemen in de fietsenkelder aan de Wilhelminastraat. Na het aanbrengen van een tweede laag in de stelling (op een hoogte van 1.50 – 1.60 meter) stoten en verwonden mensen regelmatig hun hoofd als ze de onderste (meest gebruikte) laag gebruiken. Gaat hier iets aan veranderen? De beheerder heeft al melding gedaan van deze onveilige situatie.

Wethouder Holman heeft nog geen klachten binnengekregen op het gemeentehuis, maar zal zich laten informeren.

SP vraagt wanneer de stratenmakers aan de Broekweg gaan beginnen. Beloofd was september.

Wethouder Holman kan hier geen antwoord op geven.

SP vraagt waarom aan de Parallelweg bomen moeten worden gekapt als de rioolbuizen worden vervangen. Is hierover een rapport uitgebracht?

Wethouder Holman legt uit dat er nog géén kapvergunning is aangevraagd, maar dat men eerst wil horen hoe mensen er op reageren. De afdeling geeft binnenkort een presentatie over de voor- en nadelen.

SP vraagt of de gemeente een beleid heeft ten aanzien van het toestaan van gedenkplaatsen langs wegen en of de gemeente bijhoudt waar ernstige ongelukken plaatsvinden en daar wat aan doet.

Wethouder Holman antwoordt dat men lijsten heeft van “black spots”. Veel gevaarlijke situaties zijn in het verleden al opgelost, maar er komen steeds weer nieuwe. De gemeente komt op korte termijn met een voorstel voor de aanleg van een vrijliggend fietspad, met een behoorlijke lengte, in Klazienaveen-Noord. Daar moeten dan wel middelen voor gevonden worden.

VVD vraagt waarom niet eerst informatie is gegeven over bomenkap aan de Parallelweg, voordat het in de krant stond. De berichtgeving was alsof het karakter van de straat helemaal zou verdwijnen.

Wethouder Holman antwoordt dat men hier juist niet meteen een plan heeft willen voorleggen, maar eerst met de bevolking wil spreken over de bomen. De riolering heeft wel prioriteit. Bij kap verandert het karakter van de straat inderdaad, maar dat is tijdelijk.

VVD vraagt of bij wegwerkzaamheden de uitvoerder verantwoordelijk is voor een juiste bebording en of daarop wordt toegezien. Het komt namelijk voor dat er al weken borden staan (bijv. 30 km borden), terwijl er nog niets gebeurt. Dan verdwijnt het effect van de borden.

Wethouder Holman zal dit nagaan en beantwoorden.

VVD vraagt naar de stand van zaken wat betreft de woonschepenhaven in Nieuw Amsterdam. Er zijn geen activiteiten, hoewel er een plan van aanpak is.

Wethouder Sleeking legt uit dat men binnenkort met een nieuw voorbereidingsbesluit komt, na het nietig verklaren door de rechtbank van het besluit op grond waarvan men zeven ligplaatsen wilde realiseren met riolering en met schuurtjes op de wal. Er komt een nieuw plan waarin de positie van de schuurtjes wordt heroverwogen en dat een antwoord geeft op de verkeerssituatie.

VVD heeft een vraag over het schrijven betreffende de kredietcrisis, met een bijlage waarin achterstand wordt gemeld in 2009 voor drie projecten (gymzalen, scholen).

Voorzitter antwoordt dat dit valt onder Wethouder Kuper, commissie B, M & E..

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken:

6A Vaststellen bestemmingsplan “Zuidbarge, hoek Keistraat-Halvemaanweg” + bijlagen RIS.3888, RIS.3887, RIS.3889 (B1)

Wethouder Sleeking geeft als toelichting dat het gaat om het beëindigen van een agrarisch bedrijf en oprichting van een nieuwe woning in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling.

Eerste termijn

PvdA heeft geen bezwaar en ziet het als een verrijking. Wel vraagt men zich af of met dit plan bedrijven in de omgeving “op slot” gaan.

CDA stemt in en vindt het een verbetering van het aanzien van het dorp. Wanneer komt de notitie van de gemeente over de Ruimte voor Ruimte regeling met daarin een (hoger) maximum oppervlak?

VVD is akkoord, maar heeft een paar vragen. Is de gemeente van plan meer zeggenschap te krijgen over de invulling van de Ruimte voor Ruimte regeling of wil men deze overnemen? Zijn er meer aanvragen voor deze regeling? Is de regeling succesvol?

BGE vindt het plan een goede zaak. Zijn er nog kansen voor aanvragen die eerder zijn afgewezen, zoals die in Schoonebeek?

SP kan zich vinden in het voorstel.

CU vindt het een prima plan en heeft daarnaast dezelfde vraag als PvdA.

GroenLinks stemt in, maar vraagt of er geen probleem is met stankcirkels. Verder moet de woning passen in het concept Zuidbarge.

DOP is volledig akkoord.

Wethouder Sleeking is blij met de instemming. De gemeente heeft weliswaar geen eigen Ruimte voor Ruimte regeling, maar in het kader van het bestemmingsplan buitengebied wordt wel aan een

beleid gewerkt. De 250 m² is een algemeen geldend maximum voor percelen in Emmen. De notitie waarin nadere criteria voor de grootte kunnen worden vastgesteld, is in de maak en komt volgend jaar. Hoeveel vrijheid de gemeente krijgt voor het bepalen van haar eigen beleid hangt af van welke onderdelen de provincie tot provinciaal belang verklaart. Die discussie wordt nog gevoerd. Tot nu toe gaat de gemeente uit van “samen optrekken” maar in het onlangs gepresenteerde visiedocument van de provincie wordt wel heel vaak over “provinciaal belang” gesproken.

Van stankcirkels of belemmeringen voor omliggende bedrijven is bij dit plan geen sprake.

Er zijn eerder wel meer aanvragen gedaan voor de Ruimte voor Ruimte regeling, maar afwijzing vindt meestal plaats vanwege het feit dat het af te breken pand minder dan 1000 m² groot is. Wat de reden in Schoonebeek was weet de wethouder niet uit het hoofd.

Tweede termijn

CDA en VVD waren aanwezig op de bijeenkomst van provinciale staten over de provinciale structuurvisie. Ze hebben geconstateerd dat de provincie inderdaad veel nadruk legt op het provinciaal belang en dat daarover een stevige discussie nodig zal zijn.

Wethouder Sleeking vertrouwt erop dat de raadsleden, vanuit het belang van de gemeente als eerste overheid op het gebied van ruimtelijke ordening, hebben laten blijken hoe ze ten opzichte van het provinciaal belang staan.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Vaststellen bestemmingsplan “Emmen, Rietlanden”+ bijlagen RIS.3892, RIS.3893 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe, dat het gaat om een plan in het kader van de actualisatie van bestemmingsplannen. Wat betreft de aanduiding van de grenzen is in de beantwoording van de zienswijze te lezen hoe het college daar tegenover staat.

Eerste termijn

PvdA merkt op dat er geen antwoord is gegeven op de opmerkingen van de brandweer over de bereikbaarheid van sommige gebieden (brief in bijlage).

CDA vindt het een grensgeval of de locatie van het prostitutiebedrijf wel of geen buitengebied is. Omdat er echter ruimte ligt tussen het bedrijf en de woningen gaat men akkoord met het voorstel. Met landschappelijke goede inpassing kan men ervoor zorgen, dat het niet teveel opvalt of stoort.

VVD vindt het slordig dat het antwoord op een zienswijze niet persoonlijk is toegestuurd. Wat betreft het prostitutiebedrijf vindt men dat het aanpassen van de kaart een te makkelijke oplossing is. Ook als men haast heeft met een plan, heeft de burger recht op een zorgvuldige behandeling. Men wil het als B-stuk naar de raad laten gaan, omdat het hier toch gaat om een woongebied.

Een vraag is daarnaast of het verleggen van de grens van een bebouwde kom invloed heeft op de grens van een bestemmingsplan.

BGE is tegen vaststelling. Men vindt dat hier het prostitutiebedrijf bijna in een woonwijk ligt en dat dan niet de kaart moet worden aangepast, maar dat de ondernemer zich moet aanpassen.

SP heeft geen bezwaar tegen het plan De Rietlanden, maar wel bedenkingen tegen een prostitutiebedrijf op die locatie in het buitengebied.

CU is in principe positief over het plan, maar men mist ook de beantwoording van de opmerkingen van de brandweer. De handelwijze wat betreft het prostitutiebedrijf vindt men gekunsteld overkomen en men wil graag nadere uitleg. In het vigerende bestemmingsplan valt de locatie heel duidelijk binnen De Rietlanden. Het is vreemd dat juist daar een prostitutiebedrijf kan komen, terwijl dat eerder bij de ingang van de Delflanden niet kon. Hoewel de erkende overlegpartner geen zienswijze heeft ingediend, bestaat er in de wijk wel grote onrust over. De groenstrook biedt onvoldoende scheiding. Van welke omvang mag het bedrijf zijn, als het er onverhoopt mag komen?

GroenLinks en **DOP** wachten eerst de reactie van de wethouder af.

Wethouder Sleeking biedt zijn excuses aan als inderdaad aan de indiener van de zienswijze geen persoonlijke reactie is gegeven Hij zal een en ander laten nagaan en eventueel de procedure aanscherpen.

Wat betreft de bereikbaarheid en de brandweer: op de opmerkingen bij het concept ontwerp-bestemmingsplan is geantwoord dat ze thuishoren bij de Dienst Gebied, omdat het om een

conserverend bestemmingsplan gaat en de zienswijze bij het ontwerpbestemmingsplan over de gasbuis bleek uiteindelijk niet met een berekening te hoeven worden beantwoord.

Over het toestaan van een prostitutiebedrijf op de locatie in het buitengebied aan de rand van de woonwijk, zegt wethouder Sleeking dat dit in overeenstemming is met het door de raad vastgestelde facetbestemmingsplan met algemene lijnen omtrent de vestiging van prostitutiebedrijven. Wie hier geen prostitutiebedrijf wil, zou een voorstel moeten indienen om dit beleid te veranderen. Op de vraag van VVD welke tekening daar toen bij was, antwoordt wethouder Sleeking dat dat de gecorrigeerde tekening was. De tekening is niet gecorrigeerd om het bedrijf ter wille te zijn, maar omdat bij de uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan op die tekening (een van de kaarten bij het plan) een grensfout is gemaakt. De wethouder heeft grote moeite met de veronderstelling dat hier bewust is gemanipuleerd, omdat die raakt aan de integriteit van zijn ambtenaren. De correctie heeft geen gevolgen voor de rechten in de procedure die gaande is met betrekking tot de vestiging van het bedrijf in het plan Snippenveld.

CU reageert hierop dat men vragen stelt om duidelijkheid te krijgen en onjuiste veronderstellingen weg te kunnen nemen.

Tweede termijn

CDA wijst er op dat de indiener van de zienswijze nog beroep kan aantekenen.

VVD is content met de actie die ondernomen wordt richting de indiener van de zienswijze, maar vindt de reactie op de opmerkingen over de correctie van de tekening overdreven, zeker gezien de wijze waarop de communicatie daarover is gegaan. Men blijft vinden dat een prostitutiebedrijf op de betreffende locatie niet past, omdat de raad heeft gezegd dat deze bedrijven niet in woongebieden mogen komen, vanwege overlast. Men betreurt de uitwerking in dit geval ten zeerste.

Wethouder Sleeking merkt op, dat prostitutiebedrijven aan de randen van woongebieden wel mogelijk zijn volgens de uitgangspunten van de raad.

VVD zal nagaan wat er precies over randen van woongebieden wordt gezegd en vraagt wat de verlegging van de grens van de bebouwde kom voor gevolgen heeft.

BGE blijft tegen, omdat niet is uit te leggen dat de locatie niet in een woonwijk ligt.

CU blijft ongelukkig met de situatie die lijkt te ontstaan, wil dat een B-stuk blijft en gaat het nog een keer met de fractie bekijken, ook al beseft men dat men zich aan regelgeving moet houden. De vraag over de omvang is nog niet beantwoord.

GroenLinks steunt het voorstel.

DOP neemt het mee naar de fractie.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het bedrijf volgens de regels van het plan Snippenveld zes kamers mag tellen en dat de begrenzing van de bebouwde kom los staat van plangrenzen.

Tenslotte vraagt wethouder Sleeking aan **BGE** waarom men tegen vaststelling van het plan De Rietlanden is, terwijl het bedrijf er buiten ligt.

BGE antwoordt dat het college het er buiten wil hebben om een vergunning te verlenen.

Wethouder Sleeking heeft met die formulering grote moeite. Het college heeft een beslissing genomen op basis van het door de raad vastgestelde bestemmingsplan en gaat geen grenzen verleggen om iemand een vergunning te geven. Hij begrijpt de ontstane commotie, maar er is alleen een ambtelijke fout hersteld. Door de gestelde voorwaarden zal de wijziging van het plan Snippenveld geen effect hebben voor de Rietlanden.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, omdat twee fracties daar om vragen.

6C Vaststellen “Procedureverordening tegemoetkoming in schade, Gemeente Emmen 2009” en “Verordening drempelbedrag planschade, Gemeente Emmen 2009”(B3)

Wethouder Sleeking geeft als toelichting dat het gaat om een procedurele verandering in verband met de nieuwe Wro.

Eerste termijn

PvdA, CDA en VVD stemmen in met het voorstel.

BGE ook, maar men vindt dat het drempelbedrag van € 500 naar de norm van € 300 zou moeten gaan.

SP gaat akkoord.

CU gaat akkoord. Met het drempelbedrag van € 500 in de vorige regeling was men het ook eens.

GroenLinks was destijds tegen en is dat nu ook, in verband met het te hoge drempelbedrag.

DOP is akkoord.

Wethouder Sleeking reageert dat € 300 niet als norm maar als minimum geldt en dat € 500 in de praktijk goed werkt. De wethouder veracht nog een voorstel van GroenLinks voor afdracht van “planwinst” ten gunste van de gemeenschap.

Tweede termijn

PvdA, CDA en VVD blijven het eens met het voorstel en de € 500.

BGE zal met een stemverklaring komen als het als A-stuk naar de raad gaat.

Wethouder Sleeking heeft verder geen opmerkingen meer.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6D Rapport “Financiën begraafplaatsen, huidige situatie op orde”+ bijlage 09.043892, RIS.3768 en RIS.3767 (B4)

Wethouder Holman licht toe, dat het stuk nu, zoals gevraagd, als B-stuk staat geagendeerd.

Eerste termijn

PvdA vindt het jammer dat het stuk niet al vorige keer als bespreekstuk op de agenda stond.

Van de kosten van scenario 3 krijgt men nog niet een volledig beeld. Op blz. 17 staan de inkomsten en uitgaven van verschillende activiteiten genoemd, maar beleid en regie worden niet doorberekend. Het blijkt dat men in Emmen vergeleken met een aantal vergelijkbare gemeenten niet duur, maar ook niet goedkoop uit is. Alleen als het noodzakelijk is zou een tariefsverhoging mogen plaatsvinden, liefst kostendekkend, maar niet tot elke prijs. Het moet ook zijn op te brengen. De kosten van begraven moeten ook in samenhang met andere gemeentelijke lasten worden bekeken. Een stijging van de onderhoudskosten van € 621 naar € 1573 in één jaar om 80% kostendekking te krijgen is erg fors. Daarnaast volgt nog een stijging in 10 jaar naar uiteindelijk € 1811 om 100% dekking te bereiken. Verwarrend is dat de terugrekening van 30 naar 20 jaar tot lagere bedragen leidt die echter niet in de toelichting van het besluit worden genoemd. Wordt die termijn pas later verkort? Volgens de afdeling moeten de tekorten snel op een lager niveau komen om de reserve niet uit te putten. De grote verhoging in het eerste jaar is niet gebruikelijk. Wat betekent dit voor mensen met een uitvaartverzekering? Begraven mag niet zo duur worden dat men daarom voor cremieren kiest. PvdA verzoekt het college om een meer geleidelijke verhoging van de tarieven, gespreid over 10 jaar, via een gewijzigd voorstel of een amendement. Met het gelijktrekken van de tarieven voor stad en buitengebied stemt men in, mede omdat het maar om ongeveer € 100 gaat.

BGE merkt op dat het bij een enkel graf om een verschil van € 600 gaat.

PvdA is daarvan op de hoogte en voegt toe dat duidelijk gemaakt moet worden hoe die kosten zijn opgebouwd. Men is het verder eens met de beperking van de uitgiftetermijn van 30 naar 20 jaar. Hoe wordt echter eventuele verlenging geregeld?

CDA zal in de raad ingaan op het beschouwende deel en wil dus dat het een B-stuk blijft. Het rapport ziet er inhoudelijk goed uit. Van de acht gestelde technische vragen zijn er vijf prima beantwoord. Men mist echter gedegen calculatie van de tarieven in plaats van calculatie “op begrotingsbasis”. De leges van € 250 bijvoorbeeld houdt geen verband met reële kosten. De uitleg bij tabel 3.2. is niet toereikend. De in het besluit genoemde tarieven zijn verwarrend, omdat ze passen bij een uitgiftetermijn van 30 jaar, maar gelijk zullen blijven als men van 30 naar 20 jaar gaat. Met de snelle verhoging van de tarieven is men het niet eens. Uitvaartverzekeringen stijgen niet in dat tempo. Is er vooraf gesproken met begrafenisverenigingen en betrokken EOP's? Een eventueel noodzakelijke tariefverhoging moet over een langere periode worden uitgesmeerd. Men vraagt zich af of men wel naar 100% kostendekkend zou moeten. Men is het niet eens met het gelijktrekken van stad en dorpen. Gelden de redenen van destijds nu niet meer? Als de tarieven erg uiteen gaan lopen kan het verschil gefixeerd worden. Een ander soort vraag is of er een esthetische toets heeft plaatsgevonden van het inbreiden op het Oeverse bos. Tenslotte vraagt men naar het resultaat van de vraag die CDA in 2007

deed, om een onderzoek te houden naar een vorm van verzelfstandiging van begraafplaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatieve vereniging, waarin begrafenisverenigingen participeren. **VVD** sluit zich aan bij wat PvdA heeft gezegd over de financiën. Men vindt ook, dat de tariefsverhoging over tien jaar moet worden verdeeld. Het vergelijken van Emmen met steden als Assen en Zwolle is niet helemaal juist, omdat die veel compacter zijn. De gemeente heeft nooit iets gedaan nadat begrafenisverenigingen de politiek in 2007 benaderden over de tarieven. Nu ineens worden die met een flinke verhoging van tarieven geconfronteerd. Een dilemma is dat kostendekkendheid ertoe zou kunnen leiden dat mensen om financiële redenen moeten kiezen voor crematie. Keuzevrijheid is ook belangrijk. Het gelijktrekken van stad en dorpen vindt men geen probleem.

BGE is voor scenario 3, maar vindt wel dat begraven betaalbaar moet blijven en niet 100% kostendekkend hoeft te zijn. BGE heeft moeite met alle varianten, omdat ze alle drie een forse tariefsstijging betekenen. Het college kiest voor variant 2 met 80% kostendekkendheid in 2010, 100% in 2021 en gelijkschakeling van stad en dorpen. Voor dorpen is daarmee de stijging extra groot, met name voor een enkel graf, dat daarvoor € 600 goedkoper was dan in de stad.

Soms verschillen de cijfers om onduidelijke redenen. Onderhoud bijvoorbeeld kost nu op blz. 20 €401,- en op blz. 3 €621,-. Wat wordt gehanteerd?

De verkorting van 30 naar 20 jaar is voor BGE acceptabel, maar met de rest van het voorstel kan BGE niet instemmen.

SP vindt de uitgiftetermijn van 20 jaar wel kort, als je daarbij het verschil tussen mannen en vrouwen in levensverwachting in beschouwing neemt. Met het gelijktrekken van stad en dorpen is men het eens. De verhoging van de tarieven zou over een langere periode moeten worden verdeeld.

CU vindt dat scenario 3 forse consequenties heeft voor de tarieven. In één jaar naar 80% dekkend vindt CU te snel. Dat kan beter geleidelijk. De keuzevrijheid tussen begraven en cremieren is belangrijk.

GroenLinks heeft nog toe te voegen dat ook natuurbegraven een kans moet krijgen.

DOP vindt het kostenplaatje het belangrijkste en sluit zich wat vragen betreft aan bij BGE.

Wethouder Holman legt uit, dat de hogere kosten samenhangen met de noodzakelijk uitbreiding van begraafplaatsen. Ook is er achterstallig onderhoud en werd het onderhoud eerder ook bij andere posten ondergebracht. Voor het bedrag van € 401 dat al jaren gehanteerd wordt, is geen redelijk onderhoud meer te plegen. Met een uitgiftetermijn van 20 jaar worden de kosten van met name onderhoud lager. Bijna alle gemeenten hebben die termijn. Een calculatie op basis van kosten in plaats van begroting verandert waarschijnlijk weinig aan het bedrag. De verwarring over de verschillende bedragen in relatie tot de uitgiftetermijn begrijpt wethouder Holman. Waarom solidariteit nodig is door een deel van de kosten over alle burgers te verdelen, begrijpt hij niet, omdat Emmen zelfs kostendekkend nog de laagste tarieven heeft. Overleg met begrafenisondernemingen is pas op zijn plaats als de raad het eens is over het beleid. Wel is het inderdaad misschien beter om de verhoging meer geleidelijk te laten plaatsvinden. Daar is wel een nieuwe berekening voor nodig, vooral ook in verband met de bestemmingsreserve.

CDA stelt voor de contante waarde methodiek toe te passen bij een nieuwe berekening. De tarieven hoeven pas eind december te worden vastgesteld.

Wethouder Holman zegt dat wel eind oktober de keuze worden gemaakt over de aard van het verloop van de tariefstijging.

Voorzitter vraagt Wethouder Holman eventuele overige antwoorden voor de tweede termijn te bewaren.

Tweede termijn

PvdA houdt open dat nog gekozen kan worden voor een combinatie van scenario 2 en 3 en is voor een meer geleidelijke stijging van de tarieven. Het is waarschijnlijk verstandig om het stuk terug te nemen en in december te behandelen.

CDA ondersteunt terugnemen. De raad kan dan nog input geven over de kwesties stad-dorpen, de leges-kosten, de verwarring over de bedragen voor 20 en 30 jaar, de mate van kostendekkendheid, andere mogelijkheden om budget te vinden voor de investeringskosten en bijvoorbeeld aanvulling van de bestemmingsreserve uit de VAR.

VVD constateert dat het stuk veel vragen oproept en dat de beantwoording daarom veel tijd vraagt. Het stuk is blijkbaar nog niet gereed voor besluitvorming, met name wat betreft de calculaties, en kan dus beter worden teruggenomen. Verder is het goed om overlegpartners als begraafplaatsen en begrafenisverenigingen in dorpen, erbij te betrekken vanwege knowhow en draagvlak.

BGE is niet akkoord met het geheel, met name niet met 100% kostendekkendheid na 10 jaar en het gelijktrekken van stad en dorpen. Wel is men akkoord met de het terugbrengen van de uitgiftetermijn naar 20 jaar.

SP gaat er van uit dat de 20 jaar alleen voor nieuwe graven geldt en dat in de calculaties rekening is gehouden met inflatie.

CU raadt aan het stuk over een dergelijke gevoelig onderwerp terug te nemen, omdat er nog veel onduidelijkheid is.

GroenLinks is ook voor terugnemen, maar heeft geen moeite met 100% kostendekkendheid. Is natuurbegraven nog te verwerken in het stuk?

DOP vindt ook dat het stuk moet worden teruggenomen.

Wethouder Holman vindt ook dat er duidelijkheid moet komen over de verwarrende de cijfers en dat nagegaan moet worden of de verhoging meer gespreid kan worden. Het voorstel moet dan snel gewijzigd worden of teruggenomen om op 23 november weer op de agenda te zetten. Hij ontvangt graag input om in het stuk mee te nemen. Het besluit moet nu eindelijk worden genomen. Het wordt een mengvorm van scenario 2 en 3. Gemeenten blijken trouwens bijna nooit met een verlenging van een termijn van 20 jaar te worden geconfronteerd. Op de vraag van BGE over de verschillende bedragen voor onderhoud is het antwoord, dat € 401 geldt bij 20 jaar en € 621 bij 30 jaar. Overleg met begrafenisverenigingen en overlegpartners is volgens de wethouder niet aan de orde als het gaat om vaststelling van tarieven. Hij onderkent wel dat ook daar kennis aanwezig is.

VVD vindt dat overleg vooral nodig is voor het kweken van draagvlak en als reactie op de eerder getoonde bereidheid tot overleg.

CDA krijgt nog graag antwoord op de vraag over verzelfstandiging.

Wethouder Holman zorgt nog voor een antwoord wat betreft de punten verzelfstandiging en natuurbegraven, neemt het stuk terug en zal bij het gewijzigde stuk ook zorgen voor een nieuwe concept tarieventabel.

Voorzitter Ripassa trekt de conclusie dat het stuk wordt teruggenomen en dat eventuele input daarvoor op korte termijn moet worden aangeleverd.

6E Vaststellen Milieuagenda 2009 – 2012 en Milieuprogramma 2009 + bijlage RIS.3898, RIS.3899 (B5)

Wethouder Holman geeft een toelichting. Er is lang op het stuk gewacht, 2009 is al bijna voorbij, maar er is in 2009 al wel veel gebeurd. Het programma voor 2010 ligt er uiterlijk in januari 2010 en dat voor 2011 zou er rond de begroting in 2010 moeten liggen.

Eerste termijn

PvdA heeft een aantal vragen. Is het ontbreken van een programma voor 2008 geen probleem in verband met de wet? Is de milieuagenda het nieuwe milieubeleidsplan? Wat voor niet wettelijk verplichte taken stelt de gemeente zich ten doel? Zijn de doelen op pagina 4 van de Milieuagenda de accenten waar op pagina 3 van het raadsbesluit over wordt gesproken? Men mist in de agenda aandacht voor verkeerslawaaï. Wat is er op dit gebied gedaan en bereikt?

CDA vindt dat het plan erg laat komt. Is het budget van 1,3 miljoen toereikend voor alle nog te ontwikkelen plannen, zoals bijvoorbeeld een verkeersmilieukaart en het externe veiligheidsbeleid? Zijn ze wettelijk ook noodzakelijk? Gelukkig zit het milieu nu ook in de omgevingsvergunning. Per pagina heeft men de volgende vragen:

p. 4: Wat zijn duurzame producten en is 100% duurzame inkoop in 2015 realistisch?

p. 4: Hoe realistisch is de inzet op toezicht en handhaving? Hoeveel fte vraagt dat?

p. 7: Aan de geluidszone voor bedrijventerrein A37 is toch al voldaan?

p. 10: Wat is gescheiden inzameling deelstroom papier?

p. 14: Wat gebeurt met de ISV-gelden voor bodemsanering als een particulier niet wil meewerken?

p. 15: Wat gebeurt er ten aanzien van windmolens? Is daar een haalbaarheidsonderzoek voor nodig?

Wordt er gewerkt aan onderwerp huizenisolatie, nu de provincie wil meewerken aan een onderzoek?

De zendmasten-problematiek ontbreekt in het stuk.

Verder ziet CDA graag dat in het eerste kwartaal van 2010 wordt teruggeblikt op 2009 en vooruitgekeken naar 2010.

VVD vraagt of het Milieuprogramma voor 2009 op schema ligt. De Milieuagenda vindt men ongelooflijk ambitieus. In 2020 wil de gemeente klimaatneutraal zijn. Hoe staat het daarmee? Veel plannen betreffen beleidsontwikkeling en onderzoek, maar gaat men daarna ook werkelijk iets doen? Komen daarvoor in de volgende programma's dan middelen, bijvoorbeeld subsidies om huizen te isoleren? Het is jammer dat uitvoering van het aardwarmteproject pas in 2012 aan de orde is. Geluidshinder is een ook praktische kwestie. Nu het productiebos bij Pottendijk gekapt is, heeft men daar overlast van geluid. Over de scheiding van kunststof wordt niets gezegd, terwijl op dit moment communicatie daarover nodig is. Wat betreft oud papier is het goed om verenigingen en scholen daarin te stimuleren, want dat levert hen wat extra geld op.

BGE vindt dat het plan laat komt en blijkbaar weinig prioriteit had. De doelen moeten SMART (specifiek, meetbaar enz.) worden geformuleerd, zodat kan worden nagegaan of ze bereikt worden. Wat zijn duurzame producten en voor wie geldt die doelstelling? Ligt men op schema met het terugbrengen van de CO₂-uitstoot? De hoeveelheid groen en het behoud/onderhoud daarvan blijkt geen onderdeel van het uitvoeringsprogramma 2009. In de agenda is het doel erg algemeen geformuleerd. Het afschaffen van de kapvergunning staat haaks op het groenbeleid.

Het stuk bevat veel fraaie doelstellingen, waar BGE op zal controleren, maar ze zijn weinig SMART geformuleerd en daardoor is het een mager stuk.

SP steunt de gemeente van harte in de wens om in 2020 klimaatneutraal te zijn, maar is kritisch ten aanzien van het milieubeleid van de gemeente, omdat men vaak niet consequent handelt. De gemeente laat bijvoorbeeld schadelijke grote (pluim)veebedrijven toe en lichtvervuilende glastuinbouw. Afdekking van kassen zou verplicht moeten zijn. Ontheffing van de Flora en Faunawet zou alleen mogen gelden als het gaat om algemene belangen en niet bij commerciële belangen.

CU vindt het een erg algemeen stuk. Ook het uitvoeringsprogramma bevat veel onderzoeken en voornemens. Het moet concrete zaken bevatten en ieder jaar worden besproken. Aardwarmte moet bijvoorbeeld snel worden gerealiseerd. In een schema zou de stand van zaken wat betreft klimaatneutraliteit moeten worden aangegeven.

GroenLinks wijst er op dat de gemeenteraad heeft uitgesproken in 2020 klimaatneutraal te willen zijn en men er dus alles aan moet doen om dit te realiseren. Wat aanspreekt in de milieugenda zijn duurzaam inkopen, cradle to cradle-principe en groene economie. Er is echter al jaren niet gesproken over een groen beleid. Aansprekende concrete stappen om klimaatneutraal te worden, staan nog niet in het programma. Er was afgesproken naar aanleiding van een motie van GroenLinks, dat in het najaar over concrete stappen gesproken zou gaan worden. Verder ontbreekt een relatie met de economische crisis en werkgelegenheid.

DOP kan zich in grote lijnen vinden in het stuk en heeft geen vragen.

Wethouder Holman verbaast zich over de kritiek dat het stuk te algemeen is. Het geeft juist ruimte om zaken uit te werken en snel op dingen te kunnen inspelen. De doelen van het oude milieubeleidsplan zijn nog lang niet gehaald, terwijl Emmen streeft naar klimaatneutraliteit in 2020. Veel gemeenten willen dat in 2030 bereiken. Specificeren van doelen is moeilijk omdat je nooit vier jaar vooruit kunt kijken en de ontwikkelingen snel gaan. De bodemkaarten zijn bijna klaar en zijn uit het reguliere budget betaald.

VVD zou graag een Top 5 zien van haalbare doelen. Met zoveel voorstellen ontbreekt het overzicht. Ook is het meerjarenperspectief wat betreft de financiën niet helder.

GroenLinks noemt duurzame inkoop en cradle to cradle als concreet uit te werken doelen.

Wethouder Holman geeft aan dat daar in het programma van 2010 mee gestart wordt.. Een van de hoofdpunten is alternatieve energie. De concessie voor een proefboring voor aardwarmte is aangevraagd en de provincie wijst binnenkort een gebied aan voor het plaatsen van windmolens, waarschijnlijk de Monden. Daarna kunnen de aanvragen worden behandeld. Daarnaast gaat het om biomassa. Wat betreft zonne-energie wordt gewacht op een technisch nieuwe generatie. Duurzaam inkopen voor 100% is geen utopie. Het gaat om inkoop door de gemeente zelf. Men brengt dit al in de praktijk. Over wettelijke verplichtingen: de inwerkingtreding van de Wabo is uitgesteld naar juli 2010.

Wat betreft handhaving en toezicht is nog wel een slag nodig. Nieuw geluidsonderzoek bij de A37 is nodig vanwege verdere uitbreiding. Voor de inzameling van oud papier is stimulering nodig omdat men nog niet op de norm zit. Wat betreft de isolatie van huizen is nog veel te winnen in de bestaande bouw. Het budget van 1,3 miljoen kan worden gebruikt voor stimulerende maatregelen in het programma van 2010. Het geluidsportcentrum Pottendijk moet zich houden aan de normen. Op de vraag van **GroenLinks** waarom de geluidscirkels zo vreemd van vorm zijn, antwoordt wethouder Holman dat GroenLinks hier naar moet vragen bij de afdeling. Over het inzamelen van kunststof door middel van zakken worden raad en burgers binnenkort geïnformeerd. Omdat misschien in 2012 wel nascheiding gaat plaatsvinden, is het belangrijk dat nu zo weinig mogelijk investering plaatsvindt.

Tweede termijn

PvdA kan zich vinden in de beantwoording van de wethouder. Alleen energie uit biomassa vindt men niet zinvol, omdat het geen hoog rendement oplevert. De vragen over milieuagenda-milieubeleidsplan, niet-verplichte taken en verkeerslawaaï zijn nog niet beantwoord.

CDA vraagt zich af wat met dit algemene stuk wordt vastgesteld. Omdat het zo algemeen is kan het zo een A-stuk worden. Voor 2010 moet er dan wel een concreter plan liggen.

VVD ziet uit naar het programma voor 2010. Het programma van 2009 moet snel geëvalueerd worden, dan kan de haalbaarheid op korte worden bepaald.

BGE mist nog antwoord op vragen over duurzame producten en de stand van zaken wat betreft het terugbrengen van CO₂-uitstoot. Specificeren van doelen is nodig en kan ook bij veel zaken. De raad heeft anders geen handvat voor evaluatie.

SP vindt het een mager stuk en vraagt nogmaals naar het punt lichtvervuiling.

CU stemt in met het algemeen gehouden stuk, als het uitvoeringsprogramma wel concreet wordt en jaarlijks de stand van zaken wordt bijgehouden.

GL zegt dat over duurzame inkoop veel informatie te vinden is op de site van VROM. Van de wethouder wordt nog wel een reactie verwacht wat betreft de gevraagde discussie over prioriteiten. Men wil het stuk graag als B-stuk naar de raad laten gaan.

DOP heeft geen opmerkingen.

Wethouder Holman legt uit dat vergisting tot biogas niet veel energie kost is. De Milieuagenda is een uitwerking van het Milieubeleidsplan dat er al was. De niet wettelijk verplichte taken worden uit extra geld betaald dat vorig jaar beschikbaar is gesteld. Wat betreft verkeerslawaaï van auto's lukt het om onder de norm te blijven, maar lawaaï door railverkeer moet nog voor een deel worden teruggedrongen. In de agenda is niet alles SMART geformuleerd, maar in het uitvoeringsprogramma wel. Er zal een tussenrapportage over 2009 komen. In januari-februari 2010 zal meer tijd worden uitgetrokken voor een discussie over prioriteiten en haalbaarheid. Bij duurzaam inkopen gaat het om de gemeentelijke organisatie zelf. Voor het berekenen van de afname van CO₂-uitstoot van 1990 tot 2015 wordt een landelijk computerprogramma ontwikkeld, dat in de loop van volgend jaar gebruikt kan gaan worden. De exploitatie van een nieuw olieveld is negatief in verband met de CO₂-uitstoot, maar er zijn toezeggingen van de NAM dat men een oplossing zoekt om warmte die over is, via een warmtenet te benutten. Voor lichtvervuiling is nog geen wet, maar die is op komst. Het bedrag van 1,3 miljoen zal niet genoeg zijn om alles te doen wat nodig is om in 2020 klimaatneutraal te worden.

Voorzitter Ripassa concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

7A Vaststellen "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Emmen (Varkenshouderij De Wildt)" + bijlage RIS.3843 + RIS.3865 (A4)

7B Vaststellen "Partiële herziening bestemmingsplan Eica, Linten Kerkweg, Ericastraat en Verlengde Vaart (melkrundveehouderij)" + bijlage RIS.3842 + RIS.3864 (A5)

7C Vaststellen "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Schoonebeek (Pluimveebedrijf Kocks)" + bijlagen RIS.3867 + RIS.3868 + RIS.3869 (A6)

7D Vaststellen verlenging planperiode gemeentelijk RioleringsPlan 2005-2009 (A7)

Voorzitter Ripassa vraagt of iemand iets over de A-stukken wil zeggen.

PvdA vraagt over **7B** of later in plaats van een rundveehouderij ook een varkens- of kippenhouderij mogelijk is.

Wethouder Sleeking antwoordt dat daarvoor weer opnieuw een wijziging aangevraagd zou moeten worden en milieuregels dan bepalen of het kan.

SP is tegen vaststelling van **7A** en **7C**.

Voorzitter concludeert dat de stukken **7A** tot en met **7D** als A-stukken naar de raad gaan.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A Brief college inzake advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften over bezwaarschrift Sam's kledingactie + bijlage RIS.3828 + RIS.3866 (op verzoek van het CDA)

Voorzitter Ripassa geeft CDA het woord voor een toelichting omdat die het punt heeft geagendeerd. Daarna wil **Wethouder Holman** ook graag iets toelichten

CDA heeft moeite met de uitspraak van de commissie van advies voor de bezwaarschriften. De inzameling gebeurt al tien jaar naar tevredenheid. Kleding zou niet als afval of vuilnis moeten worden beschouwd, maar als primaire levensbehoefte. Humana en Het Goed moeten 20% van hun netto-opbrengst afstaan aan de gemeente en betalen daarmee voor hun vergunning. CDA vraagt aan het college Sam's kledingactie te gedogen tot de nieuwe afvalwet geldt.

Wethouder Holman heeft vorige week met de directeur van Sam's kledingactie gesproken en deze zal de uitspraak uitvoeren en de bakken weghalen. Hij gaf toe fout te zijn geweest door niet eerder te reageren, nadat de gemeente in 2007 aangaf dat de bakken weg moesten. Als volgend jaar de nieuwe regels ingaan kan de organisatie meedoen met de aanbesteding.

CDA is verbaasd. De organisatie heeft niets fout gedaan, want tien jaar geleden was geen vergunning nodig voor bakken op privégrond. Moet ook inzameling door Terre des Hommes en Dorcas nu verdwijnen? Men verzoekt het college om toch een vergunning te verstrekken.

Wethouder Holman zegt dat ook aan andere organisaties een vergunningen zijn geweigerd en dat er anders geen enkele regulering is wat betreft afval.

Voorzitter wil nu graag de ronde in eerste termijn gaan maken, voordat er discussie plaatsvindt.

Eerste termijn

PvdA vindt het weigeren van de vergunning geen probleem. Toestaan zou oneerlijke concurrentie betekenen, omdat Het Goed en Humana een deel van de opbrengst afdragen aan de gemeente. In 2010 kan men proberen een vergunning te krijgen.

VVD verbaast zich over de inbreng van CDA. De richtlijnen zijn door de raad vastgesteld en duidelijk. De burgers profiteren er ook van. De directeur is verstandig. VVD steunt het gevoerde beleid.

BGE vindt dat wel een vergunning moet worden verleend na tien jaar gedogen.

SP heeft niets toe te voegen.

CU vindt het een lastige kwestie. Het is bijna tien jaar gedoogd. Maakt het uit of inzameling plaatsvindt op privégrond? Als dat niet mag zouden vele initiatieven onmogelijk worden.

GroenLinks sluit zich aan bij wat CU heeft gezegd.

DOP heeft geen opmerkingen.

Wethouder Holman legt uit dat het niet uitmaakt of er al dan niet op privégrond wordt ingezameld. Belangrijk is of het gaat om afval. De gemeente is volgens de wet verantwoordelijk voor afval. Het gaat hier om artikel 11, lid 2 van de Afvalstoffenverordening. Voor incidentele inzamelingsacties, zoals van Dorcas, Leger des Heils, Help de Polen en de vaste inzamelaars, wordt wel een paar keer per jaar een vergunning gegeven. Voor particuliere inzameling op privéterrein is formeel dus een vergunning nodig, maar structureel in het openbaar verzamelen en containers plaatsen wordt zeker niet toegestaan. Informeel thuis wat laten brengen mag nog wel.

CDA wijst er op dat in artikel 11, lid 2 staat: "kan worden geweigerd in het belang van het doelmatig beheer van huishoudelijke afvalstoffen". Het hoeft dus niet. Wat doet Sam's kledingactie voor afbreuk aan het doelmatigheids criterium?

Wethouder Holman antwoordt dat het gaat om afbreuk aan de afspraken die in de gemeenteraad zijn gemaakt over inzameling.

Tweede termijn

CDA neemt het stuk mee terug naar de fractie. Uit stukken van Sam's kledingactie blijkt overigens dat men niet al vanaf 1999 vergunningplichtig was. Dat speelde pas vanaf 2005 of 2007. Andere organisaties worden niet commercieel tekort gedaan door Sam's kledingactie. Mensen kiezen vaak bewust voor "Sam" omdat dan de hele opbrengst naar het goede doel gaat.

PvdA reageert dat een deel van de opbrengst ten goede komt aan de burgers van Emmen.

VVD vindt dat als men de huidige afspraken over inzameling wil veranderen, hierover met een initiatiefvoorstel in de raad moet komen en in overleg moet treden met de huidige inzamelaars.

BGE doet de suggestie dat inzameling in de kerk misschien een oplossing is.

GroenLinks wacht af waarmee het CDA komt.

Wethouder Holman houdt zich aan het advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften. Het raadsbesluit van 1998 is het uitgangspunt. In 2010 komt er een nieuw plan waar Sam's kledingactie in mee wil gaan doen.

Voorzitter Ripassa concludeert dat er uitgebreid is gesproken over het onderwerp en dat CDA het meeneemt naar de fractie en misschien met een (initiatief)voorstel komt.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 7 september 2009

Voorzitter Ripassa vraagt of er opmerkingen zijn bij het verslag.

BGE merkt op dat er op blz. 9, onder de tweede termijn over de structuurvisie, moet staan dat BGE overweegt met een amendement te komen in de raad.

VVD merkt op, naar aanleiding van blz. 10, dat er de volgende dag al borden met de nieuwe maximumsnelheid bij de Ermerweg stonden. De verkeerslichten zijn echter nog niet weggehaald..

Wethouder Holman zegt dat hij met zijn belofte iets te voorvarend was. Het is intern wel besproken, maar kan beter gebeuren bij de aanleg van de rotonde.

De notulen worden bij deze vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Er zijn geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

PvdA overweegt om stuk 11H te agenderen. Men kent de procedure. Stuk 11 J zet men op de agenda als het presidium dat niet doet. **VVD** sluit zich bij PvdA aan wat betreft stuk 11J, maar gaat geen motivatie schrijven.

Voorzitter Ripassa zal het meenemen naar het presidium.

12. Overige ingekomen stukken:

Er zijn geen stukken bij die men geagendeerd wil zien.

13. Sluiting

Om 23.53 uur sluit de **voorzitter** de vergadering en wenst hij iedereen wel thuis.