

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 januari 2010, aanvang 19.30 uur, voortgezet op 13 januari 2010 om 19.30 uur.

Aanwezig op 11 januari 2010, agendapunten 1 tot en met 6B + 6F:

Voorzitter: de heer D. J. Douwstra (BGE)
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer J.H. de Wildt (PvdA) en de heer J.H. Wittendorp (CDA).

Aanwezig op 13 januari 2010, agendapunten 6C tot en met 6E + 7 tot en met 13:

Voorzitter: de heer D. J. Douwstra (BGE)
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer J.H. de Wildt (PvdA) en de heer J.H. Wittendorp (CDA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Douwstra opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij treedt op als voorzitter omdat de heer Ripassa wegens ziekte niet aanwezig kan zijn op deze laatste vergadering die hij zou voorzitten. Er zijn twee sprekers, de heer Hinderks en de heer Brill. Het voorstel van de voorzitter om punt 6F (waar de tweede spreker op in zal gaan) meteen na punt 3 te behandelen wordt overgenomen.

De agenda wordt verder gewijzigd vastgesteld.

2. Presentatie

De heer Kruidenier verzorgt een presentatie over de concept Architectuurgids Emmen. De gids is in opdracht van de gemeente Emmen gemaakt en in concept klaar. De gids zal nog worden aangevuld met foto's door Harry Cock. In de gids worden behalve architectuur ook stedenbouw en landschap belicht, in onderlinge samenhang, voor de hele gemeente Emmen, vanaf de prehistorie tot nu. Wat nog ontwikkeld gaat worden zijn fietsroutes. De thema's geomorfologie, ontginning, ontstaan van Emmen, industrialisatie, uitbreiding, schaalvergroting en vernieuwing vormen de leidraad in de gids.

PvdA vraagt wat het doel is van de gids.

De heer Kruidenier antwoordt dat men met de gids, die bestemd is voor een breed publiek, bekend wil maken wat er in de gemeente heeft gespeeld en wat dit betekent voor het heden.

Wethouder Sleeking vult aan, dat het college de gids heeft geproduceerd in opdracht van de raad en dat het belangrijkste is om te laten zien hoe architectuur, stedenbouw en landschap samenhangen en wat daarin waardevol is. De raadsleden zullen op 12 januari de gids ontvangen per post. Het woord buitendorpen zal nog worden veranderd wordt in dorpen. Met het ontwikkelen van fietsroutes bij de

gids wordt ook een toeristische doel gediend. Het gaat om de beleving van architectuur, stedenbouw en landschap. Hij sluit af met twee citaten waaronder een beschrijving uit 1910 van een fietstocht naar Nieuw Amsterdam.

PvdA is bang dat de gids snel in de kast verdwijnt en benadrukt daarom dat het om de beleving en herbeleving moet gaan, zodat we ontdekken waar we heen willen in de toekomst. Het bouwen van grote molochen zonder samenhang heeft geen toekomst.

Wethouder Sleeking onderstreept nog eens de verbreding die met de gids is nagestreefd en de beleving waar de fietsroutes aan bijdragen. Verder verwijst hij naar de toepassing van de Ruimtelijke Waardenkaart en hoopt hij in het komende jaar de mogelijkheid te krijgen om een architectuurnota op te stellen.

CDA staat positief tegenover de versterking van de toeristische aantrekkingskracht en pleit voor gebruik door VVV's.

VVD sluit zich bij CDA aan en vindt dat men veel van het verleden kan leren.

3. Spreekrecht

De heer Hinderks spreekt als 77-jarige namens ouderen die in deze winterse omstandigheden buiten met een rollator lopen. Hij vindt het onacceptabel dat men bij AH over het fietspad moet lopen, omdat het voetpad niet wordt schoongehouden. Hij vraagt de aanwezigen daar wat aan te doen.

PvdA laat weten ook met vragen te komen over het ruimen van sneeuw.

De heer Brill spreekt als indiener van een zienswijze bij de "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Sleen" (6F). Hij vreest dat zijn bedrijf in de klem komt als de bouw van drie woningen in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling doorgaat. De bouw komt steeds meer naar hem toe. Wanneer zijn bedrijf niet mag uitbreiden moet hij over 10-15 jaar stoppen.

SP vraagt of hij ook klem zou zitten als het bedrijf dat nu verdwijnt zou zijn gebleven.

De heer Brill kan daar geen antwoord op geven, maar bij het tafeltjesoverleg heeft hij begrepen dat hij niet mag uitbreiden.

PvdA merkt op dat de afstand van meer dan 50 meter toch voldoende is in verband met de geurcirkel. De mogelijkheden om uit te breiden worden in het voorgestelde plan niet minder.

De heer Brill vertrouwt er niet op dat de bewoners van de nieuw te bouwen landhuizen geen procedures beginnen om ontwikkelingen tegen te houden. Hij kan op een bepaald deel van zijn grond uitbreiden, volgens de regels, maar dan is een bestemmingsplanwijziging nodig en die wordt moeilijker naarmate er meer woningen dichtbij komen. Op de vraag van **CDA** of er al gesprekken zijn geweest, antwoordt de heer Brill dat hij daar mee bezig is.

6F Vaststellen bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Sleen (Middenweg)" + bijlagen RIS.4079, RIS.4080, RIS.4081, RIS.4082 (B6)

Wethouder Sleeking licht toe dat dit voorstel eerder op de agenda stond. De twee zienswijzen werden toen als te laat ingediend beschouwd. Bij nader onderzoek bleek dat één zienswijze wel op tijd was. Bij de andere was de datum slecht leesbaar. Beide zienswijzen zijn nu wel verwerkt. Het voorstel is niet veranderd.

Eerste termijn

VVD vindt het kwalijk dat de zienswijzen eerst als niet ontvankelijk zijn behandeld. Met de inhoud van het voorstel gaat men akkoord, als het juist is dat het bedrijf nu ook al op slot zit. Wel wil men een ruimere toelichting.

CU vraagt de wethouder in te gaan op wat de heer Brill heeft gezegd. Wat betreft de zienswijze van de heer Tip heeft CU de vraag of het bij afstand gaat om de afstand tot het bouwblok. Is bouwblokvergroting niet mogelijk in verband met de afstand?

GroenLinks vraagt waarom er steeds vaker een beroep gedaan wordt op de, op zich goede, Ruimte voor Ruimte-regeling. Zijn er aan de te bouwen woningen eisen te stellen wat betreft Duurzaam Bouwen? Men is het eens met het voorstel, ook omdat men niet voor grote intensieve houderijen is.

SP vraagt of het bedrijf van de heer Brill inderdaad op slot zit en of grondruil nog een oplossing kan bieden.

CDA merkt eerst op, dat de bezwaarmakers niet op de hoogte waren van de inspraakmogelijkheden tijdens de commissievergadering. Voortaan moeten bezwaarmakers beter geïnformeerd worden. Verder heeft men de volgende vragen en opmerkingen: Waarom gaat het om drie woningen en niet om twee zoals in de Ruimte voor Ruimte-regeling. Graag krijgt men de bevestiging dat er voor de familie Tip geen probleem is wat betreft uitbreiding en dat de nieuw geplande woningen ook niet uitmaken voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf van de heer Brill. Is kavelruil bekeken? Hoe lost men het probleem op dat de weg eigendom is van de familie Tip?

PvdA is blij dat de fouten wat betreft de ontvankelijkheid van de zienswijzen is rechtgezet. Het voorstel roept nog wel vragen op. PvdA is voor de Ruimte voor Ruimte-regeling en voor een goede invulling in randgebieden, maar mist een visie op de gewenste ontwikkeling. Wordt er gestreefd naar verspreide bebouwing of naar ruimte voor bedrijven? Wat is de meerwaarde van de bouw van de drie woningen op die plek? Is drie in plaats van twee woningen wel correct? Waarom is er geen exploitatieplan, mede gezien de eigendomsituatie van de weg? Is er wel of niet een belemmering voor het bedrijf van de heer Brill? Het liefst ziet men dat er een garantie aan de beide bezwaarmakers wordt gegeven.

Wakker Emmen geeft de gang van zaken geen schoonheidsprijs en wacht verder het antwoord van de wethouder af.

BGE vraagt of er zekerheid te geven is aan de heer Brill.

DOP vraagt of er voor de heer Brill nog overleg mogelijk is.

Wethouder Sleeking heeft excuses aangeboden aan de indieners van de twee zienswijzen voor de slechte verwerking van de data van indiening, maar ziet het al een zeldzaam incident. Op de opmerking van **BGE** dat het belangrijk is dat de gemeente investeert in een goede relatie met de burger, antwoordt wethouder Sleeking, dat hij dit de afgelopen vier jaar op allerlei fronten heeft gedaan. Met de bouw van drie woningen wordt niet afgeweken van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Twee woningen komen in plaats van de bedrijfsruimte en de derde woning komt in plaats van de bedrijfswoning die wordt afgebroken. De uitbreidingsmogelijkheden voor beide bedrijven worden bepaald door de nu al bestaande woningen. Er is nog geen aanvraag voor een uitbreiding gedaan voor het bedrijf van de heer Brill en daarom is een eindoordeel of garantie nu niet te geven. Qua afstand zou het mogelijk moeten zijn, maar ook het type uitbreiding speelt een rol. Overleg met de bedrijven daarover blijft mogelijk. De visie op de gewenste ontwikkeling is die van de Ruimte voor Ruimte-regeling, namelijk het voorkomen van verrommeling door leegstand. De toename in het aantal aanvragen komt door de toename in bedrijfsbeëindigingen. Voor grondruil staat men open. Het eigendom van de weg moet via het privaatrecht worden geregeld tussen de partijen onderling, niet via een bestemmingsplan. Op de vraag van **PvdA** of de gemeente niet een soort zorgplicht heeft om dit te regelen bij een uitbreiding van de openbare functie van een weg, zal de wethouder voor de raadsvergadering schriftelijk antwoorden.

Tweede termijn

DOP merkt op dat wat de heer Brill heeft gehoord, dat hij niet zou mogen uitbreiden, wringt met wat nu naar voren komt.

Wethouder Sleeking zegt toe in overleg te zullen treden met de heer Brill, maar voor een slotoordeel is wel een plan nodig.

CDA vraagt of de conclusie juist is, dat de bouw van de drie woningen geen belemmeringen opleveren voor de heren Tip en Brill.

VVD vindt dat het plan een meerwaarde betekent. Duidelijk is dat de bouw van de drie woningen niets verandert aan de uitbreidingsmogelijkheden van de twee bedrijven. VVD is blij met de toezegging van overleg. Misschien is het op rijksniveau voorgestelde begrip “plattelandswoning” toe te passen, om zo latere bezwaren van nieuwe bewoners tegen agrarische ontwikkelingen mee te voorkomen. Het voorstel kan als A-stuk naar de raad.

GroenLinks vraagt nogmaals of Duurzaam Bouwen als eis kan worden gesteld.

PvdA is net als VVD blij met de toezegging van overleg met beide ondernemers en gaat daarom akkoord met het voorstel. Het is verder inderdaad zinnig om te kijken of het regime van de “plattelandswoning” kan worden toegepast.

Wethouder Sleeking zal de raad schriftelijk informeren over de eigendoms kwestie van de Middenweg. Wat betreft Duurzaam Bouwen gelden de regels van de Bouwverordening, die enkele

duurzaamheidselementen bevat. Het idee van de “plattelandswoning” is door CDA in de Tweede Kamer geopperd, maar wordt nog door het Ministerie van VROM onderzocht. Wethouder Sleeking vindt dat men erg terughoudend moet zijn met het bouwen van burgerwoningen in het buitengebied.

Voorzitter Douwstra concludeert, na peiling, dat het stuk als A-stuk naar de raad kan gaan. Daarbij zijn twee toezeggingen gedaan door wethouder Sleeking, namelijk in overleg te treden met beide families en het geven van een schriftelijk antwoord over de positie van de Middenweg voor de raadsvergadering.

4. Rondvraag:

DOP vraagt of ook buurtbeheer in het centrum kan meewerken aan het ruimen van sneeuw in plaats van papier te prikken.

Wethouder Holman zal dit nagaan. Misschien was sneeuwruimen voor de betrokken mensen te zwaar. Elders wordt wel door anderen dan Area-personeel meegewerkt aan sneeuwruimen.

BGE vraagt of er iets bedacht kan worden om het wegwaaien van zakken met kunststofafval te voorkomen, bijvoorbeeld paaltjes om ze aan te bevestigen.

Wethouder Holman antwoordt dat het beter is om ze met een aantal aan elkaar te knopen, maar misschien is soms een paaltje nodig.

Wakker Emmen vraagt waarom sporthallen kunststofafval niet apart inzamelen. Er zou een alternatief moeten worden aangeboden zodat het voor sporthalgebruikers duidelijk is waar ze bijvoorbeeld plastic bekertjes moeten deponeren. In het Esdal College heeft men een pilot gedaan met aparte bakken voor plastic.

Wethouder Holman antwoordt dat het ook voor sporthallen verplicht is, maar dat er geen sanctie of toezicht mogelijk is. De gemeente kan de betreffende sporthal(len) nog wel een keer benaderen.

PvdA vraagt wat het strooibeleid is in Emmen en of mensen die niet zelf hun stoep kunnen schoonhouden, niet kunnen worden geholpen.

Wethouder Holman antwoordt dat er heel hard gewerkt wordt door Area en dat al het mogelijk materiaal wordt ingehuurd en ook Buurtsupport en Emco worden ingeschakeld. De situatie bij Albert Heijn zal hij nog nader onderzoeken.

CDA vraagt of de gemeente de Model Beheersverordening Begraafplaatsen die VNG aan het opstellen is, overneemt in de nieuwe verordening van Emmen die nu wordt voorbereid.

Wethouder Holman zal deze inderdaad meenemen, misschien niet helemaal overnemen, maar in ieder geval betrekken.

PvdA vraagt waarom de stoep bij het nieuwe bedrijfsverzamelgebouw er onder een helling in ligt. Dat is hinderlijk. Iedereen loopt nu over de rijbaan.

Wethouder Holman antwoordt dat PvdA dit bij de afdeling moet vragen.

CDA vraagt of de drempel bij de Runde ook nog wordt verbeterd, zoals nu bij de Krugerbrug is gedaan.

Wethouder Holman antwoordt dat dit inderdaad gaat gebeuren.

CDA vraagt of er nog een andere aanpassing komt in de fietsenstalling, naast de nu aangebrachte rubber stroken die voorkomen dat men het hoofd stoot aan de tweede laag.

Wethouder Holman antwoordt dat dit niet het geval is. Men moet ook leren hoe men handig de fiets pakt.

SP merkt hierbij op dat het wegzetten van een fiets moeilijker is dan het pakken.

GroenLinks vraagt aandacht voor het gebied bij Albert Heijn, niet alleen in verband met ouderen maar ook voor mensen met kinderwagens, winkelwagentjes, enzovoort. Het is er echt gevaarlijk en ook druk.

Wethouder Holman heeft daar aandacht voor.

GroenLinks vraagt of de bakken die vorige week niet zijn geleeagd in Emmerhout, deze week nog geleeagd worden.

Wethouder Holman verwijst GroenLinks daarvoor naar Area.

5. Bespreken C-stukken:

5A Meningsvorming wijkeigenaarschap + bijlagen: - 09.084521 Evaluatie bewonersgelden / evaluatie EOP-budgetten en – RIS.4083 Burgerinitiatief loont en - 110

Voorzitter Douwstra geeft het woord aan de commissie.

CU vindt wijkeigenaarschap belangrijk voor het versterken van de sociale samenhang en het verbeteren van de leefbaarheid. De aanpak vraagt om maatwerk, bijvoorbeeld in het geven van vrijheid. Het landelijke systeem van vouchers is ook in Emmen te gebruiken. Het traject van een bewonersinitiatief kan lang duren. De gemeente moet daar adequaat en met ondernemerszin mee omgaan.

GroenLinks is voor het uitbreiden van wijkeigenaarschap naar dorpeigenaarschap. Samenwerkingsverbanden met daarin bijvoorbeeld kunstenaars, kunnen een goede rol spelen.

SP is voor wijkeigenaarschap. Soms worden zaken niet afgewikkeld of haken bewoners af vanwege betutteling door de gemeente. Wat gebeurt er met geld dat hierdoor overblijft?

CDA ziet bij Emmen Revisited, dat wijkeigenaarschap een goede aanpak is met goede resultaten. Essentieel is dat met bewoners wordt gesproken voordat een plan wordt uitgevoerd. Men moet actief kunnen meedenken en -beslissen over en meewerken aan wat er in de eigen omgeving gebeurt. Een bedreiging is wel dat er teveel bij bewoners wordt neergelegd. De wijk- en dorpsprogramma's zijn belangrijk en moeten maatwerk zijn. Meewerken zou beloofd moeten worden, financieel of met het geven van meer invloed. CDA is het eens met de notitie.

PvdA is het eens met de brief van het college. Het initiatief voor de discussie over wijkeigenaarschap is in november 2008 genomen door PvdA en CU. Wel dringt men er op aan om de sociale component meer nadrukkelijk mee te nemen. Men onderstreept het negental aanbevelingen dat achter in het boekje "Burgerinitiatief loont" staat. Zijn er nog andere verbeterpunten van de regeling voor bewonersgelden dan te zorgen voor een snellere afhandeling?

Wakker Emmen is voor wijkeigenaarschap. Zelfwerkzaamheid is goed, maar er moet niet teveel bij bewoners worden neergelegd. Het gaat vooral om meedenken in een open en transparant proces. Uitbreiding van zelfwerkzaamheid dient in overleg met de burger plaats te vinden. Dat geldt ook voor voorstel 2 over deskundigheidsbevordering. Welke verbeterpunten zijn er wat betreft de besteding van bewonersgelden? De communicatie met EOP's moet helder zijn, afspraken moeten worden nagekomen en aan de EOP's moet ruimte worden gegeven. Men moet constructief en met wederzijds respect te werk gaan.

BGE vraagt wat de reactie van het college is op de brief van de heer Haak, waarin bijvoorbeeld staat dat dorpsbewoners niet van plan zijn om aan platforms mee te doen.

DOP steunt verdere ontwikkeling van het wijkeigenaarschap. Het zou goed zijn om aan de burgers uit te leggen wat het verschil is tussen wijkeigenaarschap, EOP's en functionele adviesraden. Het "voor wat hoort wat"-principe moet men aan alle inwoners van Emmen kunnen uitleggen, omdat daardoor op de ene plek meer kan dan op de andere. Vragen zijn: Wat kan uitbreiding van zelfwerkzaamheid inhouden? Aan welke onderwerpen denkt men bij deskundigheidsbevordering? en Wat houdt KOEK, Klimmen Op Eigen Kracht, in?

VVD vindt deze "jukebox"-democratie wel goed. Het gevaar is wel dat er teveel bij een vaak kleine groep wordt neergelegd. Zelf verantwoordelijkheid nemen voor een wijk is een goed uitgangspunt. De grenzen van de wet- en regelgeving moeten duidelijk zijn voor iedereen. Een bedrag van 10% overhead is aan de hoge kant, maar zal waarschijnlijk niet meer ieder jaar nodig zijn. Een belangrijke vraag is hoe representatief een EOP is. De gemeente zou hier een rol in moeten kunnen spelen. Ook moet de gemeente voorzichtig zijn met het, in "Burgerinitiatief loont" als succesfactor genoemde, opzoeken van de grenzen van de wet.

Wethouder Sleeking benadrukt dat het wijkeigenaarschap niet alleen bedoeld is om de sociale cohesie en leefbaarheid te vergroten, maar ook om mensen meer te betrekken en een eigen rol, verantwoordelijkheid en zeggenschap te geven. Niet een kleine groep, maar juist zoveel mogelijk mensen moeten direct betrokken zijn in hun straat, buurt en wijk. Voor wijken en dorpen geldt de zelfde aanpak. Tot nu toe ging het vooral om de openbare ruimte, maar via Emmen Revisited komen ook sociale problemen aan bod. De uitdaging is of daar dezelfde methodiek voor kan worden gebruikt. Bij KOEK, Klimmen Op Eigen Kracht, is het de bedoeling dat mensen elkaar helpen, bijvoorbeeld met het opdoen van werkervaring, in plaats van dat ze hulp krijgen van professionals. Mensen kunnen

zelf aangeven welke deskundigheidbevordering men wenst. Nog nader zal worden gekeken naar zelfwerkzaamheid bij het uitvoeren van projecten. Het kan niet altijd worden overgelaten aan een dorp of wijk. Een voorbeeld is het opknappen van het oude veenkerkhof in Barger-Compascuum, door vrijwilligers en zonder professionele inbreng, terwijl het om het enige hoogveenkerkhof in Nederland gaat. Maatwerk is dus nodig. Toen werd gevraagd ideeën in te sturen voor de besteding van de Vogelaargelden, kwam er een enorme respons. Veel ideeën moesten worden afgewezen, vaak omdat het niet ging om activiteiten door bewoners zelf. Het bracht ook veel werk met zich mee om op de ideeën te reageren. Een van de verbeterpunten is om beter aan te geven wat voor ideeën in aanmerking komen. De gemeente voelt niet voor een voucher-systeem. De coördinatie wordt ook verbeterd, zodat snel een helder antwoord mogelijk is en een snelle uitvoering. Hoewel bepaalde ideeën niet zijn uitgevoerd, is er geen budget over.

Wethouder Holman antwoordt dat de EOP-budgetten die in 2009 niet zijn (op)gebruikt nog kunnen worden besteed in 2010. Er bestaat al differentiatie in de verantwoordelijkheid en vrijheid die EOP's krijgen en in de snelheid waarin men een budget kan besteden. Wel moet het binnen de wetgeving blijven. De gemeente is altijd bereid te helpen en gaat er soepel mee om. Men moet de grens van de wetgeving opzoeken, maar er wel voorzichtig mee zijn. Emmen heeft meegedaan aan een onderzoek van VNG in twaalf gemeenten naar de mate van financiële verantwoordelijkheid die kan worden gegeven.

De vraag van de heer Haak en de vraag over representativiteit komen aan de orde bij agendapunt 6B, de verordening.

VVD vraagt of wethouder Holman het eens is met de volgende succesfactor (laatste bladzijde van het boekje "Burgerinitiatief loont"): "De keuze van wijk- en dorpsorganisaties moeten uitgevoerd worden, ook als de gemeente negatief adviseert".

Wethouder Holman zal daar nog op reageren.

Tweede termijn

SP vraagt of het boekje naar alle EOP's wordt gestuurd en wat er met het geld gebeurt, dat al was uitgetrokken voor ideeën die toch niet zijn doorgegaan.

Wethouder Holman antwoordt dat het boekje zeker naar alle EOP's gaat.

Wethouder Sleeking antwoordt dat, mocht er toch geld over zijn, dat dit aan het budget van 2010 wordt toegevoegd. Verder gaat men nog kijken of de overheadkosten weer 10% moeten zijn of dat ze beperkt kunnen worden.

CU vraagt waarom men niet met vouchers wil gaan werken. Dit systeem wordt gepromoot door Minister van der Laan.

Wethouder Sleeking antwoordt dat men in Emmen eigenlijk al een aantal stappen verder is, omdat bewoners in alle wijken en dorpen geld kunnen krijgen om naar eigen inzicht te besteden. Er is nu geen reden om een ander systeem te kiezen, tenzij na 2010 blijkt dat weer hetzelfde soort problemen optreedt als in afgelopen jaar.

PvdA noemt als voorbeeld van een brede betrokkenheid van bewoners dat in Emmerhout 87 vrijwilligers hebben meegewerkt aan het aanbrengen van achterpadverlichting. Een vraag is nog of er ook verbeterpunten zijn aan te brengen in de rol van EOP's.

Wethouder Sleeking antwoordt dat men graag sneller en directer tot overleg en resultaten wil komen.

GroenLinks ziet een relatie tussen Klimmen Op Eigen Kracht en wijkconomie. Methodieken daarvoor zijn de Bronmethodiek en PAK je kans (Project Alledaagse Kansen) uit Deventer, waarbij men stapje voor stapje zijn droom waar kan maken, mede door microkredieten.

Wethouder Sleeking zal hier naar informeren en geeft aan dat in Emmen een collegebesluit over microkredieten in uitvoering is genomen.

Voorzitter Douwstra sluit de discussie af.

6. Bespreken B-stukken:

6A Vaststellen bestemmingsplan “Klazienaveen, hoek Dordsedijk-Kruiwerk”+ bijlage RIS.4023 (B1)

Wethouder Sleeking.

Eerste termijn

BGE merkt op dat men met “orthogonale structuur” te moeilijke taal gebruikt.

Wakker Emmen stemt in met het plan. Meer bouwen in dorpen is goed en het plan past.

PvdA vindt het een prominent en markant plan en het is goed dat het planschaderisico voor de initiatiefnemer is.

CDA vindt het een kwalitatief goed plan, waarbij ook de EOP betrokken is geweest.

SP heeft geen probleem met het plan, maar vindt het minder gewenst dat het initiatief kwam van iemand die geen eigenaar van de grond was.

GroenLinks is voor het plan.

CU vindt het plan prima en ziet het graag als A-stuk naar de raad gaan.

VVD sluit zich daar bij aan.

Wethouder Sleeking merkt op dat het gebruikelijk is om het planschaderisico bij de initiatiefnemer te leggen. Het komt ook vaak voor dat iemand pas de grond koopt als hij zekerheid heeft dat de gemeente haar medewerking geeft aan het plan.

Voorzitter Douwstra stelt vast dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Vaststellen Verordening op de overlegstructuren Gemeente Emmen 2010 + bijlage RIS.4043 (B2)

Wethouder Holman licht toe dat actualisering van de verordening uit 1999 nodig is vanwege het nieuwe dualistische systeem. Het deel waar de raad over gaat, wordt nu voorgelegd. Een extra reden is dat het werken met eigen budgetten nieuw is.

Eerste termijn

VVD begrijpt dat het uitvoeringsbesluit door het college wordt vastgesteld. Omdat niet duidelijk is welke onderwerpen in de verordening en welke in het uitvoeringsbesluit geregeld worden, is het lastig om nu de verordening te beoordelen. Komt bijvoorbeeld nu in het uitvoeringsbesluit te staan dat raadsleden niet in een EOP kunnen zitten? Hoe wordt representativiteit en het minimum aantal vergaderingen geregeld? Volgens artikel 9 mag het budget niet worden besteed aan activiteiten die het beleid van de gemeente doorkruisen. Mag een EOP partij kiezen voor een deel van een dorp en procederen tegen de gemeente? Wat is het antwoord van het college op de vragen van de EOP van Emmer-Compascuum?

CU heeft een aantal vragen. Zijn in artikel 5 de kosten wel duidelijk genoeg gedefinieerd. Is volgens artikel 8 het budget altijd volledig gekoppeld aan zelfwerkzaamheid? Geeft de gemeente ondersteuning bij het benaderen van andere fondsen (artikel 9)? Willen de EOP's wel twee maal per jaar een platformoverleg (artikel 13)? Is er voldoende betrokkenheid van alle EOP's bij dit voorstel?

GroenLinks vraagt of er beroep mogelijk is als het college afwijkt van het advies van een EOP (art. 4, lid 5). Is er voor de budgetten van artikel 5 en artikel 8 een indexering? Volgens artikel 7 mag het budget niet voor presentiegelden worden gebruikt, maar is er toch niet zoiets mogelijk, mede gezien wat Dorpsbelangen van Emmer-Compascuum in haar brief schrijft?

SP vraagt wanneer het Uitvoeringsbesluit komt en of er conflicten kunnen ontstaan met de werkmethode van Emmen Revisited.

CDA ziet in de formulering van artikel 4, lid 1 een ontsnappingsmogelijkheid, om de EOP niet te hoeven raadplegen als het niet over ruimtelijke ordening, volkshuisvesting, openbare werken of verkeersvoorzieningen gaat en het niet rechtstreeks de wijk, buurtschap enzovoort aangaat. Ook over deze verordening behoort de gemeente actief bij iedere EOP advies in te winnen, maar dat gebeurt onvoldoende bij onderwerpen die meer de hele gemeente betreffen. Duidelijker moet omschreven worden wat het verschil is tussen de budgetten van artikel 5 en artikel 8. In artikel 9 staan

formuleringen tussen haakjes. Dat schept onduidelijkheid over wanneer en voor wie het wel of niet geldt. De gedeelten tussen haakjes kunnen beter worden weggelaten.

PvdA constateert dat ondanks de betrokkenheid van een Adviesgroep van EOP-leden op persoonlijke titel en het verwerken van vragen en opmerkingen van iedere EOP, toch nog twee EOP's opmerkingen bij de verordening hebben doorgegeven aan PvdA. Nieuw in de verordening is artikel 3, lid 3. Dat geldt ook voor artikel 4, lid 3. Wordt daarin een actieve of passieve informatieplicht door de gemeente bedoeld? PvdA mist in artikelen 5 en 8 het verbeteren van de sociale samenhang en van leefbaarheid. Waarom moeten de kosten van door de gemeente geïnitieerde overlegsituaties worden gedragen door de EOP? Artikel 13, lid 2 is nogal dwingend wat betreft overleg in Kwadrant-verband.. De ervaring is dat men zelf wel overleg zoekt bij EOP-overstijgende zaken. Dorps- en wijkplatformbijeenkomsten zijn wel waardevol. In artikel 1, punt 9 zijn dorps- en wijkraden en belangenverenigingen onder een noemer gebracht, terwijl er in de oude verordening twee verschillende hoofdstukken aan waren gewijd. Dit kan niet probleemloos. PvdA stelt daarom voor de artikelen 11-14 en 24 uit de oude verordening opnieuw te gebruiken.

Wakker Emmen vraagt naar aanleiding van de opmerkingen van Emmer-Compascuum, wat artikel 9 in de praktijk betekent wat betreft het benaderen van fondsen. Om welke redenen is de verordening van 1999 verouderd? Hoe gaat men controleren of men aan de kaders van artikel 9 voldoet? Kwamen de kosten van door de gemeente geïnitieerd overleg eerder ook al voor rekening van de EOP of komen ze nu extra ten laste van het budget voor kantoor- en organisatiekosten? Tenslotte zou Wakker Emmen voor de raadsvergadering graag alle binnengekomen op- en aanmerkingen van de EOP's zien.

BGE wil graag weten hoe er met de vragen van Dorpsbelangen Emmer-Compascuum wordt omgegaan en of de verordening nog kan worden aangepast.

DOP had graag willen weten wat er in de nieuwe verordening is aangepast en waarom. Er is geen evaluatie van de oude. Zijn wel alle EOP's voldoende op de hoogte en akkoord? DOP stelt voor om alle wijzigingen aan te geven met motivatie, dit aan alle EOP's voor te leggen, waarna discussie in de raad kan volgen. Als dat niet kan, zou een overzicht van wijzigingen met motivatie voor de raad van 28 januari 2010 gemaakt moeten worden en het stuk als B-stuk moeten worden geagendeerd. Moet er niet een minimum aantal bestuursleden in de verordening worden geregeld of gebeurt dat elders?

Wethouder Holman beantwoordt de vragen over de procedure als volgt:

Een nieuwe verordening was nodig, omdat het dualisme om een andere opbouw vraagt en omdat er in de afgelopen jaren wat ontwikkelingen zijn geweest, bijvoorbeeld artikel 5, de EOP's en de kwadranten.

Wat betreft de gevolgde procedure was het de voorkeur van de EOP's zelf om het overleg over de nieuwe verordening te laten lopen via een adviesgroep. De adviesgroep heeft steeds teruggekoppeld naar de EOP's. Alle EOP's zijn betrokken geweest bij het voorstel dat nu voorligt. Emmer-Compascuum krijgt nog antwoord op haar brief.

CDA vindt dat aan iedere EOP actief gevraagd moet worden wat men van de verordening vindt en dat de raad het resultaat daarvan moet krijgen.

Wakker Emmen is het daar mee eens, maar omdat de verordening al is voorgelegd aan alle EOP's hoeven de reacties alleen gebundeld te worden om de raad er inzicht in te geven.

VVD heeft geen moeite met de nu gevolgde gang van zaken en vindt de inhoud belangrijker dan de procedure.

Voorzitter Douwstra concludeert, na enige discussie over en weer, dat de raad voor de raadsvergadering geïnformeerd wil worden over de standpunten van de 34 EOP's en dat de behandeling wordt voortgezet.

Wethouder Holman zegt toe de raad te informeren over de standpunten van de EOP's..

Wethouder Holman gaat verder met de beantwoording van de vragen over de verordening zelf (in dit verslag naar volgorde in de verordening).

Wat betreft de representativiteit van een EOP: daar zijn de bewoners zelf verantwoordelijk voor.

Wat betreft de vraag over actief of passief informeren: een EOP kan altijd informatie naar de gemeente sturen. Of de EOP al dan niet is benaderd moet altijd duidelijk in een stuk staan. Bij artikel 4, lid 5 is geen beroep mogelijk. Wat in artikel 5 onder kantoor- en organisatiekosten wordt verstaan is voor de EOP's duidelijk en al in 2005 afgesproken. Bij dit budget wordt indexering toegepast. Het budget is niet bedoeld voor presentiegelden en EOP's hebben daar ook nooit om gevraagd. Bij het budget van

artikel 8 is er geen sprake van indexering, omdat dit via een verdeling tot stand komt. Wat in artikel 8 en 9 staat over de kaders en aanwending van budgetten is in 2005 al vastgesteld. Met de kaders wordt redelijk soepel omgegaan, maar er wordt wel een vinger aan de pols gehouden wat betreft de breedte van de besteding. Bij het zoeken naar fondsen wil de gemeente wel helpen. Als er geen fondsen zijn is de eis natuurlijk niet aan de orde. Artikel 10 verwijst naar de uitwerking in het uitvoeringsbesluit, wat eerst het tweede deel van de oude verordening was. Zaken als het aantal vergaderingen en de samenstelling worden daar in geregeld. Daar is weinig aan veranderd ten opzichte van de oude verordening. EOP's willen wel graag platformoverleggen, ook wel vaker dan twee keer per jaar. Nu de uitvoeringsvergaderingen via Emmen Revisited gaan, hebben de EOP's die daar nog niet bij zitten, meer behoefte aan overleg. De afspraak in de kwadranten hebben de organisaties zelf gemaakt. Er is geen frictie tussen de verordening en Emmen Revisited.

VVD wil graag nog antwoord op de vraag over de bevoegdheid van een EOP (art. 9). Mag een EOP ervoor kiezen om een deel van het dorp te steunen, ook financieel, in een bezwaarprocedure tegen een dierencrematorium, dat bestemmingstechnisch wel is toegestaan?

Wethouder Holman antwoordt dat het misschien zou moeten kunnen zolang het niet ten koste gaat van het budget, maar in een gesprek is duidelijk gemaakt dat het geen verstandige wijze van werken is. **PvdA** is het eens met VVD, en ook met CDA die de tekst tussen haakjes onduidelijk vond, dat de tekst in artikel 9 moet worden veranderd. Taalkundig klopt deze ook niet. Dat betekent dat het voorstel moet worden gewijzigd of dat PvdA met een amendement komt. Niet duidelijk is of het bij het derde streepje gaat om alle activiteiten of om aan het budget gekoppelde activiteiten.

VVD stelt voor het juridisch te laten toetsen.

Wethouder Sleeking legt uit dat volgens artikel 9 een besteding in het publieke domein niet strijdig mag zijn met beleid van de gemeente. Het voeren van een juridische procedure is echter niet door de gemeente te verbieden. Het is wel de vraag of het verstandig is voor een EOP om partij te kiezen.

VVD vraagt of het toch niet in een verordening is af te dekken dat een EOP het budget gebruikt om een procedure te voeren tegen de gemeente.

Wethouder Holman zal kijken wat er eventueel nog wel in het Uitvoeringsbesluit over valt te regelen.

Wethouder Sleeking vult aan, dat in een verordening niet is uit te sluiten dat een EOP een procedure voert tegen wie dan ook.

Tweede termijn

DOP verwijst nog naar het voorstel dat men in de eerste termijn heeft gedaan.

PvdA vraagt of artikel 10 terugslaat op artikel 2 en 1.

Wethouder Holman beaamt dat.

Voorzitter sluit de behandeling af met de conclusie dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat en dat voor de raadsvergadering de standpunten van de 34 EOP's door het college zullen worden toegestuurd.

Voorzitter Douwstra krijgt instemming van de commissie om de vergadering te schorsen en deze voort te zetten op woensdagavond 13 januari. Omdat dit de laatste vergadering van de commissie in de huidige samenstelling zou zijn, overhandigt hij de commissiegriffier de heer Te Winkel een boeket bloemen als blijk van waardering voor zijn werk voor deze commissie. Hij sluit de vergadering om 23.15 uur.

Heropening op 13 januari 2010

De voorzitter heropent de vergadering om 19.30 uur.

6C Vaststellen Milieuprogramma 2010 + bijlage RIS.4044 (B3)

Voorzitter Douwstra deelt mee dat er nog een (tweede) pagina 27 over Groen in het programma ontbrak. Deze wordt rondgedeeld.

Wethouder Holman licht toe dat dit programma de eerste uitwerking is van de Milieuagenda 2009-2012. Het programma is “smart”-er gemaakt, kosten en menskracht zijn bepaald en alle thema’s zijn meegenomen.

Eerste termijn

DOP vraagt waarom het uitvoeringsprogramma van de Milieuagenda wel door de raad wordt vastgesteld, terwijl dat bij veel andere uitvoeringsprogramma’s niet gebeurt.

BGE vraagt aandacht voor het feit, dat bedrijfsafval vaak niet gescheiden wordt en wel in dezelfde wagen wordt opgehaald als het particuliere afval. Dat is niet goed uit te leggen aan particulieren.

PvdA vindt dat het jaarprogramma er goed uitziet. Wensen van verschillende fracties zijn meegenomen. De enige vraag is wanneer het programma van 2009 wordt geëvalueerd.

CDA vindt het een ambitieus programma dat mooi op tijd is gekomen. Men heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Waar hoort het onderwerp straling thuis?
- Niet alleen de gemeente zelf, maar ook particulieren zouden moeten zorgen voor minder lichtvervuiling. Via De Zuidenvelder kan dit gestimuleerd worden.
- Hoe concreet wordt de opzet van het Milieujaarverslag van 2009?
- Is het voorstel voor windenergie dat met de provincie wordt gemaakt al verwerkt in dit plan?
- Is gebruik van aardwarmte al verwerkt?
- Gaat het bij ongezuiverde lozingen om een groot aantal of enkele?
- Zou de evaluatie niet beter in 2013 dan in 2014 kunne plaatsvinden, dan kan de raad nog bijsturen.

SP vindt het een mooi geheel aan plannen en heeft alleen opmerkingen over lichthinder. De huidige laserlichtstralen op het bruggebouw zijn irritant en kosten energie. Voor dergelijke verlichting zou geen vergunning gegeven moeten worden. Verder kan reclameverlichting beperkt worden door deze bijvoorbeeld na 23.00 uur uit te doen.

GroenLinks vindt het programma van 2010 een grote verbetering ten opzichte van dat van 2009. Belangrijke stappen in de richting van een groene economie en maatschappelijk verantwoord ondernemen worden gezet. Los van dit programma is afgesproken om in februari te discussiëren over het onderwerp klimaatneutraal, dus dat moet nog worden georganiseerd.

GroenLinks heeft de volgende vragen en opmerkingen over het jaarprogramma:

- Waarom is er op het bruggebouw nu verlichting geplaatst als de gemeente streeft naar het beperken van lichthinder?
- Hoe zit het met plannen voor het gebruik van warmte uit water?
- Wat is afgesproken in het Lokaal Akkoord over verbeteringen van de kwaliteit van het bebouwde gebied?
- Wat betekent “smartgrid”?
- Gaat het bij Geluid (onderaan bladzijde 2) bij nieuwe activiteiten om nieuwe of bestaande bedrijventerreinen?
- Wat wordt bij Externe veiligheid bedoeld met het voorkomen van knelpunten en saneringssituaties?
- Wat betreft het Afvalbeleid: Er is meer en betere publiciteit nodig over de inzameling van plastic afval. De inzameling van papier loopt terug in de dorpen. Kan daar actie op worden ondernomen?
- Wanneer gaan we het hebben over een groenvisie en een bomenbeleidsplan?
- Met welke maatregelen wil men bereiken dat de CO2-uitstoot in 2012 met 10% is verminderd?
- Gaat het wel lukken om 75% duurzame inkoop te bereiken in 2010? Valt ook Fair Trade daaronder?
- Is het een idee om in Educohof aandacht te besteden aan bijen, gezien de terugloop van de bijenpopulatie en het jaar van de biodiversiteit?

Wethouder Holman heeft de indruk dat men redelijk tevreden is met het programma. Het is ambitieus, maar haalbaar. Om tot klimaatneutraliteit te komen moet de grootste slag worden geslagen op het gebied van energiebeleid. Al sinds jaar en dag wordt het jaarprogramma, nu uitwerkingsprogramma genoemd, in de raad vastgesteld. Het Afvalbeleidsplan, waarvan nu net het eerste concept klaar is, zal een van de eerste stukken voor de nieuwe raad zijn. Met het niet scheiden van bedrijfsafval valt het volgens Area mee. Af en toe doet men steekproeven, maar er zijn geen sancties.

BGE heeft van Area gehoord dat apart ophalen niet loont.

Wethouder Holman zegt over het ophalen van plastic, dat de burgers daar zelf verantwoordelijk voor zijn. Men moet er nog aan wennen.

DOP vindt dat beter duidelijk moet worden gemaakt, dat het plastic altijd in de tweede week wordt opgehaald, of er nu een grijze of groene ronde wordt gedaan.

PvdA weet van een situatie waar flatbewoners het plastic in zakken naast de containers bewaren, dat de vuilophaler de zakken alsnog in de container met gewoon afval heeft gedeponneerd en meegenomen.

Wethouder Holman geeft aan dat zoiets gemeld moet worden en vervolgt zijn beantwoording.

Voor het klimaatbos wordt nog een plaats gezocht, die aansluit bij bos van Staatsbosbeheer zodat deze organisatie het klimaatbos in het onderhoud kan meenemen. Men heeft een paar plaatsen op het oog, maar er zal medewerking nodig zijn van agrariërs.

GroenLinks ziet in een aanleg tussen twee bossen in bovendien het voordeel van een verbinding waar dieren van kunnen profiteren.

Wethouder Holman verwacht de evaluatie van het jaarprogramma van 2009 in februari. Deze zal ook meer SMART van karakter zijn. Het stuk zal pas in de nieuwe raad kunnen worden behandeld. Of straling in dit jaarprogramma moet worden meegenomen of elders zal de wethouder uitzoeken. Het beleidsstuk over lichthinder is net in het college goedgekeurd en bevat alle elementen waarover nu opmerkingen zijn gemaakt. Het gaat de inspraak in en kan dan in het tweede kwartaal worden vastgesteld. De lichtreclame op het bruggebouw is tijdelijk en bedoeld om een bijdrage te leveren aan het China Festival of Lights. Wat betreft windenergie wordt gewacht op het rapport van de provincie over de plaats en hoeveelheid. Er zijn geen problemen mee. Windenergie kan een kwart van de alternatieve energie leveren die nodig is voor klimaatneutraliteit. Over aardwarmte en bedrijven die installaties daarvoor leveren, kan het Educohof informatie aanbieden. Ongezuiverd lozen gebeurt nog genoeg om daar extra aandacht aan te geven. Voor een C-discussie over klimaatneutraliteit in februari is maar heel weinig voorbereidingstijd meer. Er moet ook nog een voorzet voor geschreven worden.

Voorzitter Douwstra geeft aan dat het presidium dit punt nog zal bekijken.

Wethouder Holman gaat verder met de beantwoording. Voor het thema water is er over de hele breedte aandacht. Smartgrid gaat over kleinschalige alternatieve energieopwekking. Bij Geluid gaat het om nieuwe activiteiten op bestaande bedrijventerreinen. Externe veiligheid is een onderwerp dat de brandweer voor zijn rekening neemt. De terugloop in de inzameling van oud papier komt vooral door het minder beschikbaar zijn van vrijwilligers. Het onderwerp krijgt aandacht in het Afvalbeleidsplan. Wanneer de inzameling van scholen naar de gemeente zou gaan, komt er voor de scholen minder geld binnen voor zaken als financiële steun (bijvoorbeeld bij schoolreizen) bij een laag inkomen. De suggestie van **CDA** om, zoals in Zwartemeer met succes gebeurt, het papier door ouders naar school te laten brengen, leidt toch tot minder apart ingezameld papier. Het streven om al vrij snel naar 100% duurzame inkoop te gaan zal zeker lukken. Om bijen aandacht te geven in Educohof, kan GroenLinks contact opnemen met mevrouw Hof. Die formeert een programmaraad die voor ieder kwartaal een thema op het gebied van milieu en natuur zal gaan bepalen.

Wethouder Sleeking beantwoordt de vraag over het Lokaal Akkoord, dat ook bij de stukken van deze vergadering zit. Met de corporaties zijn algemene afspraken gemaakt over het energiebeleid, gericht op zowel vermindering van het verbruik als verlaging van woonlasten. De corporaties gaan bij nieuwbouw een EPC realiseren van 0,72 (10% lager dan de norm van 0,8) en denken ook aan pilots met nul-energiewoningen. De gemeente zal zich ervoor inzetten dat ook projectontwikkelaars een EPC van 0,72 realiseren. Het Lokaal Akkoord wordt nog in jaarprogramma's uitgewerkt. Wat betreft windenergie heeft de gemeente het College van GS aangeboden de Drentse opgave te realiseren op het grondgebied van Emmen. Een klein deel van de opgave is aan Coevorden toegezegd.

Tweede termijn

GroenLinks vindt dat een relatie gelegd moet worden tussen het realiseren van een klimaatbos en het bomenbeleidsplan. Kappen moet niet te makkelijk worden gemaakt door compensatie via herplant in het klimaatbos. De informatie over de inzameling van plastic afval moet duidelijker worden, zodat het ook leuk wordt om het te scheiden. Het is goed dat er windenergie wordt gerealiseerd. Ook het verbinden van groen en sociaal in het Lokaal Akkoord door te streven naar lager energieverbruik en lagere energiekosten is prima. Tenslotte kan heel veel licht inderdaad gewoon uit.

SP vindt dat licht wel als decoratie mag dienen, maar dat daar zorgvuldig mee moet worden omgegaan.

CDA vindt dat het met de toepassing van windenergie wel lang duurt, ook al is men een stap verder. Een vraag heeft men nog over het milieucommunicatieplan. Waarom zijn daar alleen gemeentelijke diensten de betrokken partijen?

PvdA vraagt uitleg bij het klimaatbos wat betreft “het aankopen en planten van bomen” door inwoners en bedrijven.

Wethouder Holman antwoordt over het milieucommunicatieplan, dat men juist wel ook andere partijen dan de gemeente probeert te betrekken. Het klimaatbos heeft inderdaad een relatie met het bomenbeleidsplan. Wanneer de gemeente of een particulier bomen kapt zonder herplant ter plaatse, dan zou een bedrag gevraagd kunnen worden om zo mee te betalen aan herplant elders. Op de opmerking van **PvdA** dat het geen geld zou mogen kosten als een boom om veiligheidsredenen wordt gekapt, antwoordt wethouder Holman dat het ook dan denkbaar is, dat de waarde van een boom in geld wordt uitgedrukt en er een bedrag voor wordt gevraagd. Dit idee zal nog terugkomen in de raad. Het gescheiden inzamelen van plastic afval zal misschien binnenkort in Zuidoost Drenthe een bijzondere stimulans krijgen. Met windenergie is men heel veel stappen verder. Er is geen twijfel meer bij het college.

Voorzitter Douwstra stelt vast dat de discussie kan worden beëindigd en dat wethouder Holman nog nagaat of straling aandacht moet krijgen in dit programma. Omdat GroenLinks de discussie wil terugkoppelen naar de fractie, zal het stuk als B-stuk naar de raad gaan.

6D Vaststellen bestemmingsplan “Nieuw Dordrecht, museumboerderij aan de Herenstreek” + RIS.4075, RIS.4076, RIS.4077, RIS.4078 (B4)

Wethouder Sleeking licht toe, dat het plan een lange voorgeschiedenis heeft, vooral vanwege het regelen van de financiën, structuur en exploitatie, maar dat het een breed draagvlak heeft.

Eerste termijn

CDA kan zich uitstekend in het plan vinden en deelt ook het antwoord van het college op de zienswijze.

DOP heeft waardering voor het plan. Het is goed voor Nieuw Dordrecht en er hebben veel mensen aan meegewerkt. Er moet zo spoedig mogelijk aan verder gewerkt worden.

PvdA is content over de uitbreiding van het museale aanbod in Emmen. Het enige is, dat in het antwoord op de zienswijze zou moeten staan dat het plan tot 195 ritten per etmaal extra leidt (berekend op blz. 27 van het bestemmingsplan). Nu staat in het antwoord alleen dat de toename valt binnen de algemene te verwachten verkeerstoename van 600 motorvoertuigen per etmaal door nieuwe activiteiten binnen de autonome groei. PvdA vraagt zich ook af of niet in het plan moet worden opgenomen, dat eventuele planschade voor rekening van de initiatiefnemer komt. Waarom gebeurt dit niet standaard?

Wethouder Sleeking is blij met de instemmende reacties. De opmerking van PvdA over de toename van het verkeer zal worden meegenomen in het antwoord naar de bezwaarmaker. Het stuk zal niet worden aangepast. Ten aanzien van planschade wordt bij elk bestemmingsplan vooraf een risicoanalyse gedaan. Wanneer er ook maar enig risico is op reële planschade, dan wordt altijd een planschaderisicoovereenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Dat is hier ook gebeurd met de stichting die het plan gaat realiseren. Het opnemen van de risicoanalyse in een openbaar stuk is echter niet verstandig.

Voorzitter Douwstra concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad zal gaan.

6E Aanvaarden Milieueffectrapport Centrum-West (Dierenpark en Theater) + bijlagen RIS.4045, RIS.4046, RA09.0048 (B5)

Wethouder Sleeking geeft een toelichting. Met dit rapport is een mijlpaal bereikt. Het is nu aan de raad om te beoordelen of het rapport voldoet aan de richtlijnen die de raad in mei 2009 heeft vastgesteld. Daarna wordt het voorkeursalternatief uitgewerkt in een concept bestemmingsplan.

Eerste termijn

GroenLinks gaat akkoord.

CDA doet dat ook, maar wil graag weten welke EOP's een rol hebben gespeeld.

PvdA aanvaardt het rapport.

BGE gaat ook akkoord.

DOP zou graag zien dat men nog eens goed kijkt naar de formulering wat betreft de reden voor de verhuizing van Dierenpark Emmen en deze zo nodig aanpast. In 2008 is gezegd, dat de gemeente Emmen Dierenpark Emmen heeft verzocht te verhuizen. De juiste formulering was belangrijk in verband met mogelijke staatssteun. Nu staat er dat de partijen het samen hebben besloten.

Wethouder Sleeking legt uit dat men iedere drie maanden om de tafel zit met de EOP's van Westenesch, Noordbarge en Centrum. Men bespreekt dan aan de hand van de kwartaalrapportages de stand van zaken van verschillende plannen en bijvoorbeeld ook de landschapsvisie. De opmerking van BGE wordt ter harte genomen door de gebruikte formulering nog eens ambtelijk te laten screenen. Inderdaad is de noodzaak van het vertrek van Dierenpark Emmen ontstaan vanuit het Masterplan Emmen-Centrum. Zo nodig wordt er een nieuw exemplaar gemaakt.

Voorzitter Douwstra concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan, met inachtneming van de toezegging van wethouder Sleeking.

7. Bespreken A-stukken:

7A Vaststellen voorbereidingsbesluit "Emmen locatie dierentuin" + bijlage RIS.4039 (A4)

Voorzitter geeft direct het woord aan de fracties, omdat wethouder Sleeking een toelichting niet nodig vindt.

Eerste termijn

BGE vraagt of de grond niet al in het bezit van de gemeente is.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de gemeente de grond niet bezit, ook al heeft men wel het recht van eerste koop. De gemeente is daarom extra alert op het in de hand kunnen houden van ontwikkelingen. Bovendien moet de gemeente laten zien, dat ze ernst maakt met de herontwikkeling van het gebied.

Voorzitter Douwstra concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A Initiatiefvoorstel GroenLinks Inrichting Natuurspeelplaatsen + bijlagen RA09.0081, RIS.3798 (conform raadsbesluit 24 sept.2009)

GroenLinks geeft als initiatiefnemer een toelichting. Het voorstel is duidelijk evenals de reactie van de gemeente. Het is jammer dat de gemeente geen extra activiteiten in deze richting wil ondernemen, want natuurspeelplaatsen zijn ook gezonder voor kinderen. De speelplaats in Angelslo is geen goed voorbeeld van een natuurspeelplaats.

Wethouder Holman licht toe dat het college nu geen natuurspeelplaatsen wil gaan realiseren. Er zijn nu al wel speelplaatsen met natuurlijke elementen. Wat EOP's willen is ook belangrijk. Bovendien is er veel groen en natuur in Emmen.

Eerste termijn

PvdA vindt het idee niet gek, maar is het ook eens met het college. In Delftlanden, een wijk met een enthousiaste wijkvereniging en veel kinderen, is zoiets misschien te realiseren, samen met de

bewoners. Dat krijgt de wijk iets erbij wat apart en aantrekkelijk is. Misschien is er nog geld over van de promotie.

CDA is in dubio. Het is een sympathiek voorstel, maar hoe werkt het in de praktijk? Is ergens een voorbeeld van een natuurspeelplaats? Hoe zit het met de veiligheid? Een pilot is wel een goed idee.

BGE is het eens met het college. Er is genoeg natuur in Drenthe.

SP vindt het een sympathiek idee, maar denkt meer aan het toevoegen van natuurlijke elementen aan bestaande speelplaatsen. Angelslo is juist wel een goed voorbeeld. Ook water heeft daar een speelfunctie, net als in Emmerhout. **SP** vraagt wel iets meer inspanning van het college.

DOP vindt het plan sympathiek, maar is het eens met de brief van het college. De huidige wetgeving is er niet op ingericht en realisatie moet afhangen van de vraag van de bevolking. In Delftlanden kan het geprobeerd worden.

Wethouder Holman vindt het idee van een pilot in Delftlanden wel aardig, maar er zijn nog wel veel inhaalslagen te maken met de bestaande speelplaatsen. Als de EOP in Delftlanden er om vraagt en het past bij de behoefte dan is een pilot mogelijk, maar wel binnen de huidige wetgeving.

Voorzitter Douwstra concludeert dat volgens het voorstel van 24 september 2009 het college op basis van de discussie een ontwerpbesluit maakt voor de volgende raadsvergadering. Het presidium neemt dit mee.

8B Projectplan bestemmingsplan Werkas Emmen + bijlage RIS.4064 (op voorstel presidium)

Eerste termijn

PvdA vindt het een goede zaak om op deze wijze een bestemmingsplan voor te bereiden. Men is het eens met de doelstellingen op bladzijde 7 en 8. PvdA denkt daarbij ook aan: geen rigide plannen, zicht is plicht en beeldkwaliteit. Communicatie met EOP's en de vereniging voor parkmanagement wordt terecht, expliciet vermeld. PvdA heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Uit de inleiding blijkt dat de actualisatie hoge prioriteit heeft, maar complex is, en dat de planning is verlengd. Het is wel belangrijk dat het plan binnen de gestelde tijd wordt vastgesteld, ook om derving van legesinkomsten te voorkomen. Op blz. 17 en 19 staan echter data vermeld waarop de raad onderdelen moet vaststellen (maart en juli 2010), maar waarop de raad niet vergadert. De voorbereidingsfase voor Bargerpoort wordt in juni 2010 afgerond met een definitief ontwerp, terwijl de raad nog moet besluiten over het al dan niet ontwikkelen van Bargerpoort..
- De aandacht voor de kwaliteit en inpassing van Bargerpoort en de relatie met Oranjedorp en Nieuw-Dordrecht is goed. Er moet ook worden gekeken welke soort industrie de minste overlast voor de dorpen zou veroorzaken. Heeft men daar al een idee over? Voor woningen die er op uitkijken moet aan een zeer lichte vorm gedacht worden.
- Om wat voor aanpassing van het prostitutiebeleid gaat het op bladzijde 21?
- Hopelijk wordt de raad weer meegenomen in het hele traject door voorlichting en bijpraatsessies

CDA vraagt wat nu de rol van de raad is. CDA vraagt zich af of door de ontwikkeling van Bargerpoort, wat op zich goed is, andere gebieden niet achter zullen blijven. Komt er lichte industrie? Overleg met de EOP's is erg belangrijk.

BGE vraagt wat voor juridische complicaties (blz. 13) de doorslag kunnen geven om al dan niet de planvorming te integreren.

SP vindt de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein een logische stap maar pleit ervoor dit niet te snel te doen, zodat eerst andere terreinen optimaal kunnen worden gebruikt. Het kaartje van het terrein in 3D is niet duidelijk en te klein. Een gewone kaart op A4 formaat is beter.

GroenLinks vindt het goed zo snel geïnformeerd te worden. Men ziet echter niet de noodzaak van nog een bedrijventerrein en ziet liever meer natuur.

DOP sluit zich grotendeels aan bij wat PvdA heeft gezegd. Men is wel voor de ontwikkeling van het gebied. Het is geschikt als zichtlocatie. Het zal niet meteen vol komen. Een vraag is nog hoe lang de als tijdelijk bedoelde NAM-locatie in bedrijf blijft.

Wethouder Sleeking zal bepaalde vragen over Bargerpoort laten beantwoorden door de heer Derksen van het ambtelijk apparaat. Het plan gaat zo vroeg naar de raad om zaken te kunnen meenemen en de raad op de hoogte te houden. Overleg met de EOP's is inderdaad noodzakelijk. Er wordt nu al overlegd met de Vereniging Parkmanagement Bargermeer en de partijen van het EMTEC-terrein. De

planning bevat data waarop de raad niet vergadert, maar die dienen ervoor om de planning aan te houden voor de producten. In 2005 zijn gebieden aangewezen voor prostitutiebedrijven, waaronder ook industrieterreinen. Onder andere over de wenselijkheid daarvan op industrieterreinen is in 2009 weer gediscussieerd en het beleid moet nu opnieuw worden bepaald. Ondanks dat er nu nog gedeeltelijk lege bedrijventerreinen zijn, is er in de toekomst toch meer ruimte nodig, in hoeveelheid, maar ook naar aard. Over de duur van het gebruik van de NAM-locatie zijn de wethouder geen geluiden bekend.

De heer Derksen gaat in op de ontwikkeling van Bargerpoort. Omdat Oranjedorp dichterbij Bargerpoort ligt dan Nieuw-Dordrecht, wordt Oranjedorp tegelijk meegenomen in de actualisatie van bestemmingsplannen. De milieueffecten voor Oranjedorp kunnen dan goed worden meegewogen. Er zal een intensieve communicatie met Oranjedorp nodig zijn. Wat betreft geluidsaspecten wordt Nieuw-Dordrecht wel meegenomen.

BGE vraagt of ook gekeken wordt naar een bepaald groot bedrijf in Oranjedorp.

De heer Derksen antwoordt dat dit inderdaad het geval is en dat dit ook geldt voor bepaalde bedrijvigheid in het noordelijk deel. Men wil kennis opdoen en eventuele knelpunten oplossen.

Tweede termijn

PvdA vraagt nog naar de planning van het raadsbesluit over het al dan niet ontwikkelen van Bargerpoort.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de raad zal moeten afwegen of en hoe Bargerpoort wordt ontwikkeld. Het definitief ontwerp dat in juni 2010 klaar moet zijn is niet het definitief ontwerp van het plan zelf, maar dat van de ontwikkelingsvraag betreffende Bargerpoort. Er is in ieder geval risico op planschade. Dat zou misschien alleen bij wonen/werken niet het geval zijn.

PvdA reageert hierop dat het plan zo zou moeten worden ingericht, dat mensen er zo weinig mogelijk last van hebben en dus ook geen planschade kunnen claimen. Mensen willen bepaalde bedrijven niet in de buurt van woningen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het bij planschade niet altijd gaat om last hebben van. Het bepalen van de grenzen en mogelijkheden is iets waar men juist heel zorgvuldig naar wil gaan kijken. In de komende tijd zullen stappen worden gezet in overleg met de dorpen.

CDA begrijpt dat het de bedoeling is om in Bargerpoort milieuvriendelijke industrie te gaan vestigen. Weet men al wat voor industrie?

Wethouder Sleeking antwoordt dat er in ieder geval geen bedrijven in categorie 5 zullen komen.

Voorzitter Douwstra sluit de discussie af nu het stuk voldoende is besproken.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 23 november 2009

Voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn bij het verslag. Deze zijn er niet. De notulen worden daarmee vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Holman heeft een mededeling naar aanleiding van discussie over de Verordening op de overlegstructuren (agendapunt 6B) in de commissievergadering op 11 januari. Het college trekt het stuk terug, omdat er over diverse artikelen diverse vragen zijn gerezen, ondanks dat het stuk al door de EOP's was goedgekeurd. Het materiaal vanuit de EOP's zal zo snel mogelijk aan de raad worden toegestuurd. Probleem was vooral dat discussie over de verordening en over het uitvoeringsbesluit door elkaar liepen. Ze zullen nu tegelijk worden voorgelegd, hoewel de EOP's ze liever apart wilden houden. De EOP's zullen geïnformeerd worden. Een en ander vraagt tijd. Behandeling lukt waarschijnlijk niet meer in de huidige raad.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

PvdA merkt op dat het een lange lijst is. Zou het niet handiger zijn als voortaan het presidium aangeeft welke stukken men naast de ontwerp-bestemmingsplannen in ieder geval ook op de agenda zet?

Voorzitter Douwstra neemt deze suggestie mee naar het presidium. De raadsfracties kunnen ook nog na deze vergadering nog aangeven welke stukken ze graag geagendeerd zien.

CDA ziet graag de stukken 11M, 11Q en 11V geagendeerd en zal dat motiveren.

PvdA wijst er op dat de raad, gezien het beperkte programma in februari, nu niet moet afwachten en wel expliciet moet aangeven wat men een volgende keer, ook na de verkiezingen, nog geagendeerd wil zien.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Om 21.45 uur sluit **voorzitter Douwstra** de vergadering.