

RIS 4139

Nieuw Dordrecht, 20 januari 2010

Aan: Voorzitter van de raad der gemeente Emmen
Van: A.W.J. Schoo fractievoorzitter DOP Emmen

Betreeft: Verzoek tot interpellatie in raadsvergadering van 28 januari 2010, conform artikel 37 van het Reglement van Orde van onze gemeenteraad.

Onderwerp: Atalanta project

Geachte voorzitter van de raad

Hierbij wil ik, A.W.J. Schoo raadslid van de DOP, een verzoek indienen tot het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van 28 januari 2010. Het onderwerp van deze interpellatie is het project Atalanta.

Dit verzoek wordt ondersteund door de raadsleden, W. Moinat (SP), B. Hoekstra (SP), D. Douwstra (BGE), W. Halm (BGE), en R. van der Weide (Wakker Emmen)

Interpellant zal zijn: A.W.J. Schoo (DOP)

Inleiding

Op 18 december 2008 heeft de gemeenteraad van Emmen een besluit genomen over het project dierenpark / theater / centrum dat later het project Atalanta is gaan heten.

Het voorgestelde besluit over het project Atalanta is op 18 december 2008 door het college gebracht als een onomkeerbaar besluit. Na besluitvorming en vaststelling door de raad is het project aan de buitenwereld dan ook gepresenteerd als een onomkeerbaar besluit.

Bij een onomkeerbaar besluit worden er verwachtingen gewekt naar burgers en organisaties. Zij moeten en mogen er dan vanuit gaan dat bepaalde vragen / vraagstukken, waarvan de financiële haalbaarheid de belangrijkste is, vanaf dat moment zich niet meer voordoen. Er mag en moet verondersteld worden dat het project / de deelprojecten zullen worden uitgevoerd.

Een uitzondering hierop zou dan alleen nog maar gewijzigde omstandigheden kunnen zijn. Omstandigheden die zich hebben voorgedaan na de datum van besluitvorming.

Om een dergelijk besluit als raad te kunnen nemen is het van belang dat de raad beschikt over de volledige informatie, c.q. informatie in zijn volle omvang, die van belang is om een dergelijk besluit te kunnen nemen. Hierbij mag en moet verondersteld worden, zoals bij elk voorgesteld besluit, dat aan de raad wordt voorgelegd, dat het college bij het voorgelegde besluit invulling heeft gegeven aan haar actieve informatieplicht richting de raad.

Bij een project dat gaat om 468 miljoen en dat voor 40 jaar van invloed zal zijn op de financiële mogelijkheden en onmogelijkheden van de gemeente betekent deze actieve informatieplicht dat bij twijfel over waar de raad wel of niet over te informeren, de raad beter te veel informatie kan krijgen dan te weinig informatie.

VERZOEK INTERPELLATIE PROJECT ATALANTA

De gemeenteraad wordt op dit moment door het bureau Twijnstra Gudde geadviseerd over het project Atalanta. Uit de 3 rapporten die Twijnstra Gudde heeft uitgebracht komt naar voren dat de haalbaarheid van het project / de deelprojecten onzeker is. De oorzaak die Twijnstra Gudde hiervoor aangeeft is niet gelegen in kostenstijgingen van de te investeren bedragen of in gewijzigde omstandigheden die zich hebben voorgedaan na het besluit van 18 december 2008. De oorzaak is gelegen in de onzekerheden in de financiële dekking van het project / van de deelprojecten. Oorzaken die grotendeels op 18 december 2008 bekend waren. Constateringen die de raad (los van de bevindingen van Twijnstra Gudde) naar aanleiding van de kwartaalrapportages Atalanta, ook voor een groot deel zelf zou kunnen doen en een aantal raadsleden ook heeft gedaan.

Financiering dierenpark

T.a.v. de financiering van de nieuwbouwplannen van het dierenpark rapporteert Twijnstra Gudde over de slechte resultaten van het dierenpark over de laatste jaren en het geringe eigen vermogen van het dierenpark. Informatie die aan de raad is verstrekt door Twijnstra Gudde en niet door het college. Informatie die grotendeels ook op 18 december 2008 bekend was. Twijnstra Gudde adviseert dan ook:

“Gelet op de financiële situatie van het dierenpark adviseren wij de raad om aan het college te vragen een inschatting te maken of het Noorderdierenpark daadwerkelijk in staat wordt geacht om een nieuw Belevenspark te realiseren binnen de gestelde randvoorwaarden? De centrale vraag, die ons inziens beantwoord moeten worden, is: Zijn de uitgangspunten om de businesscase van het dierenpark sluitend te maken acceptabel en realistisch? Wij adviseren de raad om het college te verzoeken een externe toets op de businesscase uit te laten voeren.”

“Tevens adviseren wij deze toets uit te voeren vóórdat de raad een krediet voteert voor de start van de eerste deelprojecten. De kans bestaat immers dat de gemeente grote investeringen pleegt, maar dat het dierenpark niet in staat is om (tijdig) de bouw van het Belevenspark te organiseren en/of te financieren. Wij zijn van mening dat het college de raad er van dient te overtuigen dat er een reëel uitzicht is op aanleg van het Belevenspark binnen de gestelde randvoorwaarden.”

Financiering gemeentelijke (deel)projecten

T.a.v. de financiering van de gemeentelijke deel(projecten) valt uit de derde kwartaalrapportage 2009 van het college te concluderen dat voor een groot deel, 68 %, nog geen dekking bestaat / nog geen dekking is zeker gesteld. Dit betekent dat de haalbaarheid van deze gemeentelijke (deel)projecten ruim een jaar na besluitvorming nog allerminst zeker is.

Dit alles roept bij mij als indiender van het interpellatie verzoek en de raadsleden, die dit verzoek ondersteunen, de volgende vragen op:

- Had de meerderheid van de raad het besluit van 18 december 2008 genomen zoals het is genomen als het college toen informatie had verstrekt over de financiële positie van het dierenpark en de op dat moment vaststaande dekkingen van de gemeentelijke (deel)projecten? Of had de raad dan om een andersoortig besluit gevraagd?
- En had de raad (of de meerderheid van de raad) het besluit van 18 december 2008 gezien als een onomkeerbaar besluit gezien de informatie die nu bekend is?

- Is er iemand van het college of de raad die op dit moment, op basis van de informatie zoals die tot nu toe bekend is, durft te stellen dat alle (deel) projecten van het project Atalanta doorgang zullen vinden? Iets wat je mag verwachten bij een onomkeerbaar besluit en waarbij burgers en organisaties deze verwachtingen hebben over dit project?
- Mag verwacht worden dat als het project doorgang vindt, het gemeentelijk aandeel in de kosten van het project in lijn zal blijven liggen met de op 18 december 2008 afgegeven raming van in totaal ca. Euro 80 miljoen, en voor dit bedrag de geplande gemeentelijke (deel) projecten worden gerealiseerd?
- Kunnen wij er op vertrouwen dat het college de raad in de volle omvang volledig en actief heeft geïnformeerd bij het besluit van 18 december 2008 en kunnen wij er van uit gaan dat het college de raad volledig en actief informeert bij de vervolgbesluiten die betrekking hebben op het project Atalanta?

Om die vragen voor ons zelf te kunnen beantwoorden, wil ik aan het college tijdens de interpellatie op 28 januari 2010 de volgende vragen stellen:

Dierenpark

1. Heeft het college overwogen om op 18 december 2008 de raad te informeren over de financiële positie van het dierenpark? Zo ja, waarom heeft het college de raad hierover niet geïnformeerd? Zo nee, waarom was het college van mening dat dit voor de raad geen relevante informatie was om een onomkeerbaar besluit te kunnen nemen?
2. De gemeente is enig aandeelhouder van het dierenpark. De investeringsplannen van het dierenpark worden volgens het besluit van 18 december 2008 geschat op 150 miljoen Euro. De gemeentelijke (deel) projecten zijn nauw verweven met de nieuwbouwplannen van het dierenpark. Heeft het college voorafgaande aan het besluit van 18 december 2008 voorwaarden gesteld aan het dierenpark t.a.v. uitvoering en / of financiering van het nieuw te bouwen dierenpark? Zo ja, wat zijn deze voorwaarden en staan deze op papier? Zo nee, wat zijn de overwegingen van het college geweest om geen voorwaarden te stellen? Zijn er door het college na het besluit van 18 december 2008 nog voorwaarden gesteld aan het dierenpark t.a.v. uitvoering en / of financiering van het nieuw te bouwen dierenpark?
3. Heeft het college voor 18 december 2008 de risico's onderzocht die de gemeente, als enig aandeelhouder, loopt bij de nieuwbouwplannen van het dierenpark c.q. de risico's die de gemeente loopt in de nieuwe en omvangrijkere opzet van het dierenpark.? Zo ja, wat waren de bevindingen? Zo nee, waarom heeft het college de risico's niet onderzocht?

Gemeentelijke (deel)projecten

4. Heeft het college overwogen om op 18 december 2008 aan de raad aan te geven voor welk deel van de gemeentelijke (deel)projecten op dat moment al dekking bestond en voor welk deel (nog) niet? Zo ja, waarom heeft het college die informatie niet verstrekt? Zo nee, waarom was u het college van mening dat dit voor de raad geen relevante informatie was voor het nemen van een onomkeerbaar besluit?

5. Eerst wil ik 2 citaten aanhalen die betrekking hebben op vraag 5:

Citaat 1: (Burgemeester Bijl: Nog niet alle kosten zijn gedekt, maar in een jaar tijd is al een dekking van € 400 mln. bereikt (blz 9, notulen Commissie B&M 4 december 2008)

Citaat 2: (Burgemeester Bijl: Zowel in de commissie als in de media heeft hij inderdaad gezegd dat een jaar geleden in wezen op nul werd begonnen en dat inmiddels een behoorlijk bedrag bij elkaar is met zich op dekking. Ook heeft hij letterlijk gezegd: ongeveer een miljoen per dag (Blz 34, notulen raadsvergadering 18 december 2008)

Hoe moet de raad deze uitspraken van het college interpreteren van december 2008 in relatie met het feit dat bij de kwartaalrapportage 2009-kwartaal 3, geconstateerd kan worden dat 68% van de dekking van de gemeentelijke projecten nog niet rond is / nog niet is zeker gesteld?

Toekomst

6. Is het college op dit moment (28 januari 2010) van mening dat het bij het besluit dat op 18 december 2008 genomen is over het project Atalanta nog steeds gaat over een onomkeerbaar besluit, zonder dat er sprake is van en sluitende financiële dekking? Zo ja, waarop baseert het college dit en welk inzicht kan het college geven t.a.v. de nog ontbrekende financiële dekking? Zo nee, wanneer kan de raad een voorstel tegemoet zien met een heroverweging van het besluit van 18 december 2008.
7. Overweegt het college (substantieel) meer dan de op 18 december 2008 geraamde 80 miljoen bij te dragen aan de gemeentelijke (deel) projecten, indien de benodigde en nog te werven middelen van derden niet worden binnengehaald? Of zal het niet verwerven van noodzakelijke (dekkings)middelen van derden, gevolgen hebben voor de inhoud / omvang / tijdsfasering van de één of meerdere gemeentelijke (deel) projecten?

Met het besluit over het project Atalanta laat deze raad een erfenis na die de komende 40 jaar van invloed zal zijn op de financiële mogelijkheden / onmogelijkheden van de gemeente Emmen. Ik en met mij de ondersteuners van dit ingediende verzoek zijn dan ook van mening dat wij, zowel uit oogpunt van verantwoording over de genomen besluiten, alsmede de hierbij behorende verwachtingen voor de toekomst, de antwoorden op onze vragen nodig hebben. Antwoorden om ons eigen politieke verhaal in aanloop naar de verkiezingen van 3 maart 2010 aan burgers en kiezers van de gemeente Emmen duidelijk te kunnen uitleggen. Te kunnen uitleggen over hoe deze erfenis tot stand is gekomen en te kunnen uitleggen wat de mogelijke consequenties van deze erfenis voor de toekomst kunnen inhouden.

Hoogachtend,

A.W.J. Schoo DOP Emmen



Dit verzoek tot interpellatie wordt ondersteund door de volgende raadsleden:
*W. Moinat (SP), B. Hoekstra (SP), D. Douwstra (BGE), W. Halm (BGE),
en R. van der Weide (Wakker Emmen)*