

Geachte commissie, ik ben blij dat ik hier vanavond mag inspreken en dat ik het probleem Westersebos onder uw aandacht kan brengen.

Ik ben mevrouw Vrees en woon sinds 1994 Westersebos 5 te Schoonebeek en wij runnen daar een pensioen.

Wij hebben met de brief, van 17 november 2006 gericht aan het College en de Raad van Emmen u er op willen attenderen dat er onjuiste informatie is verstrekt aan de Raad van State.

In het antwoord van B en W van 20 december 2006 wordt vermeld dat de herziening, die wij hadden aangevraagd bij de Raad van State, niet ontvankelijk is verklaard. Dit is juist. Wij waren geen partij, in deze zaak, volgens de Raad van State. Door het afwijzen van ons verzoek is de uitspraak onherroepelijk gebleven, zoals blijkt uit de uitspraak van [REDACTED] - [REDACTED] 20-12-2005

Het Westersebos is beschermd gebied. Met het nieuwe Bestemmingsplan van 1996 werden er beperkingen voor de agrarische bedrijven opgelegd. Zo konden er geen nieuwe agrarische bedrijven zich vestigen en grote uitbreidingen waren niet meer mogelijk.

Hiermee was G. Hans niet tevreden en hij verzocht de gemeente Schoonebeek de woning Westersebos 26/28 een agrarische bestemming te geven, dit werd niet gehonoreerd. De woning was, volgens de gemeente Schoonebeek, jaren lang verhuurd aan derden.

Door gebruik te maken van onjuiste documenten die door de gemeente Schoonebeek zijn aangeleverd hebben G. Hans en E. Hans de beperkingen geprobeerd te omzeilen. G. Hans was in bezit van een vergunning voor een "Melkrundveehouderij" Bijlage 1

Door in de brief aan de Raad van State, d.d. 8 juli 1997, Bijlage 2 hebben G. Hans en E. Hans de indruk willen geven dat zij daar al jaren lang een akkerbouw bedrijf hadden, Westersebos 26. Met de foto's van de aardappelloods en berging voor landbouwmachines van de gebroeders Ensink is de uitspraak van 26-01-1999 tot stand gekomen. Bijlage 3

In de uitspraak staat dat de aardappelloods en berging voor landbouwmachines toegevoegd moeten worden bij Westersebos 7. Dat is nu één bedrijf met twee activiteiten en dat dit bedrijf, evenals andere agrarische bedrijven in het Bestemmingsplan een bouwperceel van één hectare toegekend heeft gekregen.

In de brief van 20 december 2006 namens B en W aan ons, wordt gesteld:
“Zowel bij goedkeuring van een bestemmingsplan als bij het verlenen van een vrijstellingen is de eigendomssituatie niet relevant”.

Met de vrijstellingsprocedure hebben G. Hans en E. Hans en de gemeente Emmen verzuimd te melden dat het hier om een melkrundveehouderij en akkerbouwbedrijf gaat en dat de aardappelloods en berging voor landbouwmachines toegevoegd hadden moeten worden aan Westersebos 7 zoals in de uitspraak van de Raad van State is opgelegd.

Door de E-mail van Freek Ensink van 20 november, Bijlage 4 schijnt er onduidelijkheid te ontstaan, dit wordt bevestigd door de E-mail van Bouke. Arends 21-11-2006, Bijlage 5

Om alle misverstanden te voorkomen zijn wij opnieuw teruggegaan naar het provinciehuis, dit was op 4 december 2006 en 9 januari 2007. De E-mail van de heer P.K. Munnik, provincie Drenthe, van 5 december 2006, wordt het duidelijk dat de uitspraak betrekking heeft op de aardappelloods en berging voor landbouwmachines kadaster nummer 3452. van gebroeders Ensink Bijlage 6

Bij ons bezoek van 9 januari had de heer P.K. Munnik verrast gereageerd want hij was nog steeds in de veronderstelling dat het bedrijf van E. Hans was.

Nadat wij foto's aan de heer P.K. Munnik hadden getoond zag hij in dat de aardappelloos en berging voor landbouwmachines van gebroeders Ensink zijn. Dus niet in gebruik waren door E. Hans. De heer P.K. Munnik heeft steeds gedacht dat het om het bedrijf van E. Hans ging. Hierdoor is er nu een groot probleem ontstaan.

Hiermee hebben G. Hans en E. Hans een probleem gecreëerd, niet alleen voor zichzelf maar ook voor de gebroeders Ensink.

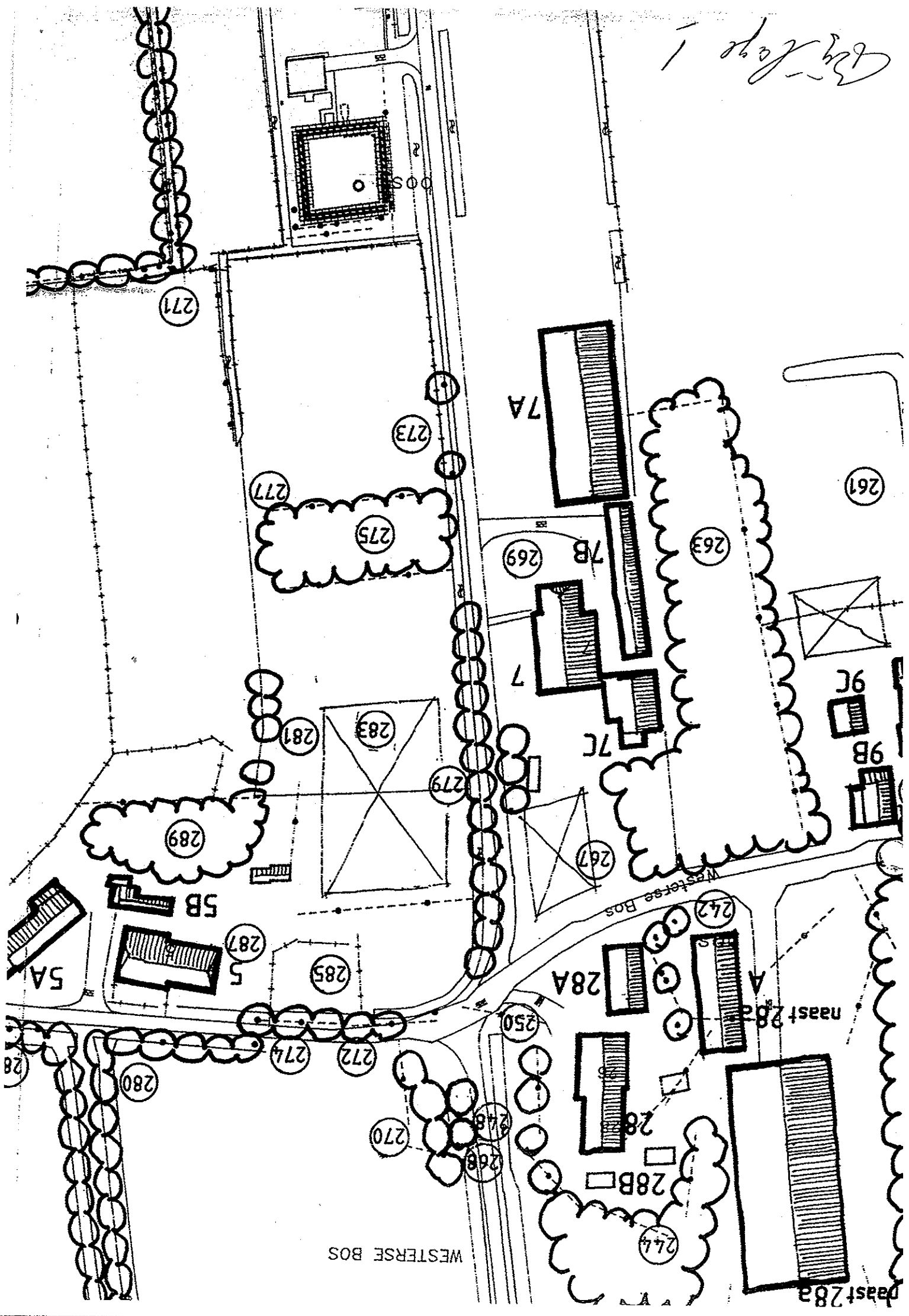
Er is dus één aardappelloods en één berging voor landbouwmachines, die geclaimd worden door twee bedrijven, wel te verstaan de gebroeders Ensink en E. Hans

Hierdoor is een situatie ontstaan die moeilijk op te lossen zal zijn.

Wij verzoeken nu, dat de uitspraak 26-01-1999 die onherroepelijk is, te handhaven.

Wij zijn ook ingezetenen van de gemeente Emmen en onze klachten mogen op het minst serieus behandeld worden.

City Page 1



WESTERSE BOS

WESTERSE BOS

naast 28a

naast 28a

9C

9B

9A

7A

7B

7

7C

271

273

277

275

269

263

261

281

283

279

267

289

5B

287

285

5A

242

28A

250

280

274

272

270

278

28

28B

244

28

G.Hans
Westersebos 7
7761 PE Schoonebeek
en
E.Hans
Westersebos 26
7761 PG Schoonebeek

12 = 16

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
09 JULI 1997	
ZAAKNR.	E01. g7-0325
AAN:	
BEHANDELT DOOR:	PAR:

Raad van State
afd. Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Schoonebeek, 8 juli 1997

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied Schoonebeek.

Geacht College,

Hierbij tekenen wij beroep aan tegen het bestemmingsplan Buitengebied van de Gemeente Schoonebeek..

Wij hebben een akkerbouw- en rundveebedrijf in maatschap, waarbij de veehouderij plaatsvindt op de lokatie Westersebos 7 en het akkerbouw gedeelte op lokatie Westersebos 26.

Aangezien erop de lokatie Westersebos 26 een aardappelloods staat voor de opslag van pootaardappelen en een berging staat voor landbouwmachines, zien wij graag dat de titel woonbestemming voor lokatie Westersebos 26 wordt omgezet naar agrarische bestemming.

Wij hebben in een schrijven van 7 mei 1996 bij de gemeente Schoonebeek bezwaar aangetekend tegen de titel woonbestemming van lokatie Westersebos 26.

Over dit bezwaar hebben wij van de Gemeente Schoonebeek nooit een reactie gehad.

Tevens hebben wij een bezwaarschrift op 25 februari 1997 ingediend bij het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe. Over dit bezwaarschrift hebben wij van het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe ook nooit een reactie gehad.

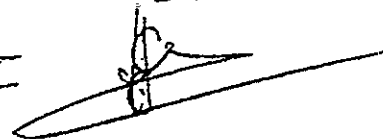
Wij vinden dit een zaak van onbehoorlijk bestuur en willen dit probleem nu graag bij uw College op tafel leggen.

Hoogachtend,

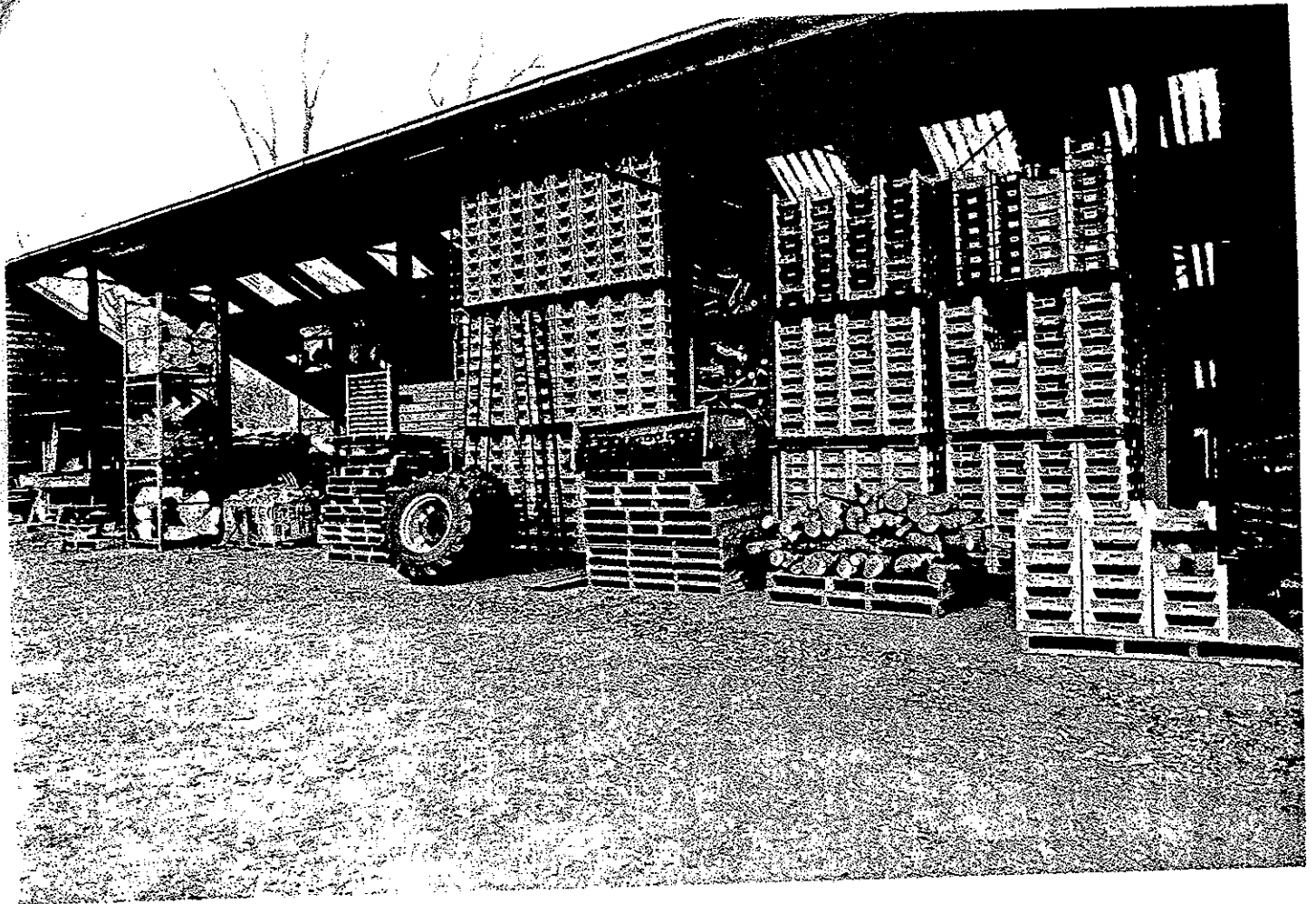
G.Hans



E.Hans



College 2



Storage 3

h.th.ruijter

Van: "Freek Ensink" <freakensink@hotmail.com>
Aan: "h.th.ruijter" <h.th.ruijter@hccnet.nl>
CC: <g.marissen@emmen.nl>; <a.vandooren@emmen.nl>; <douwstra@home.nl>;
 <jan.dijkgraaf-oldekamp@planet.nl>; <moinat@tomaatnet.nl>; <c.bijl@emmen.nl>
Verzonden: maandag 20 november 2006 9:33
Onderwerp: RE: ingezonden stuk

Date: Fri, 17 Nov 2006 21:55:21 +0100
 From: h.th.ruijter@hccnet.nl
 Subject: ingezonden stuk
 To: G.Marissen@emmen.nl
 CC: A.vanDooren@emmen.nl; freekensink@hotmail.com; douwstra@home.nl; moinat@tomaatnet.nl;
 jan.dijkgraaf-oldekamp@planet.nl

Geachte heer Ruijter,

Naar aanleiding van uw e-mail.d.d. 17 11 2006 bericht ik u het volgende:

Uw opvattingen ten aanzien van de aardappelloods zijn feitelijk onjuist!

Op het perceel Westersebos 26 / 28 waar woonachtig is de de Fam. G. Hans is wel degelijk een aardappelloods en berging gevestigd.

De aardappelloods van de Gebr. Ensink is gevestigd op het perceel naast Westersebos 30.

De aardappelloods en berging van de Fam. G. Hans maken onderdeel uit van het agrarisch perceel Westersebos 26/28.

De aardappelloods van de Gebr. Ensink, is gevestigd op een eigen Kadastraal perceel.

Ik zal het op prijs stellen dat u in de toekomst, alvorens berichten naar het college en collega - raadsleden te verzenden deze eerst op hun feitelijke juistheid onderzoekt.

F. Ensink

Zeg meteen wat je denkt met Windows Live Messenger! [Windows Live Messenger!](#)

Bijlage 4 A

h.th.ruijter

Van: "h.th.ruijter" <h.th.ruijter@hccnet.nl>
Aan: "J. Schiphouwer" <j.schiphouwer@planet.nl>
Verzonden: dinsdag 21 november 2006 15:12
Onderwerp: Fw: wie is wie

----- Original Message -----

From: Freek Ensink
To: h.th.ruijter
Sent: Monday, November 20, 2006 6:16 PM
Subject: RE: wie is wie

.....
Date: Mon, 20 Nov 2006 15:38:59 +0100
From: h.th.ruijter@hccnet.nl
Subject: wie is wie
To: freekensink@hotmail.com

sorry freek, maar een ieder weet toch dat deze loods van jou is

gelieve dit wel even recht zetten en ook mijn achternaam.

H.Th. Ruijter

Beste H.Th. Ruijter,

Ja, maar dat heb ik ook niet bestreden. Maar bij de Fam. G. Hans staat ook een aardappelloods en berging op het perceel Westersebos 26/28 en daar ging het om.

F. Ensink

.....
Probeer Windows Live Mail als eerste uit. Windows Live Mail

Ruijter 4 B

30-1-07

Geachte heer F. Ensink

Na aanleiding van uw E-mail d.d. 20-11-'06 bericht ik u het volgende;

Uw opvattingen ten aanzien van ons is voorbarig. Indien u verzocht had aan ons om meer informatie aan te leveren waren wij hiertoe bereid. Zonder deze informatie bent u tot een onjuiste beoordeling gekomen.

Het gaat om het volgende: De loods en berging ten noordwesten van de woning Westersebos 26/28 is volgens de heren Hans onderdeel van hun planologische bouwkaavel.

Ons inziens zijn die loods en berging en ondergrond uw eigendom en ook altijd bij u ingebruik geweest. In uw mail bevestigd noch ontkent u dat, van gebruik door Hans van deze loods en berging is ons niets bekend.

Wij zijn van mening dat de heren Hans die loods en berging dan ook ten onrechte bij hun bouwkaavel hebben gerekend, om zodoende de overheden wijs te kunnen maken dat de gebroeders Hans altijd een gemengd bedrijf hadden (akkerbouw en veehouderij) op 26/28 en 7 Westersebos

In mijn bezit zijn kopieën van foto's die aangeleverd zijn aan de Raad van State.

De originelen foto's zijn in het dossier bij de provincie. (in kleur)

Tevens zijn in mijn bezit documenten die aangeven dat Westersebos 26/28 nog steeds de bestemming "WONEN" heeft en is het niet toegestaan om dit als bedrijf ingebruik te hebben, volgens het geldende Bestemmings plan.

Wij zijn bereid deze documenten u toe te doen komen, indien u dit op prijs stelt, gaarne u fax nummer.

Wij stellen het zeer opprijs dat u uw onjuiste conclusie herziet.

Kopie van deze brief aan uw collega raadsleden.

H.Th. Ruijter

H.Th. Ruijter 9 C

h.th.ruijter

Van: <bouke.arends@obd.nl>
 Aan: "h.th.ruijter" <h.th.ruijter@hccnet.nl>
 Verzonden: dinsdag 21 november 2006 10:55
 Bijlage: Raadsleden.doc
 Onderwerp: Betr.: Ingezonden stuk

Geachte heer/mevrouw Ruijter,

Ik heb uw e-mail ontvangen en ik heb enige navraag gedaan. Uit die informatie komt naar voren dat percelen met elkaar verward worden. Ik heb inmiddels ook een reactie van dhr. Ensink aan u gezien. Ik ga er vanuit dat hiermee voldoende is gereageerd op uw e-mail.

m.vr.gr.

PvdA-fractie gemeenteraad Emmen
 Bouke Arends, fractievoorzitter

"h.th.ruijter"

<h.th.ruijter@hccnet.nl>

Aan

bouke pvda Arends

17-11-2006 17:46

<bouke.arends@obd.nl>

Cc

Henk cu huttinga

<henk.huttinga@nn.nl>

Onderwerp

ingezonden stuk

(See attached file: Raadsleden.doc)

Bijlage 5

30-1-07

h.th.ruijter

Van: "P Munnik" <P.Munnik@drenthe.nl>
 Aan: "h.th.ruijter" <h.th.ruijter@hccnet.nl>
 Verzonden: dinsdag 5 december 2006 14:22
 Onderwerp: Betr.: Vraag.

Geachte mevr./mijnheer,

De loods en berging die in de uitspraak van de Raad van State worden genoemd hebben volgens ons betrekking op de gebouwen aanwezig op perceelsnr. 3452. (naast pand Westersebos 7). Het feit dat dit perceel niet in eigendom toebehoort aan de gebr. Hans behoeft niet uit te sluiten dat de bestemming betrekking heeft op hun bedrijf.

De bestemming is namelijk niet gebonden aan de eigendomssituatie.

Met vr. gr.

P.K.Munnik

>>> "h.th.ruijter" <h.th.ruijter@hccnet.nl> 4-12-2006 22:05 >>>
 Schoonebeek, 4-12-'06

Geachte heer Munnik,

Wij zijn hedenmiddag in het provinciehuis geweest om nogmaals in het dossier van G. Hans, Westersebos 7 en 26/28 te bekijken.

Tot onze spijt konden wij niets vinden waaruit duidelijk wordt om welke loods en berging de Raad van State de uitspraak heeft gedaan op 26-01-1999.

In de uitspraak wordt gezegd dat de loods en berging toegevoegd moet worden aan Westersebos 7. De heer W. Feenstra, die ons correct te woord heeft gestaan, kon ons niet mededelen om welke opstallen het betrekking heeft en de vraag nu aan u: welke gebouwen worden bedoeld in de uitspraak van 26-01-1999.?

Wij willen een contra-expertise uit laten voeren op het akoestischrapport, maar omdat de gebouwen op Westersebos 7 niet zo gerangschikt zijn als de tekening aangeeft is het van belang om te weten om welke gebouwen de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

Wij hebben dit op zeer korte termijn nodig en hopen dat u hier snel een antwoord op kunt geven.

Met vriendelijke groet,

C.L. Vrees & H.Th. Ruijter

Rijlase 6.

1-2-07