



Raadsvoorstel

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2009	RA09.0098	A	11	09/816

Onderwerp:

Procedureverordening planschade

Portefeuillehouder: A.J. Sleeking

Dienst Beleid

Fysiek ruimtelijke ontwikkeling

M. Groenewegen, telefoon ((0591)68 90 45)

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

De "Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Emmen 2009" en de "Verordening drempelbedrag planschade gemeente Emmen 2009" vast te stellen

Samenvatting

N.a.v. de invoering van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) op 1 juli 2008, dient de procedureregeling voor het behandelen van verzoeken om vergoeding van planschade te worden aangepast. In plaats van de huidige procedureregeling, vastgesteld door het college, dient een verordening te worden vastgesteld door de gemeenteraad. De voorgestelde verordening regelt m.n. hoe een adviseur wordt ingeschakeld en hoe deze te werk gaat. Verder dient de verordening inzake het drempelbedrag (€ 500,-), bij het indienen van een verzoek, opnieuw te worden vastgesteld. De voorstellen houden geen beleidsmatige wijzigingen in. Uitbrengen van dit voorstel heeft vertraging opgelopen maar dit heeft geen gevolgen voor de behandeling van verzoeken om vergoeding van planschade.

Bijlagen: geen

Stukken ter inzage:

Collegebesluit d.d. 15 september 2009 en de daarbij behorende stukken

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2009	RA09.0098	A 11	09/816

1. Aanleiding voor het voorstel

Met het inwerking treden van de nieuwe Wro op 1 juli 2008 is ook de regeling voor het vergoeden van planschade op een aantal onderdelen gewijzigd.

Voornaamste elementen van deze nieuwe wetgeving zijn:

- * planschadevergoeding wordt tegemoetkoming in schade, er bestaat dus geen aanspraak meer op volledige schadeloosstelling
- * in het verlengde hiervan: een eigen risico van 2 % voor zg indirecte planschade
- * meer mogelijkheden voor kostenvergoeding door gemeente van kosten van door verzoekers ingeschakelde deskundigen
- * overgangsbepalingen voor verzoeken om planschade die betrekking hebben op planologische wijzigingen van vòòr het inwerking treden van de nieuwe Wro
- * procedurebepalingen voor verzoeken om planschade worden landelijk geüniformeerd
- * een gemeentelijke verordening dient te regelen hoe een adviseur wordt ingeschakeld en hoe deze te werk gaat

De belangrijke wijzigingen die met de spoedwet planschade in 2005 al waren ingevoerd (m.n. een drempelbedrag bij indienen van een verzoek en de mogelijkheid van afsluiten van een planschadeverhaalovereenkomst) zijn in de nieuwe wetgeving overgenomen.

De nieuwe regelingen zijn vastgelegd in de afdeling 6.1 van de Wro (Wet ruimtelijke ordening) en afd. 6.1. van het Bro (Besluit ruimtelijke ordening). Artikel 6.1.3.3 van het Bro bepaalt dat gemeenten een verordening moeten vaststellen. Dit artikel bepaalt ook grotendeels de inhoud daarvan en daarom is er enige twijfel geweest over de meerwaarde en noodzaak van een gemeentelijke verordening maar het Bro schrijft dit dus voor. Het betreft een door uw raad vast te stellen verordening, in tegenstelling tot de geldende procedureregeling, vastgesteld door ons college. De voorgestelde verordening "Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Emmen 2009" stemt overeen met het model dat door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is opgesteld. Mede als gevolg van twijfel over de noodzaak van een dergelijke verordening en het invoeren van een reparatiewet Wro (om onvolkomenheden in het overgangsrecht te herstellen) heeft uitbrengen van dit voorstel vertraging opgelopen. De vertraging heeft echter geen consequenties voor de behandeling van verzoeken om planschade.

De verordening brengt geen wijzigingen in het gemeentelijk beleid m.b.t. planschade. Beleidsmatig staat voorop - maar dit staat los van het behandelen van verzoeken om vergoeding van planschade - het zoveel mogelijk verhalen van planschade op exploitanten. De nieuwe wetgeving (hoofdstuk grondexploitatie) heeft het instrumentarium hiervoor uitgebreid. Planschadeverhaal is zowel in het kader van een exploitatieplan (art 6.12 Wro) of exploitatieovereenkomst (art 6.24 lid 1b Wro), als met een afzonderlijke planschadeverhaalovereenkomst (art 6.4a Wro) mogelijk.

2. Argumentatie/beoogd effect

Hierna wordt kort ingegaan op een aantal procedure bepalingen, op het overgangsrecht voor planschadeverzoeken en op het opnieuw vaststellen van het drempelbedrag.

Procedurebepalingen

De verordening moet, zo schrijft art 6.1.3.3 Bro voor, in ieder geval regels bevatten met betrekking op:

- de deskundigheid en onafhankelijkheid van de adviseur;
- de gevallen waarin een commissie als adviseur wordt ingeschakeld;
- het tijdstip waarop de adviseur wordt ingeschakeld;
- de wijze waarop de aanvrager en eventuele belanghebbenden vooraf in de aanwijzing van de adviseur worden gekend, dan wel deze na aanwijzing kunnen wraken;
- de wijze waarop de aanvrager, de betrokken bestuursorganen en in voorkomend geval belanghebbenden (m.n. degene welke zich hebben verplicht tot betaling van de eventuele tegemoetkoming) door de adviseur onder verslaglegging, worden gehoord en bij de opstelling van het advies worden betrokken en de bijbehorende termijnen.

Wij verwijzen verder naar de voorgestelde verordening en de toelichting daarbij.

Aanwijzen van een adviseur is een bevoegdheid van ons college. Op basis van het mandaatverzamelbesluit is deze bevoegdheid gemandateerd aan het hoofd van de afd. FRO. Het mandaatverzamelbesluit wordt aangepast aan de tekst van de nieuwe verordening.

Diverse onafhankelijk bureaus bieden hun diensten aan, er is dus marktwerking. De keuze voor een onafhankelijk adviseur hangt af van o.a. de volgende elementen: expertise, kwaliteit, kosten en snelheid. De kosten van een adviseur in een planschadeprocedure liggen in de orde van grootte van € 1.000,-- tot € 3.000,--. M.b.t. de onder mandaat genomen wordt periodiek verantwoording afgelegd aan ons college.

Het Bro bevat verder voorschriften m.b.t. :

- de inhoud van een verzoek (6.1.2.2),
- termijnen (6.1.3.1. en 6.1.3.6),
- de mogelijkheid om een verzoek kennelijk ongegrond te verklaren (art 6.1.3.1)
- bij de beoordeling van een verzoek te betrekken factoren (6.1.3.4.),
- het inwinnen van advies en inlichtingen bij derden (6.1.3.5),
- mogelijkheden voor een tegemoetkoming op andere wijze dan financieel (6.1.3.4 lid 2),
- de mogelijkheid tot toekennen van een voorschot.

Deze bepalingen werken rechtstreeks en behoeven niet te worden opgenomen in de verordening.

Rechtsbescherming (zienswijze, bezwaar, beroep, hoger beroep) m.b.t. een beslissing over toekennen van planschade is geregeld in de Algemene Wet Bestuursrecht.

De interne werkprocessen voor de behandeling van planschadeverzoeken in de ambtelijke organisatie, zijn in het kader van de implementatie van de Wro, opnieuw opgesteld.

Overgangsrecht

Op grond van het overgangsrecht (artikelen 9.1.18 en 9.1.19 Invoeringswet Wro) kunnen, m.b.t. tot oude planologische besluiten,

van vòòr 1 sept 2005, nog tot 1 september 2010 verzoeken om planschadevergoeding worden ingediend. M.b.t. verzoeken i.v.m. planologische besluiten van na die datum geldt een verjaringstermijn van 5 jaar. Het overgangsrecht heeft verder als uitgangspunt dat voor planologische besluiten welke vòòr 1 juli 2008 zijn genomen, het oude recht geldt. Dit is m.n. van belang omdat in die gevallen het eigen risico van 2% niet toepasselijk is.

Dit betekent ook dat, op bepaalde aanvragen die binnenkomen tot 1 sept. 2010, de oude "Procedureregeling planschadevergoeding 2005" van ons college van toepassing kan zijn.

Deze regeling kan vooralsnog dus niet worden ingetrokken. Hetzelfde geldt m.b.t. de verordening inzake het drempelbedrag (zie verder hierna). De toelichting bij de nieuwe verordening gaat nader in op het overgangsrecht.

Drempelbedrag

Het drempelbedrag is verschuldigd bij het indienen van een verzoek om tegemoetkoming in schade. Art 6.4 lid 3 Wro bepaalt dit bedrag op € 300,--. Van dit bedrag kan de gemeente, bij verordening, afwijken tussen grenzen van € 100,-- en € 500,--. Het bedrag is bedoeld om te voorkomen dat lichtvaardig planschadeverzoeken worden ingediend en wordt, met de wettelijke rente, terugbetaald indien planschade wordt toegekend. Het drempelbedrag is geen leges. Dit wettelijk kader voor het drempelbedrag is door invoeren van de nieuwe Wro niet gewijzigd. Op 20 oktober 2005 heeft uw raad bij verordening besloten dit drempelbedrag vast te stellen op € 500,--. Voorgesteld wordt het bedrag niet te wijzigen en de verordening drempelbedrag planschade gemeente, op basis van de nieuwe Wro, opnieuw vast te stellen.

3. Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

Raadsbesluit verordening drempelbedrag 20 oktober 2005
Collegebesluit procedureregeling planschade 2005

4. Afstemming met externe partijen/communicatie

De verordeningen dienen, overeenkomstig de artikelen 139 en 140 Gemeentewet, te worden bekendgemaakt in de Zuidenvelder en op de website en ter inzage te worden gelegd.

De inwerkingtreding vindt plaats op de dag na publicatie.

5. Financiële consequenties/voorgestelde dekking

nvt

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 15 september 2009.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,

A.J. Mewe

C. Bijl

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2009	RA09.0098	A 11	09/816a

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 15 september 2009, nummer: 09/816;

gelet op het bepaalde in artikel 6.1.3.3 van het Besluit ruimtelijk ordening, artikel 6.4 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening en de artikelen 139, 140 en 142 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

vast te stellen de

Procedureverordening tegemoetkoming in schade, als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening, gemeente Emmen 2009.

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. aanvrager: degene die een aanvraag om tegemoetkoming in de schade als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening indient;
- b. adviseur: de door het college van burgemeester en wethouders aan te wijzen persoon als bedoeld in artikel 6.1.1.1 onder c, Besluit ruimtelijke ordening;
- c. adviescommissie: schadebeoordelingscommissie als bedoeld in artikel 3 vijfde lid, van deze verordening;
- d. besluit: Besluit ruimtelijke ordening;
- e. college: het college van burgemeester en wethouder;
- f. gemeente: gemeente Emmen;
- g. planologische maatregel: oorzaak als bedoeld in artikel 6.1, tweede lid, Wet ruimtelijke ordening;
- h. planschade: schade als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening;
- i. wet: Wet ruimtelijke ordening.

Artikel 2. Opdrachtverstrekking

Binnen twaalf weken na het verstrijken van de termijnen als bedoeld in artikel 6.1.3.1 van het besluit verstrekt het college aan één of meerdere adviseurs gezamenlijk, opdracht om ter zake van een aanvraag advies uit te brengen, tenzij toepassing wordt gegeven aan artikel 6.1.3.1 van het besluit of aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 3. Adviseur of adviescommissie

1. Voor de advisering over de op de aanvraag te nemen beschikking wordt door het college een adviseur aangewezen die beschikt over voldoende deskundigheid inzake advisering op het gebied van planschade.
2. Indien het college, na advies te hebben ingewonnen van de in het eerste lid bedoelde adviseur, van oordeel is dat de aanvraag betrekking heeft op planschade vanwege inkomensderving en er, gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag, behoefte bestaat aan extra deskundigheid wordt door het college een tweede adviseur aangewezen die deskundig is op het gebied van accountancy of financieel economische bedrijfsvoering.
3. Indien het college, na advies te hebben ingewonnen van de in het eerste lid bedoelde adviseur, van oordeel is dat de aanvraag betrekking heeft op planschade vanwege waardevermindering van een onroerende zaak en er, gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag, behoefte bestaat aan extra deskundigheid wordt door het college een tweede adviseur aangewezen die deskundig is ter zake van de waardering van onroerende zaken en van waardevermindering daarvan als gevolg van een planologische verslechtering.
4. Indien naar het oordeel van het college het tweede en het derde lid van toepassing zijn, worden zowel de in het tweede als het derde lid bedoelde adviseurs aangewezen.
5. Bij aanwijzing van meerdere adviseurs vormen deze een adviescommissie, waarvan de in het eerste lid bedoelde adviseur voorzitter is.
6. De adviescommissie wijst uit haar midden een rapporteur aan.

Artikel 4. Deskundigheid en onafhankelijkheid

1. Voordat een persoon als adviseur wordt aangewezen, kan het college verlangen dat deze aantoot op grond van opleiding en ervaring deskundig te zijn met betrekking tot de in artikel 3, eerste, tweede of derde lid, bedoelde aspecten waarop deze persoon de aanvraag moet beoordelen.
2. Een adviseur mag niet werkzaam zijn onder verantwoordelijk van de raad. Eveneens mag een adviseur niet betrokken zijn bij de planologische maatregel waarop de aanvraag betrekking heeft.

Artikel 5. Werkwijze adviseur of adviescommissie

1. Het college stelt aan de adviseur of de adviescommissie alle op de aanvraag betrekking hebbende informatie, alsmede de voor de beoordeling daarvan naar het oordeel van de adviseur of van de adviescommissie noodzakelijke bescheiden ter beschikking.
2. Het college wijst uit de ambtelijke organisatie één of meer personen aan die de adviseur of de adviescommissie bij de uitvoering van de adviesopdracht bijstaat.
3. De adviseur of de voorzitter van de adviescommissie organiseert één of meerdere hoorzittingen, waar de aanvrager en de in het tweede lid bedoelde ambtelijke vertegenwoordiger(s) in de gelegenheid worden gesteld de aanvraag toe te lichten, onderscheidenlijk de voor de voor de advisering over de aanvraag relevante informatie te verschaffen, dan wel een standpunt van de gemeente over de aanvraag aan de adviseur of de adviescommissie kenbaar te maken. Eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de wet worden eveneens in de gelegenheid gesteld hun standpunt kenbaar te maken.
4. De adviseur of de voorzitter van de adviescommissie bepaalt het tijdstip waarop de adviseur of de adviescommissie de situatie ter plaatste zal bezichtigen en nodigt de aanvrager voor de plaatsopneming uit.
5. Ten behoeve van een taxatie van een bij de aanvraag betrokken onroerende zaak, wordt door de adviseur of de voorzitter van de adviescommissie met de aanvrager een afspraak gemaakt.

6. Van de in het derde lid bedoelde hoorzitting en van de in het vierde lid bedoelde bezichtiging wordt door, dan wel onder verantwoordelijkheid van de adviseur of de voorzitter van de adviescommissie een verslag gemaakt, dat onderdeel vormt van het uit te brengen advies.
7. Alvorens een advies uit te brengen zendt de adviseur of de adviescommissie binnen zestien weken na de dagtekening van de opdracht tot advisering een concept daarvan aan de gemeente, aan de aanvrager, aan eventuele andere betrokken bestuursorganen en aan de belanghebbende als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de wet. De adviseur of de voorzitter van de adviescommissie kan deze termijn onder opgaaf van redenen met een daarbij aan te geven termijn met ten hoogste vier weken verlengen.
8. De aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen alsmede de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de wet worden in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na de toezending van het concept advies schriftelijk hierop te reageren.
9. In het geval tijdig reacties zijn ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen vier weken na het verstrijken van de in het achtste lid bedoelde termijn een advies uit aan het college, waarbij de betreffende reacties zijn betrokken.
10. In het geval geen of niet tijdig reacties zijn ingediend, brengt de of de adviescommissie binnen twee weken na het verstrijken van de in het achtste lid bedoelde termijn een advies uit aan het college.

Artikel 6. Overgangrecht

1. Deze verordening is niet van toepassing ten aanzien van aanvragen om schadevergoeding ingevolge artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening die zijn ingediend voor 1 september 2005. Ten aanzien van deze aanvragen blijft de ‘de Planschadeverordening 2004’, vastgesteld door de raad bij besluit van 1 juni 2004, van toepassing;
2. Deze verordening is niet van toepassing ten aanzien van aanvragen om schadevergoeding ingevolge artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening die zijn ingediend op of na 1 september 2005 en voor 1 juli 2008 of die ingevolge artikel II, tweede en derde lid, van de wet van 8 juni 2005, Stb. 305, tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (verjaring van en heffing bij planschade vergoedingsaanpraken, alsmede planschadevergoedingsovereenkomsten), nog tot 1 september 2010 kunnen worden ingediend. Ten aanzien van deze aanvragen blijft de ‘procedureregeling planschadeverzoeken 2005’, vastgesteld door het college, van Toepassing.

Artikel 7. Slotbepalingen

1. Deze verordening treedt in werking op de dag na publicatie
2. Deze verordening wordt aangehaald als “procedureverordening tegemoetkoming in schade, als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening, gemeente Emmen 2009”.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 oktober 2009.

de griffier,

de voorzitter,

H.D. Werkman

C. Bijl

Toelichting procedureverordening tegemoetkoming in schade, als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening, gemeente Emmen 2009.

Algemene toelichting.

Krachtens artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan degene die in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een planologische maatregel, op aanvraag een tegemoetkoming in planschade worden toegekend, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is.

Afdeling 6.1 (Tegemoetkoming in schade) van de Wro bevat bepalingen over het tijdstip waarbinnen aanvragen moeten worden ingediend (artikel 6.1, vierde en vijfde lid, Wro), is uitgewerkt welke schade in ieder geval voor rekening van de aanvrager dient te blijven (artikel 6.2 Wro) en wordt ingegaan op zaken die het bestuursorgaan bij het nemen van een beslissing op het aanvragen om een tegemoetkoming in planschade dient te betrekken (artikel 6.3 Wro).

Artikel 6.1, derde lid, Wro stelt eisen aan de aanvraag om een tegemoetkoming, die op grond van artikel 6.7 Wro in het Bro zijn uitgewerkt. De regels in het Bro leiden tot een uniformering en standaardisering van regels omtrent de inrichting en behandeling en de wijze van beoordeling van een aanvraag om tegemoetkoming in schade. Onder de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 (Bro 1985) bestond de noodzaak dat iedere gemeente een regeling voor de behandeling van de planschadeverzoeken moest opstellen. De regeling met bestrekking tot de behandeling van de aanvragen is nu terug te vinden in het Bro.

In het Bro zijn in afdeling 6.1 (Tegemoetkoming in schade) de vereisten voor het indienen van een aanvraag, alsmede een aantal procedurevoorschriften en de regels voor het aanwijzen van een adviseur opgenomen. Artikel 6.1.3.2 Bro verplicht het college een adviseur aan te wijzen die advies uitbrengt over de op de aanvraag te nemen beslissing. In artikel 6.1.3.3, eerste lid, Bro wordt voorgeschreven dat de gemeente een verordening moet vaststellen over de wijze waarop een adviseur wordt aangewezen en de wijze waarop een adviseur wordt aangewezen en de wijze waarop deze tot advies komt. In artikel 6.1.3.3, tweede lid, Bro wordt bepaald dat de verordening in ieder geval betrekking moet hebben op:

- a. de deskundigheid en de onafhankelijkheid van de adviseur;
- b. de gevallen waarin een adviescommissie wordt ingeschakeld;
- c. het tijdstip waarop de adviseur wordt ingeschakeld;
- d. de wijze waarop de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wro vooraf in de aanwijzing van de adviseur worden gekend, dan wel na deze aanwijzing kunnen wraken;
- e. de wijze waarop de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wro onder verslaglegging worden gehoord en bij de opstelling van het advies worden betrokken, en de hierbij geldende termijnen.

De “procedureverordening tegemoetkoming in schade, als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening, gemeente Emmen 2009” in verhouding tot de “procedureregeling planschadevergoeding 2005”.

Met de inwerkingtreding van de verordening voor tegemoetkoming in schade in de gemeente Emmen, kan de oude procedureregeling planschadevergoeding 2005 nog niet in zijn geheel

door het college worden ingetrokken. De “procedureregeling planschadeverzoeken 2005” is nog van toepassing op de volgende situaties:

- op een aanvraag ingediend vòòr 1 september 2005 in het geval dat de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vòòr 1 september 2005 is de WRO van vòòr 1 september 2005 toepassing.
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2005 maar vòòr 1 juli 2008 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden is vòòr 1 september 2005 is de WRO nog van toepassing (maar is geen verjaringstermijn van toepassing);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2005 maar vòòr 1 juli 2008 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden op of na 1 september 2005 en vòòr 1 juli 2008 van kracht is geworden, is de WRO van toepassing (met inbegrip van de verjaringstermijn);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vòòr 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vòòr 1 september 2005 is de WRO nog van toepassing (maar is geen verjaringstermijn van toepassing).

De nieuwe Procedureverordening tegemoetkoming in schade, als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening, gemeente Emmen 2009 is van toepassing in de volgende situaties:

- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vòòr 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden op of na 1 september 2005 maar vòòr 1 juli 2008 van kracht is geworden, is de Wro van toepassing (met inbegrip van de verjaringstermijn, maar er is geen sprake van het forfait normaal maatschappelijk risico);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vòòr 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel van kracht is geworden op of na 1 juli 2008, is de Wro onverkort van toepassing.
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2010 is de Wro in alle gevallen onverkort van toepassing.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1. Begripsbepalingen

Bij de definiëring van de begrippen is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de Wro en het Bro en voor zover dit noodzakelijk werd geacht is een aanvulling gegeven. Voor een juiste interpretatie van de verordening is naast raadpleging van artikel 1 kennisneming van de algemene bepalingen in artikel 6.1.1.1 Bro van belang. Ten behoeve van de duidelijkheid van de begrippen adviseur en adviescommissie is in deze verordening een van het Bro afwijkende omschrijving van het begrip adviseur opgenomen. Het begrip gemeente is afzonderlijk gedefinieerd om te verduidelijken dat indien de verordening het woord gemeente gebruikt, het de gemeente betreft waar de aanvraag om tegemoetkoming in planschade is ingediend.

Artikel 2. Opdrachtverstrekking

Het college dient binnen twaalf weken een opdracht te verstrekken aan één of meerdere adviseurs gezamenlijk, tenzij toepassing wordt gegeven aan artikel 6.1.3.1 Bro of aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Artikel 6.1.3.1, eerste lid, Bro geeft het college de bevoegdheid een aanvraag binnen vier, dan wel acht weken indien de aanvrager eerst nog een termijn krijgt de aanvraag aan te vullen, als kennelijk ongegrond af te wijzen. Artikel 6.1.3.1, tweede lid, Bro heeft betrekking op de bevoegdheid van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht waarbij een onvolledige aanvraag verder buiten behandeling moet worden gelaten. Volgens artikel 6.1.3.1, tweede lid, Bro moet het besluit tot het niet in behandeling nemen binnen vier weken na ontvangst van de aanvraag aan de aanvrager worden medegedeeld. Voor zover de aanvrager in de gelegenheid is gesteld zijn aanvraag aan te vullen, krijgt het college acht weken de tijd na het tijdstip waarop de termijn om de aanvraag aan te vullen is verstreken, om het besluit tot niet verdere behandeling van de aanvraag

bekend te maken. De laatstgenoemde beslistermijn kan met ten hoogste vier weken worden verlengd. Indien de aanvraag kennelijk ongegrond wordt verklaard of buiten behandeling wordt gelaten, is de verordening niet toepasselijk, tenzij de termijnen bedoeld in artikel 6.1.3.1 Bro worden overschreden. In het laatste geval dienen niettemin één of meerdere adviseurs te worden aangewezen en dient een opdracht te worden verstrekt.

Artikel 3. Adviseur of adviescommissie

Het college schakelt één of meerdere adviseurs gezamenlijk in voor de advisering over de op de aanvraag te nemen beschikking. In dit artikel is bepaald in welke gevallen een adviseur of een adviescommissie dient te worden ingeschakeld en over welke deskundigheid een adviseur dient te beschikken.

Een adviseur kan een natuurlijke persoon of een rechtspersoon zijn. De keuze tussen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon wordt aan de gemeente overgelaten (zie de Nota van Toelichting bij het Bro, Stb. 2008, 145, p. 63). Een adviesbureau gespecialiseerd in planschade kan derhalve worden aangewezen als adviseur bedoeld in het eerste lid, of als één van de adviseurs (tweede of derde lid) in een adviescommissie.

Hoewel voor iedere aanvraag een aanwijzing van één of meerdere adviseurs noodzakelijk is, staat de verordening er niet aan in de weg om telkens dezelfde adviseur(s) aan te wijzen (vaste adviseur/vaste adviescommissie).

In het eerste lid is bepaald dat een eerste adviseur wordt aangewezen die over voldoende deskundigheid op het gebied van planschadeadviesering dient te beschikken. Afhankelijk van de kennelijke oorzaak van de planschade kan een tweede en/of derde adviseur worden aangewezen, die over specifieke deskundigheid op het gebied van planschade wegens inkomensderving onderscheidenlijk wegens waardevermindering van een onroerende zaak als gevolg van een planologische verslechtering beschikt.

Het is aan het college om, na advies te hebben ingewonnen bij de (eerste) adviseur, te beoordelen of deze (eerste) adviseur zelfstandig kan adviseren, of dat er gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag behoefte is een tweede en/of derde adviseur bij de opdracht te betrekken die beschikt over specifieke deskundigheid. Het college zal de tweede en/of derde adviseur dan vervolgens moeten aanwijzen: bij de aanwijzing van twee of meer adviseurs is er sprake van een adviescommissie (artikel 3, vijfde lid). De adviseurs dienen de in artikel 6.1.3.4 Bro genoemde zaken te betrekken.

Artikel 6.1.3.5, eerste lid, Bro bepaalt dat de adviseur of de adviescommissie zich door derden kan laten adviseren en bijstaan. indien hiermee kosten zijn gemoeid is instemming van het college vereist.

Artikel 4. Deskundigheid en onafhankelijkheid

Artikel 6.1.3.3, tweede lid onder a, Bro schrijft voor dat de verordening regels moet bevatten over de deskundigheid en de onafhankelijkheid van de adviseur. Om de deskundigheid van de adviseurs te waarborgen is in het eerste lid bepaald dat het college alvorens zij tot aanwijzing van een persoon als adviseur overgaat, kan verlangen dat deze persoon aantoont op grond van opleiding en ervaring deskundig te zijn met betrekking tot de in artikel 3, tweede of derde lid, genoemde aspecten waarop hij of zij de aanvraag dient te beoordelen.

In aansluiting op artikel 3:5, eerste lid Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 6.1.1.1 onder c, Bro waaruit voortvloeit dat een adviseur niet werkzaam mag zijn onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan waaraan wordt geadviseerd, wordt in artikel 4, tweede lid, bepaald dat die adviseur eveneens niet werkzaam mag zijn onder

verantwoordelijkheid van de raad. Voorts bepaalt artikel 4, tweede lid, dat een adviseur niet betrokken mag zijn bij de planologische maatregel waarop de aanvraag betrekking heeft. Dit betreft deskundigen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij de in het geding zijnde planologische maatregel. In het bijzonder kan worden gedacht aan personen behorende tot de risicoanalysecommissie die optreedt in het kader van planologische maatregelen.

Artikel 5. Werkwijze adviseur of adviescommissie

Dit artikel geeft de wijze weer waarop de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wro onder verslaglegging worden gehoord en bij de opstelling van het advies worden betrokken. Tevens worden de hiervoor geldende termijnen vastgelegd.

In het tweede en derde lid is bepaald dat vanuit de gemeente bijstand wordt verleend aan de adviseur of adviescommissie, door alle voorhanden zijnde informatie met betrekking tot de aanvraag om tegemoetkoming in planschade ter beschikking te stellen. Daarnaast worden alle bescheiden die naar het oordeel van de adviseur of van de adviescommissie nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag aan hen ter beschikking gesteld.

Het derde, vierde en vijfde lid bevatten regels over achtereenvolgens de hoorzitting, de bezichtiging en de taxatie. Deze onderdelen behoeven niet afzonderlijk te worden georganiseerd. Het is mogelijk om de hoorzitting te combineren met de bezichtiging en/of taxatie. Volgens artikel 6.1.3.5, tweede lid, Bro mag van de bezichtiging worden afgezien, indien uit de inhoud van de aanvraag aanstonds blijkt dat deze behoort te worden afgewezen.

Het concept advies dient binnen zestien weken na dagtekening van de opdracht aan de gemeente, aanvrager, eventueel andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wro te worden toegezonden. Deze termijn kan met ten hoogste vier weken worden verlengd (zevende lid).

Artikel 6.1.3.3, tweede lid onder e, Bro bepaalt dat de verordening aandacht moet schenken aan de wijze waarop de aanvrager, eventueel andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wro bij de opstelling van het advies moeten worden betrokken. De Nota van Toelichting bij het Bro noemt als voorbeeld dat de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld om binnen een bepaalde periode op het concept advies te reageren (zie de Nota van Toelichting bij het Bro, Stb. 2008, 145, p. 66). In dit kader bepaalt het achtste lid dat de gemeente, de aanvrager, eventuele andere bestuursorganen en andere belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wro in de gelegenheid worden gesteld om binnen vier weken schriftelijk op het concept advies te reageren.

Het negende en het tiende lid bepalen de termijnen voor het uitbrengen van het advies aan het college.

Artikel 6. Overgangsbepalingen

Zie de algemene toelichting.

Artikel 7. Slotbepalingen

In de citeertitel is een jaartal opgenomen om de betrokken verordening te onderscheiden van eventuele gelijklopende opvolgende verordeningen.

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2009	RA09.0098	A	11	09/816b

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 15 september 2009, nummer: 09/816;

gelet op artikel 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening en de artikelen 139, 140 en 142 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

vast te stellen de

Verordening drempelbedrag planschade gemeente Emmen 2009

Artikel 1

Het recht als bedoeld in artikel 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening wordt vastgesteld op € 500,--.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na publicatie.

Artikel 3

Deze verordening wordt aangehaald als “verordening drempelbedrag planschade gemeente Emmen 2009”.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 oktober 2009.

De griffier

De voorzitter

H.D. Werkman

C. Bijl