

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 10 mei 2010, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp (CDA)
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw J. Alberts (DOP), mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer J. Engberts (CHRISTENUNIE), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer G.H.H. Linneman (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. Wanders (PvdA) en de heer R. van der Weide (Wakker Emmen).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Wittendorp opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Op verzoek van Wakker Emmen wordt, vanwege ziekte van de indiener de heer van Goethum, punt 8C van de agenda gehaald.

PvdA stelt voor punt 6A en 6B niet samen, maar apart te behandelen. Men heeft ook twee woordvoerders. Andere partijen zijn wel voor een gelijktijdige behandeling. Ze hebben zich daar op voorbereid. **Voorzitter Wittendorp** concludeert dat de punten samen worden behandeld.

2. Presentatie: Bestemmingsplannen op internet

De heer Bernd Derksen, ambtenaar van de afdeling FRO, verzorgt een presentatie over digitale bestemmingsplannen. Per 1 januari 2010 is de gemeente verplicht om bestemmingsplannen digitaal te maken. Daarnaast zijn ze bedoeld als digitale dienstverlening aan burgers, bedrijven en professionals. Het via internet raadplegen van bestemmingsplannen is technisch en inhoudelijk moeilijk. Daarom is ambtelijke ondersteuning te krijgen, via de griffie of rechtstreeks. De heer Derksen laat online zien hoe men de site - www.ruimtelijkeplannen.nl - kan gebruiken. Via een kaart is in te zoomen op Emmen en op de aangegeven bestemmingsplannen. Ook eventuele structuurvisies staan aangegeven. Door in een plan via het icoon “i” een gebied aan te klikken zijn de bijbehorende toelichting en regels te lezen. Men kan ook de achterliggende plattegrond en satellietfoto naar voren halen. Iedereen kan er zelf mee aan de slag. Het doorgronden van een heel plan is wel lastig. Hulp vragen kan het beste bij een concreet plan. De authenticiteit van een plan is gewaarborgd via het digitale certificaat.

Op de kaart staan nu nog maar enkele digitale plannen in de gemeente Emmen, maar vanaf nu zal elk nieuw (ontwerp)bestemmingsplan digitaal beschikbaar komen. Er blijft overigens altijd nog een papieren exemplaar bestaan.

Wethouder Sleeking vult aan, dat er in juni een overzicht komt van de stand van zaken wat betreft de actualisering en de digitalisering van bestemmingsplannen. Begin 2011 zal de actualisering afgerond zijn, waarna de digitalisering van bestaande plannen volgt.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag:

Wakker Emmen vraagt naar de stand van zaken wat betreft het overleg over de parkeerproblematiek bij het Drenthe College, locatie Veldlaan in Angelslo.

Wethouder Kuper zal het navragen. Aanstaande woensdag is er een overleg met de erkende overlegpartner in Angelslo.

CDA vraagt hoe het staat met het onderzoek van het college in verband met de te verwachten parkeerproblemen in bestemmingsplan De Planeet.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het onderzoek is uitgevoerd en ook vergeleken met het onderzoek van de CDA-fractie. Voor de zomer komt er een collegevoorstel naar de raad, waarin de conclusies van beide onderzoeken worden gepresenteerd.

CDA vraagt nadere informatie naar aanleiding over een bericht in het dagblad van het Noorden dat er geen sloopvergunning zou zijn voor Heidehiem.

Wethouder Sleeking legt uit dat het artikel verwarrend is. Het gaat om de sloopvergunning die nog door het College Sanering Ziekenhuisvoorzieningen moet worden gegeven. Daarna geeft de gemeente graag een sloopvergunning af.

CDA heeft begrepen dat uit het overleg tussen gemeente en erkende overlegpartner over de hekken langs het fietspad aan De Runde is gekomen, dat deze blijven. Is het niet mogelijk ze iets verder uit elkaar te zetten, zodat scootmobielers er wel doorheen kunnen?

Wethouder Kuper antwoordt, dat het een dilemma is. Het is namelijk niet de bedoeling dat er quads door heen kunnen. Hij geeft CDA de suggestie mee om zelf met de erkende overlegpartner tot een voorstel te komen.

CDA vraagt of de te steile drempel in de Runde nog aangepakt gaat worden.

Wethouder Kuper antwoordt dat men inderdaad naar de drempel bij C1000 gaat kijken.

GroenLinks heeft vragen over het kappen van een rijtje beuken en een berk aan de Middenhaag in het winkelcentrum Emmermeer. Waarom is dit gebeurd, waarom op 5 mei en waarom in het broedseizoen, terwijl dat niet mag.

Wethouder Kuper antwoordt dat GroenLinks de vraag per mail aan wethouder Houwing zal moeten stellen, omdat zij nu niet aanwezig is.

BGE vraagt wanneer er een einde komt aan de nu vijf jaar durende illegale bewoning aan de Pottendijk.

Wethouder Sleeking zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

BGE vraagt naar de stand van zaken betreffende het voormalige benzinestation aan de Runde.

Wethouder Kuper laat weten, dat nu de eigendom duidelijk is, de gemeente de eigenaar, een oliemaatschappij, erbij wil betrekken in verband met de kosten van de sanering.

Voorzitter Wittendorp sluit de rondvraag af.

5. **Bespreken C-stukken:** n.v.t.

6. **Bespreken B-stukken:**

6A Wensen en bedenkingen van de raad t.a.v. voorgenomen besluit tot het aangaan van overeenkomsten met derden voor de planontwikkeling van het Emmen-centrum-noord (Noorderplein) + bijlage 10.014043 (te betrekken bij 6B)

6B Ontwikkeling Noorderplein (te betrekken bij 6A) (B1)

Wethouder Sleeking geeft een korte toelichting. In een al jaren lopende ontwikkeling is vorige zomer een laatste poging ondernomen om een goede plek te vinden voor de Media Markt. Begin maart 2010 heeft het college daar een besluit over genomen. De activiteiten van punt 6A zijn eigenlijk een collegezaak. De totale investeringen bedragen meer dan € 2 miljoen en bij dergelijke investeringen is afgesproken dat het college de raad informeert en haar wensen en bedenkingen vraagt. Bij punt 6B gaat het om het raadsbesluit een krediet beschikbaar te stellen.

Eerste termijn

PvdA gaat eerst in op de bewoordingen in een vooraf aan de laatste raadsvergadering voorgelezen brief van de SP over de Nijenbrinksflat. Om te spreken over “deporteren” en “een streep door levens zetten” gaat te ver. Daar neemt PvdA afstand van.

Punt 6A: Het is goed dat de Media Markt naar het Noorderplein komt, omdat het al jaren een wens is om het gebied te verlevendigen. In het PvdA-verkiezingsprogramma en in het bestuursprogramma 2010-2014 staat dat sloop van huurwoningen alleen kan als de noodzaak duidelijk is en als duidelijk is wat er voor in de plaats komt. Vragen in dat verband zijn: - Welke alternatieven zijn er geweest? - In

hoeverre heeft de gemeente de regie ten aanzien van de Media Markt? - Wat zijn de gevolgen van sloop voor de bewoners? - Zijn ze werkelijk betrokken? - Is de methode Emmen Revisited toegepast? – Klopt het dat aan de huurdersvereniging geen gekwalificeerd advies gevraagd?

Bedenkingen heeft PvdA wat betreft de onduidelijkheid over de herhuisvesting. Hoe hard zijn de plannen aan de Klokkenslag die pas voorjaar 2011 worden aangeboden? Is eerst tijdelijk huisvesting nodig? Ook heeft men bedenkingen wat betreft de noodzaak van een parkeergarage. Er zijn volgens de concept parkeernota op korte termijn geen extra parkeerplaatsen nodig in het centrum. Met dit plan wordt vooruitgelopen op het nog vast te stellen parkeerbeleid.

Punt 6B: Het stuk lijkt haastig opgesteld en roept veel vragen op, ook technische: - Gaat het om 4,2 of om 4,5 miljoen euro? – Is de brief over bezuinigingen in 2010 er al in verwerkt? - Zijn ook de scenario's afgewogen die eerst meer kosten maar uiteindelijk tot een gunstiger exploitatieresultaat leiden? Wat zorgen baart bij de grondexploitatie is dat enerzijds gesproken wordt van minimaal verantwoorde benodigde kosten en anderzijds van maximaal haalbare baten. Een vraag is ook of een plan van 14 miljoen niet ook in een andere commissie besproken moet worden vanwege de begrotingsgevolgen.

CDA zet bij de invulling van het Noorderplein een aantal vraagtekens. Wat betreft de financiële componenten (pagina 5) zijn er alleen tegenvallers te verwachten. Die ziet men graag in kaart gebracht. Er is nu al een exploitatietekort voor de parkeerkelder. Is de behoefte aan parkeerplaatsen zo groot? Heeft Media Markt hierover de regie? Is het de enige locatie voor de Media Markt of komen er in de toekomst andere mogelijkheden? De brief van de SP is weliswaar niet goed qua bewoordingen, maar moet de Nijenbrinksflat na 22 jaar al gesloopt worden? Voor herhuisvesting is wel een plan van aanpak nodig om de onrust weg te nemen. Een verhuiskostenvergoeding van € 5000 is te weinig. Kunnen er boven de Media Markt nog appartementen komen? Dat zou financieel gunstig zijn. Is volgens de parkeernota een toevoeging van zoveel parkeerplaatsen noodzakelijk?

VVD sluit zich aan bij de PvdA wat betreft het punt dat 6B beter in de commissie BME behandeld kan worden en verder wil men de behandeling graag een maand later in de raad.

Wakker Emmen vraagt in hoeverre de wensen en bedenkingen nog meegenomen worden door het college omdat deze maand al besloten moet worden over 6B. Over de komst van de Media Markt is men enthousiast vanwege de aantrekkingskracht. De nadelen zijn echter: de kosten van € 14 miljoen voor 100 extra parkeerplaatsen en de sloop van de Nijenbrinksflat voor € 2,5 miljoen. Over de herhuisvesting in project Iris aan de Klokkenslag komt pas in voorjaar 2011 een voorstel. Bovendien staat de financiële haalbaarheid daarvan onder druk. Wakker Emmen vraagt of er door gemeente en Lefier afspraken zijn gemaakt over eventuele hogere kosten en of het kan leiden tot hogere huren. Tenslotte moet rekening gehouden worden met procedures van bewoners. Is er een deadline voor het realiseren van de Media Markt?

Om zowel het economische belang als dat van de bewoners te dienen, komt Wakker Emmen met het voorstel om de Media Markt te huisvesten in de bibliotheek, met bovengronds parkeren. Dat kan sneller, is goedkoper en sloop van de Nijenbrinksflat is dan niet nodig. De bibliotheek kan dan naar het pand van Kadaster/Topografische Dienst of dat van CWI/KPMG. Van het college wil men graag weten wat men hier van vindt of het college ook deze of andere alternatieven heeft onderzocht.

D66 sluit zich aan bij wat PvdA heeft gezegd over de brief van SP. Men heeft de volgende vragen en opmerkingen: - Is het een probleem dat de datum van 1 maart reeds is gepasseerd? – Hoe zeker is men van Media Markt? - Wat gebeurt er als Dolphin III failliet gaat? – Is er een bankgarantie tijdens de uitvoering en ook tijdens de exploitatie? – Is sloop van de Nijenbrinksflat noodzakelijk? - Zijn alternatieven onderzocht? - Men is tekort geschoten in het overleg met bewoners. - Een verhuiskostenvergoeding van € 5000 is te weinig. - Waarom koopt niet Dolphin III de flat? – Hoe loopt de besluitvorming bij Lefier? – Kan er nog een negatief besluit van Lefier komen? – Een probleem is tenslotte dat de exploitatie van de parkeergarage een lange tijd niet kostendekkend is.

DOP vraagt of het college nog terug kan als de raad bij 6A tegen zou stemmen. DOP twijfelt aan de gekozen locatie voor de Media Markt. Het economisch belang moet in evenwicht zijn met het welzijn van de burger. Sloop is kapitaalvernietiging. Er is ook geen vooroverleg geweest met de bewoners. Dat geeft onzekerheid en heeft zijn weerslag op de gezondheid. Zo wordt de kloof tussen politiek en burgers groter. DOP is het eens met het alternatieve voorstel van Wakker Emmen. De grote investering bij het plan van het college lijkt in deze tijd niet verstandig.

SP wijst er op dat het gaat om gedwongen herhuisvesting van ouderen. Met het begrip deportatie duidt men op gedwongen herhuisvesting, uitzetting, verbanning. De verhuurder heeft de bewoners niet naar hun mening gevraagd. Uit gesprekken van SP met de bewoners, blijkt dat men elkaar kent. Geschikte herhuisvesting is voor een groep moeilijk te vinden. SP vraagt daarom aan de wethouder waarom sloop van een goede, 22 jaar jonge flat met gewilde huurappartementen echt noodzakelijk is en verwijst ook naar het bestuursprogramma. Welke alternatieven zijn onderzocht en waarom voldoen ze niet? SP verwijst ook naar brief RIS.4299. Aan welke economische belangen worden menselijke ondergeschikt gesteld? Verder vraagt SP zich af welke gevolgen het nieuwe plan heeft voor De Weiert en of zo'n groot centrumgebied levensvatbaar is. In deze financieel krappe tijd moet men een niet-afgeschreven complex niet slopen of voor veel geld slechts 100 extra parkeerplaatsen creëren. Waarom koopt de gemeente de flat? Wat doet de wethouder met wat de raad bij 6A adviseert? Wordt een eventueel negatief advies terzijde gelegd, omdat er al afspraken met derden zijn? Tenslotte zijn de stukken zelfs voor raadsleden moeilijk en vaak niet duidelijk.

Lef! heeft van de achttien vragen nog één over die niet gesteld is, namelijk: Wat gebeurt er met het kunstwerk aan de Nijenbrinksflat? Voor de huurders is Lefier verantwoordelijk.

GroenLinks is voor de komst van de Media Markt, maar vraagt zich af of het wel voordelen meebrengt voor de detailhandel. Aan de bewoners moet zekerheid worden gegeven dat men samen ergens anders in het centrum kan gaan wonen. De stukken moeten beter leesbaar zijn. Onduidelijk is of er een sociaal plan is getekend door de bewoners.

BGE is voor de komst van de Media Markt, maar aan stuk 6A zitten veel haken en ogen. Vragen zijn: - Welk meetbaar effect moet het plan opleveren voor het gebied? - Aan wat voor vervolgprojecten moet worden gedacht en komt de financiering daarvan ook deels voor rekening van de gemeente? - Hoe zijn risico's te voorkomen? Voor de bewoners van de Nijenbrinksflat moet nog veel gedaan worden, als dit de enige manier is om de Media Markt te krijgen. Kan en wil de gemeente ook nog iets doen voor de bewoners? Graag wil BGE een tekening van de huidige en nieuwe situatie. Vreemd is dat 6A en 6B in een keer worden behandeld. Ook wat betreft stuk 6B heeft men bedenkingen. De financiële uitleg is onduidelijk en de exploitatielasten van de parkeergarage zijn te hoog. Is een Parkeernota nog wel nodig?

ChristenUnie constateert dat eigenlijk alles al gezegd is. De discussie loopt al tien jaar, maar gaat nu ineens te snel. De sociale, en voor bewoners ook financiële, aspecten zijn ondergesneeuwd. Lefier en de gemeente moeten hier duidelijkheid over geven. Economisch is het risicoprofiel hoog en is het de vraag of in deze tijd dergelijke investeringen verantwoord zijn. Wat is de spin-off?

Wethouder Sleeking gaat eerst in op het kader en de noodzaak van het plan.

Een belangrijke doelstelling van het Masterplan Emmen Centrum is een economisch vitaal stadshart met een regionale uitstraling. Het Noorderplein heeft nog steeds onvoldoende aantrekkingskracht, terwijl er veel lokale ondernemers zitten. De komst van de Media Markt moet verpaupering tegengaan en de daar gevestigde andere winkels meer klanten bezorgen. Daarom ook wil de gemeente de Media Markt liever niet op de Nijbracht, ook niet omdat dan andere gelijksoortige winkels niet meer kunnen worden tegengehouden zich daar te vestigen. De onderzochte locatie Hemmen is niet geschikt omdat het geen verbinding heeft met andere winkels. Verder is onderzoek gedaan naar de locatie Dregema, de locatie tussen bibliotheek en Dregema en naar de locatie Autorama. De bibliotheek is te klein voor de Media Markt (2000 i.p.v. 5000 m² en niet op 1 laag). Na overleg is de Media Markt nu wel bereid een winkel van 2 lagen te realiseren. De bibliotheek is qua logistiek ook niet geschikt en zou gesloopt moeten worden om daar een Media Markt te vestigen.

De mogelijkheid van appartementen boven de Media Markt is onderzocht maar leidt tot een tekort op de grondexploitatie van ongeveer € 10 miljoen, een groter tekort dan in dit plan. Een en ander is in het dossier na te gaan.

In verband met de bereikbaarheid en grootte van de parkeergarage is sloop van de Nijenbrinksflat in zijn geheel noodzakelijk gebleken. Het aantal van 400 parkeerplaatsen is in financieel opzicht optimaal. Deze zijn nodig voor de Media Markt en voor de andere bedrijvigheid in de omgeving.

Wanneer de raad het plan niet zou willen, kan het college nog terug zonder financiële gevolgen, omdat tegenover de betrokken partijen het voorbehoud ten aanzien van de wensen en bedenkingen van de raad is gemaakt. Het college hoopt echter op een opening eind 2012 en wil graag op korte termijn een bouwvergunning verlenen.

De regie ligt bij de gemeente. De gemeente zorgt voor realisatie van de parkeerkelder en de infrastructurele voorzieningen en Dolphin III voor realisatie van de winkelruimte erboven.

De Media Markt zelf zal 100-110 arbeidsplaatsen (van 0 tot 36 uur) opleveren en in de resterende nieuw te realiseren winkelruimte kunnen nog 60 arbeidsplaatsen gerealiseerd worden. Ook levert de bouw arbeidsplaatsen op en is er de spin-off van het tegengaan van verpaupering en slechte koopkracht. Dit komt ten goede aan de ondernemers. Op de vraag van de **ChristenUnie** naar feiten over de spin-off, antwoordt wethouder Sleeking dat hij zal nagaan of daar cijfers over zijn.

De gemeente is niet onder druk gezet met de datum van 1 maart, maar Lefier wilde graag voor 1 maart duidelijkheid. De onzekerheid voor de bewoners van de Nijenbrinksflat had lang genoeg geduurd, ook al zijn ze de afgelopen jaren wel door Lefier geïnformeerd. Waar de stukken onduidelijk zijn komt dat niet door haast, maar meer door de complexiteit.

Toen gedeeltelijk handhaven van de Nijenbrinksflat niet mogelijk bleek, zijn afspraken gemaakt over de bouw van 52 sociale huurwoningen, deels als compensatie, deels extra, op de locatie Iris aan de Klokkenslag. Uitgezocht wordt nog in hoeverre daar appartementen en grondgebonden woningen komen.

Op de vraag van **SP** naar financiële zekerheid over dat plan, antwoordt wethouder Sleeking dat hierover afspraken gemaakt zijn met Lefier.

Op de vraag van **CDA** of alle bewoners naar de nieuwe locatie kunnen gaan, antwoordt wethouder Sleeking dat via gesprekken met elk van de bewoners wordt gesproken over waar men heen wil. Lefier en de Huurdersfederatie hebben daarover afspraken in het statuut. Lefier houdt vrijkomende woningen in het centrum beschikbaar, zo mogelijk bij elkaar in de buurt als bewoners dat wensen. Vanwege de planning kan Iris niet dé vervangende locatie zijn. Lefier is als eerste verantwoordelijk voor de herhuisvesting. Eventueel kan de gemeente een aanvullende stimulerende rol spelen, in de vorm van bemiddeling of met andere middelen.

Bij eventueel faillissement van Dolphin III zijn er bankgaranties en is de locatie zo aantrekkelijk (AAA) dat er andere belangstelling genoeg zal zijn. Maar Media Markt wil graag dat zo snel mogelijk een bouwvergunning wordt aangevraagd.

Wethouders Kuper vult aan, dat wanneer de raad teveel bedenkingen heeft en geen krediet zou willen verstrekken, dat er dan geen Media Markt komt, ook niet elders. Het is duidelijk dat het college de raad nog niet goed heeft kunnen meenemen in het traject. Daarom zou de behandeling van 6B beter naar de raad van juni kunnen worden verplaatst aan de hand van een herzien stuk en dan eventueel in de commissie BME als men dat wil. Het huidige stuk 6B wordt dan teruggenomen. Bovendien had er nog een compleet financieel overzicht van de exploitatie bij moeten zitten. De behandeling van 6A zou wel nu moeten worden afgemaakt.

Wethouder Sleeking vult aan, dat alle krediet-gerelateerde vragen worden verwerkt in een nieuw stuk 6B, dat weer als B-stuk in de commissie komt. Wel is het belangrijk te weten of men nu instemt met 6A, anders heeft stuk 6B geen zin.

Wakker Emmen gaat er van uit dat ook stuk 6A (omdat het nu B-stuk is) nog in de raad komt.

CDA vraagt of stuk 6A inderdaad niet in de raad komt als men er nu mee instemt. Nu ja of nee zeggen is lastig omdat het financiële plaatje nog onduidelijk is.

Voorzitter Wittendorp gaat er van uit dat 6A ook nog in de raad komt.

Wethouder Sleeking maakt duidelijk dat dit niet het geval is. Het stuk betreft een bevoegdheid van het college, waar alleen in commissieverband over hoeft te worden gesproken.

Voorzitter Wittendorp zou het gezien de reacties toch graag in de raad zien komen, maar **GroenLinks** en **BGE** laten weten, dat hiermee zou worden afgeweken van een lijn.

Voorzitter Wittendorp last een schorsing in voor nader overleg.

Na de schorsing doet **Voorzitter Wittendorp** het volgende voorstel: Stuk 6B wordt herzien en behandeld in de raadsvergadering van juni. Wat wordt gezegd over stuk 6A wordt dan toegevoegd.

Wethouder Kuper vult aan dat daar een extra commissievergadering voor nodig is in juni, na die van 31 mei, omdat anders de voorbereidingstijd tekort is.

Wethouder Sleeking verduidelijkt, dat bij de volgende behandeling de reactie van het college op de nu naar voren gebrachte wensen en bedenkingen wordt toegevoegd.

VVD stelt voor de behandeling samen met de commissie BME te doen.

Voorzitter Wittendorp beaamt dat het wenselijk is, dat er ook leden van de commissie BME bij aanwezig zijn..

Wakker Emmen wil dat beide stukken als B-stuk in juni worden besproken. Men wil nu nog geen definitieve uitspraak doen over 6A.

Wethouder Sleeking wil niet de wensen en bedenkingen-discussie overdoen. Het college zal reageren op de wensen en bedenkingen en aangeven hoe opmerkingen verwerkt zijn in het nieuwe stuk 6B.

Wakker Emmen is blij dat nu nog geen ja of nee hoeft te worden gezegd.

SP vraagt of de discussie in juni heeft als de commissie zich nu tegen sloop zou uitspreken.

Wethouder Kuper antwoordt dat het college dan goed zou moeten nadenken.

Voorzitter Wittendorp concludeert, dat stuk 6B, herzien, in juni zal worden behandeld via een extra commissievergadering.

Tweede termijn

PvdA heeft op een aantal zorgen een goed antwoord gekregen. Belangrijk is dat het sociale aspect terugkomt in een nieuw stuk.

CDA wil graag een uitwerking van het financiële tegenover het sociale aspect. Waarom kan er geen woningbouw boven de Media Markt komen? Tegenover de extra werkgelegenheid van de Media Markt zal elders werkgelegenheid verdwijnen. Zijn er genoeg klanten voor een Media Markt in deze regio en in deze tijd?

Wakker Emmen vraagt naar de constructie Lefier – gemeente. Moet alleen de gemeente extra geld erbij leggen als er een tekort is? Hoe ziet de financiële exploitatie van de locatie Klokkenslag eruit, van wat voor grondprijs gaat men uit en wat betekent dit voor de huurprijzen. Hoe hard is het voor de Media Markt dat men eind 2012 opengaat? Wat is het wensenpakket van de Media Markt? Waarom is de bibliotheek niet geschikt? Die bevat wel 5000 m2 en er zijn elders wel Media Markten met meer etages. In de commissievergadering van juni ziet men graag de alternatieven in beeld.

D66 vindt duidelijkheid naar de bewoners de grootste zorg. Bij het werkbezoek aan Lefier op 26 mei kan men misschien duidelijkheid krijgen.

DOP heeft op alle vragen antwoord gekregen.

SP constateert dat uitstraling en dergelijke belangrijker worden gevonden dan de bewoners. Lefier heeft wel informatie gegeven aan bewoners, maar niet naar wensen gevraagd. Wat is de visie van de wethouder op het sociale aspect? SP schaamt zich ervoor om namens Emmen in de raad te zitten.

Lef! vindt dat het college Lefier moet wijzen op haar sociale plicht. De kans om in Emmen een Media Markt te krijgen moet men niet laten lopen. De regie door de gemeente is goed.

GroenLinks is niet optimistischer geworden over het economische effect. Wat betreft de bewoners is het statuut blijkbaar opgevat als sociaal plan. Er had echter met de bewoners zelf een sociaal plan moeten worden gemaakt. GroenLinks gaat dit verder uitzoeken. Lefier moet zorg dragen voor de bewoners. De 52 nieuwe woningen zullen altijd duurder zijn dan de huidige en de vraag is in hoeverre men er samen kan komen te wonen.

SP vindt dat de gemeente aan Lefier de randvoorwaarden moet aangeven.

GroenLinks vindt dat Lefier zelf moet zorgen dat er meer dan € 5000 verhuiskostenvergoeding wordt gegeven. Dat zou zeker € 12.000 moeten zijn.

BGE vindt vooral de sociale component een reden tot zorg. Lefier en gemeente zijn daar samen verantwoordelijk voor. De financiële onderbouwing van de parkeergarage is nog onduidelijk.

ChristenUnie wil meer informatie over de financiële aspecten en verwacht de toegezegde informatie over de ervaringen met het economisch effect van een Media Markt. Naar de bewoners toe moet er duidelijkheid komen over de financiële kant, de mogelijkheden om groepsgewijs herhuisvesting te krijgen en eventuele tijdelijke huisvesting. Er moet een stappenplan komen. Men kan zich niet verschuilen achter het Statuut.

Wethouder Sleeking geeft aan dat veel van de genoemde aspecten in het nieuwe stuk van een antwoord zullen worden voorzien, zoals alternatieven, gevolgen voor de grondexploitatie, afspraken en consequenties wat betreft de locatie Iris/Klokkenslag en woningbouw op de Media Markt. Bij het werkbezoek aan Lefier kan men ook vragen stellen.

De zorg voor de bewoners is primair de rol van Lefier, maar de gemeente wil op de aspecten, sociaal, emotioneel en financieel, met Lefier samen nagaan welke rol men kan vervullen, als dat ook door de

bewoners gewenst wordt. Wie zich intussen nader wil informeren kan terecht in het gemeentehuis om het dossier in te zien.

Wat betreft de regie kan de gemeente niet alles bepalen. De Media Markt stelt bepaalde eisen aan het aantal parkeerplaatsen, de bereikbaarheid, de presentatie en de inrichting, maar Media Markt dicteert niet.

Wakker Emmen constateert een gedeelde regie en heeft nog als wens, dat wanneer er in het dossier geen onderzoek naar de bibliotheek zit, dat onderzoek hiernaar dan in het agendapunt wordt meegenomen. Is de gemeente bereid hier onderzoek naar te doen als de Media Markt het nog als optie ziet?

Wethouder Sleeking geeft aan dat de huidige bibliotheek nooit door de Media Markt is genoemd als prima locatie.

SP zou liever boeken geherhuisvest zien dan mensen.

Wethouder Sleeking maakt nog eens duidelijk diep gekwetst te zijn door hoe SP met het dossier is omgegaan.

Voorzitter Wittendorp sluit de discussie af.

6C Vaststelling bestemmingsplan “Begraafplaats Klazienaveen”+ bijlagen RIS.4282, RIS.4283, RIS.4284, RIS.4285 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe, dat er regelmatig overleg is geweest met de vier bewoners die bezwaar hebben ingediend. Met hen is recent een overeenkomst gesloten, dat een deel van het terrein de komende 15 jaar niet benut zal worden als begraafplaats, maar wel ingezaaid en gemaaid. Daarmee zijn de opmerkingen over de zienswijzen als gepasseerd te beschouwen.

Eerste termijn

Wakker Emmen vindt ook uitbreiding wenselijk. En is blij met het resultaat wat betreft de zienswijzen van de bewoners. Er is nog een getalsmatige fout. Het bedrag van € 1,2 miljoen is te lezen als € 12 miljoen.

D66 is het eens met het voorstel.

PvdA vraagt of er iets gedaan kan worden om te voorkomen dat kinderen van het fietspad in de sloot terechtkomen. Verder vraagt men wanneer de Notitie Begraafplaatsen te verwachten is. Er ligt wel een uitnodiging voor een presentatie over de notitie.

CDA vindt het voorstel een verbetering en is akkoord.

BGE feliciteert Klazienaveen met het plan en ziet het graag als A-stuk in de raad.

GroenLinks is ook akkoord.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het bedrag € 1,2 miljoen moet zijn en de fout gecorrigeerd zal worden. Aan de overgang fietspad-sloot zal aandacht geschonken worden in het inrichtingsplan.

Wethouder Kuper antwoordt dat de begraafplaatsennotitie volgende week in het college komt en in juni naar de raad gaat. De presentatie over de begraafproblematiek in het Oeverse Bos op 20 mei is daarvoor de opmaat.

Voorzitter Wittendorp concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken: n.v.t.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A Brief college inzake stand van zaken m.b.t. aanleg fietspaden rond Klazienaveen-Noord + bijlage RIS.4275 (op verzoek CDA)

CDA vindt de aanleg van de fietspaden een goede zaak, maar zou graag zien dat de tweede fase direct na de eerste wordt aangelegd en niet met een aantal jaren ertussen. Het is één traject.

Wakker Emmen is content met het plan. Klazienaveen Noord wil dit al heel lang. Er is echter verschil tussen een recreatief fietspad en een fietspad voor de veiligheid. De bewoners wachten nog op informatie over het tracé van het deel langs het Scholtenskanaal. Er blijkt toch geen overeenkomst met de grondbezitter te zijn. Als het fietspad aan de westzijde van het kanaal zou komen, hou je namelijk

het probleem van fietsers op de rijbaan. Daarom doet Wakker Emmen het verzoek om met de bewoners en de erkende overlegpartner te overleggen over het traject.

GroenLinks vindt dat het onderwerp meer bij de rondvraag dan bij agendapunt 8 thuishoort.

PvdA is het daar mee eens.

Wethouder Kuper legt uit dat voor het deel waar een BDU subsidie voor is gevraagd en waar ook de dodelijk ongevallen zijn geweest, dat het daar gaat om de veiligheid. Daar wordt in juni over beslist.

Wakker Emmen wijst er op dat Plaatselijk Belang heeft begrepen dat de subsidie is afgewezen. Men wacht nog op een reactie van de betrokken ambtenaar.

Wethouder Kuper antwoordt dat de provincie in juni besluit. Als men nu ook een fietspad wil langs een ander traject naar Emmer-Compasuum, dan zouden er twee fietspaden vlak bij elkaar komen en dat zou volgens de wethouder zonde zijn van het geld. De gemeente zal binnenkort met de EOP's van Klazienaveen-Noord, Foxhol, Barger Oosterveld en waarschijnlijk ook Emmer-Compasuum contact leggen. De wethouder weet van de discussie over een ander tracé langs het Scholtenskanaal, maar heeft begrepen dat daar grotere risico's aan zitten. Voor de veiligheid is een fietspad nodig dat echt los ligt van de weg. Voor dit tracé wordt overleg met de verschillende grondeigenaren in gang gezet. Niet aan alle wensen kan worden voldaan.

Wakker Emmen wil weten aan welke wensen wordt voldaan en waarom de andere zijde minder veilig is.

GroenLinks vindt deze discussie te ver gaan en de **voorzitter** is het daar mee eens.

Wakker Emmen vindt een discussie over de keuze van het tracé wel legitiem.

Wethouder Kuper herhaalt dat niet aan elke wens van de erkende overlegpartner kan worden voldaan.

Wakker Emmen vindt de gekozen zijde juist niet veiliger en vraagt zich af de andere zijde meer kosten meebrengt.

Voorzitter Wittendorp acht het onderwerp voldoende besproken.

8C Brief college inzake beantwoording vragen ex. art. 38 RvO van dhr. Goudriaan over inzameling plastic afval + bijlagen 10.013693, 10.006785, 10.011772, RIS.4286 (op verzoek PvdA)

PvdA heeft de vragen gesteld om de inzameling te stimuleren. Er was veel onvrede, maar gelukkig stond er 27 april een grote advertentie in de krant. PvdA verwacht creativiteit van de gemeente wat betreft sportkantines en scholen. Gedrag kan worden beïnvloed met een zwerfafvaldag en via Educohof.

GroenLinks is het met PvdA eens en ook met de motivatie. Verder zou plastic afval beter tegelijk met groen of grijs kunnen worden opgehaald.

CDA vindt de suggesties interessant en sympathiek, maar volgend jaar is er misschien al nascheiding.

PvdA reageert dat over nascheiding nog veel discussie is en dat er voorlopig bronscheiding zal zijn. Positief in Hoogeveen is dat men daar bij hoogbouw containers heeft geplaatst.

Wethouder Kuper antwoordt ja op de vraag of de gemeente plasticinzameling breed wil stimuleren. Nu wordt er op basisscholen aan gewerkt. Het project in Klazienaveen over kunststof afval was een groot succes. Er komt ook een lespakket. Het betrekken van Educohof is een goede suggestie. Inzameling op scholen en verenigingen is vanwege de kosten nog niet aan de orde. In het afvalstoffenplan komt er aandacht voor de bronscheiding. Bij een VAM-presentatie gaf men de volgende cijfers: nascheiding levert nu ongeveer 4 kg op per gezin en bronscheiding ongeveer 10 kg. Door technische ontwikkelingen kan nascheiding over een paar jaar wel meer gaan opleveren dan bronscheiding.

PvdA zal de wethouder nauwlettend blijven volgen op dit punt.

ChristenUnie staat sympathiek tegenover het voorstel van PvdA en hoopt het terug te zien in de Nota Afvalstoffen.

Voorzitter Wittendorp concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie W&R 12 april 2010

PvdA merkt op dat op bladzijde 8 bij punt 7E een fout staat. De heer Spreeuwens is nog lid van de PvdA. Er moet dus staan: voormalig fractielid van de PvdA. Met deze wijziging worden de notulen vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:
Er zijn geen stukken die men wil agenderen voor de volgende vergadering.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Wittendorp sluit om 23.15 de vergadering en dankt ieder voor de aanwezigheid en het geduld.