

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 12 april 2010, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp (CDA)  
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel  
Portefeuillehouders: mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer J. Engberts (CU), de heer J.M.L.G. van Goethem (Wakker Emmen), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer W.L.H. Moinat (SP), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H. Thole (CDA) en de heer R. van der Weide (Wakker Emmen).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Wittendorp** opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen en in het bijzonder de nieuwe leden, van harte welkom. Aan de raadscommissie kan in principe ieder raadslid deelnemen (met de eerste opvolger), met het volgende maximum aantal personen per partij: PvdA: 4, CDA: 3, Wakker Emmen: 2, VVD: 2 en de overige partijen: 1. Vanwege de techniek van de videoverslaglegging ziet de griffie het liefst zoveel mogelijk dezelfde personen deelnemen. De griffie ontvangt gaarne vooraf bericht van een wijziging daarin. Binnenkort is de vergadering ook via internet te volgen. De voorzitter wijst er op dat het in de vergaderingen gaat om een politieke discussie. Technische vragen dient men vooraf aan ambtenaren of een wethouder te stellen. De discussie vindt plaats in twee termijnen. De wethouder kan vooraf een toelichting geven. De voorzitter sluit af met een samenvatting. Besluiten worden door de raad genomen. De raadsleden ontvangen thuis de stukken en kunnen extra stukken raadplegen via internet.

Voorgesteld is om punt 8B af te voeren van de agenda. De commissie gaat hiermee akkoord.

PvdA meldt nog dat de heer Boers om gezondheidsredenen niet aanwezig kan zijn. De voorzitter vult aan dat van CDA de heer Ruhé afwezig is. Van DOP vervangt de heer Sulmann mevrouw Alberts.

**2. Presentatie: n.v.t.**

**3. Spreekrecht:**

Voorzitter Wittendorp licht toe, dat burgers uit de gemeente Emmen en ook van daarbuiten, gebruik kunnen maken van een spreekrecht van vijf minuten. De commissieleden kunnen vervolgens vragen stellen. Er hebben zich twee sprekers gemeld, mevrouw Bekkering en mevrouw Van Netten.

**Mevrouw Bekkering** gaat in op de gladheidbestrijding in de afgelopen winter. De trottoirs zijn slecht begaanbaar geweest en veel ouderen konden daardoor lang de deur niet uit. Zij heeft twee brieven geschreven naar de gemeente (15 en op 19 januari 2010) met vooral de knelpunten in Emmerhout. Vroeger was er een aanvalsplan gladheidsbestrijding. De wijkconciërge zou wel meer willen doen, maar mag dit niet zomaar. Een belangrijk knelpunt was dat de informatiemiddag over WMO en AWBZ op 14 januari in Het Brinkenhoes niet veilig bereikbaar was. De gemeente heeft in haar antwoordbrief geschreven dat ze onmogelijk alle openbare gebieden schoon kan houden. In verband met de doelgroep had de bijeenkomst beter kunnen worden afgezegd.

**VVD** vraagt of ze weer een aanvalsplan gladheidsbestrijding zou willen. Mevrouw Bekkering wil dat inderdaad, voor voetgangers. Vroeger was precies geregeld welke paden in welke volgorde werden aangepakt.

**ChristenUnie** zal dit punt in de rondvraag aan de orde stellen en om een evaluatie vragen, want men heeft veel signalen van onvrede ontvangen. Men is blij met de inbreng van mevrouw Bekkering.

Op de vraag van **PvdA** of van organisaties zelf activiteit wordt verwacht, antwoordt mevrouw Bekkering, dat men bij Het Brinkenhoes en bij buurtbeheer niet over het noodzakelijke materiaal beschikt. Ook zou men volgens de conciërge toestemming moeten hebben om de openbare weg schoon te maken.

**CDA** vult aan dat de raad ieder jaar een aanvalsplan maakt en dat mogelijke medewerking vanuit de buurt kan worden meegenomen.

**Mevrouw Van Netten-Silvis** is secretaris van de Voorlichting en Advies Commissie (VAC) Emmen en feliciteert de raadsleden en wethouders met hun benoeming. Mede omdat VAC Emmen nu 30 jaar bestaat wil ze de VAC weer eens voorstellen. De VAC werkt vaak buiten de publiciteit. Het is een woonconsumentenorganisatie, bestaande uit vrijwilligers, die zich inzet voor de bouw van woningen met kwaliteit, die praktisch en bruikbaar zijn, en voor een toegankelijke en veilige woonomgeving. Scholing wordt gegeven door de landelijke koepel VACpunt Wonen. De VAC beoordeelt tekeningen en geeft adviezen om knelpunten te verbeteren. “Prachtig huis! En hoe woont het?” is een kreet die hoort bij het VAC-werk. Knelpunten zijn bijvoorbeeld onvoldoende bergruimte of slechte toegankelijkheid voor rolstoelen. Meer voorbeelden staan in de uitgereikte folder “De bewoner centraal”. Knelpunten komen ook naar voren uit Woon Kwaliteit Onderzoeken onder bewoners, na een jaar wonen in een nieuw gebouwd project. Met gemeente en woningcorporaties is een goede werkrelatie opgebouwd. De VAC neemt deel aan gemeentelijke klankbordgroepen en verricht in opdracht van corporaties Woon Kwaliteit Onderzoeken. Mevrouw van Netten spreekt namens de VAC-leden de wens uit dat raad en college het werk van de VAC willen blijven steunen en deelt tenslotte bovengenoemde folder en de eigen folder rond.

Op de vragen van **PvdA** of men alleen met woningcorporaties werkt en of men ook betrokken is bij Emmen Revisited, antwoordt **mevrouw van Netten** dat men meestal met woningcorporaties werkt en dat de VAC betrokken is bij Emmen Revisited.

**Voorzitter Wittendorp** vult aan, dat VAC Emmen eigenlijk bij alle niet-particuliere bouwprojecten betrokken is en prima werk doet.

#### **4. Rondvraag:**

**GroenLinks** vraagt wanneer het plastic afval dat rond Pasen is blijven liggen wordt opgeruimd en of er meer gedaan kan worden aan de communicatie om vergissingen te voorkomen.

**Wethouder Kuper** weet dat rond Pasen afval is blijven liggen en heeft gezorgd dat het in Angelslo alsnog is opgehaald. Voor Emmerhout moet hij dat navragen. Voor zijn eigen straat en waarschijnlijk ook voor andere straten is nog onduidelijk wanneer het daar zal worden opgehaald. Daar wordt actie op ondernomen.

**VVD** merkt op dat de informatie voor Bargeres verschillend was, volgens de folder op vrijdag en volgens internet op zaterdag.

Volgens **PvdA** is heel duidelijk dat het normaal de tweede dinsdag van de maand wordt opgehaald.

**Wethouder Kuper** zal schriftelijk antwoorden wat men gaat doen aan de communicatie.

**GroenLinks** vraagt wanneer de discussie over Emmen in 2020 Klimaatneutraal gehouden wordt.

**Wethouder Houwing** antwoordt dat de discussie wel voor de zomer aan de orde komt.

**GroenLinks** vraagt of het college bij dreigende sloop van de Zuiderkerk stappen zal ondernemen, zoals bijvoorbeeld aankoop, om de kerk te behouden.

**Wethouder Sleeking** heeft begrip voor het probleem, maar voornamelijk is de gemeente dat niet van plan. Hij vraagt zich af waarom dat automatisch een taak voor de gemeente zou moeten zijn. Er is een flink budget en draagvlak in de samenleving voor nodig en er zullen meer kerken gaan sluiten.

**CDA** vraagt wat dit jaar besloten zal worden ten aanzien van SAM's kledingbakken.

**Wethouder Kuper** legt uit dat de vraag of meer dan de huidige twee partijen kleding kunnen gaan inzamelen in het nieuwe Afvalstoffenplan beantwoord zal worden. Dit plan komt in de tweede helft van 2010 naar de raad.

**CDA** vraagt aandacht voor het probleem dat scootmobielen het nieuwe fietspad langs de Ronde niet vanaf de zijwegen kunnen bereiken door de plaatsing van een paar hekken.

**Wethouder Kuper** ziet de hekken ook liever verdwijnen, maar zal navragen waarom er hekken zijn geplaatst. Waarschijnlijk is dat om hinder door bromfietsen te voorkomen. Hij gaat het bekijken en betreft de erkende overlegpartner daar bij.

**ChristenUnie** vraagt of het college de gladheidbestrijding gaat evalueren en daarvoor bijvoorbeeld in contact treedt met de erkende overlegpartners.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat men dit zeker gaat doen. Er zijn nog steeds aanvalsplannen, ook voor de wijken, en die komen uiteindelijk in de raad. Het probleem is dat waar veel ouderen wonen, het niet zelf is te organiseren. De gemeente zal dan ook kijken of het gevolgen kan hebben voor het takenpakket van Buurtsupport. Er is overlegd gepland tussen Sociale Zaken, Emco en Buurtsupport om na te gaan of er geen slimme combinatie gemaakt kan worden wat betreft doelgroepen.

**Voorzitter Wittendorp** sluit de rondvraag af met de opmerking dat men op een ingewikkelde vraag een beter antwoord krijgt als men de vraag een paar dagen tevoren voorlegt aan de wethouder. Voor het vragenhalfuurtje in de raadsvergadering geldt de regel, dat de vraag minimaal 24 uur tevoren bekend moet zijn bij de voorzitter. Ze kunnen daarvoor naar de griffier worden gestuurd.

## 5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

## 6. **Bespreken B-stukken:**

### **6A Vaststellen Bestemmingsplan “Buitengebied gemeente Schoonebeek, Fila Delfia” + bijlagen RIS.4208, RIS.4209, RIS.4210, RIS.4211, RIS.4212 (B1)**

**Wethouder Sleeking** geeft een toelichting. Al in 2007 kwam de vraag om aantal chalets te mogen bouwen bij een mini-camping, bestemd voor mensen die in de rust van de natuur zouden willen herstellen. Dat paste niet in het bestemmingsplan. De gemeente is gaan kijken, concludeerde dat het daar mogelijk was en heeft toen dit plan opgesteld.

#### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** heeft geen bezwaar en is voor dit laagdrempelige en kleinschalige plan. Wat is echter het risico van de gasleiding voor de bestaande minicamping die gedeeltelijk binnen de grens van 240 meter ligt? Het is belangrijk dat de maatregelen die de brandweer in de zienswijze noemt goed worden uitgevoerd.

**PvdA** feliciteert Emmen met het plan, dat een herstellingsoord voor minderbedeelden mogelijk maakt. Is dit nu ook elders mogelijk?

**GroenLinks** ziet steeds meer van dergelijke initiatieven in Drenthe en wijst er op dat de initiatiefnemers wel over de juiste papieren moeten beschikken.

**CDA** vindt het een uitstekend plan, waarover twee jaar geleden dus met succes is ingesproken. Het bezwaar van de Gasunie is van tafel. Het is goed dat de erkende overlegpartner nu blijkbaar standaard wordt vermeld.

**DOP** vindt het belangrijk dat adequate zorg wordt verleend. Gaat het om WMO- of om AWBZ-zorg?

**BGE** vraagt wie er aansprakelijk is als er toch een calamiteit plaatsvindt.

**VVD** concludeert dat overleg met Gasunie en de erkende overlegpartner heeft plaatsgevonden en gaat akkoord.

**Wethouder Sleeking** concludeert dat de raad het eens is met het initiatief, dat ook goed is voor de vitalisering van het platteland. Uit de technische berekeningen blijkt dat de toename van het risico in verband met de gasleiding zo klein is dat dit geen belemmering is voor het plan. Bij een calamiteit bepaalt de oorzaak wie er verantwoordelijk is. De gemeente is niet verantwoordelijk voor aard en kwaliteit van de zorg. Dat is aan de verzekeraar. Dit plan werkt niet automatisch als precedent. Een nieuw plan wordt per geval helemaal opnieuw op alle aspecten beoordeeld.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** onderschrijft het belang voor de vitalisering, maar vindt dat wel gedegen zorg moet worden verleend.

**Wethouder Sleeking** is het daar mee eens, maar dat is juridisch niet aan de gemeente.

**Voorzitter Wittendorp** stelt vast dat het stuk brede instemming krijgt en als A-stuk naar de raad gaat.

**6B Vaststellen Bestemmingsplan “Vaarverbinding Veenpark-Bladderswijk” + bijlagen RIS.4238, RIS.4239, RIS.4240 RIS.4241, RIS.4242 RIS.4246 (B2)**

**Wethouder Sleeking** licht toe dat de vaarverbinding Erica-Ter Apel regelmatig aan de orde is en een sleutelproject vormt voor het platteland en de betrokken dorpscentra en is blij met dit deel van de verbinding.

*Eerste termijn*

**CDA** stemt in met het plan. Het is aangepast aan de zienswijzen, behalve aan één bezwaar, maar dat was van iemand die er verder vanaf woont.

**GroenLinks** beschouwt het plan als een gegeven en is er niet tegen. Gelukkig zijn er punten overgenomen van IVN Natuur en Milieu. Wel vraagt men wat er met “voldoende financiële dekking” wordt bedoeld.

**Wakker Emmen** vraagt naar de gevolgen voor het nabijgelegen hoogveen, naar het budget en naar toekomstige mogelijkheden voor watersportgerelateerde bedrijven. Dat de raad op 20 november 2008 goedkeuring heeft verleend kan niet kloppen. De raad vergaderde toen op 27 november, maar ook daar is het niet terug te vinden.

**PvdA** zegt blij te zijn met deze schakel in de verbinding en gaat akkoord.

**BGE** vraagt naar de reacties van de erkende overlegpartners en naar de financiën.

**Wethouder Sleeking** zal de vraag over het hoogveen en over de datum van het raadsbesluit per e-mail beantwoorden voor de raadsvergadering. De financiële dekking komt 14 april a.s. aan de orde bij de presentatie van het project van de vaarverbinding en is rooskleuriger dan in het begin. De erkende overlegpartners hebben de stukken ontvangen en als er niets vermeld is, hebben ze niet gereageerd. Over watersportgerelateerde bedrijven kan pas iets worden gezegd als de gebiedsontwikkelingsvisie aan de orde komt. Die heeft ter inzage gelegen en veel reacties en suggesties opgeleverd. **Wethouder Houwing** vult aan dat men op 14 april zal worden geïnformeerd wanneer deze visie in de raad komt.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat wethouder Sleeking per mail nog een paar vragen zal beantwoorden en dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

**6C Vaststellen beleidsnotitie “Serrestallen” + bijlagen RIS.4233, RIS.4234 (B3)**

**6D Vaststellen beeldkwaliteitplan “Serrestallen” + bijlagen RIS.4235, RIS.4236 (B4)**

**Voorzitter Wittendorp** geeft aan dat beleidsnotitie en beeldkwaliteitplan samen worden besproken, hoewel het om aparte besluiten gaat.

**Wethouder Sleeking** licht toe, dat het gaat om een nieuw type stallenbouw met een andere vorm dan tot nu toe, waarbij ook het aspect van lichtuitstraling aan de orde is. De beleidsnotitie dient als toetsingskader, aangevuld met het beeldkwaliteitplan.

*Eerste termijn*

**PvdA** vindt het prima en duidelijke stukken, maar vraagt waarom niet wordt gewacht tot de nieuwe welstandsnota.

**GroenLinks** heeft moeite met de voorstellen. Een serrestal zou goedkoper, diervriendelijker en makkelijker uit te breiden zijn. Is de lichte constructie wel berekend op grote sneeuwval en zijn dergelijke stallen wel diervriendelijk bij slecht weer?

**SP** merkt op dat serrestallen positiever klinkt dan megastallen, maar in feite ook schaalvergroting betekenen, met de nadelige gevolgen voor dier, milieu en landschap. Daar komt mogelijk lichtoverlast bij. Extra lichtbelasting is niet acceptabel of het nu gaat om donker folie of over schaduwdoek. Voor de hoogte is geen absolute grens aangegeven als 8 meter niet voldoende is. Dat de serrestal bijdraagt aan diervriendelijkheid wordt niet onderbouwd. Wel wordt er een hogere productie mee bereikt.

Volgens de huidige welstandsnota passen de boogvormige daken en architectonische kwaliteit niet bij de aanwezige bebouwing en wijken ze teveel af van de omgeving. SP ziet geen reden om de toetsingscriteria aan te passen en denkt dat hierbij economische motieven meespelen. Volgens SP zou de gemeente geen medewerking moeten verlenen aan de bouw van serrestallen.

**ChristenUnie** vindt dat er goed wordt ingespeeld op de ontwikkelingen in de landbouw wat betreft huisvesting en welzijn. In Canada, waar men zeker met sneeuw te maken heeft, wordt de stal veel toegepast. Men stemt in met de stukken.

**VVD** is het eens met de ChristenUnie en heeft geen bezwaar tegen de stukken. Duidelijk beschreven wordt waar het wel en waar het niet kan.

**BGE** verwacht dat men steeds vaker deze stallen gaat bouwen om uit te breiden, maar ziet liever de koeien staan in een weiland met een aantal bomen.

**Wakker Emmen** is gematigd positief. In het bestuursakkoord wenst men aandacht voor de tertiaire sector, maar de primaire sector is ook belangrijk, evenals verduurzaming. De vraag is in hoeverre dergelijke initiatieven goed zijn onderbouwd en meerwaarde opleveren voor de regio. Lichtvervuiling moet worden tegengegaan met schaduwdoeken.

**Wethouder Sleeking** vindt de vorm op zichzelf niet belangrijk. Belangrijker is of een stal natuurlijk kan worden ingepast in het landschap. De ruimtelijke waardekaart biedt hiervoor een goed toetsingskader. Lichtoverlast wil men niet tot zo weinig mogelijk. Schaalvergroting is mede het gevolg van hogere eisen aan de benodigde ruimte per dier. Wachten op de nieuwe welstandsnota is niet zinvol. Voor nieuwe plannen geldt eerst een beeldkwaliteitplan. In de beheerfase wordt het in de welstandsnota opgenomen. De constructies moeten voldoen aan de wettelijke voorschriften.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** wil graag dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, dan kan men de aangedragen argumenten in de fractie bespreken. GroenLinks vindt een hoogte van 8 meter niet in het landschap passen. Als men met serrestallen meer ruimte per dier wil creëren, zet men wel erg kleine stappen. De schaalvergroting van de serrestal is meer gericht op vergroting van het aantal dieren en daar heeft men moeite mee. Het dier moet centraal staan.

**CDA** vindt dat de ruimtelijke waardenkaart voldoende waarborg is voor een goede landschappelijke inpassing van serrestallen en gaat akkoord.

**BGE** vraagt of men van een serrestal een gewone stal mag maken.

**ChristenUnie** zou willen weten van GroenLinks met hoeveel dieren de veehouderij de laatste jaren is toegenomen.

**GroenLinks** zal daar voor de raadsvergadering antwoord op geven.

**VVD** vraagt of het Rundedal een gebied is waar geen serrestallen toegestaan zullen worden.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat in het Rundedal nu alleen tuinbouw plaatsvindt. Een serrestal zal niet zomaar in een gewone stal zijn om te bouwen, maar voor een verbouwing is een vergunning nodig. Dierenwelzijn is belangrijk, maar schaalvergroting is onvermijdelijk omdat er wel economisch draagvlak moet zijn. De richtingen die in de Uitgangspuntennota voor het Bestemmingsplan Buitengebied zijn aangegeven, worden ook in het beleid ten aanzien van serrestallen vertaald.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat de stukken 6C en 6D beide als B-stuk naar de raad gaan.

#### **6E Beschikbaar stellen aanvullend budget herstel winterschade 2010 asfaltwegen (B5)**

**Wethouder Kuper** geeft een toelichting. Er is de afgelopen winter ongeveer vijfmaal zoveel schade als normaal. De extra financiering van € 800.000 wordt uit de BAR (Budgettaire Algemene Reserve) gehaald. In totaal is er zo 1 miljoen euro beschikbaar voor het onderhoud van de wegen.

**ChristenUnie** vraagt of aanpassing van de begroting aan het besluit moet worden toegevoegd, omdat de BAR hierdoor minder rente oplevert.

**VVD** vindt dat operationele kosten eigenlijk niet uit de reserve moeten komen. Is er een risicoanalyse gemaakt voor de wegen, waarvan men reparatie wil uitstellen, omdat die zal plaatsvinden in het kader van gepland onderhoud? Wat is het inkoopvoordeel bij het herstel van een zoveel grotere schade?

**BGE** heeft de indruk dat, meer dan in Duitsland, schade voorkomt bij recent aangelegde wegen en stelt vraagtekens bij de geleverde kwaliteit. Zijn er ook schadeclaims binnengekomen?

**SP** vraagt of het uitgetrokken bedrag voldoende is en wat de oorzaak is van de schade. SP ziet meer schade bij wegen met achterstallig onderhoud en denkt dat de gevolgen daarvan nu zichtbaar worden. De vraag is of de besparing voldoende is om de schade nu te herstellen.

**CDA** denkt ook dat de schade minder zou zijn geweest bij voldoende onderhoud. Het achterstallig onderhoud was in 2009 24% net als in 2008. Zal € 1 miljoen wel voldoende zijn? Het slechtste stuk weg is dat van Emmer-Compasuum naar Duitsland.

**GroenLinks** vond het geen extreme winter en vraagt zich af of de extra € 800.000 voldoende is. Is Europese aanbesteding nodig? In de planning van het onderhoud moet verkeersoverlast zoveel mogelijk worden voorkomen. Hoe wil het college de preventie van schade in een volgende dergelijke winter realiseren?

**PvdA** heeft op 4 februari vragen aan het college gesteld over spoedig herstel en constateert dat het hier en daar al heeft plaatsgevonden. Men stemt in met het voorstel. Discussie over het budget voor onderhoud komt bij de volgende begroting.

**D66** dringt aan op spoed met het herstel met het oog op veiligheid en aansprakelijkheid. Is € 800.000 niet teveel als er efficiënter en met inkoopvoordeel kan worden gewerkt?

**Wakker Emmen** constateert dat het onderhoud al slecht was en tot ergernis en meer vorstschade heeft geleid. Wegen zijn een visitekaartje en van economisch belang. Positief is wat in hoofdstuk 9 van het Bestuursakkoord staat over onderhoud: optimaliseren, proactief bijhouden en eerder vernieuwen wanneer nodig. Men verwacht veel van het Actieplan onderhoud openbaar gebied. Wakker Emmen gaat akkoord met het nu extra uitgetrokken budget. Is de reguliere € 200.000 bestemd voor regulier onderhoud of voor reguliere winterschade?

**Wethouder Kuper** antwoordt dat uit de inventarisatie is gebleken dat € 800.000 genoeg is. Enerzijds is het waarschijnlijk dat beter onderhoud minder schade had opgeleverd, anderzijds levert zoab vanwege de open structuur meer schade op. Claims zijn voor zover hem bekend niet binnengekomen, maar dat vraagt hij na. Het achterstallig onderhoud is met 24% hoog gebleven. Misschien kan voor meer onderhoud gebruik worden gemaakt van het overschot van 2009. De situatie bij de grensovergang gaat hij morgen bekijken bij de rondleiding als wethouder op dit terrein. Blij is de wethouder met wat Wakker Emmen heeft gezegd over het bestuursakkoord. Het college wil ondanks de benodigde bezuinigingen proberen om voor het openbaar gebied meer middelen te krijgen. Daar dient ook het overleg van gemeente met EMCO en Buurtsupport voor. De vraag over de rente van het uit de BAR gehaalde bedrag zal de wethouder voorleggen aan het presidium.

**Voorzitter Wittendorp** denkt dat de renteverrekening niet in het stuk hoeft te worden opgenomen.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** is blij met de toezegging om alle mogelijkheden aan te wenden voor extra onderhoud en herhaalt de vraag of de € 200.000 alleen bedoeld was voor winterschade.

**PvdA** constateert met vreugde dat Wakker Emmen een punt uit het bestuursakkoord ondersteunt.

**GroenLinks** verwacht nog antwoord op de vragen over aanbesteding en planning.

**CDA** benadrukt nog het economisch en toeristisch belang van een goed wegestelsel.

**SP** vraagt zich af of er in de gemeente veel zoab ligt.

**VVD** vraagt nogmaals naar het risico van uitstel van reparatie.

**BGE** wil weten of er garantie wordt gegeven op de aanleg van wegen.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat de € 200.000 bedoeld is voor reguliere winterschade. Hoe de aanbesteding gaat plaatsvinden zal hij uitzoeken voor de raadsvergadering. Er zal een planning gemaakt worden waarin de activiteiten op een logische volgorde worden verricht. Hoeveel zoab er ligt, weet hij niet. De beslissing om reparatie voor een aantal wegen uit te stellen, is verantwoord genomen. De vraag of er garantie wordt gegeven op de aanleg van wegen, zal hij beantwoorden voor de raadsvergadering.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat er nog een aantal vragen liggen die wethouder Kuper voor de raad per mail zal beantwoorden en dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

#### **7. Bespreken A-stukken:**

**Voorzitter Wittendorp** inventariseert eerst per partij of er A-stukken zijn die men nog wil bespreken. Vervolgens worden die besproken.

**7A Coördinatiebesluit Pluimveehouderij Haan aan de Vledders (A4)**

**7G Aanvaarden milieueffectrapportage pluimveehouderij te Nieuw-Weerdinge + bijlagen RIS.4248, RIS.4249, RIS.4250 (A10)**

**Wethouder Sleeking** licht toe dat stuk 7A nieuw van aard is en bedoeld om diverse onderdelen in één procedure te behandelen, waardoor er sneller een eindoordeel mogelijk is.

*Eerste termijn*

**SP** stemde in september 2007 tegen de, toen geagendeerde, beleidsnotitie “Verruiming bouwpercelen intensieve veehouderijbedrijven”. Bovendien vindt men dat hier eigenlijk geen sprake is van uitbreiding, maar van een nieuw bedrijf met een bedrijfsopvolger en een nieuwe locatie in plaats van twee bestaande. Het totaal aantal kuikens gaat van 79.000 naar 165.000. **SP** is tegen een dergelijke schaalvergroting om redenen van dierenwelzijn, milieu en volksgezondheid.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de **SP**, acht de ontwikkeling zeer ongewenst en stemt tegen.

**ChristenUnie** complimenteert de wethouder met het gebruik maken van een coördinatiebesluit.

**Wethouder Sleeking** constateert dat men het eens is met stuk 7A, maar dat stuk 7G wel tot discussie leidt. Met als uitgangspunt dat de raad zich tot nu toe niet tegen dergelijke ontwikkelingen heeft uitgesproken, is nu echter alleen aan de orde of de **MER** voldoet aan de richtlijnen van de raad.

**Voorzitter** stelt na peiling onder de leden vast, dat het stuk als A-stuk door kan gaan naar de raad en dat twee partijen tegen zullen stemmen met een stemverklaring.

**7B Vaststellen Bestemmingsplan “Emmen, realisatie van een woning aan de Oude Wilhelmsweg 2” + bijlage RIS.44195, RIS.4196 (bijbehorende onderzoeken liggen ter inzage) (A5)**

De raadsleden achten bespreking van dit stuk niet nodig en het gaat als A-stuk naar de raad.

**7C Vaststellen beeldkwaliteitplan “Bargermeer” + bijlagen RIS.4199, RIS.4200 (A6)**

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat hier om een bijzonder beeldkwaliteitplan gaat. Het gaat om een bedrijventerrein en de Vereniging Parkmanagement Bedrijventerreinen Emmen heeft er aan meegewerkt. Er is een symposium aan gewijd. Het beeldkwaliteitplan wordt in de beheerfase toegevoegd aan de Welstandsnota.

*Eerste termijn*

**PvdA** heeft als algemene opmerking, dat ook A-stukken altijd besproken moeten kunnen worden.

Wat betreft het beeldkwaliteitplan vindt men “zicht is plicht” en het tegengaan van verrommeling belangrijk. De indeling in identiteiten, “buurten”, wordt gewaardeerd, evenals de betrokkenheid van ondernemers. Het downloaden van het plan was wel erg moeilijk. Een vraag is of de “Dordse Allee” al in beeld is.

**Lef!** is akkoord met het stuk. Er wordt ook gesproken over een visieontwikkeling voor de hele werk-as. Daarbij is het belangrijk, met het oog op de uitstraling, ervoor te zorgen dat ondernemers hun bedrijf met de voorkant naar de weg plaatsen.

**GroenLinks** vindt het plan goed, maar heeft problemen met het ontwikkelen van Bargerpoort. Eerst moeten de bestaande terreinen worden opgeknapt.

**Wethouder Sleeking** beaamt dat het plan wel erg groot is in kB’s. Hij vindt ook dat zicht plicht is en dat achterkanten niet naar de weg toe moeten staan. Die worden snel rommelig. Op het symposium bleek dat ondernemers graag de waarde van hun gebied behouden. De aanpak zal ook voor andere bedrijventerreinen worden toegepast. Bargerpoort wordt als deel van het Bahco-plan en de werklocatievisie gewoon uitgewerkt. De Dordse Allee is nog niet concreet in beeld.

**Voorzitter** concludeert het een A-stuk blijft.

#### **7D Beschikbaar stellen financiële middelen t.b.v. winkelcentrum Bargeres (A7)**

**Wethouder Sleeking** licht toe dat het nu alleen gaat om de financiële middelen die nodig zijn voor de reconstructie en kwalitatieve verbetering. Per abuis wordt in het stuk gesproken over sloop en nieuwbouw aan de Mantingerbrink. Dat moet zijn: Balingbrink.

**PvdA** vindt het plan een goede zaak voor de leefbaarheid en had ook de foutieve aanduiding wat betreft sloop en nieuwbouw willen melden.

**Wethouder Sleeking** is blij met de algemene instemming.

Het stuk gaat als A-stuk naar de raad.

#### **7E Vaststellen bestemmingsplan “Emmer-Compasuum, woning Koppelwijk OZ” + bijlagen RIS.4204, RIS.4205, RIS.4206, RIS.4207 (A8)**

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat het een beperkt plan betreft in verband met een individuele aanvraag.

**PvdA** vestigt er de aandacht op dat het plan mogelijk is geworden dankzij de inzet, sinds 2006, van voormalig PvdA-fractielid de heer Spreeuwers.

Het stuk gaat als A-stuk naar de raad.

#### **7F Vaststellen richtlijnen van het milieueffectrapport “Uitbreiding fokvarkensbedrijf W.F. Huirne C.V. te Erica, Gemeente Emmen” + bijlagen RIS.4217, RIS.4218 (A9)**

**Wethouder Sleeking** geeft als toelichting dat er een MER nodig is, omdat het gaat om een grote ontwikkeling.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** laat weten tegen het plan te zijn.

**CDA** vraagt of de ontwikkeling niet op gespannen voet staat met die van het WildLife ParkResort.

**SP** is tegen de schaalvergroting uit het oogpunt van diervriendelijkheid en milieu. Vreemd is verder dat op bladzijde 17 van de startnotitie bij gebouw 8 staat, dat er < 0,8 m<sup>2</sup> per dier is, terwijl de norm 0,8 m<sup>2</sup> is.

**Wethouder Sleeking** zal uitzoeken hoe het zit met de 0,8 m<sup>2</sup>. De relatie met het WildLife ParkResort Griendtsveen krijgt nog specifieke aandacht in of eventueel naast de MER.

**Voorzitter** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

### **8. Onderwerpen ter bespreking:**

#### **8A Brief college inzake Lokaal Akkoord + bijlagen RIS.4066, RIS.4230 (op verzoek CDA)**

**CDA** geeft vooraf een algemene toelichting ten aanzien van het agenderen van ingekomen stukken. Het is soms lastig te bepalen of een stuk meer is dan uitvoerend, namelijk kaderstellend. Hoewel de raad “de baas is” moet het presidium bepalen welke stukken op de agenda komen. Het Lokaal Akkoord had als B-stuk geagendeerd moeten worden. Ook de stukken 8B en 8C bevatten kaders.

Over het Lokaal Akkoord heeft **CDA** een aantal vragen en opmerkingen: Bevat het Fonds Sociale Woningbouw voldoende middelen? Hoe gaat het met het toepassen van aardwarmte door woningcorporatie Schoonebeek? **CDA** is blij met de aandacht voor wijken en dorpen. Is de bijeenkomst in het voorjaar ook voor raadsleden? Men wil graag van de ontwikkelingen in het kader van het Lokaal Akkoord op de hoogte worden gehouden.

**PvdA** stelt voor om met een tekening in de lijst ingekomen stukken aan te geven welke stukken in ieder geval geagendeerd worden. Onderdelen van het Lokaal Akkoord zullen vanzelf op de agenda terechtkomen, zoals Emmen Revisited en het betrekken van particulier bezit bij woningverbetering. Dit soort stukken wil men graag in themabijeenkomsten bespreken.

**GroenLinks** vindt dat in de motivatie voor het agenderen van stukken de richtlijnen beter moeten worden gevolgd, zodat duidelijk wordt op welke wijze een stuk wordt besproken. Graag wil men op de hoogte worden gehouden over het Lokaal Akkoord.

**ChristenUnie** onderschrijft de opmerking van **GroenLinks** en gaat er van uit dat veel onderdelen separaat op de agenda zullen komen.



**Voorzitter Wittendorp** geeft aan dat het presidium de opmerkingen ter harte zal nemen. Met het nieuwe informatiesysteem kan het presidium ook eerder stukken raadplegen om te beslissen of ze op de agenda moeten komen.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat het Lokaal Akkoord een uitvoering is van de woonvisie. Wanneer de resultaten van het woningmarktonderzoek beschikbaar zijn, krijgt men hier informatie over en volgt een algemene discussie, ook over de herziening van de woonvisie. In de halfjaarrapportages over het wonen wil wethouder Sleeking ook rapportage toezeggen over besprekingen in het kader van het Lokaal Akkoord. Of het fonds voldoende middelen zal bevatten hangt af van het volume van (ver)nieuwbouw door corporaties. Concrete besluiten over zaken als een fonds of een bestemmingsplan komen in de raad.

**PvdA** vraagt of er inderdaad weer een tijdige halfjaarlijkse rapportage komt.

**Wethouder Sleeking** doet daar zijn best voor.

**CDA** is blij met deze laatste toezegging. Dat was mede het doel van de agendering van de brief over het Lokaal Akkoord.

### **8C Brief college inzake beleidsnota Bed & Breakfast voorzieningen + bijlagen RIS.4061, RIS.4243 (op verzoek CDA)**

**CDA** vindt de nota een belangrijk stuk gezien het belang van de toeristische aantrekkingskracht van zuidoost Drenthe. Het stuk schijnt nog niet definitief te zijn. **CDA** vraagt zich af of er wel beperkingen nodig zijn. Wordt B&B vooral als een mogelijkheid gezien om agrarische panden te bewaren of gaat het ook om andere panden in andere gebieden? Bij het ministerie van LNV ziet men Bed & Breakfast als slechts een van de mogelijkheden bij een agrarisch bedrijf. **CDA** pleit voor een bredere, meer integrale benadering van het onderwerp en voor niet teveel beperkingen.

**BGE** vraagt waarom het stuk na vaststelling niet bindend is.

**PvdA** vindt de motivatie voor de agendering mager. Men kan zich wel vinden in het stuk.

**SP** vraagt of een toename van het aantal overnachtingen met 75.000 in 2010 reëel is of een schatting.

**VVD** beschouwt het stuk als een richting van denken alléén ten aanzien van Bed & Breakfast.

**Wethouder Sleeking** legt uit dat men met dit stuk juist een zo ruim mogelijk kader wil scheppen. Voorschriften opstellen via een officiële procedure zou leiden tot een te strak regime. Het gaat om een toetsingskader voor het college, dat echter niet bindend is voor de burger. In bestemmingsplannen wordt dan de volgende stap gezet. De toename van 75.000 overnachtingen per jaar komt uit het oude TROP. In 2009 zijn het er in werkelijkheid al meer geweest.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

**9. Vaststellen notulen:** n.v.t.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium:** n.v.t.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:**

**Voorzitter Wittendorp** licht toe wat de procedure is voor het agenderen van ingekomen stukken.

Een aantal partijen geeft aan welke stukken men graag op de volgende vergadering geagendeerd ziet:

**Wakker Emmen:** 11C en 11J

**PvdA:** 11F en 11N

**CDA:** 11Q

**Voorzitter Wittendorp** deelt mee dat men in mei een toelichting krijgt op de wijze waarop stukken via internet kunnen worden geraadpleegd.

**12. Overige ingekomen stukken:** n.v.t.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Wittendorp** verzoekt iedereen, met het oog op de videoregistratie, om de volgende vergadering weer op de zelfde stoel plaats te nemen. Aan GroenLinks wordt verzocht om één stoel richting PvdA op te schuiven. Hij bedankt een ieder voor de efficiënte wijze van vergaderen en sluit om 22.10 uur de vergadering.