

RIS.4321

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 11 mei 2010, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter : de heer J. Dijkgraaf

Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel

Collegeleden : wethouders mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heren H.G. Jumelet en B.R. Arends.

Verslaglegging : Gonneke Bonting (Notuleerservice Mooi Werk)

Raadsleden : de heer R. vd weide (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), K.P. Eggen (D66), mevrouw Y.J. Boxem-Klein (PvdA), mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw J. Bax (Groen Links), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting (SP), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer D.J. Douwstra (BGE), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD) en mevrouw F.A. Aldershof (VVD).

1. Opening

De heer Dijkgraaf opent de vergadering om 19.30 uur en stelt de agenda vast nadat blijkt dat de aanwezigen daarmee instemmen.

2. Presentatie

Niet van toepassing

3. Spreekrecht

Niet van toepassing

4. Rondvraag

Het **CDA** wil graag weten hoe het staat met de afgekeurde jongerensoos in Emmercompas. Wethouder Thalens memoreert aan de drie opties die er zijn: het oude postkantoor, de Boo -waar eerder de jeugdsoos was- en een plek in de nieuwe multifunctionele accommodatie. Het meest voor de hand ligt om te kijken wat er mis ging op de oude plek en daar opnieuw van start te gaan met nieuwe afspraken.

5. C-stukken

Zijn er niet.

6. B-stuk

Het rapport van de Rekenkamercommissie Emmen

Inleiding

De heer Jumelet geeft aan dat hij er niet zoveel over kan zeggen omdat het om een rapport van de Rekenkamer gaat. Die kamer is ingesteld door de raad en niet door het college. De wethouder meldt alleen dat het college de aanbevelingen overneemt.

Eerste termijn

De **PvdA** plaatst enkele vragen bij het rapport. Ze wil weten welke maatregelen het college gaat nemen om de relaties met de re-integratiebedrijven te verbeteren, doelen beter te formuleren,

resultaten te bewaken en op onderdelen een tijdspad vast te stellen. Hoe houdt het college de gemeenteraad daarvan op de hoogte? Welke mogelijkheden ziet het college om de in het rapport genoemde punten te verbeteren? Zijn er inmiddels beleidsvoornemens geformuleerd? Komt de informatie over het ontwikkelde doelgroepenbeleid ook naar de gemeenteraad? Zijn er nog andere instrumenten ingezet dat in het rapport genoemd worden en komen de resultaten daarvan naar de gemeenteraad? Is de samenwerking tussen UWV en de gemeente beter geworden? Ze vindt dat de gemeenteraad meer informatie moet krijgen om wellicht nog meer doelen te kunnen formuleren.

Het **CDA** prijst de leesbaarheid van het rapport. Duidelijk is dat slechts 26% van de re-integratie tot resultaat leidt en dat het dan vooral gaat om tijdelijke en gesubsidieerde banen, terwijl de kosten hoog zijn. Het **CDA** wil dat iedere inwoner van Emmen naar vermogen participeert in de samenleving. Dat kan zijn in een reguliere of gesubsidieerde baan of op andere manieren. Voor specifieke doelgroepen – vrouwen, lager opgeleiden en de in het rapport genoemde groepen- moeten concrete maatregelen komen. Van de mensen in de bijstand is 60% vrouw en dat is vreemd omdat in de detailhandel en de zorg veel vrouwen werken en het aantal banen in die branches juist groeit. Voor lager opgeleiden is het lastiger, maar ook voor deze groep moet iets gebeuren. Ze noemt ook nog even de relatie tussen gemeente en re-integratiebedrijf /UWV.

Wakker Emmen vindt het stuk een helder rapport. Het geeft een duidelijk overzicht van het beleid dat de afgelopen vier jaar is gevoerd. Door het te hoge abstractieniveau is de voorlichting aan de raad onvoldoende geweest en **Wakker Emmen** ziet daarin graag verandering. De raad had zelf ook meer kunnen vragen. Hij verwijst naar bladzijde 36 van het rapport. Hij pleit voor een halfjaarlijkse rapportage van het college aan de raad.

De doelstelling inkomen boven werk is niet helemaal correct nagestreefd omdat ondermeer reductiebeperking een doel was. Dat doel is bereikt. Maar dat geldt niet voor alle doelen. Zo is het aantal af te sluiten trajecten te laag. **Wakker Emmen** vraagt zich af waarom. Hij wil ook weten of het college vindt dat doorlichting van de re-integratiebedrijven niet nodig is, nu de relatie is verbeterd. Het aantal mensen dat in een gesubsidieerde baan aan het werk komt, is heel sterk afgenomen en **Wakker Emmen** wil weten hoe dat komt. Hij vraagt zich ook af of het College in gesprek gaat met UWV. Ook wil hij weten of de enorme korting die zijn ontstaan bij de EMCO ondermeer het gevolg is van het hoge aantal re-integraties naar dat bedrijf, waardoor EMCO wellicht terughoudender wordt om uitstromers aan te nemen. Blijven er wel voldoende gesubsidieerde banen over? Het beleid is te globaal en de doelstelling te weinig SMART geformuleerd.

De **VVD** sluit zich aan bij de opmerking van het **CDA**. Activeren is belangrijk. Contacten met het bedrijfsleven zijn óók belangrijk. Herijking, evalueren van de contacten en een kritische blik op gesubsidieerde banen zijn nodig. Verontrusten noemt ze het feit dat er geen causale relatie is tussen re-integratie en de kansen op de arbeidsmarkt. Graag wil ze een reactie op de problematiek van mensen die ver van de arbeidsmarkt af staan.

D66 deelt de conclusies die het rapport geeft. Hij wil tussentijds vaker geïnformeerd worden. De relaties met de re-integratiebedrijven moet goed zijn. Het gaat steeds beter met het werkplein.

De **DOP** miste een aantal doelgroepen. Hij wil een aantal punten bespreken met het college.

De **SP** vraagt zich af wat het college gaat doen met het rapport.

LEF! vindt het rapport goed. Het is een spiegel die wordt voorgehouden, als leerpunt. Dat is belangrijk. De samenwerking met UWV wordt door beide partijen verschillend beleefd maar moet optimaal zijn. Binnen de re-integratie wordt veel geld verdiend, is wat er tussen de regels door gezegd wordt. Efficiëntie is belangrijk. Creëer vooral échte banen, is zijn idee.

Groen Links vraagt zich af hoe het tijdspad loopt. Wanneer en hoe volgt het college de aanbevelingen op. Ze wil graag een rapportage in het eerste kwartaal van 2011.

BGE vindt het vreemd dat de commissie Samenleving bij elkaar komt alléén voor dit stuk maar is het eens met de conclusies.

De ChristenUnie vindt het rapport ook goed. Hij worstelt ermee dat zowel collega als raad 'er van langs krijgen'. De doelstelling was toch duidelijk? Het is niet de bedoeling dat de raad alle cijfertjes van het collega controleert. Dat het efficiënter en effectiever moet, spreekt voor zich.

De heer Jumelet vindt dat de EMCO-groep en de WSW-problematiek in de vorige collegeperiode vaak veel meer aandacht heeft gekregen dan de WWB, die toch net zo belangrijk is. Daarom is hij blij met dit rapport als startpunt.

Op korte termijn: de collegebrief wordt voorbereid. Participatie zijn belangrijk, als je het hebt over WMO, WWB en WSB. Er is een kanteling van individuele naar collectieve voorzieningen. Rondom de kadernota, de collegebrief en kengetallen geeft hij aan dat de inhoudelijke discussiestukken beter kan plaatsvinden als het beleidsplan er is. Dat plan wordt voorbereid en in het najaar van dit jaar bespreken we wat wel goed gegaan is en wat niet.

De relatie met UWV noemt hij goed.

Tweede termijn

De **PvdA** wil dat de informatie SMART geformuleerd is en voorzien van een tijdspad.

Het **CDA** zou graag de cijfers over 2009 zien. Een terugblik op het beleidsplan 2007-2010 vindt ze zinvol. Een baan of traject hoeft niet na één jaar te eindigen. Da's ook een punt van aandacht.

Wakker Emmen verwacht in het najaar meer hierover.

De **VVD** is het met het CDA eens dat het zinvol is om een periode langer dan een jaar te bekijken.

D66 wil kijken naar de afgelopen contracten. De relaties zijn goed en informatie zijn belangrijk.

De ChristenUnie sluit zich aan bij dat laatste. Maar de raad moet niet op de stoel van het college gaan zitten.

LEF! waarschuwt om vooral alert te blijven omdat de rijksoverheid in de toekomst meer op het bordje van de gemeentes zal leggen waardoor zaken iets complexer kunnen worden.

De **DOP**, het **SP**, **Groen Links** en de **BGE** hebben geen opmerkingen meer.

De heer Jumelet merkt op dat hij blij is met de interesse voor dit onderwerp.

De heer Dijkgraaf stelt vast dat dit stuk verder kan als A-stuk.

7. A-stukken

Zijn er niet.

8. Onderwerpen ter bespreking

Niet van toepassing.

9. Vaststellen notulen

De **PvdA** ziet graag gecorrigeerd dat raadsleden die niet als aanwezigen zijn opgenomen in de notulen toch geciteerd worden. De volgende raadsleden woonden de vorige vergadering van de commissie Samenleving bij: de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer Th.H. Gerth (CDA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, (CDA), de heer H. Huttinga, (ChristenUnie), de heer

G.T. Sulmann (DOP), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J. Bax (GroenLinks), mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting (SP), mevrouw F. Aldershof (VVD), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer J.M.L.G. van Goethem (Wakker Emmen), mevrouw M.J. Meulenbelt (PvdA), mevrouw Y.J. Boxem-Klein (PvdA) en de heer H.J. Hulsegge (PvdA). Het verslag van de notulen van 13 april wordt vastgesteld met als aanvulling dit lijstje van aanwezige raadsleden.

10. Actuele mededelingen door College en Presidium

De heer B.R. Arends reageert op vragen die de **SP** eerder gesteld heeft over het handbaltalentencentrum en het Carmelcollege. Uiterlijk volgende week krijgt de raad schriftelijk antwoord op de gestelde vragen.

11. Ingekomen stukken van College en Presidium

Niet van toepassing.

12. Overige ingekomen stukken

Geen agendering maar de **PvdA** had graag gezien dat informatie college inzake verstrekkingboek WMO geagendeerd was en vraagt of dat voor de volgende commissievergadering het geval kan zijn. **De heer Dijkgraaf** zegt dit toe als de **PvdA** het verzoek opnieuw onderbouwt.

13. Sluiting

De heer Dijkgraaf sluit de vergadering om 20.25 uur.