



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2010	RA10.0057	A 3b

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 april 2010 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heer H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren G.J. Bijlsma, J. Dijkgraaf, K.P. Eggen, T.H. Gerth, J.M.L.G. van Goethem, A.J. Goudriaan en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.M.A. Kochheim, H. Leutscher, G.H.H. Linnemann, W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, mevrouw H.H. Plas-Kerperin, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting, de heren R. Wanders, R. van der Weide, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp.

Afwezig 3 leden, te weten mevrouw A.G. Louwes-Linnemann, de heer R.H. Mulder en mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic.

Er is 1 vacature (de heer T. Eerenstein) tot aan de benoeming als raadslid van mevrouw F.A. Aldershof.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet en J. Kuper, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer A.J. Sleeking.
Tevens aanwezig: de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Een bijzonder welkom voor de nieuwe wethouder van Hoogeveen, de heer T. Eerenstein, vanavond als speciale gast in de vergadering aanwezig.

Er zijn berichten van verhindering van de dames Louwes en Rougoor en de heer Mulder. Voor een deel heeft de afwezigheid te maken met ziekte. Spreker wenst de betrokkenen beterschap.

De heer Leutscher kondigt aan dat de fracties van LEF! en ChristenUnie bij agendapunt B9 (krediet voorbereidingsfase Atalanta 2010) met een motie zullen komen.

De heer Schoo wil ten aanzien van agendapunt B6 (Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2010) een ordevoorstel doen. De DOP-fractie stelt voor dit punt van de agenda af te voeren.

Verleden jaar is de behandeling van raadsvoorstellen betreffende de WSW na bespreking in de commissie uitgesteld, omdat er nog geen advies was van de cliëntenraad WSW. Behandeling in de raad heeft toen pas plaatsgevonden nadat dit advies er was.

Bij de WMO verordening die nu op de agenda staat, ontbreken de adviezen van de seniorenraad en de WMO-raad. Recht op inspraak van cliënten/burgers is bij de WMO een wettelijk recht (artikel 11 WMO). Voor het betrekken van de

WMO-raad en de seniorenraad kent Emmen twee aparte gemeentelijke verordeningen. Alle partijen hebben naar aanleiding van de lage opkomst bij de verkiezingen van 3 maart 2010 aangegeven zich grote zorgen te maken over de betrokkenheid van burgers bij de politiek en gezegd dat dit probleem serieus moeten worden genomen, in woord en in daad.

In de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat er geen adviezen zijn, maar dat de verordening met de raden is afgestemd. Schriftelijke navraag leverde op dat de verordening zou zijn afgestemd met alleen de voorzitters van de twee raden. Op zich is dat niet de bedoeling van inspraak voor burgers en is dit niet de rol en bevoegdheid van de voorzitter van die raden.

Uit betrouwbare bron heeft de DOP-fractie vernomen dat de WMO-raad wel een advies heeft uitgebracht, welk advies de gemeenteraad niet heeft gezien.

De fractie is van mening dat als gemeente de inspraak serieus neemt, zij het niet anders moet gaan doen. Als het aan de verantwoordelijk wethouder ligt dat een en ander niet gebeurd is, dan moet deze nog eens nadenken over de vraag of diens portefeuille wel de juiste voor hem is. De DOP-fractie stelt al met al voor de WMO-verordening op de agenda van de commissie samenleving van mei 2010 te plaatsen, tezamen met de adviezen van de WMO-raad en de seniorenraad. Dan zou de fractie tevens van de wethouder en de beide raden afzonderlijk een brief willen ontvangen over de vraag waarom er niet geadviseerd is en eventueel waarom er niets met de adviezen is gebeurd.

Bij inventarisatie blijkt dit ordevoorstel in meerderheid niet te worden gesteund (de fracties van DOP, Wakker Emmen en SP stemmen voor).

De voorzitter brengt onder de aandacht dat moties en amendementen die betrekking hebben op agendapunten niet tevoren hoeven te worden aangekondigd. Dat geldt alleen voor moties vreemd aan de orde van de dag.

Desgevraagd wordt de opgestelde agenda vervolgens vastgesteld.

- **Afscheid van de heer T. Eerenstein**

Burgemeester Bijl spreekt als volgt:
“Mijnheer Eerenstein. U bent sinds kort wethouder van de gemeente Hoogeveen. Ik vind het

plezierig dat wij in deze kring van u als raadslid afscheid kunnen nemen.

Beste Tiens, we hebben de afgelopen tijd nogal wat afscheid moeten nemen van vele jaren ervaring in de Emmense politiek, van mensen die hier in de vorige eeuw binnengekomen zijn. Jij was raadslid vanaf 1988 voor de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie en van 1994 tot 1998 fractievoorzitter, niet de meest rustige periode voor het Emmense gemeentebestuur. Van 1998, na de verkiezingen in verband met de gemeentelijke herindeling in Drenthe, tot 2006 was je wethouder met de portefeuilles onderwijs < een geliefde portefeuille voor een onderwijzman! >, verkeer en openbare ruimte. De laatste is typisch een portefeuille waarvan iedereen verstand denkt te hebben; het kan boeiende gesprekken met burgers en vertegenwoordigers tot gevolg hebben! Bij jouw afscheid als wethouder in 2006 heb ik gezegd dat dit af en toe mooie beelden opleverden, omdat behalve de verbale de non-verbale aanwezigheid van jou een heel bijzondere is. Ik mocht er altijd met plezier naar kijken!

In 2006 was er het niet zelf gekozen afscheid van het wethouderschap, wat bij verkiezingen kan gebeuren. Allen die in de politiek zitten weten rationeel dat die kans er in zit, maar als het je gebeurt, is het niet al te gemakkelijk dat te aanvaarden en ermee om te gaan. Over het algemeen zie je dan ook vaak oud-wethouders niet terugkeren in de gemeenteraad. Ik denk dat er een aantal redenen was, ook gelegen in de interne situatie bij de VVD, waarom jij wél in de gemeenteraad terugkeerde. Maar ik kan mij voorstellen dat, als je opeens weer aan de andere kant van de tafel zit, met de kennis van zaken en ook van de gang van zaken, je daar wel anders zit dan een raadslid die deze kennis niet heeft en dat je af en toe even tot tien moest tellen. Dit is meestal gelukt, soms niet helemaal, maar dat zit nu eenmaal in de aard van het beestje en het geeft ook niks.

Trouwens, die overgang van wethouder naar weer raadslid is niet zonder enige voorbereiding gegaan. Een fietstocht naar Rome lag eraan ten grondslag. Of het heilig vuur mee terug is genomen, weet ik niet, maar het was in elk geval wel een belevenis. Met die tocht kwam je grote hobby tot uiting: fietsen en mountainbiken. Toen wij met het idee kwamen de Vuelta naar Drenthe te halen, hebben we van de VVD weinig oppositieve geluiden gehoord, integendeel: warme instemming! Je hebt ook dapper meegefietst in de 120 km-prestatietocht. Volg ons mij heb je

behoorlijk hard gefietst. Om zeker te zijn van inschrijving heb je je zowel bij de betrokken ambtenaren als bij raadsleden laten inschrijven. Je had dus een dubbel startbewijs. Ik had je ook twee keer laten fietsen als ik dat geweten had, maar dit soort dingen hoor je vaak pas achteraf! Intussen heb je nog wel een aantal dingen gedaan, bijvoorbeeld voor de Stenden Hogeschool en de Stichting Bodemsanering, dus je bent niet helemaal stil komen te zitten, maar ik kan mij toch voorstellen dat het in de afgelopen jaren wennen was nadat je als bestuurder volop in de vuurlinie stond en behoorlijk wat uren had gemaakt.

Ik gun natuurlijk iedereen altijd het beste, dus toen ik hoorde dat Hoogeveen in beeld kwam met de functie van wethouder dacht ik: dat is een mooie gelegenheid om het bestuurlijk werk weer op te pakken! Het zit een beetje in het huidige systeem. Je hoeft tegenwoordig niet altijd alleen als burgemeester buiten de gemeentegrenzen je emplooi te vinden; mevrouw Deters was oud-wethouder van deze gemeente en is in een andere gemeente wethouder geworden, dus het komt meer voor. En toen laatst Gezienes Evenhuis ook nog de formatie in Assen ging doen, zei ik: dat wij onze bestuurlijke krachten ook elders in Drenthe inzetten wordt een exportartikel! Wie weet of er een nieuwe trend is gezet!

In elk geval ben je hier tot het laatst actief gebleven. Met volle overtuiging heb je gezegd: ik sta wel op de lijst voor de VVD, maar ik ga niet in de raad! Met evenveel overtuiging heb je na je voorkeurstemmen gezegd: ik doe het toch maar! Dat was achteraf bezien in het licht van ontwikkelingen in het Hoogeveense, doch zoals gezegd, je bent tot het laatst actief gebleven en ook positief-kritisch jegens het college. Ik noem maar even het interpellatiedebat over CQ als laatste wapenfeit in de gemeenteraad vóór de verkiezingen.

We nemen afscheid van iemand met heel veel ervaring als raadslid en als wethouder. Ik hoop dat die ervaring een goede plek krijgt bij de gemeente Hoogeveen. Ik wijs erop dat wij gezamenlijk, Emmen en Hoogeveen, belangen hebben in de Zuidas. U begrijpt: ik begin de heer Eerenstein nu al een beetje ook onze wethouder in Hoogeveen te laten zijn!

Tiens, bedankt voor je inzet. Je bent al eerder koninklijk onderscheiden bij het afscheid van het monisme en bij je afscheid als wethouder heb je de erepenning en het ereburgerschap van Emmen gekregen. Ik kan daaraan nu alleen nog maar een bos bloemen toevoegen en de bekende print van

de giraf. En met een symbolische knipoog: blijf ook een beetje je nek uitsteken voor dit deel van Drenthe!” (Applaus)

(De burgemeester overhandigt de heer Eerenstein bloemen en de print).

De heer Eerenstein spreekt hierna als volgt: “Burgemeester, heel hartelijk bedankt voor de warme woorden die u zojuist hebt gesproken. Ik heb op papier staan: ik zal het echt heel kort maken! Maar nu u een aantal dingen uit die lange periode hebt genoemd, ben ik toch politicus genoeg om daarop een reactie te geven. Daarvoor hoef ik dit keer niet tot tien te tellen! En mijn non-verbale gedrag zal mij vanavond in elk geval geen parten spelen.

Ik heb u al gezegd dat ik het erg vond mijn afscheid per brief aan te moeten kondigen, want ik had dat liever op een andere manier gedaan. Het is dan ook goed dat ik nu op deze manier afscheid kan nemen.

Even een kleine correctie: de fietsreis ging tot Rome, maar ik ben slechts tot Bologna gekomen! Dat is trouwens ook een heel mooie stad waar je genoeg inspiratie op kunt doen.

Een tweede correctie: voor de Vuelta had ik mij ingeschreven als ambtenaar en als raadslid, maar ik had mij ook nog als privépersoon ingeschreven. Het waren dus uiteindelijk drie inschrijvingen! Maar goed, ik heb de prestatietoets gefietst, dat is het belangrijkste.

Wat CQ betreft: ik had in alle voorgaande jaren nog nooit een interpellatiedebat gedaan, maar in dit onderwerp zat genoeg muziek. Ik vond op dat moment dat het mijn politieke verantwoordelijkheid er wat vragen over te stellen.

Deze periode is wel heel kort, maar het zou mijn zevende zijn geworden. In de afgelopen periode is er heel veel gebeurd, waaraan ik als wethouder en als raadslid mijn steentje heb mogen bijdragen. Ik kijk daar met heel veel voldoening op terug. U zult van mij vanavond geen opsomming horen van de hoogte- en dieptepunten uit die periode. Het zal evenwel duidelijk zijn dat er als je terugblijkt op ruim 20 jaar werken in het openbaar bestuur, hoogte- en dieptepunten aanwezig waren.

Ik ben er mijn partij, de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie, zeer dankbaar voor dat ik zo lang het vertrouwen heb gekregen voor het doen van dit fantastische werk. Dank ook aan Harm Brummel en Nienke Houwing, die ik overigens feliciteer met de onderscheiding die zij vandaag heeft gekregen. Ik heb met name met deze mensen heel speciaal en goed samengewerkt.

De afgelopen periode is voor mij een hele verrijking geweest door de vele contacten met bur-

gers, besturen en verenigingen. Die hebben er enorm toe bijgedragen dat ik dit werk ook zo fantastisch vind.

Dit is ook een uitstekend moment om de ambtelijke organisatie te bedanken voor de steun en de loyaliteit die ik altijd heb mogen ontvangen. Zonder anderen tekort te willen doen, wil ik speciaal Geert Marissen noemen, en niet alleen vanwege het goede bouwjaar. Geert, ik heb jou deskundigheid, loyaliteit, ambtelijke creativiteit en vooral je menselijkheid altijd zeer gewaardeerd.

Dames en heren, ik maak nóg een uitzondering en wel voor de voorzitter van de raad en van het college. Ik heb zeer veel respect voor de wijze waarop hij er altijd in slaagt de vergaderingen van zowel de raad als van het college te leiden en daarbij iedereen voldoende ruimte en respect te geven. Ook de ambassadeursrol is bij hem in meer dan uitstekende handen. Bedankt voor de fijne samenwerking, ik heb er heel veel van geleerd!

Ik denk dat de komende periode voor de raad geen gemakkelijke zal worden. Heel veel projecten staan op stapel en er moet veel gebeuren, maar heel veel geld is er niet. Ik ben er echter van overtuigd dat de raad er in zal slagen de juiste koers te vinden en dat het Atalanta-project Emmen een heleboel goeds gaat brengen.

Burgemeester, u memoreerde al dat ik bij mijn afscheid als wethouder de erepenning van de gemeente Emmen mocht ontvangen. Ik ben daar nog steeds apetrots op. En vanuit Hoogeveen zal ik altijd een beetje uw ambassadeur blijven.” (Applaus)

De voorzitter constateert dat de heer Eerenstein het al even memoreerde: mevrouw Houwing heeft een Koninklijke onderscheiding gekregen. Hij mocht haar daarmee vanmorgen als eerste feliciteren en dat doet hij nu nogmaals in de raad. De traktatie, mooi oranje – heel toepasselijk, bij de koffie is ook aan haar te danken.

- **Installatie van mevrouw F.A. Aldershof**

De voorzitter verzoekt de commissie van onderzoek verslag uit te brengen van haar bevindingen.

De heer Dijkgraaf rapporteert namens de commissie als volgt:

“In handen van de commissie zijn gesteld de geloofsbrieven en de verder door de Kieswet gevorderde stukken van mevrouw F.A. Aldershof,

de commissie heeft kennisgenomen van het besluit van 15 april 2010, waarbij mevrouw Aldershof is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Emmen.

De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. Haar is gebleken dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie adviseert de raad tot toelating als lid van de raad van de gemeente Emmen.

29 april 2010, w.g. J. Dijkgraaf, J.H. Wittendorp en G.J. Horstman.”

De raad besluit overeenkomstig het advies van de commissie.

Vervolgens legt mevrouw Aldershof in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde eed af.

De voorzitter stelt vast dat mevrouw Aldershof bij dezen is geïnstalleerd als raadslid van de gemeente Emmen. Hij wenst haar veel succes toe in dit eervolle en prachtige ambt. Zij zal het al hebben gehoord: het wordt een interessante periode. Gefeliciteerd!

(De voorzitter overhandigt mevrouw Aldershof bloemen).

De voorzitter verzoekt vervolgens de heer H. Boers naar voren te komen. Deze is al wél geïnstalleerd, maar nog niet gefeliciteerd. Spreker feliciteert de heer Boers met diens installatie als raadslid en overhandigt hem bloemen.

Voorts verzoekt hij mevrouw Houwing naar voren te komen, waarna hij haar namens de raad van harte feliciteert met haar Koninklijke onderscheiding en bloemen overhandigt.

Hij schorst hierna de vergadering om afscheid te nemen van de heer Eerenstein en de beide anderen te feliciteren.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter herinnert aan de spelregels voor het vragenhalfuur: vragen moeten binnen een bepaalde tijd binnen zijn en de vragenstellers komen aan de beurt in de volgorde waarin vragen zijn aangemeld. De eerste die zich heeft gemeld, is de heer Van der Weide.

Promotieborden Delftlanden

De heer Van der Weide zegt dat onlangs een persbericht is verschenen waarin wordt meegedeeld dat de gemeente Emmen promotieborden ten gunste van de Delftlanden gaat plaatsen. Het gaat om een vijftal driedimensionale borden van 7 m hoog. Wat kosten deze borden en waaruit worden ze gefinancierd?

Wethouder Sleeking antwoordt dat het in totaal gaat om vijf verwijzingsborden < op de N34 twee, op de Rondweg twee en aan de Nieuw-Amsterdamsesstraat een > bij de verschillende ingangen van de Delftlanden. De totale kosten bedragen € 21.895,- en deze kosten worden gedekt uit het budget marketing en promotie ad € 650.000,-, zoals dit door de gemeenteraad is vastgesteld.

De heer Van der Weide zegt dank voor de heldere beantwoording.

Fietspad Scholtenskanaal/Verlengde Splitting

De heer Van der Weide merkt op dat onder andere in Klazienaveen-Noord al jarenlang de wens leeft dat er een fietspad wordt gerealiseerd langs Scholtenskanaal/Verlengde Splitting. Op vragen van de fractie van Wakker Emmen in januari deelde het college mee dat het fietspad er dit jaar zal komen. De fractie wil echter over een paar zaken opheldering.

Op 25 maart kwam er een brief van het college, met daarin de volgende tekst: "Er is een subsidie aangevraagd bij het Recreatieschap Drenthe en SNN." Daarover zou nog geen besluit zijn genomen. De fractie mocht een brief ontvangen van Plaatselijk Belang Klazienaveen-Noord, gedateerd 15 maart, met het bericht dat het subsidieverzoek is afgewezen. Wat is nu de juiste informatie?

Tijdens de verkiezingscampagne is veelvuldig gesproken over het meedenken en meepraten door EOP's en burgers. De wens van de betrokken EOP is dat het fietspad aan de oostzijde van Scholtenskanaal komt, zodat er voldoende afstand is ten opzichte van de rijbaan. De van gemeentezijde voorgestelde route ligt aan de overzijde van het kanaal. Zodoende zouden de vele fietsers zich nog steeds op de rijbaan moeten begeven voordat zij kunnen oversteken. Er zijn ook maar vier oversteekplaatsen. Waarom is de optie van de EOP niet overgenomen? Volgens de informatie van de fractie is de grond aan de oostzijde niet in handen van de gemeente. Is er al overleg gevoerd met de grondbezitter?

Wethouder Kuper zegt dat het klopt dat de gemeente nog bezig is met de subsidieaanvragen. De informatie over het recreatieschap kan hij bevestigen noch ontkennen, want die heeft hij niet. Wel weet hij dat er ook nog een brede-doeluitkering is aangevraagd bij de provincie. Zij neemt daarover in juni een beslissing. Spreker kent problematiek van de route langs de oostzijde. In het tracé dat de gemeente op het oog heeft, is overigens nog een aantal stukken grond in eigendom van drie particulieren. Ook heeft de gemeente voor dat tracé nog de goedkeuring van het waterschap nodig. Scholtenszathe, waarmee gesprekken zijn gevoerd, is voor het tracé dat de gemeente op het oog heeft en daarmee is inmiddels overeenstemming bereikt. Als alles volgens planning verloopt, zal het fietspad volgens de informatie van het college in het najaar worden aangelegd. Spreker wil best navragen waarom niet de optie van de EOP is gekozen en zal daarop vervolgens schriftelijk terugkomen.

De heer Van der Weide vraagt of nog in overleg met de EOP wordt getreden om er gezamenlijk uit te komen. De wethouder kan wel richting de raad motiveren waarom daarvan wordt afgeweken, maar het is wel zo netjes nog in overleg te gaan. Wil de wethouder dat doen?

Wethouder Kuper kan zich niet voorstellen dat er op dit moment géén overleg wordt gevoerd met de EOP. Hij kent zowel de projectleider als de trekker van De Runde. In zijn schriftelijke reactie zal hij terugkomen op de contacten met de EOP. Als die er niet zouden zijn, dan moeten ze zeker worden aangeboord.

De heer Van der Weide merkt op dat er wel overleg is, alleen wil de EOP de optie aan de oostzijde. Hopelijk wil de wethouder kennisnemen van het EOP-alternatief.

Wethouder Kuper wil dat best doen, maar geeft niet de garantie het iedereen naar de zin te kunnen maken. Hij wil best met de EOP praten, maar er kunnen soms motieven zijn om het anders te doen dan de EOP wil.

Bomen

De heer Van der Weide zegt dat hij het dit keer niet wil hebben over het kappen van bomen, maar het planten ervan. In het beeldkwaliteitsplan en het inrichtingsplan voor de Molenbuurt staat het planten van prunusbomen gepland aan de Steenspilstraat in Klazienaveen. Inmiddels zijn er bomen gepland, maar het zijn berkenbo-

men. Dat is op zich geen onoverkomelijke ramp, maar Wakker Emmen is onlangs benaderd door een buurtbewoonster met de opmerking dat zij haar woning juist heeft gekocht omdat er geen berkenbomen zouden worden geplant, omdat zij daarvoor allergisch is. Thans is de situatie dat mevrouw nauwelijks nog naar buiten kan. Spreker vraagt hiervoor aandacht en om herstel conform het beeldkwaliteitsplan.

Wethouder Houwing-Haisma constateert dat er nu in de Steenspilstraat inderdaad berken staan, terwijl in het beeldkwaliteitsplan prunussierkeren zijn opgenomen. De geplante berken stonden op het Willinkplein, waar nu de parkeergarage in aanbouw is. Deze bomen zijn zo'n twee jaar geleden opgeslagen in de berm aan de zuidzijde van de Stellingstraat. Toen die berm op enig moment ook moest worden ingericht, stonden de berken in de weg en zij zijn op dat moment verplaatst naar de Steenspilstraat. Dit is in goed overleg gebeurd tussen de coördinator uitvoering en de werkvoorbereiders. Het college is er zich van bewust dat de berken niet overeenkomen met wat in het beeldkwaliteitsplan staat. De berken zouden worden geplaatst in de straat ernaast, de Zwichtstraat. Deze straat wordt momenteel ingericht en als het zover is zullen de berken daar worden geplant. Dit gebeurt in goed overleg met de bewoners van de Steenspilstraat, alwaar vervolgens alsnog prunussen kunnen worden geplaatst. De bomen maken dus een hele verhuizing mee, maar uiteindelijk komt het allemaal goed.

De voorzitter merkt op dat in het college is besloten dat mevrouw Houwing over alle bomen gaat, behalve over de spoorwegbomen!

De heer Van der Weide begrijpt dat het gaat om een tijdelijke afwijking van het beeldkwaliteitsplan. Hij hoopt dat hierover goed overleg met de bewoners zal worden gevoerd. Tot nu toe is er in elk geval met de betrokken bewoonster geen overleg gepleegd. Hij gaat er evenwel van uit dat alles goed wordt hersteld.

Tribune bij station-Zuid

De heer Van der Weide heeft onlangs geconstateerd dat er een heuse tribune is geplaatst bij het station Emmen-Zuid. Heeft het college hierbij rekening gehouden met de combiregeling? En is de plaatsing ingericht volgens de richtlijnen? Waren er voldoende stewards aanwezig? Heeft het college extra veiligheidsmaatregelen getroffen? En zijn er door het college skyboxen gehurd?

Men zal zich wellicht afvragen of de fractie van Wakker Emmen dit serieus bedoelt, maar nee. Zij wil wel graag weten op wiens initiatief dit is gebeurd en of de gemeente Emmen dit geld heeft gekost.

Wethouder Kuper stelt de tegenvraag: hebt u weleens een huis gebouwd?

De heer Van der Weide antwoordt ontkennend.

Wethouder Kuper wijst erop dat de bouw van een huis hoogtepunten kent. Met diens volle verstand heeft het college deze tribune laten bouwen < hij zal daar straks een foto van aan de heer Van der Weide overhandigen >, omdat het wist dat er de nodige belangstelling voor was. Om te voorkomen dat rap en z'n maat op de bouwplaats rond zouden lopen, is alles op één plek gehouden. De hoogte van de tribune valt nogal mee. Hij kan ook nog zeggen dat deze is gebouwd door een lokale ondernemer en € 1.200,- heeft gekost. Het bereiken van het hoogtepunt van een huis kost je pannebier en dat kan men afzetten tegen de kosten van deze tribune.

De heer Van der Weide hoorde de wethouder spreken over 'de nodige belangstelling', maar moet constateren dat er op de foto vier mensen op de tribune zitten. Trouwens, de locatie maakt dat het er niet meer zijn.

Werkzaamheden De Ark

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie naar aanleiding van de berichten in de media over de (al langer geplande uit te voeren) werkzaamheden op de Ark te Emmen enkele vragen heeft. Vraag 1: hoe is op dit moment de stand van zaken? De fractie hoorde dat er door de gemeente een rechtszaak is verloren. Wat houdt dit precies voor Emmen in?

Vraag 2: kunnen de overige werkzaamheden op de Ark niet nu al van start?

Vraag 3: wat voor financiële gevolgen heeft dit oponthoud voor de gemeente Emmen op korte en lange termijn?

Wethouder Sleeking kan over de stand van zaken meedelen dat de noodzakelijke herstructurering op de Ark op dit moment praktisch stilligt. Dat komt vanwege een verplaatsing van een woonwagen op dezelfde plek waar de aanleg van de ondergrondse infrastructuur eveneens moet plaatsvinden. Als men bij één kavel moet stop-

pen, kan de infrastructuur niet in de gehele straat worden aangelegd.

Het gaat om de uitvoering van een raadsbesluit. De raad heeft een krediet beschikbaar gesteld om de ondergrondse infrastructuur te verleggen opdat er geen sprake mee zal zijn van leidingen en hoofdriolering onder de woningen op de Ark. Een conflict over de vergoeding met betrekking tot de bedoelde standplaats leidde tot weigering van de bewoner om mee te werken aan verplaatsing van de woonwagen. De gemeente besloot uiteindelijk hieromtrent een kort geding aan te spannen en dat is voor de gemeente op juridische gronden in negatieve zin afgelopen. Dat wil zeggen dat de rechter in feite geen inhoudelijke uitspraak heeft gedaan, maar heeft aangegeven dat de juridische basis niet correct was. Het college beraadt zich thans over de vraag of het de uitspraak accepteert of niet. In de tussentijd stopt de uitvoering van de herstructurering. Financiële gevolgen zijn er op dit moment niet, omdat met de aannemers afspraken per onderdeel zijn gemaakt. Het kan zijn dat er op lange termijn wél kosten ontstaan als aannemers schade gaan vorderen. Daar zijn thans nog geen aanwijzingen voor.

Plastic afval

De heer Dijkgraaf memoreert dat de raad op 23 april een brief heeft gekregen inzake de communicatie naar aanleiding van vragen in de commissie. Hij vond de beantwoording van de vragen nogal technisch van aard. Zojuist heeft hij van wethouder Kuper een bericht gekregen dat deze week in de *Zuidenvelder* heeft gestaan, bedoeld om de mensen meer informatie te geven. Spreker heeft dit bericht zo-even bekeken en moet constateren dat ook dat een nogal technisch verhaal is. Op deze manier maak je mensen niet enthousiast voor wat bedoeld is. Hoe enthousiaster mensen zijn, hoe meer dit afval zal kunnen worden ingezameld.

De vraag is of het college nog extra inspanning gaat leveren om mensen te stimuleren, dus of het méér gaat doen dan het geven van een kaartje waarop staat wanneer de inzameling plaatsvindt.

Wethouder Kuper merkt op dat het naar de mening van de heer Dijkgraaf een technisch verhaal is, doch in het bericht in de *Zuidenvelder* op een heel overzichtelijke manier is aangegeven wat er rond de inzameling van plastic afval speelt. De komende week zal een kalender worden verspreid, waarmee alles wat met de inzameling van plastic afval te maken heeft onder de aandacht wordt gebracht. Er komen ook advertenties in buurt- en wijkkranten.

Overigens snapt spreker wat de heer Dijkgraaf bedoelt. Geprobeerd wordt dan ook het gedrag van mensen te beïnvloeden, omdat je er anders niet verder mee komt. Een opbeurend gegeven is dat de inschatting aangeeft dat de doelstelling toch wordt gehaald. Je kunt daarvan zeggen dat de doelstelling te laag is, maar toen hij deze week bij een bijeenkomst van STIVAN was, is hem gebleken dat de hiér gehanteerde doelstelling van 10 kg per huishouden zeker niet laag is. In de verdere communicatie zal samen met AREA en andere Drentse gemeenten veel aandacht worden geschonken aan bewustwording en gedragsbeïnvloeding.

De heer Dijkgraaf informeert of hij mag begrijpen dat alle mensen een kalender krijgen. In het verleden was het immers zo dat mensen met een 'nee-nee'-sticker de kalenders niet kregen. Kortom, is verzekerd dat iedereen de kalender krijgt?

Wethouder Kuper ziet de medewerkster van communicatie nee schudden. Waarschijnlijk bedoelt zij daarmee dat de mensen die een 'nee-nee'-sticker op hun brievenbus hebben geplakt een probleem hebben. Daarvoor zal iets anders moeten worden verzonnen.

Sedna

De heer Dijkgraaf brengt naar voren dat hij verleden week bij het afscheid van de ex-wethouders Holman en Evenhuis de heer Holman in diens speech hoorde zeggen dat Sedna verder wordt uitgebouwd. Spreker was daar wat verbaasd over, maar misschien heeft hij iets gemist.

Klopt datgene wat hij gehoord heeft? Zo ja, wat is hiervan precies de bedoeling?

De voorzitter zegt dat de heer Holman verleden week niet meer in functie was en niet te weten wat deze in de komende jaren nog gaat zeggen.

Wethouder Jumelet vermoedt dat oud-wethouder Holman het had over de voorgenoemen fusie van Sedna met Welstad, de welzijnsorganisatie in Stadskanaal e.o. Natuurlijk is de gemeente daarin ook geïnteresseerd, maar het is een aangelegenheid van Sedna zelf. Afgesproken is dat wanneer er verdere stappen worden gezet, de gemeente Emmen hierover wordt geïnformeerd. Reeds aangegeven is dat de gemeente er van uitgaat dat de kwaliteit en de diensten die door Sedna worden verleend niet in gevaar mogen komen bij een verdere uitbouw. Spreker denkt dat de heer Holman daarop heeft ge-

zinspeeld in diens afscheidsspeech. Hijzelf heeft hetzelfde gehoord als de heer Dijkgraaf. De ex-wethouder heeft een en ander niet expliciet gemaakt, maar spreker denkt dat datgene wat hij nu heeft aangegeven de bedoeling geweest zou kunnen zijn.

Gastouderopvang

De heer Dijkgraaf heeft van Gastouder Nederland begrepen dat per 1 januari 2010 elke gemeente een digitaal loket moet hebben, waar alle gastouders zich moeten melden, met diploma's, verklaring omtrent gedrag en dergelijke. Volgens Gastouder Nederland worden die gegevens dan doorgesluisd naar de GGD, die alles bij de gastouders gaat controleren, en dat er na registratie ook een relatie wordt gelegd met de Belastingdienst. Dit laatste heeft te maken met de mensen die gebruik maken van gastouders. In Emmen gaat het om zo'n 150 gastouders. Hij heeft begrepen dat er hier echter nog geen digitaal loket is en dat sinds kort een ambtenaar van de afdeling RO zich hiermee bezighoudt. Waarom heeft Emmen nog steeds geen digitaal loket? En wat gaat de wethouder doen om dit te bespoedigen, opdat alles goed geregeld gaat worden? Spreker voorziet namelijk problemen zolang dit nog niet is geregeld. Hoe gaat dit opgelost worden?

Wethouder Thalens-Kolker antwoordt dat het toezicht op kinderopvang en met name gastouderopvang is veranderd. Dat houdt in dat de gastouderbureaus en de individuele gastouders bezoek krijgen van de GGD om te controleren of zij voldoen aan de voorwaarden die aan gastouders en gastouderbureaus worden gesteld. Vanwege het feit dat de vragen van de heer Dijkgraaf eerder niet bekend waren, is daarop nu geen antwoord te geven. Spreekster gaat ervan uit dat het digitale loket er komt, zeker als dit een verplichting voor de gemeente is. Voor toezicht op kinderopvang, en daar hoort gastouderopvang ook bij, komen er bepaalde budgetten binnen.

De heer Dijkgraaf wil weten waarom het digitaal loket er nog niet is, terwijl het per 1 januari had moeten starten.

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat hieraan zeker zal worden gewerkt als er voor de gemeente een verplichting ter zake geldt. Zij kan niet precies zeggen wat er de reden van is dat het loket er nu nog niet is, op welke wijze de gemeente hierin een rol heeft en wat dit betekent

voor de toekomst. Zij zal dit nagaan en zoveel mogelijk schriftelijk antwoord geven.

Skybox FC Emmen

De heer Velzing brengt naar voren dat Wakker Emmen de laatste tijd veel berichten bereiken over vrijkaarten en huur van de skybox bij FC Emmen. De vraag is welke rol de gemeente hierbij vervult en hoeveel gemeente in de afgelopen vier jaar heeft besteed aan vrijkaarten en huur van de skybox.

Wethouder Arends antwoordt dat de gemeente Emmen op gezette tijden in het jaar vrijkaarten inkoop om groepen in de gemeente in staat te stellen wedstrijden van FC Emmen bij te wonen. Zijn informatie was dat de heer Velzing vragen zou stellen over een activiteit in dit jaar. Over de afgelopen vier jaar heeft hij geen informatie voorhanden. Informatie over dit jaar kan hij geven, maar als de heer Velzing die over de afgelopen vier jaar wil hebben, moet die informatie schriftelijk worden gegeven.

De heer Velzing zal graag eerst informatie ontvangen over het laatste jaar en daarna schriftelijk over de laatste vier jaar.

Wethouder Arends stemt hiermee in. In het kader van de waardering voor vrijwilligers van sportverenigingen en de EOP's heeft de gemeente dit jaar kaarten gekocht voor de wedstrijd van FC Emmen tegen FC Zwolle op 16 april 2010. Had zij dat maar niet gedaan, want het was niet de beste wedstrijd van het seizoen! Ook heeft de gemeente als blijk van waardering voor alle vestigingen van de praktijkschool op het businesspark Meerdijk kaarten beschikbaar gesteld voor alle leerlingen, docenten en ahang van de praktijkschool voor de wedstrijd FC Emmen tegen Telstar op 12 maart 2010. In totaal hebben hiervan ongeveer 2.200 mensen gebruik gemaakt. Daarnaast heeft het college relaties uitgenodigd om in de skybox, gehuurd van FC Emmen, de wedstrijd FC Emmen tegen Cambuur op 26 februari 2010 bij te wonen. Het totale bedrag voor alle genoemde arrangementen is € 12.500,-. Daarover is een collegebesluit genomen op 22 februari 2010, en dit besluit is, net als alle andere collegebesluiten, naar de raad gestuurd.

De heer Velzing zegt dat het zou kunnen betekenen: vier maal € 12.500,-. Hij vindt dat heel veel geld. Kan de wethouder nog aangegeven wat wordt verstaan onder 'relaties' die van de skybox gebruik hebben gemaakt?

Wethouder Arends heeft die informatie niet.

De heer Velzing kan zich voorstellen dat als je relaties uitnodigt, daarop ook een vervolg komt, dus dat het een toevoeging is voor de gemeente. Hij zal hierover schriftelijk nog graag iets vernemen.

Wethouder Arends zal zorgen dat die informatie schriftelijk naar de raad gaat.

Bezuinigingen

De heer Van Goethem constateert dat er in de raadsvergadering van 31 maart een indicatie is gegeven van de omvang van de bezuinigingen. Die indicatie was circa € 10 miljoen over de periode 2010 tot 2014, maar dit bleek al gauw te laag ingeschat. Uiteindelijk staat nu vast dat met ingang van 2011 een bedrag van circa € 15 miljoen structureel dient te worden bezuinigd. Inmiddels heeft de fractie van Wakker Emmen begrepen dat diverse diensten de opdracht hebben gekregen met een bezuinigingsprogramma te komen. De fractie wil graag duidelijkheid hebben over de verdeling van de te bezuinigen bedragen over de diverse diensten en programma's.

Wethouder Arends veronderstelt het als bekend dat het college heeft besloten het te bezuinigen bedrag over de periode 2011-2014 structureel vast te leggen op € 15 miljoen. Het college heeft ambtelijke werkgroepen opdracht gegeven te komen met keuzevoorstellen. Het college besluit uiteindelijk over de te maken keuzes en over de voorstellen die naar de raad gaan. De raad kan hierover vervolgens een besluit nemen bij de behandeling van de begroting 2011. Ten behoeve van de ambtelijke werkgroepen is een taakstelling naar rato van het totale volume over de programma's verdeeld. Dit is het kader voor de werkgroepen.

De heer Van Goethem vraagt of het klopt dat de ambtelijke werkgroepen met een *target* aan het werk zijn gezet.

Wethouder Arends antwoordt dat dit klopt.

De heer Van Goethem informeert of daarin al een onderverdeling is gemaakt op basis van een keuze van het college ten aanzien van de vraag waar het zwaartepunt van de bezuiniging moet komen te liggen.

Wethouder Arends heeft al gezegd dat de opdracht aan de ambtelijke werkgroepen is: een taakstelling naar rato van het totale volume voor

de programma's die in de begroting zijn opgenomen.

Inhuur van externe expertise

De heer Van Goethem merkt op dat tijdens de verkiezingscampagne diverse partijen hebben laten blijken dat zij minder externe expertise willen inhuren. De inzet van externe adviseurs is duur. Zeker waar de gemeente zelf de expertise in huis heeft, kan het niet inhuren snel leiden tot bezuiniging.

De gemeente heeft in 2009 een ambtenaar geschorst op grond van vermeend onrechtmatige bomkap. Deze zaak heeft vragen bij de fractie van Wakker Emmen opgeroepen die zij via de artikel 38-procedure aan het college heeft gesteld. Uit contact dat de fractie deze week met de advocaat van de betrokken ambtenaar heeft gehad dat de gemeente een advocatenkantoor uit Groningen, te weten BoutOveres, i.c. mr. G.W. Brouwer, heeft ingeschakeld om zich namens de gemeente te stellen. Dit is door mevrouw Kieft meegedeeld aan de advocaat van de betrokken ambtenaar.

De vraag is of het college advocaat Brouwer of het kantoor BoutOveres heeft gemachtigd en waarom er geen gebruik is gemaakt van een advocatenkantoor in Emmen.

Wethouder Kuper antwoordt dat het college het advocatenkantoor BoutOveres inderdaad heeft gemachtigd.

Dan de vraag waarom er geen gebruik is gemaakt van een lokaal kantoor. Hij heeft begrepen dat de heer Van Goethem meester in de rechten is, zodat deze zal weten dat je in sommige zaken een specialist nodig hebt. Welnu, dit bureau is gespecialiseerd in ambtenarenrecht, en omdat het om een ambtenaar gaat, is voor dit bureau gekozen.

De heer Van Goethem zegt dat het vervolg van zijn vragen gaat over de strategie. In deze zaak is een poging tot *mediation* gedaan; die is inmiddels beëindigd zonder enig resultaat. Nu is de situatie dat de procedure bij de rechtbank wordt vervolgd.

Er is intussen een soort tweesporenbeleid ontstaan, met enerzijds de procedure bij de rechtbank en met anderzijds het voorstel een hoorzitting te organiseren. Wat is de inschatting van de jurist van de gemeente? Is dit de strategie die gevolgd moet worden? En welke kosten zijn hiermee in totaliteit gemoeid?

De voorzitter kijkt in de richting van de gehele raad even naar de ontwikkeling van het vragen-

halfuur. Daarmee kan een hele avond worden gevuld, maar dat is niet de bedoeling. Heel veel zaken die hier aan de orde zijn gekomen, kunnen gewoon in commissies aan de orde worden gesteld. Hij stelt zich voor dat de werkwijze van de raad in het presidium en bij de fractievoorzitters nog eens ter discussie wordt gesteld, want er moet een heldere scheiding zijn tussen het werk van het college en dat van de raad. Het college heeft de taak met het personeel een aantal zaken te regelen. Als het dat niet goed doet, kan de raad natuurlijk om verantwoording vragen, maar het is in elk geval niet de gewoonte dat er in het openbaar wordt gesproken over lopende procedures.

Spreeker zegt toe dat de vraag over de kosten schriftelijk zal worden beantwoord, doch dat met vragen over strategieën van lopende procedures wordt op het terrein van het college gekomen. Zijn advies is dergelijke vragen niet te stellen. Verder geeft hij het advies aan de gehele raad: kijk nog eens naar het vragenhalfuur!

Mevrouw Hoogeveen vraagt zich ook af hoe het vragenhalfuur eigenlijk wordt gebruikt. Volgens haar kan driekwart van de vragen in een eerder stadium worden beantwoord. De raad is goed geoutilleerd met de griffie en de ambtenaren hebben tot nu toe alle bereidheid tot het verschaffen van informatie getoond. Zij is van mening dat het vragenhalfuur is bedoeld voor actuele gebeurtenissen. Graag wil zij de overige fracties oproepen op hoofdlijnen te besturen.

De voorzitter gaf dat zojuist al aan met zijn verwijzing naar de commissie werkwijze van de raad. Van hem mag worden verwacht dat hij een vergadering voorziet op basis van de afspraken die in die commissie worden gemaakt. Hij stelt zich voor dat het aan de orde gestelde onderwerp wordt afgerond, aangezien de heer Van Goethem daarmee komt op én het terrein van het college én gaat buiten de bedoeling van het vragenhalfuur. Hij vindt het vervelend richting een nieuwe fractie en een nieuwe raad deze interventie te plegen, want de indruk wekken dat zaken niet aan de orde kunnen komen is het laatste wat hij wil, maar er gelden nu eenmaal afspraken. Het college zegt toe dat een kostenoverzicht zal worden verstrekt. Verder dient de strategie even aan het college te worden overgelaten.

Huisjesmelkers

De heer Moinat merkt op dat de SP-fractie bijna een jaar geleden vragen heeft gesteld over overlast door kamerverhuurders, ook wel huisjesmelkers genoemd. Daarna is er nog gesproken

over een verordening betreffende kamerverhuur. Kan de wethouder aangeven hoe de stand van zaken momenteel is?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de conceptverordening ter inzage heeft gelegen. Daarop is een drietal zienswijzen binnen gekomen; de termijn daarvoor is kortgeleden afgesloten. De zienswijzen geven aanleiding tot een extra juridische check op enkele aspecten van de verordening. Hij streeft ernaar in de raadsvergadering van juni het concept aan de raad voor te leggen. Gezien het feit dat de check nog moet worden uitgevoerd, kan hij dit helaas niet garanderen, dus de kans bestaat dat het september wordt.

De voorzitter vraagt de commissie werkwijze raad nogmaals het vragenhalfuur te agenderen, opdat hij weer een *update* krijgt van de wijze waarop hiermee moet worden omgegaan.

Het vragenkwartier wordt hierna gesloten.

A3a. Notulen raadsvergadering van 9 maart 2010 [Stuknr. RA10.0036]

De heer Scheltens wijst erop dat in deze notulen wordt vermeld: ‘donderdag 9 maart 2010’. Volgens hem moet het zijn: *dinsdag 9 maart 2010*. Hij verzoekt dit te wijzigen.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder A3a vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A3b. Notulen raadsvergadering van 11 maart 2010 [Stuknr. RA10.0037]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3b overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A3c. Notulen raadsvergadering van 31 maart 2010 [Stuknr. RA10.0039]

De heer Schoo merkt op dat de DOP inmiddels twee raadszetels heeft, maar dat volgens deze notulen alleen hij namens de DOP aanwezig zou zijn geweest! Hij verzoekt aan de presentielijst de heer Sulmann toe te voegen, want deze was op 31 maart wel degelijk aanwezig.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder A3c vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Coördinatiebesluit Pluimveehouderij Haan aan de Vledders [Stuknr. RA10.0025]

De heer Moinat brengt naar voren dat de SP-fractie in de commissie haar bedenkingen heeft geuit tegen de voorstellen onder de nrs. A4, A9 en A10. Naar haar mening gaat het hierbij om een vorm van megastallen; de ene keer betreft het kippen, de andere keer varkens, maar het principe blijft hetzelfde. De door de fractie in de commissie genoemde overwegingen met betrekking tot diervriendelijkheid en milieu zijn onverkort van toepassing. De voorstellen zijn voor de fractie dan ook onacceptabel en zij zal daar tegenstemmen.

De heer Dijkgraaf zal vanwege de grootschalige ontwikkeling in de intensieve veehouderij eveneens tegen de voorstellen onder A4, A9 en A10 stemmen, met name met het oog op het milieu en dierenwelzijn.

De heer Van Goethem merkt omtrent punt A4 op dat de fractie van Wakker Emmen ook tegen het coördinatiebesluit Haan stemt. De fractie vindt de ontwikkeling van megastallen niet verantwoord, dit vanwege enerzijds de risico's voor de volksgezondheid van het houden van zo veel dieren op een relatief klein gebied. Anderzijds vindt de fractie dat er meer aandacht moet worden besteed aan het dierenwelzijn. Het voorgaande geldt overigens ook voor A9 en A10.

De heer Halm laat weten dat ook de BGE-fractie tegen de voorstellen onder de nrs. A4, A9 en A10 is.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, Wakker Emmen en BGE geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A5. Vaststellen bestemmingsplan 'Emmen, realisatie van een woning aan de Oude Wilhelmsweg 2' + bijlagen RIS.4195 en RIS.4196 [Stuknr. RA10.0026]

A6. Vaststellen beeldkwaliteitsplan 'Bargermeer' + bijlagen RIS.4199 en RIS.4200 [Stuknr. RA10.0027]

A7. Beschikbaar stellen financiële middelen ten behoeve van winkelcentrum Bargerres (voorheen RA10.0018) [Stuknr. RA10.0043]

A8. Vaststellen bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, woning Koppelwijk o.z.' + bijlagen RIS.4204, RIS.4205, RIS.4206 en RIS.4207 [Stuknr. RA10.0016]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A5 t/m A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A9. Vaststellen richtlijnen van het milieueffectrapport 'Uitbreiding fokvarkensbedrijf W.F. Huirne C.V. te Erica, gemeente Emmen' + bijlagen RIS.4217 en RIS.4218 [Stuknr. RA10.0029]

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, Wakker Emmen en BGE geacht willen worden tegen te hebben gestemd (zie de stemverklaringen bij agendapunt A4).

A10. Aanvaarden milieueffectrapportage pluimveehouderij te Nieuw-Weerdinge + bijlagen RIS.4248, RIS.4249 en RIS.4250 [Stuknr. RA10.0031]

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, Wakker Emmen en BGE geacht willen worden tegen te hebben gestemd (zie de stemverklaringen bij agendapunt A4).

A11. Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Schoonebeek, Fila Delfia' + bijlagen RIS.4208, RIS.4209, RIS.42110, RIS.4211 en RIS.4212 [Stuknr. RA10.0019]

A12. Vaststellen bestemmingsplan ‘Vaarverbinding Veenpark-Bladderswijk’ + bijlagen RIS.4238, RIS.4239, RIS.4240, RIS.4241, RIS.4242 en RIS.4246
[Stuknr. RA10.0030]

A13. Nieuwbouw brandweerkazerne
[Stuknr. RA10.0024]

A14. Wijziging bestemmingsreserve (brandweerkazerne)
[Stuknr. RA10.0023]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder de nrs. A11 t/m A14 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Vervolgens worden eerst de volgende agendapunten aan de orde gesteld:

B10. Benoeming van commissieleden, niet raadslid zijnde, in raadscommissies
[Stuknr. RA10.0041]

De voorzitter stelt vast dat het hier gaat om een gebonden voordracht. Dat heeft te maken met de volgorde op de kieslijsten.

Voorgedragen worden:
de dames M.J. Meulenbelt-Schepers (PvdA) en F.J. van Wieren-Bolt (CDA), de heren B.J. Greevink (Wakker Emmen), H. Naber (VVD), J.M.F. Hoek (D66), mevrouw J. Alberts (DOP), de heren H. de Jonge (SP) en A. Lange (LEF!), mevrouw J. Bax (GroenLinks) en de heren D.J. Douwstra (BGE) en J. Engberts (ChristenUnie).

De voorzitter merkt op inmiddels te weten dat ‘LEF!’ staat voor: Liberté, Egalité en Fraternité!

De heer Leutscher zegt dat dit alleen gold voor een club in oprichting. De volgende week wordt hierin verandering aangebracht!

De voorzitter verzoekt de door hem uit praktische overwegingen benoemde commissie onderzoek geloofsbrieven verslag uit te brengen van haar bevinden.

De heer Dijkgraaf rapporteert als volgt:
“In handen van de commissie zijn gesteld de geloofsbrieven en de verder door de Kieswet gevorderde stukken van de te benoemen 11 commissieleden.
De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. Haar is gebleken dat

de voorgestelden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. Derhalve kan over agendapunt B10 worden beraadslaagd en besloten.

w.g. J. Dijkgraaf, J.H. Wittendorp en G.J. Horstman.

De voorzitter dankt de commissie voor de verrichte werkzaamheden.

Zie voor de uitslag van de schriftelijke stemming pagina 13.

B10a. Benoeming drietal raadsleden in de rekenkamercommissie Emmen
[Stuknr. RA10.0047]

Voorgedragen worden: de heren H.J. Hulsegge (PvdA), T.H. Gerth (CDA) en J.C. Scheltens (VVD).

De heer Van der Weide legt de volgende stemverklaring af.

De fractie van Wakker Emmen vindt dat de rekenkamercommissie moet bestaan uit enkel en alleen onafhankelijke personen, dus geen raadsleden. Raadsleden in een rekenkamercommissie zouden hun eigen besluiten toetsen en die dubbelrol vindt de fractie onwenselijk. Zij vindt dat een slager ook niet diens vlees moet gaan keuren. Daarom wil zij een rekenkamercommissie die bestaat uit alleen onafhankelijke personen. Met deze argumentatie stemt de fractie van Wakker Emmen tegen de drie voorgestelde raadsleden als lid van de rekenkamercommissie.

De heer Wanders merkt op dat de fractievoorzitters hebben besloten de werkwijze van de raad te continueren, maar nog te willen spreken over een eventuele herziening daarvan. Op dit moment heeft de raad te maken met de huidige regelgeving ten aanzien van de rekenkamercommissie, en daarin wordt gesproken over een raadsbrede vertegenwoordiging. De voorgedragen leden zijn allemaal aan fracties verbonden die deel uitmaken van het college. Dat betreft de PvdA-fractie, aangezien dit geen raadsbrede vertegenwoordiging is. Zij wil ook de niet aan het college verbonden fracties in de gelegenheid stellen de verantwoordelijkheid te nemen die bij het werk van de raad hoort. Zij is derhalve bereid daarvoor haar kandidaat terug te trekken.

De heer Huttinga kan de uitnodiging van de heer Wanders heel goed begrijpen, want wat deze aangaf, is beter voor het evenwicht in de vertegenwoordiging. Daarover zal evenwel vast

nog worden gesproken in de commissie werkwijze raad.

Verder lijkt het spreker goed dat de fractie van Wakker Emmen met een initiatiefvoorstel komt. Als dat gebeurt, is dat wellicht een beter moment dan het moment waarop het om personen gaat.

De heer Dijkgraaf zegt dat de GroenLinks-fractie de opstelling van de fractie van Wakker Emmen enigszins betreurt. Dat genoemde fractie die opstelling kiest, is natuurlijk haar goed recht, maar volgens spreker is democratisch besloten de rekenkamercommissie in te richten zoals wordt gedaan. De GroenLinks-fractie heeft in de vorige periode haar verantwoordelijkheid genomen door in de rekenkamercommissie zitting te nemen. In elk geval zal zij niet dwars gaan liggen, maar zij gaat er dan wel van uit dat de fractie van Wakker Emmen niet mee zal doen als wordt gesproken over zaken die door de rekenkamercommissie worden aangedragen.

De heer Van der Weide heeft uitgelegd hoe zijn fractie een rekenkamercommissie voor zich ziet. Wellicht zal zij komen met een initiatiefvoorstel of een motie waarin wordt voorgesteld bijvoorbeeld met buurgemeenten een rekenkamer in te stellen, waarbij is te denken aan Borger-Odoorn en Coevorden, zodat er samen met Emmen een Zuidoosthoek-rekenkamer ontstaat. Misschien lopen daar andere partijen te zijner tijd ook warm voor.

Overigens behoudt de fractie zich het recht voor tegen de benoeming van raadsleden in de rekenkamercommissie te stemmen.

De heer Wanders vindt het opmerkelijk dat een fractie tegen de benoeming van leden in de rekenkamercommissie is, aangezien de gemeenteraad heeft vastgesteld dat dit de werkwijze van de raad moet zijn. Hij wil op termijn best praten over een herziening van de werkwijze, ook ten aanzien van de rekenkamercommissie, maar op dit moment heeft iedereen te maken met de verordening op de rekenkamercommissie zoals die er nu ligt. Als raad behoort je daarvoor verantwoordelijkheid te nemen.

De heer Horstman merkt als voorzitter van het presidium op dat is afgesproken dat in september opnieuw over de werkwijze van de raad gesproken zal worden. Dat is het moment waarop eventuele wijzigingen kunnen worden aangebracht. In de commissie werkwijze van de raad heeft hij begrepen dat daar overeenstemming over is.

Zie voor de uitslag van de schriftelijke stemming pagina 14.

B10b. Benoeming raadsleden in auditcommissie [Stuknr. RA10.0048]

Voorgedragen worden: mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA) en de heren A.H. Oldenbeuving (CDA), J.M.L.G. van Goethem (Wakker Emmen), R.J.N.A. Kochheim (VVD), K.P. Eggen (D66) en J. Dijkgraaf (GroenLinks).

Zie voor de uitslag van de schriftelijke stemming pagina 14.

De heer Huttinga vraagt aandacht voor een punt van orde. Hij verbaast zich erover dat de raad moet stemmen over een benoeming van lijstopvolgers.

De voorzitter krijgt door de griffier ingefluisterd dat in het Reglement van orde staat dat de lijstopvolgers door de raad worden benoemd.

De heer Huttinga repliceert dat ook raadsleden zonder schriftelijke stemming worden benoemd.

De voorzitter wijst erop dat de raadsleden worden benoemd door de voorzitter van het stembureau.

De heer Huttinga kan zich een benoeming als nu aan de orde is van een vorige keer helemaal niet herinneren, maar zijn geheugen kan hem in de steek laten.

De voorzitter zegt dat voortbouwen op voorgaande keren niet altijd juist hoeft te zijn!

De heer Huttinga merkt op dat bij een schriftelijke stemming normaal gesproken desgewenst een wijziging kan worden aangebracht. Dat is in dit geval echter onmogelijk.

De voorzitter denkt dat ook dit iets is voor de commissie werkwijze raad. Hij probeert de spelregels maar zo precies mogelijk te volgen, maar zoals hij al heeft aangegeven, gaat het bij punt B10 om een gesloten kandidaatstelling. Met andere woorden: in tegenstelling tot bij de benoeming van wethouders kunnen raadsleden er geen namen bij fantaseren. De benoeming van de voorgedragenen kan natuurlijk ook bij acclamatie als iedereen akkoord gaat. Hij vindt dat prima, maar daarover is al eens gesproken; hij probeert nu even de blik van mevrouw Boxem te ontwijken!

Hij stelt nu toch maar voor de voorgedrukte stembiljetten in te vullen: in bus 1 voor de te benoemen commissieleden, niet raadslid zijnde,

in bus 2 voor de te benoemen raadsleden in de rekenkamercommissie en in bus 3 voor de te benoemen raadsleden in de auditcommissie. Degenen die het niet met een bepaalde benoeming eens zijn, kunnen dit aangeven door een streep door het stembriefje te halen, want raadsleden die in de vergadering aanwezig zijn, zijn verplicht te stemmen.

De voorzitter verzoekt de heren Goudriaan en Pekelsma op te treden als stemopnemers voor de agendapunten B10, B10a en B10b. Hij verzoekt de raadsleden de stembiljetten in te vullen en in de desbetreffende bus te deponeren, waarna hij de vergadering schorst voor het bepalen van de stemmingsuitslagen.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de commissie van stemopneming de uitslag van de gehouden stemmingen mee te delen.

De heer Pekelsma rapporteert dat de uitslag van de gehouden schriftelijke stemming luidt:

B10

Er zijn 36 stemmen uitgebracht, alle op de voorgestelden.

B10a

Er zijn 36 stemmen uitgebracht, 29 voor en 7 tegen.

B10b

Er zijn 36 stemmen uitgebracht op mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.H. Oldenbeuving, R.J.N.A. Kochheim, K.P. Eggen en J. Dijkgraaf en 33 stemmen op de heer J.M.L.G. van Goethem.

Hiermee zijn alle voorgestelden benoemd.

De voorzitter feliciteert iedereen met de benoeming. Voor een deel zal die tijdelijk zijn, tot het moment waarop de commissie werkwijze van de raad samen met het presidium naar de raad terugkomt met een nieuw voorstel voor de invulling van bepaalde zaken.

De benoemde commissieleden, niet zijnde raadsleden, laten desgevraagd weten hun benoeming aan te nemen.

Zij leggen in de handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde eed dan wel de verklaring en belofte af.

De voorzitter verklaart de commissieleden, niet zijnde raadslid, hierbij als geïnstalleerd. Hij feliciteert hen hiermee en wenst hen veel succes toe. Ook voor hen wordt het een interessante bestuurlijke periode.

Hij stelt voor de felicitaties uit te stellen tot er wordt gepauzeerd, wat over een minuut of vijf het geval zal zijn.

Voorts meldt hij dat mevrouw Nijhof zich niet goed voelde en naar huis is gegaan. Ook haar wenst hij beterschap.

Het aantal raadsleden dat nu nog in vergadering bijeen is, is dus 35.

B1. Zie A11/RA10.0019

B2. Zie A12/RA10.0030

B3. Vaststellen beleidsnotitie ‘Serrestallen’ + bijlagen RIS. 4233 en RIS.4233 [Stuknr. RA10.0032]

en

B4. Vaststellen beeldkwaliteitsplan ‘Serrestallen’ + bijlagen RIS.4235 en RIS.4236 [Stuknr. RA10.0033]

De heer Moinat heeft in de commissie al aangegeven dat het begrip ‘serrestallen’ hem onbekend was. Na de vergadering werd hem duidelijk dat ze bijvoorbeeld in Canada al gerealiseerd zijn en dat men daar niet bang hoeft te zijn dat het dak het begeeft bij hevige sneeuwval.

Waarop voor de SP-fractie geen bevredigend antwoord kwam, is de lichtvervuiling die deze stallen met zich meebrengen. Met of zonder doek, ze zullen in elk geval overlast opleveren. Verder moet worden bedacht dat deze stallen meestal niet in een bebouwde omgeving staan en dus een grote invloed hebben op de natuur. Daarbij komt nog dat je volgens de fractie op geen enkele wijze een acht meter hoog gebouw kunt inpassen in het landschap. In bebouwde gebieden zou dat met de nodige moeite misschien kunnen, maar zeker niet in landelijk gebied.

Bovendien gaat het hier om schaalvergroting, met alle daarmee samenhangende gevolgen voor dier, milieu en landschap. Er kan wel worden gesteld dat er sprake is van een verbetering van de diervriendelijkheid, maar dat wordt nergens onderbouwd.

De SP-fractie stelt vast dat na de komkommers en de tomaten nu ook melkvee met extra licht wordt aangezet tot extra productie. Hoe dit bijdraagt aan dierenwelzijn is haar een raadsel. De fractie heeft geen enkele behoefte aan deze ontwikkeling en zal de beide voorstellen dan ook niet steunen.

De heer Bijlsma merkt ten aanzien van agenda-punt B3 op dat de fractie van Wakker Emmen positief staat tegenover de komst van serrestallen. Deze zijn diervriendelijker vanwege het licht en de klimatologische omstandigheden in de stallen en zijn kostenbesparend voor de ondernemer.

De fractie onderkent de landschappelijke en ruimtelijke *impact* van het plaatsen van een serrestal, maar vindt het belang van de economie, de ondernemer en de dieren zwaarder wegen. Bij een aanvraag voor het plaatsen van een serrestal zal door de welstandscommissie kritisch moeten worden gekeken naar de locatiekeuze, met als doel: het minimaliseren van de aantasting van de huidige uitstraling op de omgeving. Hoofdstuk 4 van de beleidsnotitie geeft aan dat er per aanvraag maatwerk wordt geleverd, dat de nadere eisen uit bestaande bestemmingsplannen van toepassing blijven en dat de omgeving van invloed zal zijn bij de afweging in geval er een aanvraag wordt ingediend voor de bouw van een serrestal. Daar heeft de fractie alle vertrouwen in.

De mogelijke lichtvervuiling is in haar ogen minimaal. Deze conclusie trekt zij onder andere uit het vereiste dag- en nachtritme van het vee en het gebruik van schaduwdoeken.

De fractie van Wakker Emmen gaat dus akkoord met de voorgestelde beleidsnotitie.

De heer Dijkgraaf merkt op dat de fractie van GroenLinks in de commissie reeds een aantal zaken heeft genoemd die haar niet vreugdevol stemmen. Tegen de wethouder is gezegd dat die zaken nog eens zouden worden besproken en dat is inmiddels gedaan.

De heer Moinat heeft al het een en ander gezegd over de landschappelijke inpassing, de schaalvergroting, het dierenwelzijn, het milieu en de lichtvervuiling. Dit hoeft spreker niet te herhalen; hij staat daar geheel achter.

Nog een paar redenen waarom de fractie tegen is. In de commissie is hem door de heer Engberts gevraagd eens wat cijfers te noemen en nu in reactie daarop het volgende.

In 1950 gaven koeien ongeveer 4.000 liter melk per jaar. Tegenwoordig is dat drie keer zoveel. Er zijn nu 2,7 miljoen koeien in Nederland, waarvan 35% klauwgebreken heeft, 20% uier-

ontstekingen en 40% voortplantingsstoornissen. In 1950 waren er 7 koeien per bedrijf, in 1980 35, in 2000 51 en 2010 70. Een koe werd gemiddeld 20 jaar en tegenwoordig is dat vijf tot zes jaar. Als wordt gesproken over dierenwelzijn, kan spreker zich niet voorstellen dat schaalvergroting ertoe bijdraagt dat het dierenwelzijn beter zal worden. Er wordt altijd gezegd: het past binnen de afgesproken regels in Nederland!, maar volgens de fractie van GroenLinks geven die regels aan dat het nog heel slecht gesteld is met het dierenwelzijn en dat het rigoureuus anders moet. Onlangs was te lezen dat een 128-tal hoogleraren een notitie heeft geschreven die aangeeft dat het in Nederland radicaal anders moet om er voor te zorgen dat het allemaal beheersbaar blijft. Een van de dingen die in die notitie worden genoemd, is dat vestiging en uitbreiding van de grootschalige veeindustrieën aan banden moeten worden gelegd. Hiertoe moeten er regels komen om verdere aantasting van het landelijk gebeuren tegen te gaan. Er moet in geheel Nederland een grens worden gesteld aan het aantal te houden dieren per hectare. Spreker zou nog méér kunnen noemen, doch dat gaat op dit moment wat te ver. In elk geval is de GroenLinks-fractie tegen.

De heer Schoo deelt mee dat de DOP-fractie heeft een en ander eens goed heeft doorgelezen en besproken. Zij is van mening dat beide raadsvoorstellen acceptabel zijn en de boeren vlot en vaardig kunnen helpen binnen de grenzen van bepaalde regels. Daarom zal de fractie instemmen met beide raadsvoorstellen.

De heer Halm zegt dat de BGE-fractie in de commissie heeft aangegeven dat serrestallen bijna overeenkomen met megastallen en dat deze heel snel kunnen worden uitgebreid. De fractie is voorstandster van traditionele stallen. Een citaat uit de samenvatting: “Een serrestal is goedkoper dan een traditionele stal en is eenvoudig uit te breiden, is diervriendelijk en heeft een goed binnenklimaat met een optimale natuurlijke ventilatie.” Naar de mening van de fractie gaat het hier om schaalvergroting en ligt de nadruk op goedkoop bouwen. En of een serrestal diervriendelijk is, daar zal nooit achter zijn te komen. De fractie vindt dat koeien in de wei horen, waar de ventilatie optimaal is. Zij zal de beleidsnotitie niet steunen.

En wat het beeldkwaliteitplan betreft: de fractie is blij dat de VVD landelijk bereid is de welstandscommissie af te schaffen, omdat die neerkomt neer op betutteling. Hopelijk zal de VVD haar standpunt in de toekomst handhaven.

Wethouder Sleeking denkt, de reacties vanuit de raad horend en de discussie in de commissie nog in het achterhoofd hebbend, dat de kern van de zaak in feite wordt gevormd door het antwoord op de vraag welke positie je de landbouw en veeteelt in Nederland wilt geven en hoe je te dien aanzien wilt omgaan met de economische aspecten die daarmee verbonden zijn, met name de inkomensaspecten. Als je wilt kiezen voor kleinschalige veeteelt en terug wilt naar het aantal koeien dat er in 1950 was, is het volgens hem erg moeilijk een acceptabel inkomen te verwerven.

Uit de huidige economische situatie vloeit een aantal keuzes voort. De grenzen ervan zijn door de raad in de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied aangegeven. Het college heeft gekozen voor een bepaalde mate van uitbreiding van de mogelijkheden voor landbouw- en veeteelt in het buitengebied.

Als je het hebt over grotere stallen in het landschap, wil je je dan alleen maar houden bij de traditionele stal met een puntdakje en een dakhelling van 45° of wil je ook willen kijken naar andere mogelijkheden voor stallen? Het college is van mening dat een aantal andere vormen is gevonden dat een verrijking van het landschap kan zijn. En als het gaat om de inpassing van acht meter hoge stal in het landschap, moet men eens rondrijden in dat landschap om te zien welke gebouwen er nu al staan, gebouwen die prima in het landschap passen en die zelfs nog hoger zijn dan acht meter.

Het college probeert zowel met de normen in het bestemmingsplan als met het toetsingskader dat in de ruimtelijke waardekaart is vastgelegd op een zo goed mogelijke manier de landschappelijke inpassing vorm te geven. De bijdrage van de fractie van Wakker Emmen ter zake is naar sprekers mening een goede, op één puntje na. De welstandscommissie kijkt niet naar de plek, dat wordt gedaan in het kader van het bestemmingsplan. Genoemde commissie bekijkt vervolgens of de manier waarop de stal is uitgewerkt binnen de welstandscriteria past zoals die in het beeldkwaliteitplan zijn aangegeven.

De heer Moinat heeft een opmerking richting de fractie van Wakker Emmen. Zij zegt: diervriendelijker vanwege het licht. Hij vraagt zich af hoe zij dat wil verklaren, want kunstmatig verlengde dagen creëren lijkt hem níét diervriendelijk.

De heer Dijkgraaf zegt dat de wethouder met name een insteek naar het inkomen van de boeren heeft gemaakt. Daarom nóg een argument. In de notitie van de hoogleraren, niet de minsten die er iets over kunnen zeggen, staat bijvoor-

beeld: “Daarnaast ontvangen boeren in Nederland jaarlijks voor bijna een miljard euro aan inkomenssteun. Melkveehouders en akkerbouwers die veevoer produceren krijgen geld via de EU.” Als je daarnaast kijkt naar financiële afwijkingen, kun je daartegenover stellen dat bijvoorbeeld de jaarlijkse kosten van in Nederland geslachte varkens in 2008 minimaal € 1,5 miljard per jaar bedroegen, ofwel € 100,- per Nederlander. Als je het hebt over steun, dan zijn er dus genoeg middelen om boeren een inkomen te geven.

Die zeven koeien in 1950 geven te meer aan hoe het aantal tot nu toe is gegroeid. Spreker begrijpt best dat je de situatie van 1950 niet kunt vergelijken met die in 2010, maar heeft wel willen aangeven wat de tendens is en dat te dien aanzien een radicale omslag moet worden gemaakt ten behoeve van mens en dier.

De heer Smit laat weten dat de PvdA-fractie zich kan vinden in de woorden van de heer Bijlsma en van de wethouder. De fractie is dus voorstandster van de beleidsnotitie.

De heer Bijlsma gaat in op de vraag waarom de fractie van Wakker Emmen de serrestallen als diervriendelijker ziet. Daglicht is uiteraard sowieso positiever dan kunstlicht, maar verder is er natuurlijke ventilatie in de serrestallen en dat is absoluut positiever dan in gesloten, conventionele stallen.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat als er een aanvraag voor stallen is, het volgens de D66-fractie heel goed serrestallen kunnen zijn. Dat hoeft niet per se schaalvergroting of intensivering te betekenen. Zij kan zich dus vinden in de voorstellen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder de nrs. B3 en B4 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fractie van SP, GroenLinks en BGE geacht willen worden tegen te hebben gesteld.

De voorzitter deelt mee dat op de gang de traditionele kroket klaar staat en zal daarom nu de vergadering schorsen, waarin tevens de nieuwe commissieleden kunnen worden gefeliciteerd voor een pauze. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

B5. Beschikbaar stellen aanvullend krediet budget herstel winterschade 2010 asfaltwegen
[Stuknr. RA10.0038]

De heer Thole wil beginnen met een loze opmerking: de winter is voorbij! Dat is ook te zien aan de schade aan de wegen. Na deze winter is dat extra te zien, want door de lange winter < zo'n type winter komt een keer in de 15 à 20 jaar voor, alhoewel de volgende winter ook weer zo kan zijn > is de schade navenant. Vorst, sneeuw en regen hebben veel schade aangericht en ook zout, zo heeft hij begrepen. Het was nog een pluspuntje dat het zout bijna op was, zodat de schade nog beperkt is gebleven!

In de commissie heeft de CDA-fractie gerefereerd aan de inspectierondes die jaarlijks worden gedaan, met name die van 2008 en deels van 2009. Daaruit is gebleken dat Emmen minder scoort dan de landelijke CROW-norm: 24% van de Emmense wegen voldoet daaraan niet.

De fractie vindt het extra erg dat geen uitvoering is gegeven aan achterstallig onderhoud, dat al twee à drie jaar terug had moeten plaatsvinden. Dat had voor 12% moeten zijn gedaan, maar het was nul. De gemeente moet de komende jaren € 15 miljoen bezuinigen, maar op wegen heeft zij dat al gedaan. De fractie gaat er dan ook van uit dat er in de komende tijd niet zwaar wordt bezuinigd op wegenreparatie, want dan zou de achterstand alleen maar groter worden.

De voorzitter begrijpt dat dit een schot voor de boeg is.

De heer Thole beaamt dat.

In het stuk staat dat het gaat om de verkeersveiligheid en ook de aansprakelijkheid. Wat eveneens meetelt is dat het nooit prettig is op kapotte wegen te rijden. Voor de industrie en de auto's en ook voor de toeristen is het een goede zaak dat het wegensysteem in orde is.

De CDA-fractie heeft zich afgevraagd of het bedrag van € 1 miljoen, dat vijf keer meer is dan het vorig jaar, wel voldoende zal zijn. Daar is nu nog geen zicht op. In elk geval moet dat bedrag zo goed mogelijk worden besteed. Of het al dan niet voldoende is, hoort de raad wel in de loop van het jaar.

Conclusie: de fractie is voor het voorstel.

De heer Halm merkt op dat de BGE-fractie in de commissie aan de wethouder heeft gevraagd hoe het zit met de schade aan de wegen. De wethouder stelde toen dat er ook ZOAB in de gemeente Emmen ligt, doch bij navraag is geble-

ken dat dit níét zo is. De schade is dus niet ontstaan door ZOAB.

Verder een vraag over de kwaliteit van de reparatie. Gaten kunnen worden opgevuld met onder andere zand, maar als de gemeente op een reparatie steeds een half jaar garantie krijgt en reparatie het volgend jaar opnieuw moet, dan wordt het wel érg duur. Misschien valt het te overwegen te kiezen voor een betere reparatie.

De fractie heeft ook nog gevraagd waarom de kwaliteit van de wegen in Duitsland beter is.

Daarop werd door ambtenaren gezegd dat aldaar de ondergrond beter is dan in Nederland.

De fractie is overigens niet tegen dit voorstel.

Wel wil zij graag dat er naar wordt gekeken dat de reparatie goed wordt uitgevoerd en dat dan voor de langere termijn dan voor zes maanden.

Wethouder Kuper is blij met het schot voor de boeg ten aanzien van de behandeling van de Kadernota en de begroting.

Thans wordt ingeschat dat het bedrag van € 1 miljoen voldoende is. Mocht herstel uiteindelijk toch meer kosten, dan komt het college vanzelfsprekend bij de raad terug.

Ook zal de raad de antwoorden hebben gezien die spreker op vragen schriftelijk heeft gegeven. Er zal op heel korte termijn worden begonnen met herstelwerkzaamheden, als daarmee al geen aanvang is genomen.

Spreker is er blij mee dat hij steun van de CDA-fractie krijgt bij de behandeling van de Kadernota en de begroting. Hij is ook blij met het voorstel dat straks bij de jaarrekening naar de raad toe gaat, inhoudende dat € 1,5 miljoen gaat naar het openbaar gebied. Er zit dus nog wat in het vat. Daar is hij tevreden over.

Niet tevreden is hij over de wegen. Hij deelt de mening van de heer Thole dat in de bezuinigingstraject heel goed en creatief zal moeten worden omgegaan met de invulling van het totale budget.

De heer Halm heeft hem te pakken! Spreker dacht in zijn enthousiasme dat er in Emmen ook ZOAB lag, maar hij was iets te enthousiast, want van ambtelijke zijde werd ontkend dat hier ZOAB ligt.

Zoals in de betrokken brief is aangegeven, krijgt de gemeente zes maanden garantie. De heer Halm heeft gevraagd of de gemeente niet kan proberen langer garantie te krijgen. Spreker zal dit meenemen. Als er mogelijkheden toe zijn, zullen die zeker worden uitgenut.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B6. Vaststellen Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2010 + bijlage RIS.4247 (voorheen RA10.0035)
[Stuknr. RA10.0040]**

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de fractie van Wakker Emmen, die reeds een amendement heeft rondgestuurd.

Het amendement van de fractie van Wakker Emmen luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 april 2010,

aan de orde zijnde raadsvoorstel RA10.040;

constaterende dat:

- *de gemeente voornemens is de beslistermijn ter zake artikel 7.8 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2010 inzake complexe woningaanpassing te verruimen naar 16 weken met een uitloop van 4 weken;*
- *de Wet dwangsom tot doel heeft de gemeenten te dwingen binnen redelijke en billijke termijnen beslissingen te nemen;*
- *de definitie 'complexe woningaanpassing' ontbreekt;*
- *mensen, zowel gebruikers en mantelzorgers als andere betrokkenen in een afhankelijkheidspositie bij de toekenning van ondersteuning verkeren;*
- *de Wet dwangsom is bedoeld om snel en effectief te handelen.*

overwegende dat:

- *het wenselijk is dat burgers die afhankelijk zijn van een beslissing zo snel en adequaat mogelijk een beslissing mogen verwachten;*
- *de voorgestelde termijn van 16 weken hieraan niet voldoet en daarmee geen uitvoering wordt gegeven aan de intentie van de Wet dwangsom burgers zo snel en adequaat mogelijk te ondersteunen;*

besluit:

wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2010: artikel 7.8, beslistermijn:

1. *Het college beslist op een volledige aanvraag binnen een redelijke termijn, maar ten hoogste binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Indien het een aanvraag voor een (complexe) woningaanpassing betreft, waarbij 'complexe woningaanpassing' wordt gedefinieerd als een set van*

aanpassingen aan een woning waarbij een multidisciplinaire aanpak is vereist, wordt een maximale beslistermijn gehanteerd van 12 weken.

2. *Het college kan een beslistermijn voor de deur van maximaal 4 weken verlengen. De beslistermijn wordt alleen verlengd als de complexiteit van de aanvraag dat noodzakelijk maakt.*

het voorgestelde raadsbesluit conform het voorenstaande te wijzigen (of aan te vullen).

De heer Van Goethem zegt dat de fractie van Wakker Emmen zich grote zorgen maakt over de betaalbaarheid van de WMO. In de eerste bevindingen van Deloitte inzake de controle van de jaarrekening is te lezen: "De opgebouwde egaliseringsreserve WMO, bedoeld om eventuele voor- en nadelen te egaliseren, heeft eind 2009 het saldo van € 314.000,-. Dit saldo is ontoereikend om de verwachte tekorten over 2010 te kunnen dekken, waardoor het resultaat van de gemeente nadelig beïnvloed zal worden."

Mevrouw Boxem-Klein weet niet waar het betoog van de heer Van Goethem naartoe gaat, maar meent dat nu zou worden gesproken over de verordening.

De heer Van Goethem stelt mevrouw Boxem voor even af te wachten.

De fractie van Wakker Emmen vraagt zich af welke keuze het college wil gaan maken. Wordt de WMO versoerd of wordt het huidige niveau van de voorzieningen gehandhaafd? Zij vraagt zich eveneens af hoe de wethouder tegen de zienswijze van Deloitte aan kijkt.

De fractie heeft kennisgenomen van de aanpassingen die door wethouder Jumelet zijn aangebracht naar aanleiding van de vergadering van de commissie samenleving. De fractie vindt de wijzigingen, of anders gezegd: het niet wijzigen van de beslistermijn betreffende de niet-complexe aanvragen, een eerste aanzet tot een gebalanceerde verordening. Wel heeft zij bezwaren tegen de verruiming van de beslistermijn betreffende de complexe aanvragen. Te dien aanzien wil de fractie van Wakker Emmen eerst door het college gedefinieerd zien wat verstaan wordt onder een complexe aanvraag. In de commissie samenleving heeft de fractie al aangegeven dat een termijn van 12 weken, met een uitstel van ten hoogste vier weken, neerkomt op een periode van vier maanden voor het nemen van een beslissing. Voor mensen die in een afhankelijkheidspositie zitten vanwege allerlei fysieke problemen en moeilijkheden die zij da-

gelijks ondervinden, is dit een onoverzichtelijke termijn. Overigens is men er nog niet met de beslistermijn. De realisering van de aanpassingen vergt ook de nodige tijd. Met andere woorden: mensen die in een bepaalde situatie verkeren, zijn soms een jaar bezig met het realiseren van de aanpassingen.

De gemeente kan deze mensen niet zo lang laten wachten. Uit onderzoek betreffende kwaliteitsbeleid in de WMO, uitgevoerd door de VNG in 2010, blijkt dat zelfs in gemeenten als Rotterdam, Dordrecht, Harderwijk, Alkmaar en Utrecht de beslistermijn op 48 uur tot maximaal zes weken ligt. Deze gemeenten worden door de VNG wel gekwalificeerd als koplopers.

De fractie van Wakker Emmen verzoekt het college hetzelfde ambitieniveau te hanteren als bij de grote projecten in de gemeente, maar nu op het gebied van de sociale rechtvaardigheid. Dit zou kunnen door de door de fractie voorgestelde termijn als maximale periode te nemen voor het nemen van een beslissing. Daarnaast zou de gemeente het voorbeeld van de eerder genoemde gemeenten als inspiratie kunnen gebruiken om tot een verkorting van de termijnen te komen.

Ten slotte wil de fractie van Wakker Emmen weten of de wethouder inmiddels een antwoord heeft op de vraag die zij in de commissie samenleving heeft gesteld, en wel waarom er van de voor 2008 en 2009 begrote ruim twee ton bijzondere bijstand, bedoeld voor mensen met een minimuminkomen die niet in staat geacht kunnen worden een eigen bijdrage te leveren, geen euro is uitgekeerd.

De heer Eggen wil na de bespreking in de commissie nog graag drie opmerkingen maken. De D66-fractie vindt dat de keuzevrijheid voor de cliënt enorm belangrijk is. Die keuzevrijheid houdt in: óf een persoonsgebonden budget (PGB) óf zorg in natura. De fractie maakt zich enigszins zorgen als zij ziet dat er van het PGB in deze gemeente maar door 10% gebruik wordt gemaakt. In andere gemeenten zijn de percentages behoorlijk wat hoger. Zij wil de wethouder nogmaals op het hart drukken te bezien of het mogelijk is wat meer PGB's uit te geven, waarbij het vooral gaat om de huishoudelijke hulp. Spreker ziet de wethouder al knikken, zodat hij hierop verder niet ingaat.

Ten aanzien van de beslistermijn heeft eigenlijk elke fractie gezegd 16 weken behoorlijk aan de hoge kant te vinden. Gevraagd is een beslissing zo snel mogelijk te nemen, waarop de wethouder bevestigend heeft geantwoord; er zou zelfs weleens binnen een dag een beslissing worden

genomen als het op huishoudelijke hulp aan komt. Spreker gelooft de wethouder op diens donkerbruine ogen, maar hij vindt het wel prettig dat nu wordt gesteld dat acht weken de maximale tijd is. Daarmee kan de D66-fractie volledig instemmen.

Vervolgens nog een opmerking over de afstemming met de WMO-raad en de seniorenraad. Spreker heeft contact opgenomen met de voorzitter van de WMO-raad, die hem heeft verteld dat er zeker afstemming is geweest. Maar zoals de PvdA-fractie eerder reeds heeft gezegd: de volgende keer graag een motivatie van de WMO-raad en de seniorenraad.

Mevrouw Boxem-Klein kan kort zijn. De PvdA-fractie heeft in de commissie gevraagd te kijken naar een wijziging van de tekst betreffende de beslistermijn. Daaraan is volledig tegemoetgekomen. Als er geen wijziging zou komen, zou de fractie, zoals aangekondigd in de commissie, met een amendement komen. Het verbaast de fractie dat de fractie van Wakker Emmen pas vijf uur vóór deze vergadering met een amendement is gekomen.

De heer Van der Weide merkt op dat het elke fractie vrij staat tijdens de beraadslaging een amendement of motie in te dienen. In dit geval heeft zijn fractie vóór de vergadering een amendement aangekondigd.

Mevrouw Boxem-Klein stelt vast: vijf uur vóór de vergadering!

De heer Van der Weide zegt dat de aankondiging ook níét had kunnen worden gedaan. In plaats van het op prijs te stellen dat het amendement tevoren beschikbaar is gesteld, komt mevrouw Boxem nu met het argument: ja, het was maar vijf uur! Hij houdt daar persoonlijk niet van.

Mevrouw Boxem-Klein wijst erop dat de raad de gewijzigde tekst al heel lang in zijn bezit had. Als de fractie van Wakker Emmen wil dat de andere fracties het amendement degelijk en inhoudelijk afwegen, moet die fractie de tijd geven voor een terugkoppeling in de andere fracties. Alle fracties hebben al op de donderdag vóór de raadsvergadering hun beraadslagingen gehad.

De heer Van der Weide geeft mevrouw Boxem in overweging een schorsing aan te vragen. Die zou de PvdA-fractie kunnen helpen wél een oordeel over het amendement te vellen.

Mevrouw Boxem-Klein zal zeker een schorsing aanvragen. Bij dezen verzoekt zij de voorzitter na deze eerste termijn een schorsing in te lassen. Voor het overige wacht de PvdA-fractie het antwoord van de wethouder af.

De heer Gerth memoreert dat de CDA-fractie, net als andere fracties, in de commissie moeite had met een verlenging van de beslistermijn voor alle WMO-ondersteuning van acht naar 16 weken, met een mogelijke uitloop van 4 weken. De fractie is van mening dat voor complexe woningaanpassingen 16 weken nodig kunnen zijn, aangezien daarbij vaak meerdere organisaties zijn betrokken. Zij is blij met het gewijzigde voorstel.

Over het Wakker Emmen-amendement wacht de CDA-fractie de reactie van de wethouder af.

Mevrouw Aldershof deelt mee dat de VVD-fractie naar aanleiding van de tijdens de commissiebehandeling gestelde vragen zeer adequaat is voorgelicht door de betrokken ambtenaar. De fractie had in de commissie met name vragen over de bewaartermijn voor de bescheiden, de discussie over drie of vijf jaar.

Zij heeft geen bezwaar tegen de voorgelegde verordening. Natuurlijk is zij voor keuzevrijheid, maar er moet controle zijn op de betaalbaarheid. Verder onderschrijft de VVD-fractie wat zo-even door de D66-fractie is ingebracht, namelijk om iets te gaan doen aan de voorlichting over het persoonsgebonden budget.

De heer Schoo stelt vast dat het ordevoorstel van de DOP-fractie met betrekking tot dit agendapunt het niet heeft gehaald.

In de commissie heeft de fractie eerst een reactie gegeven op de voorgestelde wijzigingen. Helaas ontbraken toen en ook nu de adviezen van de WMO-raad en de seniorenraad. De fractie hecht groot belang aan een zorgvuldige inspraakprocedure. Dit is goed voor de inhoud en voor het draagvlak voor de maatregelen. Inspraak is bij dit onderwerp ook verplicht, getuige artikel 11 WMO.

En in de richting van de D66-fractie: het is in de ogen van de DOP-fractie niet voldoende even een overlegje of een afstemminkje te hebben met de voorzitter van de WMO-raad. Blijkbaar denkt de D66-fractie dat het dan wel goed komt.

De heer Eggen heeft niet gezegd dat dit voldoende is, alleen dat hij contact heeft opgenomen en dat er afstemming heeft plaatsgevonden. Hij heeft daaraan geen waardeoordeel verbonden.

De heer Schoo moet dat beamen, maar dacht: voordat iets postvat, zal ik daar even op ingaan! Hij is blij met de toevoeging van de heer Eggen.

De heer Eggen leert graag van een ervaren raadslid, maar vindt het niet nodig hem bepaalde dingen te vertellen. Dat kan hijzelf wel.

De heer Schoo vervolgt zijn betoog.

Vanwege de gevolgde procedure, waarbij geen echte inspraak heeft plaatsgevonden en er geen adviezen liggen, zal de DOP-fractie tegen deze verordening stemmen.

Zij heeft nog een vraag naar aanleiding van een artikel in de *Zuidenvelder* van deze week. Hierin wordt gesteld: "Eigen bijdragen voor onderhoud en depotvoorzieningen. Voor depotvoorzieningen van 1 juli 2008 wordt geen eigen bijdrage gevraagd; voor depotvoorziening na 1 juli 2008, nieuw verstrekt, wordt er wél een eigen bijdrage voor zowel de voorziening als het onderhoud gevraagd." Kan het college dit toelichten? Begrijpt de fractie het goed dat men, als men afhankelijk is van tweedehandsvoorzieningen uit het depot, vóór of ná 1 juli 2008 al dan niet een eigen bijdrage moet betalen en dat, als een voorziening twee, drie of meer keren is gebruikt, steeds een volledige eigen bijdrage in rekening wordt gebracht?

De afgelopen twee jaren is vaak in het nieuws geweest dat mensen in financiële problemen komen door onduidelijkheden betreffende het persoonsgebonden budget in de AWBZ. Deze week was te lezen dat er in de gemeente Borger-Odoorn onrust is ontstaan over de controle op de PGB's in de afgelopen drie jaar. Het verzoek van de DOP-fractie aan het college is blijvend aandacht te besteden aan goede voorlichting over het PGB. Dit voorkomt problemen voor mensen om wie het gaat en voorkomt tevens extra schuldenproblematiek waardoor mensen bij andere loketten van de gemeente moeten aankloppen. Dit zou in het verleden al zijn gemeld in een folder, die spreker overigens nog nooit heeft gezien. Wellicht kan de wethouder hierover duidelijkheid verschaffen.

De heer Halm zal trachten de commissievergadering niet over te doen.

De BGE-fractie is er verheugd over dat de beslistermijn in artikel 8 van de Verordening WMO is aangepast, zoals door haar bepleit in de commissievergadering van 13 april. De fractie pleitte er toen voor de termijn voor een WMO-voorziening standaard op acht weken te laten,

met een uitzonderingsmogelijkheid voor specifieke woningaanpassingen, namelijk 16 weken. De fractie was en is geen voorstandster van een eigen bijdrage voor hulpmiddelen, zeker niet als deze in bruikleen worden verstrekt en na verloop van tijd weer worden ingeleverd om opnieuw te kunnen worden gebruikt. Zij is van mening dat moet worden gekozen voor óf een eigen bijdrage en dan in eigendom geven < het hulpmiddel komt dan niet meer terug >, óf verstrekking in bruikleen zonder eigen bijdrage, in welk geval het hulpmiddel weer terugkomt. Vanwege de wijze waarop het college wil omgaan met de eigen bijdragen zal de BGE-fractie tegen deze verordening stemmen.

Mevrouw Vrolijk-Lenting zegt dat de SP-fractie ondanks de aanpassing nog steeds niet kan instemmen met de Verordening maatschappelijke ondersteuning. De mensen die te maken hebben met de 16+4 = 20 weken vormen de kwetsbaarste groep in de samenleving. Mensen met complexe aandoeningen, inhoudend dat zij te maken hebben met ernstige handicaps of beperkingen, hebben complexe aanpassingen nodig. Juist het deze mensen aandoen dat zij maximaal 20 weken op alleen al de beslissing van de gemeente moeten wachten gaat er bij de SP-fractie niet in. Hierna krijgen zij namelijk te maken met nog meer wachttijden vanwege de uitvoering van de aanpassingen. Zo kan het gebeuren dat mensen een jaar of langer door moeten modderen. Het argument dat er op bezwaren, eventueel van omwonenden in verband met een te bouwen unit of uitbouw, gewacht moet worden, is volgens de fractie niet aan de orde, omdat de beslissing of iemand een aanpassing nodig heeft vóór de bezwaartermijn valt. In elk geval is de wens de termijn te verruimen ongewenst. Vaak wordt de termijn negatief beïnvloed door de externe partijen die voor het advies moeten zorgen. Dit vindt de fractie onaanvaardbaar. Hierbij dient de fractie een amendement op de verordening in, alsmede een motie om de wethouder te steunen bij het creëren van mogelijkheden met betrekking tot de externe partijen.

Het SP-amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 29 april 2010,

constaterende dat:

- ***een beslistermijn van acht weken algemeen geaccepteerd is;***
- ***het merendeel van de beslissingen binnen acht weken genomen wordt;***

- ***het onmenselijk is onzekerheid inzake vaak heel zware gevallen langer dan strikt noodzakelijk te laten duren;***
- ***de reacties van de meeste andere partijen in de vergadering van de commissie samenleving grotendeels overeenkwamen met de bijdrage van de SP-fractie;***

besluit:

- ***de zin in artikel 7.8, lid 1 (beslistermijn), die luidt: “Indien het een aanvraag voor een (complexe) woningaanpassing betreft, wordt een maximale beslistermijn gehanteerd van 16 weken” vervalt;***
- ***de zin in artikel 7.8, lid 2, die luidt: “De beslistermijn wordt alleen verlengd als de complexiteit van de aanvraag dat noodzakelijk maakt” vervalt.***

De SP-motie luidt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 29 april 2010,

constaterende dat:

- ***een beslistermijn van acht weken algemeen geaccepteerd is;***
- ***het merendeel van de beslissingen binnen acht weken genomen wordt;***
- ***de wet de mogelijkheid biedt de gemeente een dwangsom op te leggen bij het overschrijden van de termijn van acht weken;***

verzoekt het college:

de mogelijkheden te onderzoeken om bij uitbesteding van een traject aan een externe partij een eventuele overschrijding van de termijn van acht weken de in rekening gebrachte kosten/boete door te berekenen aan deze externe partij,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Dijkgraaf merkt op dat nogal vaak is gezegd: ‘als...dan’ en ‘het zou kunnen dat’. Veel interessanter is wat nu precies de praktijk is. Wellicht kan de wethouder daar zo dadelijk iets over zeggen, waarna je dan kunt beoordelen of het een goed voorstel is of niet. Met betrekking tot het depot is het hem niet helemaal duidelijk of het gaat om het geval in Zwartemeer waarmee € 30.000,- gemoeid was of om wat anders. Het volgende moet spreker nog even van het hart. Het zou een fractie sieren als zij eerder kenbaar maakt iets van de agenda te willen halen. Dan

immers kunnen de andere fracties tevoren bepalen of zij dat een goed voorstel vinden of niet. Wat de advisering van de WMO-raad en de cliëntenraad betreft: het is duidelijk dat die gemist wordt. Aan de andere kant lijkt het spreker een slechte zaak dat als er afstemming heeft plaatsgevonden, voorzitters een en ander niet communiceren naar hun eigen raden. Hij gaat ervan uit dat de voorzitters namens de raden met de wethouder hebben gesproken en dat er verder geen aanvullende opmerkingen hoefden te worden gemaakt over de verordening.

De heer Schoo veronderstelt dat de heer Dijkgraaf op de hoogte is van artikel 11 van de WMO. Welnu, daarin staat duidelijk dat de betrokken raden het recht hebben advies te geven. Wil de heer Dijkgraaf dan het advies niet gewoon bij de stukken hebben? De mensen van de WMO-raad en de cliëntenraad zijn vrijwilligers en nemen de moeite het gemeentebestuur te adviseren. Als een advies dan niet in de gemeenteraad komt, is dat eenvoudig heel slordig.

De heer Dijkgraaf zou de heer Schoo hierin nog gelijk kunnen geven, ware het niet zo dat raden zoals de WMO-raad en de cliëntenraad zowel gevraagd als ongevraagd advies kunnen geven. Hij meent ervan te mogen uitgaan dat als er wordt gecommuniceerd met een voorzitter, deze vervolgens communiceert met diens raad en er een advies bij de gemeenteraad terechtkomt. Dat de wijze waarop het nu is gegaan geen schoonheidsprijs verdient, staat buiten kijf. Het stuk is aangepast en dat is goed. Over het amendement en de motie zal iedereen in tweede termijn nog wel komen te spreken. Onder andere door de heer Eggen is gezegd dat mensen veel meer zouden moeten worden gestuurd naar een PGB. Uit een heleboel verhalen blijkt echter dat het met een PGB ontzettend mis kan gaan. Zelf heeft hij gekozen voor zorg in natura en hij is daar erg blij mee. Keuzevrijheid is prima, maar dan moet de communicatie met de mensen zo goed zijn dat zij hiermee heel goed kunnen omgaan en hun uitgaven ook heel goed kunnen verantwoorden. Daarmee gaat het heel vaak mis. Hem dunkt dan ook dat men blij mag zijn dat veel mensen voor zorg in natura kiezen.

De heer Huttinga merkt op dat de aanpassingen voor een groot deel technisch van aard zijn of een hogere wetgeving volgen. Wat de Christen-Unie-fractie betreft is het gewijzigde collegevoorstel akkoord. Het feit dat er geen advies van de WMO-raad ter inzage lag, vindt de fractie in dit geval niet zo'n probleem, omdat het uiteindelijk slechts op een

mineure wijziging neerkomt. Als de WMO-raad hiermee echt problemen zou hebben, zou deze dit wel hebben laten weten

De heer Leutscher deelt mee dat de fractie van LEF! zich kan vinden in de wijzigingen die door het college zijn doorgevoerd.

Wethouder Jumelet constateert dat er, net als in de commissie, veel vragen zijn gesteld over deze verordening. Het is goed dat de raad zich realiseert dat dit geen nieuw stuk is. Het gaat immers om een verordening die in 2008 is vastgesteld en nu op een aantal punten als het ware wordt geactualiseerd. Deze punten hebben vooral te maken met wetwijzigingen en enige technische punten. Gesteld is dat bij dit stuk de adviezen hadden moeten liggen van de WMO-raad en de seniorenraad. In de commissie heeft hij reeds gezegd dat dit een volgende keer uiteraard aan de orde is. Overigens is in het contact met de WMO-raad en de seniorenraad geconstateerd dat er geen behoefte was aan het schrijven van een uitgebreid advies, aangezien het om wetwijzigingen en technische zaken gaat. Toegegeven zij dat er wellicht toch op moet worden aangedrongen dat er een brief komt die bij de stukken kan worden gevoegd. Verder heeft spreker al aangekondigd dat het verstrekkingenboek er ook weer aan komt, waarbij adviezen van de WMO-raad en de seniorenraad zullen worden gevoegd. Een aantal fracties heeft gezegd niet te kunnen instemmen met de verordening, maar die is er al; het betreft nu alleen de wijzigingen. De betaalbaarheid is natuurlijk een interessante aangelegenheid, maar hem dunkt dat daarover op een ander moment moet worden gesproken. In elk geval is het ook voor het college een zorg dat moet worden geconstateerd dat de WMO-uitgaven in de breedste zin uitgaan boven het budget dat de gemeente krijgt. Bekeken zal moeten worden of dit is te borgen voor de toekomst. De discussie daarover zal zeker met de raad worden gevoerd. Met betrekking tot complexe woningaanpassingen is terecht opgemerkt dat de termijnen helder moeten zijn. Ook vroeg de heer Dijkgraaf of er voorbeelden zijn te noemen. Die zijn in de commissie al nadrukkelijk aan de orde geweest, maar nogmaals: het gaat om zaken die de gemeente niet ter beschikking kan stellen. Als het bijvoorbeeld gaat om hulp in de huishouding is zelfs binnen een aantal uren een beslissing te nemen op basis van een indicatiestelling via de beslissboom. Het duurt wat langer als het wat ingewikkelder wordt. Bij complexe zaken gaat om een substantieel bedrag en om situaties waarin ook anderen een rol hebben te spelen, bijvoorbeeld in

geval van een verbouwing of een aanbouw aan een huurwoning. De raad zal begrijpen dat daarvoor méér nodig is dan even een afstemming, want daarvoor zijn vergunningen nodig. Ook moet de vraag worden beantwoord of iets technisch realiseerbaar is en, zo ja, of de offerte zodanig is dat het werk kan worden aanbesteed. Het zal duidelijk zijn dat dan tegen maximale grenzen aan wordt gelopen.

Dat het zou gaan om geen goed sociaal beleid, zoals in de commissie is gesteld, heeft spreker bestreden. Zoals gezegd, gaat het om maximale termijnen. Het uitgangspunt is niet die ook maximaal te benutten, maar om zelf niet in de wielen te worden gereden, want via de Wet dwangsom zou dat de gemeente geld kunnen gaan kosten. Dat wil het college absoluut niet en daarmee zal de raad het ook wel eens zijn.

De fractie van Wakker Emmen heeft gevraagd naar de definitie van complexe woningaanpassingen. Deze zijn natuurlijk niet zomaar te definiëren, want het betreft altijd maatwerk, maar als er een substantieel bedrag mee is gemoeid en meerdere partijen een rol spelen bij het realiseren van een woningaanpassing zal de raad zich kunnen voorstellen dat er meer dan acht weken nodig zullen zijn. Immers, een beslissing in zo'n geval vergt meer tijd, en dan heeft spreker nog niet eens de medische indicatie genoemd.

Er is voorts nog een vraag gesteld over de bijzondere bijstand. Hij heeft daarnaar gevraagd, maar het is best lastig een en ander op tafel te krijgen. In het jaar 2008 is aan bijzondere bijstand in relatie met de eigen bijdragen in totaal € 132.485,- uitgekeerd en in 2009 € 123.746,-. Het is goed eens te bespreken hoe een en ander zich precies verhoudt. Inmiddels is duidelijk dat de klanten van de WMO-voorzieningen vooral mensen zijn die zich bevinden in het spectrum van het minimabeleid. Er zit dus een heel duidelijke relatie tussen eigen bijdragen en dat beleid minimabeleid. Spreker stelt zich voor dat eens goed wordt bekeken: wat is het effect op de bijzondere bijstand als de eigen bijdrage omhoog gaat? Daarop moet zicht worden gekregen als de bijzondere bijstand wordt geëvalueerd, wat reeds is aangekondigd.

Terecht is opgemerkt dat er een keuzevrijheid is. Die wil het college ook graag hoog in het vaandel houden; het is trouwens in de betrokken wet opgenomen. Het staat mensen dus vrij te kiezen voor een PGB of zorg in natura. Nu is de verhouding 10:90, dus het is van belang mensen erop te wijzen dat de mogelijkheid van een persoonsgebonden budget bestaat. Het percentage is nu nog laag omdat mensen dan ook het werkgeverschap op zich moeten nemen. De gemeente heeft een contract met de Sociale Verzekerings-

bank om daarbij ondersteuning te verlenen, maar momenteel wordt bekeken of in dezen verder kan worden gefaciliteerd, dit ten behoeve van het vergroten van het aantal PGB'ers. Het is wel een lastig traject, want zoals gezegd mogen mensen kiezen tussen een PGB of zorg in natura. Voorlichting is in dit verband erg belangrijk. De heer Schoo vroeg om een folder, maar hoe dan ook: het is belangrijk dat helder wordt gecommuniceerd met de klanten. Zij kunnen in het klanttevredenheidsonderzoek kenbaar maken hoe goed dat gebeurt. De suggestie dat je met een folder heel veel onduidelijkheid kunt voorkomen, is niet terecht. Spreker denkt dat het veel meer gaat om de persoonlijke benadering. Daaraan zou een folder wel kunnen bijdragen, maar momenteel wordt een nieuwsbrief ontwikkeld die een paar keer per jaar gaat uitkomen, om mensen te informeren over een aantal onderwerpen. Verder is er natuurlijk de *Zuidenvelder*.

Vervolgens het artikel over eigen bijdragen voor in depot zijnde voorzieningen. Er is geen relatie tussen voorzieningen en de eigen bijdrage. Wel is het van belang daarnaar nog eens goed te kijken, maar geconstateerd moet worden dat er raadsbreed is gekozen voor eigen bijdragen. Er zijn inkomsten en kosten en het is goed op het moment waarop over eigen bijdragen wordt gesproken hierover nog eens met elkaar van gedachten te wisselen.

Spreker vindt het jammer dat de SP-fractie een woord in de mond neemt als 'onmenselijk', want hij is van mening dat dit echt niet aan de orde is. Het is belangrijk maatwerk te leveren. Als er een aanvraag bij het zorgloket voor huishoudelijke hulp komt kan, zoals gezegd, soms dezelfde dag worden geïndiceerd. Dat er tijd moet worden genomen voor complexe zaken, zal genoemde fractie evenwel niet onbekend vóórkomen.

De heer Van der Weide vraagt hoe het zit met de druk op het zorgloket. Wat zijn de wachttijden en loopt alles volgens plan, of zijn er extra fte's nodig?

Mevrouw Boxem-Klein vindt dit soort vragen buiten het aan de orde zijnde onderwerp vallen. De heer Van der Weide heeft het nu over het zorgloket, maar het gaat om de verordening. Zo maakt hij er wel een heel breed verhaal van.

De heer Van der Weide meent dat het aan de voorzitter is of een gestelde vraag door kan gaan of niet, en niet aan mevrouw Boxem.

De voorzitter moet dat bevestigen. Hij is zeer dankbaar voor alle hulp die hij vanavond krijgt!

Wethouder Jumelet kan zeggen dat het heel goed gaat met het zorgloket. Het idee dat de gemeente iets overhandigt aan externe partijen, zoals mevrouw Vrolijk meent, is niet juist. De gemeente heeft de regie, maar moet andere partijen inschakelen voor advies over het realiseren van woningaanpassing. Het gaat dus niet om uitbesteding aan externe partijen, maar om advisering. Daarnaast zal bijvoorbeeld voor een huurwoning de toestemming van de verhuurder nodig zijn. Hij meent te zijn ingegaan op alle opmerkingen en vragen.

De voorzitter heeft begrepen dat er een schorsing boven de markt hangt. Hij ziet mevrouw Boxem knikken, zodat hij zo dadelijk de vergadering zal schorsen. Volgens het Reglement van orde moet hij de raad om circa 22.30 uur de vraag voorleggen of de agenda wordt afgemaakt dan wel of morgenavond verder wordt gegaan. Hij stelt voor in elk geval het onderhavige agendapunt af te werken en vraagt zich af wat er gebeurt als agendapunt B9 vanavond niet zou worden behandeld. Als de raad besluit dit punt door te schuiven naar de volgende vergadering moet hij er wel op wijzen dat het college doorgaat met de werkzaamheden en dus met het maken van kosten. Hij weet echter niet of bij het doorschuiven van genoemd agendapunt het strijdplan van de heren Leutscher en Huttinga, die voor dat punt een motie hebben voorbereid, in de wielen wordt gereden.

De heer Leutscher vindt 'strijdplan' wat te heftig. De motie vormt wel een aspect dat past bij de kwaliteit van de besluitvorming. Het gaat dus niet zozeer om het al dan niet verschaffen van een krediet als wel om een investering in de kwaliteit van de besluitvorming. Maar wellicht kan dit ook de volgende keer worden besproken. De beslissing hierover is aan de raad.

De voorzitter geeft in overweging agendapunt B9, inclusief de motie, te behandelen in de volgende raadsvergadering, maar nogmaals: het college gaat door met de werkzaamheden.

De heer Van der Weide informeert of er voor verschuiving van een agendapunt een raadsmeerderheid nodig is, of dat het punt vanavond wordt behandeld als één fractie daar voor is.

De voorzitter heeft een voorstel van orde gedaan waarover bij meerderheid wordt besloten. Hij vindt het trouwens geen probleem als een raadsmeerderheid besluit hedenavond de agenda af te werken.

De heer Van der Weide deelt mee dat de voorkeur van de fractie van Wakker Emmen uitgaat naar behandeling in deze vergadering.

De heer Wilms stelt voor met de agenda door te gaan.

De heer Oldenbeuving heeft er, alvorens de vergadering wordt geschorst, behoefte aan een vraag ter verduidelijking te stellen aan de SP-fractie. Uit het amendement bij agendapunt B6 begrijpt hij dat de consequentie is dat voor iedere aanvraag, ongeacht de complexiteit, de termijn 12 weken wordt. Is dat de bedoeling?

De heer Moinat antwoordt dat er een foutje in het amendement staat. De bedoeling was de zin bij artikel 7.8 lid 2 helemaal te laten vervallen. Dat betekent dan dat de termijn altijd maximaal acht weken is.

De voorzitter begrijpt dat de SP-fractie voor alle aanvragen acht weken wil hanteren.

De heer Moinat bevestigt dit. Als het amendement in de huidige vorm zou worden gehandhaafd, is er wél een verlenging met vier weken mogelijk en dat is niet de bedoeling.

Wethouder Sleeking brengt onder de aandacht van de SP-fractie dat als dit amendement wordt gehandhaafd, dit betekent dat elke aanvraag voor woningaanpassing wordt afgewezen, want een en ander is per definitie niet in acht weken te realiseren, gezien alle externe adviezen en de externe procedures die bij woningaanpassing noodzakelijk zijn. Hij ontraadt aanvaarding van het amendement dan ook.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht.

Mevrouw Boxem-Klein wil graag eerst nog een vraag stellen. Kan zij ervan uitgaan dat de amendementen en de motie worden gehandhaafd?

De heer Van Goethem antwoordt dat de fractie van Wakker Emmen haar amendement handhaaft.

De heer Moinat laat weten dat de SP-fractie haar amendement en motie intrekt en een verzoek zal doen aan het college.

Ingetrokken zijnde, maken het SP-amendement en de SP-motie geen onderdeel van de besluitvorming uit.

Mevrouw Boxem-Klein herhaalt dat de PvdA-fractie in de commissie heeft aangegeven het niet eens te zijn met de beslistermijnen. De desbetreffende tekst is daarna gewijzigd conform de wens van de fractie. De fractie is het nu volledig eens met het (gewijzigde) raadsvoorstel en zal het amendement van de fractie van Wakker Emmen niet steunen.

De heer Van Goethem vraagt of mevrouw Boxem kan uitleggen waarom de PvdA-fractie het amendement niet steunt.

Mevrouw Boxem-Klein zegt dat de toelichting van wethouder Sleeking voor de PvdA-fractie duidelijk genoeg was. Zij ziet geen voordeel in het amendement.

De heer Van Goethem merkt op dat in deze hele discussie cijfers ontbreken. Niet duidelijk is hoe vaak in de afgelopen jaren de termijnen niet zijn gehaald. Op basis waarvan komt de PvdA-fractie dan tot de conclusie dat de omschrijving zoals die nu is gegeven voldoende is om het in de toekomst goed te doen?

Mevrouw Boxem-Klein zegt dat er door het college voldoende antwoorden zijn gegeven. De PvdA-fractie heeft de overtuiging dat aanvragen zo snel als mogelijk zullen worden afgehandeld en stemt dus in met het raadsvoorstel.

De heer Eggen merkt op dat in 2009 de toenmalige minister G. ter Horst van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de VNG heeft gevraagd een onderzoek in te stellen. Dat is gebeurd en daarin stelt de VNG: "De WMO is een veelomvattende wet met verschillende termijnen voor aanvragen. Bij grote woningaanpassingen wordt het besluitvormingsproces verlengd door het opvragen en vergelijken van offertes van aannemers. Indien er sprake is van eigenaren van een appartementsrecht of huurders zou door het vragen van toestemming aan de VvE of de verhuurder de uiteindelijke beslistermijn bij grote woningaanpassingen op 20 weken dienen te worden voorgesteld." Dat is exact wat hier voorligt, dus de D66-fractie kan volkomen instemmen met het voorstel en is tegen het Wakker Emmen-amendement.

De heer Gerth brengt naar voren dat de cijfers die de wethouder in de commissie heeft genoemd, leren dat de meeste klanten tevreden zijn, dat er over zaken snel wordt beslist en dat deze snel worden uitgevoerd. Voor de uitzonderingen is een maximale beslistermijn nodig. Wethouder Sleeking heeft nog aangegeven dat een verkorting van de beslistermijn zelfs ave-rechts kan werken. De CDA-fractie is dan ook tegen het amendement van de fractie van Wakker Emmen.

Mevrouw Aldershof zegt dat de VVD-fractie zich vóór de schorsing al een mening had gevormd. Wat nét voor de schorsing door wethouder Sleeking is gezegd, heeft voor de fractie de doorslag gegeven. Zij zal het amendement dus evenmin steunen.

De heer Schoo zal het amendement wél steunen. De DOP-fractie vindt dat er snelheid in moet komen en dat ambtenaren en de betrokken partijen zo nodig maar wat harder moeten lopen. Hij heeft slechte ervaringen met uitstel van termijnen.

De heer Halm laat weten dat de BGE-fractie blij is met het voorstel zoals dat nu voorligt.

De heer Moinat memoreert dat de SP-fractie haar amendement en motie heeft ingetrokken. Waar het gaat om complexe woningaanpassingen binnen een bestemmingsplan is het geen probleem een aanvraag binnen acht weken af te handelen. Zou de gemeente er langer over doen, dan zou de Wet dwangsom om de hoek komen kijken, maar dit geldt niet voor woningaanpassingen buiten een bestemmingsplan, althans: zo heeft hij begrepen.

De fractie zou graag zien dat de commissie goed wordt geïnformeerd over de aspecten in de regelgeving, zodat een discussie kan worden gevoerd voor de mogelijkheden en onmogelijkheden. Als het college dit toezegt, zou de fractie daar heel blij mee zijn.

De heer Dijkgraaf zou van de fractie van Wakker Emmen willen weten uit welke casussen blijkt dat het allemaal veel langer duurt dan de termijnen die in de verordening zijn opgenomen. Gehoord hetgeen de wethouder heeft gezegd over de complexiteit van zaken, denkt de Groen-Links-fractie dat het amendement niet bijdraagt aan een betere verordening. Zij zal het amendement dan ook niet steunen. Het is goed gebruik over een jaar weer eens te evalueren. De toezegging dat dit zal gebeuren, zal de wethouder vast wel willen doen.

De heer Huttinga laat weten geen behoefte te hebben aan een aanvulling.

De heer Leutscher deelt mee dat zijn in eerste termijn ingenomen standpunt niet is gewijzigd.

De heer Van Goethem wil allereerst de heer Dijkgraaf verwijzen naar het onderzoek uit 2010, uitgevoerd in opdracht van de VNG en getiteld 'Kwaliteitsbeleid in de WMO'. Daarin komt terug wat de heer Dijkgraaf wil weten. Er blijkt uit dat er zelfs in de grote gemeenten waarover spreker het in eerste termijn had een beslistermijn van 48 uur voor de kleine, rechttoe – recht-aan aanvragen en zes weken voor de complexe aanvragen geldt.

De heer Dijkgraaf stelt vast dat de heer Van Goethem absoluut geen antwoord geeft op de gestelde vraag. Die was of de heer Van Goethem casussen in deze gemeente kan noemen waaruit blijkt dat het allemaal veel langer duurt dan is vastgelegd. Deze komt nu met wat algemene onderzoeksgegevens van de VNG, dus daarom nogmaals: geef eens gevallen aan die zich in de gemeente Emmen hebben voorgedaan waardoor het amendement zou moeten worden aangenomen.

De heer Van Goethem kan niet direct zeggen in hoeveel gevallen de termijn in de gemeente niet is gehaald. Hij weet dat de vraag de vorige keer al aan de wethouder is gesteld. Die vraag is vanavond nog niet aan de orde geweest en daarom wil hij die nu alsnog stellen, dus: hoe vaak in het in de afgelopen jaren is het gebeurd dat een complexe aanvraag niet binnen 12 tot 16 weken is afgehandeld?

Vervolgens nog de volgende opmerking.

Een aantal weken geleden heeft de fractie enige stukken opgevraagd met betrekking tot de eigen bijdragen voor bijzondere bijstand. In die stukken staat dat er nul euro was uitgegeven, terwijl nu blijkt dat er toch circa € 132.485,- in 2008 en circa € 123.746,- in 2009 is uitgegeven. Waar komt dat verschil vandaan?

Wethouder Jumelet verheugt zich over de grote interesse in de WMO. Dat was in de vorige raadsperiode ook zo. In de volgende vergadering zal het gaan om het verstrekkingenboek. Hij verheugt zich erop dan wederom te kunnen spreken over een wet die heel veel mensen raakt en ook heel veel mensen bezighoudt. Daarom kan hij op de vraag van de SP-fractie zeggen dat met elkaar steeds in discussie wordt gegaan over heel veel zaken, zeker ook over de wijze waarop hier een goed beleid wordt geformuleerd en gevoerd.

Er komen steeds stukken betreffende de WMO voorbij, aangezien een wet qua uitvoering ook moet worden geactualiseerd. Nog niet zo lang geleden zijn er aanbestedingen geweest, waarbij natuurlijk goed moet worden bekeken hoe een en ander wordt gedaan. Er komt verder nog een klanttevredenheidsonderzoek, waarin zal zijn te zien hoe de gemeente scoort. Als duidelijk is wat de mensen er nu eigenlijk van vinden, kan ook daarover zeker in discussie worden gegaan. De door de heer Dijkgraaf gewenste evaluatie kan dat in één keer worden meegenomen.

Waar het gaat om cijfers, moet worden gezegd dat het bij de WMO om nogal wat gaat. In de commissie heeft spreker al gezegd dat in de komende tijd zeker nog zal worden gesproken over het aantal aanvragen en bijvoorbeeld over wat de gemeente met het oog op bezuinigingen als basisvoorziening wil behouden. Het doet er niet zo veel toe of je het voor 10 of over 100 situaties hebt en termijnen van 16, 20 of 8 weken, want het gaat er vooral om dat je voorkomt dat je door de Wet dwangsom in de problemen komt.

De heer Van Goethem merkt op dat het voor ieder geval een probleem is, zeker als je kijkt naar de situatie waarin mensen vaak zitten. Spreken over 10 of 100 situatie is een bagatellisering en doet geen recht aan de mensen die het betreft.

Wethouder Jumelet merkt dat de heer Van Goethem wel vaker niet goed luistert, want heeft juist willen aangeven dat er met elkaar heel serieus en heel vaak over een en ander zal worden gesproken. Daar kan geen misverstand over zijn. Wat hij zojuist heeft willen aangeven, is dat je met cijfers ook op de loop kunt gaan. De heer Eggen heeft daarstraks al gezegd dat in de VNG-circulaire een termijn van 20 weken wordt genoemd. Hiér gaat het over 16 en 4 weken, dus ook 20 weken. De gemeente wijkt dus niet af van landelijk beleid. Er zijn gemeente die over een aanvraag huishoudelijke hulp veel langer doen dan de gemeente Emmen. Zij doet het in dit opzicht gelukkig erg goed, dat mag ook weleens gezegd worden. Daar zijn de burgers van Emmen heel tevreden over met een acht voor het WMO-beleid.

Er is verder nog gevraagd hoe het precies zit met de bijzondere bijstand. Spreker heeft er de ambtenaren naar gevraagd en hem zijn uiteindelijk de bedragen gemeld die hij heeft genoemd. Het is geen kwestie van wie er gelijk heeft, maar van wat de gemeente met inachtneming van de eigen bijdragen vanuit de bijzondere bijstand compenseert. Wat hem betreft zal ook over het eigen-

bijdragebeleid in de komende maanden worden gesproken.

Vervolgens wordt nu eerst het amendement van de fractie van Wakker Emmen in stemming gebracht.

Bij inventarisatie blijkt dit amendement te worden verworpen (de leden van de fracties van Wakker Emmen en DOP stemmen voor).

Ten slotte wordt zonder hoofdelijke stemming conform het gewijzigde raadsvoorstel van burgemeester en wethoudersbesloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP en BGE stemmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B7. Zie A13/RA10.0024

B8. Zie A14/RA10.0023

B9. Krediet voorbereidingsfase Atalanta 2010 + bijlage RIS.4244 [Stuknr. RA10.0034]

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Leutscher, die samen met de heer Huttinga een motie heeft aangekondigd.

De aangekondigde motie van de fracties van LEF! en ChristenUnie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 29 april 2010,

heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel RA10.0034, krediet voorbereidingsfase Atalanta 2010, en het verslag van de vergadering van de commissie bestuur, middelen en economie d.d. 15 april 2010;

constateert:

dat de inrichting van de informatieverschaffing kan leiden tot verwarring of vervuiling van de beraadslagingen van de gemeenteraad;

overweegt:

- dat de gemeenteraad op 18 december 2008 heeft ingestemd met de uitwerking van het Masterplan Emmen-Centrum middels de in het voorstel toegelichte integrale gebiedsontwikkeling 'Centrumontwikkeling dierenpark/theater Emmen, bestaande uit locatie Hoofdstraat, Centrum-West en de Verbinding;
- dat het financiële kader voor de centrumontwikkeling dierenpark/theater Emmen bestaat uit de volgende onderdelen met indicatieve investeringsomvang:

Onderdeel	€ milj.	Toelichting
Plein	12	infrastructuur
Bereikbaarheidsmaatregelen	60	infrastructuur: tunnel Hondsrugweg (projectdeel, 45), Boermarkeweg/aansl. N34 (flankerend, resp. 14 en 1)
Bijkomende infra-werken	12	infrastructuur aanpassen zoals Vreding, Westeneserstraat, Westerstraat
Parkeergarages	27	openbare voorzieningen/infrastructuur: garages Wil-linkplein-noord en zuid en Centrum-West
Theater/WvdOntmoeting	64	incl. boekwaarde Traverse, publieke vastgoedinvestering
Locatie Hoofdstraat	135	grondexploitatie; bouwrijp 20 verplaatsingsvergoeding DPE 65.5 hier afgerond
Locatie Muzeval	8	grondexploitatie: bouwrijp 1 en vastgoed door derden
Totaal	318	7

- dat voor het realiseren van het hiervóór genoemde een bedrag is gemoeid van € 318 miljoen;
- dat voor onvoorziene kosten 15% is gereserveerd;
- dat de gemeenteraad voor het beoordelen van de plannen, in de breedste zin van de betekenis, zich laat bijstaan door een externe deskundige, Twijnstra Gudde;

- dat het Dierenpark Emmen B.V. een in het maatschappelijk verkeer functionerende organisatie is en haar beleidskeuzes op basis van zelfstandigheid en onder eigen verantwoordelijkheid neemt;

overweegt eveneens:

- dat zich bij het verdere verloop van het Atalanta-project aanvullende of nieuwe projecten kunnen voordoen, zoals vestiging

van MediaMarkt, nieuwbouw op locatie Muzeval, nieuwbouw op een locatie nabij AH;

- *dat dergelijke projecten géén onderdeel zijn van het besluit van 18 december 2008, het Atalanta-project;*
- *dat daarover separate besluitvorming op basis van separate financiering plaatsvindt;*

verzoekt het college:

de inrichting van de informatieverschaffing zodanig in te vullen dan wel vorm te geven dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de uitvoering van het Atalanta-project als bedoeld in het raadsbesluit van 18 december 2008 en alle andere ter uitvoering van het Masterplan Emmen-Centrum te ontwikkelen bouwinitiatieven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Leutscher zegt dat het de indieners niet gaat om het gevraagde krediet, maar om het volgende.

Terugkijkend op de eerdere gevoerde discussie, blijkt dat er veel onduidelijkheid bestond, dat er veel feiten waren en dat er veel zaken waren die voor feiten werden aan gezien. De heer Huttinga en hij zijn tot de conclusie gekomen dat er verwarring was en ook wel vervuiling van de discussie. Natuurlijk, het betreft een complex onderwerp, maar te constateren is ook dat het een onderwerp is dat werd gedragen door de vorige gemeenteraad en dat er heel veel zaken zijn waarover in de komende vier jaar besloten zal moeten worden. Het is volgens de indieners van de motie goed een koppeling te maken tussen wat de vorige raad beslist heeft en waar de nieuwe raad mee verder gaat. Het is goed een streep te trekken en te bezien wat de feiten zijn, welke democratische besluiten er zijn genomen, wat dit betekent voor de kwaliteit van de besluitvorming en voor de wijze waarop het college informatie verschaft, niet zozeer inhoudelijk als wel qua vormgeving.

De heer Huttinga kan zich inhoudelijk uitstekend aansluiten bij de woorden van de heer Leutscher en hoeft diens woorden niet te herhalen. De motie is tenslotte niet voor niets gezamenlijk ingediend.

De heer Van der Weide zegt dat 18 december 2008 een historische datum is voor de gemeente Emmen. De gemeenteraad ging akkoord met de start van de voorbereidingsfase voor het project Atalanta. Destijds was er nog sprake van dat het plan bestond uit de volgende projectonderdelen:

nieuwbouw theater, verhuizing dierenpark, herontwikkeling huidige dierenparklocatie, een tunnel en een evenementenplein onder de noemer 'De Verbinding'. Onlangs heeft de raad tijdens een informatiebijeenkomst een flyer gekregen waarop het project Atalanta afgebeeld staat. Daarin werden opeens allerlei ontwikkelingen c.q. projecten genoemd, namelijk herontwikkeling locatie busstation, Centrum-Noord/MediaMarkt, de Vreding, de Holdert en de brandweer. Al deze projecten aan het project Atalanta hangen om zodoende wellicht de batenkant te kunnen verhogen is geen verbetering om als raad controle en overzicht te kunnen houden op het project Atalanta. De fractie van Wakker Emmen wil van het college horen in hoeverre al deze projecten door elkaar komen te lopen onder de noemer 'Atalanta', dan wel dat er een strikte scheiding gaat plaatsvinden opdat alles overzichtelijk blijft.

Zoals gezegd, heeft de raad op 18 december 2008 ingestemd met de start van de voorbereidingsfase. Volgens de daarbij behorende begroting is er sprake van een gemeentelijke bijdrage aan het project van € 80 miljoen. Nu, 16 maanden verder, is het begrote budget al bijna met 10% opgehoogd. Bij het historische besluit van 18 december 2008 is € 80 miljoen aan gemeentelijke bijdrage begroot – nu, 29 april 2010, staat de begroting op € 87,8 miljoen. Niet alleen de fractie van Wakker Emmen komt tot een andere gemeentelijke investering dan destijds is afgesproken, maar ook de raadsleden die bij het welkomstpakket een nieuwsbrief over Atalanta december 2009 hebben gekregen. In die nieuwsbrief wordt vermeld dat de gemeente € 110 miljoen investeert. In de managementletter van Deloitte wordt tot drie maal toe gesproken over € 158 miljoen. De bedragen dansen de fractie van Wakker Emmen voor de ogen. Het geheel wordt er niet duidelijker en overzichtelijker op. Het zal niet verbazen dat de fractie als groot criticaster van dit project nee zegt tegen een aanvullend krediet. Wel heeft zij nog een aantal vragen.

Hoe worden toekomstig proces- en voorbereidingskosten, die als PM-post zijn opgenomen, gedekt en hoeveel extra krediet komt het college nog aan de raad vragen?

De drie ton aan bereikbaarheidsmaatregelen worden nu ingezet voor de voorbereiding. Maar wordt dit bedrag wel ingezet voor bereikbaarheidsmaatregelen?

Verder verwacht het college € 750.000,- aan opbrengsten. Deze bestaan uit € 725.000,- voor het bestemmingsplan en € 25.000,- voor een MER. De fractie van Wakker Emmen wil graag

vernemen hoe realistisch deze opbrengsten zijn en wie deze gaat leveren aan de gemeentekas. Vervolgens de bestuurlijke rol en de posities. Op de pagina's 33 en 34 staat een overzicht betreffende het plan van aanpak. Aan het hoofd van de projectorganisatie staat burgemeester Bijl als bestuurlijke opdrachtgever met de taak sturend en beheersend te opereren ten aanzien van het gehele project. Hoe verhoudt zich dit tot de uitspraak van burgemeester Bijl in de raadsvergadering van 31 maart jongstleden? Deze stelde toen alleen maar een coördinerende te vervullen. Daaronder functioneert de stuurgroep onder leiding van burgemeester Bijl die advies geeft aan de bestuurlijke opdrachtgever, burgemeester Bijl. In de ogen van sprekers fractie een dubbele pet. Een adviesrol aan jezelf is, gezien de ambtsomschrijving en de positie van een burgemeester, niet wenselijk. Deze kritiek heeft de fractie ook al geuit tijdens de behandeling van het Bestuursakkoord op 31 maart.

De heer Oldenbeuving vraagt of de heer Van der Weide van plan is de hele behandeling in de commissie over te doen.

De heer Van der Weide is van mening dat zijn betoog op dit moment verschilt met dat in de commissie. Er komt bij dat de fractie van Wakker Emmen het Atalanta-project dusdanig belangrijk vindt dat zij haar standpunt hier wil verwoorden, aangezien een commissievergadering niet op de radio wordt uitgezonden en een raadsvergadering wel. Er zijn wellicht enige overlappingsen, maar herhaling is de kracht van de boodschap.

Hoe gaat de rolverdeling zoals spreker die juist schetste in de realisatiefase worden? Blijft die hetzelfde of wordt deze veranderd?

Het project is nog slechts in de voorbereidingsfase, er is nog geen schop in de grond gezet en het budget is al met bijna 10% overschreden.

Waar gaat dit eindigen?

De fractie heeft weinig vertrouwen in dit plan. Het voorliggende stuk geeft maar weer eens aan hoe indicatief alle dekkingen en investeringen zijn. Verder vraagt zich af wat de stand van zaken betreffende de exploitatiebegroting is.

Mevrouw Boxem-Klein zal de commissiebehandeling niet overdoen. De PvdA-fractie heeft haar vragen in de commissie gesteld en heeft daarop tot tevredenheid antwoord gekregen. Ook heeft zij in de commissie al gezegd het collegevoorstel te zullen steunen.

De heer Schoo constateert dat deze raad voor- en tegenstemmers kent ten aanzien van het Ata-

lanta-besluit van 18 december 2008, maar dat alle partijen hebben aangegeven er zich van bewust te zijn dat het project en de kosten van het project kritisch bewaakt dienen te worden en dat de raad hierin een belangrijke rol heeft.

De DOP-fractie heeft op 18 december 2008 tegen het voorstel gestemd, niet omdat zij tegen het project of tegen de Emmense ambities is, maar omdat zij vond dat wat toen voorlag te mager was en voor de raad niet te controleren. Nu, anderhalf jaar verder, ligt er weer een voorstel voor waarmee veel geld mee is gemoeid. Ten eerste wordt voorgesteld om:

1. kennis te nemen van het plan van aanpak voorbereidingsfase Atalanta 2010.

De fractie vindt deze formulering merkwaardig. Zij denkt dat de raad het plan van aanpak zou moeten vaststellen, in plaats van er alleen kennis van te nemen. Nu komt het over als: de raad stelt een paar miljoen ter beschikking, maar wat daar tegenover staat, is onduidelijk. Het kan alles zijn wat in het plan van aanpak staat, maar het kan ook wat anders zijn of iets anders worden. Het plan wordt niet als kader vastgesteld en te controleren is het dan later ook niet.

Vervolgens de toetsing businesscase Dierenpark Emmen/plan van aanpak 2010, pagina 23.

Het besluit van 18 december 2008 is een onomkeerbaar besluit genoemd. Ook is er door meerdere fracties, waaronder de DOP, zorg en twijfel uitgesproken over de vraag of het dierenpark de financiering voor de verplaatsing wel rond krijgt en welke consequenties dit heeft of kan hebben voor de gemeentelijke projecten. Gesteld is steeds dat de raad niet over de financiën van het dierenpark gaat. Met deze twee zaken in gedachten bleef het oog van de fractie hangen bij drie woorden in het plan van aanpak 2010. Het gaat om pagina 23 bovenaan, het onderdeel 1.5. Financieel Juridisch punt 1.5.1.1.3, Toets businesscase Dierenpark Emmen. Omdat er verder geen toelichting staat en de fractie denkt dat dit een belangrijk punt is, heeft zij de volgende vragen aan het college.

- Begrijpt de fractie het goed dat het college het advies van Twijnstra Gudde derde kwartaal 2009 alsnog opvolgt en de businesscase door een onafhankelijke derde laat toetsen?
- Moet of mag de fractie concluderen dat het te simpel is dat het college steeds heeft beweerd dat het dierenpark buiten het blikveld van de raad en de politiek kan blijven omdat het dierenpark zelfstandig is?
- Alle gemeentelijke projecten vallen of staan met de verplaatsing van het dierenpark. De

vraag is waarom de toetsing niet eerder heeft plaatsgevonden.

- Als uit de toetsing blijkt dat de plannen van het dierenpark niet realistisch en niet haalbaar zijn, is het college dan nog steeds van mening dat over het project Atalanta een onomkeerbaar besluit is genomen?
2. het beschikbaar stellen van krediet voor de algemene proces- en voorbereidingskosten Atalanta 2010.

De raad kent de totale kosten/investeringen per deelproject en de beoogde dekking hierbij. Dit is niet terug te vinden in het financieel meerjarenperspectief. En verder is niet bekend wat de totale algemene proces- en voorbereidingskosten zijn en wat het aandeel is in de verschillende deelprojecten. Het gevolg hiervan is dat de raad niet kan controleren en bewaken of de algemene proces- en voorbereidingskosten binnen de begroting blijven of niet. Spreker gaat ervan uit dat alle fracties die hebben aangegeven het project kritisch te bewaken hiermee worstelen.

De vraag is dan ook:

- kan het college zo spoedig mogelijk aangeven wat de algemene proces- en voorbereidingskosten zijn van het totale Atalanta-project? Dus: voor alle jaren dat het project gaat vergen en het liefst met een toerekening naar de deelprojecten.

De gevolgen van de economische crisis en bezuinigingen van het rijk voor het project.

Op alle terreinen zal worden ervaren dat de bezuinigingen van het rijk en de economische crisis gevolgen zullen hebben. Het is bijna te mooi om waar te zijn dat dit bij het Atalanta-project (nog) niet het geval is. Maar zoals het bij de meeste dingen gaat waarvan wordt gedacht dat ze te mooi zijn om waar te zijn: ze blijken helaas enige tijd later ook niet waar te zijn. Het bureau Twijnstra Gudde heeft meerdere malen opgemerkt dat je vanwege de beperkte middelen die er altijd zijn een onderscheid moet maken tussen noodzakelijk en wenselijke onderdelen van het project. Dit lijkt de DOP-fractie nog eens extra zinvol als je de economische crisis en de bezuinigingen hierbij betreft.

Hierbij de volgende vragen.

- Komt er voor de raad nog een mogelijkheid om aan te geven wat wenselijk en wat noodzakelijk is? En zo ja, wanneer komt dit moment?
- Komt er voor de raad nog een mogelijkheid om aan te geven wat eerst moet gebeuren en wat eventueel later kan? En zo ja, wanneer komt dit moment?

De heer Halm memoreert dat de BGE-fractie op 18 december 2008 tegen het Atalanta-project heeft gestemd. Nu vraagt het college voor de vierde keer een krediet beschikbaar te stellen voor dit project. De belangrijkste bezwaren van de fractie zijn de volgende.

Het is nog niet duidelijk of het dierenpark de financiering van de verplaatsing rond krijgt. Zij vindt dat dit nu toch onderhand wel duidelijk zou moeten zijn. Zit de gemeente straks met een theater op een nieuwe plek, terwijl het dierenpark de financiering niet rond krijgt? De fractie is van mening dat dit tot de mogelijkheden behoort en dat dit zeer ongewenst is.

De discussie over de vraag wat in het project wenselijk en wat noodzakelijk is, is nog steeds niet gevoerd, ook al heeft het bureau Twijnstra Gudde er bij herhaling op aangedrongen dit onderscheid te maken. Loopt de gemeente het risico straks met een tunnel en een parkeergarage te zitten en er geen geld meer is voor een theater? Dat risico is volgens de BGE-fractie aanwezig als die discussie niet tijdig gevoerd wordt.

Dan de grote onzekerheden in de dekking van de financiering van dit project. Een deel van het krediet moet worden terugverdiend uit toekomstige grondexploitaties. De raad heeft echter geen enkel inzicht in de betrouwbaarheid van de dekking. Het bureau Twijnstra en Gudde heeft geadviseerd het realiteitsgehalte van de verwachte opbrengsten nog eens goed te laten onderzoeken. Dit had allang kunnen gebeuren, maar het is nog steeds niet gebeurd.

De BGE-fractie zal tegen dit voorstel stemmen.

De heer Moinat deelt mee dat de SP-fractie akkoord gaat met dit deel van het project, maar zegt wel, net als in de commissie, dat het duidelijker moet. Zij vindt het Atalanta-project zoals het nu is al complex genoeg. Het telkens toevoegen van onderdelen bevordert de helderheid van het geheel niet. In die zin sluit de motie van de fracties van LEF! en ChristenUnie hier prima op aan.

De heer Dijkgraaf zegt dat ook de GroenLinks-fractie de motie zal steunen. Het lijkt haar een goede zaak. Spreker gaat ervan uit dat de fractie van Wakker Emmen de motie eveneens steunt, althans: hij heeft de heer Van der Weide er iets over horen zeggen.

Hij heeft de heer Schoo niet horen spreken over een positief nee, zodat hij ervan uitgaat dat het voortaan óf nee óf ja is.

Wat opviel in het betoog van de fractie van Wakker Emmen is dat er dingen werden geroepen die eigenlijk niets te maken hebben met het

raadsvoorstel omdat de raadsvergadering *live* wordt uitgezonden.

De GroenLinks-fractie heeft in de commissie al laten weten dit voorstel van harte te steunen. Nú is het tijd om te investeren in toerisme, milieu, duurzaamheid, werkgelegenheid etc. Daar voldoet dit voorstel aan. De mensen die los van dit voorstel van alles willen weten wil spreker adviseren maar eens een interpellatiedebat aan te vragen; dan kan er worden gediscussieerd, niet nu.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat de D66-fractie bij de behandeling van dit punt helaas niet meer in de commissie aanwezig was, maar dat zij niet van plan is de daar gevoerde discussie over te doen. De fractie kan zich vinden in het onderhavige voorstel. Zij had nog een opmerking willen maken, doch die is thans keurig verwoord in de motie.

De voorzitter meldt dat de heer Van Goethem de vergadering heeft moeten verlaten wegens ziekte. Er zijn nu dus nog 34 raadsleden aanwezig.

Als **burgemeester** heeft hij in de commissie namens het college dit voorstel behandeld en hij zal dat nu eveneens doen.

Hij probeert voor zichzelf even vast te stellen welke zaken allemaal aan de orde zijn gesteld. Volgens hem zijn vele daarvan al tijdens het interpellatiedebat langsgekomen, alsook in de commissievergadering. Het lijkt hem goed een paar hoofdlijnen vast te houden.

Het besluit van 18 december 2008 kan iedereen nalezen. Al eerder heeft hij gezegd dat niet van elk besluit vastgesteld gaat worden of het wel of niet onomkeerbaar is. Het ligt anders: het college wordt geacht raadsbesluiten uit te voeren.

Aan besluiten zitten concrete en indicatieve elementen. In dit geval is bijvoorbeeld concreet: het krediet voor de verplaatsingsvergoeding van het dierenpark (€ 65,5 miljoen), en indicatief is de cijferopstelling voor zaken die in het kader van Atalanta zouden kunnen uitgevoerd, en wel zoals er op 18 december 2008 tegenaan werd gekeken. Tijdens de interpellatie in januari heeft spreker al aangegeven dat als de financiële meerjarenplanning wordt gevolgd, kan worden vastgesteld dat er in de opstelling dingen veranderen, want dat het een dynamisch proces is. Daar is niets geheimzinnigs aan; het is een open, transparant gebeuren op verzoek van de raad.

Een ander punt gaat in de richting van de motie. Aangezien het om een heel groot en ook complex project gaat met allerlei onderdelen, is reeds meermaals aangegeven dat als de raad in iets concreets wil gaan investeren, hiervoor ook een

concreet krediet door het college zal worden gevraagd. Wordt bijvoorbeeld de bouw van een tunnel gewenst, dan wordt daarvoor een krediet gevraagd. Hetzelfde geldt in geval van cofinanciering, een theater en de Wereld van de Ontmoeting. Dit alles wordt dus geconcretiseerd op het moment waarop iets aan de orde is. Ook is gezegd dat de individuele kredietaanvragen steeds in het raamwerk van het totaal zullen worden gezet, opdat de raad kan zien hoe een en ander zich verhoudt tot de rest, zowel inhoudelijk als financieel, als ja wordt gezegd.

Als het het college haast kwalijk wordt genomen dat het weer met een kredietaanvraag komt, zij erop gewezen dat met elkaar is afgesproken dat niet in één keer € 15 miljoen of zo voor de voorbereiding wordt gevraagd, maar dat per jaar een krediet wordt gevraagd met een compleet programma, waarin bijna tot op uurbasis minutieus wordt verantwoord wat er wordt gedaan. De heer Huttinga heeft in een vorige periode weleens gezegd: is dit niet érg gedetailleerd? De raad mag evenwel alvast in de agenda notuleren dat er het volgend jaar om deze tijd wederom een kredietaanvraag zal komen, want zo is het met de raad afgesproken.

De heer Van der Weide begrijpt dit, doch wil onder de aandacht brengen dat de voorbereidings- en proceskosten als PM-post genoteerd staan. Bijvoorbeeld voor de Hondsrugweg staat ± € 45 miljoen genoemd, dus als het college bij de raad komt voor een krediet voor de tunnel verwacht hij daarbij een plaatje van ± € 45 miljoen. Met een PM-post wordt voor de raad echter niet inzichtelijk gemaakt wat er in totaliteit gemeoid is met voorbereidings- en proceskosten. Als die € 4 miljoen bedragen en over vier jaar worden uitgesmeerd, ligt dat in de lijn van de verwachting.

Burgemeester Bijl neemt aan dat de heer Van der Weide heeft gezien dat een deel van dit krediet voorlopig bij de grondexploitatie wordt geactiveerd. Op het moment waarop het college komt met een kredietaanvraag voor de tunnel zal een deel van dat bedrag worden toegerekend aan de tunnel. Dat wordt dus als het ware weer terugverdiend binnen het bedrag van € 45 miljoen.

De heer Huttinga denkt dat het nuttig is vanuit zijn ervaring te zeggen dat het bij elk project dat wordt uitgevoerd heel gebruikelijk is tevoren voor voorbereidingskosten een krediet aan te vragen. De raad geeft dat in beginsel altijd, wetende dat een tijdje later het definitieve besluit komt waarin een en ander wordt verwerkt en wordt 'terugverdiend'.

Burgemeester Bij bevestigt dit. De kosten worden nu geactiveerd en straks verdeeld over de concrete projecten. In het bedrag van € 45 miljoen zit dus een bedrag voor voorbereiding. De heer Schoo heeft gevraagd aan te geven wat er in de komende acht jaar allemaal aan voorbereiding gedaan gaat worden. Spreker zegt weleens: voorspellen is moeilijk, zeker als het de toekomst betreft! Wat wordt gevraagd, kan natuurlijk niet precies voor acht jaar worden aangegeven. Vandaar ook de jaarprogramma's. Zo wordt zicht gehouden op wat per jaar in dit kader wordt gedaan en welke kosten daarvoor worden gemaakt. Maar nogmaals: als het college met een concrete kredietaanvraag komt, vindt er versleuteling plaats. Dat zal voor de raad allemaal te volgen zijn.

Waar het gaat om de positie van bedrijven die niet van de gemeente zelf zijn, moet je respecteren dat het dierenpark een N.V. is en geen gemeentelijke dienst. Het is een wat formalistisch standpunt, maar spreker kan het niet anders brengen. Al eerder heeft hij gezegd dat er op zich niets mis mee is dat, als je als gemeente ergens geld aan geeft, ook voorwaarden worden gesteld en eveneens dat wordt gemonitord wat er met het geld gebeurt. Hij kan zich niet voorstellen dat de raad substantiële bedragen in dit kader aan derden beschikbaar stelt zonder dat daaraan een helder afsprakenkader is verbonden. Ook kan hij zich niet voorstellen dat het college de raad een voorstel zal voorleggen waarin dit niet is verwerkt.

In de commissie heeft hij al antwoord gegeven op een vraag over de € 700.000,-, namelijk dat dit een inkomstenpost is die wordt geraamd in het kader van de archeologische kosten. Op de een of andere manier wordt geprobeerd daarvoor een vergoeding te krijgen. Een deel ervan zit in de subsidieaanvraag bij SNN voor de landschappelijke inpassing, welke aanvraag in behandeling is.

Het lijkt spreker niet zinvol weer hetzelfde te antwoorden als in de commissie. Misschien moeten de commissievergaderingen ook maar op de radio uitgezonden gaan worden, want dat spaart de heer Van der Weide dubbele spreek-tijd! Overigens is al afgesproken dat in het komende half jaar zal worden gesproken over de vraag hoe de werkwijze van de raad moet gaan worden.

Over een motie wordt normaal pas besloten nadat de besluitvorming over het voorstel heeft plaatsgevonden. Hij stelt zich voor dat het college even bekijkt hoe in de geest van de motie de informatie naar de raad verder kan worden ingevuld. Het is helder dat een aantal fracties behoefte heeft aan het maken van een scheiding tussen

projecten. Hij wil dat graag meenemen naar het college om te bezien hoe dat kan, want het heeft effecten voor de diverse portefeuilles. Hij zegt dus niet dat hij tegen de motie is, maar dat hij die met een welwillende houding in het college aan de orde wil stellen.

De heer Van der Weide merkt op in eerste termijn een opmerking te hebben gemaakt over de verschillende bedragen die links en rechts opduiken. Wellicht kan het college daarover nog enige helderheid verschaffen.

De fractie van Wakker Emmen ziet het gevraagde krediet als een ophoging van het budget. Wat dit betreft, was het angstvallig stil bij de drie coalitiefracties. Hoe gaan deze fracties in de toekomst om met opnieuw een aanvullend krediet en met een verhoging van het budget?

De heer Schoo brengt in tweede termijn naar voren dat subsidies van externen belangrijke dekkingsmiddelen voor financiering van het project zijn. Het blijkt dat harde garanties en duidelijkheid over deze dekkingsmiddelen niet vroegtijdig aan de raad zijn te geven, omdat dit uit oogpunt van lobbyen niet wenselijk en niet gebruikelijk is. Wat blijft is dat je als raadslid voor een groot deel buitenspel staat wat betreft diens controlerende taak. Elk raadslid moet maar bepalen of het dit wel of niet acceptabel vindt, maar de DOP-fractie heeft er grote moeite mee dat de raad buitenspel staat.

Naast de dekking van subsidies van externen bestaat een groot deel van de dekking van dit project uit verschillende exploitaties. Tot op dit moment heeft de raad nog geen enkel inzicht in de betrouwbaarheid daarvan. Zoals de CDA-fractie al heeft aangegeven zijn parkeertarieven méér dan alleen maar bedoeld voor het sluitend maken van een financiële exploitatie.

De fractie is tevreden over de adviezen van het bureau Twijnstra Gudde. De adviezen stellen de haar echter niet gerust, want ze bevestigen het beeld dat veel belangrijke zaken nog onvoldoende duidelijk zijn. Duidelijkheid had er allang had kunnen zijn en moeten zijn.

De DOP-fractie stemt dan ook tegen het voorgestelde besluit.

De voorzitter begrijpt dat de heer Schoo diens bijdrage in tweede termijn al op papier had staan.

De heer Schoo bevestigt dit. Hij kan dingen soms aardig inschatten!

De heer Dijkgraaf neemt aan dat de opmerking die hij in de richting van de fracties van Wakker Emmen en DOP heeft gemaakt door hen wordt overgenomen.

De heer Van der Weide is blij dat de heer Dijkgraaf hem aan iets herinnert. Hij was in eerste termijn vergeten op de bijdrage van de GroenLinks-fractie te reageren. Gesteld werd dat er vele elementen in het betoog van de fractie van Wakker Emmen zaten die niets te maken hebben met het raadsvoorstel. Dit klopt op één punt: de *flyer* waaraan spreker refereerde speelt haarfijn op de motie in. Als deze wordt gehandhaafd, zal zijn fractie daaraan steun geven.

De heer Dijkgraaf vindt dat mooi!
Voor de rest zou hij willen zeggen: doorgaan!

De heer Oldenbeuving merkt op dat de heer Van der Weide aan de coalitiefracties eigenlijk een niet bestaande vraag stelde. Een verhoging van het budget is helemaal niet aan de orde.

De heer Huttinga zegt dat er bewust voor is gekozen de bijdrage in eerste termijn te laten verwoorden door de heer Leutscher en aan hemzelf het woord te laten in tweede termijn. Zij hebben hiermee de verbinding tussen de oude en de nieuwe raad en de continuïteit van beleid willen aangeven. Deze raad houdt zich ook bezig met zaken waarover door de oude raad keurig democratisch is besloten en borduurt daarop voort. Getracht is dit in de motie duidelijk te maken en een aantal collega's heeft dit al goed opgepakt. Het college doet dat eveneens en dat wordt gewaardeerd. Toch is het belangrijk dat, buiten wat aan het college wordt verzocht, ook de raad aangeeft dat de indieners gelijk hebben, want dat het voorgestelde de transparantie bevordert, niet alleen voor de raad, maar juist ook voor de bevolking. Zij krijgt mogelijk het gevoel dat er steeds meer met de haren bijgesleept wordt en dat is niet zo; mensen die er nauw bij betrokken zijn weten dat best. De indieners willen volstrekte duidelijkheid voor iedereen houden. Het besluit van 18 december 2008 is dat besluit, en daarnaast is er een aantal zaken aan toegevoegd. Dat is een andere kwestie en daarom zullen zij graag zien dat de raad de motie steunt en dat het college er vervolgens mee aan de slag gaat.

De voorzitter begrijpt dat de indieners de motie toch in stemming gebracht willen zien. Dat zal gebeuren nadat eerst een besluit over het collegevoorstel is genomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP en BGE geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Bij inventarisatie blijkt de motie van de fracties van ChristenUnie en LEF! met algemene stemmen te worden aangenomen.

B11. Mededelingen en ingekomen stukken [Stuknr. RA10.0042]

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief van de heer T. Eerenstein, wethouder gemeente Hoozevee (volgnr. 10.021309)
2. Dagvaarding Megahome inzake weigering afname bouwvelden vijfde tranche Delfland-I (volgnr. RIS.4191)
3. Brief college inzake beantwoording vragen ex art. 38 RvO van de heer Goudriaan over inzameling plastic afval + bijlagen 10.013693, 10.006785 en 10.011772 (volgnr. 10.017861)
4. Brief college inzake alternatieven voor kap eiken Oranjekanaal Bargeres (volgnr. 10.006071)
5. Brief college inzake gerealiseerde speelvoorzieningen 2009 (volgnr. 10.003002)
6. Brief college inzake stand van zaken met betrekking tot aanleg fietspaden rond Klazienaveen-Noord (volgnr. 10.008913)
7. Brief van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 5-2-2010 over anticiperen op bevolkingsdaling (volgnr. 10.015271)
8. Brief van 28-2-2010 van auditcommissie verdrachtsdocument (volgnr. 10.009856)
9. Brief van gemeente Haarlemmermeer van 21-12-2009 inzake behandeling moties, aangenomen door andere gemeenteraden (volgnr. 10.006028)
10. Gemeente Deurne: motie legitimatieplicht en stemmen met het potlood (volgnr. 10.014545)

11. VNG brief van 23-2-2010 inzake kostenbesparing door loopbaanbeleid bij de brandweer (volgnr. 10.010206)
12. OSOG brief van 23-2-2010 inzake toegankelijkheid stembureaus (volgnr. 10.010443)
13. Projectversterking openbaar bestuur (volgnr. 10.10709)
14. ministerie BZK van 17-2-2010 inzake collegevorming en benoeming wethouders (volgnr. 10.009462)
15. Motie gemeenteraad Pekela 26-1-2010 inzake koudetoeslag (volgnr. ?)
16. SNN: thema's Noord-Nederland - landelijke verkiezingen (volgnr. 10.016699)
17. Brief DOP/Wakker Emmen inzake algemene controle gemeenteraadsverkiezingen 3-3-2010 (volgnr. 10.017325)
18. Brochure: scores met Futsal Chabbab (volgnr. RIN.4262)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 18 opgenomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter meldt dat op 5 mei de loopgroep Klazienaveen om 15.00 uur met het bevrijdingsvuur vanuit Wageningen wordt binnengehaald bij het monument van de Purit. Hij nodigt iedereen van harte uit daarbij aanwezig te zijn. Men kan ervóór en erná in Klazienaveen van de bloemetjesmarkt genieten!

B12. Sluiting

De voorzitter denkt dat er nog een mogelijkheid is om iets te gebruiken. Hij dankt eenieder voor de geleverde bijdragen en sluit de vergadering te 23.43 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 mei 2010.

De voorzitter,

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	3a	RA10.0036	Notulen raadsvergadering van 9 maart 2010
A	3b	RA101.0037	Notulen raadsvergadering van 11 maart 2010
A	3c	RA10.0039	Notulen raadsvergadering van 31 maart 2010
A	4	RA10.0025	Coördinatiebesluit Pluimveehouderij Haan aan de Vledders
A	5	RA10.0026	Vaststellen bestemmingsplan 'Emmen, realisatie van een woning aan de Oude Wilhelmsweg 2' + bijlagen RIS.4195 en RIS.4196
A	6	RA10.0027	Vaststellen beeldkwaliteitsplan 'Bargermeer' + bijlagen RIS.4199 en RIS.4200
A	7	RA10.0043	Beschikbaar stellen financiële middelen ten behoeve van winkelcentrum Bargeres (voorheen RA10.0018)
A	8	RA10.0016	Vaststellen bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, woning Koppelwijk o.z.' + bijlagen RIS.4204, RIS.4205, RIS.4206 en RIS.4207
A	9	RA10.0029	Vaststellen richtlijnen van het milieueffectrapport 'Uitbreiding fokvarkensbedrijf W.F. Huirne C.V. te Erica, gemeente Emmen' + bijlagen RIS.4217 en RIS.4218
A	10	RA10.0031	Aanvaarden milieueffectrapportage pluimveehouderij te Nieuw-Weerdige + bijlagen RIS.4248, RIS.4249 en RIS.4250
A	11	RA10.0019	Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Schoonebeek, Fila Delfia' + bijlagen RIS.4208, RIS.4209, RIS.42110, RIS.4211 en RIS.4212
A	12	Ra10.0030	Vaststellen bestemmingsplan 'Vaarverbinding Veenpark-Bladderswijk' + bijlagen RIS.4238, RIS.4239, RIS.4240, RIS.4241, RIS.4242 en RIS.4246
A	13	RA10.0024	Nieuwbouw brandweerkazerne
A	14	RA10.0023	Wijziging bestemmingsreserve (brandweerkazerne)
B	1	RA10.0019	Zie A11
B	2	RA10.0030	Zie A12
B	3	RA10.0032	Vaststellen beleidsnotitie 'Serrestallen' + bijlagen RIS. 4233 en RIS.4233
B	4	RA10.0033	Vaststellen beeldkwaliteitsplan 'Serrestallen' + bijlagen RIS.4235 en RIS.4236

B	5	RA10.0038	Beschikbaar stellen aanvullend krediet budget herstel winterschade 2010 asfaltwegen
B	6	RA10.0040	Vaststellen Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2010 + bijlage RIS.4247 (voorheen RA10.0035)
B	7	RA10.0024	Zie A13
B	8	RA10.0023	Zie A14
B	9	RA10.0034	Krediet voorbereidingsfase Atalanta 2010 + bijlage RIS.4244
B	10	RA10.0041	Benoeming van commissieleden, niet raadslid zijnde, in raadscommissies
B	10a	RA10.0047	Benoeming drietal raadsleden in de rekenkamercommissie Emmen
B	10b	RA10.0048	Benoeming raadsleden in auditcommissie
B	11	RA10.0042	Mededelingen en ingekomen stukken
B	12	--	Sluiting