

RIS.4378

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 31 mei 2010, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer J.H. Wittendorp
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer J. Kuper, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging	:	de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer L.Th. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer J.H. Thole (CDA), mevrouw J. Alberts (DOP), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. de Jonge (SP), mevrouw F. Aldershof (VVD), de heer H. Naber (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen) en de heer R. van der Weide (Wakker Emmen)
Afwezig	:	de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw J. Bax (GroenLinks) en de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Wittendorp** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Vanwege een inspreker wordt agendapunt 6C na agendapunt 3 behandeld.

**2. Presentatie**

Niet van toepassing.

**3. Spreekrecht**

**Merouw J. Beukers-Prins** licht het plan van haar familie toe. Haar broer is meervoudig gehandicapt en niet geschikt voor individueel wonen bij een instelling. Collectief wonen betekent daar al gauw 24 personen. De familie start daarom een woonvorm die een gezinssituatie simuleert met samen eten en TV kijken, daarom is het maximum aantal bewoners zes. Het Tongershuis is het meest verwante concept.

**6. Bespreken B-stukken**

6C Vaststellen bestemmingsplan "Nieuw-Dordrecht, woonzorggemeenschap aan de Vastenow"  
De commissieleden en de wethouder loven unaniem dit initiatief van de sociaal-maatschappelijk betrokken familie met kleinschalige zorg op maat in een kleine kern. Iedereen wenst hen veel succes.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

**4. Rondvraag**

**Wakker Emmen** vraagt of de fietscrossactiviteiten bij de ijsbaan in Barger-Oosterveld zijn toegestaan. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de gemeente positief staat tegenover de activiteiten en onderzoekt of legalisering op die plek mogelijk is. Zo niet, dan start een handhavingstraject.

**CDA** informeert naar het collegestandpunt over de beschermde monumentale boom in Nieuw-Schoonebeek die een bouwproject belemmerd. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat het college in 2008 bereid was tot kap. Er is een bouwplan opgesteld voor het appartementencomplex, maar daarna kwam de boom op de monumentale bomenlijst. De initiatiefnemers werken nu hard aan planaanpassing om het complex alsnog te realiseren.

**CDA** wil weten wat gedaan kan worden aan de hinderlijke reclamestickers op stoplichtinstallaties van uitzendbureau Bikkel. **Wethouder Kuper** laat uitzoeken wat hier aan te doen is.

**BGE** wijst op omgewaaide verkiezingsborden.

## **5. Bespreken C-stukken**

Niet van toepassing.

## **6. Bespreken B-stukken**

### 6A Vaststellen beeldkwaliteitplan “Schoonebeek, Stroomdal zuidrand”

**Wethouder Sleeking** licht toe dat de markt geen interesse had in de oorspronkelijke bestemming van projectmatig bouwen, daarom is besloten tot vrije kavels en een aangepast beeldkwaliteitplan.

**Wakker Emmen** vraagt zich af wanneer de kwaliteit van de toegangswegen wordt aangepakt en of wateroverlast wordt meegenomen.

**D66** vindt het een goede ingreep om het plan te vermarkten. Is het wettelijk verplicht een nieuwe Welstandsnota op te stellen?

**PvdA** staat achter het inspelen op de markt. Was er al een beeldkwaliteitplan en zo ja, waarom moet er dan een nieuwe komen?

**CDA** juicht het anticiperen op mogelijkheden in de markt toe.

**BGE** is ook voorstander, als er voldoende beeldkwaliteitplannen zijn kan de Welstand afgeschaft.

**VVD** heeft informatie ingewonnen bij ambtenaren, het blijkt dat de raad zelf heeft gevraagd om een nieuwe Welstandsnota om meer tijdens het traject te toetsen in plaats van achteraf en het proces transparanter te maken. Doel is in oktober het nieuwe beeldkwaliteitplan in combinatie met de nieuwe Welstandsnota te presenteren.

**Wethouder Sleeking** komt schriftelijk terug op de vragen over toegangswegen en wateroverlast. Door de verandering in bestemming naar vrije kavels is een ander aangepast beeldkwaliteitplan nodig dat onderdeel uit zal maken van de oude Welstandsnota. De nieuwe nota zal een lijst met vastgestelde wijzigingen bevatten, voor sommige oude onderdelen zal een beperkte toetsing gelden, voor nieuwe wijken een apart regime.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

### 6B Vaststellen bestemmingsplan “Klazienaveen, schakelstation op het tuinbouwgebied”

**Wethouder Sleeking** licht toe dat het schakelstation de beste oplossing voor capaciteit is voor Klazienaveen en omgeving, bovendien maakt het op termijn veranderingen in energielevering of -toelevering mogelijk.

**PvdA** hoopt dat tuinders financieel in staat zullen zijn de mogelijkheden energie terug te leveren te benutten. Wat betekent de lange zin op pagina 3, ad.1, derde alinea? Betreft de onder ad 1 genoemde 135 hectare Klazienaveen en Erica of alleen Klazienaveen?

**CDA** steunt het plan dat teruglevering van energie mogelijk maakt in dit gebied.

**SP** is voor het plan, decentrale energie is een speerpunt van de partij. Bestaat het risico dat in de toekomst alsnog technische grenzen in beeld komen?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de gemeente faciliteert, Enexis en Tennet moeten de benodigde capaciteit inschatten en zullen belang hebben bij eventuele uitbreiding wanneer nodig. De 135 hectare betreft Klazienaveen, het getal op pagina 2 klopt niet. Het plan is bedoeld voor de kern Klazienaveen, voordelen voor tuinbouw zijn meegenomen. De ingewikkelde zin op pagina 3 duidt op het juridische beginsel dat de gemeente alternatieve locaties moet onderzoeken wanneer er bezwaren zijn die alleen op de gekozen locatie gelden. Het beginsel gaat hier niet op en dat wordt expliciet genoemd.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

6D Vaststellen bestemmingsplannen “Emmen, Emmermeer, 2<sup>e</sup> woontoren wijkcentrum” en “Emmen, Emmermeer, 3<sup>e</sup> woontoren wijkcentrum”

**Wethouder Sleeking** licht toe dat vanwege de bouwcrisis extra druk is gezet en beide torens in procedure zijn genomen. In eerste instantie zal de 2<sup>e</sup> woontoren met sociale woningbouw gerealiseerd worden.

**PvdA** constateert een fout, stukken zouden 30 december 2010 ter inzage liggen, dat moet 2009 zijn. Er is goed gekeken naar bezwaren. Een goed winkelcentrum in Emmermeer is belangrijk.

**CDA** constateert dat slechts één bezwaar is gemaakt en stemt voor de bestemmingsplannen.

**SP** juicht sociale woningbouw toe, om hoeveel woningen gaat het?

**Wakker Emmen** wil weten waarom de € 340.000,- die de gemeente aan Lefier betaalt, niet in het besluit staat. Waarom Lefier steunen en niet andere slachtoffers van de crisis? Komt realisatie in gevaar zonder deze bijdrage? Het verlies aan zoninval bij de bezwaarmaker nadert de toegestane ondergrens en heeft grote impact, het is onterecht van een ‘kleine verslechtering’ te spreken. Toch weegt het algemeen belang hier zwaarder voor de fractie. Wordt planschade uitgekeerd?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat het om 34 woningen gaat, per woning dus € 10.000 bijdrage afkomstig uit locatie- en woninggebonden landelijke subsidieregelingen voor projecten die belangrijk zijn om tijdens de crisis toch te bouwen. Het geld is niet alleen voor Lefier, maar zorgt voor behoud van werk in de bouw en het functioneren van de woningmarkt. Verlies aan zonlicht is vervelend, de normen zijn objectief getoetst en een bij een eventuele aanvraag voor planschade zal de procedure netjes worden afgehandeld.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

6E Vaststellen bestemmingsplan “Brandweerkazerne, Emmen”

**Wethouder Sleeking** wijst op twee aanleidingen: het kunnen halen van aanrijtijden in de grote gemeente en ontwikkeling van de oude locatie in het kader van Masterplan Emmen-Centrum.

**CDA** steunt het voorstel, naar alle aspecten is goed gekeken.

**PvdA** noemt de locatie goed en noodzakelijk. Er is afdoende ingegaan op bezwaren. Geluidsoverlast van sirenes hoort erbij en bestaande bedrijven – soms met de achterkant naar de weg – dragen zelf ook niet bij aan het ontstaan van een ‘zichtlocatie’.

**D66** vraagt of de oude locatie onder Atalanta valt.

**Wethouder Sleeking** deelt de opmerkingen. De huidige locatie is geen onderdeel van Atalanta, maar wel belangrijk voor het Masterplan, concrete plannen ontbreken nog. Aan de uitstraling van Nijbracht moet wat gebeuren in de detailhandelvisie.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

#### 6F Vaststellen notitie “Uitgangspunten voor het beheer van begraafplaatsen in de gemeente Emmen”

**Wethouder Kuper** is blij met de grote opkomst bij de presentatie in het Oeverse Bos. De uitgangspunten zijn opgesteld omdat het nodig is de capaciteit tot 2025 van 3.000 tot 8.000 graven te vergroten en om de financiering kostendekkend te maken op termijn. Het onderhoudstarief in Emmen is relatief erg laag, bovendien wordt de verhoging gecompenseerd door 10 jaar korter grafrecht wat € 1.000,-- scheelt. De bullet over het onderhoudscontract voor gedenktekens is komen te vervallen.

**CDA** waardeert de gevolgde procedure en adviseert het overleg met uitvaartverenigingen en steenhouders jaarlijks te houden. Het is moeilijk het nodige aantal graven vast te stellen, sterfte zal toenemen door vergrijzing maar de verhouding cremieren/begraven kan ook wijzigen, dat is nu 60/30. Bijzetten van urnen zal ook toenemen. Wie controleert de voorschriften voor gedenktekens als de vergunning gehandhaafd blijft? Een transparant tarief is goed en het relatief lage bedrag biedt ruimte voor verhoging. Waarom mag Veenoord wel en Nieuw-Amsterdam niet uitbreiden? In Harderberg maakt werkvoorziening graven schoon, kan dat hier ook? Wanneer en hoe snel gaan tarieven van het centrum en de buitendorpen naar elkaar toe? Moet de hele gemeente opdraaien voor het parkachtige karakter van Oeverse Bos?

**PvdA** heeft nog steeds de voorkeur voor begraven op huidige plaatsen. Begraven zou in de gemeente dezelfde prijs moeten hebben, tenzij omstandigheden een verschil in tarief rechtvaardigen. De notitie is erg goed opgesteld. Gefaseerd verhogen van tarieven en duidelijk maken van achterliggende kosten spreekt aan. Is begraven in een enkel graf nog mogelijk? Wordt het park in Oeverse Bos betaald uit de post groen of begraven? Inbreiden moet het park niet aantasten. Kwaliteit van onderhoud is belangrijker dan wie het doet. De VNG modelverordening kan helpen bij het opzetten van een duidelijker tariefstructuur. Krijgt elke begraafplaats ruimte voor algemene graven of slechts enkele? Vormt reserveren een belemmering voor ruimen en moet het dan niet afgeschaft worden?

**Wakker Emmen** vraagt of achterstallig onderhoud betekent dat er teveel is betaald voor te weinig onderhoud, of dat het is ontstaan door te lage tarieven. Waar zitten de grootste kosten in? De tariefsverhoging voor buitendorpen van € 1380,-- naar € 2591,-- is onevenredig hoog. Het moet financieel reëel blijven om voor begraven te kiezen, afnemende belangstelling beïnvloedt de kostendekkendheid ook negatief. 8.000 graven in 2025 klinkt veel, wat is de onderbouwing? Hoe staat het met de optie zelfbeheer? Wat zijn de gevolgen als alleen enkel diep kan worden begraven?

**BGE** ondersteunt de uitgangspunten, maar vindt de verhoging in de buitendorpen wel erg fors, anders wordt het straks nog te duur om dood te gaan.

**DOP** vraagt waarom de bullet over het onderhoudscontract wordt geschrapt. Een brochure en informatie op internet kunnen de nieuwe standaardprocedure bekend maken. Begraven en cremeren moet qua prijs niet teveel verschillen.

**SP** pleit voor vergelijkbare tarieven van cremeren en begraven, het moet een vrijwillige keus zijn.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat het overleg met uitvaartverenigingen jaarlijks plaats zal vinden. 8.000 graven in 2025 is een schatting waar gefaseerd naar toe gewerkt wordt, bijstelling is dus mogelijk als de vraag niet voldoet. De gemeente schrijft nabestaanden aan bij slecht onderhoud en kan ingrijpen als het moet. In Harderberg is het verantwoordelijkheidsgevoel voor onderhoud door nabestaanden zeer hoog, niet vergelijkbaar met Emmen. In Nieuw-Dordrecht start een pilot met onderhoud door werkvoorziening met buurtsupport, begeleiding is van belang om ook respectvol en zorgvuldig met graven om te gaan. Er is een flinke slag gemaakt naar een transparante tariefstructuur. Het tekort is ontstaan door de zeer lage tarieven, ook cremeren is in Emmen goedkoop. Tarieven gelijktrekken tussen Emmen-Centrum en buitendorpen is een geleidelijk proces met evaluatiemomenten. Uitgangspunt is twee diep begraven waar het kan, enkel diep betekent dan dubbel tarief. Het college buigt zich voor september nog over consequenties voor vrijgezellen. Algemene graven komen er ongeveer drie per jaar en kunnen op elke plaats. Voor informatievoorziening komen borden op begraafplaatsen, de brochure is een goede suggestie. Het lijkt niet aan de orde dat de keus te begraven niet meer vrijwillig is. Mogelijke besparingen zitten in meer samenwerken met andere gemeenten en eventueel afschaffen van het voorlopen.

*Tweede termijn*

**PvdA** herhaalt de vraag over eventueel afschaffen van reserveren dat ruimen belemmert.

**CDA** vraagt nogmaals waarom Nieuw-Amsterdam niet wordt uitgebreid. Verschillen tussen Emmen-Centrum en buitendorpen blijft een punt van discussie, het is voor te stellen dat het groene Oeverse Bos duurder is dan een simpel kerkhof in Nieuw-Weerdinge.

**SP** is niet helemaal gerustgesteld dat er keuzevrijheid blijft tussen cremeren en begraven.

**LEF!** wijst op Erica waar ongeveer 20 vrijwilligers de katholieke begraafplaats keurig bijhouden.

**Wakker Emmen** vraagt wanneer de genoemde pilot start. Hoe is achterstallig onderhoud ontstaan? De kostenverdeling centrum-buitendorpen is onevenredig en het verschil tussen begraven en cremeren wordt vergroot. De fractie gaat niet akkoord met de notitie.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat Nieuw-Amsterdam nog 65 plaatsen heeft, uitbreiden is er relatief erg duur en overlegpartners hadden geen bezwaar tegen Veenoord. Uitgangspunt is een tarief per graf van 6-8 vierkante meter, in het Oeverse Bos wordt het overige groen niet aan de graven toegerekend maar aan groen. De pilot start zo snel mogelijk, de precieze datum is tijdens de raadsvergadering bekend. Achterstallig onderhoud komt door ontoereikend budget. Reserveren gebeurt weinig, als je naast een geliefde wilt liggen begin je meteen te betalen voor dat graf. De wethouder laat uitzoeken of reserveren geschrapt kan worden. De onderhoudscontracten zijn geschrapt omdat de ervaring leert dat onderhoud door nabestaanden niet altijd voldoet, daarom is gekozen voor een geleidelijker tempo onderhoud over te dragen aan nabestaanden. **DOP** ziet

graag een meer eenduidige formulering. **Wethouder Kuper** stelt voor daar aandacht aan te besteden in de definitieve notitie.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan, **Wakker Emmen** komt met een stemverklaring.

#### 6G Vaststellen verordeningen in verband met de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

**Wethouder Sleeking** licht toe dat de Wabo lang op de rol heeft gestaan en vaak is uitgesteld. De VNG pleit invoering nogmaals uit te stellen van 1 juli tot 1 oktober 2010. Aanpassingen zijn vooral technisch van aard. Twee verordeningen worden geheel opnieuw vastgesteld, de Legesverordening zodat tarieven precies duidelijk zijn en de Erfgoedverordening ter vervanging van de Monumentenverordening. Daarbij pleit Emmen ervoor niet altijd het hele object beschermd te verklaren, maar alleen onderdelen die behoudenswaardig zijn.

**Wakker Emmen** vraagt waarom een tiental onderdelen uit de Bomenverordening zijn geschrapt, zoals termijnen in artikel 3, het ontvangstbesluit, contact met het Ministerie en de strafbepaling. De fractie vindt dat de raad invloed moet hebben op het aanwijzen van gemeentelijke monumenten, aangezien het nadelige consequenties voor burgers heeft.

**LEF!** vraagt of de organisatie en ICT nu wel voor elkaar komen.

**PvdA** wijst erop dat ontoereikende ICT-ondersteuning reden voor uitstel was, lukt het nu wel?

**CDA** pleit ook voor een rol van de raad bij het toewijzen van gemeentelijke monumenten als dit wettelijk mogelijk is. In tegenstelling tot Rijksmonumenten hoort er geen subsidie bij.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat wijzigingen technisch en niet inhoudelijk van aard zijn, ook bij de Bomenvergunning. De raad gaf het college in het verleden kaderstellende criteria en de bevoegdheid om monumenten aan te wijzen, geadviseerd door een monumentencommissie. Mocht de raad financiële ondersteuning willen bieden aan monumenten, dan ziet de wethouder een voorstel tegemoet. De verplichting is overigens behoud van de huidige staat, niet herstel in de oude staat. Het ambtenarenapparaat is klaar voor de Wabo, maar VNG trekt terecht aan de bel bij het Rijk, dat verantwoordelijk is voor de ICT die nog niet toereikend lijkt.

**Wakker Emmen** is niet gerust op het verdwijnen van de strafbepaling uit de Bomenverordening en zal navraag doen bij ambtenaren. De fractie overweegt een motie over de Erfgoedverordening.

**CDA** wijst op het probleem van kerken die op de monumentenlijst komen en als kerk verdwijnen. Het gebouw wordt onverkoopbaar omdat het aanzien niet veranderd mag worden.

**D66** wijst het CDA erop dat het om het casco van het gebouw gaat, tenzij anders aangegeven (art. 3.3. Erfgoedverordening).

**Wethouder Sleeking** beaamt dat onderdelen kunnen worden aangewezen die verplicht behouden moeten blijven. De strafbepaling zit in de Wabo en wordt daarom niet herhaald in de Bomenverordening. Genomineerde monumenten genieten voorbescherming, zodat ze niet tijdens de procedure gesloopt worden. Sommige kerkgebouwen zijn cultureel erfgoed, zij mogen wel een andere functie maar niet een ander aanzien krijgen.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raad gaat.



**9. Vaststellen notulen**

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 10 mei 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Kuper** heeft vorige commissie gezegd dat de Parkeernota voor de zomer behandeld zou worden, dat wordt na de zomer. De wethouder heeft aangedrongen naast algemene uitgangspunten concreter de toekomstige organisatie van parkeren te beschrijven en een aantal scenario's uit te werken zodat de nota meer body krijgt.

**Voorzitter Wittendorp** nodigt alle commissie- en raadsleden uit voor een extra informatieavond over ruimtelijke ordening woensdag 2 juni 2010 om 18.30 uur in de raadszaal.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**

Geen opmerkingen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Niet van toepassing.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Wittendorp** sluit de vergadering om 21.35 uur onder dankzegging.