

RIS.4539

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 4 oktober 2010, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp (CDA)  
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel  
Portefeuillehouders: de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer K.P. Eggen (D66) *vervanger bij punt 6E, 6F en 8A*, de heer J. Engberts (CU), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. de Jonge (SP), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA) en de heer R. van der Weide (Wakker Emmen)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Wittendorp** opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. De fracties Groen Links en DOP hebben gemeld dat ze niet aanwezig zullen zijn. Omdat de heer Smit van het spreekrecht gebruik maakt en daarbij ingaat op agendapunt 6G, wordt dat punt meteen na agendapunt 3 behandeld.

**2. Presentatie:** n.v.t.

**3. Spreekrecht:**

**De heer Smit** was tot drie jaar geleden de eigenaar van de Giraf, maar is nog betrokken bij de planschadeclaim die sinds elf jaar loopt in verband met de bouw van woningen nabij het complex. Hij maakt duidelijk dat het proces gecompliceerd is verlopen. Er zijn vier rechtszaken gevoerd, die hij steeds heeft gewonnen. Aan gemeentezijde zijn drie advocaten elkaar opgevolgd en steeds verschillende invalshoeken gebruikt. Aanvankelijk betrof de schade de extra kosten van geluidsisolatie en nu ineens gaat het om winstderving. Daarover kan hij geen harde cijfers meer geven. De betreffende administratie is, zoals gebruikelijk, na zeven jaar weggedaan. De stukken voor de raad vindt de heer Smit ontoereikend om de kwestie te begrijpen en het bestuur te controleren.

**CDA** vraagt in hoeverre de 12-dagenregeling is gebruikt en zo niet, waarom niet.

**De heer Smit** antwoordt dat het een enkele maal is geprobeerd, maar dat de regeling volkomen ontoereikend was. Gebruik was niet mogelijk zonder de geluidsnorm te overschrijden met een hoge boete als gevolg.

**SP** vraagt waarom men de financiële administratie heeft vernietigd.

**De heer Smit** antwoordt, dat nooit eerder over winstderving is gesproken, maar alleen over het vergoeden van de meerkosten van geluidsisolatie in verband met de kortere afstand tot woningen.

**Voorzitter Wittendorp** stelt vast dat er verder geen vragen zijn.

**6G Vaststellen besluit op bezwaar inzake planschade Z.O. hal/de Giraf + nagezonden/op raadsite: bijlagen RIS.4521, RIS.4522, RIS.4523, RIS.4524, RIS.4525 (en 10.083167) (B7) Daarbij te betrekken: agendapunt 11O**

**Wethouder Sleeking** licht toe dat het proces inderdaad langdurig en ingewikkeld is geweest en niet volgens één lijn is verlopen. Voor het beantwoorden van vragen is ook een ambtenaar aanwezig. Op basis van de laatste rechterlijke uitspraak moet de gemeente voor 1 november opnieuw beslissen over

het bezwaar. De planschadecommissie stelt, dat er geen planschade is en dat inkomensderving niet hard noch aannemelijk is gemaakt.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** kan zich vinden in de gemeentelijke opstelling. Veel vragen zijn niet beantwoord door de Giraf. **CDA** is het, net als in juni 2000, eens met de beslissing geen planschadevergoeding toe te kennen. De Giraf heeft geen stukken aangeleverd. Men gaat er van uit, dat de gemeente het voorschot van €210.000 terug krijgt verminderd met de tegemoetkoming van ruim €77.000.

**Wakker Emmen** wil eerst graag uitleg van de wethouder over mogelijk onvolledige stukken.

**VVD** vraagt of het punt later kan worden besproken. Omdat de extra informatie pas vandaag kwam, had de fractie geen gelegenheid het te bespreken.

**D66** vraagt ook om meer tijd.

**SP** vraagt in hoeverre de argumentatie inhoudelijk ingaat op het bezwaar dat de rechter de laatste keer had.

**BGE** wil weten hoe het college omgaat met de brief van Lexence van 27 september en sluit zich verder aan bij wat **VVD** en **Wakker Emmen** hebben gezegd.

**ChristenUnie** vindt het een lastig stuk en wil eerst zaken nader bekijken voor een finaal oordeel.

**Wethouder Sleeking** wijst er op dat de stukken inderdaad laat waren, maar dat men eerder al wel het conceptrapport van de planschadeadviescommissie heeft kunnen lezen en dat de stukken ter inzage lagen. Dat de informatie onvolledig of fout zou zijn is niet juist, maar een kwestie van opvatting. Het beeld dat de heer Smit schetst is eenzijdig. De Giraf heeft nooit inhoudelijk gelijk gekregen, maar de rechter vroeg de gemeente een andere redenering te gebruiken. Toen het planschadeverzoek werd ingediend was de geluidisolatie al onvoldoende voor de situatie vóórdat het wonen dichterbij kwam. De gemeente heeft niet bewust verkeerde argumenten gebruikt, waardoor de Giraf gedwongen zou zijn een advocaat in te schakelen. Omdat de raad uiterlijk 21 oktober een besluit moet nemen, komt het stuk nu in de commissie. De brief van Lexence kwam te laat en is voor kennisgeving aangenomen.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** is blij dat de wethouder duidelijk het verhaal van de inspreker ontkent. De politieke partijen kunnen zelf nog contact zoeken met de heer Smit om tot een oordeel te komen.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het een B-stuk blijft.

#### **4. Rondvraag:**

**Wakker Emmen** vraagt hoe de gemeente gaat voorkomen dat in het gebied rond Schip 2 in Klazienaveen dezelfde problemen in toegankelijkheid optreden als eerder rond Schip 1.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat men de fouten niet wil herhalen. Bovendien wordt het tussengebied (de derde fase) versneld aangepakt.

**CDA** vraagt of er beleid is omtrent het schoonhouden en (door snoeien) zichtbaar houden van verkeersborden.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat dit beleid er is en vraagt of hij details per e-mail kan ontvangen.

**Voorzitter Wittendorp** sluit de rondvraag af.

#### **5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

#### **6. Bespreken B-stukken:**

#### **6A Vaststellen Beeldkwaliteitplan winkelcentrum Emmermeer 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> bouwblok te Emmen + bijlage RIS.4489 (B1)**

**Wethouder Sleeking** geeft een toelichting. Dit is een van de laatste beeldkwaliteitsplannen dat nog onder de oude Welstandsnota valt en waarbij het huidige beeld wordt vastgesteld.

*Eerste termijn*

**PvdA** vindt het een goede invulling en is blij met de architectonische aansluiting die er in is geregeld. Ook het integreren van dakopbouwen in de bouwmassa is een goed streven. Wat voor periode gaat voor dit plan gelden? Aandacht voor het “mooi verouderen” van materialen is prima.

**CDA** gaat akkoord. Het is goed dat de kleurstellingen zijn aangepast.

**Wakker Emmen** en **VVD** gaan akkoord en stemmen er mee in dat het een A-stuk wordt.

**D66** vraagt of er nog zienswijzen zijn binnengekomen.

**BGE** vraagt hoe men de beeldkwaliteit wil handhaven als over een aantal jaren verkleuring is opgetreden.

**ChristenUnie** vindt het plan een verbetering.

**Wethouder Sleeking** dankt voor het compliment aangaande het integreren van opbouwen op daken. Er zijn geen zienswijzen ingediend tegen het beeldkwaliteitplan, maar wel, in het kader van het bestemmingsplan, tegen de derde woontoren. De wethouder zorgt ervoor dat het plan wordt opgenomen in de lijst voor de nieuwe nota, zodat het kan gaan vallen onder de nieuwe welstandsnota wanneer de blokken gereed zijn.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het als A-stuk naar de raad gaat.

#### **6B Intrekken “Verordening herinrichtingskosten bij woningverbetering door woningcorporaties” + bijlage RIS.4471 (B2)**

**Wethouder Sleeking** licht toe dat de in 2002 ingestelde verordening gold voor een bepaald aantal woningen. Nu de verbetering daarvan is afgerond, kan ook de verordening worden beëindigd. Met de subsidie werd bijgedragen aan de door de woningcorporatie aan huurders gegeven vergoeding voor de kosten van herinrichting.

*Eerste termijn*

**PvdA** constateert dat de regeling goed is gebruikt en kan stoppen. Wel kan in de toekomst aan de orde komen of de gemeente op andere terreinen kan bijdragen in de kosten van woningcorporaties, zoals bijvoorbeeld in de kosten van een woningmarktmonitor.

**CDA** vraagt of de corporaties akkoord zijn gegaan met het voorstel.

**D66** is het eens met het voorstel. Klopt het dat de subsidie is gebruikt voor 2315 woningen?

**SP** vraagt wat er nu anders is dan in 2002 en waarom de regeling niet wordt voortgezet.

**VVD** merkt op dat het geen onderwerp is in de nieuwe Huisvestingswet en dat er geen claims meer blijken te liggen van woningcorporaties. Of ligt dat laatste aan de komende bezuinigingen van de gemeente?

**Wethouder Sleeking** legt uit, dat in 2002 de regeling van woningcorporaties niet toereikend was. Nu zijn de te vergoeden bedragen hoger en is afschaffen geen probleem voor de woningcorporaties. Ook liggen de prioriteiten nu anders en gaat het bijvoorbeeld om problemen met de grondexploitatie van diverse bouwplannen. De rekensom van 2315 woningen klopt waarschijnlijk wel.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het als A-stuk naar de raad kan.

#### **6C Vaststellen Beheersverordening begraafplaatsen Gemeente Emmen en verordening op de heffing en invordering van de lijkbezorgingsrechten 2011 + bijlagen RIS.4501, RIS.4504, RIS.4505, RIS.4506 (B3)**

**Wethouder Kuper** geeft een toelichting. Voor de zomer zijn zeventien uitgangspunten doorgenomen met de raad en is een bezoek gebracht aan het Oeverse Bos. Ter informatie is, alleen digitaal, ook de tarieventabel toegevoegd die later zal worden vastgesteld. Van één uitgangspunt is afgeweken. Waar dubbel begraven mogelijk is, wordt dit niet verplicht gesteld, maar gestimuleerd door het goedkoper te

maken. Verder zal degene die een familiegraf wil op het Oeverse Bos, minimaal twaalf graven moeten afnemen.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** geeft een compliment voor het stuk en het streven naar volledige kostendekkendheid over tien jaar. Men heeft twee vragen. Gaat het bij dubbel begraven om twee diep? Waar is de indeling in leeftijden met bijbehorende percentages van tarieven op gebaseerd?

**CDA** heeft waardering voor de gevolgde procedure bij het tot stand komen van het stuk. Het is een goed idee om een jaarlijks overleg tussen betrokken partijen in te stellen en om geleidelijk naar kostendekkendheid te gaan. Men gaat akkoord met het opheffen van familiegraven. Is het een zaak van de raad om vast te stellen wat niet te ruimen cultuurhistorische monumenten zijn? Wat betekent het voor het onderhoud als een begraafplaats “gesloten” wordt? Gaat de pilot met het zelf onderhouden in Nieuw Dordrecht, en misschien ook Zwartemeer, door? CDA is niet direct voor verschillende onderhoudstarieven. CDA is wel akkoord met het stuk.

**Wakker Emmen** gaat niet akkoord met het kostenverschil tussen Emmen en de dorpen. Verder heeft men geen bezwaar. Het is goed dat de verplichting van dubbel begraven is vervallen.

**VVD** gaat akkoord. De raad is goed geïnformeerd. Wel heeft VVD geconstateerd dat er bij de mensen die de begraafplaatsen onderhouden zorg bestaat over de pilot met zelfonderhoud, met name over de begeleidende taak die men nu heeft.

**BGE** zou de leeftijdscategorie van 1 tot 6 jaar willen wijzigen in 1 tot 12 of 15 jaar.

**ChristenUnie** waardeert de gevolgde procedure en gaat akkoord met de verordening. Over de tarieven zal nog discussie volgen.

**Wethouder Kuper** geeft de complimenten door aan de betrokken ambtenaren. De leeftijdsindeling is dezelfde als tot nu toe en ook gebruikelijk in andere gemeenten. Een jaarlijks overleg is inderdaad de bedoeling. De raad beslist, volgens artikel 25, over het ruimen van graven en verwijderen van grafmonumenten. De pilots in Nieuw Dordrecht en Zwartemeer starten begin 2011. Met zorgvuldigheid zullen daar spelregels worden gemaakt en getoetst. In de berekening van de onderhoudstarieven wordt 6 tot 8 en maximaal 10m<sup>2</sup> toegerekend aan het begraven. De rest valt erbuiten.

Wat betreft het sluiten van een begraafplaats antwoordt een ambtenaar, dat als een begraafplaats vol is, de rechten naar de gemeente gaan. Daarna mag echter nog 50 jaar niet geruimd worden. Onderhoud vindt dan plaats zoals bij openbaar groen. Er zijn nu drie gesloten begraafplaatsen.

**Wethouder Kuper** vult aan, dat in artikel 20 weliswaar staat dat onderhoud dan niet meer verplicht is, maar dat dit dus wel gedaan wordt.

#### *Tweede termijn*

**CDA** vraagt of de fracties vinden dat de raad moet beslissen over het ruimen van graven en verwijderen van monumenten.

**D66** vindt dat een juiste gang van zaken.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

### **6D Vaststellen Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2010-2015 + bijlage RIS.4510 (B4)**

**Wethouder Kuper** licht toe, dat de bijeenkomst over het plan goed bezocht is. Voor de financiering zijn vier scenario's opgesteld. Gekozen is voor scenario 3: kostendekkendheid per planperiode. De heffing gaat daarbij van €127 via €160 naar €195.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** is positief over de informatieavond en het stuk. Men is het eens met de keuze voor scenario 3. Wel is het onacceptabel dat de situatie in Emmermeer, waar bewoners wateroverlast hebben in hun tuinen, nog minstens een jaar zal duren.

**CDA** ziet dat er veel werk voor de boeg ligt. Vooral is men tevreden dat nu een planning voor de toekomst wordt gemaakt. Tot nu toe was het beleid reactief. Bijna de helft van het stelsel moet nog worden doorgemeten. De afkoppeling van hemelwater, de rioolbuis naar het Oranjekanaal en de aanpak van hoge grondwaterstanden zijn goede maatregelen. De keuze voor scenario 3 is al een bezuiniging op de gemeentelijke uitgaven.

**Wakker Emmen** vond de presentatie op 22 september verhelderend. Grote uitgaven voor de riolering zijn onvermijdelijk. Wel vraagt men zich af of het verlagen van groenstroken niet relatief duur is ten opzichte van het effect dat het zal hebben. Scenario 3 is nu het beste, maar waarom is het gat tussen de heffing tot nu toe en een kostendekkende heffing zo groot? Was het onderhoudsplan van 2005 onvolledig?

**VVD** vindt de keuze voor scenario 3 vreemd en kiest liever voor scenario 2. Daarmee worden de werkelijke kosten zichtbaar. Bij scenario 3 wordt het ontbrekende geld toch ook, maar dan via een andere weg, verkregen. Bij scenario 2 kan een andere belasting dan omlaag.

**D66** is het eens met de keuze voor scenario 3, ook om de innovatie een kans te geven.

**BGE** constateert dat de heffing in 2013 volgens dit stuk gelijk blijft, maar volgens de bezuinigingsvoorstellen omhoog gaat. Kan de heffing op de lange termijn nog hoger worden dan €338?

**ChristenUnie** vraagt zich af of bij de forse verhoging van de heffing, zeker in de toekomst, niet naar draagkracht geheven moet gaan worden. Men is het eens met scenario 3 voor de komende vijf jaar.

**Wethouder Kuper** is blij met de waardering voor de informatieavond. VVD heeft gelijk dat met scenario 3 lasten naar de toekomst worden verschoven. In scenario 3 wordt pas kostendekkendheid bereikt in 2066 met een tarief van €495. Scenario 2 is al in 2018 kostendekkend met een tarief van €380. Het is echter moeilijk om in de toekomst te kijken. Met nieuwe technieken is misschien kostenbesparing mogelijk. Voor deze planperiode kan de gemeente nog gebruik maken van de egaliseringsreserve.

In de toekomst moet er inderdaad discussie komen over een tarief naar draagkracht. Bij de planning wordt samengewerkt met waterschappen, WMD, enzovoort, om zo efficiënt mogelijk te werken.

Hoe de planning in 2005 voor de afgelopen jaren is gemaakt zal nog ambtelijk beantwoord worden net als de vraag over de kosten van het verlagen van groenstroken en het effect daarvan in procenten. Voor de uitvoering wordt mandaat aan het college gegeven, bijvoorbeeld of daadwerkelijk elk jaar 15,9 miljoen euro moet worden besteed, maar het tarief komt elk jaar opnieuw aan de orde.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** vraagt hoeveel jaar men nu achterloopt wat betreft onderhoud.

**CDA** vindt het een goed idee om groen te verlagen om wateroverlast te voorkomen.

**SP** steunt het idee om te heffen naar draagkracht.

**BGE** heeft nog geen antwoord op de vraag over de hoogte van de heffing in 2013.

**VVD** herhaalt haar standpunt dat beter meteen een kostendekkende heffing kan worden gevraagd, zowel voor de duidelijkheid als om geen lasten naar de toekomst te verschuiven.

**SP** denkt dat ook voorlichting duidelijkheid kan geven.

**ChristenUnie** heeft liever een lagere heffing dan duidelijkheid.

**Wethouder Kuper** beaamt dat een hogere heffing beter zou zijn als je zeker wist dat de lasten later hoger worden. Van ambtelijke zijde wordt hierbij aangevuld, dat die keus nu niet hoeft te worden gemaakt, omdat er door een extra bijdrage van waterschappen nog een reserve is van twee miljoen euro. Die keus komt in 2015 weer aan de orde.

De diverse vragen van Wakker Emmen en BGE zal de wethouder laten beantwoorden voor de raadsvergadering.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat gezien de nog onbeantwoorde vragen, het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

**6E** Vaststellen Welstandsnota “Koers op kwaliteit”+ bijlagen RIS.4494, RIS.4495, RIS.4496 (B5)

**Wethouder Sleeking** gaat in op het lange proces van vier jaar dat is voorafgegaan aan de nieuwe welstandsnota. De nota is geleidelijk ontstaan in samenspraak met de raad. De bedoeling is om te komen tot minder regels en toezicht en tot meer helderheid en voorspelbaarheid. De titel “Koers op kwaliteit” verwijst naar het belang van het uiterlijk van de omgeving. Bij vernieuwing ligt deze daarna weer voor veertig tot vijftig jaar vast. Verder is de excessenregeling een belangrijk instrument. De samenwerking met de welstandscommissie was de afgelopen jaren goed. Slechts een enkele keer is van een advies afgeweken. Jammer is dat de welstandscommissie zichzelf met het geleverde commentaar tekort doet.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** vindt het een goed opgebouwde en volledige nota en complimenteert iedereen die er aan heeft meegewerkt. Men heeft nog enkele vragen en opmerkingen:

- Als gevolg van een amendement van de PvdA in 2008 hoeven vier beeldkwaliteitplannen niet opnieuw te worden vastgesteld omdat er al is overgegaan tot het regime van basiswelstand en een periode is vastgesteld.
- Bij woningen is niet altijd duidelijk wat de voorkant is. Dat is niet altijd (alleen) de kant met de voordeur, bijvoorbeeld in geval van een carport aan de achterkant.
- Waarom staat in het kader van de excessenregeling op blz. 35 dat B&W een eigenaar kunnen aanschrijven? Dat lijkt niet op een harde aanpak.
- Waarom vallen sommige ensembles onder de basis en andere onder de uitgebreide welstand?

**CDA** vindt de nota ook een goed stuk. Men wil graag verduidelijking bij het commentaar (in de Nota van beantwoording) ten aanzien van de reactie van de heer Stoffers over GSM-masten (blz. 11) en de reactie van de welstandscommissie over achterkanten van bedrijventerreinen die grenzen aan openbaar gebied (blz. 17). Een vraag is of het budget voor de welstands/monumenten/reclame-commissie in totaal lager wordt, gelijk blijft of hoger wordt?

**Wakker Emmen** heeft gemengde gevoelens bij de nota. Deze bevat veel regels en “wollige” ambities. Als voorbeeld wordt een tekst over erfstructuur en -karakteristiek geciteerd. Er worden veel en vaak subjectieve woorden gebruikt en de tekst is niet kort en bondig. Wakker Emmen wil graag deregulering. Wat kost deze nota en werkwijze ons allemaal? De excessenregeling is goed, maar hoe wordt deze in de praktijk? Vooral het hoofdstuk over reclame bevat te veel regels en is betuttelend. Er zijn al mogelijkheden om een reclamevergunning te weigeren.

**VVD** waardeert het stuk omdat het helder en toegankelijk is. Op blz. 9 staat dat de leden van de commissie van buiten Emmen moeten komen. Waarom is dat? Hoe wil men gaan handhaven (zie blz. 13, tweede kolom).

**D66** vindt de totstandkoming goed, maar vraagt zich af of er nu van deregulering sprake is.

**ChristenUnie** is positief over het afgelegde traject. Beeldkwaliteit is belangrijk, evenals de excessenregeling. Bij de criteria is voorspelbaarheid van groot belang voor de burgers. Men is blij met de reclameparagraaf. Men hoopt op deregulering, maar de praktijk moet dat uitwijzen. Men stemt in met de op de kaart aangegeven welstandsniveaus.

**BGE** vraagt naar de financiële consequenties van deregulering. Omdat kwaliteit subjectief is, moet de overheid daar geen geld aan besteden. Men is voor welstandsvrij bouwen. Met een bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan kan de welstandscommissie worden afgeschaft. BGE overweegt daar een motie over in te dienen.

**CDA** wijst er op dat een welstandscommissie nodig is voor de toetsing.

**BGE** is het daar niet mee eens en ziet afschaffing van de welstandscommissie als een mogelijkheid om geld te besparen.

**Wethouder Sleeking** reageert dat er tot nu toe maar één gemeente is met welstandsvrij bouwen. Blijkbaar kiezen gemeenten hier niet voor. Ten behoeve van bewoners en bezoekers probeert de overheid juist invloed te hebben op de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

**Wakker Emmen** vraagt hoe de gemeente wil bereiken dat een bestaand gebouw zoals dat van de belastingdienst in het centrum, een betere beeldkwaliteit krijgt.

**Wethouder Sleeking** is blij dat ook Wakker Emmen vindt dat het gebouw niet voldoet aan de eisen. De gemeente zal zo iets in overleg met de eigenaren in het gebied proberen te bereiken en instrumenten inzetten om daar een impuls aan te geven.

**Wakker Emmen** begrijpt dat in het centrum andere eisen gesteld worden, maar de rest van Emmen zou welstandsluw moeten zijn.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit precies de bedoeling is van de nota.

**Wakker Emmen** ziet echter een andere invulling voor basis en uitgebreide welstand.

**Wethouder Sleeking** heeft geen andere invulling gehoord en wil voorkomen dat de kwaliteit in gebieden die aan hoge eisen zouden moeten voldoen, achteruitgaat bijvoorbeeld door schreeuwerige reclame. De leden van de welstandscommissie moeten van buiten Emmen komen om te zorgen dat ze objectief zijn en niet betrokken. De criteria komen van de raad. Naast het integreren van welstand, monumenten en reclame wordt ten behoeve van de efficiency ook gewerkt aan samenwerking in Zuidoost Drenthe. Zo is geld te besparen. Wat betreft handhaving wordt op dit moment gewerkt aan een notitie over inhoud en organisatie daarvan. Er zijn veel taken en aspecten waarbij handhaving aan de orde is en daarin zullen prioriteiten gesteld moeten worden. De notitie gaat ook naar de raad. Bij de excessenregeling staat dat het college deze kán toepassen, omdat eerst moet worden afgewogen of het exces groot of belangrijk genoeg is en of handhaving de beste aanpak is. Wat betreft de toetsing aan welstandscriteria hoopt de wethouder dat het aandeel waarbij toetsing zonder kritiek plaatsvindt, zal stijgen. Woningen waar de achterkant als voorkant functioneert is iets om goed naar te kijken, ook in verband met de WABO, die meer vergunningvrij bouwen op achtererven toestaat.

**De heer Lamain** beantwoordt nog een aantal vragen. De plaatsing van een GSM-mast moet, net als de bouw van een woning, zowel voldoen aan het bestemmingsplan als aan welstandsnota/beeldkwaliteitplan. Voor de MuWi-woningen en een ander complex was de basis welstand, aangevuld met een aantal specifieke criteria, genoeg. Uitgebreide welstand was daar te zwaar voor. Als achterkanten van bedrijven (in een welstandsvrij gebied) aan de buitenkant liggen, geldt zicht is plicht.

**Voorzitter Wittendorp** stelt vast dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, omdat er een motie is aangekondigd.

## **6F Vaststellen Beleidsuitgangspunten Parkeren Emmen 2010-2010 + bijlagen RIS.4509, RIS.4503 (B6) Daarbij te betrekken: agendapunt 11Q**

**Wethouder Kuper** legt uit dat aan de vooravond van een nieuwe parkeersituatie gekozen is voor een korte parkeernota. Wat gelijk blijft is dat de gemeente €700.000 opbrengsten uit het parkeren wil ontvangen. In de nieuwe organisatie per 1 juli 2011 is het parkeren niet meer over verschillende afdelingen verdeeld. Wat betreft de juridische vorm wordt nog nagedacht over het al dan niet plaatsen op afstand. Ook wordt verder gewerkt aan de handavingsparagraaf, de tarieven, vergunningen, een verwijssystemen en veiligheid. Er is nog onvoldoende informatie per parkeerterrein.

Nu zijn de algemene beleidsregels en de tarieven per 1 januari 2011 aan de orde. Het onderscheid in tarieven tussen kelder en begane grond is praktisch niet uitvoerbaar bij één slagboom. Er zijn twee zones ingesteld en de prijzen zijn zeer concurrerend in vergelijking met de omliggende gemeenten. Ondernemers vinden de tarieven prima en zeker niet te hoog.

### *Eerste termijn*

**PvdA** geeft een compliment voor de voortvarendheid op het gebied van parkeren. Emmen moet een gastvrije gemeente zijn, vooral in het centrum met een goede een P-route en een aanduiding van het vrije aantal parkeerplaatsen zouden goed zijn. Ook is goed als er plaatsen voor moeders met kinderwagens en minder validen komen vlakbij de lift. Kijkt men ook naar meer moderne betaalsystemen en/of een gemeentepas? Betaling per minuut is eerlijker dan per 10 minuten.

**CDA** weet van het parkeerterrein bij Utopolis dat de bezetting vorig jaar 34% was. Parkeerbeleid is promotiebeleid voor Emmen. Nu komen er 8 miljoen auto's, straks misschien 10 miljoen. Shoppen doet 85% per auto. Op een goede plek komt men terug. Achteraf betalen is het beste en er moet inderdaad een P-route/verwijssystemen komen. Voor personeel werkzaam in het centrum moeten voedende plaatsen beschikbaar zijn. Deze moet men met een vergunning tegen een geringe vergoeding

kunnen gebruiken. Voor campers zijn betere faciliteiten nodig. CDA stemt in met hogere parkeertarieven en is ook voor een parkeerfonds. Tenslotte zijn ook fietsenparkeerplaatsen nodig.

**Wakker Emmen** is niet enthousiast over de nota. Op 16 december zal men dieper ingaan op de tarieven. Waarom is een resultaat van €700.000 euro de insteek? Is een €1-tarief voor het hele centrum onderzocht? Wat is de rol van Q-park in het parkeerbeleid? Hoe groen en duurzaam is dit parkeerbeleid? Dit parkeerbeleid lijkt daar niet op gericht. In hoeverre stimuleert men het gebruik van het openbaar vervoer en de bereikbaarheid van voorzieningen per OV? Als dit te succesvol zou zijn is dan het parkeren niet meer kostendekkend? Remmen de huidige grote investeringen in parkeren het stimuleren van OV? KHL

**D66** vindt een parkeerverwijssysteem belangrijk en vindt ook dat er meer voor campers moet worden gedaan. Een vraag die men had over de € 700.000 is al door een ambtenaar beantwoord. D66 vraagt zich wel af in hoeverre dit beleid groen en duurzaam is en wat er wordt gedaan aan openbaar vervoer. De werking van het parkeerfonds lijkt op omkoping: wil men ontheffing van de parkeernorm bij een bouwvergunning dan wordt een bijdrage gevraagd.

**SP** vindt het beleid teveel gericht op auto's in het centrum en niet duurzaam. Laatst is nog besloten een parkeerinstallatie te vernietigen. Over hoeveel jaar exploiteer je een garage en zijn er in de toekomst nog zoveel auto's in het centrum en willen we dat? Beter en goedkoper is het om aan de rand parkeerplaatsen/transfers te maken, met een shuttle of spoorverbinding naar het centrum. Het beleid bevat weinig visie. SP had meer vooruitstrevendheid verwacht in Emmen. SP denkt overigens dat campers onder het recreatiebeleid vallen.

**BGE** vindt dat doelstellingen (bijvoorbeeld meer parkeerplaatsen) en uitgangspunten (toename parkeerbehoefte) door elkaar worden gehaald. Bij veel onderwerpen is onduidelijk en te weinig concreet wat de situatie of het probleem is en wat wenselijk is. Dat geldt bijvoorbeeld voor veiligheid, bereikbaarheid en regulering. Wil men €700.000 overhouden of is kostendekkend ook genoeg. Gaan bij te weinig parkeerders de tarieven omhoog? Het stuk gaat eigenlijk alleen over het centrum. Dat zou dan ook in de titel moeten staan.

**ChristenUnie** is niet positief over de nota, omdat deze te vaag is, maar is er daarom ook niet tegen. Het gaat dus om de uitwerking. Belangrijk daarin zijn: camperplaatsen, duurzaamheid en parkeergelegenheid voor personeel. Positief zijn wel het vaststellen van parkeernormen en instellen van een parkeerfonds.

**Wethouder Kuper** begrijpt de kritiek, maar de gemeente heeft voor de praktische weg van uitwerking in notities gekozen. De routing en verwijzing wil men elektronisch vormgeven. De wethouder is niet voor betalen per minuut. De eerste 10 minuten zijn nu vrij. De huidige dagtarieven houdt men in stand, met het oog op de promotie. In de komende tijd wil men de gegevens van alle parkeerplaatsen in beeld brengen en misschien leidt dat tot differentiatie in meer zones. Duurzaamheid komt in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) aan de orde in de eerste helft van 2011. Ook het OV-bureau is lid van de projectgroep. De gemeente wil het openbaar vervoer wel stimuleren, maar Emmen is een autogemeente.

**SP** vraagt of Emmen autogemeente wil blijven.

**PvdA** vult aan dat er nog een motie daarover in de la ligt.

**Wethouder Kuper** zegt dat deze motie over het openbaar vervoer in het GVVP aan de orde komt.

Vergunningen aan ondernemers en personeel wil men ontmoedigen, maar men heeft wel aandacht voor het probleem van parkeerplaatsen voor wie in het centrum werkt. Camperplaatsen vallen inderdaad meer onder recreatie en toerisme.

**Wethouder Sleeking** licht de werking van het parkeerfonds toe. Wanneer in de woonomgeving een aantal extra parkeerplaatsen moet en kan worden aangelegd in verband met de vestiging van bijvoorbeeld een fysiotherapiepraktijk, dan wordt hiervoor een bijdrage van €10.000 per stuk gevraagd. Ondergrondse parkeerplaatsen zijn natuurlijk duurder.

**Wethouder Kuper** vervolgt zijn reactie. Een fietsparkeergarage is nog toegezegd door het vorige college. De gemeente kiest wat betreft autoparkeren voor kostendekkend-plus. De tarieven zijn niet afschrikwekkend, maar wel zal meer aan monitoring worden gedaan. Q-park treedt op als beheerder/exploitant van P-zuid dat eigendom is van de dierentuin. Handhaving en toezicht wordt verder uitgewerkt, ook voor P-zuid. Als dit anders is, hoort men dat voor de raadsvergadering. Een parkeergarage gaat minimaal 40 jaar mee.



SP wijst er op dat veertig jaar misschien te lang is gezien technologische ontwikkelingen.

**Wethouder Kuper** zegt dat de nu berekende behoefte aan ondergrondse plaatsen in het centrum 1000-1300 is. Als Atalanta meer auto's trekt is later misschien uitbreiding nodig. Men houdt de vinger aan de pols. De komende jaren zal het betaalsysteem met een parkeerkaartje blijven. Parkeren in de dorpen blijft vrij.

*Tweede termijn*

**Wakker Emmen** merkt op dat Q-park, een winstgericht bedrijf, het redt met een tarief van €1. Gaat Q-park meer parkeergelegenheid krijgen in Emmen?

Blijft in de dorpen vrij parkeren gewaarborgd? Hoe groen en duurzaam is dit beleid?

**D66** vindt dat als duurzaamheid niet wordt waargemaakt, dat het beter kan worden weggelaten.

**SP** vindt het jammer, dat door het insteken op inkomsten uit auto's het streven naar openbaar vervoer en echte duurzaamheid onmogelijk wordt gemaakt.

**VVD** merkt op dat eigenlijk alleen de tarieven duidelijk en te bespreken zijn.

**SP** vraagt of Q-park zelf het tarief vaststelt of dat het raadsbesluit bindend is voor Q-park.

**De heer Krikke** legt uit dat met het Dierenpark is afgesproken men niet elkaars concurrent zal zijn.

**Wakker Emmen** wijst er op dat het tarief van P-zuid €1 is en in het centrum €1,40.

**Wethouder Kuper** zal laten uitzoeken hoe het zit met Q-park/P-zuid. Het woord duurzaamheid kan wel uit de nota worden gehaald, omdat het bij het GVVP aan de orde zal komen.

**Wakker Emmen** vindt dit niet getuigen van visie of beleid.

**SP** vindt dat het stuk er duidelijker door zou worden.

**BGE** vraagt of er nog aanpassingen in het stuk komen.

**VVD** stelt voor het onderdeel over de tarieven er uit te halen en de rest later te behandelen.

**Voorzitter Wittendorp** benadrukt dat het gaat om beleidsuitgangspunten die later worden uitgewerkt.

**SP** ziet al probleem dat bij het vragen naar uitleg over een uitgangspunt als bijvoorbeeld duurzaamheid wordt verwezen naar een latere uitwerking.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat alles in de uitvoerende notities aan de orde komt en zal het stuk niet aanpassen. In het GVVP komt aandacht voor openbaar vervoer en duurzaamheid.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het stuk niet wordt gewijzigd en het begrip duurzaamheid er in blijft staan. Het blijft een B-stuk.

## **6G Dit agendapunt is verplaatst en is na agendapunt 3 behandeld**

**7. Bespreken A-stukken:**

**7A Vaststellen bestemmingsplan "Emmen, Kapelstraat 65" + bijlagen RIS.4484, RIS.4487 (A4)**

**7B Vaststellen bestemmingsplan "Nieuw/Weerdinge, Achterdiep 26 (melkveehouderij)" + bijlagen RIS.4485, RIS.4486 (A5)**

**7C Vaststellen Algemeen voorbereidingsbesluit 2010/2011 (A6)**

**Voorzitter Wittendorp** vraagt wie iets over een van de A-stukken wil zeggen.

**PvdA** merkt op bij 7B dat hiermee de eerste serrestal in de gemeente Emmen komt.

**SP** is niet blij met de serrestal, ook al is het een primeur.

**Wethouder Sleeking** heeft een technische opmerking bij de punten 7A en 7B. Een aantal begrippen moet anders geformuleerd worden in verband met de WABO die per 1 oktober in werking treedt.

'Ontheffing van de bouwregels' wordt 'afwijking van de bouwregels',

'ontheffing van de gebruiksregels' wordt 'afwijking van de gebruiksregels',

'aanlegvergunning' wordt 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken' en

'sloopvergunning' wordt 'omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk'.

De stukken worden niet gewijzigd, maar voorzien van een aanvullende brief.

**Voorzitter Wittendorp** sluit de behandeling van de A-stukken af.

## **8. Onderwerpen ter bespreking:**

### **8A Brief college inzake parkeeronderzoek De Planeet te Klazienaveen + bijlagen RIS.4439, RIS.4440, RIS.4441, RIS.4442, RIS.4515**

**CDA** heeft op 28 mei 2009 een motie ingediend vanwege de zorgen over het parkeren rondom De Planeet in Klazienaveen. De Grontmij heeft onderzoek gedaan voor de gemeente en CDA heeft zelf een onderzoek gedaan. Er is verschil in de uitkomsten. CDA vraagt het college of men inderdaad een nieuwe telling gaat doen na volledige realisatie van de woningen en waarom de realisatie van 50 extra plaatsen bij de voetbalvelden €208.000 zou moeten kosten terwijl daar eigenlijk alleen nieuwe strepen nodig zijn en de erkende overlegpartner er ook een rol in zou kunnen spelen. Uit CDA-onderzoek blijkt dat eventuele aanleg van extra parkeerplaatsen slechts €1.700 per parkeerplaats kost. Graag hoort men daar ook de mening van de andere fracties over. Verder zijn afgelopen week veel onveilige situaties ontstaan. Omdat het parkeerterrein rond De Planeet, tegen de afspraak in, al wordt opgebroken voordat er iets nieuws is, schiet de bereikbaarheid voor hulpdiensten te kort.

**PvdA** wil het onderzoek afwachten. Leden van de sportverenigingen zouden bij thuiswedstrijden ook op de fiets kunnen komen.

**BGE** denkt dat het college bij de €208.000 in de war is met de kosten van ondergronds parkeren. Of moet de grond nog worden aangekocht?

**SP** vindt een verschil in kosten van €1700 voor een gewone parkeerplaats en €35.000 voor een ondergrondse plaats in het centrum erg groot. Kan men daar geen bus voor laten rijden?

**Wakker Emmen** is blij met de agendering. De verschillen tussen de onderzoeken komen voort uit de tijd waarop geteld is. Volgens de gegevens van het CDA-onderzoek komt er afgezien van de zomervakantie iedere veertien dagen een parkeerprobleem. Er zijn nu al opstoppingen. Er moeten zo snel mogelijk extra parkeerplaatsen komen, ook als buffer tijdens de bouwfase.

**D66** sluit zich aan bij Wakker Emmen.

**Wethouder Sleeking** heeft ook signalen ontvangen. De bereikbaarheid moet gegarandeerd zijn bij calamiteiten. Daar wordt nu aan gewerkt. Het aantal parkeerplaatsen in het plan is groter dan volgens de parkeernormen noodzakelijk. Als er 50 extra plaatsen zouden moeten komen, dan wordt een precedent geschapen. Als de normen blijkbaar niet voldoen moet daarover en over de bijbehorende budgetten een algemene discussie komen, ook voor toekomstige situaties.

**CDA** vraagt nog naar de telling en is het eens met de algemene parkeernormen. In dit gebied zijn echter veel voorzieningen en eenmaal per veertien dagen extra sportactiviteiten. Bewoners mogen daar geen hinder van ondervinden. Graag wil men discussie over de noodzaak van 50 extra plaatsen en budget daarvoor, ook in overleg met de EOP.

**Wakker Emmen** merkt op dat afwijken van de norm vaker voorkomt, bijvoorbeeld wat betreft de afschrijvingstermijn van de parkeerkelder bij de Mediamarkt. Hoe gaat men bij De Planeet de veiligheid garanderen zonder het te zoeken in het uitschrijven van bonnen?

**Wethouder Sleeking** zegt dat er inderdaad nieuwe tellingen komen. Het voorbeeld over het parkeren bij de Media Markt gaat niet over de parkeernorm, maar als de raad vindt dat extra parkeerplaatsen en extra budget nodig is, dan zal het college dat uitvoeren. Zolang de raad daar echter niet voor is, zorgen ambtenaren ervoor dat het geldende beleid wordt uitgevoerd.

**PvdA** vraagt waarom CDA ook een eigen onderzoek heeft gedaan.

**CDA** geeft aan dat het iedere fractie vrij staat om zelf onderzoek te doen.

**Voorzitter Wittendorp** concludeert dat het college nog zelf een telling gaat doen en dat men vanuit de raad bij behoefte aan extra middelen zelf met een voorstel of motie moet komen.

**CDA** zal dat inderdaad overwegen.

## **9. Vaststellen notulen:**

### **9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 13 september 2010**

**BGE** merkt op dat op de eerste regel van bladzijde 7, (over het naar de politie kunnen gaan voor handhaving), niet moet staan “nu nog niet” maar “altijd”. Daarmee worden de notulen vastgesteld.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium:** n.v.t.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:**  
**Wakker Emmen** overweegt om stuk 11N te agenderen voor de volgende vergadering.

**12. Overige ingekomen stukken:** n.v.t.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Wittendorp**, wijst op de presentatieavond op 6 oktober over de WMO, dankt ieder voor de aanwezigheid en sluit om 23.25 de vergadering.