



## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2010	RA10.0117	A 3a

### Onderwerp

---

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 30 september 2010 te 19.30 uur in de raadzaal

---

Voorzitter: de heer C. Bijl  
Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman  
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 37 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, J. Dijkgraaf, K.P. Eggen, T.H. Gerth, J.M.L.G. van Goethem, A.J. Goudriaan en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.M.A. Kochheim, H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, mevrouw A.G. Louwes-Linnemann, de heren W.O. Meijer, W.L.H. Moinat en R.H. Mulder, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, de dames H.H. Plas-Kerperin en S. Rougoor-Mahalbasic, de heren J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting, de heren R. Wanders, R. van der Weide, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer C.J.M. Ruhé (20.55 uur).

Tot de behandeling van agendapunt 1a is er één vacature (mevrouw Y.J. Boxem-Klein).

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer H.G. Jumelet, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer A.J. Sleeking.  
Wethouder J. Kuper is verhinderd.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

### A1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Dit geldt eveneens voor de luisteraars naar Radio Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet, alsook voor de aanwezige twee gasten van de raad: de dames Van der Wal en De Weerd. Verder zijn op de publieke tribune de dames Boxem en Meulenbelt en de heer Sulmann aanwezig die alle drie een rol zullen spelen in het programma van vanavond. Mevrouw Boxem-Klein neemt afscheid als raadslid in verband met haar benoeming tot ambtenaar van de gemeente Emmen, aangezien beide functies niet mogen worden gecombineerd. In haar plaats zal mevrouw Meulenbelt-Schepers als raadslid worden benoemd, waarmee er weer een commissieplaats

vrijkomt, waarvoor de heer Sulmann wordt voorgedragen.

De heer Ruhé zal later ter vergadering komen. Ten slotte verzoekt spreker de heren Van Goethem en Thole als stemcommissie op te treden bij agendapunt B5. Aan de orde is vervolgens de vaststelling van de agenda.

**De heer Dijkgraaf** brengt naar voren dat door de GroenLinks-fractie is gevraagd de Huisvestingsverordening als B-stuk op de agenda op te nemen, maar dat dit na beraad in de fractie een A-stuk mag worden. Wat agendapunt B7 (motie Uitvoering kraken en leegstand) betreft: soms haalt de tijd je in! Kortelings heeft de fractie van LEF! aangegeven een soort tegenmotie te willen indienen. Het lijkt

spreker goed dat genoemde fractie dat inderdaad gaat doen, en dat de beide moties vervolgens worden aangehouden tot er in de commissie uitgebreid kan worden gesproken over het probleem leegstand.

**De heer Moinat** deelt mee dat wat de SP-fractie betreft agendapunt B3 een B-stuk blijft, aangezien zij omtrent dit onderwerp een motie wil indienen.

**De voorzitter** stelt dan voor B3 als B-stuk te handhaven.

Overigens had hij zich zeer verheugd op de behandeling van het agendapunt over kraken! Hij wil in elk geval de heer Leutscher in de gelegenheid stellen hierover eveneens een motie in te dienen, waarna de beide moties (van GroenLinks en van LEF!) in de commissie kunnen worden besproken.

**De heer Leutscher** deelt mee dat de heer Dijkgraaf mede namens hem heeft gesproken.

**De voorzitter** had al een mooie commissie ad hoc voor het kraakbeleid in gedachten, met een hoofdrol voor de heren Dijkgraaf en Leutscher, doch hij zet die nu maar even in de wachtkamer!

**De heer Dijkgraaf** merkt op dat het met die hoofdrol wel goed komt!

**De heer Van Goethem** verzoekt agendapunt B6 te wijzigen in een A-stuk.

Voorts het verzoek agendapunt A14 van de agenda te halen en dit de volgende maand weer op de agenda te zetten, dit omdat de fractie van Wakker Emmen in de commissie samenleving geen helder antwoord op haar vragen heeft gekregen. Zij wil dat graag alsnog krijgen alvorens een mening over dit voorstel te geven.

**De voorzitter** stelt voor agendapunt B6 om te zetten in A4 en begrijpt dat de raad hiermee kan instemmen.

Hij vraagt de wethouder vervolgens of aanhouding van agendapunt A14 al dan niet tot problemen leidt.

**Wethouder Thalens-Kolker** antwoordt dat dit niet tot grote problemen leidt, maar dat het wel zo is dat de GGD graag een uitspraak wenst. In de commissie samenleving zijn er vragen gesteld die vooral betrekking hadden op de gemeenschappelijke regeling. Wat er voor lag, was een tekstwijziging en zij meent dat de vragen van de fractie van Wakker Emmen daarop geen betrekking hebben.

**De heer Van Goethem** zegt dat de vragen die de fractie heeft gesteld met name betrekking hebben op de bestuurbaarheid en de controleerbaarheid. Zij vindt het belangrijk daarover eerst helderheid te krijgen.

**De voorzitter** informeert of de raad, die immers over diens eigen vergaderorde gaat, kan instemmen met aanhouding van agendapunt A14. Hij begrijpt uit de woorden van de wethouder dat daaruit geen verschrikkelijke dingen voortvloeien.

**Wethouder Thalens-Kolker** bevestigt dat er geen verschrikkelijke dingen uit voortvloeien, maar dat alle andere 11 gemeenten al een uitspraak hebben gedaan. Zij denkt dat het een erg slordige indruk maakt als de gemeente Emmen nu nog een uitspraak opschort.

**De voorzitter** legt de reactie van de wethouder zo uit dat zij het op prijs zou stellen dat de tekst wordt vastgesteld, doch er geen bezwaar tegen heeft dat de punten van Wakker Emmen in de eerstvolgende commissievergadering nogmaals aan de orde komen.

**De heer Van Goethem** deelt mee dat de fractie zich hierin kan vinden.

**De heer Huttinga** beaamt wat de wethouder heeft gezegd: het gaat om een tekstuele wijziging betreffende een zaak die hier al behandeld en aangenomen is.

**De voorzitter** constateert dat er intussen overeenstemming is: de tekst wordt vastgesteld en de punten die Wakker Emmen nog wil bespreken zullen nog in de commissie aan de orde komen.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde en aangepaste agenda vast.

**A1a. - Installatie mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers en benoeming commissielid de heer J.H.G. Sulmann**

**- Afscheid raadslid mevrouw Y.J. Boxem-Klein**  
[Stuknr. RA10.0096]

**De voorzitter** wil de heer Dijkgraaf als voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven allereerst verslag uit laten brengen van de bevindingen van het ingestelde onderzoek en vervolgens allereerst de benoeming van de heer Sulmann aan de orde stellen.

**De heer Huttinga** vraagt zich af of het toch niet juist is eerst het nieuwe raadslid te installeren, zodat er een vacature voor benoeming van een nieuw commissielid is.

**De voorzitter** merkt op dat er op het moment waarop een commissielid als nieuw raadslid wordt benoemd, (en die benoeming heeft op 1 september jl. plaatsgevonden weet hij als voorzitter hoofdstembureau), reeds een vacature bestaat in de commissie.

#### **Benoeming commissielid de heer J.H.G. Sulmann**

**De heer Dijkgraaf** deelt mee dat de commissie van onderzoek bestond uit de heren Wittendorp, Horstman en spreker zelf.

Hij rapporteert dat in handen van de commissie zijn gesteld de geloofsbrieven en de verder in de Kieswet c.a. gevorderde stukken aangaande mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers en de heer J.H.G. Sulmann.

De commissie heeft kennisgenomen van het besluit van 1 september 2010, waarbij mevrouw Meulenbelt is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Emmen. Tevens heeft de commissie kennisgenomen van de brief van 9 september 2010 waarin wordt aangegeven de heer Sulmann als eerste opvolger op de kieslijst voor benoeming tot commissielid in aanmerking komt.

De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. Haar is gebleken dat de benoemde en de te benoemen persoon aan alle in de Kieswet c.a. gestelde eisen voldoen.

De commissie adviseert de raad in diens vergadering van 30 september 2010 mevrouw Meulenbelt toe te laten tot de raad van de gemeente Emmen en de heer Sulmann te benoemen als commissielid, niet raadslid zijnde.

De raad besluit overeenkomstig dit advies.

Hierna wordt overgegaan tot schriftelijke stemming over de benoeming van de heer J.H.G. Sulmann als commissielid.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor het bepalen van de stemmingsuitslag.

*Schorsing.*

**De voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt het stembureau de uitslag van de gehouden schriftelijke stemming mee te delen.

**De heer Thole** rapporteert dat er 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 op de heer

Sulmann, terwijl 4 stemmen blanco zijn uitgebracht.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Sulmann derhalve is benoemd. Hij feliciteert hem daarmee.

#### **Afscheid van mevrouw Y.J. Boxem-Klein als raadslid**

**De voorzitter** spreekt als volgt.

“Dames en heren. Een mutatie in de raad kan om diverse redenen ontstaan: mensen kunnen verhuizen en kunnen bijvoorbeeld tot andere ambten worden geroepen. In Nederland hebben we zo iets als onverenigbaarheid van functies met het raadslidmaatschap. Een van de onverenigbaarheden is het ambtenaarschap in dezelfde gemeente als waarin je raadslid bent. Je moet in voorkomend geval dus kiezen.

Aangezien u, mevrouw Boxem, eerder raadslid was dan sollicitant naar een functie, neem ik aan dat u zich bij de bewuste keuze voor de functie hebt gerealiseerd dat er dan een einde zou komen aan uw raadslidmaatschap.

U was vanaf 2006 raadslid. Er zijn altijd raadsleden die wat aanlooptijd nodig hebben om op te vallen, maar u viel al vrij snel op door een opvatting over iets wat ik nogal vrij praktisch vond, namelijk de gewoonte bij benoeming van een persoon waarover geen discussie is te concluderen dat die persoon wordt geacht schriftelijk te zijn benoemd. Over de vraag of dat wel of niet correct is, was enige discussie, maar ja: sommige dingen moet je niet helemaal willen uitzoeken! Hoe dan ook, op een gegeven moment is besloten weer met stembriefjes te gaan werken. Ik heb inmiddels begrepen dat de gemeente Hoogeveen haar wethouders gewoon bij handopsteken benoemd. Dat is ook een manier, maar zover wil ik niet gaan.

Toen de fractie van Wakker Emmen met betrekking tot uw benoeming vroeg of er misschien bijgedachten of onverkwikkelijke zaken waren, heeft het college nee gezegd, maar de waarheid is wat mij betreft ja, want ik dacht: misschien kan er dan in de toekomst weer gewoon op een praktische manier worden gestemd!

U hebt zich ingezet als raadslid met een brede belangstelling. Een niet onbelangrijk dossier is dat van Atalanta, waarvoor u namens uw fractie woordvoester was. U was ook altijd goed aanwezig bij discussies in de raad.

Hoe kom iemand in een raad? Dat zal wellicht te maken hebben met politieke achtergrond. Vaak gaat de politieke kleur over van ouder op kind, maar soms gaat het ook weleens mis: uw broer zit voor een andere partij in de raad van Oldambt! Hoe dan ook, het politieke gebeuren zal u

vast voor een deel van huis uit zijn meegegeven. Over werken in een bepaalde omgeving heeft Louis van Gaal toen hij bij Ajax terugkwam een keer gedicht over het weer rond zijn van de cirkel. Hier wordt nu ook een bepaalde cirkel rondgemaakt, want u bent al een keer voor de gemeente Emmen werkzaam geweest als interim-hoofd bij de afdeling onderwijs en u komt nu terug als hoofd. U bent iemand die op z'n minst verstand heeft van het onderwijsgebeuren, zowel beleidsmatig als vanuit de praktijk.

Kortom, we zullen mevrouw Boxem moeten missen als raadslid. Het betekent dat een fractie die ook door de verkiezingen behoorlijk wat mutaties heeft ondergaan opnieuw een bekend gezicht en deskundige inbreng moet missen. Natuurlijk, niemand is onmisbaar, maar je moet toch altijd weer een nieuwe setting vinden, bijvoorbeeld in de klankbordgroep die zich bezighoudt met het Atalanta-project.

De bordjes zijn nu een beetje verhangen, maar het is wel aardig dat we elk in onze eigen positie betrokken zijn bij elkaars werk. Waar de verantwoordelijkheid precies ligt, is wel belangrijk, maar het gevoel moet zijn dat je samen aan dingen wilt bouwen, of dat nu is binnen de politiek-bestuurlijke organisatie is of de ambtelijk-bestuurlijke organisatie.

Hartelijk dank voor uw inzet in de ruim vier jaren als raadslid. We missen weliswaar een goed raadslid, maar we hebben er een goede ambtenaar bij! We nemen dan ook met gemengde gevoelens afscheid. Inmiddels hebben we al een bijzonder plezierig welkomst- en kennismakingsgesprek gehad met mevrouw Boxem, die nu als raadslid vertrekt.” (*Applaus*)

**Mevrouw Boxem-Klein** spreekt als volgt:  
“Uiteraard laat ik mij niet de kans ontnemen nog een laatste woord tot de raad te richten! Gelukkig heb ik vanavond gemerkt dat er ondanks mijn vertrek toch nog schriftelijk wordt gestemd. Ik hoop dat jullie die traditie in ere houden en zal het af en toe controleren! Ik maak van deze gelegenheid graag gebruik om iedereen te bedanken voor de fijne samenwerking die ik in de afgelopen jaren in de gemeenteraad heb ervaren. In het bijzonder dank ik de PvdA-fractie.

Voorzitter, leden van de gemeenteraad. Ik heb het een eer gevonden deel te hebben mogen uitmaken van deze gemeenteraad. Hierdoor heb ik een stukje mogen bijdragen aan de ontwikkeling van Emmen. Vanaf 1 september jongstleden ben ik niet meer als raadslid betrokken bij de gemeente, maar als ambtenaar in de functie afdelingshoofd onderwijs.

Onderwijs is voor de samenleving heel belangrijk en iedereen komt er, of men het nu leuk vindt of niet, mee in aanraking. Onderwijs is de basis voor het succes van later. Het is dus noodzakelijk dat kinderen zich maximaal kunnen ontplooiën. Ieder kind heeft daar ook recht op. Kwalitatief goed onderwijs is ook van belang voor de economie. Werkgevers hebben immers baat bij goed opgeleide werknemers. En werk is al jaren een belangrijk punt voor deze gemeente. Een voorbeeld is de Strategienota. Werk is namelijk de sleutel om volwaardig en zo maximaal mogelijk te kunnen participeren in de samenleving. Het behalen van een startkwalificatie is essentieel voor het vinden van werk. Voor jongeren is het belangrijk niet in een negatieve spiraal van jeugdwerkloosheid terecht te komen. Onderwijs en werk zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het komt er op aan de juiste dingen te doen.

Zoals ik al zei, is onderwijs heel belangrijk voor de start van kinderen, maar soms heb ik weleens het idee dat de discussie over andere dingen gaat. Een voorbeeld: onlangs las ik dat de wens aanwezig is de schooltijden aan te passen, met de oproep voor alle dagen dezelfde schooltijden te hanteren, aangezien dit beter te combineren is met kinderopvang en voor werkende ouders gemakkelijker is. Ik vraag mij bij dit soort discussies altijd af waar het nu eigenlijk om gaat. Is de school er voor de kinderen of voor de ouders? Het moge duidelijk zijn dat ik vind dat het belang van het kind centraal moet staan.

Ik zie overigens ook een parallel met de politiek. In de politiek moet het niet gaan om persoonlijk gewin, maar moet het uitgangspunt zijn: wat is goed voor de inwoners van de gemeente? Juist in moeilijke tijden zoals nu is het van belang verantwoordelijkheid te nemen, de moed te hebben keuzes te maken en de durf te hebben te blijven investeren. In de afgelopen jaren heb ik geprobeerd op die manier met mijn politieke verantwoordelijkheid om te gaan, voor een sterk en kansrijk Emmen. De focus moet gericht blijven op het versterken van de werkgelegenheid, het verstevigen van de economische infrastructuur en het creëren van een gunstig vestigingsklimaat. Dat alles kan niet zonder goed opgeleide mensen, en de basis hiervoor ligt in het onderwijs. Ik ben blij dat er daaraan een steentje mag bijdragen.

Ik wens de gemeenteraadsleden voor de komende periode veel wijsheid toe en hoop dat de door hen genomen besluiten mogen bijdragen aan een beter Emmen, nu en morgen.” (*Applaus*)

In handen van de voorzitter legt de heer Sulmann de bij de wet verklaring en belofte af.

### **Installatie van mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers als raadslid**

In handen van de voorzitter legt mevrouw Meulenbelt-Schepers de bij de wet gevorderde eed af.

**De voorzitter** stelt vast dat beiden hierbij zijn geïnstalleerd, de heer Sulmann als commissielid en mevrouw Meulenbelt als raadslid. Hij feliciteert beiden hiermee en wens hen veel succes toe in hun nieuwe functie. (*Applaus*)

Hij schorst vervolgens de vergadering om eenieder in de gelegenheid te stellen mevrouw Boxem, mevrouw Meulenbelt en de heer Sulmann eveneens te feliciteren.

*Schorsing.*

**De voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt mevrouw Meulenbelt haar plaats in de raadzaal in te nemen.

### **A2. Vragenhalfuur**

#### Jeugdsoos Emmer-Compasuum

**De heer Van der Weide** merkt op dat de fractie van Wakker Emmen in december 2009 vragen heeft gesteld over de mogelijkheid van een jeugdsoos in Emmer-Compasuum. Wethouder Thalens gaf toen aan graag in gesprek te willen gaan met de jongeren. De vraag is nu: heeft er inmiddels een gesprek plaatsgevonden? Zo ja, wat heeft dit opgeleverd en wat zijn de mogelijkheden voor een jeugdsoos in Emmer-Compasuum?

**Wethouder Thalens-Kolker** antwoordt dat het gesprek heeft plaatsgevonden omstreeks het moment waarop via de pers naar buiten kwam dat een groep jongeren graag een aantal zaken wilde organiseren en ook een soos wilde opstarten. Tijdens oud en nieuw hebben jongeren in het oude postkantoor een feest kunnen houden. Daarna is bekeken welke mogelijkheden er voor een jeugdsoos zijn. De bedoeling is dat in komende maand de soos in De Hilde weer terugkomt. Een aantal vrijwilligers heeft zich opgevoerd om die soos te ondersteunen.

#### Fietspad Klazienaveen-noord

**De heer Van der Weide** brengt naar voren dat in Klazienaveen-noord al heel lang de wens leeft dat er een fietspad wordt gerealiseerd langs het Scholtenskanaal met aansluiting op het nieuw te realiseren fietspad op de Splitting. Op vragen

van de fractie van Wakker Emmen in april jongstleden deelde wethouder Kuper mee dat over het beoogde tracé aan de westzijde overeenstemming was bereikt en dat het fietspad dit najaar zou worden aangelegd als alles volgens planning zou verlopen. De wethouder zegde toe schriftelijk te zullen rapporteren waarom niet de EOP-optie is gekozen, namelijk de oostzijde, en hoe de contacten met de EOP zijn, want de wethouder kon zich niet voorstellen dat er geen overleg met de EOP was gevoerd.

Inmiddels heeft de fractie eindelijk antwoord gekregen, en wel bij brief van 14 september. Opvallend detail daarin is dat er blijkbaar géén overeenstemming is met grondbezitter Scholtenszathe over het westelijk tracé. Graag uitleg hierover.

Verder wordt in de brief slechts summier ingegaan op het overleg met de EOP. Is er inmiddels overleg met de EOP geweest, en de fractie bedoelt dan geen e-mailverkeer maar een gesprek om de tafel? Zo ja, wat heeft dit gesprek opgeleverd?

Tot slot wordt geconcludeerd dat de gemeente, mede in verband met de strubbelingen met het waterschap, zich beraadt op mogelijkheden om alsnog tot aanleg van een fietspad langs het Scholtenskanaal te komen. Hieruit maakt de fractie van Wakker Emmen op dat het fietspad langs de Splitting geen problemen oplevert. Kan alvast worden begonnen met de aanleg van dit gedeelte? Hoe schat het college de kans in dat het fietspad langs het Scholtenskanaal wordt gerealiseerd? En is daarvoor de oostelijke optie van de EOP onderzocht?

**Wethouder Sleeking** reageert als vervanger van de afwezige wethouder Kuper.

Hij weet niet of hij alle vragen naar tevredenheid kan beantwoorden, maar eventueel merkt hij dat dan wel in de commissie. Wat hij in elk geval wél kan zeggen en waarvan de erkende overlegpartner (EOP) op de hoogte is gesteld, is het volgende.

De informatie dat Scholtenszathe als eigenaar van de grond in het begin inderdaad voor het westelijke tracé ging, is correct. Echter, het standpunt van Scholtenszathe is om voor de gemeente onnaspeurbare redenen gewijzigd: de westzijde is nu onbespreekbaar.

De EOP heeft inderdaad gepleit voor het oostelijke tracé. Dit is door de gemeente onderzocht, maar te dien aanzien stuit zij op eenzelfde onbespreekbaarheid, nu van de zijde van het waterschap. Geconstateerd moet worden dat er een aantal bomen in de weg staat en ook dat is een probleem.

Behalve e-mailverkeer is er wel degelijk ook mondeling verkeer geweest, naar het idee van de gemeente in voldoende mate, maar geconstateerd moet worden dat er een patstelling is ontstaan. Het aanleggen van het tracégedeelte waarover geen verschil van inzicht is, is natuurlijk mogelijk, doch de enige oplossing is dat men in het betrokken gebied zelf met een oplossing komt, wat inhoudt: overleg tussen EOP en Scholtenszathe.

**De heer Van der Weide** vraagt of wethouder Sleeking als vervanger van wethouder Kuper een beeld kan schetsen van de kans dat er een fietspad wordt gerealiseerd langs het Scholtenskanaal. En op welke termijn zou uitsluitel kunnen worden gegeven over het Splitting-gedeelte?

**Wethouder Sleeking** heeft aangegeven dat het college geen mogelijkheden ziet om, behoudens het Splitting-gedeelte, de rest aan te leggen, gezien de situatie die in het gebied is ontstaan. Als de partijen die de gemeente allebei nodig heeft om een en ander te realiseren het niet met elkaar eens zijn, wordt het ingewikkeld. Hij kan dan ook geen indicatie geven van de termijn waarbinnen er iets kan gaan gebeuren. De hoop is dat partijen in het gebied zelf elkaar weten te vinden.

#### Rapport Hordijk & Hordijk

**De heer Eggen** memoreert in de junivergadering aan wethouder Jumelet een vraag te hebben gesteld over het onderzoek van het bureau Hordijk & Hordijk, en wel wanneer het rapport van dit onderzoek openbaar zou worden gemaakt voor de gemeenteraad. De wethouder heeft daarop gezegd dat dit zou gebeuren als er overleg in het college en met de andere betrokken gemeenten heeft plaatsgevonden.

Spreker heeft begrepen dat het conceptrapport in december 2009 is aangeboden en het definitieve rapport in juni 2010.

De eerste vraag is: waarom heeft dit zo lang geduurd? De tweede vraag is of het rapport inmiddels in B&W is besproken? Ten derde: wanneer wordt het rapport openbaar en derhalve ook beschikbaar voor de raad?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat het rapport nog steeds niet in het college is behandeld. Door CQ zou een ondernemingsplan worden gepresenteerd, maar het college vindt dit niet voldoende en heeft laten weten dat er een ander plan moet komen. Dat plan wordt rond 1 oktober verwacht. Hordijk & Hordijk gaat nog steeds uit van beleidsgestuurde contractfinanciering, doch

het college is van mening dat op dit moment ook moet worden nagedacht over een andere koers.

#### Handbaltalentencentrum

**De heer Moinat** heeft hierover in het voorjaar vragen gesteld. Indien zou worden gekozen voor het Esdal of Hondsrug College, zouden talenten moeten uitstromen. Daar is navraag naar gedaan en toen is gebleken dat dit het geval is. De wethouder heeft beloofd hierop terug te zullen komen, zeker met het oog op de, zij het geringe, subsidierelatie.

**Wethouder Arends** antwoordt dat er na de gestelde vragen op ambtelijk niveau diverse malen contact is geweest met het bestuur van het Handbaltalentencentrum. Daarbij is de situatie rond het Carmelcollege, mede in verband met de subsidieverstrekking van de gemeente, aan de orde geweest. Het college is van mening dat het niet zo zou moeten zijn dat deelnemers aan dit centrum gedwongen zijn onderwijs te volgen aan het Carmelcollege. Een gegeven is echter wel dat het NOC\*NSF aan een talentencentrum als voorwaarde stelt dat het gekoppeld is aan een loop-school. Nu blijkt het aantal talenten dat gebruik van het handbalcentrum maakt terug te lopen. Waarschijnlijk is dat voor het Handbaltalentencentrum aanleiding geweest om zich te beraden. Door het centrum worden eveneens gesprekken gevoerd met onder andere het Esdal College om te kijken naar een oplossing voor deze problematiek. Zodra hierover wat meer bekend is, zal spreker dit graag melden aan de gemeenteraad.

#### ID-banen

**De heer Moinat** constateert dat er ieder jaar weer grote onrust ontstaat onder de mensen om wie het gaat over het al dan niet continueren van deze banen. De concrete vraag is: worden de ID-banen ook dit keer weer gecontinueerd? Zo ja, wanneer komt daar fan voor de betrokkenen duidelijkheid over? Zo nee, waarom niet?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat er momenteel een discussie binnen sociale zaken wordt gevoerd over de vraag of al dan niet wordt doorgegaan met de ID-banen, wat mede te maken heeft met de beschikbare middelen. Thans worden wel middelen in de begroting 2011 opgenomen voor de ID-banen, in totaliteit 70 in de gemeente, maar van belang is ook te kijken naar wat er moet gebeuren. Gesteld is dat dit in elk geval 1 juli 2011 duidelijk moet zijn. Op dit moment bestaat niet de intentie met ID-banen te

stoppen, doch het is wel goed begin volgend jaar aan te geven hoe verder wordt gegaan. Dit is tevens van belang voor het informeren van de betrokken personen en de instellingen waarvoor zij werken.

**De heer Moinat** begrijpt dat deze banen weer gecontinueerd gaan worden.

**Wethouder Jumelet** zegt dat dit zo is, maar dat het geen automatisme is. In elk geval blijven ze bestaan tot 1 juli 2011.

### Bezuinigingen

**De heer Moinat** las gisteren op Teletekst van RTV Drenthe een bericht waar hij zeer verbaasd van op keek. Gesteld werd: “De inwoners van Emmen kunnen hoog of laag springen: de voorgenomen bezuinigingen worden niet teruggedraaid, zo zegt wethouder Bouke Arends.” Hij heeft geprobeerd de bijbehorende audiolink af te draaien, maar dat lukte helaas niet. Hij wil nu graag van de wethouder zelf horen hoe dit in elkaar steekt.

**Wethouder Arends** heeft ook eens geprobeerd de audiolink af te luisteren, doch denkt dat RTV Drenthe qua techniek nog niet zo ver is. Zo doende zal men nooit weten wat hij precies heeft gezegd, tenzij het door iemand anders is opgenomen. Hijzelf weet wél wat hij heeft gezegd, en het is niet zo dat hij in het desbetreffende bericht wordt geciteerd, want hij heeft dit niet gezegd. Op de vraag van de journalist of in de bezuinigingen wijziging wordt aangebracht, heeft hij gezegd: “Ik zie in datgene wat is ingebracht in de twee bijeenkomsten geen aanleiding te komen met aanpassingen in de bezuinigingsvoorstellen zoals die naar de raad zijn gegaan, dus het valt niet te verwachten dat er aanpassingen worden aangebracht.” Spreker houdt van heldere uitspraken, maar ook van respect voor de inwoners van de gemeente. Hij kan dan ook met de hand op het hart zeggen dat datgene wat het citaat vermeldt nooit heeft gezegd.

**De heer Moinat** wijst erop dat er duidelijk bij staat: “dat zegt wethouder Bouke Arends”. Gaat deze hiermee richting RTV Drenthe nog iets doen?

**Wethouder Arends** zegt dat hij wel aan het werk kan blijven als hij op elk bericht in de pers zou moeten reageren. Dat doet hij dus niet.

### Sporthal De Zon

**De heer Velzing** zegt dat de fractie van Wakker Emmen wil weten wat de toekomstplannen zijn voor de oude sporthal De Zon in Klazienaveen. Het gebouw staat nu circa twee jaar leeg en daarvóór was al bekend dat het gebouw leeg zou komen te staan. Wat doet het college om er voor te zorgen dat het gebouw niet ten prooi valt aan criminaliteit en brandstichting? En binnen welke termijn verwacht het college met een oplossing te komen?

**Wethouder Sleeking** kan meedelen dat er een tijd geleden alweer sprake is geweest van een mogelijk initiatief: de vestiging van een aantal bedrijven in de sector gezondheidszorg. Dat is indertijd door het afhaken van het UMCG niet doorgegaan. Voor zover hem bekend, zijn er op dit moment geen andere initiatieven voor dit gebouw. Bekeken vanuit het oogpunt dat het de bedoeling is daar straks een mooie nieuwe wijk te gaan realiseren, ligt het volgens hem het meest voor de hand dat de gemeente zich gaat beraden op de vraag of zij dit gebouw wel of niet wil handhaven.

**De heer Velzing** vraagt of dit betekent dat er momenteel wordt gezorgd voor een alternatief, dan wel of het college daarmee niet bezig is.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat het college hiermee niet actief bezig is.

**De heer Velzing** hoopt toch dat dit binnenkort wél gaat gebeuren, opdat het hier geen tweede ‘Emmer-Compascuum’ wordt, want dat zou zonde zijn.

**De voorzitter** neemt aan dat de heer Velzing niet bedoelde te zeggen dat er iets mis is met Emmer-Compascuum, maar hij snapt de gemaakte opmerking wel.

### Rapport Troostwijk

**De heer Van Goethem** merkt op dat de fractie van Wakker Emmen een vraag heeft met betrekking tot het rapport Troostwijk.

In de aanbiedingsbrief van 4 december 2008 wordt gesproken over geheimhouding van genoemd rapport inzake grondexploitatie locatie Hoofdstraat. De laatste alinea van de brief geeft aan: “Deze geheimhouding zal voortduren tot de definitieve rapportage van Troostwijk wordt uitgebracht, op basis waarvan een *second opinion* wordt gevraagd. Naar verwachting zal dat op 21 december aanstaande zijn.” Daar staat dus geen jaartal bij.

De fractie wil graag weten wanneer het rapport van Troostwijk openbaar gemaakt gaat worden.

**Wethouder Arends** bevestigt dat het rapport van Troostwijk inderdaad onder geheimhouding ter inzage is gelegd voor de gemeenteraadsleden, dit bij de besluitvorming van 18 december 2008. Vervolgens zijn op verzoek van de fractie van Wakker Emmen en in overleg met de griffie deze zomer allerlei stukken wederom ter inzage gelegd, waarbij de geheimhouding nog niet was opgeheven. De afspraak die destijds is gemaakt en die nog steeds geldt, is dat het taxatierapport als onderdeel van de door B&W te zijner tijd vast te stellen aankoopovereenkomst locatie Hoofdstraat ter informatie aan de raad zal worden voorgelegd. Zolang er nog geen koopovereenkomst is, zal ook dit onder geheimhouding gebeuren.

**De heer Van Goethem** informeert of dit in concreto betekent dat het definitieve rapport van Troostwijk inmiddels klaar is. En heeft het college enig idee van de termijn waarop de raad dit rapport kan gaan inzien?

**Wethouder Arends** durft niet met zekerheid te zeggen dat het definitieve rapport er is, maar volgens hem is dat het geval. Op de laatste vraag moet hij het antwoord schuldig blijven, in afwachting van de besluitvorming in B&W. Hij heeft geen idee op welke termijn zij een besluit gaan nemen.

#### Aanpak afgebrande panden

**De heer Thole** stelt vast dat er in het centrum van Emmer-Compasuum twee grote bedrijfspanden zijn afgebrand, een in januari en een in juli. De vorige maand is men begonnen met sloopwerkzaamheden op basis van een noodverordening van de gemeente Emmen. Dank daarvoor!

De vraag van de CDA-fractie en eigenlijk van de gehele bevolking van Emmer-Compasuum is: wat gaat er nu gebeuren? Zijn er plannen voor de toekomst en, zo ja, zijn daar eventueel ook termijnen voor te noemen?

**Wethouder Sleeking** zegt dat afbraak inderdaad heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een noodbevel van de burgemeester, hetwelk vervolgens door de eigenaar van de panden is overgenomen. Voor zover spreker bekend, is de afbraak bijna gecompleteerd. Er is thans overleg gaande tussen de eigenaar en een aantal partijen over een alternatief plan voor het betrokken gebied. Dat zou kunnen bestaan uit detailhandelsvesti-

gingen met daarboven woningen. Uiteraard zal zo'n plan moeten passen in de structuurvisie die binnenkort ter afronding aan de raad zal worden voorgelegd.

**De heer Thole** dankt de wethouder voor het gegeven antwoord. In elk geval is het nog steeds een urgent onderwerp van gesprek in Emmer-Compasuum. Het is niet te hopen dat de desbetreffende plekken nog jaren leeg blijven. De sloop is op zich een pluspunt.

#### Voortgang fietspad Emmer-Erfscheidenvveen

**De heer Halm** laat weten dat de BGE-fractie zich zorgen maakt over de voortgang betreffende de oplossing van het knelpunt 'fietspad Emmer-Erfscheidenvveen'. Er is enige tijd geleden zes ton beschikbaar gesteld en er zou met Plaatselijk Belang een gesprek worden aangegaan om eindelijk tot een oplossing te komen. Navraag bij de gemeente leverde het antwoord op dat bij de komende bezuinigingsronde niets zeker is. De vraag van de fractie is: hoever staat het ermee? Wat moet er nog gebeuren? Wanneer mag worden verwacht dat echt met de werkzaamheden wordt begonnen opdat de problemen worden opgelost?

**Wethouder Sleeking** weet niet van wie de heer Halm de uitspraak gehoord heeft dat er bij de komende bezuinigingsronde niets zeker is. In elk geval is daarvan geen sprake. De situatie is dat de raad aan het college € 590.000,- ter beschikking heeft gesteld voor het nemen van maatregelen ten behoeve van het fietspad: € 90.000,- voor onderzoek en € 500.000,- voor de fysieke maatregelen zelf. De erkende overlegpartner heeft onlangs een brief naar de gemeente gestuurd waarin om méér financiën wordt gevraagd. De insteek van de gemeentelijke organisatie blijft dat binnen het bedrag van € 500.000,- wordt gebleven.

**De heer Halm** zegt dat de wethouder de naam en het rugnummer kan krijgen van de ambtenaar met wie hij heeft gebeld, maar dit terzijde.

#### Sloop oude Texaco-pomp aan De Runde

**De heer Halm** constateert dat de verpaupering al een hele tijd bestaat. Als er niet snel wat aan wordt gedaan, valt te vrezen dat ook hier iets gaat gebeuren wat niemand wenst. Wanneer beginnen de sloopwerkzaamheden, of wordt ook hier gewacht tot de pomp is afgebrand?



**Wethouder Sleeking** kan de heer Halm geen concrete datum noemen, maar hem wél vertellen dat er een sloopvergunning verleend is en dat de voorbereiding voor het ter hand nemen van de sloop thans plaatsvindt. Spreker kan de heer Halm aanvullend verzekeren dat het geen bloemenstalletje zal worden.

#### Anti-kraakwet

**De heer Goudriaan** zegt: “Hier spreekt uw burgervader, en nu weg wezen!” Maar de burgemeester hoeft zich niet ongerust te maken, want hijzelf heeft niet de ambitie burgemeester te worden! Het citaat was de kop van een artikel in *NRC Next* van afgelopen dinsdag, een artikel dat gaat over de anti-kraakwet. Het gaat hoofdzakelijk over Amsterdam, doch Emmen wordt in dit artikel eveneens genoemd. Hij zag de burgemeester daarstraks al sneu kijken toen bleek dat het hele onderwerp van de agenda ging. Wat vanmorgen in het *Dagblad van het Noorden* in verband met dit onderwerp stond, gaat ook niet door, voorlopig. Spreker wil de burgemeester toch in de gelegenheid stellen nog een vraag te beantwoorden.

In het artikel staat dat Emmen ook positief is over kraken. Dit is kennelijk ingegeven door een uitspraak van wethouder Sleeking, die onder andere heeft gezegd dat een nadeel van deze wet is dat leegstand en daardoor vandalisme en onveiligheid kunnen toenemen. Daar is de PvdA-fractie het op zich mee eens. Echter, onlangs heeft de fractie een bezoek gebracht aan de Buurt- en Huurdersvereniging Bargermeer-Meerveld. Toen is gesproken met enkele bewoners van het Meerveld. Zij gaven aan dat in hun woonomgeving een paar panden gekraakt zijn en dat dit wel degelijk overlast geeft en de onveiligheidsgevoelens doet toenemen.

De vraag is: is de wethouder op de hoogte van deze negatieve kant van kraken in Emmen? Heeft de wethouder er een idee van hoeveel dergelijke situaties in de gemeente vóórkomen? Vanaf morgen is kraken een strafbaar feit, en daar gaat het Openbaar Ministerie over. Kan de burgemeester aangeven of dit onderwerp in het driehoeksoverleg (burgemeester, OM en politie) reeds aan de orde is geweest?

**Wethouder Sleeking** gaat ervan uit dat op bepaalde aspecten door de burgemeester zal worden gereageerd.

Wat de heer Goudriaan zei over het artikel in *NRC Next*, dat overigens qua strekking een paar weken daarvoor ook al in *Binnenlands Bestuur* heeft gestaan, betreft: de kern van sprekers kritiek was dat de wet in zijn opvatting een symp-

toom bestrijdt en geen oorzaak. Echter, een wet is een wet, dus zal een wethouder die ook uitvoeren, dat is logisch.

Met betrekking tot de woonaspecten die de heer Goudriaan noemde, is te zeggen dat je in alle dorpen en wijken van de gemeente kunt constateren < en dat zal in alle gemeenten in het land zo zijn > dat legaal wonen soms overlast veroorzaakt en dat dit helaas bij illegaal wonen ook het geval is. Bij legaal wonen gaat het in 99% van de gevallen goed en bij illegaal wonen eveneens, zo is de indruk. Dat wil niet zeggen dat er geen situaties zijn ten aanzien waarvan je moet constateren dat bij een gekraakt bezit sprake is van overlast. De gemeente is langs verschillende wegen, zowel waar het gaat om de welstandsregeling als om het handhavingsbeleid, bezig met een zogenaamde *cold case*-aanpak. Het betreft dan situaties die eigenlijk al jaren bekend zijn; deze probeert de gemeente in de komende periode systematisch op te lossen. Het geval dat de heer Goudriaan noemt, is er daar één van. Het overleg met de eigenaar is al enige tijd aan de gang en spreker heeft goede hoop dat ten aanzien van dit geval binnenkort tot resultaat kan worden gekomen. Ondertussen is ook het signaal van de buurt opgepakt; nog deze week gaat er een toezichthouder ter plaatse polshoogte nemen. Afgesproken is dat hierover de volgende week een rapportage wordt verstrekt. Dan kan worden bekeken of er eventueel acuut maatregelen genomen moeten worden.

**Burgemeester Bijl** reageert allereerst op de opmerking van de heer Goudriaan geen burgemeester te willen zijn. Het begon er echter toch even op te lijken!

Het onderwerp overlast komt in de lokale driehoek regelmatig aan de orde. Zelden is de achtergrond een kraaksituatie. Als overlast hand in hand gaat met kraken, is dat voor hem geen reden er anders tegenaan te kijken. Zijn insteek is: overlast is overlast. Of iets strafbaar is, is hier in feite niet aan de orde. Belastingontduiking is eveneens strafbaar, maar ook die komt niet wettelijk in de lokale driehoek aan de orde. Hij houdt het dus maar even bij de burgemeesterlijke bevoegdheden: overlast, openbare orde en veiligheid. Dát zijn de invalshoeken. Voor het overige moet het Openbaar Ministerie diens eigen prioriteiten met betrekking tot vervolging stellen.

Als college en raad de komende tijd weer komen te spreken over het veiligheidsplan en de inzet in Emmen van politie in het komend jaar, mag de raad uiteraard aangeven wat deze belangrijk vindt of niet. Spreker heeft begrepen dat de gemeente volgens het nieuwe regeerakkoord onge-

veer drie agenten krijgt die zich op dieren gaan richten, een nieuw fenomeen.  
Hoe dan ook, in de komende tijd komt overlast sowieso aan de orde, uiteraard ook als er een relatie met kraken is. Het Openbaar Ministerie is leidend waar het gaat om de anti-kraakwet die morgen van kracht wordt.

**De heer Leutscher** meent dat het niet gebruikelijk is dat raadsleden in het vragenhalfuur reageren op vragen van anderen en hij zal dit ook niet doen, maar het is wel jammer dat hierop zo uitgebreid is ingegaan, nét nu in deze vergadering de afspraak is gemaakt het hele vraagstuk betreffende kraken door te schuiven naar de commissie, terwijl mensen staan te popelen om te reageren en te discussiëren.

**De voorzitter** wijst erop dat de fractie van LEF! straks bij agendapunt B7 nog haar motie mag indienen. Daarbij kan de heer Leutscher dan nog enkele opmerkingen maken. Er is trouwens ook afgesproken dat antwoord wordt gegeven op vragen die tevoren zijn ingediend.

**De heer Goudriaan** merkt op dat, als de heer Leutscher straks besluit diens motie niet in te dienen en de heer Dijkgraaf de GroenLinks-motie intrekt, dit niet wil zeggen dat er geen vragen kunnen worden gesteld.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Goudriaan het opportuun heeft geacht schriftelijke vragen in te dienen. Deze heeft ze nu in de vergadering mondeling gesteld en dus is er antwoord op gegeven. Er komen hier wel vaker onderwerpen aan de orde die eerder besproken zijn of die later nog aan de orde komen.

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

**A3. Notulen raadsvergadering van 24 juni 2010**  
**[Stuknr. RA10.0080]**

**De heer Oldenbeuving** vindt het tot daaraan toe dat het spraakherkenningsprogramma *Flatscreen* niet wordt 'opgepikt' maar 'vermarkt, maar de fusie met de VVD is nog niet zover dat hij als VVD-raadslid kan worden gezien! Hij wordt in deze notulen ten onrechte consequent als VVD-raadslid aangeduid.

**De voorzitter** merkt op dat de heer Oldenbeuving ook wel héél dicht bij de VVD-fractie zit!

**De heer Oldenbeuving** vindt het ook heel gezellig, en misschien wordt het in de komende jaren nog wel beter!

**De voorzitter** constateert dat het nieuwe regeerakkoord 'Vrijheid en verantwoordelijkheid' heet!

**De heer Oldenbeuving** reageert hierop met: we zullen onze verantwoordelijkheid nemen!

**Mevrouw Hoogeveen** wijst erop dat in de notulen (pagina 2) enkele malen wordt gesproken over het 'Rietplan'. Dit moet uiteraard *Rietplas* zijn.

Met inachtneming van de aangegeven correcties worden de onder de onder A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

**A4. Hernieuwde grondexploitatie woningbouwplan Meerdijk, bijlage exploitatieopzet Oude Meerdijk (onder geheimhouding ter inzage bij griffier)**  
**[Stuknr. RA10.0078] (was B6)**

**De heer Van Goethem** laat weten dat de fractie van Wakker Emmen tegen dit voorstel stemt, gezien de stukken die onder geheimhouding ter inzage liggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fractie van Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A5. Vaststellen bestemmingsplan 'Erica, Ericasestraat 46 (Paardenpension' + bijlagen RIS.4462, RIS.4463 en RIS.4464**  
**[Stuknr. RA10.0084]**

**De heer Dijkgraaf** memoreert dat in de commissie al is gemeld dat de fractie van GroenLinks tegen dit voorstel stemt. Niet alle nieuwe bestemmingsplannen zijn altijd verbeteringen. De fractie is de mening toegedaan dat dit soort ontwikkelingen op een bepaalde plek niet wenselijk is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**A6. Jaarrekening 2009 Esdal College + bijlagen 10.051226 en RIS.4492 [Stuknr. RA10.0083]**

**De heer Eggen** stelt vast dat in de commissie uitgebreid over dit voorstel is besproken. De D66-fractie wil thans aangeven het ontzettend vervelend te vinden dat er een enorme post voor PR en presentatie vermeld wordt. Deze post was geraamd op € 100.000,- en is uitgekomen op € 323.000,-. De fractie had liever gezien dat dit geld aan het primaire proces toegekend was.

Met inachtneming van deze kanttekening wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. A6 vermeldde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A7. Zie B7/RA10 - RIS.4472**

**A8. Verzamelbesluit begrotingswijziging 2010-1 [Stuknr. RA10.0076]**

**A9. Wijziging reglement behandeling bezwaarschriften gemeente Emmen [Stuknr. RA10.0075]**

**A10. Jaarrekening 2009 en begroting 2011 CEVAN i.l. [Stuknr. RA10.0069]**

**A11. Brandbeveiligingsverordening [Stuknr. RA10.0081]**

**A12. Beschikbaar stellen aanvullend krediet voor herstel winterschade 2010 asfaltwegen [Stuknr. RA10.0073]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A8 tot en met A12 vermeldde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A13. Vaststellen beleidsplan openbare verlichting 'gericht verlicht'+ bijlage RIS.4131 [Stuknr. RA10.0063]**

**De heer Van der Weide** deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen tegen dit voorstel stemt. In de commissievergadering heeft zij reeds aangegeven een aantal belangrijke prioriteiten met betrekking tot verlichting buiten de bebouwde kom niet te ondersteunen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A13 vermeldde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fractie van Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A14. Vaststellen tekst gemeenschappelijke regeling GGD + bijlagen 10.004934 en RIS.4456 [Stuknr. RA10.0074]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A14 vermeldde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B1. Zie A12/RA10.0073**

**B2. Zie A13/RA10.0063**

**B3. Vaststellen Huisvestingsverordening [Stuknr. RA10.0072]**

**De voorzitter** geeft allereerst het woord aan de SP-fractie, aangezien zij een motie wenst in te dienen.

**Mevrouw Vrolijk-Lenting** constateert dat dit voorstel in de commissie goed is besproken. Daarbij heeft de wethouder aangegeven een centraal meldpunt te willen onderzoeken. Om dit kracht bij te zetten, dient de SP-fractie de volgende motie in.

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 30 september 2010,*

*constaterende dat:*

- *er meerdere partijen betrokken zijn bij de aanpak van eventuele overtredingen van de Huisvestingsverordening;*
- *deze partijen elk hun eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheden hebben;*
- *effectiviteit van de aanpak in belangrijke mate afhankelijk is van doelmatige communicatie en samenwerking tussen deze partijen;*

*in aanmerking nemende dat:*

- *de doelstelling van de Huisvestingsverordening baat heeft bij een effectieve aanpak van eventuele overtredingen;*
- *de gemeentelijke overheid middels het voorliggende stuk aangeeft de overlast effectief aan te willen pakken;*

**besluit:**

- *dat de gemeentelijke overheid een centraal meldpunt realiseert voor met deze verordening samenhangende klachten;*
- *dat de gemeentelijke overheid middels communicatie naar de burger langs bestaande kanalen ruchtbaarheid geeft aan het bestaan van dit meldpunt;*
- *dat de gemeentelijke overheid zorg draagt voor voortgang bij afhandeling van gemelde klachten;*
- *dat de gemeentelijke overheid verantwoordelijkheid draagt voor de communicatie met de klagende partij inzake verloop en afloop van de behandeling van de klacht,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

**De heer Pekelsma** vindt dat er op zich iets is te zeggen voor een apart meldpunt. Aan de andere kant is er in de gemeente al een meldpunt waar mensen allerlei klachten en problemen kunnen aangeven. Vindt de SP-fractie dat niet voldoende, of vindt zij dat er een extra fte moet komen om een meldpunt als voorgesteld te bemannen?

**Mevrouw Vrolijk-Lenting** denkt dat het, gezien een aantal andere zaken, wellicht handig is toch een apart meldpunt in te richten.

**De heer Smit** merkt op dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven deze suggestie te willen meenemen. Kan de SP-fractie niet even afwachten op wat de wethouder met de suggestie gaat doen?

**Mevrouw Vrolijk-Lenting** antwoordt ontkennend.

**De heer Dijkgraaf** zegt dat de fractie van GroenLinks wel wat bedenkingen had bij dit voorstel. Zij zal echter akkoord gaan met deze verordening. Alleen blijft zij het vreemd vinden dat er na de vaststelling van een verordening een zogenaamd aanvalsplan wordt opgezet. Een en ander had tegelijk kunnen worden gedaan; dan zou er een overzichtelijk totaalplan zijn geweest. Dat zou veel beter zijn geweest.

**Wethouder Sleeking** zegt dat de heer Dijkgraaf het vreemd mag vinden dat een en ander volgorde wordt gedaan, maar dat er reeds aan het plan wordt gewerkt. De opzet is op een zo kort mogelijke termijn handen en voeten te geven aan deze verordening, want de praktijk vraagt daar om.

Het is wat lastig heel concreet te reageren op de motie, aangezien hij deze niet op schrift voor zich heeft. Hij begrijpt evenwel dat de aard en de strekking overeenstemmen met wat in de commissie is gezegd op vragen van verschillende fracties. Er wordt momenteel gewerkt aan het geven van vorm aan de precieze organisatie, alsook aan de vraag wie welke taken daarin heeft en hoe op een zo kort mogelijke termijn de bekende situaties goed in beeld zijn te krijgen, teneinde deze uiteindelijk van een vergunning te voorzien dan wel maatregelen te nemen die genomen moeten worden.

Spreker doet de suggestie de motie aan te houden tot het moment waarop het college concreet aangeeft hoe het de organisatie vorm gaat geven en op welke termijn het maatregelen denkt te gaan nemen. In het kader daarvan kan dan worden beoordeeld of het al dan niet noodzakelijk is tot een apart meldpunt te komen. Sprekers eerste reactie is dat de problematiek niet zodanig is dat er een apart meldpunt voor zaken als bedoeld moet worden ingesteld. Hij durft te stellen dat pakweg 98% van de situaties waar het om gaat, dus waar een omzettingsvergunning naar gereguleerde kamerverhuur zal moeten worden gegeven, bij de gemeente bekend is. Ook vanuit die optiek is een meldpunt dus niet noodzakelijk. Als de circa 50 situaties gereguleerd zijn, wat zou er dan nog specifiek te melden zijn? Hij wil, kortom, aandringen op aanhouding van de motie.

**Mevrouw Vrolijk-Lenting** laat weten de fractie de motie toch graag in stemming te willen laten brengen.

**De heer Huttinga** zegt dat hem, als hij goed geluisterd heeft, de tekst niet juist lijkt in geval het daadwerkelijk om een motie gaat. Er wordt immers gesproken over een besluit.

**De voorzitter** stelt voor de motie maar zó uit te leggen dat daarin het verzoek aan het college wordt gedaan met een voorstel te komen met daarin een meldpunt als bedoeld. Inderdaad gaat het in amendementen om besluiten – bij moties worden meer gevoelens uitgesproken. Hij neemt aan dat dit voor de SP-fractie geen probleem is.

**De heer Smit** deelt mee dat de woorden van de wethouder voor de PvdA-fractie heel duidelijk zijn. Zij vindt dat maar even moet worden afgewacht waarmee de wethouder na verloop van tijd komt.

**De heer Pekelsma** sluit zich hierbij namens de CDA-fractie aan.

**Mevrouw Hoogeveen** laat weten dat de D66-fractie de motie niet steunt. In het kader van een efficiëncyslag en gehoord de woorden van de wethouder wil de fractie een en ander even afwachten.

**De heer Dijkgraaf** denkt dat het goed is het aanvalsplan, waarin toch een aantal stappen zal worden gezet, even af te wachten. Hij gaat er van uit, de wethouder kennende, dat deze hiermee heel voortvarend aan de slag gaat. Het is goed even op het aanvalsplan te wachten en dan te bekijken of er eventueel nog zaken moeten worden aangepast.

**De heer Moinat** merkt op dat de motie al wordt afgewezen zonder dat iemand de tekst blijkbaar heeft kunnen lezen. Hij stelt voor dit alsnog te doen en daarna voor te stemmen!

**De voorzitter** wijst erop dat het niet verboden is een motie eerder naar de raadsleden toe te sturen. Dan hebben zij immers wat meer voorbereidingstijd. Het is een tip om de kans te vergroten dat er iets met een motie gebeurt. Desgevraagd wordt aangegeven dat het inlassen van een leespaauze niet nodig wordt gevonden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Ten slotte wordt de SP-motie in stemming gebracht en met 35 tegen 4 stemmen verworpen (de leden van de fracties van SP en DOP stemmen voor).

**B4. Zie A14/RA10.0074**

**B5. Herbenoemen huidige leden van de commissie van advies voor de bezwaarschriften en benoemen van de heer mr.dr. A.J.G.M. van Montfort als commissievoorzitter [Stuknr. RA10.0071]**

**De voorzitter** verzoekt de heren Van Goethem en Thole wederom als stemcommissie op te treden.

**De heer Thole** deelt mee dat bij een vorige stemming is geconstateerd dat een aantal stembriefjes blanco was ingeleverd. Misschien werd daarmee toen bedoeld: we zijn akkoord!, maar het is toch beter iets op het stembriefje te zetten.

**De voorzitter** zegt dat het de bedoeling is dat 'voor' wordt vermeld indien men voor is en 'tegen' indien men tegen is.

Hij kan overigens nog meedelen dat het vanavond opgediende gebak mede mogelijk is gemaakt door wethouder Thalens en mevrouw Nijhof als gevolg van het gebruik van hun telefoon in de vorige vergadering. Spreker zegt beide dames hartelijk dank voor de traktatie. Na het invullen en ophalen van de stembriefjes schorst hij de vergadering voor het bepalen van de stemmingsuitslag. Hij tekent hierbij aan dat tijdens de schorsing op de gang de traditionele kroket wordt geserveerd!

*Schorsing.*

**De voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt de stemcommissie de uitslag van de gehouden stemming mee te delen.

**De heer Goudriaan** deelt mee dat 39 stembiljetten zijn ingeleverd met de volgende stemmingsuitslag:

als voorzitter:

. de heer mr.dr. A.J.G.M. van Montfort:  
37 stemmen voor, 2 blanco;

en als leden:

. de heer mr. L.P.A. van Kats: 34 stemmen voor, 3 tegen en 2 blanco;  
. de heer mr. J.C.M. Damming: 36 stemmen voor, 1 tegen en 2 blanco;  
. de heer ir. D. van der Kellen: 36 stemmen voor, 1 tegen en 2 blanco;  
. de heer mr. A. Schiphuis: 36 stemmen voor, 1 tegen en 2 blanco;  
. mevrouw mr. H. Kruize: 36 voor, 1 tegen en 2 blanco.

**De voorzitter** concludeert dat hiermee de voorzitter en alle leden zijn benoemd. Hij feliciteert allen met hun benoeming en wenst hen in de komende periode succes met het belangrijke werk dat zij voor de gemeente gaan doen.

**B6. Zie A4.**

**B7. Motie GroenLinks inzake uitvoering Wet kraken en leegstand [RIS.4472]**

**De voorzitter** stelt vast dat eerder is gemeld dat deze motie wordt aangehouden voor commissiebehandeling.

Tevens is eerder in de vergadering kenbaar gemaakt dat de fractie van LEF! eveneens een motie wil indienen.

**De heer Leutscher** denkt wat onduidelijk te zijn geweest in de aankondiging. Het gaat namelijk niet om één motie, maar om twee. Hij stelt zich voor nu niet over allerlei zaken te gaan uitweiden, omdat een en ander reeds aan bod is geweest en collega Dijkgraaf al iets heeft gezegd in procedurele zin. Daarom wil spreker de kern van de moties aangeven en het daarbij nu laten. De eerste motie gaat over het kraakverbod, met als overwegingen:

- *dat de Eerste Kamer de Wet kraken en leegstand heeft aangenomen,*
- *dat kraken een vorm is van eigenrichting,*
- *dat kraken inbreuk maakt op het eigendomsrecht,*
- *dat binnen de gemeente Emmen krakers zorg dragen voor overlast en gevoelens van onveiligheid in de omgeving, bijvoorbeeld in de Molenstraat en de Beatrixstraat,*

*en het verzoek:*

- *dat het college dan wel de burgemeester op kordate wijze de hiervóór genoemde wet te handhaven,*
- *dat de burgemeester in overleg treedt met politie en Justitie in het befaamde driehoeksoverleg, opdat met prioriteit de hiervóór genoemde wet wordt gehandhaafd.*

De tweede motie gaat over leegstand. De reden waarom de fractie de beide onderwerpen uit elkaar heeft getrokken, is om niet de suggestie te wekken dat kraken een vorm is van leegstandsbeheer en dat daarvoor een ander type insteek moet worden gekozen.

Het verzoek aan het college in de tweede motie is:

- *onderzoek te doen naar de omvang en de raad van leegstand in de gemeente Emmen,*
- *en wanneer daarvoor aanleiding is te komen met een plan van aanpak, waarin de regeldruk is geminimaliseerd.*

**De voorzitter** stelt voor deze moties als ingediend te beschouwen en net als de GroenLinks-motie te verwijzen naar behandeling in commissieverband. De eerste motie moet wellicht in de commissie bestuur en middelen aan de orde komen en de tweede wellicht in de commissie wonen en ruimte, maar de vraag is of zich dat voor de discussie zo gemakkelijk laat splitsen. Hierop zal worden teruggekomen.

**De heer Huttinga** bepleit alle betrokken moties in één commissie te behandelen, omdat de wet in dit geval ook op twee benen leunt.

**De voorzitter** zegt dat het presidium uiteraard het orgaan is dat agendeert, dus deze zaak zal worden meegenomen naar het presidium.

Aldus wordt besloten.

#### **B8. Initiatiefvoorstel 'bezuinigingsbijeenkomsten raad' [Stuknr. RA10.0091]**

**De heer Leutscher** zegt dat hem is gevraagd namens raadswerkgroep lokale betrekkingen, aangevuld met de heren Huttinga en hemzelf, het voorstel te doen om als gemeenteraad in overleg te treden met de inwoners van Emmen. Het college heeft inmiddels al overlegsituaties gecreëerd. De gemeenteraad heeft in juni een motie aangenomen waarbij is afgesproken te komen tot overleg met de bevolking. Nu ligt er een initiatiefvoorstel voor.

Spreker wil van deze gelegenheid gebruik maken om mevrouw Helga Kruidenberg te danken voor haar deskundige inbreng met betrekking tot communicatieaspecten.

Het is goed er nog op te wijzen dat in het overzicht op pagina 3 een post is opgenomen ten behoeve van veiligheidszorg, doch volgens spreker moet die post met twee worden vermenigvuldigd, aangezien het om twee dagen gaat. Hem dunkt dat hij verder niets hoeft toe te voegen, want dat de tekst helder is. Wellicht zijn er evenwel nog vragen of opmerkingen.

**De heer Kochheim** deelt mee dat de VVD-fractie op zich voor is. Wat haar echter wel opvalt, is dat 10% van het budget wordt uitgegeven aan 50 windjacks. Misschien is daarvoor een verklaring te geven.

**De heer Leutscher** merkt op dat de enige overweging die hieraan ten grondslag ligt, is dat de burger op de bedoelde twee dagen centraal staat en dat het niet zo moet zijn dat de politieke partijen met elk hun eigen ideeën en opvattingen de discussie zoeken om zich op die manier te profileren, maar dat de gehele gemeenteraad het contact zoekt. De windjacks zijn bedoeld om alle 39 raadsleden zich in een soort gelijksoortige kleding te laten presenteren. Welke prijs daaraan hangt is keurig uitgezocht. Nogmaals: de insteek is gelijkheid, geen onderscheid en geen politieke discussies, maar ogen en oren hebben voor de burger.

**Mevrouw Hoogeveen** laat weten dat de D66-fractie zich in grote lijnen in dit initiatiefvoorstel kan vinden. Ook dezerzijds was er wel een vraag over de windjacks. De gedachte erachter is mooi,

maar volgens de fractie kan met elkaar ook worden afgesproken dat er geen opzichtige, kleurrijke en politiek getinte jacks worden aangetrokken. Dat is volgens haar goedkoper. Met bezuinigen begint de raad zo gewoon bij zichzelf.

**De heer Leutscher** zegt dat de commissieleden vrij enthousiast over dit idee waren. Er worden namelijk nogal wat mensen verwacht. Iedereen mag van zichzelf geloven als politicus in de gemeente bekend te zijn, maar het kan voor inwoners best lastig zijn te zien wie er in de raad zit en wie niet. Je moet dus iets hebben ter onderscheiding. Er zou natuurlijk kunnen worden voorgesteld het met wat anders te doen, maar gelet op de periode en het feit dat de tenten aan de zijkanten open zijn, kan het koud zijn. De arbeidsomstandigheden voor politici zijn dan ook mede in steek geweest, maar er wordt natuurlijk geen halszaak van gemaakt als er met een andere suggestie kan worden gekomen.

**De heer Huttinga** wijst erop dat de raad zich al een bezuiniging heeft opgelegd door de advertentie te schrappen waarmee een veelvoud van de kosten van de windjacks was gemoeid. Dit even ter informatie voor de raad!

**De heer Kochheim** zegt dat deze kosten als signaal wellicht uit het fractiebudgetten kunnen worden betaald.

**Mevrouw Hoogeveen** geeft aan dat de D66-fractie hetzelfde idee ook al had. Misschien kan in verhouding een bijdrage vanuit de eigen fractievergoeding worden geleverd, zodat aan het college niet om dekking hoeft te worden gevraagd.

**De heer Wanders** laat weten dat de PvdA-fractie dit ondersteunt. Verder wil hij de mensen die alles hebben voorbereid bedanken voor hun snelle werk.

**De voorzitter** begrijpt dat de raad akkoord gaat en dat de windjacks onder het eigen risico vallen!

**De heer Huttinga** merkt op dat het op zich nobel is als de fracties de jacks uit hun eigen budget betalen, maar dat dit dan wél betekent dat ze ook van de fracties zijn. Hij vindt dit een wat kromme situatie, want dit was in feite niet de bedoeling.

**De voorzitter** zegt dat hierover wel moeilijk kan worden gedaan, maar dat hij aanneemt dat die 50 jacks hier niet ergens op een hoop worden ge-

legd. Hij zou zeggen: beschouwt u ze de komende vier jaar maar als een herkenningspunt voor de kiezers! Hij vindt het een goed initiatief: de jacks komen er en de raadsfracties leveren daaraan hun bijdrage.

**De heer Schoo** vraagt of de bezuinigingen door het college nog bekend worden gemaakt voordat de raadsbijeenkomsten plaatsvinden. Als de maatregelen niet bekend zijn bij het publiek, staan de raadsleden er straks immers voor niets en komt de kritiek van de burgers dat zij niet op tijd zijn geïnformeerd.

**Wethouder Arends** zegt dat de bezuinigingen volgens hem openbaar zijn gemaakt. Iedereen die ze wil hebben, kan ze opvragen. Naar hij meent, zijn ze ook op de website te raadplegen.

**De heer Schoo** gaat het er om dat ze in duidelijke taal worden gepubliceerd in de *Zuidenvelder*. Uit de motie is te concluderen dat het noodzakelijk is dat de bezuinigingen bekend zouden worden gemaakt en dat er daarna een dialoog over zou worden aangegaan. Vrijblijvendheid te dien aanzien is eigenlijk een beetje minachting van de zijde van het college. Er dient gericht over de bezuinigingen die het college voorstelt te kunnen worden gesproken. Spreker vindt dan ook dat alles in duidelijke taal in de *Zuidenvelder* moet worden gepubliceerd. Niet iedereen kan ten slotte op de website te rade gaan. Het was ook de aanleiding voor het stellen van zijn vragen, want een en ander was niet helemaal duidelijk, terwijl het zo ook was afgesproken zoals hij heeft aangegeven.

**Wethouder Arends** geeft aan dat als de bezuinigingen moeten worden vermeld in de *Zuidenvelder*, de vervallen kosten voor de windjacks niet daarvoor niet dekkend zullen zijn. Het betreft tenslotte een heel boekwerk, dus dit zou hij dus niet willen bepleiten. Wie dat boekwerk wil hebben, kan dat hier ophalen of dit raadplegen via de website.

**De heer Eggen** wil een tussenvoorstel doen: in drie regels kan worden gepubliceerd waar de bezuinigingen kunnen worden gedownload en zijn te verkrijgen op het gemeentehuis. Misschien kan de heer Schoo daarmee leven.

**De voorzitter** wilde al aangeven dat via de voorlichtingspagina van de gemeente nog aandacht kan worden gevraagd voor de beide bijeenkomsten en kan worden gemeld dat via de website of in papieren vorm bij de gemeente informatie is te verkrijgen.

**De heer Schoo** dacht alleen: de *Zuidenvelder* is toch al een beetje een krant van de gemeente, dus de informatie kan daarin worden gegeven!

**De voorzitter** denkt dat de tussenoplossing een goede vorm is.

Met inachtneming van de opmerkingen inzake de windjacks wordt met het onder nr. B8 vermelde initiatiefvoorstel zonder hoofdelijke stemming ingestemd.

**B9. Mededelingen en lijst ingekomen stukken**  
**[Stuknr. RA10.0086]**

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief van de heer en mevrouw Warringa, de heer Veenhoven, de heer Heideveld en de heer Soenveld inzake bestrijding eikenprocessierups (Volgnr. 10.035305)
2. Brief Bryan Machines betreffende bedrijfsverplaatsing (Volgnr. 10.46909)
3. Seniorenraad Emmen, jaarverslag 2009 + bijlage RIS.4455 (Volgnr. RIS.4457)
4. Brief cliëntenraad WWB/WIJ inzake rapport Onderzoek re-integratiebeleid Emmen (Volgnr. 10.035303)
5. Brief ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) van 21 juni 2010 inzake functioneringsgesprekken met burgemeester (Volgnr. 101.045427)

6. Brief van drs. L.W. Verhoef inzake jaarrekening 2009 gemeente Emmen (Volgnr. 10.044375)
7. Brief ministerie SZW/Inspectie werk en inkomen van 18 mei 2010 + bijlage RIS.4359 jaarverslag IWI 2009 (Volgnr. 10.032962)
8. Ministerie van BZK van 3 mei 2010 inzake handreiking integriteit politieke ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen (Volgnr. 10.033113)
9. EMCO-groep: aanbieding jaarverslag 2009 bij brief van 6 juli 2010-10-20 (Volgnr. 10.053474)
10. Brief van mevrouw Y. Boxem-Klein inzake beëindiging raadslidmaatschap (Volgnr. 10.062817)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 10 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

**B10. Sluiting**

**De voorzitter** dankt eenieder voor de geleverde inbreng en sluit de vergadering te 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 16 december 2010.

**De voorzitter,**

**De griffier,**



## AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	1a	RA10.0096	- Installatie mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers en benoeming commissielid de heer J.H.G. Sulman - Afscheid raadslid mevrouw Y.J. Boxem-Klein
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA10.0080	Notulen raadsvergadering van 24 juni 2010
A	4	RA10.0078	Hernieuwde grondexploitatie woningbouwplan Meerdijk, bijlage exploitatieopzet Oude Meerdijk (onder geheimhouding ter inzage bij griffier)
A	5	RA10.0084	Vaststellen bestemmingsplan 'Erica, Ericasestraat 46 (Paardenpension' + bijlagen RIS.4462, RIS.4463 en RIS.4464
A	6	RA10.0083	Jaarrekening 2009 Esdal College + bijlagen 10.051226 en RIS.4492
A	7	RA10-RIS.4472	Zie B6
A	8	RA10.0076	Verzamelbesluit begrotingswijziging 2010-1
A	9	RA10.0075	Wijziging reglement behandeling bezwaarschriften gemeente Emmen
A	10	RA10.0069	Jaarrekening 2009 en begroting 2011 CEVAN i.l.
A	11	RA10.0081	Brandbeveiligingsverordening
A	12	RA10.0073	Beschikbaar stellen aanvullend krediet voor herstel winterschade 2010 asfaltwegen
A	13	RA10.0063	Vaststellen beleidsplan openbare verlichting 'gericht verlicht'+ bijlage RIS.4131
A	14	RA.10.0074	Vaststellen tekst gemeenschappelijke regeling GGD + bijlagen 10.004934 en RIS.4456
B	1	RA10.0073	Zie A12
B	2	RA10.0063	Zie A13
B	3	RA10.0072	Vaststellen Huisvestingsverordening
B	4	RA10.0074	Zie A14

B	5	RA10.0071	Herbenoemen huidige leden van de commissie van advies voor de bezwaarschriften en benoemen van de heer mr.dr. A.J.G.M. van Montfort als commissievoorzitter
B	6	RA10.0078	Zie A4
B	7	RIS.4472	Motie GroenLinks inzake uitvoering Wet kraken en leegstand
B	8	RA10.0091	Initiatiefvoorstel 'bezuinigingsbijeenkomsten raad'
B	9	RA10.0086	Mededelingen en lijst ingekomen stukken
B	10	--	Sluiting