

RIS.4781

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 10 januari 2011, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J. Kuper, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging	:	de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen)
Overige aanwezigen:	:	de heer Ensink (LTO Noord, inspreker bij 6A), de heer Pat (fysiotherapeut, inspreker bij 6C), de heer Van Rossum (advocaat, inspreker bij 6C)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Moinat** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Gezien de insprekers wordt 6C voor 6B behandeld. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

**2. Presentatie**

Niet van toepassing.

**3. Spreekrecht**

**Dhr. Ensink (LTO Noord)** spreekt in bij agendapunt 6A. LTO is tevreden over de huidige situatie, waarbij de overlast eerlijk is verdeeld. Het plan van waterschap Velt en Vecht kost 20 miljoen euro en legt de overlast voor 80 tot 90% aan Nederlandse zijde. Bovendien ligt de pilot door aankoopbeleid in hooggelegen gebied. De waterschapslasten zullen fors omhoog gaan, bij de OZB zou een dergelijke verhoging ondenkbaar zijn. Het Schoonebekerdiep is in 1939 gekanaliseerd, maar sinds 1998 bestaat er een trend beken te hermeanderen. De wateroverlast in de Achterhoek augustus 2010 en het rapport van waterschap Rijn en IJssel hebben de discussie over hermeandering aangewakkerd. LTO pleit er dan ook voor hermeanderen uit te stellen gezien de grote twijfels en de hoge investeringskosten. Hopelijk kijkt de raad kritisch en fungeert ze niet als doorgeefluik van het waterschap. Een alternatief is bij het Blik 10 centimeter extra water te bergen à 250.000 kubieke meter.

**CDA** vraagt of LTO het Nationaal Bestuursakkoord Water in twijfel trekt of los ziet van dit plan.

**Dhr. Ensink** antwoordt alternatieven voor berging te hebben, maar dat het waterschap wil alleen hermeanderen.

**GroenLinks** is benieuwd hoe lang LTO het plan uit wenst te stellen. **Dhr. Ensink** geeft aan dat de discussie over hermeanderen landelijk is begonnen, hoe lang dat duurt is niet bekend. Wel is het zonde nu geld te investeren in een twijfelachtig systeem.

**BGE** vraagt zich af waarom het waterschap hoge gronden heeft aangekocht. **Dhr. Ensink** antwoordt dat alleen over deze lange strook grond overeenstemming bereikt kon worden.

**SP** constateert dat LTO zich blijkbaar technisch vaardiger acht dan het waterschap. **Dhr. Ensink** is door het waterschap als deskundige geraadpleegd en pleitte voor flexibel peilbeheer, het waterschap verwijderd echter alle vijf stuwen die dat mogelijk maken. LTO ziet het belang van een goede flexibele, maar geen peperdure berging.

**Wakker Emmen** vraagt of LTO de pilot overbodig acht gezien de ervaringen elders. **Dhr. Ensink** bevestigt dat wateroverlast op diverse plekken voldoende ervaring opleverde. Inzetten van windmolens is kwetsbaar.

**PvdA** begrijpt niet wat LTO tegen een pilot kan hebben, dat betekent uitproberen. **Dhr. Ensink** vindt de plek verkeerd en vermoedt dat het waterschap hoe dan ook snel door wil met het plan.

**ChristenUnie** voelt mee met de boerennuchterheid, maar vindt dat het waterschap hier bevoegd is. **Dhr. Ensink** heeft jarenlang met Duitse en Nederlandse boeren met het waterschap overlegd, toch kiest het waterschap dit dure en slechte systeem dat bovendien een woonwijk in Schoonebeek bedreigt.

**Dhr. Pat (fysiotherapeut)** spreekt in bij agendapunt 6C. Tweeënhalf jaar geleden ontstonden plannen voor nieuwbouw van een fysiotherapiepraktijk op een interessante kavel in Nieuw-Amsterdam. Na veelvuldig overleg ging de gemeente positief gestemd akkoord. Gemeentelijke adviezen op het ontwerp leidden tot aanpassingen, zodat het pand beter past in de historische omgeving. De welstand was positief. Keren op de parkeerplaats is mogelijk en veel bezoekers vanuit het dorp hoeven de kruising niet over. Een voorlichtingsavond op 17 april 2010 leverde geen bezwaren van bewoners op. Acht parkeerplaatsen zijn louter bestemd voor patiënten. Het personeel parkeert op medio 2012 beschikbaar komende parkeerplaatsen in het openbaar gebied, waarvoor een exploitatieovereenkomst is afgesloten.

**CDA** adviseert rekening te houden met verkeersdruk. Is men bereid extra parkeerplaatsen aan te leggen? **Dhr. Pat** wijst erop dat de capaciteit van de wegen slechts voor eenderde benut wordt, er is voldoende rekening mee gehouden.

**PvdA** is benieuwd hoeveel klanten gelijktijdig aanwezig zijn. **Dhr. Pat** antwoordt dat er vijf tegelijk behandeld worden terwijl vijf wachten. Nu al komt 20% op de fiets en dat aandeel zal naar verwachting stijgen, acht parkeerplaatsen voldoen dan. Therapeuten werken met verschillende aanvangstijden om doorstroom te optimaliseren.

**BGE** vraagt of de therapeuten recht hebben op de parkeerplaatsen in het buitengebied. **Dhr. Pat** antwoordt dat ze de plaatsen bekostigen, maar er niet het alleenrecht op zullen hebben. Binnen een paar honderd meter zal het geen probleem zijn voor het personeel om te parkeren.

**Dhr. Van Rossum (advocaat)** spreekt in bij agendapunt 6C namens meerdere bewoners en bedrijven in de omgeving van de geplande fysiotherapiepraktijk. Er zijn foto's rondgedeeld. Het gebied is druk en kent een gebrek aan parkeerplaatsen, het plan houdt hier te weinig rekening mee. Het is de vraag of de acht parkeerplaatsen genoeg en voldoende toegankelijk zijn bij file. Zeker voor lichamelijk beperkten is dat een nadeel. Het pand staat dicht op de weg, bewoners tegenover verliezen hun uitzicht. Het eerste ontwerp lag verder weg en had betere zichtlijnen. Op het perceel van 660 vierkante meter wordt 579 vierkante meter bebouwd. **Dhr. Van Rossum** verzoekt de raad het plan kritisch te bekijken en op basis van de zienswijzen aan te passen.

**LEF!** hoort van **dhr. Pat** dat het genoemde vloeroppervlak verdeeld is over drie lagen.

**PvdA** constateert dat de therapeuten veel moeite hebben gedaan hun plan af te stemmen. Is er contact met hen geweest? **Dhr. Van Rossum** antwoordt ontkennend.

**CDA** vraagt of de parkeerplaatsen bij de notaris en makelaar hun eigendom zijn. **Dhr. Van Rossum** bevestigt dat, toch is het niet te voorkomen dat anderen daar parkeren.

**ChristenUnie** hoort graag een onderbouwing waarom de parkeerplaatsen tekort zouden schieten.

**Dhr. Van Rossum** vindt acht parkeerplaatsen voor tien cliënten krap en moet nog zien dat het personeel echt niet bij de praktijk gaat parkeren.

#### 4. Rondvraag

**DOP** vraagt extra aandacht voor het strooi beleid, vooral bij dooi worden pleinen spekglad met botbreuken tot gevolg. **DOP** roept de wethouder op bij dooi extra te strooien en in overleg te treden met de ondernemerskoepel om hen te betrekken in het kader van City Marketing. **CDA** vraagt ook extra aandacht voor incidentele acties in dergelijke situaties. **Wethouder Kuper** bespreekt aanstaande donderdag een tussenevaluatie met Area en ambtenaren. Het probleem heeft de aandacht, maar het is geen óf alle winkelpleinen extra bestrooien. De wethouder stelt het punt aan de orde in overleg met de koepel.

**Wakker Emmen** vraagt wanneer de ten onrechte gekapte groenscheiding aan de Kazerneweg in Klazienaveen zoals beloofd hersteld zal worden. **Wethouder Houwing-Haisma** komt hier schriftelijk op terug.

**Wakker Emmen** wil weten of het college contact heeft met Plaatselijk Belang over de onrust in Oranjedorp en wat de gevolgen voor de omgeving zijn (asbest, lawaai, trillingen). **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de bezwaren op dit moment nader onderzocht worden en komt hier op terug. Plaatselijk Belang is aanvankelijk niet benaderd omdat Oranjedorp verder weg ligt dan de huidige milieustraat. Inmiddels is er een bijeenkomst met Plaatselijk Belang geweest, een bijeenkomst met bedrijven volgt. **D66** stelt voor standaard de dichtstbijzijnde EOP te betrekken. Communicatie en geluidsbeleid komen ook in de pilot milieuprogramma 2011 voor. **Wethouder Sleeking** beaamt dat de gemeente scherper op overleg moet letten in de toekomst.

**Wakker Emmen** wil weten wat de gemeente heeft gedaan om voldoende zout in te slaan, er was immers beterschap beloofd na vorig jaar. Hoe verhoudt zich dat tot de bezuiniging van een ton? Overweegt de gemeente werkloze jongeren in te zetten om fiets- en voetpaden ijsvrij te houden? **Wethouder Kuper** wijst erop dat Emmen voor het eerst een leveringscontract met een grote leverancier heeft afgesloten, toch draaide die de kraan dicht bij zouttekort. De volgorde van levering is Schiphol, Rijkswaterstaat, provincie en dan de rest. Inmiddels heeft Emmen met meer leveranciers contact. Zo is 500 ton voor 60 euro per ton gekocht, maar ook 300 ton voor 130 euro per ton. Buurtsupport is ingeschakeld, maar die strooien vanuit plastic zakken en niet vanuit vrachtwagens. Donderdag vloeien uit de tussenevaluatie verbeteringsacties voort. **ChristenUnie** verbaast zich erover dat er strooi problemen zijn, ondanks de evaluatie van 17 november 2010 waarin onder meer de specifieke rol van Buurtsupport bij winkelpleinen genoemd stond. **SP** raadt aan de kosten van botbreuken mee te wegen bij strooi beleid.

**Wakker Emmen** vraagt of de sloop van winkelcentrum Emmerhout volgens plan verloopt. **Wethouder Sleeking** bevestigt dat.

**CDA** informeert naar de stand van zaken rond Pottendijk en grondaankopen. **Wethouder Sleeking** adviseert de vraag aan wethouder Arends te stellen in de commissie Bestuur en Middelen. **BGE** heeft nog geen antwoord de ontbrekende 750 meter brede weg bij Pottendijk. **Wethouder Kuper** neemt het mee in de stuurgroep.

## 5. Bespreken C-stukken

Niet van toepassing.

## 6. Bespreken B-stukken

### 6A Vaststellen herinrichting Schoonebeekerdiep-pilot tracé Blik Klaassen (B1)

**Wethouder Sleeking** licht toe dat de gemeente in de structuurvisie uitspraken doet over waterberging en de functie van het Schoonebeekerdiep. Daarnaast is met omliggende gemeenten en het waterschap het waterakkoord getekend over de wijze van waterberging. Deze pilot toetst niet waterberging, maar laat zien hoe een meanderende beek met kunstwerken en maaibeeld eruit ziet en beheerd wordt. De komende jaren komt het bestemmingsplan tot stand. Een eerste stap zal

de Milieu Effectrapportage (MER) zijn, waarvoor de raad richtlijnen bepaalt, ook over waterberging en mogelijke alternatieven.

*Eerste termijn*

**PvdA** kan zich vinden in de pilot, gezien de toename in neerslag is waterberging des te meer nodig. Aan Duitse kant zijn weinig effecten op de waterhuishouding, hoe zit dat hier? Hoe staat het met het overleg met agrariërs over beheer en onderhoud?

**CDA** ziet de pilot met 600 meter nieuwe beek als een uitvloeisel van het Nationaal Bestuursakkoord Water en de structuurvisie. De fractie verwacht een evaluatie voorafgaand aan vervolgstappen en goed overleg met agrariërs.

**Wakker Emmen** vraagt wat de totale kosten voor de gemeente zijn. Wat houden kunstwerken in? Komt er een archeologisch onderzoek? Vindt het college de pilot nodig in het licht van de bewering van LTO dat elders voldoende ervaring is opgedaan met hermeandering? Hoe lang duurt de pilot? De natuur reageert toch pas na een aantal jaren? Waarom is de zienswijze van Natuur- en Milieu Educatie (NME) niet genoemd?

**VVD** stelt voor om bij een evaluatie ook de alternatieve plannen van de boeren te betrekken.

**D66** vraagt of de pilot nu gaat om waterberging – waar het waterschap immers mee bezig is in deeltrajecten – of over andere zaken. Hoe lang duurt de pilot?

**DOP** kan zich vinden in het besluit, maar neemt aan dat het college overlegt met mensen uit de laaggelegen woonwijk en met oplossingen komt. Er zijn niet veel zienswijzen, gezien de kosten en duur van het project en de breed georganiseerde inspraak. Het standpunt van LTO is begrijpelijk, maar als de pilot niet goed gaat kan hermeanderen alsnog afgeblazen worden.

**GroenLinks** is positief. Zijn de door LTO genoemde voorbeelden van wateroverlast wel geheel vergelijkbaar? Hoe heeft het stroomdal invloed op de laaggelegen woonwijk?

**BGE** kan zich vinden in de pilot. Zijn de risico's groter dan normaal en is het nadelig voor de landbouw?

**ChristenUnie** krijgt graag een helder beeld van de fasering en procedures. In elk geval gaat de beslissing nu over een klein deel, de rest komt later pas aan de orde.

**Wethouder Sleeking** komt binnenkort terug op de nieuwe mogelijkheden van procedures in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Wabo. Na deze pilot volgt de MER in de totstandkoming van het bestemmingsplan, hiervoor bepaalt de raad richtlijnen en haar reactie. Die totale procedure zal twee tot drie jaar duren. Het college overlegt met het waterschap of het verstandig is in de MER ook alternatieve plannen te onderzoeken. **Wakker Emmen** vraagt zich af of de pilot niet beter na vaststelling van het bestemmingsplan kan plaatsvinden, dan is het zeker. **Wethouder Sleeking** reageert dat een pilot juist tot doel heeft ervaring op te doen, in dit geval niet met waterberging (wel een achterliggend doel), maar met het proces van aanleg, beheer en onderhoud. **PvdA** wijst erop dat bij een projectbesluit twee jaar de tijd is, in uitzonderingen vier jaar. **Wethouder Sleeking** denkt dat het binnen die tijd lukt. Het gebied van de pilot overlapt met het nieuwe bestemmingsplan. De wethouder gaat ervan uit dat ervaringen elders meegenomen worden, maar het is logisch dat een organisatie zelf ervaring op wil doen met aanleg en onderhoud. De invloed op de woonwijk wordt meegenomen in de MER. Met het waterschap worden afspraken gemaakt over verdeling van de plankosten. Het wettelijk verplichte archeologisch onderzoek komt voor rekening van het waterschap. Kunstwerken zijn pompen en

windmolens. De wethouder heeft LTO duidelijk gemaakt dat gezond verstand niet het enige argument kan zijn, er zijn in het MER-traject harde gegevens nodig. Er is geen zienswijze van NME bekend. **Wakker Emmen** vindt de totale kosten onduidelijk. De zienswijze van NME is in mei gestuurd. **Wethouder Sleeking** vraagt de kosten na, maar hierover worden afspraken gemaakt. Zienswijzen moeten binnen de termijn van zes weken ingediend worden, niet ervoor.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat het projectbesluit als A-stuk naar de raad kan.

#### 6C. Vaststellen bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam, Vaart Zuidzijde – I” (B3)

**Wethouder Sleeking** licht toe dat het college blij is met de vestiging van dit bedrijf en geen enkel probleem ziet met het gebouw. De verkeersdruk valt mee, acht parkeerplaatsen zijn voldoende voor de patiënten en over de acht andere parkeerplaatsen zijn duidelijke afspraken gemaakt die hun beslag krijgen in de parkeervisie. Het plan is verantwoord.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** is positief over het plan. Er is veel tegemoet gekomen aan bezwaren. Zo komen er extra parkeerplaatsen en zal een deskundige bij de bouw toezien op de monumentale beuk. Het is jammer dat de bezwaarmakers geen contact hebben gezocht met de indieners van het plan.

**CDA** heeft moeite met het plan. De fractie stelt voor in het vervolg betrokken partijen actief uit te nodigen voor commissievergaderingen in plaats van indirect via media. De bereikbaarheid van de praktijk is door het drukke verkeer niet optimaal, ook zijn de parkeerplaatsen niet overvloedig. CDA deelt de zorgen van Plaatselijk Belang hierover. Er is geen garantie dat medewerkers elders zullen parkeren en klanten zullen soms ook in de omgeving moeten parkeren. Het pand is in lijn met het pand op het marktplein, maar dat ligt 400 meter verder weg. Het valt te bezien of de structuurvisie met de parkeerplaatsen in 2012 al gereed zijn. Extra parkeren rond de brug is onverstandig, hier komen veel schepen in de zomer.

**Wakker Emmen** leest in de vierde beantwoording op de zienswijzen dat overzicht op de weg gezien de verkeersluwte niet nodig is, maar dat is toch altijd nodig? Verslechtert het zicht? Schade aan de monumentale beuk zal zoveel mogelijk beperkt worden. Als de boom toch moet wijken, gaat de beuk dan weg of de bouw niet door? De fractie is positief over het voorstel.

**VVD** is ook positief en ziet in dat een goede verstandhouding met toekomstige burens belangrijk is. Gunstige effecten van fysiotherapie leiden wellicht tot 40% fietsende cliënten.

**D66** blijft positief ondanks de bezwaren. De initiatiefnemers hebben rekening gehouden met omwonenden en gemeentelijke adviezen.

**DOP** is blij met de extra werkgelegenheid. De voorspelde verkeersdruk bij het Van Gogh Huis is uitgebleven.

**SP** noemt de praktijk een aanwinst voor het dorp en verwacht geen parkeerproblemen.

**LEF!** snapt de bezwaren, maar kan zich vinden in het plan. De praktijk moet de mate van overlast uitwijzen.

**GroenLinks** kan zich niet voorstellen dat voortdurend een deskundige op de beuk toe zal zien, in het verleden is het vaak misgegaan met monumentale bomen. Hoe verhoudt het positieve oordeel over de praktijk zich tot de nog op te stellen structuurvisie? Wat zijn de ‘maatschappelijk aanvaardbare opvattingen’ over teruglopend zonlicht bij punt 7? Waarom is deze locatie nodig, tegenstanders hebben toch ook alternatieve locaties?

**BGE** voorziet geen parkeerproblemen en hoopt dat de praktijk veel bezoekers zal krijgen.

**ChristenUnie** is positief en verwacht geen parkeerproblemen. Als klanten niet kunnen parkeren, zullen ze wegblijven.

**Wethouder Sleeking** maakt een onderscheid tussen beleefde en feitelijke verkeersdrukke. Het kruispunt verwerkt nu 2.000 motorvoertuigen per etmaal, de capaciteit is 6.000. Het aantal klanten is daarmee vergeleken uitermate gering. De structuurvisie besteedt aandacht aan parkeren rond het kruispunt. De acht parkeerplaatsen bij de praktijk en de acht gefinancierde in het openbaar gebied zijn bepaald naar de door de raad vastgestelde normen bij een dergelijke praktijk. Welke van deze normen zijn dan niet correct? De initiatiefnemers achten deze locatie het best, het is de rol van de gemeente om dat al dan niet toe te staan. Het bouwplan en de financiën zijn fors bijgesteld om de beuk te beschermen, maar er is nooit een absolute garantie te geven. Er bestaat geen eeuwig recht op zon en uitzicht, aanvaardbaarheid van afwijkingen volgt uit jurisprudentie. De zin over zicht op de weg is ongelukkig geformuleerd, de strekking had moeten zijn dat een zichtprobleem hier niet aan de orde is.

*Tweede termijn*

**CDA** heeft een andere beleving van de verkeersdrukke en de parkeerproblematiek en komt wellicht met een stemverklaring.

**GroenLinks** neemt het stuk mee terug naar de fractie.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat het bestemmingsplan als A-stuk naar de raad kan.

#### 6B Vaststellen milieuprogramma 2011 (B2)

**Wethouder Houwing-Haisma** wijst op de samenhang met het milieuprogramma 2010, de milieugenda 2009-2012 en de accenten uit de collegebrief. Gekozen is voor een bondig niet alomvattend milieuprogramma om een lijvig stuk te voorkomen. De gemeente wil faciliterend inspelen op actuele zaken als duurzaamheid en vergroening van de economie.

*Eerste termijn*

**ChristenUnie** mist de nota die er in 2010 zou liggen over Emmen klimaatneutraal in 2020. De fractie verzoekt de nota concreter te maken, in tegenstelling tot voorgaande nota's is niet inzichtelijk wat al dan niet is afgerond.

**BGE** pleit voor overleg met scholen en sportverenigingen over gescheiden inzameling. Vervuilde locaties mogen niet in de wacht gezet worden.

**GroenLinks** is niet tevreden. Prioriteiten en resultaten zijn onduidelijk. Hoewel er gelukkig van alles gebeurt in het bedrijfsleven, ligt de nadruk daar teveel op. De gemeente moet in sommige gevallen een voortrekkersrol innemen. De aandacht voor de ecologisch belangrijke bijen (pagina 3) is goed, hoe krijgt dat vorm? Hoe wil het college de kwaliteit van bebouwd gebied en lucht verbeteren zonder middelen? Er zijn veel rapporten over afvalverwerking, waarom is extra onderzoek nodig? Zal Diftar een rol krijgen?

**LEF!** kan zich vinden in de algemene lijn. Een doel is in 2015 alleen duurzame materialen te gebruiken, waarom zijn geen percentages vastgelegd voor de jaren daarvoor?

**SP** vindt de lijst te saneren spoedlocaties in 2015 weinig ambitieus. De fractie is blij met de aandacht voor licht en duurzaamheid. Is duurzame energie wel voor 100% beschikbaar? CO<sub>2</sub> hoort niet in de bodem, helaas laat het stuk hier ruimte voor.

**DOP** sluit zich aan bij de ChristenUnie: een kort stuk is goed, concreter nog beter.

**D66** vindt dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft. Legt de gemeente alle besluiten langs de duurzaamheidslat? De EOP's horen thuis in het rijtje inwoners en bedrijven betrekken bij beleid.

**VVD** is nieuwsgierig hoe het staat met Educohof en marktfinanciering. Op welke termijn wordt een locatiekeuze gemaakt voor windmolens? Waaruit bestaat precies het schrikbeeld van de provincie dat het Rijk vergunningen voor megaparken verleend?

**Wakker Emmen** is niet enthousiast over het summier stuk van zes pagina's. Is de 75% duurzame inkoop in 2010 gerealiseerd en hoort deze doelstelling ook bij 2011 te staan? Ontwikkelingen uit 2010 moeten doorgetrokken worden naar 2011. Is het rampenplan voor gasontzweving actueel en toereikend? Geluid komt niet in het stuk voor, heeft dit wel aandacht? Behoud van luchtkwaliteit is geen SMART doel. Gelukkig is de passage over energie en klimaat inhoudelijker.

**CDA** bedankt voor het bondige programma en de uitleg per mail over 'groepsrisico'. Het is goed met derden samen te werken op het gebied van energie, biobased initiatieven verdienen ook facilitering. De pilot met papierinzameling mag niet ten koste gaan van inzameling door scholen en verenigingen. CDA is tegen Diftar. Bij zonering van geluid is overleg met EOP's nuttig. Wie heeft de regie over windmolenlocaties?

**PvdA** pleit voor meetbare en toetsbare doelstellingen om Emmen in 2020 klimaatneutraal te maken. Het jaarprogramma geeft aan dat bezuinigingen geen invloed hebben op wettelijke taken, maar wel op de lange termijnambities, hoe? De fractie steunt veel punten in het programma, maar mist ten opzichte van 2010 uitgewerkte milieuactiviteiten per thema. De omvang en aard van het vorige programma was wenselijker.

**Wethouder Houwing-Haisma** trekt zich de kritiek aan en zal de volgende keer met een kort en concreet stuk komen. Ze raadt af dit stuk opnieuw te laten schrijven, dat legt een grote druk op de zwaar belaste ambtelijke organisatie. Het is in januari te vroeg om alle resultaten uit 2010 te betrekken, de evaluatie 2010 komt voor de zomervakantie aan de orde. De uitkomsten daarvan kunnen met dit programma vergeleken worden. Ontwikkelingen gaan razendsnel, zo is de biobased economy actueel, maar nog prematuur om uit te werken. Veel zaken krijgen een nadere uitwerking, zo tekenen tuinders uit Erica deze week een letter of intent met de provincie en de gemeente over geothermie. Gecombineerd met biovergisting valt een enorme slag te maken in luchtkwaliteit. Er is veel winst te halen door marktinitiatieven te faciliteren, al doet de gemeente zelf ook veel rond duurzame aanbesteding en inkoop en luchtkwaliteit in scholen. Het eindresultaat telt en de markt biedt nu eenmaal veel kansen. Wat wel en niet overeind blijft door bezuinigen komt terug in nadere discussies. Het gemeentehuis is zo duurzaam mogelijk met groene stroom, koelwater en het vervangen van thermopene. De toekomstige huismeester zal verlichting en klimaatbeheersing bewaken. Met kassen zijn afspraken over verlichting. De pilot papierinzameling is reeds uitgebreid besproken. Met saneringslocaties is het niet heel slecht gesteld voor zover ze in beeld zijn, bij humane spoed wordt niet gewacht. De praktijk van saneren is juridisch weerbarstig: vaak gaat het om 'oude' vervuilingen en is medewerking van de eigenaar nodig. Controles en metingen worden wel uitgevoerd. Er komt een Emmens bodembeleid met aandacht voor klassieke en nieuwe thema's. Het Rijk is aan zet wat betreft CO<sub>2</sub>-opslag. De gemeente volgt de discussie, maar gaat anderzijds niet over de ondergrond. Op de Educohof

wordt enthousiast en succesvol gewerkt. Helaas lukt het vooralsnog niet de kosten van het dure pand terug te verdienen – de discussie daarover en voorstellen voor continuering volgen na de evaluatie. **CDA** vraagt of het een oplossing is samen te werken of te gaan met het voorlichtingscentrum van AREA. **Wethouder Houwing-Haisma** brengt eerst in kaart of het aanloopverliezen betreft, het is te vroeg nu alternatieven te bespreken. Het college bespreekt morgen het plan van aanpak locatievisie windenergie. De gemeente zal er met de provincie alles aan doen zelf de regie te behouden. Blijven kleine locaties uit, dan is het Rijk bevoegd een grote locatie aan te wijzen. In februari wordt de raad nader geïnformeerd. EOP's worden betrokken bij beleid en kunnen bezwaren indienen, het staat D66 vrij het plan te amenderen. Op de gemeentelijke website is een risicokaart inzichtelijk, het komende jaar komt meer aandacht voor actualisatie en communicatie. Hoge ambities en bezuinigingen kunnen elkaar bijten, het is aan de raad keuzes te maken.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** ziet graag voor de raadsvergadering een activiteitenlijst als in 2010.

**ChristenUnie** vult aan dat een concrete nota ook voor de ambtelijke organisatie handig is. Is het niet beter de nota uit te stellen tot er een goede concrete kan liggen? Is er een energienota?

**Wethouder Houwing-Haisma** wijst erop dat de enige milieuableider tijdelijk uit de roulatie is. De wethouder beziet of een overzicht van lopende projecten toegevoegd kan worden. Het is een dilemma, ambtelijke uren kunnen ook aan daadwerkelijke projecten besteed worden.

**GroenLinks** pleit ervoor de huismeester klimaatmeester te noemen. Een uitvoeringsprogramma met lopende projecten moet niet moeilijk op te stellen zijn, ook de prioriteiten voor dit jaar zouden voor de raadsvergadering beschikbaar moeten zijn, GroenLinks overweegt een amendement tot uitstel. Het is best mogelijk stelling te nemen over opslag in de bodem.

**Wethouder Houwing-Haisma** komt met een gewijzigd B-stuk – het is aan de raad hoe daarmee om te gaan.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat er een gewijzigd B-stuk naar de raad gaat.

#### 6D Noorderplein, uitbreiding plangebied met Westertoren (B4)

**Wethouder Sleeking** licht toe dat de aankoop van de Westertoren door de initiatiefnemer de mogelijkheid bood het totale gebied tot ontwikkeling te brengen, boven- en ondergronds. De afsluiting van en toegang tot de parkeergarage zijn beter geregeld. De gemeente moet de grond aankopen om ondergronds te bouwen, tegelijkertijd verkoopt de gemeente de ontwikkelrechten bovengronds aan de ontwikkelaar voor commerciële ruimte. Dit plan voegt kwaliteit toe aan een kant van de Westerstraat, niemand zal de sloop betreuren.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** ziet de kans het hele gebied aan te pakken. Nog voor de parkeernota zijn bovendien al 50 extra plaatsen gerealiseerd voor hetzelfde geld. Hopelijk wordt de nieuwbouw niet zo hoog als de hoogbouwvisie op een XL-locatie toestaat (80 meter). Hoe zijn de opbrengsten van de extra parkeerplaatsen te splitsen van de reguliere? De fractie stemt in met het voorstel.

**CDA** juicht de ontwikkelingen toe. Het is goed dat er gelden uit de jaren negentig zijn gevonden.

**Wakker Emmen** ziet het voorstel in lijn met het raadsbesluit van juni 2010. Waarom kiest de gemeente ervoor de grondexploitatie te voeren, was dat een eis van de ontwikkelaar? Hoe is het gebied, inclusief de rommelige oostkant, uiteindelijk te verbinden tot één geheel? Heeft het college overwogen de goedkopere parkeerplaatsen als meevaller in te boeken in plaats van 50 extra plaatsen te realiseren? Wat zijn de gevolgen voor de bezettingsgraad en exploitatie?



**VVD** is bijzonder positief over het voorstel. Bij de eerste 1,75 miljoen euro ontbreekt de BTW-vermelding.

**D66** heeft dat nagevraagd, het betreft exclusief BTW. Is het echt nodig de 1,75 miljoen euro uit te geven en meteen terug te ontvangen? Is er nagedacht over de leegstand bij de Wijert in het kader van een aantrekkelijke gemeente?

**DOP** was tegen het eerdere plan voor een Mediamarkt aan het Noorderplein en steunt dit plan ook niet. De fractie wijst nogmaals op de leegstand in de Wilhelminastraat.

**SP** denkt dat het heen en weer storten van 1,75 miljoen euro niet nodig is. Tijdens de eerdere discussie was er geen alternatieve locatie voor de Mediamarkt, een maand later was opeens de Westertoren beschikbaar. De raad lijkt gemanipuleerd, dat is onverkwikkelijk.

**LEF!** vraagt of de kostprijs van parkeerplaatsen nog lager kan. De commerciële ruimte zal wel gevuld worden, maar de route tijdens de verbouwing is onduidelijk. Een tekening zou helpen.

**GroenLinks** heeft grote problemen met het voorstel. Het verbaast dat een andere bestemming van de Westertoren niet is overwogen, zoals studentenhuisvesting.

**BGE** wijst op de landelijke trend van een dalend winkelbestand. Het is niet verstandig te bouwen voor leegstand of het probleem te verplaatsen (leegstand elders).

**ChristenUnie** heeft geen aanvullingen op de gestelde vragen.

**Wethouder Sleeking** reageert dat de XXL-locatie elders is, namelijk op de kruising Frieslandroute, Hondsrugweg, Weedingestraat. Het voeren van de grondexploitatie is nodig om het realiseren van ondergronds parkeren mogelijk te maken. Juridisch gezien zijn deze transacties noodzakelijk, daarom bedraagt het gevraagde krediet 2,055 miljoen in plaats van 305.000 euro. De opmerking van de SP steekt, de ruimte in de Westertoren was onvoldoende voor de Mediamarkt. Vestiging daarvan geeft weer een impuls aan de revitalisering van het Noorderplein waar plaatselijke ondernemers van meeprofiteren en wat extra ontwikkeling aantrekt. Uitstel van het raadsbesluit had de afgesproken termijnen met de Mediamarkt overschreden. De genoemde maand gold voor de heer van Dijk, de raad discussieerde al maanden hierover. Studenten verdienen een kwalitatief betere woonomgeving dan de Westertoren, het is goed dat deze gesloopt wordt. De samenhang van het gebied is geborgd in het Beeldkwaliteitplan, de gemeente stimuleert ontwikkeling aan de andere kant maar is afhankelijk van initiatieven. De huidige bevoorradingsroute blijft gehandhaafd. De parkeergarage krijgt drie in- en uitritten (twee om één, variabel in te richten) en de opstelruimte naar de poortjes zal lang genoeg zijn.

**Wethouder Kuper** brengt in herinnering dat oorspronkelijk werd voorgesteld een toekomstig exploitatieverlies van 4 miljoen euro uit de BAR te onttrekken. De parkeerplaatsen blijken nu 30.000 in plaats van 35.000 euro per stuk te kosten. De 50 extra plaatsen leveren een extra opbrengst van 350.000 tot 400.000 euro op exclusief BTW. De bezettingsgraad is meegenomen in deze prognose. Het college heeft zich niet rijk gerekend en de BAR-onttrekking intact gelaten, maar zal de voordelen van de extra plaatsen terugstorten in de BAR. Het is niet aan te nemen dat de kostprijs van parkeerplaatsen in hetzelfde tempo blijft dalen.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

## 7. A-stukken

7A Vaststellen bestemmingsplan “Klazienaveen, hoek Brugstraat-Pollux” (A4)

**PvdA** vraagt of er harde afspraken zijn dat de bestemming voor het aangevraagde doel blijft bestaan. Past de uitstraling bij de omgeving? **Wethouder Sleeking** excuseert zich allereerst dat het volgende A-stuk over Scholtenszathe de naam van dit stuk heeft meegekregen. Ander gebruik dan de aangegeven bestemming zal leiden tot toezicht en handhaving. Het betreft een loods zonder ramen over interne verbouwing voor opslag van spullen.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

7B Vaststellen bestemmingsplan “Landgoed Scholtenszathe, Scholtenskanaal OZ 72” (A5)

**GroenLinks** vraagt wie bedoeld wordt met ‘zij’ in de laatste regel van het voorstel. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat ‘Scholtenszathe’ wordt bedoeld.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

**8. Onderwerpen ter bespreking**

8A Toezicht- en handhavingsbeleid Omgevingsrecht (WABO) (op verzoek PvdA)

8B Jaarverslag Wonen 2009 (op verzoek PvdA)

8C Rapportage marketingcampagne Emmen-Delftlanden 2008-2009

Alle onderwerpen worden met instemming doorgeschoven naar een volgende vergadering.

**9. Vaststellen notulen**

9A Notulen commissie Wonen en Ruimte d.d. 29 november 2010

**CDA** zou op pagina 3 als norm voor kledingbakken 500 inwoners hebben genoemd, dit moet zijn 1500.

**PvdA** constateert dat wethouder Kuper het uitgangspunt van de PvdA over oud papier inzameling (pagina 4, vlak boven 6B) niet alleen heeft meegenomen, maar ook overgenomen in de raad.

De notulen worden conform deze wijziging vastgesteld.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Er zijn geen mededelingen.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**

**SP** en **CDA** willen 11M agenderen. **CDA** ziet graag een discussie voorbereid over de ontwikkelingen en consequenties van het hele traject in Delftlanden. **Wethouder Sleeking** zegt toe voor de vergadering in maart een notitie voor te bereiden over de vragen die spelen rond de toekomst van Delftlanden, Allonge, het aantal woningen en marketing. **Wakker Emmen** bespreekt in de fractie of bespreking van de rapportage marketingcampagne Emmen-Delftlanden 2008-2009 (8C van deze agenda) betrokken kan worden. **Voorzitter Moinat** concludeert dat in maart een C-discussie volgt.

**12. Overige ingekomen stukken**

Niet van toepassing.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Moinat** sluit de vergadering om 23.27 uur onder dankzegging.