

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op woensdag 12 januari 2011, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J. Dijkgraaf
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer B. Arends, de heer H.G. Jumelet en mevrouw M.H. Thalens-Kolker
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw F.A. Aldershof (VVD), mevrouw J. Bax (GroenLinks), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer K.P. Eggen (D66), de heer J.M.L.G. van Goethem (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw M. Meulenbelt-Schepers (PvdA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), de heer G.T. Sulmann (DOP), mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting (SP) en mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Dijkgraaf opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder de studenten van het Drenthe College die in het kader van het vak burgerschap de vergadering bijwonen. De agenda wordt niet gewijzigd.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag:

D66 heeft een vraag over de onderzoeken combinatiefunctionarissen, die in november zijn toegestuurd. Het zijn twee uitstekende rapporten, maar D66 heeft wel diverse vragen en stelt voor om de rapporten voor de volgende commissievergadering te agenderen.

Voorzitter Dijkgraaf antwoordt dat het presidium daar over beslist.

Wethouder Thalens zegt, dat de commissie al eerder had kunnen vragen om de rapporten te agenderen. Het waren ingekomen stukken bij de vorige vergadering. Maar men wil wel proberen er de volgende commissievergadering ruimte voor te maken. Dat is aan het presidium.

D66 vraagt naar aanleiding van het ontvangen van een brief van het College van B. en W. over CQ en het onderzoek van Hordijk & Hordijk of wethouder Jumelet iets kan zeggen over de gesprekken in 2010 en over de op te richten taskforce. Graag ontvangt D66 ook het rapport van Hordijk & Hordijk.

Wethouder Jumelet antwoordt, dat de brief geagendeerd is voor de vergadering op 3 februari. Dan kan ook iets verteld worden over de gevoerde gesprekken. De taskforce is vorige week en vandaag bij elkaar geweest. Aan het eind van het eerste kwartaal komt er een advies en vervolgens een voorstel naar de raad.

De voorzitter vult aan dat het rapport van Hordijk & Hordijk wordt meegestuurd met de agenda.

CDA heeft een vraag over sporthal De Kampen in Schoonebeek. De fractie is blij dat er nu concrete plannen zijn voor verbetering van de sportvoorzieningen in Schoonebeek. Sporthal De Kampen wordt voor veel geld gerenoveerd. Is ook de mogelijkheid van volledige nieuwbouw onderzocht en vergeleken met renovatie wat betreft kosten, inclusief exploitatiekosten als onderhoud- en energiekosten op de langere termijn? Of gaat men dat nog doen? CDA vindt dat een gewogen beslissing moet worden genomen op basis van alle voors en tegens van beide opties. CDA vraagt verder of aan andere partijen, met name de NAM, gevraagd is om te participeren. De NAM wil misschien een gebaar maken naar Schoonebeek in verband met het ongemak door de boringen.

Wethouder Arends kan de detailvragen niet zomaar beantwoorden en vraagt of CDA deze hem wil doen toekomen, zodat ze ambtelijk kunnen worden uitgezocht. Hij constateert dat de NAM steeds vaker wordt genoemd als mogelijke gulle geveer, maar die er niet is om alle financiële problemen op te lossen. Er is dan ook niet aan de NAM gevraagd om te participeren.

Wethouder Thalens heeft een aanvulling. De renovatie van De Kampen is gericht op het geschikt maken voor schoolgymnastiek. Gymnastieklokaal De Kerfjes zal worden afgebroken. Door het wegvallen van het gebruik door het Hondsrug College, komt er meer tijd beschikbaar voor De Kampen voor schoolgymnastiek.

Wethouder Arends vraagt of CDA hem de nog niet beantwoorde vragen per e-mail wil toesturen.

DOP vraagt hoeveel mensen zich hebben aangemeld voor de collectieve ziektekostenverzekering en hoeveel van hen per 1 januari hebben kunnen instappen. De overstap kostte een aantal mensen heel veel moeite door onduidelijke en verschillende informatie. Voor een deel van de mensen is de overstap daardoor pas per 1 februari mogelijk.

Wethouder Jumelet zal morgen telefonisch informatie inwinnen bij de ambtenaren en het antwoord toesturen. Hij wil ook van DOP graag de ervaringen horen. Daarvoor kan na de vergadering een afspraak met hem worden gemaakt.

DOP heeft naar aanleiding van een krantenartikel een vraag over de Bijzondere Bijstand. Er is nu een renteloze lening mogelijk. Dat is wrang voor degenen die bij de GKB lenen en wel rente moeten betalen. Moet de renteloze lening altijd worden terugbetaald? Waarom is niet gekozen voor een witgoedregeling zoals bij de omringende gemeentes? Welke criteria gelden er om in aanmerking te komen voor een renteloze lening?

Wethouder Jumelet kan hier niet direct op antwoorden, maar zal het uitzoeken.

DOP heeft een vraag over het WMO-vervoer. Er is een nieuwe vervoerder en een nieuwe systematiek van kilometers in plaats van zones. Wat zijn de ervaringen tot nu toe en zijn er nog problemen met de pasjes?

Wethouder Jumelet vindt de vragen niet precies genoeg. Bij een nieuwe vervoerder zijn er altijd aanlooppunten. Er wordt nauwkeurig gevolgd hoe het gaat, er is voortdurend contact tussen vervoerder, gemeente en klantenpanel en klachten worden zoveel mogelijk opgelost. Als DOP de vragen meer concreet maakt, kan er een antwoord op komen.

Voorzitter Dijkgraaf wijst er op dat het de bedoeling is bij de rondvraag korte vragen te stellen. Met hele technische vragen kan men beter eerst naar de afdeling gaan.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken:

6A Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer Gemeente Emmen 2011 (B5)

Wethouder Thalens licht toe dat het gaat om een aantal technische aanpassingen op een stuk dat vorig jaar is vastgesteld. De meest essentiële zaken zijn toen aan de orde geweest.

Eerste termijn

PvdA vindt het een prima stuk. Op bladzijde 19 klopt echter de tekst over de leeftijdsgroepen niet helemaal. Verder heeft PvdA in 2009 gepleit voor een klachtenregeling en bezwaarprocedure. Dat is in het stuk niet terug te vinden.

CDA vindt het stuk duidelijk. Een vraag is nog hoe ouders weten wanneer en hoe ze een herhalingsformulier moeten aanvragen. Houdt de vervoerder geregeld een informatieavond over het invullen van het formulier? De informatie naar de ouders is namelijk van wezenlijk belang.

Wakker Emmen waardeert het dat in het stuk de wijzigingen gearceerd zijn. Waarom is gekozen voor de methodiek om jaarlijks een aanvraag in te dienen en niet voor een meldingsplicht voor wijzigingen?

D66 vindt het een leesbaar stuk. Men heeft de afdeling gevraagd naar de tekst op bladzijde 19 over de leeftijdsgroepen. Daar moet staan: “van 4 tot 6 jaar ten minste 880 uren” en “van 6 tot 12 jaar ten minste 1000 uren”. Wat zijn dringende redenen om van terugvordering af te zien (blz. 30)?

SP vraagt of de regeling ook geldt voor gewone leerlingen en waarom is gekozen voor de ANWB-routeplanner.

GroenLinks geeft haar complimenten over het stuk, maar vraagt ook waarom is gekozen voor een jaarlijkse aanvraag.

Wethouder Thalens antwoordt, dat juist is wat D66 over de leeftijdsgrenzen en uren heeft gezegd en vult aan dat het, met het oog op het vervoer, liefst aaneensluitende uren zijn. Er is geen klachtenregeling toegezegd, maar wel een klachtenkaart, een formulier, en dat is ingevoerd. De regeling geldt voor het speciaal onderwijs. Er is gekozen voor jaarlijks opnieuw aanvragen (voor 1 juni) om zo exact mogelijk de behoefte te weten. Bij mutaties tijdens het schooljaar vindt zo nodig verrekening plaats. Er is niet in het algemeen iets te zeggen over wat dringende redenen zijn om van een terugvordering af te zien. Verondersteld mag worden dat de school de ouders begeleidt bij de aanvraag, maar de wethouder zal nagaan bij de schoolbesturen en intern of die ondersteuning voldoende is. Er zijn geen informatieavonden door de vervoerder, maar bij een nieuwe chauffeur vindt er altijd vooraf een kennismaking met het gezin plaats. Gekozen is voor de ANWB-routeplanner omdat deze bekend en goed is. Zowel wat betreft kosten als wat betreft reistijd (in het belang van de kinderen) is een zo efficiënt mogelijke route belangrijk.

Tweede termijn

D66 vraagt of de zin over leeftijden en uren in het definitieve voorstel wordt aangepast.

Wethouder Thalens stelt voor de verandering in de notulen mee te nemen.

CDA bedankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording en voor de toezegging om de schoolbesturen aan te zetten tot ondersteuning van ouders bij het invullen van de aanvraagformulieren.

Wethouder Thalens laat de ondersteuning op de agenda zetten van de bijeenkomst met schoolbesturen volgende week.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Bestemmen niet bestede middelen Tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten 2010 (B6)

Wethouder Jumelet licht toe, dat de regeling is toegepast in 2004, 2006 en 2008. Halverwege 2010 ontstond discussie over de vraag of het geld misschien beter zou kunnen worden besteed aan een klussendienst voor die groep. Inmiddels is besloten de klussendienst op een andere wijze te organiseren en financieren, namelijk via de kanteling van de WMO. Daarom wordt nu voorgesteld het geld toch uit te keren.

Eerste termijn

PvdA stemt in met het voorstel evenals met het betrekken van de Cliëntenraad WWB en de WMO-raad. Gezien de toename van het aantal gerechtigden is een discussie over een effectieve inzet van deze middelen inderdaad nodig. Worden daarbij ook de Cliëntenraad WWB en de WMO-raad betrokken?

CDA vindt het een goed voorstel, omdat zo het geld weer aan deze kwetsbare groep wordt besteed.

VVD vraagt of de toename van de groep overeenkomt met de landelijke tendens. Heeft de gemeente beleidsinstrumenten om dit proces te beheersen? Zo ja welke en wat is het effect daarvan? Liever wil VVD de bestemming van het geld bespreken in het kader van de behandeling van de voorjaarsnota. VVD stelt voor er een B-stuk van te maken.

Wakker Emmen gaat akkoord met het voorstel en sluit zich aan bij wat CDA heeft gezegd.

D66 vindt het voorstel prima, maar men vindt het jammer dat uitkering in 2010 niet gelukt is.

SP vraagt waarom het geld niet in 2010 is uitgekeerd en zou voor 2011 graag het budget opgehoogd willen zien.

DOP vraagt in welk jaar de volgende uitkering plaatsvindt, in 2012 of in 2013. Bij punt 2. Argumentatie/beoogd effect staat een foutje. MZZ is geen cliëntenraad maar een afdeling van de werkorganisatie.

Wethouder Jumelet antwoordt dat men de doelgroep goed in beeld heeft. Het is een brede groep en de groei past in de landelijke trend. Het gaat vaak om ouderen die een beroep doen op WMO-voorzieningen. Het is een open einde-regeling en een autonoom proces. Bij de kanteling van de WMO probeert men de individuele claimgerichte vraag om te buigen naar een collectieve voorziening. Daarbij wil men bestaande structuren uitbreiden en efficiënter benutten. De WMO-raad vond het een goed idee om de 650.000 euro te bestemmen voor een klussendienst. Dit kon echter niet zo snel worden gerealiseerd. Daarom vindt nu toch uitkering plaats. Met een klussendienst kan men collectieve voorzieningen realiseren en mensen vanuit de WWB en WSW inzetten. Er bestaan al een aantal klussendiensten, dus samenwerking met bijvoorbeeld Icare, EMCO en Buurtsupport is belangrijk. Bij de vervolgdiscussie worden Cliëntenraad WWB en WMO-raad betrokken. Als bij de volgende ronde in 2012 het bedrag per gerechtigde te klein wordt, kan aan een uitbreiding van de klussendienst worden gedacht.

Tweede termijn

PvdA vraagt of het bedrag van het rijk geormerkt is. Als dat zo is, kan het niet naar de algemene middelen gaan zoals de VVD voorstelt. PvdA ziet het stuk graag als A-stuk naar de raad gaan.

Wethouder Jumelet antwoordt dat het bedrag wel naar de doelgroepen moet gaan.

Voorzitter vraagt VVD of men het als B-stuk naar de raad wil laten gaan dan wel als A-stuk, met eventueel een stemverklaring.

VVD kiest voor de laatstgenoemde mogelijkheid.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7. **Bespreken A-stukken:** n.v.t.

8. **Onderwerpen ter bespreking:** n.v.t.

9. **Vaststellen notulen:**

9A Notulen commissie Samenleving 30 november 2010

D66 constateert een fout onderaan bladzijde 5. Op de een na laatste regel moet "D66" worden vervangen door "Lef!".

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het verslag, met deze wijziging, is vastgesteld.

10. **Actuele mededelingen vanuit het college/presidium:**

Wethouder Thalens deelt mee, naar aanleiding van vragen in de raadsvergadering van 16 december 2010 over toezicht en handhaving in de gastouderopvang, dat de registratie die voor 1 januari moest plaatsvinden, nu rond is. Dat geldt voor de gastouders die zich voor 1 oktober hebben aangemeld, maar ook voor de gastouders die zich later nog hebben gemeld en waarvan nog dossiers moesten worden aangevuld.

Voorzitter Dijkgraaf deelt mee dat de volgende vergadering van de Commissie Samenleving op 1 februari niet doorgaat en samen met de Commissie BME wordt gehouden op donderdag 3 februari.

Wethouder Thalens wijst er op, dat de Commissie Samenleving nu nieuwe agendapunten heeft aangedragen en dat het presidium misschien het besluit kan heroverwegen.

Voorzitter Dijkgraaf reageert dat een besluit hierover inderdaad de taak is van het presidium.

11. **Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:**

D66 wil graag stuk 11C agenderen en zal dit schriftelijk aanvragen met motivatie. Bovendien vraagt D66 aan het presidium om toch een aparte commissievergadering Samenleving te houden.

Voorzitter Dijkgraaf zal dit aan het presidium doorgeleiden.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Dijkgraaf sluit onder dankzegging om 20.22 de vergadering.