

**RIS.4799**

**Beknopt verslag/conclusies van de gezamenlijke commissies Samenleving en Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 3 februari 2011, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer C. Bijl ( <i>tot agendapunt 6A, 20,30 uur</i> ), mevrouw T. Houwing-Haisma ( <i>tot agendapunt 6A, 20,30 uur</i> ), de heer B.R. Arends, de heer J. Kuper ( <i>tot agendapunt 6A, 20,30 uur</i> ), de heer H.G. Jumelet en mevrouw M.H. Thalens-Kolker
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen) ( <i>tot agendapunt 9, 22.24 uur</i> ), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer K.P. Eggen (D66), de heer J.M.F. Hoek (D66) ( <i>vanaf 19,45 uur</i> ), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer W.O. Meijer (PvdA), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw M. Meulenbelt-Schepers (PvdA), de heer H.J. Hulsegge (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer H. de Jonge (SP), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD), mevrouw F.A. Aldershof ( <i>tot agendapunt 8B, 21.25 uur</i> ) en de heer D.J. Douwstra (BGE).
Afwezig	:	---

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Nijhof** opent de vergadering om 19.31 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij stelt voor agendapunt 8A meteen na de presentatie punt 2 te behandelen. De commissie gaat akkoord.

**2. Presentatie: Regionaal risicoprofiel Drenthe**

**Mevrouw Boudestein (Hulpverleningsdienst Drenthe)** houdt een presentatie over het regionale risicoprofiel van de provincie Drenthe.

**CDA** vraagt waarom de keuze juist valt op de gepresenteerde drie kernrisico's.

**Mevrouw Boudestein** antwoordt dat naast de kans op en de impact van een ramp ook het soort ramp meespeelt, bijv. brandveiligheid in de zorg, grote evenementen en uitval van ict; die wil de Veiligheidsregio Drenthe (VRD) nader onderzoeken. Over ict-uitval heeft men nog weinig kennis. De bestaande activiteiten worden gewoon voortgezet.

**DOP** vraagt waarom het luchtalarm twee keer niet is afgegaan.

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat de maandelijkse oefening één keer niet doorging door een probleem in de gemeente Meppel; begin januari ging het door eigen toedoen mis. Het college heeft de regionale én gemeentebandweer verzocht de oefening 7 februari a.s. wel te laten doorgaan.

**ChristenUnie** informeert waarom bij een chemiecomplex rondom een stad met 60.000 inwoners als Emmen geen prioriteit is voor gevaarlijke stoffen.

**Mevrouw Boudestein** zegt dat de kans op dergelijke incidenten vrij laag is. Bovendien vinden buiten de VRD om al controles en inspecties plaats en is hier in brandweertrainingen de nodige aandacht voor. **Burgemeester Bijl** vult aan dat voor Emmen het Emmtec-terrein specifiek aan het risicoprofiel is toegevoegd. Het profiel is de grote gemene deler voor heel Drenthe, vandaar dat de chemische industrie hierin ontbreekt.

**Wakker Emmen** vraagt of de VRD ook een rol in de communicatie naar burgers speelt.

**Mevrouw Boudestein** licht toe dat RTV Drenthe bij ernstige incidenten als rampenzender fungeert. De overige voorlichting wordt door politie en gemeente verzorgd. **Burgemeester Bijl** voegt hieraan toe dat de burgemeester van de betreffende gemeente eindverantwoordelijk is bij rampen. Bij grensoverschrijdende rampen is dat de voorzitter van de VRD. Verder moeten gemeenten indien nodig buurgemeenten bijstaan bij grote incidenten.

### 3. Spreekrecht: n.v.t.

Er hebben zich geen (in)sprekers gemeld.

### 4. Rondvraag

**Wakker Emmen** vraagt hoe het staat met de EOP-verordening, die al ruim een jaar geleden voor het eerst is behandeld in de commissie.

**Wethouder Kuper** bevestigt dat ook het college heeft geconstateerd dat de voortgang daarin achtergebleven. De behandeling wordt nu voortvarend opgepakt. Binnen enkele maanden komen B&W met een voorstel naar de raad. **Burgemeester Bijl** noemt aanvullend het initiatiefvoorstel van D66 op dit punt.

**Wakker Emmen** memoreert de twee extra uitgetrokken kredieten voor de vorstschade in de vorige winter. Is die schade naar behoren opgeknapt? De huidige vorstperiode lijkt nu voorbij. Hoeveel bedraagt de nieuwe schade?

**Wethouder Kuper** zegt dat de schade van de vorige periode is hersteld. De huidige schade is aanzienlijk volgens de afdeling, maar onduidelijk is welke kosten hiermee gemoeid zijn. Bovendien is nog niet zeker of de vorst voorbij is. In maart vindt de nieuwe inventarisatie plaats.

**D66** refereert aan een van de aanbevelingen uit het onderzoek naar combinatiefunctionarissen inzake de niet-vanzelfsprekend bewegende kinderen. Zijn daar nadere voorstellen van? **D66** weet dat het lastig is te bepalen welke kinderen voor motorische remedial teaching (MRT) in aanmerking komen. Bovendien krijgen niet alle combinatiefunctionarissen alle kinderen onder ogen, omdat de minder bewegende kinderen veelal niet de woensdagmiddagactiviteiten bezoeken.

**Wethouder Thalens** zegt dat MRT niet alleen de door D66 genoemde doelgroep betreft. De combinatiefunctionarissen kunnen die dankzij hun scholing ook toepassen. Voorzover het college bekend hebben zij ook voldoende contacten met de scholen om te weten welke kinderen MRT behoeven. Verder zijn B&W bezig te onderzoeken of een sport- en cultuurpas van betekenis kan zijn voor kinderdeelname. Met die invoering wordt eerst de pas op de plaats gemaakt om de kosten te onderzoeken gezien het grote aantal verwachte invoergegevens en mutaties op jaarbasis. Zodra daar meer duidelijkheid over is worden eventueel op meerdere plekken pilots gehouden.

**GroenLinks** heeft vier vragen. De fractie gaat ervan uit dat FC Emmen niet met een ander voorstel komt dan het gevraagde uitstel van betaling. Heeft het college al een standpunt ingenomen of wacht men eerst de deadline van 1 maart af?

**Wethouder Arends** antwoordt dat het college daarover nog geen standpunt heeft ingenomen.

**GroenLinks** informeert of de rol van de heer Kesler ook gevolgen heeft voor algemeen directeur Hiddingh in relatie tot DPE (Dierenpark Emmen) Next.

**Wethouder Arends** veronderstelt van niet, maar zegt daar niet over te gaan.

**GroenLinks** memoreert de tv-reportage over wantoestanden van malafide uitzendbureaus waar vooral Polen het slachtoffer lijken te zijn. Zijn vanuit het Rijk al vragen of opmerkingen of vanuit de samenleving of sectoren als de glastuinbouw voorbeelden gekomen naar het college van dit soort praktijken?

**Wethouder Houwing** zijn hierover geen geluiden ter ore gekomen, maar zodra die haar bereiken zal zij de raad hiervan op de hoogte stellen.

**GroenLinks** vraagt zich af of het nieuwe klusproject voor tieners in Bargeres fout kan gaan in verband met allerlei wetten rond 'kinderarbeid'.

**Wethouder Thalens** neemt aan dat een en ander voldoende is gecheckt, maar zal dit voor de zekerheid nagaan.

**PvdA** leest dat de brief van Stichting Op 't Stee inzake beëindiging noodopvang asielzoekers ter behandeling bij het college is. Welke richting zal de B&W-reactie opgaan en kan de raad hiervan een afschrift krijgen als ingekomen stuk?

**Wethouder Jumelet** zegt dat in vervolg op de brief met 't Stee is overlegd om meer helderheid te krijgen over de huidige situatie. Het college heeft 't Stee gevraagd wat men precies van de gemeente verwacht, omdat de problemen zich al jarenlang voordoen. Daarna volgt een formele B&W-reactie in afschrift naar de raad.

**PvdA** leest in het Dagblad van het Noorden een artikel waarin Wakker Emmen in het geweer komt tegen de woonlastenstijging en daarbij veel bombarie maakt. Wanneer is een initiatief te verwachten van deze partij en wat is men precies van plan?

**Wakker Emmen** zegt dat als men actie gaat ondernemen, men hiervan de PvdA per e-mail op de hoogte zal stellen. De fractie vindt het interessant dat de PvdA zo meeleeft, maar is niet verantwoordelijkheid voor de manier waarop het artikel is verwoord.

**PvdA** vraagt óf er inderdaad een concrete actie is te verwachten van Wakker Emmen.

**Wakker Emmen** zegt hierop al een antwoord te hebben gegeven.

**PvdA** vraagt wanneer de brief van de EMCO Groep uit oktober 2010 wordt geagendeerd. Dit zou begin 2011 gebeuren.

**Voorzitter Nijhof** zal dit verzoek aan de orde stellen in de eerstvolgende presidiumvergadering.

**CDA** weet dat naast FC Emmen ook handbalvereniging E&O opnieuw in betalingsproblemen schijnt te verkeren.

**Wethouder Arends** bevestigt dit. Er is een regeling getroffen en die wordt vooralsnog nageleefd. Hoe de liquiditeitspositie eruitziet, is het college niet bekend.

**DOP** heeft vernomen dat Station-Zuid 4 april a.s. wordt geopend en een dag later een aanvang wordt gemaakt met de sloop van station-Bargeres. Klopt deze informatie?

**Wethouder Kuper** bevestigt dit. De openingsdatum klopt, onder voorbehoud dat alles volgens planning verloopt. Of de sloop 5 april start is niet bekend. Daar gaat ProRail over.

**DOP** verzoekt het college dringend ouderen boven de 70 jaar een setje acceptgiro's te sturen voor de betaling van de gemeentelijke lasten. De fractie krijgt klachten dat die niet bij de post zitten.

**Wethouder Arends** legt uit dat als men niet met automatisch incasso wil betalen, men dat in drie termijnen kan doen. Hij zal dit uitzoeken en kijken wat de afdeling i.c. al dan niet kan doen.

**VVD** zegt dat men nog steeds automatische overschrijvingsformulieren kunnen aanvragen bij hun bank. Die kan men handmatig invullen zonder via internet te hoeven bankieren.

**Wethouder Arends** vindt dit een goede suggestie en neemt die mee.

5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

6. **Bespreken B-stukken**

6A. Gemeentelijke subsidie van € 250.000,= voor het Kennisknooppunt Duurzame Kunststoffen van de Stenden Hogeschool te Emmen (B1)

*Eerste termijn*

**PvdA** noemt dit een uitstekend initiatief dat heel veel perspectief biedt en ook bijdraagt aan duurzaamheid, milieu en het vestigingsklimaat. Men uit dan ook alle waardering richting de motor in het geheel, de Stenden Hogeschool, en de participerende ondernemingen. Ook belangrijk is de betrokkenheid van cofinanciers provincie Drenthe en SNN en de relaties met de universiteit, in het bijzonder die van Groningen en Twente. Zijn er ook grensoverschrijdende initiatieven uitgezet, bijv. richting het bedrijfsleven? Wellicht kunnen ook grotere organisaties zoals de NAM hierbij aansluiten. Het college heeft volgens de **PvdA** i.c. een uitstekende rol vervuld en de fractie hoopt op de ontwikkeling van meer soortgelijke kennistrjecten.

**CDA** vindt dit een prima voorbeeld van citypromotion. Bovendien vindt de fractie focus op speerpunten belangrijker dan diversiteit. De doelen lijken SMART geformuleerd, wel vraagt het **CDA** zich af hoe de afgeleide 100 arbeidsplaatsen zijn te meten. Hoeveel promotieplaatsen worden er straks daadwerkelijk gerealiseerd? Wordt het Kennisknooppunt zelfstandig of regelen de universiteit die promotoren zelf? De fractie is buitengewoon enthousiast voor dit plan om Emmen als onderwijsstad te ontwikkelen. Men verzoekt B&W de inhoud van het onderzoek van de Rekenkamercommissie naar het strategische onderwijsbeleid bij dit stuk te betrekken. Wat is de looptijd van het project en wanneer zijn de resultaten te verwachten? Qua financiering lijkt het alsof de bijdrage van het bedrijfsleven minder dan 10% zijn. Zo ja, dan moet dringend beroep worden gedaan op die partijen om meer hierin te investeren.

**Wakker Emmen** ondersteunt dit voorstel, omdat het tegelijk economische, onderwijs- en kennismeerwaarde in zich heeft. Dit is een veel betere investering dan het voorstel tot een Chinese zusterstadrelaties van januari jl. Hoe zeker is de EFRO-bijdrage ad € 849.480,=? Komt er een evaluatie hiervan ten behoeve van de controlerende rol van de raad?

**VVD** staat positief ten opzichte van deze voordracht, die de kwaliteit van onderwijs, innovatie en kennisoverdracht verbetert. Ingekomen stuk 11D (Position Paper Noord-Nederland en EU 2020) sluit hier dan ook naadloos op aan. Dat Emmtec als basis is verkozen, past goed bij de profilering van Emmen als 'biobased economy'. De **VVD** vindt de maatschappelijke en economische effecten voldoende argumenten voor de gemeentebijdrage, maar vindt de effecten onvoldoende SMART weggezet, vooral qua meetbaarheid. Daarom graag een jaarlijkse voortgangsrapportage over effecten als (in)directe werkgelegenheid, toename van promovendi en extra instroom. Hoe komt het tweejaarlijkse internationale congres eruit te zien? De sector tuinbouw is niet meegenomen, omdat daar onderzoek wordt gedaan naar de toepassing van duurzame plastics. Daartoe kan de Stenden Hogeschool of de Stichting Tuinbouw zelf het initiatief nemen.

Ook **DOP** vindt dit een goed initiatief. De bijdrage van 2,5 ton wordt uit het SIOF gehaald. Waarom niet uit de onderwijsbegroting?

**LEF!** sluit zich aan bij de betogen en vragen van de vorige sprekers. Het is een prima initiatief waarvoor de fractie veel waardering heeft.

**BGE** staat zeer positief ten opzichte van dit initiatief en vindt dit bij uitstek geschikt voor financiering vanuit het SIOF.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** bevestigt dat het inderdaad een heel mooi initiatief is van de Stenden Hogeschool, ondersteund door enkele gerenommeerde bedrijven en overheden. De provincie Drenthe heeft haar bijdrage inmiddels toegekend en als sluitstuk heeft SNN de EFRO-bijdrage verleend. Het is de bedoeling hieruit één promotie te laten plaatsvinden onder begeleiding van de universiteit Groningen of Twente, maar ook andere zijn niet uit te sluiten. De bijdrage uit het bedrijfsleven is inderdaad niet fors, maar dat is niet ongebruikelijk bij dit soort trajecten en heeft ook te maken met de EFRO-voorwaarden. Kennis is i.c. de insteek, dus de hogeschool is de drager. B&W nemen de suggestie van de VVD mee om het initiatief te verbreden naar de tuinbouwsector. Er is nog geen sprake van grensoverschrijdende activiteiten, maar die lijken in de toekomst niet ondenkbaar, bijv. via een uitbouw naar het chemiecomplex in het Duitse Lingen. Met de NAM en ook breder wordt gesproken over vervolginiciatieven. In de begroting zal een opzet worden bedacht voor een jaarlijkse voortgangsrapportage inclusief een evaluatie van de doelstellingen richting de raad. Qua financiering is gekozen voor het SIOF, omdat hier binnen het onderwijsprogramma geen ruimte voor was. De projectduur is vooreerst onbekend; B&W gaan ervan dat het project wordt voortgezet bij succes. Van succes gaat het college uit.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering naar.

## **7. Bespreken A-stukken**

### 7A. Verzamelbesluit begrotingswijziging 2011-2 (A5)

**GroenLinks** vindt het vreemd dat er een gemeentesubsidie naar het Ondernemersgala gaat. Komt het doel daarvan wel overeen met wat in het verzamelbesluit wordt omschreven? Verder ziet de fractie dat de gemeente een bedrag uittrekt voor het optreden Nanjing Little Red Flower. Dit wordt toch bekostigd uit de zusterstadrelatie met Shangluo?

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** memoreert dat het Ondernemersgala ook in 2010 is gesubsidieerd door de gemeente vanwege het positieve effect op het ondernemersklimaat in Emmen. Gebruik is dat de artiesten zelf hun reiskosten betalen en de gastheergemeente Emmen de kosten van overnachtingen en consumpties in Parc Sandur en de zaalhuur van de Muzeval voor haar rekening neemt. In feite betaalt de gemeente daarmee aan zichzelf, maar zo zit de interne kostenstructuur in elkaar.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering naar.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

### 8A. Zienswijze raad inzake regionaal risicoprofiel Drenthe

**PvdA** ziet dat punt 8 alleen de Gouden Pijl als evenement noemt. Moet de geplande Vuelta voor 2015 hier ook niet worden toegevoegd? Graag uitleg over wat de oliewinning in Schoonebeek qua risico's in de praktijk inhoudt. Hoe vaak vindt in de toekomst een risicoanalyse plaats? Wan-

neer worden de risico's voor de kernincidenten gedefinieerd? In het profiel is geen bijzonder aandacht voor verstoringen van telecommunicatie en ict, terwijl deze volgens de presentatie wel de gelijk impact hebben en het college eerder aangaf dat particuliere ict-gebruikers problemen ondervinden. Krijgt de capaciteit van het glasvezelnetwerk alsnog aandacht in het risicoprofiel plus een plan van aanpak?

**CDA** verzoekt bij natuurbranden ook de Duitse buurgemeenten mee te nemen. Men adviseert branden in kwetsbare (zorg)gebouwen als vierde prioriteit toe te voegen. Want verzorgingstehuizen e.a. zorginstellingen krijgen in de toekomst meer toeloop van kwetsbare ouderen en patiënten. De fractie is blij dat de VRD naar aanleiding van het voorval-Moerdijk niet meteen het profiel heeft aangepast, want dan wordt het onwerkbaar om structureel beleid te voeren. Wel is voor qua informatie, afstemming en communicatie veel op te steken van 'Moerdijk'.

**VVD** leest dat als straal bij grensoverschrijdende incidenten 15 kilometer wordt gehanteerd, terwijl de impact van een incident als Moerdijk al gauw veel groter kan zijn. Verder komt de A37 maar één keer voor in het profiel, terwijl de verkeersbewegingen (o.a. transport gevaarlijke stoffen) daar flink toenemen. Moet hier niet meer aandacht voor komen? Hoe gaat Duitsland om met crisissituaties en hoe is de samenwerking met dit land geregeld? Bij rampgebieden die niet toegankelijk zijn voor brandweervoertuigen, kunnen ook boeren worden ingezet. Hoe is de communicatie gewaarborgd zodat dit inderdaad gebeurt? Ict is een prachtig communicatiemiddel, maar weet de burger wel waar hij informatie kan weghalen?

**LEF!** vindt dat niet alleen capaciteit van belang is bij incidenten, maar vooral ook de beschikbaarheid van specifieke deskundigheid in de VRD. Daarom vraagt men aandacht voor de kerncentrale in het Duitse Lingen. Het risico daar is niet groot, maar als er iets gebeurt moet de Regio wel weten wat zij moet doen. Graag aandacht hiervoor.

**GroenLinks** verbaast zich gezien het incident-Moerdijk dat de kans op rampen in de chemische industrie, gifstoffenvervoer e.d. als onwaarschijnlijk wordt afgedaan en de hulpverleningscapaciteit toereikend zou zijn. Zeker nu Terneuzen een aantal keren is behoeft voor grote rampen. Als er weinig kennis is over ict-uitval, zou die landelijk ontwikkeld moeten worden.

**ChristenUnie** wenst ook de chemische industrie als speerpunt aan te merken. Niet dat de fractie de indruk heeft dat incidenten niet beheersbaar zijn, maar de impact kan veel groter zijn dan van tevoren wordt ingeschat. Dit moet eerder een speerpunt zijn dan ict-uitval want rond de millenniumbug zijn bij de eeuwwisseling heel veel kennis, ervaring en noodscenario's opgedaan. Ook vraagt de **ChristenUnie** meer aandacht voor de kerncentrale in Lingen. De kans op incidenten is klein, maar de impact kan zeer groot zijn. Niet alleen de Gouden Pijl, maar het feit dat Emmen een festivalstad is met tienduizenden bezoekers moet worden genoemd in het risicoprofiel. Welke terugkoppeling krijgt de commissie terug van het college van haar input van deze avond?

**VVD** wijst op de stormachtige ontwikkeling in de ict sinds de eeuwwisseling. Bedrijven en instellingen zullen anno 2011 heel anders met incidenten moeten omgaan dan in 2000.

**ChristenUnie** erkent de snelle ict-ontwikkelingen, maar doelde meer op de opzet van de organisatie bij majeure incidenten. Zeker omdat de fractie er niet van overtuigd is dat er voldoende kennis is rond incidenten in de chemische industrie.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** zegt dat de capaciteit van het glasvezelnetwerk naar aard niet thuishoort in het profiel. Wel kan stroomuitval heel bedreigend zijn voor particulieren bijv. nierpatiënten. De risico's hiervan moeten inderdaad beter in kaart worden gebracht voor Emmen. Op blz. 18 van het profiel staan tal van speerpunten genoemd: brand in gebouwen met kwetsbare groepen, grote

evenementen etc. Het profiel is gericht op heel Drenthe. Daarom ontbreekt de chemische industrie, omdat die eigenlijk alleen in de gemeente Emmen voorkomt. Controle van die sector vindt plaats via handhaving door Rijk, provincie en gemeente op de vergunning aan de Emmtec-installaties. B&W zijn het erover eens dat met deze sector niet zorgvuldig genoeg omgegaan kan worden, maar het Emmtec-terrein wordt 24/7 met grote deskundigheid gemonitord. Minstens zo belangrijk als de aard en omvang van risico's zijn de hulpverleningscapaciteit en ook de deskundigheid en slagvaardigheid van het crisismanagement. Bij grote rampen springen andere gemeenten bij en ook materieel van boeren kan dan worden gevorderd. De risico's voor kernincidenten worden elke vier jaar gerapporteerd met een jaarlijkse toets naar de raad. Met het Duitse graafschap Bentheim wordt al samengewerkt in de rampencoördinatie. Voor de laatste stap in dat proces wordt nog overlegd met de regio-Emsland, want de gemeente wil die coördinatie voor de hele grens geregeld hebben. Normaliter coördineert de Twentse burgemeester grensoverschrijdende incidenten in Lingen, maar bij majeure rampen kan ook de minister van Binnenlandse Zaken worden ingeschakeld. B&W zullen de afspraken ter inzage leggen. Het college vindt de 15 km.-straal een redelijke effectgrens, die de meeste incidenten afdekt. Bij een bepaalde rampenomvang c.q. windrichting kan de impact inderdaad groter zijn. Het transport van gevaarlijke stoffen in de gemeente is al via vaste routes geregeld. Het college is er gezien het grote wegennet in Drenthe terughoudend in om expliciet de A37 te noemen in het profiel. Bij calamiteiten heeft de gemeente zowel een website als een Twitter-account om de burgers op de hoogte te houden.

#### 8B. Brief college stand van zaken m.b.t. schuldhulpverlening (op verzoek college)

##### *Eerste termijn*

**ChristenUnie** is content met hoe het college de zaak heeft opgepakt samen met de afdeling en gaat ervan uit dat dit tot het gewenste resultaat zal leiden. Voor wat betreft de beleidsontwikkeling ziet de fractie de ontwikkelingen met belangstelling tegemoet.

**GroenLinks** vindt de brief duidelijk en wil graag aanwezig zijn bij het werkbezoek begin maart. Men leest dat de betrokkenen zich 'gehoord weten' maar heeft dat ook concrete resultaten opgeleverd? Want dit is volgens de fractie iets anders dan tevredenheid.

**DOP** dankt het college voor de tussenrapportage. Zijn de evaluatie plus het rapport van Social Force in april te verwachten? Is er oplossingsgericht gesproken met de cliënten en vindt er ook een vervolgesprek plaats om de problemen uit het verleden op te lossen? Eén cliënt heeft niets meer van zich laten horen. Is nog actie ondernomen om die persoon alsnog te benaderen?

**D66** leest dat de gesprekken in goede sfeer zijn verlopen, maar wat zijn dan de resultaten? De fractie betreurt het dat drie personen overwegen juridische stappen te nemen. De klachtenprocedure is volgens aanbeveling 7 niet bij alle medewerkers en cliënten bekend. Hoe gaat dit in zijn werk bij de cliënten? D66 maakt graag gebruik van de uitnodiging tot een werkbezoek.

**VVD** geeft aan dat de Tweede Kamer binnenkort spreekt over het moratorium voor schuldhulpverlening, waarbij schuldeisers in de wacht worden gezet bij een gemeentelijk schuldhulptraject. Er wordt hierbij een Kamermeerderheid verwacht. Welke invloed heeft dit op de huidige situatie bij de afdeling Schuldhulp in Emmen?

**Wakker Emmen** uit waardering voor de aanpak en de gedane aanbevelingen in de brief. Bij aanbeveling 1 staat dat de notitie in april wordt besproken in de commissie. Wordt daarmee ook de evaluatie van het volledige rapport betrokken inclusief de NVVK-werkwijze, die voor een extra kwaliteitslag kan zorgen?

**CDA** ziet dat duidelijk invulling is gegeven aan de verbeterpunten in vervolg op de quick scan en vindt dit een grote stap in de goede richting. De fractie vindt het werkbezoek erg belangrijk, maar hoe ervaart de afdeling Schuldhulp dit zelf?

**PvdA** meent dat de brief een duidelijk beeld geeft van de ingezette acties en de voortvarendheid van de aanpak. De fractie gaat graag in op de uitnodiging voor het werkbezoek.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** denkt dat de quick scan veel verbeterpunten opleverden, waarop verder gebouwd kan worden ter verbetering van de dienstverlening. De afdeling is in korte termijn fors gegroeid naar 40 fte; daarom des te knapper dat de medewerkers al zoveel hebben opgepakt en nog zullen oppakken. Met de betrokken cliënten zijn afspraken gemaakt om hun dossiers te bespreken, waarbij Social Force ook is aangeschoven om de persoonlijke situaties te objectiveren. Die werkwijze heeft merkbaar geholpen: de cliënten vonden dat er serieus naar hen werd geluisterd. Dat betekent niet dat alle problemen al zijn opgelost, want daarvoor zijn de multiproblemcases en de duur van de wrijving met de afdeling in sommige gevallen (in één geval zelfs sinds 2005) te complex. Wel is er weer sprake van vertrouwen en een werkbare situatie. Mocht dit desondanks niet leiden tot tevredenheid, dat heeft ieder cliënt het recht van de klachtenprocedure gebruik te maken. Het rapport van Social Force is nadrukkelijk voor de raad ter afweging bedoeld op basis van in 2009 door de raad vastgestelde beleidskaders. Dat moet wat het college betreft in april aan de orde komen en niet zozeer een evaluatie van de afgelopen jaren.

**Wakker Emmen** verzoekt het geheel, dus de bevindingen, beleidskaders inclusief de evaluatie daarvan, bij het komende raadsvoorstel te bespreken.

**Wethouder Jumelet** zegt dat de toegezonden quick scan het uitgangspunt is geweest voor de nu voorliggende brief. Vervolgens zullen B&W in april met een voorstel komen over de te maken beleidskeuzes met daarin verdisconteerd de evaluatie en het rapport van Social Force. Vooral het onderscheid tussen regelbare en niet-regelbare schulden is daarbij belangrijk.

**DOP** zegt dat de wethouder zijn toezegging hiermee niet nakomt. Bij de presentatie van de quick scan is duidelijk aangegeven dat de evaluatie van de afdeling opgeschort was en later besproken werd in de commissie, evenals het rapport van Social Force. De commissie heeft het college langer de tijd gegeven voor de evaluatie dan deze vergadering. De voorliggende brief is goed en helder, maar het leek **DOP** voor de hand liggend de evaluatie en het rapport in april te bespreken.

**Wethouder Jumelet** citeert uit de eerste aanbeveling in de brief dat de aanbevelingen en verbeteringsaanpak zijn gestoeld op bijstelling van het beleidsplan. Natuurlijk is het aan de commissie om de evaluatie te bespreken, maar waar wil zij het dan over hebben?

**DOP** wil de bevindingen van Social Force bespreken met het college en daar vragen over stellen, zoals het college zelf heeft toegezegd. De commissie heeft B&W gelegenheid gegeven meer tijd te geven voor de uitwerking van de evaluatie. Omdat de fractie hier niet op was voorbereid, kan zij nu niet uit het hoofd aangeven welke punten uit het rapport men wil bespreken.

**Wethouder Jumelet** zegt dat het de commissie vrijstaat het rapport van Social Force en deze notitie te bespreken, maar het college vindt het nuttiger het te hebben over de verbeterpunten naar aanleiding van de quick scan, daarin beleidskeuzes te maken en daar vervolgens naar toe te werken. De brief is inderdaad een tussenstand.

**Wakker Emmen** wil kunnen monitoren welke punten het college al dan niet uit het rapport en de evaluatie heeft genomen richting de beleidsnota.

**Wethouder Jumelet** vraagt zich dan af wat Wakker Emmen en DOP onder 'evaluatie' verstaan.

**ChristenUnie** meent dat de brief is geënt op wat de commissie eerder heeft besproken met de rapporteurs. Waarom zou de commissie de hele zaak nog eens opnieuw moeten doen? Want de fractie vindt de quick scan een uitstekende weergave van de stand van zaken op dat moment. De brief geeft aan hoe de afdeling verder moet. De bevindingen zijn er dus. Wat de **ChristenUnie** betreft wordt nu alleen nog maar naar de toekomst gekeken.



**Wethouder Jumelet** memoreert dat alle partijen content waren met de quick scan. De aanbevelingen in de brief zijn hier één-op-één op gebaseerd. Het lijkt B&W de bedoeling daar nu op zeer korte termijn grote slagen in te gaan maken.

**Wakker Emmen** herinnert de wethouder aan de gedane toezegging over de evaluatie. Dan is het aan B&W om concreet aan te geven wat er daarbij aan de orde moet komen. Is de quick scan als evaluatie te zien of de voorliggende brief?

**Wethouder Jumelet** constateert dat elke keer de bal wordt teruggespeeld, terwijl het college dit punt niet heeft geagendeerd. Al in mei 2009 zijn de jaren 2011-2012 aangemerkt als evaluatieperiode. Dat is in juni 2010 niet gebeurd, waarna duidelijk werd dat de afdeling niet goed functioneerde en vervolgens een quick scan op het werkproces is uitgevoerd. Daarna zijn de gemaakte afspraken verwoord in de voorliggende brief en dan volgt wat het college betreft in april een beleidsnotitie, gebaseerd op de quick scan en het rapport van Social Force. B&W hebben er net als de commissie behoefte aan om nu tempo te maken. De bekendheid van de klachtenprocedure bij de cliënten is een gemeentebreed aandachtspunt. Ook voor wat betreft de schuldhulpverlening blijft dit onder de aandacht van de afdeling, die zal proberen die in de werkprocessen en de cliëntencontacten beter vorm te gaan geven. B&W wachten de discussie in de Tweede Kamer over het moratorium voor schuldhulpverlening met belangstelling af; men kan op dit moment de effecten voor het afdelingsbeleid nu nog niet overzien. Duidelijk is dat het gevolgen zal hebben op de cliëntsituaties want het gaat over participatie, werk, armoede en andere aspecten van het sociaal domein. De gemeente werkt volgens de richtlijnen van het NVVK en die zijn geïntegreerd in het plan van aanpak. De quick scan heeft veel beroering teweeggebracht op de afdeling, maar ondanks dat blijven de medewerkers volgens het college met enthousiasme en inzet werken aan een verbeterde dienstverlening.

#### *Tweede termijn*

**D66** is blij met de beleidsnotitie van april a.s. en ook met de voortvarendheid van de aanpak, want die moet volgens de fractie centraal staan bij dit onderwerp.

**DOP** vindt het diep bedroevend dat het college en veel andere partijen het niet aandurven de werkwijze van de afdeling nog eens goed tegen het licht te houden met de bedoeling ervan te leren. De fractie neemt zich het recht voor, de evaluatie en het rapport van Social Force alsnog in april te berde te brengen. Men betreurt dat de wethouder ontkent te weten wat de evaluatie moet inhouden terwijl zijn voorganger al in 2009 toezeggingen hierover had gedaan. Dat het nu bij een korte brief met het plan van aanpak blijft, vindt **DOP** ronduit teleurstellend, zeker omdat er een quick scan aan vooraf is gegaan.

**Wakker Emmen** verbaast zich erover dat nu de inhoud van de evaluatie nog moet worden besproken, terwijl het college daar eerder toezeggingen over heeft gedaan. Er is steeds maar uitstel geweest en **Wakker Emmen** vat dit op als afstel. Daarom wil men alsnog het rapport van Social Force ontvangen, want de evaluatie is niet op te maken uit de eerdere commissiebespreking en de brief. Want na vaststelling van de nieuwe beleidskaders hoort de evaluatie er gewoon te zijn en tevens wil de fractie kunnen vaststellen wat B&W al dan niet uit het rapport van Social Force hebben overgenomen. Men vindt het teleurstellend dat de wethouder zoveel woorden nodig heeft om adequaat antwoord te geven op deze twee simpele verzoeken.

**CDA** verzoekt de wethouder niet nog eens in te gaan op dezelfde vragen. Dit onderwerp is wat de fractie betreft genoegzaam besproken. De rest kan in april worden besproken.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** vindt het laatste een goede suggestie, maar wil toch nog een reactie geven. Het college meent namelijk dat DOP en Wakker Emmen ten onrechte een beeld schetsen over het

verzette werk. Al meerdere keren heeft **wethouder Jumelet** zinvolle bijdragen van beide fracties gemist wat men met 'evaluatie' bedoelt. Het college wil daar absoluut niet voor wegdraaien, maar het zou de politiek sieren om mee te werken aan de oplossing van problemen. Anders verschuilt men zich achter procedures.

**Wakker Emmen** vraagt welke moeite het is om de evaluatie naar de raad te sturen, als het college daarover beschikt. Hetzelfde geldt voor het rapport van Social Force. Hier krijgt de fractie tot drie, vier keer geen antwoord op.

**Wethouder Jumelet** voelt geen behoefte hier nog eens op in te gaan.

**Wakker Emmen** memoreert dat het college bepaalde toezeggingen heeft gedaan. Maar op het moment dat de commissie B&W hieraan houdt, geeft men niet thuis. Het is volgens **Wakker Emmen** een kleine moeite om de raad te informeren over de gevraagde evaluatie en het rapport?

#### 8C. Brief college inzake Rapport Hordijk & Hordijk (op verzoek presidium)

**PvdA** constateert dat het rapport van Hordijk & Hordijk (H&H) een eigen leven is gaan leiden omdat het niet eerder in bezit van de raad was. Hoe en wanneer wordt de gemeente in het vervolproces rond de overeenkomst met CQ en het nieuwe perspectief betrokken? Komt de in de vorige periode ontwikkelde cultuurnota in relatie tot de nieuw af te nemen producten nog ter sprake? Welke voordelen kleven aan lumpsumbekostiging? De fractie is ten slotte benieuwd naar de visie van de taskforce inzake een andere subsidierelatie.

**CDA** heeft het afgelopen halfjaar enkele werkbezoeken afgelegd bij CQ en heeft enkele conferenties bijgewoond. Hierop heeft de fractie enkele aanbevelingen gedaan bij de taskforce, want CQ heeft veel hooggeschoold personeel dat in goed staat is de doelgroepen te benaderen. Zou het niet goed zijn gelden te genereren om workshops en cursussen te verzorgen in communicatietraining? In die groeiende markt is volgens het CDA geld te verdienen om de tekorten terug te dringen. Verder moet de taskforce goed kijken welke activiteiten van CQ al dan niet subsidiabel zijn. Daarin kan namelijk een knip worden gemaakt in de doelgroepen kinderen vs. volwassenen.

**Wakker Emmen** leest dat B&W niet van zins zijn de subsidiebedragen aan CQ en de Openbare Bibliotheek Emmen (OBE) te verhogen, die nodig zijn voor de te behalen kwaliteitsverbetering. De fractie verbaast zich hierover. Wat betekent dit voor de productenaanbod van beide organisaties en hun voorzieningenniveau? De coalitie trekt veel geld uit voor parkeergarages en grote prestigeprojecten (o.a. Atalanta en vaarverbinding-Ter Apel) met mooie verkooppraatjes waar miljoenen in omgaan, maar deze gaan ten koste van de culturele basisvoorzieningen van CQ en OBE. Hoe verhoudt de door de raad vastgestelde cultuurnota, waarin beide organisaties als *'sterke culturele spelers worden omschreven, die versterkt moeten worden vanwege het grote belang voor de gemeentelijke ambities inzake cultuur (o.a. participatie en educatie)'*? Hoe kan men nu OBE deze bezuiniging opleggen? Wat is er concreet gebeurd met de in 2009 gesubsidieerde lokale projecten bij OBE? **Wakker Emmen** vindt dat de slechte financiën en organisatorische problemen bij CQ zijn ontstaan door falend toezicht en mismanagement, zoals het H&H-rapport onderschrijft. Hoe is de rol van de Raad van Toezicht geweest in de afgelopen periode bij CQ? Hoe staat het college tegenover de dure huisvesting van CQ? De beleidsgestuurde contractfinanciering (BCF) kan zowel bij OBE als CQ op ondersteuning door **Wakker Emmen** rekenen. Men vindt de stelling onacceptabel dat door de Rijksbezuinigingen geen invulling is te geven aan de financiële gevolgen van de H&H-rapportage.

**CDA** informeert of **Wakker Emmen** zich op de hoogte heeft gesteld van het voorzieningenniveau bij CQ. En moet dat niveau op alle onderdelen worden gesubsidieerd en leveren al die onderdelen een bijdrage aan het culturele klimaat van Emmen?

**Wakker Emmen** wijst erop dat om het voorzieningenniveau gehandhaafd te laten, bij beide organisaties verhoging van de subsidiebijdrage nodig is. Als het college daar niet op ingaat, moet er meer worden gedaan met minder geld. Daar gelooft de fractie niet in.

**CDA** evenmin, vandaar de vraag. Richting BCF moet iets aan die middelen worden gedaan. Elders kunnen culturele instellingen zich beter bedruipen dan in Emmen. Daar moet de discussie over gaan volgens het **CDA**. De simpele stelling dat de basisvoorzieningen intact moeten blijven en dat er daarom geld bij moet, is volgens de fractie inmiddels niet actueel meer.

**Wakker Emmen** vraagt zich af of het **CDA** de gevolgen goed in beeld heeft als de gemeente niet ingaat op de door H&H voorgerekende bijdrageverhoging. In dat geval moeten volgens de fractie de voorzieningen bij CQ en OBE achteruitgaan.

**CDA** bestrijdt dit. Als de middelen worden verlaagd, gaan de voorzieningen zeker achteruit. Dat is meteen een uitnodiging aan de politiek, die daarbij de prioriteiten moet aangeven. Als de voorzieningen zichzelf niet kunnen financieren, zal dit uiteindelijk hun niveau verlagen. Dus moet op een andere manier commercieel geopereerd worden om verlaging van het voorzieningenniveau te voorkomen. Als daar markt voor is, zal dit ongetwijfeld tot succes leiden.

**Wakker Emmen** stelt vast dat het **CDA** ervoor kiest om minder geld in de cultuurbasis te steken, maar **Wakker Emmen** maakt hier andere keuzes in.

**PvdA** wijst erop dat de brief handelt over een aan de taskforce voorgestelde andere subsidierelatie. **Wakker Emmen** loopt op de zaken vooruit door nu al te beweren dat de voorzieningen minder worden. **PvdA** wil liever de ontwikkelingen afwachten alvorens überhaupt conclusies te trekken.

**VVD** vindt de belangrijkste conclusie uit het schrijven dat er geen invulling kan worden gegeven aan de financiële gevolgen van het rapport-H&H. Daarmee is de actualiteit van het rapport in feite achterhaald, maar het probleem bestaat nog steeds. De **VVD** wil graag aan het einde van het eerste kwartaal een definitief advies van de taskforce terugzien en wil dit daarna graag in commissieverband bespreken, zeker gezien de zorgelijke financiële situatie bij CQ.

**D66** verbaast zich over de optie lumpsumfinanciering. Want daarbij wordt vooral op financiën gestuurd, terwijl het i.c. volgens de fractie om de culturele inhoud gaat en de huidige werkwijze bij CQ en BE ook bij Sedna goed functioneert in de praktijk. Het rapport H&H stelt heel duidelijk dat de BCF in 2010 en 2011 nog niet in haar volle omgang is te implementeren maar elementen daarvan kunnen volgens **D66** al wel worden opgestart. Waarom gebeurt dat dan niet? In de B&W-brief wordt vooral over CQ gesproken en vrij weinig over OBE.

**DOP** vraagt zich af hoelang dit nog gaat duren en wanneer dit nu eindelijk wordt doorgepakt. Waarom ligt het H&H-rapport nu pas voor? Welke partij wacht waarop? CQ is praktisch failliet en daar moet een oplossing voor komen. Is BCF dan wel de oplossing? Straks bestaat CQ niet meer. Voor het overige sluit de fractie zich aan bij het betoog van **Wakker Emmen**.

**ChristenUnie** vindt QC en OBE twee culturele pijlers die in belangrijke mate bijdragen aan het kwaliteit van leven en het culturele klimaat in de gemeente. Niettemin mag zij deze organisaties met een kritische blik bekijken. Jarenlang is er een forse achterstand geweest bij het behandelen van begrotingen en jaarrekeningen bij m.n. CQ: hier is de raad onvoldoende scherp op geweest. In de brief is een enigszins valide argument gegeven voor het uitstel van het rapport-H&H. Misschien is lumpsum geen slechte optie, omdat Emmen gigantisch uit de pas loopt qua financieel tekort. De fractie gaat ervan uit dat ook de taskforce hierover nadenkt en vervolgens doorpakt wat dat is noodzakelijk. Men raadt als extra inkomstenbron aan de docenten meer bij andere instellingen in te zetten. Sommige projecten zijn verliesgevend. Waarom wordt daar dan aan begonnen? De prijsstelling kan op sommige punten best naar boven bijgesteld worden, waarbij de gemeente op sommige onderdelen kan bijspringen om het niet ten koste te laten gaan van het culturele aanbod voor jong en oud. CQ en OBE blijven belangrijk en de fractie verwacht dat de taskforce met concrete voorstellen zal komen.

**GroenLinks** vindt beide instellingen immens belangrijk als het gaat om het vervullen van basisbegrippen als cultuur, educatie e.d. Gezien de onzekere situatie is het logisch dat de vacature voor directeur nog niet is vervuld. **GroenLinks** gaat ervan uit dat BCF de insteek is en inderdaad tot de gewenste verbetering en niet tot verschraling van het aanbod leidt. De fractie is heel benieuwd of de mindere middelen niet ten koste gaat aan de inhoud, waar het uiteindelijk om gaat.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** zegt dat H&H concludeert dat CQ en de gemeente elkaar in een ‘wurg-greep’ houden over de onderlinge verwachtingen. Daarom is het goed dit nu te veranderen via de taskforce om op korte termijn meters te maken op financiën en juridische aspecten in relatie tot de inhoud en doelgroepen waarop de gemeente zich wil richten met haar cultuurbeleid. Het college wil meer duidelijkheid voor de gemeentebegroting, maar ook voor CQ en OBE zelf. De situatie bij CQ is het meest urgent, vandaar dat deze organisatie ook het meest voorkomt in de brief. Eind maart zal, in samenspraak met CQ en de twee andere gemeenten, een definitief B&W-advies liggen om dit in het tweede kwartaal in de commissie te bespreken.

**VVD** vraagt of het al duidelijk is of er al signalen zijn van (een) afhakende gemeente(n). Volgens de media wil Borger-Odoorn al per 1 augustus a.s. afhaken.

**Wethouder Jumelet** kent die berichten en ook het bezwaarschrift van CQ op het besluit van die gemeente, maar dat is een afweging die die gemeente zelf heeft gemaakt en bovendien hoort dat bij de bedrijfsvoering van CQ. De gemeente Emmen staat hier formeel buiten. Wel houden B&W vinger aan de pols. Wat B&W aangaat blijven de basisvoorzieningen voor kunst en cultuur overeind, maar er moet hierover in de taskforce wel worden nagedacht in het kader van doelgroepen, veranderde ondernemerschap, een veranderende vraag en de keuze tussen BCF en lumpsum. Ook elders speelt deze discussie. In het vervolg op het advies moet aan CQ en OBE worden gevraagd of en hoe men het gevraagde kan leveren. Het H&H-rapport geeft een heel goede inkijk in de problematiek, waarbij het financiële aspect belangrijk is. B&W willen niet het voorzieningsniveau omlaagbrengen, maar het gemeentelijke doelgroepenbeleid vaststellen tegen het huidige, in de begroting opgenomen bedrag. Ook moet qua personeelsbeleid worden bekeken hoe flexibel de CQ-organisatie eigenlijk is. Want veel lessen zijn nog vrij traditioneel ingericht en dan is het een gereede vraag om te onderzoeken of CQ haar verliesgevende projecten niet anders kan inrichten. Die vragen wil het college graag bespreken naar aanleiding van het advies van de taskforce. Bij lumpsum gaat het om CQ kan leveren qua output. Dit is een van de opties die de taskforce met CQ wil bespreken om tot het advies te komen.

#### *Tweede termijn*

**SP** vraagt wat de oorzaak ervan is dat Emmen cultureel gezien achterloopt in de benchmark ten opzichte van andere gemeenten. De fractie denkt dat die inzichtelijk moet kunnen zijn.

**GroenLinks** vraagt op welke onderzoek de SP zich baseert.

**SP** doelt hiermee op het rapport van H&H.

**D66** denkt dat bij de onderlinge verwachtingen tussen CQ en de gemeente af de lumpsumfinanciering niet geschikt is. Men geeft op basis van de bevindingen van H&H de voorkeur aan BCF. De fractie dringt er bij het college op aan het vervolg snel uit te werken, want het duurt veel te lang allemaal.

**VVD** is blij met de toezegging van B&W over de bespreking van het advies in kwartaal 2.

**CDA** dankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording. Juist de **CDA**-fractie vindt dat CQ en OBE uitstekende basisvoorzieningen zijn, maar dit sluit niet uit dat zij goed georganiseerd moeten zijn en hun uitgaven goed moeten beheersen. Vandaar dat de gemeente met deze organisaties moet meedenken om hen weer gezond te krijgen.

**SP** vraagt of het CDA hier ook voor is als daardoor het aanbod wordt verschaald.

**CDA** vindt dat dat niet per se het gevolg hoeft te zijn. Men hoort dat regelmatig deze avond, maar als de organisaties op de juiste wijze gebruik maakt van hun hoogopgeleide personeel met veel potentieel, is meer te bereiken door het aanbod, vooral richting kinderen en jongeren, passender te maken. Vanzelfsprekend kan de gemeente niet doorgaan met het subsidiëren van een breed scala van dure muzieklessen, want dat is volgens de fractie niet langer mogelijk. Ook beveelt het **CDA** aan gebruik te maken van de know-how binnen de muziekschool. Daar is veel mee te verdienen.

**ChristenUnie** vindt het laatste heel belangrijk. Verder vindt de fractie het absurd hoe weinig gestaffeld de oplopende bijdragen zijn naar leeftijd. Er zijn veel mensen op middelbare leeftijd die goed verdienen; daar zou de tariefstelling van CQ op aangepast kunnen worden.

**Wakker Emmen** vraagt of de punten die de wethouder aandraagt, ook in het raadsvoorstel worden verwerkt en zo ja, wanneer is dit te verwachten? Het CDA spreekt over ‘passend aanbod’, maar niet over handhaving van de huidige basisvoorzieningen. **Wakker Emmen** heeft er gezien het rapport van H&H een zeer hard hoofd in dat er geen verschraling optreedt zonder de bijdragen aan CQ en OBE te verhogen. Emmen moet er trots op zijn dat men een laagdrempelig en betaalbaar aanbod heeft, want dat houdt het ook betaalbaar voor alle inwoners.

**D66** ziet dat de gemeentebijdrage in Emmen hoger is dan het landelijke gemiddelde. Vindt Wakker Emmen dat die situatie gehandhaafd moet worden?

**Wakker Emmen** heeft ook kennis genomen van de statistieken, maar in de ene regio komen private bijdragen veel meer tot stand dan elders. De fractie wil het basisniveau van het culturele productaanbod handhaven en zij meent dat het gelijkhouden van subsidies tot verschraling zal leiden.

**SP** wil in principe niet dat Emmen veel afwijkt van de landelijke norm. Maar als de oorzaken duidelijk worden, kan dit verschil wellicht worden weggewerkt. Factoren als demografie en eventueel inefficiënt werken bij CQ spelen daarbij een rol.

**CDA** stelt ten behoeve van het advies van de taskforce een overzicht te geven van de gesubsidiëerde activiteiten en vervolgens de raad te vragen welke producten zij wil blijven subsidiëren. Dat kan als vertrekpunt dienen voor een passend aanbod en cultureel voorzieningsniveau.

**D66** ondersteunt deze suggestie van harte.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** erkent dat het proces lang duurt; alle betrokken partijen zijn het erover eens dat zij zo snel mogelijk uit de ‘wurggreep’ willen komen. Een andere manier van subsidiëren kan leiden tot een andere werkwijze bij CQ, dat ook zelf graag zijn producten op een andere manier in de markt wil zetten. Dit hoeft niet impliciet tot verschraling te leiden.

**SP** maakt uit de stukken op dat met minder geld meer gepresteerd moet worden. Dat ziet de fractie als een soort ‘magische verwachting’ en die ziet de fractie nog niet. Op een of andere manier moet het ten koste gaan van het aanbod, tenzij er een inefficiënte werkwijze zou zijn bij CQ.

**Wethouder Jumelet** zegt dat het college dat juist met de taskforce aan het uitzoeken is. Verschraling is volgens B&W niet aan de orde, het gaat om output: dit is essentieel bij gemeentesubsidies. Vragen als die van de private ondernemer van de muziekschool in Klazienaveen, die zich afvraagt waarom leerlingen bij hem moeten betalen, terwijl zij bij CQ gratis les krijgen, zijn belangrijk voor de transitie in de CQ-organisatie. H&H vraagt na te denken over of er meer geld moet komen voor het gebouw. Het college wil deze vraag afwegen tegen de cultuurinhoud. B&W zullen in het advies van de taskforce inzage geven in de landelijke benchmarks over het aandeel gemeentesubsidie in de totale financiering van culturele organisaties.

**SP** vraagt of er een regeling voor ondernemers als in Klazienaveen is, die bezwaar aantekent tegen het subsidiëren van muziekonderwijs bij CQ.

Volgens **wethouder Jumelet** gaat het daar niet om. Het gaat om nieuwe ontwikkelingen in de kunst- en cultuursector en wat de gemeente daarin met haar subsidie-instrumenten wil doen bij een doelgroepgerichte marktbenadering.

## **9. Vaststellen verslagen vergaderingen**

### 9A. Commissie Samenleving van 12 januari 2011

**Wethouder Thalens** leest op blz. 2 bij Sporthal De Kampen dat gymlokaal De Kerfjes is afgebroken. Dit is niet juist: dit zal ooit worden afgebroken bij renovatie van De Kampen. De bezetting qua schoolgym komt nu niet beschikbaar, maar door het wegvallen van het Hondsrugcollege komt er meer tijd vrij om alle schoolgym in De Kampen te doen en daarom hoeft men minder gebruik te maken van De Kerfjes. De tekst van de verordening zoals die voorlag in de raadsvergadering bij de discussie over leerlingenvervoer, klopt letterlijk met de Wet op de Expertisecentra. Dit betekent dat het daarbij inderdaad gaat om kinderen jonger dan 4 jaar en ouder dan 12 jaar.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit verslag met inachtneming van de genoemde correcties wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

### 9B. Commissie Bestuur, Middelen en Economie van 13 januari 2011

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

## **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college**

Geen opmerkingen.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

## **13. Sluiting**

**Voorzitter Nijhof** sluit de vergadering om 22.34 uur onder dankzegging.