

RIS.4872

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 17 maart 2011, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	De heer G.J. Horstman
Commissiegriffier	:	Mevrouw H. Kruidenberg
Collegeleden	:	De heer C. Bijl, mevrouw T. Houwing-Haisma ( <i>t.e.m. agendapunt 4A, 19.48 uur</i> ) en de heer B.R. Arends ( <i>t.e.m. agendapunt 4A, 19.48 uur</i> )
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer H.J. Hulsegge (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer B.D. Wilms (CDA), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer H. Huttinga (Christen-Unie), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer H. Naber (VVD) en de heer D.J. Douwstra (BGE).
Afwezig	:	De SP-fractie

**1a. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Horstman** opent de vergadering om 19.29 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij heeft een aantal wijzigingsvoorstellen voor de agenda. De presentatie van de heer Nicolai wordt verschoven naar de aprilcommissie Wonen & Ruimte. De commissie gaat ermee akkoord, agendapunt 7A en de notulen vóór de rondvraag te behandelen. Tot slot wordt punt 7B veranderd in 6B, omdat dergelijke benoemingen onder de B-stukken thuishoren.

**2. Presentatie: n.v.t.**

**3. Spreekrecht: n.v.t.**

Er hebben zich geen (in)sprekers gemeld.

**4. Rondvraag**

**VVD** is onaangenaam verrast door het tegenvallende rekeningresultaat over 2010. Men begrijpt dat het college over het op non-actief stellen van het hoofd concernstaf geen mededelingen kan doen, maar wordt er in de systematiek van de (tussen)rapportage nog iets gewijzigd om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen?

**Wethouder Arends** deelt de onaangename verrassing. Op dit moment vindt een nadere analyse plaats. Indien en waar nodig wordt de systematiek van rapportage en control gewijzigd.

**GroenLinks** informeert of de informatie van de FC Emmen na het verleende uitstel al binnen is. **Wethouder Arends** bevestigt de ontvangst hiervan. Volgende week vindt een gesprek plaats met de Raad van Commissarissen van de BVO.

**GroenLinks** verzoekt het college, de commissie zo snel mogelijk cijfermatig te informeren over de enorme toestroom van jongeren onder de 27 jaar in de bijstand. Hoe staat dit in relatie tot al dit soort trajecten? Hoeveel jongeren zijn inmiddels in de WIJ beland?

**Wethouder Arends** antwoordt dat de ontwikkeling in de jeugdwerkloosheid volledig niet in lijn verloopt met de verwachting aan het begin van de crisis. Er zijn heel veel acties uitgezet om dat om te buigen. Per 1 januari jl. waren er 590 jongeren werkloos in de gemeente, de beginstand per 1 oktober 2009 was 691. Per 1 januari 2010 vond een verschuiving plaats van de Wwb naar de WIJ, waarvan op 1 januari 2011 485 jongeren gebruik maken (stand 1 augustus 2010: 455). De toestroom valt dus redelijk mee, maar iedere WIJ-jongeren is er voor B&W een te veel.

**GroenLinks** vraagt of er naast wethouder Arends en burgemeester Bijl nog meer mensen op reis naar China gaan en zo ja, wie die extra kosten gaat betalen.

**Wethouder Arends** licht toe dat hij en de heer Bijl door twee ambtenaren worden vergezeld: het hoofd en de beleidsmedewerker van de afdeling Economische Zaken. Ook directeur Hidding van Dierenpark Emmen (DPE) gaat mee: zijn kosten zijn voor rekening van DPE.

**PvdA** vraagt welke gevolgen de bezuiniging bij UWV WERKbedrijf heeft voor de vestiging-Emmen. Zijn er acties uitgezet? Volgens de minister zou het aantal bijstandsgerechtigden in eerste instantie toenemen. Heeft de gemeente ook al actie ingezet in relatie tot de Wwb?

**Wethouder Arends** zegt dat het college alles in het werk stelt om het aantal mensen in de Wwb zo laag mogelijk te houden. Bij het UWV is met name het Rijksbeleid leidend. Het terugbrengen van het aantal UWV-kantoren leidt tot het resteren van één kantoor en het is niet onwaarschijnlijk te verwachten dat dat het kantoor-Emmen zal zijn.

**D66** vraagt of er al analyse is gepleegd naar de oorzaak van de gemaakte fouten omtrent het prognoseresultaat. Als de wethouder in de krant stelt dat er 30 wethouders nodig zijn om alle cijfers te controleren, hoeveel hoofden concernstaf zijn er dan voor nodig? Had de wethouder te veel vertrouwen in het hoofd concernstaf? Zo ja, welke conclusie trekt de wethouder daaruit? Zo nee, wat heeft hij eraan gedaan? Is al bekend welke fout(en) er is/zijn gemaakt bij de loonbelastingcontrole en hoe deze zijn ontstaan?

**Wethouder Arends** verwijst eerst naar zijn eerdere antwoord aan de VVD-fractie. Over de loonbelastingcontrole komen B&W binnenkort met nadere informatie naar de raad. **Wethouder Arends** vraagt zich af of de vraag over het vertrouwen in deze rondvraag thuishoort.

**Voorzitter Horstman** stelt vast dat D66, net als de overige fracties, ermee akkoord gaan dat de reactie van B&W hierop wordt gegeven bij de behandeling van dit onderwerp.

**Wakker Emmen** verwacht een zorgvuldig en onafhankelijk onderzoek door derden naar de prognosefouten om belangenverstremgeling te voorkomen en daarmee de integriteit van de betrokkenen te waarborgen. Komt een dergelijk onderzoek er? Want de fractie bekruipt anders het gevoel van de slager die zijn eigen vlees gaat keuren.

**Wethouder Arends** antwoordt dat het onderzoek vooralsnog intern wordt verricht. Het gevoel van de Wakker Emmen lijkt B&W nu i.c. niet aan de orde. Intern worden de fouten plus oorzaak geanalyseerd, daarna wordt intern bekeken of en zo ja, welke beheersmaatregelen er nodig zijn.

**DOP** informeert naar het aantal WOZ-bezwaarschriften in dit jaar tot nu toe. Zijn alle bezwaren uit 2010 al afgehandeld en tot hoeveel rechtszaken heeft dat in 2010 geleid?

**Wethouder Arends** zegt toe, deze informatie per mail ter inzage leggen.

**DOP** geeft aan dat mensen met een minimuminkomen op 11 maart jl. een brief van het CNV kregen over hulp bij belastingaangiftes. Waarom niet eenzelfde constructie als bij de FNV-

consulenten, die een gemeentevergoeding van € 30,= krijgen per aangifte? **DOP** zet grote vraagtekens bij de checklist bij de brief, die op diverse punten incorrect is. Waarom is deze actie zo laat en zo complex opgezet (met uitstelverzoeken vanwege de deadline van 1 april)?

**Wethouder Arends** is de brief onbekend, hij zal dit kortsluiten met de wethouder Sociale Zaken, die dit in de week van 21 maart a.s. ter beantwoording zal uitzetten.

**5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

**6. Bespreken B-stukken**

- 6A. Vaststelling kaders Integraal Veiligheidsbeleid 2011-2014 gemeente Emmen (B7) incl.
- brief burgemeester inzake extra camera's Emmen-centrum (oorspronkelijk punt 8B);
  - motie GroenLinks m.b.t. de invoering van de Wietpas (oorspronkelijk punt 8C).

*Inleiding*

**Burgemeester Bijl** merkt op dat bij het opstellen van het stuk er nog enkele onzekerheden waren over de financiële kaders. Afgelopen week heeft het kabinet besloten de veiligheidsgelden voor de GSB-gemeenten per 2012 volledig te schrappen, waardoor Emmen per dat jaar zo'n 7 ton misloopt, deels ook voor lopende zaken. De precieze consequenties zijn nog onduidelijk, bij de kadernota zullen B&W met prioriteringsvoorstellen komen. Anderzijds levert de samenwerking tussen de gemeente als regievoerder met de verschillende instanties meerwaarde op.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** vraagt naar de prioriteringen van het college voor dit jaar, gelet op de recente ontwikkelingen. De strekking van de motie over de invoering van de Wietpas lijkt de fractie volledig helder, zeker gelet op de door GroenLinks verwachte verplaatsing van de handel naar de straat. Men is benieuwd naar de reactie van de commissie, ook naar die van B&W op het initiatief in Utrecht tot een gemeentelijke wietplantage om de straathandel tegen te gaan. De aandacht in de nota voor huishoudelijk geweld plus jeugdcriminaliteit en –overlast spreekt de fractie erg aan. Wel is men absoluut tegen op extra cameratoezicht in het centrum: dit lost de jeugdoverlast niet op volgens GroenLinks. Met meer agenten is effectiever preventie uit te oefenen. Bovendien vormen camera's een zeer grote aantasting van de privacy. Wat is de toezichtsrol van de horeca? Doet die sector ook genoeg aan jeugdoverlast? Volgens het onderzoek 'Wonen en Leefbaarheid' 2010 zijn er qua overlast positieve ontwikkelingen. Hoe is de overlast nog verder terug te dringen? Wat is de B&W-definitie van 'aanvaardbare niveau' qua veiligheid? Hoe functioneert het Veiligheidshuis? Voldoet het aan de doelstellingen? Het CJG gaat zich richten op verbetering van het hulpverleningsnetwerk. Hoe is de actuele status? Wordt in deze regio ook veel gebruik gemaakt van Twitter, bijv. door wijkagenten? Zo zijn gerichte en snelle acties te ondernemen.

**LEF!** geeft te kennen dat de uitgangspunten in de ruim opgezette nota uiteindelijk wel handen en voeten moeten krijgen in de jaarlijkse uitvoeringsprogramma's, zeker bij termen als 'aanvaardbaar' e.d. De fractie ziet nut en noodzaak van cameratoezicht in, vooral daar er volgens de brief voldoende waarborgen omheen zijn ingebouwd. LEF! vindt dat een discussie over de Wietpas op het juiste politieke momentum moet worden gevoerd. Wacht liever eerst het Rijksbeleid af, bijv. over de verschillen tussen de Randstand en de grensregio. Daarom vindt men de motie van GroenLinks nog niet relevant. Burgernet staat niet in de nota. De burgemeester had een presentatie hierover toegezegd; graag ziet LEF! die alsnog vóór de juni-commissie tegemoet inclusief de financiële gevolgen en de samenwerking met een tweede gemeente. De fractie waardeert de inspanningen van B&W om samen met de politie de drugsoverlast te bestrijden de afgelopen jaren; bij overlast wordt hard ingegrepen maar nu moet men wel verder door de aanpak naast woonhuizen ook te focussen op parkeerplaatsen, kermissen en overige manifestaties. Ook vermogensde-

licten en de buitengewoon confronterende woninginbraken bij senioren, met sterke gevolgen voor het veiligheidsgevoel, houden de samenleving bezig: graag een blijvende focus hierop. Dat geldt ook voor de leefbaarheid (hondenpoep, straatvuil e.d.). Pak dit op met de EOP's, omdat die de situatie ter plekke kennen. Vlieg niet alleen in op de verloedering van de openbare ruimte vanuit het veiligheidsaspect, maar ook vanuit de citymarketing. Als Emmen trots wil zijn op de gemeente, moet men het grijs en groen niet veronachtzamen. Bij de alcohol- en drugsproblematiek bij jongeren valt de nadruk op alcohol op. Natuurlijk is dit vele malen groter en sociaal geaccepteerder, dus complimenten voor de aandacht hiervoor. Maar bij de drugsperikelen moet ook absoluut het XTC- en GHB-gebruik in de notitie worden opgenomen inclusief de componenten strafrecht en gezondheidszorg. LEF! pleit bovendien voor een testunit voor drugs in Emmen. Als jongeren ondanks de waarschuwingen toch willen gebruiken, laat ze dat dan veilig doen.

**PvdA** vraagt, gelet op de recente gebeurtenissen in Japan, bij dit thema eerst aandacht voor de nog onbekende risicoanalyse van de kerncentrale in het Duitse Lingen. Is deze voor 1980 gebouwd? Graag zo snel mogelijk meer informatie over de risico's hiervan. Complimenten voor de verdergaande integraliteit van het lokale veiligheidsbeleid, de PvdA heeft een goed gevoel bij de ambities. Maar hoe wordt handen en voeten gegeven aan multiprobleemgezinnen? Hoe wordt efficiënte hulp bewerkstelligd? Overmatig drugs- en alcoholgebruik onder jongeren: graag meer informatie over de integrale aanpak op provinciaal niveau. Gaat het bij drugsoverlast over jongeren die net uit de coffeeshops komen of komt die meer voor op openbare plekken en in woningen? GGD Drenthe propageert in elke wijk of dorp een inloopspreekuur. Nazorg ex-gedetineerden huisvesting: Emmen zou al dan niet zijn deuren openen voor de doelgroep-Rotterdam. Wat is de status hiervan? Fietsendiefstal komt met name bij bushaltes voor. Naast stallingen bij busstations zouden ook aanvullend 600 plekken worden gerealiseerd. Hoe staat het met deze plannen? In vervolg op de PvdA-motie voor meer visuele aanwezigheid van wijkagenten graag meer informatie over de 'gebiedsgebonden teams'. Hetzelfde over de extra verlichting bij HEMA en de aanleg van openbare toiletten om wildplassen tegen te gaan. Tot slot wil de PvdA graag een veiligheidsdag voor burgers instellen met een presentatie van de resultaten van het veiligheidsbeleid gedurende de afgelopen jaren. De fractie kan zich gezien hun meerwaarde vinden in het B&W-voorstel voor drie extra camera's in het stadscentrum. De organisatie moet achter de schermen zo ingericht worden dat het beoogde gedragsbeïnvloeding wordt bereikt, ongeacht of de videobeelden live of achteraf worden bekeken. De politie zou de beelden moeten uitlezen, maar is dit wel mogelijk? In 2008 is een evaluatie beloofd van het cameratoezicht. Volgens de brief van de burgemeester is dit beleid effectief gebleken, maar graag wel concrete informatie hierover. De motie van GroenLinks over de Wietpas kan de PvdA in principe ondersteunen, maar men wil eerst de reactie van B&W over het drugsbeleid afwachten.

Gezien het belang dat **Wakker Emmen** aan veiligheid hecht, kan het college zonder meer op goedkeuring rekenen. Dat ook bewoners elkáár op gedrag moeten aanspreken, klinkt logisch maar velen durven dit niet uit angst voor represailles. De sociale veiligheid laat dus nog veel te wensen over. Opvallend is dat de kern van Emmen beduidend slechter scoort dan de omringende dorpen. Hier is een inhaalslag te maken. De fractie heeft geen enkele moeite met extra cameratoezicht: dit bevordert de sociale veiligheid en wie niets te verbergen heeft, kan hier niet tegen zijn. Het aantal aangiftes van fietsendiefstallen zou teruglopen, maar dit komt niet in de bijlagen tot uiting. Graag een toelichting. Wakker Emmen denkt dat invoering van de Wietpas alleen de illegale handel bevordert; daarom kan men de motie van GroenLinks steunen.

**CDA** vindt de beleidskaders helder en veelomvattend, maar er staat niet in dat de overheid niet alles kan. Door de burger niet expliciet te noemen geeft men het signaal af dat de overheid het wel regelt, terwijl de burger prima is in te zetten bij de gezamenlijke aanpak. Zo past Burgernet daar uitstekend in als verlengstuk van de politie. De paragraaf over leefbaarheid focust te veel op

scores in plaats van trends en ontwikkelingen. Opvallend is het verhoogde inbraakpercentage. De wijkagent wordt duidelijker gepositioneerd: het CDA hoopt dat dit inhoudt: meer blauw op straat dankzij landelijke vermindering van de administratieve druk. Wordt de werkwijze met backoffices ook in Emmen doorgevoerd? Analyse Sedna: er moet inderdaad meer nadruk komen op vrijetijdsbesteding van kinderen, maar waarom zijn deze groepen moeilijk te bereiken en wat is hieraan te doen? Veel initiatieven als portieroverleggen en dropboxen zijn gericht op jongeren, terwijl steeds meer ouderen alcoholproblemen vertonen. Bij de verwijfsindex voor jongeren merkt het CDA op dat kleine problemen om oplossingen vragen en grote om innovaties. Daarom moet de verwijfsindex een innovatieve werkwijze worden, hoe moeilijk dat ook zal zijn. Het CDA wil alleen evenementen stimuleren die passen bij een energiek Emmen. Camera's en Burgernet vormen een prima combinatie van gedeelde verantwoordelijkheid. Het CDA pleit ervoor beelden uit te lezen met 'slimme' camera's. De motie van GroenLinks is sympathiek, maar herbergt het dilemma in zich van enerzijds het gewoon gaan vinden van softdrugsgebruik, waar het CDA op tegen is, en anderzijds de controleerbaarheid. Dit geldt ook voor XTC-gebruik. De handel op straat valt in Emmen wel mee. Het CDA is voorstander van de motie, maar dat de Wietpas niet is in te voeren zonder extra politiecapaciteit lijkt de fractie wat overdreven. Graag ook de mening van de politie.

**D66** ziet dat het beleidskader bijna naadloos aansluit op het Veiligheidsplan Drenthe. Waarom komt de brandweer zo weinig voor? D66 is vóór meer verantwoordelijkheid bij burgers en bedrijven, al vereist dit wel adequaat communiceren over de verwachtingen: het laatste ontbreekt. Dit geldt ook voor de prioriteringen, want zoveel beleidsaspecten kan de gemeente niet allemaal tegelijk doen. De kengetallen laten geen noemenswaardige verbeteringen zien: ligt dit aan de nadruk op het ontwikkelen van beleidsplannen of voldoet het toezicht niet? Verkeersveiligheid: in Emmen blijft de auto het primaire vervoersmiddel volgens de nota. Als dit een constatering is dan zij het zo, maar D66 zou het betreuren als dit daadwerkelijk het beleid zou worden. D66 wil de GroenLinks-motie steunen. De extra camera's hebben zeker grote voordelen, maar de te registreren criminaliteit kan verschuiven naar andere buurten. Dan moeten er nog meer camera's elders bijkomen. Als de camera's alleen preventief worden gebruikt, heeft D66 daar moeite mee, maar al met al zal men zich niet verzetten tegen de voorgestelde extra camera's.

**VVD** vindt ook dat de eigen verantwoordelijkheid van burgers en bedrijven een belangrijke rol moet spelen bij het veiligheidsbeleid, bijv. door elkaar hierop aan te spreken. Leefbaarheidsonderzoeken zijn een belangrijk meetinstrument, maar zijn de trends in lijn met de cijfers van de Basisvoorziening Handhaving? De nadruk bij de verkeersveiligheid ligt op essentiële herkenbaarheid, maar de VVD wil de verkeerstekens vooral zo simpel mogelijk houden. Dus minder borden en consistentie bij voorrangssituaties. Onderbelicht zijn de thema's brandweer en de digitale veiligheid/identiteit. De fractie is voor cameratoezicht, als dit maar omkleed is met de nodige privacymaatregelen. De beelden moeten worden uitgelezen in een centrale regieruimte en daarna zo snel mogelijk gewist, met uitzondering voor livegebruik in politieauto's. De VVD ziet een wiet- of andere gedoogpas niet als gemeentelijke kerntaak en steunt de GroenLinks-motie dus niet.

**Wakker Emmen** vraagt de VVD om mogelijke oplossingen bij 'eigen verantwoordelijkheid' van burgers, die dit nalaten uit angst voor represailles.

**VVD** heeft daar geen pasklaar antwoord op. Zodra men elkaar op gedrag aanspreekt en dit goed verloopt, kan de angstcultuur ook een kentering krijgen en wordt het aanspreken misschien ook weer gewoonte.

**ChristenUnie** leest dat de nota veelomvattend en ambitieus is, maar echte keuzes lijken niet gemaakt te worden. De kunst is nu vertaling van integraliteit in accurate uitvoering en adequate deelplannen. Wanneer komt het jaarplan ter beschikking? De Sedna-analyse geeft te denken: er lijkt maar geen kentering te komen in de hierin beschreven problematiek. Veiligheidshuis Drenthe: hoe staat het met het nazorgplan ex-gedetineerden? Staat het al de rails? De nadruk op drank-

en drugsbestrijding is prima, maar naast jongeren vormen ouderen een toenemende probleemgroep. In november heeft de gemeente proactief flinke bezuinigingskeuzes gemaakt, vooruitlopend op Rijksbeleid. Kan dit nu niet tot 'schuivende panelen' leiden? Straks blijkt meer te worden bezuinigd op bepaalde onderdelen dan verwacht, ook daar moet op worden geanticipeerd. De fractie heeft geen moeite met extra cameratoezicht, dat zowel preventief als repressief werkt en onderschrijft ten slotte volledig de motie van GroenLinks.

**DOP** sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie over de veelomvattende kaders, maar de overlast van c.q. nachtelijke opvang voor dak- en thuislozen ontbreekt erin. Hoe ziet de praktijk eruit? Want er is volgens de DOP een stormloop gaande.

**PvdA** vraagt de DOP om concrete cijfers.

**DOP** zegt dat het aantal gevallen is gestegen van 160 naar 240 in de gemeente. De drugsoverlast moet vooral worden aangepakt daar waar het in het geniep gebeurt. Zelfs in kleine dorpen als Nieuw-Dordrecht wordt bij scholen gedeald en de omwonenden zijn erg angstig over de bijkomende, toenemende (snelle/kleine) woninginbraken voor cashgeld en brandstichtingen als reactie op de steeds betere beveiliging van bedrijventerreinen. Extra politieursurveillance lijkt daar noodzakelijk. Het veiligheidsbeleid staat of valt met uitvoering en geld; daarom lijkt prioritering onontkoombaar. De fractie stelt één of twee mobiele camera's voor om ze gericht in te kunnen zetten, bijv. bij calamiteiten of tijdelijke overlast. Dat kan ook goedkoper zijn dan vaste camera's. De motie van GroenLinks is op zich juist, maar legalisering van drugs moet niet plaatselijk worden geregeld zoals in Utrecht, meent de DOP. Pilots zijn niet zinvol, er moeten landelijke regels komen. De fractie komt in de raadsvergadering terug met een definitief standpunt.

**GroenLinks** bedoelde de motie onder meer ook om een signaal af te geven bij de regering. Dat vindt de fractie alleen maar goed.

**DOP** zal ook deze aanvulling meenemen voor intern beraad.

**BGE** is het eens met de DOP: gedogen, links- of rechtsom, is niet de juiste weg voor het nationale drugsbeleid. BGE staat achter extra cameratoezicht, omdat dit bijdraagt aan meer veiligheid, ook aan het subjectieve veiligheidsgevoel. De fractie denkt dat het privacybeleid zich op den duur vanzelf wel aanpast aan nieuwe technologische ontwikkelingen. Het komt bij veiligheidsbeleid inderdaad op uitvoering aan en niet zozeer op beleidskaders. BGE vindt de motie van GroenLinks sympathiek en staat ook achter de signaalfunctie hiervan.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** is tevreden met de brede ondersteuning van de nota. Die omvat veel, maar veiligheid is dan ook verankerd in veel verschillende beleidsterreinen. Actuele informatie over het CJG zal het college bij afwezigheid van de verantwoordelijk wethouder ter inzage leggen. Bij veiligheid gaat het niet alleen om repressie, maar juist eerst ook om preventie. De brandweer heeft al een eigen (vastgestelde) beleidsnota, die aan deze nota is vast te koppelen. De tekstpassages hierover worden nog nader bekeken. Er komen inderdaad jaarplannen met de vertaling van het beleid. Het plan 2011 is binnenkort aan de orde. Gelet op de bezuinigingen lijkt fasering daarin wenselijk. De gemeente moet een goed antwoord formuleren op de kabinetsbezuinigingen qua veiligheidsmiddelen voor 2012 en 2013. Die betreuren B&W, maar zijn wel realiteit. De gevolgen moeten nog in VNG-verband worden bepaald, want zonder meer een streep zetten door de € 87 mln. (7 ton over 2012 voor de gemeente Emmen) gaat wel erg ver. Hoe met onvoorziene bezuinigingen wordt omgegaan, hangt af van de nog te maken keuzes en de precieze uitwerking van de landelijke bezuinigingsronde. Óf de gemeente gaat minder taken uitoefenen óf er wordt met andere budgetten geschoven. B&W hebben wel degelijk bepaalde prioriteringen, maar niet alles valt onder de gemeenteverantwoordelijkheid. Bijv. drugshandel valt onder het Openbaar Ministerie (OM), de gemeente gaat over sluiting van drugspannen. Dit vereist goede onderlinge afstemming. De gemeente focust zich bij de drugsbestrijding ook op XTC en GHB. Ook geeft men

voorlichting naar scholen en ouders. B&W zijn hoe dan ook niet van plan een eigen wietkwekerij op te zetten, omdat dit een criminele activiteit is, los van de handige ‘truc’ die in de Utrechtse pilot is bedacht. Volledige legalisering lijkt het college ondenkbaar gezien het mondiale beleid, maar de uitstekende kweekkwaliteit, waardoor softdrugs meer en meer op harddrugs lijkt, zal het gedoogbeleid uiteindelijk nekken, hoe terecht volgens B&W dit beleid ook jarenlang in beginsel was. B&W zijn niet tegen op de signaalfunctie van de GroenLinks-motie, maar de Wietpas wordt in Emmen pas ingevoerd na landelijke invoering en daar lijkt het niet van te komen. De gemeente probeert de jeugd zo goed mogelijk voor te lichten over de gevaren van alcohol en de eerste resultaten moeten in 2014 bekend zijn. Ook wil de gemeente de supermarkten en horeca daarop aanspreken, omdat zij daarin medeverantwoordelijk zijn. Door burgers en bedrijven nauwer te betrekken bij veiligheidsbeleid wordt de eigen verantwoordelijkheid ook vanzelfsprekender. Burgernet: sommige gemeenten hebben daar (privacy)bedenkingen bij in relatie tot ‘verklikkers’. Emmen is aan het bekijken hoe hieraan een provinciebrede invulling is te geven. De focus op cijfers in de nota is nodig als basis voor de financiering vanuit het grootstedelijk beleid en het laat tegelijk de effecten zien. Nadeel is dat verbeteringen een paar jaar later ‘gewoon’ worden gevonden, dus moet er steeds een extra tandje bij. Toch is beleid zonder cijfers inderdaad niet inzichtelijk. De camera-inzet is geen oplossing, maar een aanvullende, goedkopere maatregel, waarbij er geen principieel verschil is tussen camera- en visuele waarneming van agenten en de aandacht alleen uitgaat naar strafbare feiten, niet naar de identiteit van het winkelpubliek. Digitale veiligheid is een landelijk fenomeen, dus krijgt ook aandacht in Emmen, al raakt het niet direct de openbare orde. De gemeente moet daarom zorgvuldige keuzes hierin maken, want dit is eigenlijk een OM-aangelegenheid. De extra onrust in Nieuw-Dordrecht wordt opgepakt samen met de politie. Mobile camera’s: ook het OM kan aanvullend camera’s plaatsen, maar die worden gezien hun functie uiteraard niet opgenomen in het beleidsplan. De camera’s aan de A37 vallen ook onder het OM, het college zal een evaluatie hiervan opvragen bij de politie. De jeugdproblematiek, multi-probleemgezinnen en ex-gedetineerden vallen onder het Veiligheidshuis. In Groningen ligt het accent meer op bijzondere politie-inzet, Drenthe kijkt meer naar de sociale kant (huisvesting dak- en thuislozen, opvangpilot oud-TBS’ers). Waarschijnlijk trekt het OM in 2011 voor het laatst het Veiligheidshuis: de middelen gaan óf naar Groningen voor het hele noorden óf in Drenthe naar alle of enkele gemeenten. Wel heeft dit instituut zich zodanig positief bewezen dankzij het multidisciplinaire casusoverleg dat B&W hier ook zonder Rijkssteun meer doorwillen, maar dan moet wel alternatieve financiering worden ingezet. Inmiddels is bekend dat de kerncentrale in Lingen in 1988, dus na 1980, is gebouwd, dus nu niet is stilgelegd. Het Duitse rampenplan voor kerncentrales wordt begin 2012 gepresenteerd.

**De heer Mengerink (districtschef Zuidoost-Drenthe)** zegt dat, nu de gevolgen van eventuele invoering van de Wietpas voor de handhaving en de verplaatsing van de drugshandel nog onbekend zijn, de politie hier nog niet om staat te springen. Het district wordt heringericht naar de gemeentegrenzen voor een betere afstemming met andere partijen. Onderdeel daarvan is dat iedere wijkagent een wijkteam krijgt als backoffice (vijf in Emmen) voor betere zichtbaarheid in de wijken en verlichting qua administratieklussen. Het OM zal blij zijn met de reacties uit de commissie op de inzet van Burgernet, want dat heeft zeker meerwaarde. De camera’s aan de A37 staan onder regie van het OM. De evaluatie hiervan is klaar en zal na overleg met het OM naar de gemeente toekomen.

**De heer Westerhof (teamchef Politie Emmen)** bevestigt de toename van dak- en thuislozen in het inloophuis, die samengaat met ernstige overlast van een zevental mensen (niet veelplegers) waar de politie 24/7 mee bezig is. Enkelen hebben al een straatverbod gekregen.

**DOP** vraagt of de politie hen elders onder kan brengen, want vaak melden zij (dakloze moeders met kinderen e.d.) zich op een laat tijdstip. Bij de instanties is dan vaak geen plaats.

**De heer Westerhof** zegt dat het naast ingezetenen ook om mensen van elders gaat: asielzoekers worden op taxi’s gezet naar het AZC-Ter Apel. Met meldingen van ingezetenen kan de politie niets: die vallen onder instanties als ‘Breehof’. In Assen is uitbreiding geweest van de opvang-

mogelijkheden, maar ook daaraan zijn grenzen. **Burgemeester Bijl** vult aan dat de Breehof wel bedden voor noodopvang heeft, maar dan moeten de daklozen zich wel aan bepaalde regels houden, anders houdt de opvang daar op. Asielzoekers kan moeilijk worden verboden om op straat te lopen; wellicht is iets anders aan de hand. De reguliere dak- en thuislozenopvang in Emmen is niet voor deze doelgroep bestemd. **De heer Westerhof** ziet cameratoezicht vooral als onderdeel van de integrale aanpak van overlastplegers in het uitgaansleven, samen met horeca-uitbaters en andere ketenpartners (bijv. bij getuigenissen portiers, beveiligers, eigen videomateriaal). Dit ter ondersteuning richting het OM bij de politiehandhaving en –opsporing en ter vergroting van de pakkans bij overvallen, buitensporig geweld en drugsgebruik en –handel. Uit de in Groningen gemaakte beelden blijkt dat een camera meer registreert dan een individuele agent of passant, al wil de politie absoluut niet bezuinigen op blauw op straat. Vanwege de ernstige (overval)incidenten de laatste tijd in Emmen wil de politie de zaak strakker aanpakken; uit het ketenoverleg blijkt dat de politie hier niet alleen voor staat. Afspraken zijn: zichtbare aanwezigheid van de politie samen met een horecaevenemententeam, waarin portiers en beveiligers worden betrokken. Ook extra cameratoezicht kan het aantal overvallen terugdringen; de laatste tijd lost de politie trouwens wel veel meer zaken op.

#### *Tweede termijn*

**DOP** bedoelde bij de mobiele camera's te pleiten voor tijdelijk openbaar cameragebruik op plaatsen waar extra aandacht is vereist, niet op (verborgen) OM-camera's.

**CDA** hoort dat burgers schroom hebben zich aan te melden op Burgernet; bij andere gemeenten is het vrijwillige aanmeldingspercentage toch zo'n 4 à 5%, dit komt dus neer op ca. 5.000 in de gemeente Emmen. Maar die hoeven toch niet bang te zijn dat hun namen opduiken in processen-verbaal? Want daarin wordt toch naar de camerabeelden verwezen?

**Wakker Emmen** wijst op een redactiefout op blz. 10 bij punt 2.10.2 in de zin: "*Ook de uitkomsten van de periodieke Veiligheidsmonitor (...)*"

**PvdA** vindt de inzet van mobiele camera's niet terecht richting de burgers, omdat dit misbruik in de hand werkt, zoals het uitdelen van extra bekeuringen. Graag ontvangt de fractie eens per jaar een burgersverslag inzake resultaten van het veiligheidsbeleid.

**LEF!** is op zich tevreden met de reacties op het thema Burgernet. Het vormt in nauw overleg met de EOP's de oren en ogen van de politie en kan ook dienen als opsporingsmiddel, bijv. bij demente bejaarden die uit een tehuis 'ontsnappen'. LEF! heeft in Emmerhout een eigen nulmeting verricht naar veiligheidsbeleving. Binnenkort volgt een tweede onderzoek; de resultaten hiervan worden binnenkort bekendgemaakt.

**GroenLinks** vindt het goed te horen dat repressie niet zonder preventie kan. De fractie verzoekt om een presentatie over het Veiligheidshuis: dit geeft de fractie veel meer inzichten. Verder weet GroenLinks uit onderzoek dat cameratoezicht in Groningen niet leidde tot afname van geweld en criminaliteit in het centrum; dit is in tegenspraak met wat de districtschef vertelt. Daarnaast blijft GroenLinks van mening dat dit middel een inbreuk is op de privacy. Camera's kunnen volgens de fractie daarom alleen een preventieve werking hebben. Bovendien zijn camera's veel duurder.

**PvdA** vindt privacy minder een issue bij cameratoezicht. Het onderzoek in Groningen is de fractie onbekend; bovendien geeft GroenLinks niet aan wat de camera's hebben bijgedragen aan het veiligheidsgevoel in Groningen. Daar gaat het de PvdA ook om, naast het aantal incidenten.

**GroenLinks** antwoordt dat het onderzoek niets over veiligheidsgevoelens onthult. De burgemeester schrijft in zijn brief over camera-inzet in relatie tot winkeldiefstal, drugshandel en vandalisme; wat is dan de relatie met ernstige delicten als roofovervallen? De PvdA bagatelliseert de



term 'privacy' ietwat, terwijl GroenLinks dat als een van de pijlers beschouwt van de rechtstaat. Een tendens die naar inbreuk van privacy verschuift, is iets wat de fractie absoluut niet wil. Is het veiligheidsgevoel van de burger daadwerkelijk groter geworden door cameragebruik?

**PvdA** wilde de privacy niet bagatelliseren, maar dit moet niet te pas en te onpas worden gebruikt om het instrument cameratoezicht tegen te gaan. Bovendien hangen inmiddels overal camera's in de stad: in winkels, tankstations, terrassen etc. en kan een burger al zo vaak worden getraceerd via USB, Dongel en mobiele telefoon dat de PvdA het argument privacy minder valide vindt. Met camera's heeft de politie prima zicht op wat er in het centrum gebeurt – vooral door veelplegers – als er een keer niet wordt gesurveilleerd. En dit extra bewijsmateriaal komt ten goede aan de veiligheid van mensen die zich wél goed gedragen.

**GroenLinks** weet niet hoelang de beelden bewaard blijven; duidelijk is dat de politie hier achteraf niet veel meer mee kan. Met name preventieve inzet om 'bekenden' van de politie persoonlijk op hun gedrag aanspreken heeft volgens GroenLinks veel meer invloed dan camera's. Dat mensen op diverse locaties worden opgenomen met camera's of via gsm worden getraceerd, kiezen ze zelf voor. Maar niet voor extra cameratoezicht: dit is volgens de fractie van een heel andere orde.

**PvdA** vindt camera's heel ondersteunend en versnellend bij opsporingsonderzoeken. Zo kun je snel overlast aanpakken, waardoor anderen veiliger kunnen uitgaan de week erop.

**D66** vindt camera's niet preventief werken. Want kort na introductie zijn de mensen eraan gewend en houden ze er geen rekening meer mee bij hun gedrag. De enige functie die overblijft camera's is het achteraf vergaren van visueel bewijsmateriaal. Bovendien voelen mensen zich pas veilig als ze daadwerkelijk veilig zijn; dit heeft niets met camera's uit te staan volgens D66.

**PvdA** heeft de relatie zo niet bedoeld; men stelt slechts dat cameratoezicht kan bijdragen aan het veiligheidsgevoel. Vooral bij veelplegers en opsporingsonderzoeken hebben camera's zeker nut.

**DOP** kan zich herinneren dat de PvdA nog niet zo lang geleden erg sceptisch was over camera-toezicht. Na een nacht op pad te zijn geweest met de politie heeft men zich blijkbaar van het nut van camera's overtuigd. Daarom beveelt DOP GroenLinks aan ook eens op patrouille te gaan met de politie. Het kan de politieagent niet geheel vervangen, maar heeft wat DOP betreft zeker meerwaarde bij het functioneren van politie- en toezichthoudend personeel.

Volgens **GroenLinks** gaan de meeste mensen al 'prettig' uit in Emmen. Het gaat erom of je met camera's een soort veiligheidsgevoel wilt creëren of de veiligheid verbetert. De fractie vraagt zich sterk af of camera's daartoe bijdragen. De suggestie van LEF! voor een testunit voor drugs vindt GroenLinks prima. Dat het college de invoering van de Wietpas niet zinvol vindt, bekrachtigt alleen maar de eigen motie.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** zal laten nakijken of de suggesties inzake mobiele toiletten, meer verlichting, EOP's erbij betrekken e.d. een plek kunnen krijgen in het jaarplan. In elk jaarplan kan meteen een evaluatie worden opgenomen van het voorafgaande jaar; deze kan zodanig worden geformuleerd dat die ook voor burgers goed is te volgen. Burgernet heeft niets met camera's te maken, maar betreft waarnemingen van burgers die als basis voor de opsporing kunnen dienen. Wel zijn B&W terughoudend bij dit medium: de burgers moeten niet zelf de detective gaan spelen. Burgernet leent zich beter voor bijv. aanvullingen op processen-verbaal en strafdossiers. Als camera's preventief werken is hier niets op tegen, maar B&W onderstrepen bovenal de wens van de politie om het oplospercentage zo hoog mogelijk te krijgen, wat de veiligheid op straat zal verbeteren. Zeker bij complexe zaken met meerdere omstanders leveren camerabeelden vaak veel helderheid op over wat er precies is gebeurd. Een presentatie over het Veiligheidshuis is een prima idee.

**Voorzitter Horstman** stelt vast dat de rest van de commissie dit voorstel ook ondersteunt.

**De heer Westerhof** vindt extra verlichting een goed voorstel. De Stichting Veiligheidszorg leest nu live de beelden uit; zeker bij weekendincidenten is dat een gericht stuur- en actiemiddel voor de politie. Het pas achteraf uitlezen haalt de angel niet uit incidenten, daar is men dan te laat voor.

Wel hebben beelden vele malen meer impact dan mondelinge verklaringen en worden ze inmiddels erkend als wettelijk bewijs.

**Voorzitter Horstman** stelt vast dat alleen de fractie van GroenLinks tegen cameragebruik is, de overige partijen zijn voor; D66 wel onder enkele aanvullende voorwaarden. De motie van GroenLinks wordt gesteund door GroenLinks, de PvdA, Wakker Emmen, het CDA (met enkele vraagtekens), de ChristenUnie (ook met vraagtekens), BGE en D66. Tegen zijn de VVD en LEF!, die deze motie nu niet politiek relevant vinden. De DOP wil de motie nog intern bespreken en komt hierop terug in de raadsvergadering. Er is brede steun voor de kadernota Veiligheidsbeleid in de commissie. Gezien de importantie en de financiering, waarover nog besluitvorming moet plaatsvinden, stelt voorzitter Horstman voor, de nota als B-stuk naar de raad te laten gaan.

**CDA** wil er toch een A-stuk van maken, gezien de aard en onderwerpen van de discussie.

**ChristenUnie** sluit zich hierbij aan.

**Voorzitter Horstman** stelt vast dat de nota alsnog als A-stuk naar de raad gaat.

#### 6B. (Her-)benoeming twee leden commissie van advies voor de bezwaarschriften (A11)

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het voorstel, conform de procedures, als B-stuk naar de raad gaat.

### **7. Bespreken A-stukken**

#### 7A. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2011-3 (A10)

**GroenLinks** heeft grote moeite met de opzet van het Innovatieplatform Tuinbouw en zal hierover met een stemverklaring komen bij de komende raadsvergadering.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### **8. Onderwerpen ter bespreking**

#### 8A. Brief college inzake modernisering Wsw en EMCO-groep (op verzoek presidium)

**PvdA** leest dat er sinds de opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) de EMCO-groep zeer goede financiële resultaten boekt. Maar de bestuurlijke kant laat op zich wachten, met name beide buurgemeenten. Dit kan de nodige gevolgen hebben voor de reorganisatie. Wat is de huidige status? Kan de raad uiterlijk voor 1 juli a.s. duidelijkheid over krijgen?

**DOP** constateert dat de financiële resultaten sinds de opheffing van de GR sterk verbeterd zijn. Echter, over de voortgang en het opheffingsbesluit door middel van een liquiditeitsplan is nooit meer iets vernomen sinds maart 2009, terwijl de opheffing als onontkoombaar is gepresenteerd. Hoe kijken B&W nu aan tegen dit overhaaste besluit? Hoe gaat het nu verder met het opheffingsbesluit, waar alleen de PvdA en het CDA voor waren?

**Wakker Emmen** ziet dat de EMCO, dankzij de komst van een bekwame en deskundige interim-directie, een geweldige prestatie heeft geleverd met forse ingrepen, waarvoor complimenten. De fractie is er content mee dat de huidige interimdirectie voorlopig gehandhaafd blijft. Wat zijn de precieze gevolgen van het uitstelverzoek?

**ChristenUnie** vraagt zich af of de gestelde deadline de organisatie niet (opnieuw) te veel onder druk zet. Zo niet, dan is de opschorting tot 1 juli a.s. akkoord voor de fractie.

**GroenLinks** informeert de stand van zaken over de adviesaanvraag.

**BGE** vraagt hoe de deadline van 1 juli a.s. zich verhoudt tot een zorgvuldige besluitvorming.

### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** meent dat de vorige raad, evenals die van Borger-Odoorn en Coevorden, in maart 2009 een op zich onontkoombaar besluit tot ingrijpen heeft genomen. Het uitstelverzoek van de EMCO houdt niet in dat er een nieuw besluit moet komen, maar moet serieus worden genomen gezien de ingrijpende veranderingen de afgelopen twee jaar. Of 1 juli al dan niet een verstandige deadline is, moet nog worden vastgesteld; wel zal er vóór die datum een vervolgdiscussie plaatsvinden in de commissie. Bij wijzigingen qua rechtspersoonlijkheid is 1 januari een gekte datum; daarom is duidelijkheid per 1 juli gewenst. Het DB van de EMCO is ook op de hoogte van deze datum. Voorop bij het besluit moet steeds het belang van de organisatie staan. Er zijn zakelijke overwegingen denkbaar de structuurwijziging een jaar uit te stellen: bijv. omdat de lopende bedrijfsvoering op dit moment al genoeg tijd in beslag neemt of er eerst moet worden gekeken naar andere samenwerkingsverbanden in relatie tot de Rijksbezuinigingen of de verschillende petten van collegeleden versus het EMCO-bestuur. Op dit moment ziet **de heer Bijl** als voorzitter van de Stuurgroep geen nieuwe feiten of omstandigheden die een andere afweging rechtvaardigen over de opheffing van de GR. Wel maakt hij daarbij een voorbehoud ten aanzien van de komende harde Rijksbezuinigingen op Wsw-gebied. Het college deelt de waardering van de commissie voor de interimdirectie, maar de verbeteringen zijn ook deels bereikt via een andere wijze van samenwerking tussen de EMCO en de drie partnergemeenten. Het college is er absoluut niet op uit om de twee andere gemeenten op een zijspoor te zetten. Integendeel, in het belang van de sociale werkvoorziening moet de massa zo groot mogelijk worden gehouden. De precieze gevolgen en de wensen en belangen van Borger-Odoorn en Coevorden moeten nog zorgvuldig worden uitgezocht. Vóór 1 juli komen B&W terug met een stand van zaken inclusief doorkijk naar de wijze van bedrijfsvoering van de EMCO.

### *Tweede termijn*

**DOP** kan zich voorstellen dat de twee andere gemeenten, nu twee jaar later het tij is gekeerd, anders tegen de GR aankijken. De fractie benadrukt dat de EMCO er nog niet is, gezien de komende landelijke Wsw-bezuinigingsronde. Volgens de DOP is de interimdirectie absoluut geen voorstander van de N.V.-constructie. Hoe ligt dat standpunt? En is de gemeente Coevorden al aan het twijfelen? Er wordt tussen de drie gemeenten al op heel veel terreinen samengewerkt. De DOP vindt het onlogisch als de samenwerking rond de EMCO-groep zou worden beëindigd.

### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** stelt als voorzitter van de Stuurgroep al met al voor, de komende maanden te gebruiken om zorgvuldig de gevolgen van alle inhoudelijke en financiële ontwikkelingen voor de sociale werkvoorziening in kaart te brengen. Dit mede in relatie tot de huidige en eventueel nieuwe samenwerkingsverbanden.

## **9. Vaststellen verslag vergadering**

### 9A. Notulen commissie Bestuur, Middelen en Economie van 3 februari 2011

**ChristenUnie** merkt naar aanleiding van het verslag op dat de herhaaldelijke toezeggingen uit de commissies BM&E van september, december en januari (verrekening Coevorden en council RWE) nog steeds niet zijn ingelost door de wethouder.

**Wethouder Arends** biedt hiervoor zijn excuses aan. Hij zal ervoor zorgen dat de ChristenUnie zo snel mogelijk de beantwoording krijgt, in elk geval vóór 1 april a.s.

**Voorzitter Horstman** stelt vast dat dit verslag inclusief deze herhaalde toezeggingen wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

**10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

**Wethouder Arends** deelt mee dat de college- en commissieleden na afloop van de vergadering het boekje met de sociaal-economische ontwikkelingen in de gemeente met alle relevante gegevens over 2010 kunnen afhalen. Het boekje wordt ook verspreid onder externe relaties.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

Geen opmerkingen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Horstman** sluit de vergadering om 22.53 uur onder dankzegging.