

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 april 2011, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer G.H.H. Linneman (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H. Thole (CDA) en de heer J.H. Wittendorp (CDA)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent om 19.30 uur de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Punt 7A is op verzoek van het college van de agenda gehaald. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

2. Presentatie:

2A Presentatie de heer Nicolaï, DB-lid, portefeuillehouder “Bouwen en beleid” Waterschap Velt en Vecht

De heer J. Nicolaï geeft aan de hand van een PowerPoint presentatie uitleg over het werk van waterschap Velt en Vecht. Het waterschap streeft er naar waterdoelen te verbinden aan andere doelen om zo meer te bereiken. Gemeente Emmen valt in twee stroomgebieden. Het ene gebied stroomt af naar het noorden en het andere naar het zuiden. In Nederland zijn nog 25 waterschappen overgebleven en er volgt nog meer opschaling. Waterschappen werken over gemeente- en provinciegrenzen heen. Waterschap Velt en Vecht ligt deels in Drenthe, deels in Overijssel en omvat ongeveer 200.000 inwoners. Het bestuur bestaat uit 21 leden. Zeven zetels zijn geborgd voor agrariërs, bedrijven en bos en natuur en veertien zetels zijn voor gekozen leden. Het dagelijks bestuur telt vier personen.

Het waterschap heeft de zorg voor kwantiteit en kwaliteit van de waterhuishouding, grond- en oppervlaktewater, de zuivering, de kering van water en soms ook de zorg voor wegen. Tussen 1950 en 1990 was het beleid helemaal gericht op voedselproductie en kregen drooglegging, kanalisatie en schaalvergroting prioriteit. Natuur en landschap kregen nauwelijks aandacht. Na de wateroverlast van 1998 is men maatregelen gaan nemen tegen de té snelle afwatering. Die leidde namelijk tot de overstroming van grotere rivieren en ook tot verdroging in het voorjaar. In de wet WB21, Waterbeleid 21^{ste} eeuw, is geregeld dat wordt bepaald hoeveel water in een gebied moet kunnen worden vastgehouden ten behoeve van de veiligheid. In de KRW, de Europese Kaderrichtlijn Water, worden eisen gesteld aan de kwaliteit van het water. Verder zijn stroomgebiedsbeheerplannen verplicht gesteld, waarbij samenwerking van waterschappen nodig is, wordt ook internationaal samengewerkt, worden combinaties gezocht met andere partners en komen bij gebiedsontwikkelingen alle aspecten aan de orde.

Concrete maatregelen ten behoeve van veiligheid en ecologie zijn: beekherstel (meer ruimte voor het water), noodgebieden voor wateropvang, verwijderen van beschoeiing, ophogen van de bodem (meer stroming, zuurstof) en het opheffen van barrières (zoals stuwen). Voorbeelden van projecten zijn:

- Sleenerstroom (samen met o.a. gemeente: wateropgave en mooier maken)
- Schoonebeekerdiep (meer meanderen, breder winterbed, onderwatercascades, beheer door boeren: begrazing)
- Loozensche Linie (vijf partners, vijf functies: water, natuur, recreatie, zorg en culturele historie)

- NieuWater (waterschap en WMD maken van gezuiverd rioolwater ultrapuur water dat wordt afgenomen door de NAM)

Wakker Emmen vraagt waarom in verband met waterberging bij het Schoonebeekerdiep specifiek de gronden van Wilms zijn opgekocht en of meer gronden daarvoor in aanmerking komen.

De heer Nicolai antwoordt dat het waterschap voor waterberging ongeveer 200 hectare moet aankopen, waarvan tweederde in Nederland. Uiteindelijk heeft het waterschap alleen de laag gelegen gronden nodig langs het diep, maar men doet ook strategische aankopen met het oog op kavelruil.

CDA vraagt of er nog fusies te verwachten zijn.

De heer Nicolai geeft aan dat onderzoek gaande is naar fusie met een drietal waterschappen langs de oostgrens. Velt en Vecht heeft als nadeel dat het gebied dunbevolkt is. Fusie met meer verstedelijkte gebieden is gunstig voor de tarieven. Fusie is ook goed met het oog op de samenwerking met Duitsland.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag:

PvdA heeft klachten ontvangen over de bereikbaarheid van station Emmen Zuid en vraagt het college daarmee aan de slag te gaan. Het gaat om de volgende punten:

- fietsers moeten nog door zand en grind heen;
- het eerste deel van de route naar het Waanderveld, na het bruggetje, is niet verlicht;
- de verlichting van het fietspad, naast de rijbaan, door de tunnel doet het (nog) niet;
- vanuit de Rietlanden is er geen openbaar vervoer naar station Emmen Zuid; vanuit de buurt verzoekt men te onderzoeken of de bus in de Rietlanden een lus kan maken langs het station.
- oude verwijfsborden naar station Bargeres zijn nog niet allemaal verwijderd;
- vanuit het oude station Bargeres wordt geen richting aangegeven naar station Emmen Zuid;
- verwijfsborden naar station Emmen Zuid zijn er wel dichtbij het station, maar verder weg niet.

Wethouder Sleeking speelt de vragen door naar wethouder Kuper ter beantwoording.

Wakker Emmen vraagt waarom de brief die nu als stuk 1) in de lijst (na agendapunt 13) staat, niet geagendeerd is op de commissievergadering van 14 maart 2011. De brief is op 3 maart verstuurd, op 8 maart ingeboekt en heeft betrekking op een agendapunt (Bestemmingsplan Pluimveehouderij aan de Vledders te Nieuw-Weedinge) dat op 14 maart is behandeld.

Wethouder Sleeking weet dit niet.

Voorzitter Moinat zal het in het presidium bespreken en daarna een antwoord doen toekomen.

D66 vraagt wanneer het raadsbesluit van 17 februari 2011 over de toevoeging van milieu in de geldende verordening betreffende erkende overlegpartners (EOP's) wordt uitgevoerd en de digitale informatie wordt aangepast.

Wethouder Sleeking antwoordt dat momenteel wordt gewerkt aan de nieuwe verordening, waarin andere manieren van omgaan met EOP's aan de orde komen. Eind mei is daarover overleg met de EOP's en daarna gaat een voorstel naar de raad. Het zou echter simpel moeten zijn om in de digitale informatie het woord "milieu" toe te voegen. Gekeken moet worden wie daarvoor verantwoordelijk is.

CDA vraagt of provincie en gemeente overleg hebben over het weghalen van straatverlichting in Roswinkel. Plaatselijk Belang meldt dat de provincie nog meer straatverlichting heeft verwijderd en dat het op die plaatsen nu wel erg donker wordt.

Wethouder Sleeking zal wethouder Kuper vragen deze vraag te beantwoorden.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken:

6A Vaststelling bestemmingsplan "Emmer-Compascuum" + bijlagen RIS.4869, RIS.4870 (B1)

Eerste termijn

CDA geeft haar complimenten voor dit omvangrijke plan dat dertig andere bestemmingsplannen vervangt. Men heeft een aantal opmerkingen die deels afkomstig zijn van de erkende overlegpartner. CDA is blij dat de kwestie met de benzinepomp is bijgelegd. De erkende overlegpartner hoopt dat nu snel aan het dorpsontwikkelingsplan van Emmer-Compascuum kan worden begonnen. Dat de twintigste penning nog steeds geldt voor een gebied met ruim 300 woningen is een belemmering waardoor allerlei ontwikkelingen stagneren. De Rooms-katholieke parochie wil graag dat begraven in het bos naast de bestaande begraafplaats mogelijk wordt. CDA hoopt dat het college positief zal reageren als daar formeel om wordt gevraagd.

PvdA is het eens met het voorstel en vraagt of men op schema ligt met de actualisering van bestemmingsplannen.

SP vraagt waarom voor het eerst de Gasunie wordt genoemd in een bestemmingsplan.

Wakker Emmen is positief over het ontstaan van één bestemmingsplan en denkt dat het de noodzakelijke ontwikkelingen in het centrum zal bespoedigen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de actualisatie op koers ligt, hoewel het niet helemaal lukt om voor 1 juli 2011 de 80% te halen. Dat is echter geen ramp, omdat het niet kunnen innen van leges voor te oude plannen zich pas in 2013 gaat voordoen. Voor de zomervakantie wordt een eindrapportage over de actualisatie gegeven. De grootste problemen liggen bij het actualiseren van het bestemmingsplan Buitengebied. De opgetreden vertragingen zijn deels het gevolg van niet heldere milieuregels en deels van niet goed werkende digitaliseringapparatuur en het nog moeten leren kennen van de programmatuur.

In de kwestie met de LPG-pomp is een planschadeovereenkomst getekend. Er is geen relatie tussen de vaststelling van dit bestemmingsplan en de snelheid waarmee centrumplannen kunnen worden ontwikkeld. Voor de Gasunie was er zichtbaar voor het eerst aanleiding voor een verduidelijking van bepaalde regels. Wat betreft het recht van de twintigste penning heeft degene die dat recht heeft zichtbaar voldoende inkomsten. Eenzijdige verandering is niet mogelijk. Eenmaal heeft overleg plaatsgevonden, zonder resultaat. De eventuele afkoopsom is voor de gemeente waarschijnlijk veel te hoog. Als de Rooms-katholieke parochie een officiële aanvraag indient voor begraven in het bos zal deze officieel worden bekeken.

CDA mist in de nota van beantwoording het verslag van de inloopbijeenkomst in september 2010.

Wethouder Sleeking zal in het overleg met de afdeling hier op wijzen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Vaststelling bestemmingsplan “Zwartemeer, de school aan De Blokken” + bijlagen RIS.4866, RIS.4867, RIS.4868 (B2)

Eerste termijn

CDA is gelukkig met de realisatie van het plan. Ooit heeft de heer Wittendorp er zelf een plan voor gemaakt.

Ook **PvdA** en **Wakker Emmen** uiten zich positief over het plan.

Wethouder Sleeking constateert dat niemand opmerkingen heeft en is blij dat met dit plan niet is gewacht op de actualisatie van bestemmingsplannen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6C Aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen voor een omgevingsvergunning is vereist (B3)

Wethouder Sleeking licht toe, dat het onderwerp voor het eerst aan de orde kwam bij de problematiek rond de woningen Achter Abeln in Emmer-Compascuum. Het gaat om de vraag wanneer, ten behoeve van de snelheid, een mandaat mogelijk is voor het college bij ontwikkelingen die in lijn zijn met eerder door de raad vastgesteld beleid.

Eerste termijn

Wakker Emmen is voor deregulering en efficiency en vraagt of het ook een bezuiniging betekent. Men is voor het stimuleren van lintbebouwing en vraagt welke belemmeringen daarvoor nu nog over zijn. Zijn er meer categorieën aan de orde geweest, maar afgevallen en zo ja, welke? Betekent deze procedure minder inspraak voor burgers of beperking van de bevoegdheden van de raad?

D66 is voor versnelling van procedures en voor efficiency, maar vraagt zich af of het tijdstip hiervoor nu wel gepast is in verband met de Woonvisie.

LEF! is voor deregulering, maar wil wel graag dat ambtenaren meedenken over wat mag in plaats van te zeggen wat niet mag. Men zou oplossingsgericht moeten denken. Wat betekent “ondergeschikte stedenbouwkundige betekenis”? Graag wil men dat de regeling geldt voor twee jaar en dan geëvalueerd wordt.

SP ziet ambtenaren die mee gaan denken, als slagers die hun eigen vlees keuren, wanneer een plan voor de tweede keer wordt ingediend.

ChristenUnie vindt deregulering en een snellere procedure prima. De kaders zijn vastgesteld en de procedure loopt gelukkig via de Awb. Evaluatie zou, zoals voorgesteld, inderdaad medio 2012 moeten plaatsvinden. ChristenUnie is voor het voorstel.

PvdA is wel voor efficiency, eenvoudiger regels en versoepeling van procedures, maar is huiverig voor het weghalen van bevoegdheden bij de raad. Het mag niet ten koste gaan van zorgvuldigheid en de mogelijkheid zienswijzen in te dienen. Is de lijst met categorieën wel uitputtend genoeg en zijn de categorieën voldoende beschreven? Evaluatie is daarom nodig na een jaar. Wat gebeurt er met een plan in categorie 2 als er geen masterplan of structuurvisie is? Het is belangrijk dat bij een plan in categorie 8 (Wmo) acht weken tijdswinst kan worden geboekt.

CDA kan zich vanuit de kaderstellende rol van de raad vinden in het voorstel. Vanuit de volksvertegenwoordigende rol van de raad heeft men echter zorg over punt 2. Daar staat veel in en de gevolgen zijn groot. Hoeveel is bijvoorbeeld “meer” bij één of meer woningen? Ook na vaststelling van een structuurvisie of masterplan moet de raad nog de gelegenheid krijgen, gehoord hebbend de bevolking, een mening te hebben over zaken die pas bij de detaillering duidelijk worden. Publicatie van een plan zou niet alleen op RO-Online, maar ook in De Zuidoosthoek moeten plaatsvinden.

BGE is blij met de nieuwe Wabo en met deregulering. Is de nu voorgestelde mandateringsprocedure niet hetzelfde als de artikel 19-procedure?

SP kan zich vinden in de inbreng van CDA. De raad heeft ondanks de kaderstellende stukken ook een controlerende taak wanneer details worden ingevuld. Bij uitzondering kan de raad in een individueel geval het college mandaat geven. SP vindt het niet juist als dit voor een groot aantal gevallen gaat gebeuren.

GroenLinks gaat voor een groot deel mee met de SP. Efficiency en deregulering zijn mooi, maar zorgvuldigheid gaat voor alles. Bij mandatering hoeft het college alleen achteraf verantwoording af te leggen. Zo zijn er al veel zaken met moeite door de raad gekomen. GroenLinks gaat niet akkoord met het voorstel. GroenLinks vindt dat het voldoende is als ambtenaren zeggen wat niet mag, maar is het wel eens met LEF! dat ze oplossingsgericht zouden moeten denken.

VVD is voor deregulering en tijdswinst en wacht de antwoorden van de wethouder af. VVD stelt daarnaast voor dat de raad twee maal per jaar een overzicht krijgt van de gepasseerde zaken.

Wethouder Sleeking begrijpt dat de raad het eens is met een snellere procedure. In de nieuwe Wro is het projectbesluit of postzegelbestemmingsplan ingevoerd. De nieuwe Wabo biedt nu de mogelijkheid voor het weer invoeren van een procedure zoals de oude artikel 19-procedure. Als in een individueel geval aan de raad een verklaring van geen bedenkingen moet worden gevraagd, kost dat ook tijd en is er nauwelijks tijdswinst. Alleen als het college direct zelf kan beslissen scheelt dat tijd. Dat kan als er een masterplan ligt, zoals bij het centrumplan, waarin de keuzes over waar sloop, renovatie en nieuwbouw kunnen plaatsvinden al zijn gemaakt. Het college werkt die keuzes dan uit. De mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen en in beroep te gaan blijven bestaan.

SP is het met de wethouder eens, dat mandatering kan wanneer er een zeer gedetailleerd plan ligt, maar heel vaak zijn de kaders veel ruimer. Dan moet de raad betrokken worden.

Wethouder Sleeking vult aan dat voor de gevallen in categorie 2 duidelijke kaders vaak beschikbaar zijn en zijn opgesteld via het proces van Emmen Revisited. Het is aan de raad om te voorkomen dat

een vast te stellen masterplan niet voldoende duidelijk is. Wanneer er geen helder kader ligt, dan komt een plan niet in aanmerking voor de voorgestelde procedure.

SP wijst er op dat een kaderstellend plan goed en sluitend kan lijken, maar dat later bij een concreet geval toch onduidelijkheid en ruimte voor discussie ontstaan.

Wethouder Sleeking vindt daarom evaluatie na een jaar van belang. Problemen zijn niet helemaal uit te sluiten, maar structuurvisies en masterplannen dienen voldoende helder en goed voorbereid te zijn. Er is nog van een twaalfde categorie sprake geweest, gekoppeld aan de Woonvisie, maar omdat de Woonvisie in dit verband geen bruikbaar kader is, is die categorie weggelaten. De lijst is nu uitputtend. Ten aanzien van lintbebouwing geldt de nota daarover. Over eventuele lintbebouwing langs de vaarverbinding is nog een discussie in de raad nodig. Het is niet goed als ambtenaren gaan meedenken met degene die een vergunning aanvraagt. Dat kan vervelend zijn voor bijvoorbeeld een buurman. Het gaat om het recht van de een ten opzichte van de ander. Het geven van een overzicht van de gepasseerde plannen kan beter eenmaal per jaar plaatsvinden. Zaken van ondergeschikt belang in de stedenbouwkundige structuur zijn bijvoorbeeld bijgebouwtjes of uitbreidingen van het hoofdgebouw. Het mag niet storend zijn in de stedenbouwkundige structuur of voor de verkeersveiligheid.

Tweede termijn

Wakker Emmen wil nog graag antwoord op de vraag of het een bezuiniging zal zijn. Wakker Emmen houdt twijfels en wil het graag als B-stuk naar de raad te laten gaan.

LEF! bedoelt met 'meedenken door ambtenaren' het wijzen van de juiste weg. Verder ziet men het moment van evaluatie graag opgenomen in het stuk.

GroenLinks wijst er op dat evaluatie medio 2012 wordt voorgesteld (onderaan blz. 6 van het besluit).

PvdA is blij dat het indienen van zienswijzen mogelijk blijft. Men gaat ervan uit dat als er geen kader is voor een plan in categorie 2 is, dat het dan bij de raad komt.

CDA is blij met de evaluatie na een jaar, maar heeft nog wat vraagtekens bij categorie 2. Daarom ziet men het voorstel graag als B-stuk naar de raad gaan. CDA neemt aan dat publicatie in ieder geval in de Zuidoosthoek plaatsvindt.

BGE merkt op dat veel bestemmingsplannen nog niet zijn gedigitaliseerd.

SP mist informatie over het risico dat het college loopt door bevoegdheden van de raad over te nemen. SP wil verder graag weten hoe groot de tijdswinst was bij de procedure voor het plan Achter Abeln. Als hier tijdswinst was, dan is die er toch ook bij toekomstige individuele gevallen?

GroenLinks wil het als A-stuk naar de raad laten aan.

Wethouder Sleeking kan moeilijk concreet aangeven wat het voorstel aan bezuiniging oplevert. Wie concreet een plan moet beoordelen, moet heel voorzichtig zijn in het meedenken. Een aanwijzing is bijvoorbeeld wel, dat de welstandscommissie vaker negatief adviseert over plannen die niet door een architect zijn gemaakt. De evaluatie zal inderdaad medio 2012 plaatsvinden. Bij een aanvraag voor een plan dat niet past binnen de kaders van een structuurvisie of masterplan wordt de aanvraag afgewezen.

LEF! vindt het niet goed als een tekening van een architect meer kans maakt dan een zelfde tekening van een particulier.

Wethouder Sleeking denkt dat een architect beter weet hoe hij bepaalde oplossingen moet realiseren en kritiek kan voorkomen.

CDA weet dat men vanuit de welstandscommissie vroegtijdig contact zoekt met de aanvrager om de juiste route aan te geven.

Wethouder Sleeking vervolgt zijn beantwoording. Publicatie vindt uiteraard ook plaats in de Zuidoosthoek. Wat betreft de digitalisering is het zo, dat alle bestemmingsplannen van na een bepaalde datum digitaal zijn aangeleverd, maar dat oudere bestemmingsplannen nog moeten worden gedigitaliseerd. In het voorliggende voorstel gaat het niet om het overnemen van een exclusieve bevoegdheid van de raad. De raad kan kiezen of ze alleen in individuele gevallen een verklaring van geen bedenkingen wil afgeven, dan wel voor bepaalde categorieën plannen wil afspreken waar geen verklaring van geen bedenkingen voor nodig is. De tijdswinst voor het plan Achter Abeln was behoorlijk. Omdat de raad geen bedenkingen had, kon het college direct met de uitvoering beginnen.

SP vraagt of het kiezen voor de lijst met categorieën (nog) meer tijdswinst oplevert dan het kiezen voor de individuele mogelijkheid van een verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder Sleeking kan hier geen exact antwoord op geven. De tijdswinst is per geval verschillend, maar in het algemeen ongeveer acht weken. Het is goed om het aspect van tijdswinst in de evaluatie op te nemen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

7A Vaststelling Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren 2011 en intrekking Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren 2007 (A4)

Dit agendapunt is vervallen.

8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

9. Vaststellen notulen:

9A Notulen commissie Wonen & Ruimte 14 maart 2011 en notulen commissie Wonen & Ruimte 16 maart 2011

Voorzitter Moinat concludeert dat de notulen zonder wijzigingen worden aanvaard.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

Wakker Emmen ziet graag stuk 11D geagendeerd en **SP** stuk 11A.

12. Overige ingekomen stukken:

Er is geen behoefte stukken te agenderen.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat sluit om 21.03 de vergadering.