

**RIS.6487**

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 3 februari 2014, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer A.J. Sleeking en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging	:	mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer J.H. Thole (CDA), mevrouw M.W.M. Vrolijk (Vrolijk Emmen) en de heer R. van der Weide (Wakker Emmen).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Moinat** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

**2. Presentaties: n.v.t.**

**3. Spreekrecht: n.v.t.**

**4. Rondvraag**

**DOP** heeft een vraag over het vrijdag in de krant verschenen bericht, dat vier plaatselijke bouwondernemers een brandbrief aan de gemeente hebben verstuurd over het theater. Het zou duurder worden en later klaar zijn. Volgens LEF! komt deze informatie uit bronnen in het gemeentehuis. Dit kan wijzen op verontruste ambtenaren. DOP constateert een ongelijkheid en achterstand in informatie tussen verschillende raadsfracties. Is het vorige geval van doorspelen van informatie naar één fractie onderzocht? Wat vindt het college van het weer doorspelen van informatie over problemen in het Atalanta-project naar dezelfde raadsfractie?

**Voorzitter Moinat** vraagt waarom DOP het onderwerp niet in de commissie BME aan de orde stelt. **DOP** antwoordt dat het in deze commissie over bouwen gaat en dat drie wethouders aanwezig zijn. **Wethouder Houwing** reageert dat het onderwerp in de commissie BME thuishoort.

**Wakker Emmen** vraagt of het echt vanwege de stroomkosten is, dat de ja-knikker in Schoonebeek stilstaat. Het is vreemd dat dit gebeurt bij een monument. **CDA** heeft dezelfde vraag over dit symbool voor Schoonebeek. In december heeft CDA al een vraag hierover gesteld. **Wethouder Houwing** legt uit, dat het niet de bedoeling is de ja-knikker te laten stoppen. Hij gebruikt wel veel stroom en er is geen budget voor in de begroting. Men wil meer inzicht krijgen in de kosten en is in gesprek, met de bedoeling dat de ja-knikker in het toeristenseizoen en op hoogtijdagen in werking is. Als de EOP of de middenstandsvereniging hem overnemen, kan er subsidie worden verkregen voor onderhoud. Woensdag a.s. is er weer overleg. **CDA** denkt dat al de helft van de € 6000 stroomkosten te besparen is als de ja-knikker alleen overdag aan is. **Wakker Emmen** vindt dat de gemeente er wel € 6000 voor over mag hebben. **Wethouder Houwing** heeft begrepen dat het uit- en aandoen juist veel stroom kost.

Alle acties zijn gericht op het behoud en als het nodig is komt het college met een voorstel naar de raad. **SP** vindt stroomkosten van € 6000 niet veel voor een dergelijk groot apparaat.

**Wakker Emmen** vraagt naar de stand van zaken en het standpunt van het college over de uitbreiding van camping Emmen aan de Bultweg. Verontruste bewoners hebben een brief gestuurd naar de fracties. Op dit moment wordt het schenken van alcohol gedoogd evenals het in gebruik nemen van grond. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de camping past in het bestemmingsplan en dat een uitbreiding logisch is. Er zijn wel een aantal illegale zaken geconstateerd. Een aantal daarvan is verwijderd en een aantal wordt voorlopig gedoogd tot de nieuwe aanvraag voor uitbreiding. Men mag bijvoorbeeld niet mensen uit de omgeving uitnodigen om voetbal te komen kijken. Daarover gaat de gemeente met de eigenaar in gesprek. Als die niet voldoet aan de terecht gestelde eisen, stopt de wethouder de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan. Op de vraag van **Wakker Emmen** of het college in gesprek is met de omwonenden en in hoeverre hun bezwaren worden meegenomen, antwoordt **wethouder Sleeking**, dat hij de brief nog maar net kent en met de bewoners in gesprek zal gaan. Het belangrijkste is nu dat de eigenaar weet wat hij wel en niet kan doen.

**Wakker Emmen** vindt dat de nieuwe bushalte bij de gasbol, in verband met het door werkzaamheden vervallen van de aansluiting van de rondweg op de Statenweg in Angelslo, onvoldoende compensatie biedt. Is ook de mogelijkheid van een lus vanaf de Boermarkeweg door Angelslo meegenomen in het besluit? **Wethouder Wilms** antwoordt dat verschillende opties zijn bekeken met Qbuzz en het OV-bureau. Er worden tussen de halte Boermarkeweg en Angelslo ook extra en langere bussen ingezet. Een lus bleek lastig te realiseren. De wethouder zal de raad per brief informeren over de genomen maatregelen.

**Wakker Emmen** vraagt of er herplanting kan plaatsvinden nu er bij de Laan van het Kwekebos bosjes tussen de wijk en de rondweg zijn gekapt. Een aantal bewoners is hier boos over. Het is zonder overleg gebeurd. De bosjes, met enkele bomen, vormen een afscheiding wat betreft zicht en geluid. **Wethouder Houwing** zoekt uit hoe dit zit en zal daarover terug berichten.

**Wakker Emmen** heeft een vraag over het nieuwe pleintje bij Scapino/bakkerij Bos in Klazienaveen. Er was een verkeersonveilige situatie. Er zijn paaltjes geplaatst waardoor parkeerplaatsen zijn verdwenen. Toch is de situatie nog niet veilig, omdat de doorgang over het kanaal te smal is en er opstoppingen ontstaan. Is een andere oplossing mogelijk, zodat de doorgang breder wordt en er parkeerplaatsen bij kunnen komen? Er lijkt wel ruimte voor. **Wethouder Wilms** antwoordt dat de shared space en het parkeren in Klazienaveen zijn geëvalueerd en dat er terugkoppelgesprekken over plaatsvinden. Het is inderdaad goed om de maatregel tegen het licht te houden. Hij heeft er geen klachten over ontvangen, maar neemt het signaal mee en zal daar over terugkoppelen.

**Wakker Emmen** vraagt uitleg over het financiële overzicht op de achterzijde van de brief van 19 december 2013 over het Aanvalsplan bouwen, duurzaamheid en jeugdwerkloosheid. Waarom staat daarin het bedrag van drie ton, dat over was van het Klimaatcontract, niet apart genoemd? De subsidie van € 210.000 aan coöperatief Zonnige Toekomst is uit dat bedrag betaald, volgens de besluitenlijst, punt 286, van 9 juli 2013. **Wethouder Sleeking** denkt dat het niet genoemd staat omdat met het instellen van het budget voor het aanvalsplan de reserve van het Klimaatcontract is opgeheven. Wel was het de bedoeling om de uit het Klimaatcontract afkomstige gelden te blijven bestemmen voor daaraan gerelateerde doeleinden. **Wakker Emmen** mist in het overzicht van 19 december de uitgave van € 210.000. **Wethouder Sleeking** kijkt dat na. **Wakker Emmen** vraagt of aan coöperatief Zonnige toekomst kenbaar is gemaakt dat men zich moet houden aan de verordening van oktober 2013 van het aanvalsplan en het daarin vermelde toepassingsbereik. Daarover is **wethouder Sleeking** in gesprek. Hij zal ook op dit punt terugkomen.

**CDA** vraagt of er overleg kan zijn tussen gemeente, ziekenhuis en ambulancedienst over het gebruik van de busbaan door ambulances. De busbaan wordt nu niet gebruikt. **CDA** heeft al overleg gehad en men vindt het geen verkeerd idee. **Wethouder Wilms** neemt het mee in het project tweede fase Boermarkeweg.

**BGE** heeft eerder gevraagd naar de parkeerplaatsen aan de Veldlaan en het project groen. **Wethouder Sleeking** zou dit nakijken. **Wethouder Wilms** weet dat er gesprekken zijn gevoerd met de bewoners over het probleem van het parkeren van auto's op verkeerde plaatsen. Hij heeft niet teruggekoppeld gekregen dat dit nog problemen oplevert. Om te onderzoeken of het probleem nog bestaat heeft de wethouder nog wat meer informatie nodig. **BGE** legt uit dat het een zelfde soort probleem is als in Emmer-Compascuum, namelijk dat er auto's langs de kant van de weg staan, terwijl er ruimte is in het groen, nu een verwaarloosd stuk gras. Samen met het Drenthe College kan men een oplossing zoeken.

**VVD** vraagt welke methode men gaat toepassen voor de afvoer van water van het Noordeind naar het Oranjekanaal en wanneer wordt begonnen. Is er al overeenstemming met de grondeigenaren? **Wethouder Wilms** legt uit dat het eerst de bedoeling was om te boren en dat later ook is gekeken naar graven. Voor graven is toestemming van de grondeigenaren nodig. Onlangs bleek er toch weerstand bij grondeigenaren. Daar is men over in gesprek. De methode is afhankelijk van de bereidheid van de grondeigenaren. De gemeente wil wel voortgang maken en hoopt rond de zomer te kunnen aanbesteden en na de zomer aan de uitvoering te beginnen. Aan pompen via een smallere buis wordt niet gedacht.

**ChristenUnie** heeft een vraag over het wonen bij Domesta, Lefier en andere woningcorporaties. In Rotterdam en omgeving hebben corporaties afgesproken dat ook mantelzorg een reden voor voorrang is bij het verkrijgen van een sociale huurwoning. Kan dit in Emmen ook geen ruimte bieden, bijvoorbeeld via extra punten, mede in het licht van de WMO? **Wethouder Sleeking** antwoordt dat er geen geschreven urgentiebeleid is, maar dat er in de praktijk wel ruimte is voor zeer urgente gevallen. Regels zijn niet altijd afdoende. Vrijheid geeft meer mogelijkheden, hoewel die nu beperkter zijn, omdat de woningmarkt op slot zit en er een wachtlijd is voor huurwoningen.

##### **5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

##### **6. Bespreken B-stukken**

6A Kredietaanvraag RSP Bereikbaarheidsprojecten Emmen centrum + bijlagen RIS.6456 en RIS.6457 (B1)

**Wethouder Wilms** licht toe, dat de provincie en de gemeente tot overeenstemming zijn gekomen over de uitvoering van verschillende bereikbaarheidsprojecten. Dit is al gemeld bij de behandeling van het GVVP. Dit stuk is technisch van aard en betreft lijst 1 van het uitvoeringsplan. Gedeputeerde Staten hebben vorige week de provinciale bijdrage vastgesteld.

*Eerste termijn*

**PvdA** geeft haar complimenten voor het behalen van voordeel bij het aanbesteden van de tunnel. Het stuk zit financieel wel erg strak in elkaar en bevat veel getallen. Het gaat nu om een kredietaanvraag voor diverse projecten. De kapitaallasten staan al in de begroting. Voor de bereikbaarheidsprojecten gaat het in totaal om een investering van 60 miljoen euro. Vergeleken met 2008 is de situatie aanzienlijk veranderd. Met dezelfde middelen kunnen nu meer projecten worden gerealiseerd. Vanuit Atalanta kon een bedrag van 6,65 miljoen euro worden overgeheveld naar niet-Atalanta-projecten. **SP** vraagt of de pot voor Atalanta te groot was of nu te klein is geworden. **PvdA** antwoordt dat het komt omdat de ramingen van 2008 nu lager uitvallen. **BGE** vraagt **PvdA** of men heeft gelezen dat vier ondernemers zich terugtrekken omdat een Atalanta-onderdeel miljoenen duurder gaat worden. Is het dan niet beter daar geld voor

achter de hand te houden? **PvdA** komt daar nog op terug. PvdA wijst er op dat het aanbestedingsvoordeel van de tunnel van 9 miljoen eventueel later nog kan worden ingezet. Uit de risicoanalyse blijkt er bij het project Vreding een redelijke kans op vertraging. De kosten voor de gemeente zijn gelukkig slechts beperkt.

PvdA stemt in met het stuk. Wel heeft men nog een paar vragen. Zijn de prijzen inclusief BTW, zoals in de bijlage staat? Moet op pagina 22 in de bijlage, onder deelprojecten, ook niet de Statenweg worden genoemd?

**Wakker Emmen** vindt de vraag van BGE terecht. De 6,65 miljoen euro, waarvan een derde gemeentelijk geld, kan ook als buffer opzij worden gezet. De berichten over het theater zijn zorgwekkend. Het debacle van de parkeerkelder is bekend. Men kan beter voorzichtig zijn dan meteen het geld uitgeven. **PvdA** merkt op dat het nu gaat over de bereikbaarheid. De tunnel heeft een voordeel van 3 miljoen opgeleverd voor de gemeente. **Wakker Emmen** vraagt waarom PvdA niet kiest voor een buffer en het geld al uitgeeft voordat de projecten zijn afgerond. **PvdA** vraagt Wakker Emmen of men verbetering van de weg Emmen-Klazienaveen dan liever later realiseert. **SP** vraagt PvdA of men bereikbaarheid belangrijker vindt dan een gezonde financiële huishouding. **D66** vraagt uit welk budget binnen Atalanta precies de 6,65 miljoen RSP-geld komt. **PvdA** heeft de informatie uit de stukken en van ambtenaren. Waarom zou je voordelen die je nu hebt ten opzichte van 2008 niet benutten? **Vrolijk Emmen** merkt op dat investering van het gemeentelijke deel van die 6,65 miljoen, namelijk 2.2 miljoen euro, wel leidt tot lasten van 150.000 euro per jaar gedurende 40 jaar, in totaal 6 miljoen. **PvdA** reageert dat dit al in de begroting staat.

**CDA** begrijpt dat het een technisch stuk wordt genoemd, maar het gaat wel om 60 miljoen euro. Verkeer is belangrijk, voor inwoners, bedrijven en toeristen. De beslissingen over de projecten zijn al genomen. Het gaat nu om 18 kredieten. Gelukkig wordt twee derde van de kosten door de provincie gesubsidieerd. Tegenover het tekort van 6 miljoen op de parkeergarage staat nu een voordeel van 11 miljoen op de tunnel. Daarvan wordt 2 miljoen ingezet voor de Markt. Een ander deel gaat naar de verdubbeling van de weg naar Klazienaveen. Dat vindt CDA erg belangrijk. In de Boermarkeweg zijn nog enkele knelpunten, zoals de bereikbaarheid van het ziekenhuis voor ambulances. CDA is het eens met het stuk. Naast verbeteringen van wegen mag het reguliere onderhoud in wijken en dorpen niet worden vergeten.

**Wakker Emmen** vindt dat het voordeel van 11 miljoen een felicitatie waard is, maar ook dat voordelen in een buffer moeten worden omgezet, om nadelen te kunnen financieren. De berichten over het theater voorspellen niet veel goeds. Het is goed om 2,3 miljoen in te zetten voor de weg Emmen-Klazienaveen. Gaat het daarbij al om een verdubbeling of om de afslag naar de rondweg? Wakker Emmen is niet voor het op de pof financieren. Waarom komen nadelen voor rekening van de uitvoerder en worden voordelen verdeeld in twee derde - een derde? Project 13 tot en met 17 komen onder verantwoording van de provincie en de rest onder verantwoording van de gemeente. Hoe is die verdeling tot stand gekomen en hoe zit het met de risicospreiding?

**VVD** is blij met de verschuiving van geld van Atalanta naar niet Atalanta-projecten, waaronder de reconstructie van de aansluiting de N862 op de rondweg. Waar moet bij multimodale maatregelen aan worden gedacht? Kan dat ook worden ingezet als reservepotje?

**D66** constateert dat de projecten soms wel zijn uitgewerkt, zoals de kruising Ermerweg-Hondsrugweg, maar soms ook niet, zoals de aansluiting van de N862 en de rondweg. Het besluit over de tunnel, een project van 39 miljoen, is al genomen. Het is vreemd dat het toch deel uitmaakt van dit besluit over 60 miljoen euro. Het is niet alleen een technisch stuk. D66 mist de uitwerking van een aantal projecten. Waarom moet de gemeente ook geld inleggen, 7,9 miljoen euro, voor projecten die door de provincie worden uitgevoerd? In het stuk staat weer, dat alle kruisingen van de rondweg ongelijkvloers moeten worden omdat de rondweg als stroomweg wordt aangemerkt. Bij de behandeling van het GVVP is het begrip stroomweg niet gekoppeld aan een 100 km-weg. Als de rondweg als 80 km-weg wordt uitgevoerd scheelt dat

miljoenen aan ongelijkvloerse kruisingen. Waar komt het bedrag van 6,65 miljoen euro vandaan dat uit Atalanta wordt gehaald? In het financieel meerjarenperspectief is het niet te vinden.

**DOP** begint met een citaat waarin ChristenUnie in de raad van 26 september 2013 zegt dat het controleren van Centrumvernieuwing Emmen en Atalanta een hachelijke zaak is zonder een goede raadsbegeleiding. Nu wordt weer verwacht dat de raad een besluit neemt zonder dat men beroep kan doen op een raadsadviseur. DOP stelt voor het besluit een of twee maanden uit te stellen tot de nieuwe raadsadviseur actief is en de raad heeft geadviseerd. Levert twee maanden uitstel problemen op? Hebben alle projecten dezelfde prioriteit? Hoe kijken de andere fracties hier tegen aan? In de krant wordt gesproken over het duurder uitvallen van het theater. DOP vindt dat hier voor 19 maart duidelijkheid over moet zijn. Er wordt wel 6,65 miljoen euro verschoven van Atalanta- naar niet-Atalanta-projecten, maar de tegenvaller van de parkeergarage Westerstraat kon niet gedekt worden uit het budget van centrumvernieuwing-Atalanta. De raad heeft de wens uitgesproken, dat tegenvallers binnen de afgesproken budgetten moeten worden opgevangen. Nu worden meevallers al opgemaakt voordat de projecten gerealiseerd of gestart zijn. Hoe meer geld wordt vastgelegd, des te moeilijker kunnen tegenvallers worden opgevangen. DOP is niet gelukkig met het combineren van Atalanta- en niet-Atalanta-projecten in één raadsvoorstel. Aan het college vraagt DOP: Kan het college kort reageren op de berichten in de media dat het theater duurder zou worden en later opgeleverd? Hoe realistisch is het dat het stimuleren van de lokale werkgelegenheid daadwerkelijk wordt gerealiseerd? Waarom moet juist nu over al deze projecten worden besloten en waarom in één raadsvoorstel.

**SP** vindt dat het uitgeven van het voordeel van 6,65 miljoen lijkt op potverteren. Beter kan men eventuele tekorten afwachten. Die worden, zoals bij de parkeergarage, soms erg laat duidelijk. SP vindt het niet juist, dat project 18 wordt gegarandeerd (punt a. op pag. 5) of uit meevallers van projecten 1 tot en met 17 of uit het voordeel behaald bij de tunnel.

**LEF!** vraagt of in plaats van verschuiving van 6,65 miljoen naar projecten buiten Atalanta ook drie projecten hadden kunnen worden toegevoegd binnen Atalanta. Wat is de stand van zaken wat betreft het aanbestedingsvoordeel van 9 miljoen euro bij de tunnel, nu deze voor twee derde klaar is. Is het voordeel bijvoorbeeld door meerwerk minder geworden?

**BGE** merkt op dat Twijnstra en Gudde in het verleden heeft aangegeven, dat men eerst met de vier projecten (theater, tunnel, dierenpark en plein) moest beginnen. Nu gebeurt er van alles daarbuiten. Er is geen raadsadviseur en er wordt met 6,65 miljoen geschoven. BGE vindt dit geen goede zaak.

**ChristenUnie** is verwonderd over de ronkende uitspraken van collega's, zoals het inzetten van RSP-bereikbaarheidsgelden voor het theater. Het is goed om nu te beslissen en het vloeit voort uit het besluit van 2008. De vorige week benoemde raadsadviseur heeft een functie bij de controle van de bestedingen. **SP** vraagt waarom men niet beter het advies van de raadsadviseur kan afwachten voor het nemen van een beslissing, vooral over reserveringen. **ChristenUnie** benadrukt dat het nu gaat om het bekrachtigen van eerder genomen besluiten. Wel vraagt ChristenUnie waarom het college nu al voordelen een bestemming geeft buiten de projectenplanning. Is dat noodzakelijk? Of is plaatsing in een tijdelijke bestemmingsreserve ook mogelijk? Aan het eind van een project kan men nog financiële ruimte nodig hebben. Hoe zit het bij projecten die de gemeente oppakt voor de provincie met bijvoorbeeld renterisico's? Kan men die op de provincie verhalen?

**Vrolijk Emmen** vraagt naar de risico's op vertraging bij de aanpassing van de Vreding. Dat risico is met 90 of 70% erg hoog. Zijn ze in kaart en hoe worden ze gecommuniceerd? In hoeverre komen daar andere onderdelen door in gevaar? Is het niet laat, dat nu pas RSP-geld wordt aangevraagd voor de al gerealiseerde reconstructie van de Boermarkeweg? Ten slotte pleit Vrolijk Emmen voor voorzichtigheid.

**Wethouder Wilms** zegt dat de complimenten voor het aanbestedingsvoordeel van de tunnel eigenlijk naar de markt moeten gaan, die scherp heeft ingeschreven op een innovatieve wijze. Van dit voordeel heeft de raad 2 miljoen euro bestemd voor het project Markt. De overige 9 miljoen euro gaat terug naar provincie, rijk en gemeente. Om het te besteden moeten nieuwe afspraken worden gemaakt. Dat gaat de gemeente zeker doen. Het wordt op dit moment niet buiten Atalanta gebracht. Van de 150 miljoen euro aan plannen in het GVVP is op dit moment 95 miljoen euro gedekt. De gemeente heeft in 2008 heeft besloten zelf 20 miljoen uit te geven aan bereikbaarheidsplannen. Met hetzelfde geld kunnen nu meer plannen worden gerealiseerd dan toen. De N862 kreeg prioriteit boven het ongelijkvloers maken van kruisingen op het oostelijk deel van de rondweg. Nadat de raad unaniem keuzes had gemaakt in de prioritering, zijn de onderhandelingen met de provincie ingezet. **Wakker Emmen** vraagt of aanpassing van de rotonde Pottendijk ook is meegenomen in de onderhandelingen. **Wethouder Wilms** heeft die niet meegenomen, omdat de raad daar geen prioriteit aan geeft. Op basis van de prioritering van de raad zijn bereikbaarheidsprojecten buiten Atalanta toegevoegd.

**Wethouder Wilms** zegt over de BTW, dat steeds bedragen exclusief BTW worden genoemd, omdat de BTW via het compensatiefonds terug is te krijgen. Het mooie van het akkoord is dat de gemeente maar een derde deel bijdraagt aan de kosten van de projecten. Over de knelpunten van de Boemarkeweg gaat de gemeente in gesprek met het ziekenhuis. De gemeente heeft een akkoord met de provincie, dat eventuele voordelen bij de projecten 1 – 17 mogen worden ingezet voor project 18, de weg Emmen-Klazienaveen. Mochten die voordelen niet ontstaan, dan mag het aanbestedingsvoordeel van de tunnel worden ingezet. **D66** heeft de wethouder eerder horen zeggen, dat het aanbestedingsvoordeel van de tunnel in Atalanta blijft. Dat is daarmee in tegenspraak. Is er wel of niet een relatie tussen deze bereikbaarheidsprojecten en het voordeel op de tunnel? **Wethouder Wilms** antwoordt, dat de weg Emmen-Klazienaveen in eerste instantie wordt gefinancierd uit voordelen van de projecten 1-17, lijst 1 uit het uitvoeringsplan van het GVVP. Als dat niet kan, dan wordt het geld uit de 9 miljoen euro aanbestedingsvoordeel van de tunnel gehaald.

**Wakker Emmen** vraagt wat er kan met de 2,3 miljoen euro die voor project 18 genoteerd staat.

**Wethouder Wilms** antwoordt, dat is ingeschat, dat 15 miljoen euro nodig is voor een totale capaciteitsuitbreiding van de N862, inclusief het zuidelijke deel. Daarom is een multimodale studie nodig. Daar is geld voor. Die studie wordt binnenkort opgepakt. Overleg met de provincie is ook nodig. De raad is voor volledige verdubbeling. De studie moet duidelijk maken hoe de weg er uit komt te zien. Ook moet worden gekeken naar het OV en de fietsroutes. Het plan en de kosten zijn nu nog niet duidelijk. Waar mogelijk moet geld worden gereserveerd voor dit project. Nu is 2,3 miljoen euro in het akkoord met de provincie verkregen. In de kadernota is al eens 1,5 miljoen euro beschikbaar gesteld. Voor het kruispunt met de rondweg, project 17, is 3,6 miljoen beschikbaar.

**ChristenUnie** vraagt of ook met de provincie is onderhandeld om geld van de N391 in te zetten voor de N862. **Wethouder Wilms** antwoordt, dat nadrukkelijk met de provincie is gesproken over de prioriteringsdiscussie in de raad. De provincie heeft daar kennis van genomen. De provincie heeft ook afspraken met de provincie Groningen over de N391.

**Wethouder Wilms** legt uit, dat over de uitwerking van projecten in het GVVP en het uitvoeringsplan meer informatie is te vinden, ook tekeningen. Er liggen nu geen complete ontwerpen, maar de wethouder zal in een later stadium per project concrete informatie geven. De projecten zitten in één pakket om versneld aan de slag te kunnen.

De twee grootste projecten, de aansluitingen van de N34 en de N862 op de rondweg, zijn voor verantwoordelijkheid van de provincie. Daarmee zijn de risico's bij deze projecten ook voor de provincie. **D66** vraagt waarom 7,9 miljoen euro staat ingevuld voor de aansluiting van de N34 op de rondweg, als de provincie dit uitvoert. **Wethouder Wilms** legt uit, dat dit het totaalbedrag is en dat bij ieder project de verhouding een derde - twee derde is, wie het ook uitvoert. **Wakker Emmen** vraagt hoe de risicospreiding is. **Wethouder Wilms** legt uit dat de risico's voor de projecten 13 tot en met 17 bij de provincie liggen, omdat ze daar wegbeheerder zijn en het werk uitvoeren. Bovendien kan de provincie beide projecten in een keer aanbesteden.

**PvdA** heeft bij de vaststelling van het GVVP uitdrukkelijk gevraagd naar de uitwerking van projecten. Toen is gezegd dat de raad bij de vaststelling van een krediet informatie zou krijgen over hoe het plan er uit zou gaan zien. **D66** ondersteunt de vraag van PvdA. **Wethouder Wilms** antwoordt, dat hij in december niet had moeten zeggen dat ieder project individueel langskomt, maar dat ze in een keer langs zouden komen. Omdat de raad een controlerende taak heeft, is het goed dat de uitwerking van een project ter kennisname naar de raad komt, voordat de uitvoering begint. **PvdA** vindt dit heel iets anders. De wethouder heeft eerder gezegd dat het college bij het vragen van geld terugkomt bij de raad met het complete project. Nu heeft de wethouder het over kennisnemen. De raad heeft dan niets meer te zeggen over de uitvoering. **Wethouder Wilms** reageert dat de raad met het GVVP het kader heeft bepaald. Het college voert uit en probeert de raad mee te nemen in dat proces. Bovendien heeft de raad toen opmerkingen gemaakt over projecten en die worden meegenomen. **D66** herinnert zich goed dat bij de behandeling van het GVVP is gezegd dat het daarmee basisprincipes werden vastgesteld. De raad heeft toen geen uitspraken gedaan over de projecten. Bij de kredietaanvragen zou de wethouder met de verdere invulling van plannen komen. Bij een aantal projecten ontbreekt die uitwerking en dat is niet volgens de afspraak. **Wethouder Wilms** vindt dat inhoudelijk de concrete maatregelen voldoende in het GVVP en het uitvoeringsplan beschreven staan. Als projecten verder zijn uitgewerkt krijgt de raad daar inzicht in. Men kan er dan kennis van nemen of er nog iets van vinden. Een latere uitwerking is ook gebruikelijk. Dat is bijvoorbeeld ook met het theater gebeurd.

#### *Tweede termijn*

**CDA** vindt de lokale werkgelegenheid belangrijk en de weg Emmen – Klazienaveen van economisch belang. Voor de naam van de Hondsrug(weg)tunnel zou een prijsvraag kunnen worden uitgeschreven. Een idee is Drenthetunnel.

**Wakker Emmen** constateert een politiek meningsverschil over het op de pof financieren. Er moet goed worden nagedacht over waar en wanneer de 2,3 miljoen euro voor de weg Emmen-Klazienaveen, aan wordt besteed. Het is niet handig eerst fietspaden aan te leggen en later de weg te gaan verdubbelen.

**D66** gaat in op de zinsnede van de wethouder dat na vaststelling van de kredieten de raad wellicht de kans krijgt iets te vinden van de uitwerking van plannen. D66 wil daar echt iets over te zeggen hebben. In de verkeersruit is nog geen oplossing is gevonden voor het bovenste deel. Men begint straks aan fase 2 van de Boermarkeweg zonder een principebesluit over de ruit. Een punt is verder of twee fietspaden die bijna parallel lopen (langs Statenweg en Angelsloërdijk) en de Boermarkeweg kruisen, niet teveel zijn. D66 vraagt de wethouder nog eens of hij de parallel lopende fietspaden in overweging wil nemen.

**DOP** vraagt opnieuw of uitstel van de vaststelling met twee maanden problemen oplevert. Verder wil DOP graag schriftelijk een uitgebreider antwoord op de volgende vragen. DOP stuurt ze ook per mail. 1. Kan DOP de brief krijgen die de vier lokale ondernemers naar het college hebben gestuurd over de bouw van het nieuwe theater? 2. Kan het college ruim voor de raadsvergadering schriftelijk inzichtelijk maken hoe realistisch het is, dat alle Atalanta-Centrumvernieuwing Emmen-projecten bijdragen aan de lokale en regionale werkgelegenheid, onderverdeeld naar afgeronde, lopende en nog geplande projecten? 3. Kunnen de projecten Rondweg en de weg Emmen-Klazienaveen in twee aparte raadsvoorstellen worden opgenomen en losgekoppeld van de Atalantaprojecten? 4. Kan men per project aangeven waarom in februari moet worden besloten en dit niet twee maanden later kan? 5. Waarom kan het budget voor Atalanta-Centrumvernieuwing Emmen nu al worden verlaagd en hoe denkt men eventuele tegenvallers later op te kunnen vangen?

**SP** constateert dat de ambities groter zijn dan de budgetten. De ambitie is leidend en moet hoe dan ook worden gerealiseerd. Het op voorhand uitgeven van eventuele voordelen lijkt SP geen

volwassen manier om plannen te realiseren. Het voorbeeld van de parkeergarage moet men niet willen herhalen.

**LEF!** wijst er op dat de weg Emmen-Klazienaveen ook in het programma van LEF! staat. Is het saldo van het aanbestedingsvoordeel nog steeds 9 miljoen euro?

**BGE** had liever gezien dat de meevallers in een spaarpotje zouden komen.

**ChristenUnie** vraagt of er afspraken zijn met de provincie over de voorfinanciering, dit in verband met het renterisico.

**Vrolijk Emmen** heeft nog een paar vragen niet beantwoord gekregen, namelijk die over het punt dat de reconstructie van de Boermarkeweg al klaar is en die over het risico op vertraging bij de Vreding. Volgens de nieuwe raadsadviseur zou het risico op vertragingen maar 1 tot 2 % mogen zijn. Bij het huidige risico kan de vertraging zes maanden zijn.

**Voorzitter Moinat** merkt op dat er zaken aan de orde zijn gekomen, die weinig met het agendapunt te maken hebben. Waarschijnlijk worden dus niet alle vragen beantwoord.

#### *Reactie tweede termijn*

**Wethouder Wilms** zegt dat bij de huidige projecten veel regionale bedrijven worden ingezet, soms direct, soms via onderaanneming. Ook de provincie streeft naar een positief effect op de regionale en lokale werkgelegenheid en het is nadrukkelijk in het IGO Atalanta besproken. Een prijsvraag voor de naam van de Hondsrugwegtunnel is een goed idee en de wethouder zal dit oppakken. Tegenover de kritiek dat men op de pof financiert, zet de wethouder dat als de een derde deel gemeentelijk bijdrage niet wordt ingezet, de rest ook niet komt. **Wakker Emmen** heeft vooral bezwaar tegen het vooraf uitgeven van een meevaller. **Wethouder Wilms** heeft hierop hetzelfde antwoord, namelijk dat anders de twee derde bijdrage ook niet komt.

**Wethouder Wilms** zegt dat de raad zal worden geïnformeerd over de uitwerking van projecten. Bewoners en bedrijven worden ook in een vroeg stadium geïnformeerd. Soms leidt het tot kleine aanpassingen. Zo wordt al heel lang gewerkt. **D66** vraagt de wethouder, om binnenkort bij de kredietvaststelling in de raad, toe te zeggen, dat het college, als een plan klaarligt, in overleg gaat met de raad en dat de raad inspraak krijgt. **SP** ziet het soms aanbrengen van kleine aanpassingen niet als een goede methode om draagvlak te creëren. **Wethouder Wilms** reageert dat ook grotere aanpassingen mogelijk zijn en zegt toe, dat hij het gevoel van de raad zal peilen over de uitwerking van een plan. Er geldt wel een strakke planning, vooral bij de centrumprojecten. Men is goed op stoom en er is geen raadsvergadering in maart. Hij zal hierover ambtelijk overleggen en de raad informeren over de uitkomst.

**Wethouder Wilms** wil de discussie over de fietspaden niet opnieuw voeren. Wel wil de gemeente het aantal aansluitingen op de Boermarkeweg verminderen. Dat is in het uitvoeringsprogramma terug te vinden. Uitstel van de besluitvorming is niet mogelijk, omdat voor verschillende projecten nu het krediet beschikbaar moet worden gesteld. De gemeente heeft samen met de provincie gekozen voor een gecombineerde kredietaanvraag en het project Boermarkeweg is daar achteraf ook in opgenomen. Dat de ambities groter zijn dan de middelen, komt ook voor in het sociale domein. Wel is het totaalbedrag van 20 miljoen euro nog hetzelfde als in 2008.

Een aanbestedingsvoordeel is iets anders dan een projectvoordeel. Het aanbestedingsvoordeel staat nog gereserveerd. Bij de Hondsrugwegtunnel ligt alles goed op orde. **LEF!** vraagt of nog tegenvallers worden verwacht bij de tunnel. **Wethouder Wilms** antwoordt dat er altijd mee- en tegenvallers zijn, maar dat het nu past binnen de post onvoorzien. Hij is het eens met de opmerking van **ChristenUnie** dat het college de raad direct moet informeren over mee- of tegenvallers. Afspraken met de provincie over de voorfinanciering en de risico's moeten nog verder worden uitgewerkt. **ChristenUnie** vraagt of de wethouder die uitgewerkte afspraken in een brief aan de raad kan doen toekomen. Het zou slecht zijn als de provincie, als



toezichthouder, de oorzaak zou zijn van eventuele rentelekken. **Wethouder Wilms** is het daarmee eens en zal de raad informeren.

Over de relatie tussen het project Boermarkeweg en het nog ontbreken van plannen voor het afmaken van de verkeersruit zegt de wethouder, dat er inderdaad meer maatregelen nodig zijn. Men gaat door met het zoeken van financiering. Bij het project Vreding is men met de bewoners in overleg. Een vertraging bij dit project is niet een wezenlijk probleem, maar hopelijk leidt het overleg tot een goede oplossing. **Vrolijk Emmen** vindt de risicopercentages toch erg hoog, ook bij de tunnel en het theater. De nieuwe raadsadviseur vindt percentages van 30 tot 90% niet acceptabel. Ook de aangedragen oplossingen (pagina 9) vond de raadsadviseur niet concreet genoeg. **Wethouder Wilms** reageert, dat op de informatieavond voor de raad over de centrumvernieuwing informatie is gegeven over de bijkomende infraprojecten, vanwege de relatie met de aanleg van het plein en van de tunnel. Toen is aangegeven met welke maatregelen de gemeente ervoor zorgt, dat ook de boven- en naastliggende delen van de tunnel kunnen worden uitgevoerd. Dit is ook onderzocht door een adviesbureau en aanbestedingstechnisch zou het kunnen.

**Wakker Emmen** vraagt of er nog andere collegeleden aan het woord komen, gezien de vragen over het theater. Er zijn al meer onderwerpen besproken die niet direct met de RSP-bereikbaarheidsgelden te maken hebben. Bovendien zou de raad over mee- of tegenvallers moeten worden geïnformeerd. **Wethouder Houwing** reageert dat het theater niet op de agenda staat. **Wethouder Wilms** vult aan, dat het theater niet onder bereikbaarheid valt. **Vrolijk Emmen** ziet in het staatje op pagina 9 wel een afhankelijkheid tussen het theater en bereikbaarheidsprojecten. **D66** merkt op dat een punt altijd op de agenda kan komen onder actuele mededelingen vanuit het college.

**Voorzitter Moinat** concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, omdat onder meer D66 en Vrolijk Emmen dat wensen.

**7. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

**8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

**9. Vaststellen verslag vergadering**

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 14 januari 2014

Er zijn geen opmerkingen bij de notulen.

9B Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 16 januari 2014

**SP** merkt op dat SP onterecht niet genoemd staat bij de aanwezigen.

**Voorzitter Moinat** geeft dit door.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.**

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Moinat** dankt ieder voor de aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 21.31 uur.