



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0052	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 25 maart 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, J.H. van Rossem, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Later ter vergadering 1 lid, te weten mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic.

Afwezig 2 leden, te weten de heren W.W.W. Halm en R.R. Ripassa.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen (later), H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de luisteraars naar RTV Emmen welkom.

Spreeker staat vervolgens stil bij het overlijden van Prinses Juliana, zaterdag jongstleden. Zij is 32 jaar staatshoofd geweest in de tijd na de Tweede Wereldoorlog waarin Nederland werd opgebouwd. Haar betekenis is in die periode zeer groot geweest. Als Koningin heeft zij diverse malen Emmen bezocht en was zij onder andere in de jaren zeventig in deze raadzaal om te spreken met de gemeenteraad en het college. Zij had daarna een ontmoeting met maatschappelijke groeperingen: in de Muzeval sprak zij met vertegenwoordigers van allerlei organisaties, variërend van het Rode Kruis tot het maatschappelijk werk. Kenmerkend voor haar was dat zij die gesprekken met de mensen zelf wilde voeren, zonder de aanwezigheid van het gemeentebestuur. Dat typeert haar en haar koningschap. Zij had een zeer bijzondere opdracht en taak in dit land en is erin geslaagd als een bijzonder mens de geschiedenis in te gaan.

Gelet op de betekenis die zij voor Nederland heeft gehad, verzoekt spreker de aanwezigen te gaan staan en Prinses Juliana in stilte te herdenken.

(Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Juliana wordt in eerbiedige stilte herdacht).

De voorzitter deelt mede dat berichten van verhindering zijn binnengekomen van de heren Halm en Ripassa en dat wethouder Hoogland wat later ter vergadering zal komen.

Ten slotte vermeldt hij dat de vice-voorzitter vanaf agenda-punt B8 de leiding van de vergadering zal overnemen en dat er na de raadsvergadering geen nazit in het bedrijfsrestaurant zal zijn.

De heer Ensink kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan.

De voorzitter heeft begrepen dat de motie de discussienota Grensoverschrijdend Beleid betreft en behalve door de CDA-fractie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie en ONE. Hij stelt voor deze motie na agendapunt B12 aan de orde te stellen.

De raad stemt hiermee in.

De heer Schoo stelt voor punt B6 te verschuiven naar de volgende vergadering. Hij heeft dinsdag jongstleden telefonisch van de cliëntenraad vernomen dat er een brief naar de raad onderweg was, doch hij heeft deze nog niet ontvangen. De DOP-fractie hecht eraan de op- en aanmerkingen van de cliëntenraad, een erkende overlegpartner, inzake het desbe-

treffende raadsvoorstel in haar overwegingen te kunnen meenemen. Vandaar dit ordevoorstel.

(Mevrouw Rougoor komt ter vergadering).

De heer Meijering merkt op dat het voorstel weliswaar in de commissie is behandeld, doch zonder dat daarbij een bepaald stuk van de cliëntenraad aanwezig was. Pas vanmiddag laat heeft hij het stuk via de e-mail gekregen. Derhalve stelt hij eveneens voor het voorstel onder B6 door te schuiven naar de volgende maand, opdat het oordeel van deze erkende overlegpartner bij de behandeling kan worden betrokken.

De heer Vos deelt mede dat het voorstel wat de PvdA-fractie betreft niet hoeft te worden doorgeschoven. Dat is niet omdat zij niet geïnteresseerd zou zijn in de opvatting van deze erkende overlegpartner, maar omdat zij het van belang vindt dat de betrokken verordeningen vanavond worden vastgesteld. De Wet werk en bijstand is per 1 januari jongstleden ingegaan, en de fractie vindt dat hiermee nu aan het werk moet worden gegaan. Een vrij simpele tussenoplossing kan zijn dat alsnog kennis wordt genomen van het schrijven van de cliëntenraad en dat zo nodig de volgende keer wijziging wordt gebracht in de vanavond vast te stellen verordeningen.

De heer Van Rossem kan het voorstel van de heer Schoo steunen. De fractie van Leefbaar Emmen heeft het schrijven van de cliëntenraad eerst vanmiddag per post ontvangen, zodat dit niet kon worden meegenomen tijdens de behandeling in de commissie. Spreker heeft reeds contact opgenomen met de griffier, want het past natuurlijk niet dat stukken zo laat komen.

De heer Boels zegt dat de CDA-fractie de cliëntenraad serieus neemt, maar toch het standpunt van de PvdA-fractie deelt dat het voorstel vanavond kan worden behandeld.

De heer Scheltens vermeldt dat dit eveneens voor de VVD-fractie geldt.

De heer Dijkgraaf kan zich enerzijds aansluiten bij hetgeen de heer Schoo over de cliëntenraad heeft gezegd, maar wil anderzijds tijdens de behandeling van het voorstel een motie indienen om datgene wat de cliëntenraad verbeterd zou willen zien aan de verordeningen toe te voegen. Wat hem betreft kan het voorstel dus worden behandeld.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de raad van oordeel is dat het voorstel onder B6 vanavond kan worden behandeld, zodat het ordevoorstel van de heer Schoo moet worden geacht te zijn verworpen.

De raad stelt de opgestelde en met de aangekondigde motie aangevulde agenda vast.

A2. Vragenhalfuur.

De Planeet

Mevrouw Van Vliet merkt op dat iedereen in de krant heeft kunnen lezen dat de Klazienaveense sportverenigingen boos

zijn op de gemeente Emmen vanwege de trage besluitvorming over de herontwikkeling van sportpark De Planeet. De D66-fractie heeft in februari contact gehad met de erkende overlegpartner, de Vereniging van Belangenorganisaties Klazienaveen, om zich te laten voorlichten over de plannen en de verschillende varianten. De fractie en ook de klankbordgroep gingen ervan uit dat dit onderwerp in maart op de agenda zou staan, conform de afgesproken planning. Intussen heeft de fractie de reden van de vertraging vernomen, maar nu nog wel een vraag.

Is de wethouder voornemens zo spoedig mogelijk met de klankbordgroep contact op te nemen om tekst en uitleg te geven en in de commissievergadering van april met voorstellen betreffende De Planeet te komen?

De heer Hoekstra sluit zich van harte aan bij de opmerkingen die door mevrouw Van Vliet zijn gemaakt.

De heer Schoo doet dat eveneens, maar wil daaraan nog toevoegen dat zijn fractie hecht aan de uitvoering. De voor geschiedenis was reeds lang en thans staat de geloofwaardigheid van de raad op het spel, want nakoming van afspraken die door ambtenaren worden gemaakt, dienen door de raad te worden gecontroleerd. Het is dan ook heel vervelend dat verenigingen steeds maar met vertraging worden geconfronteerd. Het verzoek aan de wethouder is hierop eens extra alert te zijn.

De heer Dijkgraaf zegt dat de vraag van mevrouw Van Vliet overeenstemt met de vraag die hij had willen stellen. Iedere keer moet weer worden geconstateerd dat dit soort basale zaken heel erg mis gaat. Pas geleden heeft zich dit eveneens enige malen voorgedaan. Hoe kan dat nu? Hij zou daar in de volgende commissievergadering weleens uitgebreid van gedachten over willen wisselen.

De heer Meijering wil nog de vraag toevoegen: in hoeverre heeft het college de plicht de raad actief te informeren? Het is erg beschamend dat de raad door inwoners of leden van verenigingen op de hoogte moet geraken. Naar zijn mening heeft het college de plicht de raad te informeren als er stagnaties optreden.

Wethouder Jumelet zegt dat wethouder Hoogland (nog niet ter vergadering gekomen, red.) de gestelde vraag eigenlijk had moeten beantwoorden. Hij kan dat echter ook wel doen, omdat hijzelf betrokken is bij de sportaccommodaties. Het betreft allereerst de herinrichting van het sportpark De Planeet, maar het gaat ook om andere sportvoorzieningen en om woningbouw. Hij betreurt het uiteraard eveneens dat er dingen fout gaan. Reeds vermeld is waardoor een en ander is vertraagd: ziekte van mensen in de organisatie. Hem dunkt evenwel dat ook wordt geduid op het gebrek aan communicatie. Ook dat betreurt hij. In elk geval gaat hij ervan uit dat nu zo snel mogelijk voortgang wordt gemaakt. Naar hij heeft begrepen, is er inmiddels contact geweest tussen de nieuwe projectleider en de gebruikers van de sporthal en anderen. Spreker kent niet de termijn waarop nader over dit onderwerp kan worden gesproken, maar hoopt van harte dat snel aan deze plannen verder kan worden gewerkt teneinde daad-

werkelijk invulling te geven aan de herinrichting van De Pla-
neet.

De voorzitter vraagt aan de vervanger van wethouder Hoogland of deze het mogelijk acht dat het college de raad schriftelijk informeert over de voortgang die het college zich voor ogen stelt, opdat daarover in de commissie verder kan worden gesproken.

Wethouder Kuper denkt dat dit kan.

Mevrouw Van Vliet informeert op welke termijn naar verwachting een voorstel in de commissie en de raad zal kunnen worden besproken.

Wethouder Kuper meent dat dit in de eerstvolgende commissievergadering kan.

De voorzitter wijst erop dat de agenda voor die vergadering reeds is opgesteld. Hij stelt zich voor dat het college de raad de volgende week informeert over de termijnen die het voor ogen heeft. Daarop zal dan in de eerstvolgende commissievergadering kunnen worden gereageerd.

Wethouder Kuper denkt dat dit een beter idee is.

Wethouder Jumelet wil nog opmerken dat er inmiddels drie varianten zijn. Vanuit Klazienaveen wordt goed meegedacht en uiteraard vraagt dat om zorgvuldigheid.

De raad stemt er desgevraagd mee in dat in de loop van de volgende week door het college nader zal worden bericht.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare raadsvergaderingen van 26 februari 2004.
[Stuknr. RA04.0039]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Jaarverslag commissie Rekenkamer.
[Stuknr. RA04.0031]

A5. Jaarprogramma commissie Rekenkamer 2004.
[Stuknr. RA04.0032]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 en A5 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Zie B10/RA04.0028.

A7. Wijziging Verordening op de raadscommissies.
[Stuknr. RA04.0029]

A8. Planschadeverzoek C.J. Meijer.
[Stuknr. RA04.0010]

A9. Nadeelcompensatie H.J. Gankema.
[Stuknr. RA04.0016]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 t/m A9 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A10. Krediet fietsverbinding Delftlanden-Emmen centrum.
[Stuknr. RA04.0034]

De heer Schoo heeft in de commissie medegedeeld moeite te hebben met de brug. Zijn fractie heeft echter anders geoordeeld: zij wil de brug wél graag. Wel was zij er erg fel op dat van de wethouder de toezegging wordt verkregen dat de achterliggende begroting ter inzage wordt gegeven teneinde inzicht te krijgen in de opbouw van het bedrag van € 1,5 miljoen.

De heer Mans deelt mede dat de BGE-fractie tegen dit voorstel is omdat het fietsverkeer over het oude viaduct kan. De fractie vindt het dus niet nodig extra kosten voor een brug te maken.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Eerenstein

Wethouder Eerenstein kan zich voorstellen dat de voorzitter aan hem het woord geeft omdat het over fietsen gaat, maar moet vaststellen dat dit voorstel onder de portefeuille van wethouder Hoogland valt. Zij zal er overigens ongetwijfeld blij mee zijn als de raad met dit voorstel instemt. Verder merkt spreker op dat de achterliggende begroting volgens hem gewoon is in te zien.

De voorzitter lijkt het een tactische beslissing van wethouder Hoogland de trein in Zwolle te missen!

De heer Schoo had liever een andere toezegging gehad, maar zal naar de afdeling gaan om de begroting in te zien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A11. Rotonde Ericasestraat te Erica.
[Stuknr. RA04.0030]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A12. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplan maart 2004.
[Stuknr. RA04.0023]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

De heer Dokter deelt mede dat de BGE-fractie tegen punt 3

van het voorstel is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden te hebben gestemd tegen het voorstel en dat de aanwezige leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen onderdeel 3 van het voorstel te hebben gestemd.

A13. Vervallen.

**A14. Voorbereidingskrediet bouwplan Klokkenslag.
[Stuknr. RA04.0021]**

**A15. Beschikbaar stellen krediet uitvoering plan van aanpak jongerenvoorziening, onderdeel integraal speelruimtebeleid.
[Stuknr. RA04.0011]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A 14 en A15 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A16. Structuurplan, rapport fase 1 (ontwerpversie) en plan van aanpak fase 1a en fase 2.
[Stuknr. RA04.0033]**

De heer Van Hees memoreert dat de raad heeft besloten tot het aangaan van een heel lastige operatie. Hij wil namens de D66-fractie zijn teleurstelling uitspreken over het feit dat twee partijen in de raad weglopen voor hun verantwoordelijkheid door zich te distantiëren van het communicatietraject. Als er straks keuzes moeten worden gemaakt, zullen zij wellicht wél op de voorgrond willen staan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A16 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Zie A16/RAO4.0033.

**B2. Parkeerverordening 2004 en parkeerbelastingverordening 2004.
[Stuknr. RA04.0024]**

De heer Van Hoffen merkt op dat dit voorstel in de commissie op zijn verzoek van de A-categorie naar de B-categorie is overgeheveld. Het verzoek is gedaan omdat het de uitvoering betreft van een raadsbesluit d.d. 24 april 2003, waarbij de nota Parkeerbeleid is vastgesteld. Tussen de commissievergadering en de raadsvergadering heeft de raad een schrijven gekregen van de Christelijke Gereformeerde Kerk die kerkdiensten houdt aan de Sterrenkamp. Uit dit schrijven blijkt dat op de voorlichtingsavonden steeds is gesproken over betaald parkeren op zondag tussen 13.00 en 17.00 uur. Bij het schrijven werd een sheet meegezonden waarop dit ook aangegeven staat. Men mocht er dus van uitgaan dat het zo uitgevoerd zou worden. De ChristenUnie-fractie vindt dat het niet zo kan zijn dat daarvan na een goede communicatie met het veld < de naam 'Parkeerbeleid in samenspel' geeft dit al

aan > nu wordt afgeweken. Het moge zo zijn dat op 24 april 2003, mede met instemming van sprekers fractie, in principe een bepaald besluit is genomen, maar er is nog de mogelijkheid dit recht te trekken nu de Parkeerverordening wordt vastgesteld. De vraag aan het college is: welke onoverkomelijke bezwaren er zijn tegen het terugbrengen van de tijd waarin op zondag betaald parkeren geldt van 18.00 tot 17.00 uur?

De heer Pekelsma zegt dat de gedachten van de CDA-fractie aansluiten bij hetgeen zojuist door de heer Van Hoffen naar voren is gebracht. De fractie wil evenwel een stapje verder gaan dan het afwachten van het antwoord van de wethouder.

In grote lijnen is de CDA-fractie het eens met de vaststelling van de Parkeerverordening, behalve op één onderdeel: het betaald parkeren van 13.00 tot 18.00 uur op zondag. Over parkeren door belanghebbenden in de schilgebieden is een aantal informatie-/inspraakavonden gehouden. Op de sheet waarop de heer Van Hoffen reeds is gewezen is tijdens die avonden aangegeven dat op zondag van 13.00 tot 17.00 uur 'belanghebbendenparkeren' geldt voor onder meer de Sterrenkamp.

De Christelijke Gereformeerde Kerk heeft op basis van de voorgestelde periode, 13.00 tot 17.00 uur, besloten de kerkdienst te verschuiven tot direct na 17.00 uur opdat ouderen en mensen die slecht ter been zijn in staat zijn op de Sterrenkamp te parkeren zonder daarvoor te hoeven betalen. Het is voor de kerk niet mogelijk de kerkdienst te verplaatsen tot na 18.00 uur. Na de kerkdienst vinden er diverse jongerenactiviteiten plaats en die zouden geen doorgang kunnen vinden als de kerkdienst later begint.

De fractie is van mening dat de thans voorgestelde periode, van 13.00 tot 18.00 uur, geen recht doet aan de inspraakavonden. Omdat zij pas na de commissievergadering op de hoogte kwam van de gewijzigde tijden, doet zij bij dezen het beroep op de raad wél recht te doen aan de inspraak en de tijd voor het belanghebbenden- c.q. betaald parkeren te bepalen op 13.00 tot 17.00 uur. De fractie dient hiertoe een amendement in, luidende als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 25 maart 2004,

gehoord de beraadslaging over de Parkeerverordening 2004 en de Parkeerbelastingverordening 2004 op basis van het raadsvoorstel RAO4.0024, agendapunt B2;

constaterende dat:

- ***in het raadsvoorstel sprake is van invoering van betaald parkeren op zondag van 13.00 tot 18.00 uur;***
- ***er blijktbaar in de voorlichting tijdens informatie-/inspraakavonden steeds sprake is geweest van invoering van betaald parkeren op zondag van 13.00 tot 17.00 uur;***
- ***dit met name voor de in het centrum gevestigde kerken aanleiding was om de activiteiten op de eindtijd af te stemmen;***
- ***de activiteiten onmogelijk naar een later tijdstip kunnen worden verschoven;***

besluit:

de Parkeerverordening 2004 en de Parkeerbelastingverordening 2004 gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat daar waar sprake is van de invoering van betaald parkeren op zondag van 13.00 tot 18.00 uur geschreven en gelezen dient te worden: invoering van betaald parkeren op zondag van 13.00 tot 17.00 uur.

Dit amendement is mede ondertekend door de fractie van de ChristenUnie.

Wethouder Eerenstein gaat in op de geschiedenis. In 1998 is gestart met de discussie over de Parkeernota en zijn uitgangspunten voor betaald parkeren op zondag opgesteld. Met andere woorden: betaald parkeren op zeven dagen in de week. Toen werd gezegd: 'Er ligt een goed verhaal en de gekozen uitgangspunten zijn uitstekend' (RPF/GPV-fractie, thans ChristenUnie-fractie), 'Instellen betaald parkeren op zeven dagen per week akkoord. Duidelijkheid in beleid moet het streven zijn' (CDA-fractie).

In maart 1999 lag er een verdere uitwerking en werd begonnen met het informeren en het bevragen van belanghebbenden. Eén van de eersten die werden uitgenodigd om hun wensen kenbaar te maken, waren de vertegenwoordigers van de kerken in het centrum van Emmen, onder wie vertegenwoordigers van de Christelijke Gereformeerde Kerk. In eerste aanleg was ervoor gekozen betaald parkeren te laten ingaan om 10.30 uur. Naar aanleiding van de inspraak is dit tijdstip verschoven naar 12.00 uur, omdat dan alle kerkgangers 's morgens in alle rust en zonder voor het parkeren van hun auto te hoeven betalen naar de kerk zouden kunnen gaan. Ook toen lag er een brief van de Christelijke Gereformeerde Kerk en werden dezelfde uitgangspunten gehanteerd.

In 1999 is de betrokken conceptbeleidsnota vastgesteld. De CDA-fractie ging akkoord, evenals de toenmalige RPF/GPV-fractie, zij het dat deze wel bedenkingen uitte, met name tegen betaald parkeren op zondag. In oktober van genoemd jaar was er geen sprake meer van een concept. In de commissie werd namens de CDA-fractie gesteld: "De fractie kan zich uiteraard vinden in het stuk." Daarbij is geen aandacht gevraagd voor de kerkgangers. Namens de RPF/GPV-fractie is toen wel aandacht gevraagd voor de diensten van de Christelijke Gereformeerde Kerk, met name in de winterperiode.

In de raadsvergadering van oktober 1999 is een besluit genomen over de nota 'Parkeren in samenspel'. In die vergadering had de toenmalige RPF/GPV-fractie een motie in de achterzak. Zij diende die niet in omdat bij voorbaat bekend was dat daarvoor geen meerderheid te vinden zou zijn. Ook was er op dat moment geen discussie meer met de CDA-fractie.

Op 24 april 2003 werd de implementatie van de uitvoeringsmaatregelen vastgesteld. In het voorstel terzake stond heel duidelijk: betaald parkeren van 13.00 tot 18.00 uur. In het hele traject is voortdurend rekening gehouden met de bereikbaarheid van het centrum. Met name is gehoor gegeven aan de kritiek en de vraagstelling vanuit de kerken. Het college is qua periode reeds opgeschoven naar de ingangstijd van 13.00 uur en telkenmale is de raad akkoord gegaan met de eindtijd van 18.00 uur.

In april 2003 zijn informatieavonden gehouden over het

'belanghebbendenparkeren' in het centrum. Toen is niet gesproken over de eindtijd. Bij het vervolg in september ging het fout: toen vermeldde één van de op een discussieavond voor bewoners vertoonde sheets, onder andere ook over tarieven, een eindtijd van 17.00 uur. Naar aanleiding van de gehouden bijeenkomsten zijn de tarieven aangepast. Als de fracties van ChristenUnie en CDA menen op basis van een discussieavond en één verkeerde sheet een afwijkende beslissing te moeten nemen, is dat natuurlijk hun goede recht, maar spreker is van mening dat de burger enig recht mag ontlenen aan hetgeen in het verleden door de raad is besloten. Hij betreurt het uitermate dat op één sheet een verkeerde eindtijd stond, maar niet hard is te maken dat geen rekening is gehouden met de mensen die de kerken in het centrum van Emmen bezoeken, want dat is wel degelijk gebeurd. Nu weer een uur verschuiven heeft consequenties voor het totale betaald parkeren. Natuurlijk kán het, maar één uur minder kost wel € 26.000,-, oftewel € 500,- per week. Hierbij dient te worden bedacht dat met de parkeergelden investeringen moeten worden betaald die straks nodig zijn voor betaald parkeren achteraf. Spreker wil er derhalve sterk voor pleiten de besluiten die in het verleden zijn genomen te handhaven. Hij kan zich niet voorstellen dat een raad nu, op basis van één verkeerde sheet, opeens tot een geheel ander oordeel komt. Hij gaat ervan uit dat de –C– van het CDA ook staat voor consistentie.

(Wethouder Hoogland komt ter vergadering).

De voorzitter heet mevrouw Hoogland welkom en stelt vast dat zij een paar moeilijke vragen aan haar adres is misgelopen! Sterk optreden van de rest van het college heeft er voor gezorgd dat alles op z'n pootjes terecht zal komen, zo meent het college!

Onverlet latend wat de wethouder heeft gezegd, wil spreker erop wijzen dat in de verordening staat dat B&W om praktische redenen de regels kunnen vaststellen waar het gaat om het aanwijzen van plaatsen en tijden. De vraag is derhalve in hoeverre de indieners met hun amendement op de stoel van het college gaan zitten.

De heer Van Hoffen heeft in eerste termijn duidelijk aangegeven dat een en ander met de instemming van zijn fractie is doorgedaan. Zij gaat uiteraard niet tegenstemmen als een onderdeelje niet naar haar zin is. Onverlet blijft evenwel dat de raad een brief heeft gekregen waaruit blijkt dat er met de communicatie iets is misgegaan.

Verder heeft spreker een kardinale vraag gesteld waarop geen duidelijk antwoord is gekomen, namelijk of er onoverkomelijke bezwaren zijn tegen het vaststellen van de eindtijd op 17.00 uur. Volgens hem is de bezetting dan al minimaal.

De voorzitter wijst erop dat dit door de wethouder reeds in financiële zin vertaald is.

De heer Van Hoffen is van mening dat er sprake is van een gemiddelde.

Wethouder Eerenstein kan het ook anders berekenen. Er is reeds een uur ingeleverd, en als er nóg een uur wordt ingeleverd is er weer een ánder gemiddelde. Dan gaat het om twee

keer het bedrag dat hij zo-even heeft genoemd, namelijk € 1.000,- per week.

De heer Pekelsma heeft kennisgenomen van het historische betoog van de wethouder, maar moet vaststellen dat eerst vanavond een definitieve beslissing wordt genomen. De CDA-fractie wil laten meewegen wat er in het verleden is gebeurd, doch nu de definitieve besluitvorming aan de orde is, vindt zij dat het tijdstip van 17.00 uur moet worden aangehouden voor de mensen die op dat moment ter kerke willen gaan, niet alleen bij de Christelijke Gereformeerde Kerk maar bijvoorbeeld ook bij de Grote Kerk.

Wat de financiën betreft: het gaat om minder méér. Een uur korter betaald parkeren levert weliswaar minder op, hoewel de vraag rijst of mensen om 17.00 uur nog naar de dierentuin gaan, maar toch is de CDA-fractie van mening dat de eindtijd van 17.00 uur moet worden aangehouden. Zij handhaaft dan ook haar amendement.

De heer Stoffers deelt mede dat de BGE-fractie het amendement niet zal steunen, gehoord het antwoord van de wethouder.

Voorts zij erop gewezen dat in het ontwerpraadsbesluit wordt gesproken over 24 april 2004. Dit jaartal zal echter 2003 moeten zijn.

Wethouder Eerenstein denkt dat hier sprake is van de wet van Murphy!

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat over de Parkeernota reeds een goed besluit is genomen. Het gaat nu om de uitwerking van die nota. Gehoord de uitleg van de wethouder en gezien de achterliggende stukken, heeft de VVD-fractie geen enkele behoefte aan het ingediende amendement.

De heer Schoo is van mening dat de gulden middenweg moet worden bewandeld. Als hij de wethouder goed beluisterd heeft, is reeds een uur ingeleverd, zodat hij het amendement ook niet kan steunen.

Wethouder Eerenstein gaat ervan uit dat de meerderheid van de raad kiest voor een consistent beleid.

Bij handopsteken wordt het amendement verworpen (de leden van de fracties van CDA en ChristenUnie stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B3. Zie A12/RAO04.0021.

B4. Zie A15/RAO4.0011.

**B5. Beleidsnotitie paardenhouderijen.
[Stuknr. RA04.0025]**

De heer Mans deelt mede dat de BGE-fractie zich in grote lijnen kan vinden in dit voorstel. Wel vindt zij het vreemd dat

bij alle onderdelen de welstand apart wordt genoemd. Als die van toepassing is, spreekt dit voor zich en hoeft het niet apart te worden vermeld.

Namens de fractie is in de commissie gevraagd waarom bij het hobbymatig houden van paarden geen milieuvergunning nodig is. Zij vindt dit op zich een vreemde zaak, aangezien ook paarden mest veroorzaken. Hierop zou de wethouder nog terugkomen, na overleg met het ambtelijk apparaat, doch de fractie heeft hierover nog niets vernomen. Zij is er voor alle gevallen te toetsen aan de milieuwetgeving.

De heer Dijkgraaf merkt op dat in de commissie is vermeld dat het in dezen gaat om het aangeven van kaders en dat de uitwerking per geval zal worden bekeken. Ook werd gesteld dat wordt gestreefd naar een duurzame versterking en verbreding van de economische structuur van het buitengebied. Steeds meer mensen gaan over tot een vorm van het houden van paarden. Voor de fractie van GroenLinks is het de vraag of dit een positieve ontwikkeling is te noemen. Naast het feit dat de fractie vindt dat dit soort bedrijfstypen vanuit esthetisch oogpunt vaak niet in te passen is in de landschappelijke omgeving, speelt voor haar ook het dierenwelzijn een rol van betekenis. GroenLinks was in de commissie de enige partij die naast de ruimtelijke ordening en het economische aspect aandacht heeft gevraagd voor het dierenwelzijn. Daarmee is verder niets gedaan, en dat is jammer, vandaar dat spreker er nu op wil terugkomen.

De GroenLinks-fractie is van mening dat economie en welzijn met elkaar te maken hebben, want bij het houden van paarden, op welke wijze ook, is het dierenwelzijn van wezenlijk belang voor het economisch perspectief. Als het dierenwelzijn geen onderdeel is van het geheel, verwordt deze tak van sport tot een puur bedrijfsmatige. Te zien is waartoe dit kan leiden: de intensieve veehouderij. Even een zijsprongetje: als men auto wil rijden, moet men daarvoor toch ook een diploma hebben! Voor de fractie geldt in elk geval dat het hier gaat om levende wezens die veel aandacht behoeven. Spreker verwijst naar de brochure van de Raad voor Paardenaangelegenheden die in 2003 is uitgegeven, waarin wordt gesproken over mogelijke dierenwelzijnsproblemen bij paardenhouderijen. Hierin wordt geconcludeerd dat nader onderzoek naar de effecten van huisvesting en verzorging op de ontwikkeling van stalondeugden en paardenwelzijn wenselijk is.

De heer Scheltens informeert wat wordt bedoeld met stalondeugden.

De heer Dijkgraaf zou dan de hele brochure moeten gaan voorlezen.

De heer Scheltens vindt dat, als de heer Dijkgraaf iets verkondigt, deze het ook moet kunnen onderbouwen. Kennelijk weet de heer Dijkgraaf niet wat deze zegt.

De heer Dijkgraaf weet dat wél. Het gaat om bijten en dat soort zaken.

De heer Scheltens zegt dat een hond ook bijt.

De heer Dijkgraaf merkt op dat nu wordt gesproken over paarden. Trouwens, als een hond goed wordt opgevoed, bijt

die niet.

De heer Scheltens zegt dat hetzelfde geldt voor paarden. Volgens hem heeft de heer Dijkgraaf geen verstand van paarden. Toevallig heeft spreker dit wél.

De heer Dijkgraaf lijkt het goed eens te controleren of dit zo is. De opmerking vindt hij hier in elk geval niet passend; het moet gaan om de inhoud. Van zijn kant zou hij kunnen zeggen dat de heer Scheltens geen verstand heeft van dierenwelzijn, maar dat kán toch niet zomaar!

De voorzitter stelt voor dat beiden hierover na de vergadering eens met elkaar spreken.

De heer Dijkgraaf vervolgt zijn betoog met de opmerking dat er een Kaderwet dierenwelzijn is. Er moet nog heel veel geregeld worden. De Tweede-Kamerfractie van GroenLinks is momenteel bezig met de ontwikkeling van nadere wetsinvoering. Spreker vindt daarom dat moet worden gewacht op verdere landelijke wetgeving alvorens deze verordening vast te stellen. Pas dan kan worden gezegd: er is een visie ontwikkeld die duidelijk maakt wat men wil met dieren en hun welzijn op gemeentelijk gebied. Eerst daarna kan worden overgegaan tot de vaststelling van een verordening.

De heer Wilms brengt naar voren dat in de vergadering van de commissie wonen en ruimte op 18 september 2003 de conceptbeleidsnotitie over de paardenhouderij in een opiniërende C-discussie is besproken. De conclusies van deze discussie zijn besproken in de commissievergadering van januari 2004. De fractie van GroenLinks heeft in beide besprekingen met geen woord gerept over het aspect 'dierenwelzijn'. Pas in de commissievergadering van maart jongstleden, toen het voorstel volgens alle andere partijen een A-stuk kon worden, bracht de fractie van GroenLinks naar voren dat zij het dierenwelzijn in de notitie opgenomen wilde zien. Namens de CDA-fractie is in de commissie reeds aangegeven dat in een notitie waarin een ruimtelijk-economisch en toeristisch-recreatief beleid omschreven wordt het aspect 'dierenwelzijn' niet thuis hoort. Bovendien is volgens sprekers fractie dierenwelzijn voldoende wettelijk vastgelegd. De herziene Gezondheids- en welzijnswet voor dieren uit 1992 wordt als kaderwet ingevuld met Algemene Maatregelen van Bestuur. Sinds 1992 zijn er 27 van die maatregelen en 32 ministeriële regelingen gekomen, alle de gezondheid en het welzijn van dieren betreffend. De wet gaat wat het houden van dieren betreft bovendien uit van het 'nee, tenzij'-principe.

Bij wijze van gratis advies aan de GroenLinks-fractie wil spreker nog opmerken dat alles wat wel en niet met dieren mag uitgebreid omschreven staat in de artikelen 34, 35, 36 en 38 van de genoemde wet. Van rijkswege is dierenwelzijn wettelijk voldoende gewaarborgd. Het lijkt de CDA-fractie niet zinvol daar nog een gemeentelijk schepje bovenop te doen. Zij gaat akkoord met de vaststelling van de beleidsnotitie Paardenhouderijen.

De heer Dijkgraaf reageert op de opmerking van de heer Wilms dat de GroenLinksfractie op bepaalde momenten niets heeft gezegd. Hij wil de heer Wilms eraan herinneren dat de fractie in de eerstgenoemde commissievergadering niet ver-

tegenwoordigd was. Daarom kon ook niets worden gezegd over de conclusies. Daarna is de fractie wel met een aantal opmerkingen gekomen, waarbij met name is gewezen op het dierenwelzijn.

En wat de Kaderwet betreft: die gaat inderdaad over dieren, maar daarin is over paarden niets geregeld; dat moet nog ingevuld worden. Het gaat thans om paarden en niet om dieren in het algemeen, vandaar dat hij nu heeft gesproken zoals hij heeft gedaan.

De heer Wilms heeft even met de Inspectiedienst gebeld. Daar heeft men hem verzekerd dat paarden onder de algemene regels vallen zolang daarvoor niets specifiek is geregeld.

Wethouder Hoogland-Foppen is blij dat er nu een beleidsnotitie Paardenhouderijen ligt, niet alleen omdat er steeds meer verzoeken terzake binnenkomen, maar ook omdat de burger die een verzoek wil indienen zodoende kan weten wat het beleid op dit gebied is en zelf zijn kansen kan toetsen.

In reactie op het betoog van de heer Dijkgraaf is te zeggen dat de paardenhouderij een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. Dat is verheugend, want het betekent dat voor meer mensen de hobby, het houden van paarden, laagdrempeliger is geworden. Zelfs het *Dagblad van het Noorden* heeft aandacht voor mens en paard. Dat roept namelijk mensen en organisaties op bijdragen te leveren voor een artikel dat het wil gaan plaatsen. Zij zou dus aan de heer Dijkgraaf willen zeggen: wat let u!

Naar aanleiding van de vraag van de BGE-fractie over welstand verwijst zij naar hetgeen zij zojuist heeft gezegd, namelijk dat het goed is dat degene die een verzoek indient weet welke toets daarbij hoort.

Verder is voor het hobbymatig houden van paarden geen milieuvergunning nodig. In de commissie is al gezegd dat wordt geprobeerd regels en verordeningen wat te beperken om het allemaal wat gemakkelijker te maken. Met andere woorden: als er volgens de wet geen milieuvergunning nodig is, moet de gemeente die ook niet gaan opleggen.

Wat het dierenwelzijn betreft: het gemeentebestuur is verantwoordelijk voor het beleid dat hier wordt vastgesteld. De heer Dijkgraaf heeft al gezegd dat de Tweede Kamer kijkt naar allerlei wetten, welnu: de verantwoordelijkheid dáárvoor moet daar ook vooral worden gelaten. In elk geval heeft spreekster er geen behoefte aan als gemeente specifieke eisen te stellen. In principe is deze beleidsnotitie in het kader van de ruimtelijke ordening gemaakt, en dat moet haars inziens ook zo blijven. Zij kan zich wel wat voorstellen bij de opmerkingen van de heer Dijkgraaf, want te horen is weleens dat men minder goed met paarden om gaat, maar zij ziet in dezen geen verantwoordelijkheid voor de gemeente. De Tweede Kamer moet daar maar over stoeien.

Zij is het ook niet eens met de oproep van de heer Dijkgraaf te wachten op landelijk beleid. Op deze notitie is lang gewacht en het is belangrijk dat deze er nu ligt. Zij bepleit de notitie vanavond vast te stellen, daarmee aan de slag te gaan en de ingediende verzoeken zo snel mogelijk af te handelen.

De heer Dijkgraaf stelt vast dat er duidelijk twee verschillende meningen aan de orde zijn. Hij denkt dat hij nog wel een keer het gelijk aan zijn kant zal krijgen maar vindt het

jammer dat op de voorgestelde wijze met dit soort zaken wordt omgegaan.
Hij zal tegen het voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

B6. Verordeningen Wet werk en bijstand. [Stuknr. RA04.0022]

De heer Vos constateert dat de vast te stellen verordeningen bedoeld zijn ter nadere invulling van de Wet werk en bijstand (WWB). Het lijkt hem goed los van de verordeningen even het speelveld te schetsen waarop de raad zich bevindt, met name betreffende de financiering van een aantal zaken.

Vastgesteld kan worden dat de middelen die nodig zijn om op een goede manier invulling te geven aan hetgeen de WWB voor staat fors zijn beknot. Dat was ook de reden waarom de Tweede-Kamerfractie van de PvdA tegen de invoering van de wet stemde. De wet is er echter, en daaraan zal de gemeente op een zo goed mogelijke manier invulling moeten geven. Van belang hierbij is dat eind dit jaar – begin volgend jaar goed wordt bekeken hoe hiermee is gevaren. Spreker heeft tal van vragen voor de evaluatie op papier gezet. Die gaat hij nu niet allemaal noemen; ze komen te zijner tijd wel aan de orde. Punten die hij wél wil noemen, hebben te maken met de verordeningen die thans aan de orde zijn. Die sluiten min of meer aan bij de inbreng van de cliëntenraad. Waar die inbreng zinvol is, staat het spreken daarover en het eventueel aanpassen van een verordening niets in de weg.

Wat de langdurigheidstoelage betreft het volgende. De wet maakt het mogelijk mensen die vijf jaar onafgebroken in de bijstand zitten zo'n toeslag te geven. De Reïntegratieverordening is bedoeld om mensen uit de bijstand te krijgen, maar spreker wil even wijzen op een vervelende consequentie die zich zou kunnen voordoen: aan iemand die vier jaar in de bijstand zit, in het vijfde jaar een werkervaringsbaan aangeboden krijgt en in het zesde jaar wederom in de bijstand komt, gaat de langdurigheidstoelage de neus voorbij. Dat zou zeer zijn te betreuren, vandaar het verzoek na te denken over een oplossing van dit probleem, want zoiets kan niet de bedoeling zijn van de wet. Het verzoek aan de wethouder is hierop te reageren.

Een ander niet onbelangrijk punt is dat artikel 7, lid 4.b. van de Maatregelenverordening in combinatie met artikel 8 bepaalt dat iemand die werk heeft er alles aan moet doen dat te behouden. Dat zegt ook de uitvoeringsinstelling die bepaalt of iemand wel of geen WWV krijgt. Spreker zou het heel vervelend vinden als de situatie gaat ontstaan waarin mensen met een dienstverband voor onbepaalde tijd, uiteindelijk instemmen met een werkervaringsbaan en als gevolg daarvan eigenlijk te maken krijgen met een negatieve sanctie volgens de Maatregelenverordening, hoewel zij eerst terecht komen bij UWV. Dat zal dan wellicht zeggen: u bent vrijwillig werkloos, dat is uw eigen schuld, dus u krijgt geen uitkering of een

strafkorting! Dat moet men niet willen, derhalve de vraag aan de wethouder hierover mee te denken om te voorkomen dat dit gebeurt.

Vervolgens wil spreker wijzen op de rechtspositie van ID'ers met een dienstverband voor onbepaalde tijd. Hij heeft brieven gezien waarin aan mensen wordt medegedeeld dat de subsidiestroom minder wordt en dat dit zou kunnen betekenen dat zij hun baan verliezen. Het zou van 'fair play' getuigen als hen wordt gewezen op hun rechtspositie. Het kan niet zo zijn dat zij op grond van de ingevoerde nieuwe wet zomaar in een werkervaringsbaan worden geplaatst. In geval mensen, na op hun rechtspositie te zijn gewezen, ervoor kiezen de weg via de werkervaringsbaan af te leggen, moet de zojuist gememoreerde problematiek afgehecht zijn.

De heer Dijkgraaf meent dat reeds in de toelichting staat dat mensen die voor zo'n plaats in aanmerking komen niet zomaar hun baan kunnen verliezen.

De heer Vos leest in de toelichting dat het de bedoeling is dat ID'ers en WIW'ers met een dienstverband voor onbepaalde tijd na twee jaar terecht moeten komen in een werkervaringsbaan. Wanneer dat onverhoopt niet kan, moet het niet zo zijn dat deze mensen daarvan het slachtoffer worden in de zin van weigering van een uitkering of bijstand. Afgaande op de verordeningen is dat een rechtsvervolg dat optreedt als dit niet wordt 'afgetikt'.

Voorts dient er bij de evaluatie goed op te worden gelet dat er geen sprake is van verdringing. Het kan en mag niet zo zijn dat een situatie gaat ontstaan waarin een grote groep van de bedoelde mensen uiteindelijk reguliere arbeid gaat verrichten. Dat zou slecht zijn.

Tot slot: laat men met maatregelen zorgvuldig zijn en te dien aanzien vooral menselijk handelen!

De heer Boels merkt op dat de problematiek in december jongstleden al uitgebreid is besproken en dat hij het wil laten bij de volgende opmerkingen

De gemeenteraad heeft vandaag het stuk van de cliëntenraad ontvangen en daarover is binnen de fractie en petit comité even gesproken. De cliëntenraad zou de benadelingsbedragen ook in het stuk zelf opgenomen willen zien. De CDA-fractie pleit ervoor dat te doen, want acht dit eveneens belangrijk.

De cliëntenraad dringt voorts aan op een heldere communicatie en daarbij sluit de fractie zich aan, want het verdient aanbeveling onduidelijkheden zo veel mogelijk te voorkomen.

In de commissie heeft de wethouder reeds toegezegd dat gevold zal worden gegeven aan de gewenste evaluatie.

De heer Meijering informeert wat de heer Boels bedoelt met 'benadelingsbedragen'.

De heer Boels antwoordt dat het hierbij gaat om bedragen die de cliënt in geval van fraude ten onrechte heeft ontvangen. Er wordt dan een boete geheven en daarnaast moet het bedrag dat ten onrechte is ontvangen worden terugbetaald, maar dit staat niet in de verordening. De cliëntenraad dringt erop aan dit nadrukkelijk te benoemen, en de fractie bepleit dat te doen.

De heer Schoo betreurt het dat zijn ordevoorstel om de behandeling van dit agendapunt te verschuiven naar de volgende vergadering, dit met het oog op het schrijven van de cliëntenraad dat de raadsleden pas vandaag hebben gekregen, niet is aangenomen. Het gebeurt te vaak dat de inbreng van een erkende overlegpartner niet voldoende aandacht krijgt. Hij vindt dat daarmee serieus moet worden omgegaan. Het gaat om inzet van vrijwilligers en die komt op deze manier niet helemaal tot z'n recht. Dat hiermee zorgvuldiger moet worden omgegaan, kan de lering zijn die uit dit geval kan worden getrokken.

De aan de orde zijnde verordeningen zijn uitvoerig besproken in de commissie en spreker heeft daar verder geen vragen meer over. De richting is goed, al had de wet wat ruimer kunnen zijn. De wethouder heeft gezegd dat het een goede wet is. Wellicht kan deze straks nog even aangegeven waarom de wet zo goed is.

Wethouder Evenhuis vindt dat de heer Schoo wel volledig moet citeren. De heer Schoo haalt slechts twee woorden aan, terwijl het een zin was van twaalf!

De heer Schoo hoort zo dadelijk dan nog graag de andere tien woorden wel. In elk geval meent hij dat de essentie was dat de wethouder het een goede wet vind, zeker in de uitvoering.

Wethouder Evenhuis corrigeert: niét in de uitvoering!

De heer Schoo heeft het dan blijkbaar verkeerd begrepen. Hoe het precies zit hoort hij straks wel.

De DOP-fractie mist iets in deze stukken wat voor haar cruciaal is, namelijk een onafhankelijke klachtencommissie. Zij hecht er zeer aan dat zo'n commissie er komt.

Ten aanzien van het opnemen van een bepaling die erin voorziet dat gehandicapten en chronisch zieken met een minimuminkomen maandelijks een extra uitkering van € 50,- uit de bijzondere bijstand wordt gegeven ter bestrijding van meerkosten en verborgen kosten, zonder dat er bonnetjes hoeven te worden overgelegd, heeft de wethouder reeds toegezegd dat hierover in de commissievergadering van april uitvoerig zal kunnen worden gesproken en dat een dergelijke bepaling zo mogelijk zal worden opgenomen in deze verordeningen.

De heer Meijering vraagt hoe de heer Schoo een klachtencommissie ziet.

De heer Schoo bedoelt een klachtencommissie die onafhankelijk staat ten opzichte van de organisatie.

De heer Meijering wijst erop dat de gemeente onlangs aansluiting heeft gezocht bij de Ombudsman. Daar kunnen klachten reeds worden gedeponereerd. Bovendien is er een klachtenambtenaar op de betrokken afdeling. Mensen kunnen dus op diverse manieren klachten kwijt. Daarnaast is er nog bezwaar en beroep mogelijk. Men kan de organisatie wel optuigen met allerlei klachtenfunctionarissen, maar daarvan ziet hij het nut niet.

De heer Schoo merkt op dat met inschakeling van De Ombudsman een hele procedure is gemoeid. Het is een erg zwaar middel die te volgen voor alle 'kleine' klachten. Uiteindelijk zou men daar terecht kunnen komen, maar met een onafhankelijke klachtencommissie is een en ander beter en sneller af te dekken.

De heer Van Rossem kan dit voorstel van de heer Schoo niet helemaal rijmen met diens pleidooi om de inzet van externen wat in te dammen.

De heer Schoo vindt dat bij de uitvoering van deze nieuwe wet niet de indruk mag ontstaan dat er sprake is van partijdigheid. Van buitenaf kan er beter controle worden uitgeoefend.

De heer Meijering heeft bij de behandeling in de commissie reeds aangegeven het prima te vinden dat deze verordeningen er nu liggen. Daarbij heeft hij waardering uitgesproken voor het werk dat hiervoor door de betrokken afdeling is verzet. Hem dunkt dat de verordeningen voldoende ruimte bieden om het vastgestelde beleid uit te voeren en dat maatwerk kan worden geleverd ten aanzien van reïntegratie, maatregelen en toeslagen. Wat dit betreft heeft hij geen problemen.

Het is heel jammer dat de gemeenteraad pas vandaag informatie van de cliëntenraad heeft gekregen. Mocht daaruit blijken dat iets alsnog aan de orde moet worden gesteld, dan zal spreker daarop terugkomen.

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de GroenLinks-fractie ervan overtuigd is dat de gemeente Emmen bij de uitvoering van deze wet haar sociale gezicht zo veel als mogelijk is wil handhaven. Ook het streven zo veel mogelijk mensen aan een baan te helpen is loffelijk. Gelukkig is wethouder Evenhuis van mening dat de gemeente bij de uitvoering de grenzen van de wet moet opzoeken.

De fractie vindt dat ook burgers die niet zelf in hun bestaan kunnen voorzien rechten hebben en respect verdienen. De gemeentelijke overheid heeft een rechtsplicht en geeft daarmee rechtszekerheid aan die mensen die een beroep moeten doen op de bijstand. Een volwaardig burgerschap laat zich niet enkel uitdrukken in het hebben van betaald werk. In de ogen van de fractie zou deze stellingname gevolgen moeten hebben voor de invulling en de uitvoering van de verordeningen die betrekking hebben op de wet. Hoe men het ook wendt of keert, de uitvoering is en blijft een 'topdown'-benadering waarbij uiteindelijk de gemeente beslist en de klant geen keuze meer heeft. Natuurlijk, als van alles in het werk wordt gesteld om mensen te helpen en constant wordt geweigerd mee te werken, dan houdt alles op, maar in het grote tussengebied is er de plicht op een zo sociaal en humaan mogelijke wijze met deze materie om te gaan. Voor GroenLinks blijft de mens centraal staan, niet de wet.

Na de commissievergadering en contact met de betrokken afdeling blijft bij de fractie het gevoel bestaan dat deze verordeningen geschreven hadden moeten worden op basis van de Kaderbrief van de landelijke cliëntenraad en de sociale alliantie. Een stevige basis biedt zekerheid. Dat is de reden

waarom spreker een motie indient die voorziet in het bijstellen van de verordeningen, met name om zaken als communicatie met de klant, afhandeling van aanvragen etc. in goede banen te leiden en allerlei verschillen van mening te voorkomen. Spreker heeft het dan over algemene rechten voor de cliënt in de Reïntegratieverordening, over vrijstellingen en over stappen die voorafgaan aan het opleggen van een maatregel. In één verordening staat een hardheidsclausule, in de andere twee niet. Volgens de fractie zou elke verordening zo'n clausule moeten bevatten. Voorts betreft het aanscherping van termen als 'verwijtbaar gedrag' en 'algemeen geaccepteerde arbeid'. De GroenLinks-fractie heeft absoluut niet de intentie verordeningen dicht te timmeren, integendeel. Zij wil de rechten van klanten zo goed mogelijk vastleggen, omdat zij de mens als uitgangspunt voor handelen wil blijven beschouwen. Het uitvoering geven aan de verordeningen is en blijft mensenwerk, en juist daarom moeten rechten en plichten op een evenwichtige wijze in de verordeningen worden vastgelegd. Als de motie niet wordt aangenomen, wil spreker graag de toezegging van de wethouder dat heel regelmatig zal worden geëvalueerd, in elk geval twee keer per jaar.

De motie, mede ondertekend door de DOP-fractie, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d 25 maart 2004,

aan de orde zijnde de vaststelling van de Reïntegratie-, Maatregelen- en Toeslagenverordeningen in het kader van de Wet werk en bijstand;

overwegende dat:

- **in de voorliggende verordeningen een aantal begrippen niet expliciet genoeg zijn omschreven;**
- **hierdoor de uitvoering van de verordeningen op verschillende wijzen geïnterpreteerd kan worden;**
- **er zo problemen kunnen ontstaan in de uitvoering van de verordeningen;**

verzoekt het college de verordeningen aan te vullen c.q. bij te stellen (met als leidraad het boekje 'Een stevige basis biedt zekerheid'):

1. met een aantal algemene rechten (Reïntegratieverordening):

- **het recht op een goede diagnose, een passend aanbod en een goede begeleiding;**
- **het recht op goede informatie over reïntegratie;**
- **het recht op eigen keuze en eigen initiatief;**
- **het recht op een duurzame baan;**
- **de rechtspositie van de cliënt;**
- **de bescherming van de integriteit van het menselijk lichaam;**

2. met nader te regelen zaken met betrekking tot het traject richting arbeid (Reïntegratieverordening):

- **de vrijlating van inkomsten uit arbeid;**
- **algemeen geaccepteerde arbeid;**
- **werken met behoud van uitkering;**
- **gesubsidieerde arbeid;**

3. met vrijstellingen (Reïntegratieverordening) inzake sollicitatieplicht, zoals:

- **zeer vaak afgewezen zijn;**
- **intensieve zorgtaken;**
- **ten tijde van een opleiding;**
- **persoonlijke en sociale omstandigheden;**
- **sociale activering;**
- **inburgering en integratie;**

4. met een stappenplan inzake het sanctiebeleid (Maatregelenverordening):

verzoekt het college artikel 3 (categorieën) de Toeslagenverordening aan te vullen met:

- **jongeren;**
- **dak- en thuislozen;**

verzoekt het college ook in de Maatregelen- en Toeslagenverordening een hardheidsclausule op te nemen;

verzoekt het college de gewijzigde verordeningen en de toelichting ter vastlegging aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Boels reageert op de opmerking van de heer Dijkgraaf dat de landelijke cliëntenraad had moeten worden geraadpleegd. De vraag is: respecteert de heer Dijkgraaf de plaatselijke cliëntenraad niet?

De heer Dijkgraaf heeft de motie aan de cliëntenraad laten zien en vernomen dat die hiermee zeer tevreden is. Naast de stellingname van de landelijke cliëntenraad ga je natuurlijk ook af op die van de plaatselijke cliëntenraad. Wat de laatste in diens brief heeft verwoord komt zeker overeen met wat in de motie is opgenomen.

De heer Boels merkt op dat, als er zo veel vertrouwen bestaat in de plaatselijke cliëntenraad, zaken in het vervolg wel aan die raad kunnen worden overgelaten.

De heer Dijkgraaf zegt dat het aan de gemeenteraad zelf is dingen te regelen. Als hij namens GroenLinks bepaalde zaken nog beter geregeld wil zien, staat het hem vrij daarvoor een motie in te dienen.

De heer Boels moet de heer Dijkgraaf daarin gelijk geven.

Wethouder Evenhuis wil allereerst opmerken dat er vanuit de organisatie een uitermate goed contact met de cliëntenraad bestaat. Het contact vindt regelmatig en veelvuldig plaats. De cliëntenraad krijgt ook alle agenda's en verslagen. Op 13 februari heeft spreker de bespreking over dit onderwerp bijgewoond om te horen wat daar leeft, teneinde bepaalde zaken waar mogelijk in de verordeningen te verwerken. Dat kan immers beter vooraf dan na de inspraak. Het is goed te weten wat de cliënten bezig houdt en wat hun verwachtingen zijn. Overigens is de brief die de raadsleden hebben ontvangen in de commissie reeds aan de orde geweest. Daarin is door de heer Teune aangegeven wat wel en wat niet

kan. Ook is aangegeven dat over dit zo ingewikkelde onderwerp goed moet worden gecommuniceerd, transparant, helder en op goede tijdstippen.

Het is van belang dat vandaag deze verordeningen worden aangenomen, immers: dan kan in april worden aangegeven wat volgens deze verordeningen de rechten en de plichten zijn. Er is het college dan ook veel aan gelegen deze in maart te laten vaststellen. Het leek er even op dat dit niet zou kunnen, maar gelukkig is het wel gelukt nu goede en heldere verordeningen voor te leggen. Het is tenslotte belangrijk dat klanten wat hun rechtspositie betreft precies weten waar zij aan toe zijn. En natuurlijk is gezocht naar de grenzen van deze nieuwe wet.

De heer Schoo is het hierover helemaal met de wethouder eens, maar vindt dat, als er nog opmerkingen van de cliëntenraad komen, deze in de overwegingen moeten worden meegenomen.

Wethouder Evenhuis wijst erop dat dit is gebeurd. De concepten die in de commissie aan de orde waren, heeft de cliëntenraad ook gekregen. Deze heeft daarop commentaar gegeven en daarop is gereageerd. De gegeven toelichting op enkele zaken is te vinden op pagina 17 onder het kopje 'subsidie- en budgetplafonds' (artikel 5). Wat hij zojuist probeerde uit te leggen, is dat volstrekt rekening is gehouden met de mening van de cliëntenraad. Daaraan wordt immers waarde gehecht. Het college en de organisatie nemen de inbreng van de cliëntenraad zo serieus dat deze te allen tijde wordt gehoord. Serieuzer kan bijna niet.

Overigens is hij omstreeks 18.00 uur door de griffier gebeld met de mededeling dat het verslag nog niet was rondgezonden en dat dit reden zou kunnen zijn om de behandeling uit te stellen. Spreker heeft daarop geantwoord dit zonde te vinden aangezien de commissie over dit onderwerp uit-en-tena is gehoord.

De heer Schoo merkt op dat feit blijft dat de brief die de cliëntenraad op 6 maart aan de gemeenteraad heeft gestuurd niet in zijn bezit is.

Wethouder Evenhuis kan daar niets aan doen.

De voorzitter verzoekt de sprekers zich nu te beperken tot de inhoud.

De heer Boels vindt dit een dermate belangrijk onderwerp dat de raad terdege kennis moet kunnen nemen van de mening van de cliëntenraad. Uit de brief die vandaag ter beschikking van de gemeenteraad is gekomen, wordt duidelijk wat de cliëntenraad wil, en spreker meent dat de gemeenteraad dit heeft te respecteren. Het betreft een gevoelig onderwerp en daar kan niet zomaar overheen worden gestapt.

Wethouder Evenhuis heeft willen aangeven dat hij en de afdeling de inbreng van de cliëntenraad zeer serieus nemen. Als de heer Boels dit net zo serieus had gedaan, was deze er ook drie keer geweest. Als een raadslid zich wil laten informeren, hoeft niet te worden afgewacht wat de cliëntenraad doet, want dit kan ook zelf initiatief ontplooiën.

De heer Boels is het hierover niet met de wethouder eens. Het is de wethouder die met de cliëntenraad spreekt. Die kent de mening van de cliëntenraad, en het klopt dat die is verweven in de voorliggende stukken, maar vandaag kwam er toch een heel ander stuk waarvan de CDA-fractie eerder geen kennis droeg. Daarin staan met zaken die zij graag opgenomen wil zien.

Wethouder Evenhuis herhaalt dat in het verslag keurig is weergegeven hoe zal worden omgegaan met communicatie en wat ten aanzien van de plafonds technisch wel en niet kan, hetgeen is verwoord op pagina 17. In elk geval moge duidelijk zijn dat het college de inbreng van de cliëntenraad belangrijk vindt.

De bezuiniging, waarover de heer Vos het had, is natuurlijk heel vervelend. Spreker voorspelt dat dit nog niet alles is; er komt rond deze materie nog een aantal zaken aan, zoals hij in VNG-verband heeft vernomen. Hij denkt dat te dien aanzien nog wel activiteiten vanuit de VNG en andere organisaties zullen komen om te proberen het tij te keren, maar als de voornemens doorgaan, zou hij dat een kleine ramp willen noemen.

In december is een Uitgangspuntennotitie aan de orde geweest en nu gaat het feitelijk om de operationele uitwerking. De financiering betreft een andere discussie, maar bij de uitwerking gaat het om de vraag of die rechtvaardig en met respect plaatsvindt. Geprobeerd is dit in de verordeningen neer te leggen, roeiend met de riemen die er zijn. Een aantal zaken zal werkendeweg vorm moeten worden gegeven.

In geval de raad vindt dat deze verordeningen niet goed zijn, zal er een moment komen om die bij te stellen. Dat moet niet vanavond worden gedaan. Met de voorliggende verordeningen moet aan het werk worden gegaan en na verloop van tijd zal worden geëvalueerd. Spreker beveelt dan ook aan de ingediende motie niet aan te nemen. Dat helpt absoluut niet, want de bewoordingen zijn te algemeen; de genoemde begrippen zouden moeten worden uitgewerkt in artikelen. Deze zouden een toetssteen bij de evaluatie kunnen zijn. Overigens vindt hij dat dit jaar niet nog twee keer moet worden geëvalueerd. Hij stelt zich voor dat aan het einde van dit jaar te doen, dat elke fractie hierbij haar eigen toetsstenen aanlegt en dat dan wordt aangegeven of dit moet leiden tot wijziging van een verordening. Hem dunkt dat op die manier recht wordt gedaan aan opmerkingen die her en der zijn gemaakt. Veel van de huidige artikelen zijn interpretaties, en dat kan ook niet anders. De reden waarom hij dit een goede wet vindt, is juist dat er sprake is van een individuele benadering, een maatwerkbenadering. Dat betekent dat je met uitgangspunten en formuleringen wat kunt. Vroeger waren er van die collectieve voorzieningen waarbij iedereen gelijk was, welnu: bij deze wet is er ruimte om het individu zeer respectvol te behandelen volgens het maatwerkverhaal. Er is weliswaar geen sprake van een volledig vrije keuze < spreker zou dit ook niet willen >, maar een keuze binnen bepaalde kaders. Iemand heeft behalve rechten natuurlijk ook plichten. Overigens heeft niemand een volstrekte keuze; iedereen heeft rekening te houden met anderen en de middelen van anderen.

De heer Van Hoffen vraagt of de wethouder bereid is ook bij het individuele maatwerk de grenzen van de wet op te

zoeken. Uit de jurisprudentie zal blijken wie z'n gelijk aan z'n kant heeft en ontstaat de praktische toepassing.

Wethouder Evenhuis merkt op dat jurisprudentie een vorm van regelgeving is. Bij een nieuwe wet bestaat de mogelijkheid zelf jurisprudentie te ontwikkelen, als je de eerste bent. Jurisprudentie ontstaat echter pas na een aantal procedures. Die nemen nogal wat tijd in beslag, terwijl de wet waar het nu om gaat pas sinds januari bestaat. Er zijn op dit moment maar weinig gemeenten die al zo ver met verordeningen zijn. De gemeente die daarmee al wél zo ver is, kan in dezen jurisprudentie ontwikkelen.

De reden waarom spreker ook wat moeite met de motie heeft, is het feit dat daarin een tegenstelling zit. Daarin wordt gesteld: "hierdoor de uitvoering van de verordening op verschillende wijzen geïnterpreteerd kan worden", en dat is ook zo, maar dat geldt eveneens voor de motie zelve. Zo wordt onder punt 3 bijvoorbeeld gesproken over "zeer vaak afgevoerd zijn". Sommigen vinden dat na twee keer en anderen na tien keer nog niet.

De heer Dijkgraaf zegt dat de motie vraagt een en ander zodanig te omschrijven dat daarover geen misverstanden kunnen ontstaan. Hem dunkt dan ook dat de motie heel logisch is.

Wethouder Evenhuis beveelt aan deze verordeningen te hanteren en bij de evaluatie te bekijken wat ervan terecht wordt gebracht. Hij heeft de diverse punten in de motie als intenties geïnterpreteerd, en intenties staan in wezen ook in de beleidsnota van december, maar in detail kan bijvoorbeeld worden gekeken naar de langdurigheidstoelage en de situatie waarin iemand na vier jaar aan het werk komt en dan een probleem krijgt. Dat is zo'n punt ten aanzien waarvan in de loop van dit jaar eens moet worden bekeken hoe het gaat en of dit anders geregeld kan en moet worden.

Over een dienstverband voor onbepaalde tijd is ook discussie gevoerd bij de WIW- en ID-banen. Op dit moment wordt het totaal van deze banen in kaart gebracht, waarbij de dekkingmiddelen worden aangegeven en wordt gekeken naar de rechtspositie. Als iemand een baan voor onbepaalde tijd heeft, is dat in het arbeidsrecht ook echt voor onbepaalde tijd. De moeilijkheid is echter dat die banen worden afgeschaft. Mensen die van een ID-baan naar een werkervaringsbaan gaan kunnen dezelfde rechtspositie houden, zij het anders benoemd, maar een bestuurder heeft ten aanzien van mensen in een WIW- of een doorstromingsbaan te maken met een aantal facetten. Op basis van de rechtspositie wordt individueel vanuit de werknemer geredeneerd, echter: een baan als bedoeld is een beleidsinstrument waarvan iedereen gebruik moet kunnen maken. Een in- en doorstroombaan is per definitie niet voor onbepaalde tijd. Eigenlijk is dat een heel rare kronkel, want rechtspositioneel is het zo geregeld, maar het instrument is anders bedoeld. Dat levert een spagaat op, want ieders rechtspositie moet worden gerespecteerd, zoals elke vakbondsman of -vrouw of iemand die zich met arbeidsrecht bezig houdt zal zeggen. Daarnaast moet niet alleen de betrokkenen de kans worden geboden van het instrument gebruik te maken, maar ook anderen. Derhalve is doorstroming van belang. Het is een probleem dat bij de

WIW- en ID-banen tegen wordt gekomen. Zoals gezegd, zal dit worden geëvalueerd. Dan moet worden gezien hoeveel mensen doorgestroomd zijn en hoe verder met de materie moet worden omgegaan.

Er is verder nog gesproken over het niet verdringen van reguliere arbeid. Spreker hoopt dat veel mensen in reguliere arbeid terecht komen, maar dat is waarschijnlijk wat anders dan wordt bedoeld. Dit betreft evenwel een discussie voor een ander moment.

Wat het noemen van de benadelingsbedragen betreft: in de verordening worden niet zo veel bedragen genoemd, aangezien zij in de loop van de tijd kunnen fluctueren.

De heer Boels zegt dat het hem niet gaat om concrete bedragen, maar om het invoegen van het woord 'benadelingsbedragen'. Het zou daarbij kunnen gaan om € 5,-, maar ook om € 500,- of € 5.000,-. Anders gezegd: het gaat niet om getallen, maar om het woordgebruik.

Wethouder Evenhuis begrijpt dat hierover geen amendement wordt ingediend.

De heer Boels beaamt dit. Wel zal hij graag zien dat de wethouder dit overneemt.

Wethouder Evenhuis zegt dat dit daarmee nog niet is opgenomen in de betrokken verordening.

Naar aanleiding van een opmerking van de DOP-fractie kan hij zeggen inderdaad te hebben gesproken over een goede wet. Het is alleen zo jammer dat er zo veel op bezuinigd wordt en dat het kader en de omgeving zo veel problemen geven. Dat de wet 'an sich' wordt gekarakteriseerd als de 'Wet water en brood' heeft te maken met de invulling en de financiële middelen, niet met de wet op zich, want daarin zitten best de voordelen van maatwerk en individuele benadering. Die zaten in de vorige wet veel minder.

De heer Schoo had het niet beter kunnen verwoorden!

Wethouder Evenhuis is verder wel blij dat er geen onafhankelijke klachtencommissie komt. Met de klachten die bij de eigen klachtenfunctionaris binnenkomen, in plaats van bij externen, kan de eigen organisatie worden verbeterd. Hij vraagt ook weleens welke klachten er zijn en tegen welke problemen men aan loopt, teneinde een inzicht te krijgen in de problematiek van mensen en daaraan in de organisatie iets te kunnen doen. De klachtenfunctionaris is toevalligerwijze ook actief bij de cliëntenraad, zodat er langs die weg informatie komt over hetgeen niet goed gaat. Als er cliënten met problemen zijn, is het van belang dat die bij de cliëntenraad terecht komen, geanonimiseerd uiteraard. Overigens: als mensen met de gemeente te maken krijgen, is dat meestal op zeer geëmotioneerde momenten waarop niet altijd de ratio aanwezig is. Een aantal klachten is redelijk, maar een groot aantal niet, waarbij het er aan de balie soms heftig aan toe gaat. Daarmee zal dan wat moeten worden gedaan. Als er via de klachtenfunctionaris niet uit wordt gekomen, komt de klacht bij de commissie voor beroep en bezwaar. In geval het ook daar mis gaat, kan men altijd nog naar De Ombudsman, maar spreker denkt dat daar niet veel gevallen terecht zullen komen, want dat zaken veelal goed worden afgehandeld.

De grondrechten waarover de heer Dijkgraaf het in diens motie heeft zitten naar sprekers mening reeds in de wet en hoeven dus niet extra te worden geformuleerd in een verordening. Als die daarin ook nog worden omschreven, wordt daaraan eerder iets afgedaan. Ervan uitgaan dat de grondrechten niet worden gerespecteerd, gaat hem te ver. In principe beschouwt hij de motie evenwel als een aansporing om met deze verordeningen aan de slag te gaan en in december te evalueren.

De heer Vos heeft begrepen dat de wethouder ook van diens kant wil kijken naar de langdurigheidstoelage. Dat is positief.

Verder het verzoek rechtspositioneel af te hechten dat het in het kader van de verordening niet mis gaat, hier noch bij UWV.

De heer Boels deelt mede dat de CDA-fractie niet kan instemmen met de ingediende motie.

Voor het overige heeft hij begrepen dat het woord 'benadelingsbedragen' niet wordt opgenomen in de verordening.

De heer Schoo is door de wethouder niet geheel overtuigd wat de behandeling van klachten betreft. Hij wil echter niet de enige zijn die tegen deze verordeningen stemt en zal dit punt betrekken bij de evaluatie in december. Zouden er bepaalde signalen uit het veld komen, dan zou alsnog een andere oplossing voor de behandeling van klachten moeten worden gevonden. Hij behoudt zich dus het recht voor hieromtrent te zijner tijd met een amendement of een motie te komen.

De heer Van Rossem merkt op dat de nu ingediende motie, die volgens hem overigens een amendement is, mede is ondertekend door de heer Schoo. Gaat deze nu toch akkoord met het voorstel zoals dat is voorgelegd?

De heer Schoo wijst erop dat de motie eerst nog in stemming moet komen.

De heer Dijkgraaf denkt dat de heer Van Rossem het niet helemaal heeft begrepen. De motie wordt gehandhaafd en komt dus in stemming.

Over de grondrechten bestaan kennelijk wat verschillende uitgangspunten. Volgens hem moeten zaken zo goed mogelijk worden beschreven om verschillen van mening uit te sluiten. Om een duidelijke uitspraak van de raad te verkrijgen, wordt de motie in elk geval gehandhaafd.

Evaluatie voor het eerst aan het einde van het jaar is overigens goed, want het heeft helemaal geen nut dat dit jaar twee keer te doen.

Wethouder Evenhuis kan de heer Vos zeggen dat er veelvuldig contact is met UWV, wellicht straks gevestigd in een bedrijfsverzamelgebouw. Het is van belang dat gegevens op een goede wijze worden uitgewisseld in een ketenbenadering en dat zaken individueel worden bekeken.

Wat de motie betreft: spreker heeft altijd het idee dat een ingetrokken motie met een toezegging beter is dan een verworpen motie.

De heer Dijkgraaf heeft dat de wethouder al vaker horen zeggen en verschilt ook in dit opzicht met hem van mening.

De voorzitter merkt op dat volgens het Reglement van orde eerst moet worden gestemd over een voorstel en daarna pas over een motie. Hij kan zich echter voorstellen dat stemmen over deze motie nadat een besluit over het voorstel is genomen wordt ervaren als mosterd na de maaltijd. De vraag is derhalve of de raad ermee kan instemmen dat eerst de motie in stemming wordt gebracht.

De raad stemt hiermee in.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen (de leden van de fracties van GroenLinks en DOP stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B7. Mededelingen en ingekomen stukken. [Stuknr. RA04.0040]

1. Brief d.d. 21 mei 2003 van Germ Snoek Hoveniers te Nieuw-Dordrecht inzake verzoek voor het bouwen van een extra bedrijfswoning en bedrijfsschuur aan de Klazienaveensestraat 107 te Nieuw-Dordrecht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten briefschrijver te berichten volgens bijgevoegde brief.

2. Brief d.d. 6 februari 2004 van de gemeente Ermelo inzake motie gekozen burgemeester.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

3. Brief d.d. 22 januari 2004 van Kwantum Nederland B.V. te Tilburg inzake lijstensysteem Nijbracht.

4. Brief d.d. 27 januari 2004 van CNV inzake stijging gemeentelijke lasten 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 3 en 4 vermelde stukken in handen van burgemeester en wethouders gesteld om advies.

5. Kopiebrief (ongedateerd) aan EMCO-groep van SP afdeling Emmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

6. Brief d.d. 6 februari 2004 van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag inzake inventarisatie integriteitbeleid openbaar bestuur en politie.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit stuk in handen van de griffier gesteld ter afdoening.

De voorzitter draagt, zoals eerder aangekondigd, het voorzitterschap over aan de vice-voorzitter.

**B8. Verstrekken krediet ten behoeve van onderzoek situatie BVO Emmen en overbrugging exploitatie BVO Emmen tot 1 mei 2004.
[Stuknr. RA04.0045]**

De heer Arends stelt vast dat het vanavond gaat om de vraag of de bereidheid bestaat te zoeken naar een mogelijkheid om betaald voetbal als functie in Emmen te laten voortbestaan. De PvdA-fractie is daartoe in principe bereid. In het licht van de besluiten die in het verleden zijn genomen is dat wellicht niet vreemd, aangezien er nu toch wel een andere situatie bestaat; hij zal daar later op terugkomen.

De vraagstelling zoals genoemd leidt tot heftige discussie. Dat is begrijpelijk, zeker gezien in het licht van het vertrouwen dat door de raad gesteld is in het bestuur en het management van de BVO en dat < en dan drukt spreker zich nog zeer beschaafd uit > ten zeerste geschaad is. Hij wil zich verder maar niet in krachttermen uitdrukken.

Voetbal is emotie, niet alleen in het veld en niet alleen in de eerste meters langs het veld, maar ook ver daarbuiten, zoals was op te maken uit vlugschriften, waarin misschien wel te veel emotie zat. Ook in de raad zal ongetwijfeld emotie te pas komen bij het feit dat deze voor de genoemde vraagstelling wordt gesteld. Politiek bestuur vereist echter niet alleen emotie, maar ook ratio. Het gaat vanavond voor de raadsleden als bestuurders om het te dienen algemeen belang en om de vraag of de bereidheid bestaat het betaald voetbal in Emmen te laten voortbestaan.

Betaald voetbal voorziet ontegenzeggelijk in een behoefte, het heeft een bepaalde functie. Spreker heeft zelfs ergens gelezen dat het binnen en buiten de gemeente Emmen een brede maatschappelijke waarde heeft. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan: op cultureel vlak, recreatief vlak, sportief vlak, economisch vlak en promotionele waarde voor de gemeente Emmen.

Zoals gezegd, is de PvdA-fractie in principe bereid te zoeken naar een mogelijkheid om betaald voetbal als functie in Emmen te laten voortbestaan, echter niet tot elke prijs. Dat kan en mag niet. Het onderzoek naar de levensvatbaarheid van de BVO in de toekomst, gebaseerd op de huidige situatie in financieel, fiscaal en juridisch opzicht, moet in de optiek van de fractie een goede uitgangspositie bieden voor een verdere besluitvorming, die hopelijk op 22 april aanstaande kan plaatsvinden. De uiteindelijke besluitvorming is afhankelijk van velerlei factoren en partijen. Hierbij kan worden gedacht aan banken, private partijen en schuldeisers. Bij de uitkomst van dit proces zal eenieder zo z'n eigen voorwaarden moeten stellen. Ook de PvdA-fractie heeft dat gedaan. Met het oog op dat proces wil spreker daar nu niet verder op ingaan, want daarmee zijn noch het onderzoek, noch het saneringsverhaal, noch de oplossingsrichtingen, noch de positie van de gemeente Emmen gebaat. Wel wil hij zeggen dat er met de besluitvorming van vanavond nog op geen enkele wijze zekerheid is over het voortbestaan van betaald voetbal als functie in Emmen. Daarover moet het uiteindelijke saneringsvoorstel helderheid verschaffen. Het vraagt uitermate grote offers van vele partijen, ook van hen die direct verantwoordelijk zijn

of zijn geweest voor de situatie die nu is ontstaan. Zonder dergelijke offers ziet de PvdA-fractie de toekomst van de BVO somber in.

De heer Ensink vermeldt dat in de commissievergadering van verleden week reeds is aangegeven dat de CDA-fractie dit raadsvoorstel zal steunen. De probleemstelling die in het raadsvoorstel naar voren komt, heeft zij evenwel ervaren als een soort 'prisoner's dilemma', een gevangenendilemma. Het vraagstuk BVO houdt velen in de gemeenten bezig. De fractie heeft veel reacties gekregen die haar niet onberoerd laten. Overigens is de fractie van mening dat in een democratie iedereen, dus ook de leden van de raad, onbevangen z'n mening moet kunnen geven.

De CDA-fractie is er zich enerzijds goed van bewust dat in het geval de raad een passieve rol vervult, dit als consequentie het faillissement van de BVO zal hebben. Dan komt onmiddellijk de vraag op: wat doet de gemeente met een leeg stadion en wat heeft dit verder voor gevolgen, bijvoorbeeld voor het KDC? Anderzijds heeft de BVO meermaals laten zien dat zij totaal niet in staat is op een verantwoorde wijze met de door de gemeente aan de BVO toevertrouwde middelen om te gaan. Keer op keer is haar de helpende hand toegestoken. In de ogen van de fractie is het vanzelfsprekend dat je niet meer geld uitgeeft dan je normaal gesproken binnenkrijgt. Op dit punt is er nog een opmerking te maken: de BVO was toch een gewaarschuwde organisatie! Toen de BVO in 2002 aanklopte bij de gemeente voor een lening lag er een onthutsend rapport van het bureau Reitsma en Geenen. Bovendien kan men zich de vraag stellen hoe het toch komt dat er zo'n spanningsvolle verhouding tussen de BVO en de amateurvoetbalclubs bestaat. Over draagvlak gesproken!

Waar het gaat om de steun van met name de sponsors constateert de CDA-fractie op dit moment een oorverdovende stilte. Haar bekruipt het gevoel dat de gemeente dit probleem bijna weer alleen moet zien op te lossen. In het raadsvoorstel wordt reeds aangegeven dat dit voor het college niet aan de orde is.

In het raadsvoorstel wordt voorgesteld een onderzoek te doen naar de levensvatbaarheid van een BVO in Emmen. Anders gezegd: is er in Zuidoost-Drenthe bij met name het bedrijfsleven wel of geen voldoende steun voor betaald voetbal? De benchmark die nu zal worden gehouden moet dit uitwijzen. De fractie is van mening dat dit via de benchmark nu eens heel duidelijk moet worden. Dat is voor haar essentieel om akkoord te kunnen gaan met dit raadsvoorstel. Eerst een analyse, daarna de conclusies. Zij beseft heel goed dat dit voorstel veel geld kost. Van de onderzoekers verwacht zij dan ook een duidelijk rapport. Op voorhand heeft zij geen behoefte aan een vervolg c.q. een nader onderzoek.

Vervolgens nog de vraag: wanneer zal het rapport gereed zijn en wanneer zal de raad er de beschikking over krijgen? De CDA-fractie hecht er zeer aan dat de raad zo spoedig mogelijk in kennis wordt gesteld van de bevindingen uit het onderzoek.

Tot slot: de CDA-fractie gaat haar verantwoordelijkheid niet uit de weg. Zij wil op een zorgvuldige wijze tot een finaal besluit over de toekomst van betaald voetbal in Zuidoost-Drenthe komen, en daar zijn de uitkomsten van het voorgestelde onderzoek bij nodig.

De heer Leutscher memoreert dat de eerste vraag die de VVD-fractie zich heeft gesteld, is: zien we een toegevoegde waarde van betaald voetbal in Emmen? Het antwoord van de fractie daarop is 'ja'. Hiervoor heeft zij een aantal argumenten.

Zij onderkent dat betaald voetbal een aandachtspunt is voor zowel passieve als actieve sportliefhebbers. Er zijn veel mensen, door alle lagen van de bevolking heen, die van de voetballerij houden. Daarnaast speelt een rol dat de BVO Emmen belangrijk is voor het profileren van de gemeente Emmen, binnen de gemeente en daarbuiten. Verder gaat het om de 'business to business'-activiteiten. Het bedrijfsleven daaromheen heeft eveneens een duidelijk toegevoegde waarde. Voorts kan genoemd worden dat de BVO tevens een rol speelt waar het gaat om het ontwikkelen van het gebied rondom het stadion.

De tweede vraag die de fractie zich gesteld heeft, is: vinden we dat er in dezen een rol is weggelegd voor de gemeente? Als liberalen zeggen de fractieleden in eerste instantie 'nee'. Elk bedrijf zou zichzelf moeten kunnen bedruipen. Er zijn echter feiten en omstandigheden die een ander standpunt met zich kunnen brengen. De fractie is tot een ander standpunt gekomen. Daarom is zij ook zeer tevreden met de tussenstap die nu wordt voorgesteld, namelijk niet nu al besluiten over te gaan tot aankoop van het stadion, maar tot het in kaart laten brengen of de BVO, c.q. betaald voetbal in Emmen levensvatbaar is. De situatie op zich is helder: gebeurt er niets, dan is de 'toko' failliet. Het onderzoek is nodig om duidelijkheid te verkrijgen over de levensvatbaarheid. Blijkt die niet aanwezig, dan is het wat de VVD-fractie betreft over en uit; is er wél sprake van levensvatbaarheid, dan zal moeten worden nagedacht over de randvoorwaarden.

In dit stadium doet de fractie geen uitspraak over de aansturing in de afgelopen jaren; op de randvoorwaarden wordt teruggekomen als de raad toe komt aan een mogelijk actieve rol van de gemeente op langere termijn.

De heer Stoffers stelt vast: de BVO moet weer geld! Het college zal begrijpen dat de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen niet staat te juichen. Twee jaar geleden een lening van bijna € 2 miljoen, en nu failliet als de gemeente niks doet, aldus het college. Toch vindt de fractie het vreemd dat het college na de eerste kwartaalcijfers, anderhalf jaar geleden, niet al meteen aan de bel trok. Hoe vaak heeft de fractie niet gevraagd om de cijfers om ze te kunnen laten controleren? Dat was wel nodig geweest, naar nu blijkt. Zij had geen vertrouwen in de cijfers van de club met maar één bestuurslid. Het college vond toen wel dat het niet helemaal goed zat, maar daar bleef het dan ook bij.

Hoe is het college omgegaan met de begroting voor 2003/2004 van de BVO? Heeft het die begroting serieus bekeken, of heeft het deze voor kennisgeving aangenomen?

Dat het college nu bereid is binnen zes weken alles in het werk stellen om de BVO te redden is een doodsteek in de richting van de mensen die vele malen bij de gemeente aanklopten en te horen kregen: er is geen geld en tijd! Sommige verenigingen moeten jaren wachten en dan gaat het meestal nog om kleine bedragen. De BGE-fractie heeft veel reacties van mensen ontvangen die zich ergeren aan de super-inzet van het college voor de BVO. Extra vergaderingen, geen

probleem, men zegt het maar, zo zei de burgemeester, en als het nodig wordt gevonden, wordt extra vergaderd.

Bijvoorbeeld de mensen in Emmerschans zijn woedend. Wooncom heeft een nieuw plan gemaakt voor het opkrikken van de buurt en dit ziet er fantastisch uit. Wooncom betaalt alles alleen, maar de hulp van de gemeente is natuurlijk wel nodig voor de infrastructuur. En wat voor bericht komt er van de gemeente? We hebben geen geld en tijd!

Een ander voorbeeld. De voetbalvereniging Emmerschans wil een nieuwe tribune bouwen en weet na jaren wachten nog steeds niet waar ze aan toe is, want de Sportnota werd telkens uitgesteld en wordt nu weer niet behandeld, dit op aanraden van de collegepartijen en D66.

De heer Arends wijst erop dat dit ook geldt voor de BGE-fractie. Haar fractievoorzitter heeft daarmee eveneens ingestemd. De heer Stoffers moet de feiten wel even correct weergeven.

De heer Stoffers stelt dat zijn fractie er níét mee akkoord was.

De heer Arends attendeert erop dat de BGE-fractievoorzitter in het fractievoorzittersoverleg iets anders heeft gezegd.

De heer Stoffers vervolgt met de opmerking dat de BGE-fractie voor de bedoelde handelwijze geen enkel begrip kan opbrengen.

Verder ergert men zich in Klazienaveen rot aan het feit dat het overleg met de zaalsporten steeds wordt opgeschoven omdat er geen tijd en geld is. De gemeente doet alles voor de BVO, maar E en O en De Treffers, vooraanstaande clubs in Nederland, krijgen geen steun van de gemeente!

Nu terug naar het voorstel een onderzoek in te stellen. De BGE-fractie vindt dit overbodig, want de uitslag is al bij voorbaat bekend; die luidt: er is behoefte aan een betaaldvoetbalclub! Dat zullen de onderzoekers zeggen, als tenminste de schulden van € 5,5 miljoen door de gemeente worden betaald. Het krediet van € 375.000,- is in de ogen van de fractie weggegooid geld, want als de gemeente de BVO niet schuldenvrij maakt gaat de BVO alsnog failliet en is de gemeente een half miljoen kwijt.

De BGE-fractie vindt dat het college heeft gefaald. Wethouder Kuper gaf in de commissie aan dat de accountant die de stukken heeft gecontroleerd slecht werk heeft verricht. De fractie bestrijdt dit, want de accountant gaf anderhalf jaar geleden bij de eerste controle van de kwartaalcijfers al aan dat, als een goed beeld van de cijfers moest worden gegeven, een uitgebreider onderzoek moest worden uitgevoerd. Het college wilde dit echter niet. Ook zijn de voorwaarden, gesteld bij het raadsvoorstel van 2002, niet allemaal uitgevoerd, terwijl het toezien daarop toch de taak van het college is. Maar het college deed niks en heeft dus gefaald. Met name de burgemeester had slagvaardiger moeten optreden.

De fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen mocht de gegevens niet laten onderzoeken, en allen kunnen nu concluderen waar het op uitgedraaid is. De fractie rekent dit de burgemeester zwaar aan. Haar werd een onderzoek van de cijfers geweigerd, maar nu moet € 100.000,- op tafel worden gelegd voor een onderzoek van de cijfers. De vraag rijst hoeveel boter je op je hoofd kunt hebben.

Even terugkomend op de commissievergadering: hoe daar namens de CDA-fractie werd gereageerd, verraste de BGE-fractie zeer. Was het niet deze fractie die twee jaar geleden de grootste moeite had met een lening met borgstelling? Tijdens vele schorsingen werden toen uiteindelijk drie CDA-leden gevonden die het voorstel betreffende een lening van € 1,8 miljoen aan de BVO steunden.

De heer Boels wijst erop níet te zijn gedwongen!

De heer Stoffers vervolgt: en wat verstaat de PvdA-fractie onder 'niet tegen elke prijs'? Uiteraard gaat de VVD-fractie eveneens akkoord, want zij heeft altijd duidelijk aangegeven dat ze de BVO steunt; wat dat betreft is zij heel duidelijk.

Nu ligt er een voorstel zonder borgstelling, en plotseling steunt de CDA-fractie dit. Onbegrijpelijk! Een partij die schreeuwde: geen cent meer naar de BVO en afspraak is afspraak!, laat nu haar kiezers in de kou staan.

De heer Ensink zegt dat het niet plotseling is dat de CDA-fractie dit voorstel steunt, maar goed overwogen.

De heer Stoffers merkt op dat fractieleider Ensink aan gaf de zaak zelfs helemaal te willen overlaten aan het college. Deze heeft dat nu niet gezegd, zodat spreker aanneemt dat dit ook niet wordt voorgesteld. Het is te hopen dat de CDA-fractie de volgende week tijdens de huiskamergesprekken alleen voorstanders van de BVO treft, want anders valt te vrezen dat zij het meegebrachte gebak om de oren gegooid krijgt.

De heer Sleeking informeert of dát de reden is waarom de BGE-leden niet durven.

De heer Stoffers veronderstelt dat het college zal begrijpen dat de amateurs en vrijwilligers zich door de politiek in de kou gezet voelen. Wat gebeurt er straks met de zwembaden als die niet rond kunnen komen?

De fractie van BGE houdt de rug recht en zal, anders dan de CDA-fractie, tegen dit voorstel stemmen. Bij BGE bepaalt de burger en niet de politiek wat de burger belangrijk vindt.

Overigens is het op zich zeer vreemd dat er totaal geen dekking aan het voorstel wordt gegeven. Vaak wordt in de raad de kreet 'transparantie' gehoord, maar hoe transparant zijn de cijfers van de BVO en het onderzoeksrapport?

Spreker zou nog uren kunnen doorgaan maar dat heeft geen nut. De geloofwaardigheid van de politiek wordt hier te kijk gezet!

Spreker wil ten slotte nog ingaan op de vraag waarom de BGE-fractie niet meedoet aan de huiskamergesprekken. Welnu, de fractie heeft daar geen behoefte aan. Zij bereikt de burgers op vele manieren. Voor de gesprekken hebben zich 29 gezinnen aangemeld, een heel klein aantal. Dit is volgens de fractie te gering om een beleid te kunnen uitstippelen.

De heer Arends vindt het laatste toch heel raar. De heer Van Hees heeft er reeds een opmerking over gemaakt bij agenda-punt A16, doch de BGE-fractie deed er het zwijgen toe. Genoemde fractie had de reactie die de heer Stoffers nu geeft eerder kunnen laten horen, maar heeft dat niet gedaan. Spreker dunkt dat de BGE-fractie zich er nu van af maakt met

goedkope politiek, want het gaat bij het huiskamerproject vooral om lúisteren. Misschien heeft deze fractie dat op een andere manier al gedaan, maar in elk geval heeft spreker er nog geen resultaat van gezien.

De heer Stoffers zegt dat zijn fractie deze week van honderden mensen heeft gehoord hoe zij over de kwestie-BVO denken. Dat is voor haar een betere leidraad dan huiskamergesprekken met 29 gezinnen.

De heer Schoo had ook wat scepsis ten aanzien van het huiskamerproject, want had het wat breder gedacht. Woensdagavond is hij op een bijeenkomst geweest waarop uitleg werd gegeven. Aan zowel de fractie van BGE als de fractie van Leefbaar Emmen wil hij nu zeggen dat de opmerking van de heer Stoffers hout had gesneden als bedoelde fracties van die uitleg kennis hadden genomen. Het was een bijeenkomst van tweeënehalf uur en hij moet eerlijk bekennen dat hij daar dingen heeft gehoord waarmee je als fractie, als politiek en als raad je voordeel kunt doen. Het is dan ook te betreuren dat genoemde fracties niet bij de uitleg aanwezig zijn geweest. Waren zij daar wél geweest, dan hadden zij vast ook een andere kijk op de situatie gekregen. Spreker zou dus willen zeggen: in het vervolg bij de uitleg komen, daarna kun je altijd nog besluiten niet mee te doen!

De heer Van Hoffen brengt naar voren dat er sinds de laatste injectie die aan de zieke BVO Emmen werd toegediend alweer bijna twee jaren zijn verlopen. Dat is meteen typerend en beeldbepalend voor de situatie van het betaalde voetbal in Emmen: elke twee jaar is het weer raak! Om dat te illustreren citeert hij de notulen van de raadsvergadering op 27 juni 2002. Wat toen door fractiegenoot Huttinga is gezegd, kan spreker nu exact herhalen. Hij citeert enige passages. "De heer Huttinga merkt op dat inmiddels twee jaren zijn verstreken sinds het moment waarop voor de BVO Emmen het vorige financiële noodverband werd aangelegd. Het was twee jaar dáárvóór ook al gebeurd." En voorts: "Het lukt de BVO telkenmale niet de eigen broek op te houden, en dat zal in het vervolg ook niet lukken, zo is de verwachting van de ChristenUnie-fractie. Immers, de financiële verplichtingen zijn groot en het sluitend maken van de begroting een vrijwel onmogelijke klus. Waarom staat er geen grote sponsor op die de BVO helpt? Dat zou toch verwacht mogen worden als de economische en de uitstralingsimpact zo groot is als wordt gesuggereerd in het voorliggende voorstel! Een grote sponsor, of meerdere grote sponsors laten zo'n belangrijke economische factor toch niet links liggen!" Een ander citaat: "De volgende vraag lijkt gerechtvaardigd: waarom kan het professionele voetbal uitsluitend bestaan bij de gratie van gemeenschapsgeld? Als een club kiest voor professionaliteit en commercie kan het in de ogen van de ChristenUnie-fractie niet bestaan dat in een periode van acht jaar de gemeente vijf maal te hulp moet schieten. Dan heb je als profclub op z'n minst bewezen geen bestaansrecht te hebben. Het college stelt nota bene dat het voortbestaan van betaald voetbal i.c. van de BVO en behoud van een topsportaccommodatie een zodanig maatschappelijk en economisch belang vertegenwoordigen dat dit gemeentelijke betrokkenheid rechtvaardigt. Deze wissel was in het verleden allang genomen. Die genomen wissel heeft geleid naar een spoor van telkens

terugkerende financiële steunmaatregelen die zo langzamerhand meer doen lijken op verlichtende medicatie voordat uiteindelijk onafwendbaar de dood in zal treden, óf het college zou nu moeten willen uitspreken dat het de BVO structureel wil steunen[-]."

Deze uitspraken zijn vandaag nog volop actueel. De toen en al eerder gesproken woorden worden steeds meer bewaardheid. Laten de gemeente en de politieke partijen zich ongeveer om de twee jaren aan het lijntje houden?

Door het college dient opheldering te worden verschaft over de vraag hoe het met de BVO zo gauw alweer mis kon gaan. Wat is er dan terechtgekomen van de door de raad aangenomen voorwaarden, waarvan de daadwerkelijke uitvoering door het college moest worden gecontroleerd? Die voorwaarden waren immers zekeringen en waarborgen voor sommige partijen om op 27 juni 2002 in te stemmen met het voorstel een lening te verstrekken van € 1,8 miljoen. Terecht heeft de heer Huttinga toen gezegd: "Het gehanteerde argument 'grote maatschappelijke en economische betekenis' dwingt eigenlijk tot een principiële stellingname, en dan zijn lapmiddelen niet op hun plaats. Dan moeten de voorstanders eigenlijk besluiten structureel bij te dragen, maar dat kan dan blijkbaar ook weer niet. Deze houding impliceert dat bij toekomstige calamiteiten bij de BVO op financieel terrein de weg naar de gemeente gegaan zal worden." En: "Met elke stap die wordt gezet wordt de hypotheek op een toekomstige beslissing verzaamd en de keuze voor een 'nee' alsdan nog meer onmogelijk." Dit is uiteindelijk bij onderhavig voorstel aan de orde. Dit voorstel voorziet in het voteren van € 475.000,-, terwijl in het ontwerpbesluit nog de wijze van dekking zal moeten worden aangegeven; de heer Stoffers wees daar terecht op. Waar komt dit geld vandaan? Als raadslid word je onmiddellijk teruggefloten als je een voorstel met financiële gevolgen doet en geen dekking aan geeft. Hoe meer geld er wordt ingezet, hoe meer er valt te verliezen bij een uiteindelijk 'nee' op de hamvraag of er structureel steun gegeven moet worden aan de BVO Emmen. Met andere woorden: hoe meer geld erin wordt gepompt, hoe moeilijker het voor de raad wordt straks 'nee' te zeggen. Dit legt een steeds zwaardere hypotheek op de besluitvorming.

De raad heeft al haast 20 jaar om de hete brij heen gedraaid. Het begon in de raadsvergadering van 28 januari 1985, toen f 150.000,- beschikbaar werd gesteld voor aanpassing van het voetbalveld aan de Meerdijk, i.c. voor afrastering rond het veld en een spelerskooi. Daarna heeft de BVO met enige regelmaat op de agenda van de raad gestaan; dat blijkt wel uit het overzicht over de laatste 15 jaar van alle verstrekte ondersteuning dat het college heeft verstrekt op een vraag van de heer Schoo. Zo is de raad steeds maar weer met pijnstillende middelen levensverlengend bezig geweest. Maar ten slotte dient de vraag zich onherroepelijk aan: gaat de gemeente Emmen de BVO structureel in de benen houden, ja of nee? Die vraag is door de fractie van de ChristenUnie al vanaf het allereerste begin met 'nee' beantwoord. Zij heeft alle voorstellen tot financiële steun, in welke vorm dan ook, afgewezen, en dat blijft zo. De fractie heeft sedert jaar en dag aan haar kiezers beloofd met gemeenschapsgelden niet te zullen bijdragen een beroepsvoetbal. Daaraan hóúdt zij zich. Dat is ook conform de slogan in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie: duidelijk, eerlijk en echt!

De heer Van Rossem memoreert dat in de commissie het standpunt van de fractie van Leefbaar Emmen duidelijk is weergegeven. Hij zal dat nu niet herhalen en wil alleen nog een paar opmerkingen maken in de richting van de CDA-fractievoorzitter.

Na de commissievergadering hoorde de fractie van Leefbaar Emmen een interview op Radio Emmen met bedoelde fractievoorzitter. Naar aanleiding van opmerkingen van ook andere fracties over de uitspraak 'de stekker eruit', stelde de heer Ensink dat die woorden van de toenmalige CDA-lijsttrekker uit hun verband waren gerukt; men zou de rest van het verhaal niet meegenomen hebben. Spreker zal het de heer Ensink nog een keer uitleggen. Tijdens het lijsttrekkersdebat voor de verkiezingen in Café Pierrot werd aan de CDA-lijsttrekker expliciet de vraag gesteld: als de BVO Emmen wederom bij de gemeente aanklopt om financiële steun, gaat het CDA daarmee dan akkoord? Daarop stelde de heer Klaver dat het CDA geen financiële steun meer zou geven. De uitspraak was: "Dan moet de stekker er maar uit, afspraak is afspraak!"

Tot het jaar 2000 heeft de gemeente voor f 5 miljoen bijgedragen aan de BVO. In 2002 volgde weer een lening van € 1,8 miljoen. Het verbaast de fractie van Leefbaar Emmen dat de CDA-fractie nu opeens akkoord gaat met het onderhavige voorstel. Dat heeft dan toch nog een voordeel: er zal door die fractie niet meer om een schorsing hoeven te worden gevraagd! Alle neuzen staan toch dezelfde kant uit.

Het zal duidelijk zijn: sprekers fractie steunt dit voorstel niet. Tenslotte gaat het om gemeenschapsgeld, hetgeen de wethouder verleden week in een telefoongesprek nog eens heeft bevestigd.

De heer Van Hees zegt dat sport, ook betaalde sport, onmiskenbaar een belangrijke factor in de samenleving is. Het is een groot cultuurgoed voor zowel de beoefenaars als de toeschouwers. Indien dat nodig is, dient sport financieel te worden ondersteund. Maar zeker als die steun door de gemeentelijke overheid wordt geboden, moet dat wel verantwoord gebeuren. Op dit moment worden er op vele plaatsen onaanvaardbare risico's genomen bij de besteding van gemeenschapsgeld ten behoeve van betaald voetbal. Lokale bestuurders lijken vaak blind door een schitterend ideaal: het 'redden' van een betaaldvoetbalclub. Keiharde eisen ter garantie en een efficiënte bedrijfsvoering blijken dan plotseling boterzacht te zijn. Hierbij speelt tevens dat de rol van de KNVB bij het verstrekken van de vereiste licentie aan organisaties om deel te mogen nemen aan de competitie in het betaalde voetbal allesbehalve transparant is. Wie informatie over dit soort zaken wil hebben, stuit in Zeist op een niet te slechten muur van onwil, geslotenheid en regelrecht verzet. Ook de KNVB is verantwoordelijk voor de situatie waarover hier vanavond wordt gesproken.

De vele cynici en criticasters in deze regio hebben helaas gelijk gekregen. De financiële perikelen bij de BVO Emmen vormen een 'never-ending story'. Bovendien is het een verhaal dat zich voor de gemeenschap vaak in het verborgene afspeelt. In juni 2002 had de D66-fractie de overtuiging dat er na een aantal aanvaarde wijzigingsvoorstellen een voorstel lag waarmee de BVO kon worden gered, een voorstel dat ook

voor de toekomst perspectief bood en daarom de steun van de raad verdiende. De realiteit is echter anders. De fractie voelt zich beetgenomen en geschoffeerd door degenen die verantwoordelijk zijn voor het mismanagement. Dat leidt ertoe dat de raad vanavond wederom een besluit moet nemen om de BVO te redden van de financiële ondergang door tijd en geld beschikbaar te stellen om te kunnen oordelen over het bestaansrecht van deze betaaldvoetbalorganisatie. De fractie zal zeker niet ontkennen dat de BVO Emmen een brede maatschappelijke waarde heeft, maar het in stand houden ervan tegen elke prijs wijst de fractie af. Deze gifbeter laat zij aan zich voorbijgaan.

In 2000 leek het realiseren van een businesspark bij het stadion aan de Meerdijk een aantrekkelijke optie. Dat was voor de D66-fractie reden steun te betuigen aan het voorstel betreffende nieuwbouw van een deel van het stadion. Realisering laat echter nog steeds op zich wachten. Men is inmiddels bijna vier jaar verder en van enige activiteit op dit punt is weinig sprake, laat staan dat er 'business' wordt gedaan.

In de raadsvergadering van juni 2002 werd het voorstel inzake het door de gemeente verstrekken van een geldlening aan de BVO geamendeerd, waarna de D66-fractie kon instemmen met dat voorstel. Kijkt men naar de controlerende taak van de raad in het duale systeem, dan zal men moeten erkennen dat de raad steken heeft laten vallen. Het college is onvoldoende in staat gebleken alle afspraken uit te voeren en erop toe te zien dat de andere partij de afspraken na kwam. Iedereen weet om welke afspraken het bij het amendement ging, zodat die hier nu niet expliciet hoeven te worden genoemd.

De heer Van Hoffen merkt op dat de heer Van Hees wat de raad betreft de hand in eigen boezem steekt. In zijn eigen bijdrage heeft spreker echter gewezen naar het college. De raad had randvoorwaarden gesteld en het college had ten aanzien van de uitvoering daarvan controlerend moeten optreden, met verantwoording aan de raad.

De heer Van Hees vindt dat de raad onvoldoende scherp heeft gelet op het college wat het nakomen van de afspraken betreft. Er is onvoldoende gevraagd wat het college heeft gedaan om gerealiseerd te krijgen wat werd gewenst. Het is van de dulle dat de voorgestelde wijziging van de beheer- en organisatiestructuur er op dit moment nog steeds niet is. Op de een of andere manier valt daar niet tussen te komen. Het blijft een schimmenspel; er spelen blijkbaar heel vreemde krachten binnen de BVO. Het wil gewoon niet. Men kan deze en gene de oren wassen, maar geconstateerd moet worden dat het gewoon niet loopt.

De heer Arends herinnert zich dat de raad een aantal keren over dit onderwerp heeft gesproken. Hij zou van de heer Van Hees willen weten welke voorwaarden naar diens mening niet goed zijn uitgevoerd en waar de raad diens controlerende taak heeft verzaakt.

De heer Van Hees heeft al gezegd dat de wijziging van de beheer- en organisatiestructuur niet is gelukt. Verder is in het wijzigingsvoorstel gesproken over reële, sluitende begrotingen. Hij hoeft niet te vertellen hoe het daarmee is gegaan, feit is dat ze niet waren wat ze moesten zijn. Punt is ook dat

de door de gemeente aangestelde accountant diens taak, het controleren van de jaarrekeningen, op onvoldoende wijze heeft opgepakt. Er is gesignaleerd, maar er zijn geen adequate suggesties gedaan. Dit had beter kunnen en moeten worden gedaan.

De heer Arends merkt op dat de discussie over de structuur hier met enige regelmaat is gevoerd. Daarover is door de BVO iets neergelegd, dus zijns inziens kan niet worden gezegd dat hieraan geen uitvoering is gegeven. Verder is het ten aanzien van een reële en sluitende begroting van belang te kijken naar het voortraject, in plaats van kort door de bocht een conclusie te trekken. Er ligt weliswaar een niet-sluitende begroting, maar men moet ook kijken naar de wijze waarop zaken zich hebben ontwikkeld om tot een goede conclusie te komen.

De heer Van Hees kan het deels wel eens zijn met de heer Van Hoffen, maar deze maakt hem niet wijs dat er ten aanzien van de beheer- en organisatiestructuur de nodige daadkracht heeft plaatsgevonden. Ja, een raad van commissarissen is in oprichting, dus men kan, wil en mag nog van alles, maar waar is de rechtskracht als het erop aan komt? Die is er gewoon niet. Er had qua beheer en organisatie wat moeten stáán, maar op de een of andere manier wil niemand daar z'n vingers aan branden, gezien het lastige metier, het betaalde voetbal.

Hoe dan ook, de raad heeft aan dit alles onvoldoende of geen consequenties willen verbinden. Dat had voor de D66-fractie ook niet expliciet hoeven, maar spreker wil hier toch opmerken dat de burgemeester zich bij dit dossier allesbehalve gemakkelijk moet voelen. In de raadsvergadering van juni 2002 heeft deze zich immers opgeworpen als 'de redder van de BVO'. De huidige situatie moet de burgemeester dan ook allesbehalve prettig vinden. Hetzelfde zal gelden voor wethouder Evenhuis waar het gaat om het businesspark. Uit gedane uitspraken blijkt maar weer hoe grillig dergelijke trajecten lopen als men te maken heeft met ruimtelijke ordening, het realiseren van verhuizingen en externe partners. Zo'n soort traject blijkt eenvoudig niet in twee jaar te kunnen worden afgerond.

In juni 2002 was eigenlijk iedereen het eens, al werd het misschien niet door iedereen letterlijk zo gezegd: we doen het nog één keer, maar dan is het ook voor altijd gedaan! Dat was de strekking van de betogen in die memorabele raadszitting.

Hoe staat het gemeentebestuur er nu voor? De BVO heeft een soort zoektocht naar zekerheden voor het voortbestaan uitgestippeld. De omstanders blijken niet of onvoldoende inzicht te hebben in die strategie, dus van het aanpakken daarvan is helemaal geen sprake. Het past allemaal in het beeld: dat een club in het betaalde voetbal z'n zaakjes organisatorisch en financieel niet op orde heeft, is de gewoonste zaak van de wereld geworden. Wie ligt daar nu nog wakker van? In deze bedrijfstak, zowel in Nederland als in het buitenland, lijkt niet alleen alles mogelijk, maar is ook alles mogelijk. Voetbal is immers heilig, en dus kan en mag er in de bedrijfstak van alles en nog wat misgaan. Survivaltochten door de kruipruimte of krochten van het betaalde voetbal zijn de afgelopen periode schering en inslag geweest. De dans op het smalle koord van het profvoetbal leidt tot taferelen die in

een normale, gezonde bedrijfstak als idioterie zouden worden bestempeld.

Spreker kan niet anders dan constateren dat er misbruik of oneigenlijk gebruik is gemaakt van het vertrouwen van de raad. Mede daarom < en dan laat hij de vraag of lokale overheden BVO's moeten subsidiëren dan wel als bank van lening moeten optreden maar onbeantwoord > kan en zal de D66-fractie niet instemmen met het voorstel de BVO Emmen een overbruggingskrediet van € 375.000,- te verstrekken om de exploitatie tot 1 mei veilig te stellen en maximaal € 100.000,- uit te trekken voor het instellen van een extern onderzoek naar de eventuele levensvatbaarheid van de BVO. Deze woorden doen spreker zeer.

Ten slotte: als je met grote jongens wilt spelen, dan moet je zelf ook een grote jongen zijn, of je als een grote jongen opstellen. Dit betekent dat je de belastingbetaler de mogelijkheid moet bieden een eerlijke keus te maken. Een grotere betrokkenheid van de inwoners van de gemeente kan worden bereikt door bijvoorbeeld een referendum, maar het kan ook anders, sneller en voordeliger: gebruik de wekelijkse rubriek Emmen Actueel in *De Zuidenvelder* om een duidelijke en juiste uiteenzetting te geven van de problematiek en de veranderingen die worden voorgesteld < spreker heeft het dan niet over dit voorstel >, en laat de burgers hierop schriftelijk of per e-mail reageren, zoals dat ook is gedaan bij het Structuurplan. Zij kunnen dan aangeven of ze financiële steun aan de BVO Emmen, of wat er in april ook aan de orde komt, wel of niet acceptabel vinden, zodoende de raad een richtsnoer gevend voor een verantwoord en breed gedragen beslissing in de raadsvergadering van april.

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de GroenLinks-fractie, consequent als zij is, tegen dit onzalige voorstel zal stemmen. Het mismanagement van de BVO, het steeds niet nakomen van afspraken door de BVO, leningen die niet op tijd terugbetaald worden, het niet nakomen van het eigen saneringsplan van 7 februari 2004, het nog steeds ontbreken van een nieuwe beheerstructuur, de arrogantie van sommige sponsors en sommige leden van de raad van toezicht, maken dat niet meer aan de Emmense bevolking is uit te leggen waarom de gemeente steeds geld stopt in een onderneming die laat zien dat zij geen maatschappelijke onderneming is. Door voorstanders wordt steeds geroepen dat de BVO een maatschappelijk belang dient, maar laten zij nu eens klip en klaar uitleggen wat dat maatschappelijk belang is. Spreker hoorde de heren Arends en Leutscher spreken over dat belang en de profilering van Emmen buiten de gemeente. Het verzoek is nu eens precies te vertellen wat het maatschappelijk belang is, wat die profilering oplevert en wat de rol van de BVO daarin is.

Spreker is boos op de coalitiepartijen. Hij begrijpt niet waarom de 'musketiers van de vrije markt' dit voorstel kunnen steunen. Laat de heer Leutscher nu maar eens aangeven waarom gemeenschapsgeld moet worden gestopt in de BVO en waarom de VVD-fractie consequent tegen iedere vorm van subsidie of bijdrage stemt als het bijvoorbeeld gaat om initiatieven op maatschappelijk terrein. Daarnaast heeft de VVD binnen haar gelederen ook een sponsor van de BVO. Het kan in sprekers optiek niet anders dan dat de VVD zich zou moeten onthouden van stemming.

De heer Leutscher maakt bezwaar tegen de insinuatie van de heer Dijkgraaf. Of deze toont aan dat er in de VVD een sponsor is, óf deze moet het doen met de woorden die hij namens de VVD-fractie heeft gesproken. De heer Dijkgraaf mag ervan uitgaan dat de VVD-fractie op een zuivere wijze politiek bedrijft en zich niet laat sturen door welk belang ook.

De heer Dijkgraaf weet niet of hij hier een naam mag noemen.

De vice-voorzitter is van mening dat dit beter niet kan worden gedaan.

De heer Leutscher stelt vast dat de heer Dijkgraaf insinueert dat de handelwijze van de VVD-fractie afhangt van het al dan niet aanwezig zijn van een sponsor in haar gelederen.

De heer Dijkgraaf zegt dat het een met het ander te maken heeft.

De heer Leutscher wil dan gewoon namen horen en aange-toond zien dat daar een link ligt.

De heer Dijkgraaf merkt op dat degene om wie het gaat naast de heer Leutscher zit. De informatie komt van de betrokken persoon zelf.

De heer Leutscher weet niet of ...

De heer Dijkgraaf weet dit wél. Hij heeft erbij gezeten, en meerderen in de raad.

Van de andere coalitiepartijen, PvdA en CDA, heeft hij in de commissie geen enkel inhoudelijk argument gehoord om mee te gaan met dit collegevoorstel.

De heer Ensink stelt dat dit niet juist is.

De heer Dijkgraaf heeft nog steeds geen enkel argument gehoord. Hij heeft alleen wat vernomen over het algemeen belang en over een erg belangrijke beslissing in april, níét waarom dit voorstel zou moeten worden gesteund.

De heer Ensink heeft zowel in de commissie als nu in de raad heel duidelijk aangegeven dat eindelijk eens een fundamenteel onderzoek moet worden gedaan naar het draagvlak voor betaald voetbal in Zuidoost-Drenthe. Dat is de reden waarom de CDA-fractie zich in dit voorstel kan vinden.

De heer Dijkgraaf gaat ervan uit dat de raad op 22 april de uitkomsten van het onderzoek kan bespreken. Hij heeft van de KNVB begrepen dat er vóór 1 mei een reddingsplan van de BVO moet zijn en dat er anders ontzettend grote problemen ontstaan. Hoe moet dit praktisch worden ingevuld? Als blijkt dat er draagvlak is, wie moet dat plan dan vóór 1 mei gaan opstellen? Volgens hem kan het gewoon praktisch al niet. Hij is dan ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. De wethouder heeft in de commissie gezegd waarvoor de kredieten worden gebruikt, doch spreker wil graag weten waar ze uit worden betaald.

Tot slot: de GroenLinks-fractie is niet tegen betaald voetbal, want het kan een echt maatschappelijk belang hebben als de

goede randvoorwaarden worden gesteld. Een goed voorbeeld is NEC in Nijmegen. De fractie is echter tegen het inzetten van gemeenschapsgeld als de uitslag zeer onzeker is. Dat is wat haar betreft weggegooid geld. Als zij moet kiezen tussen dit zogenaamde maatschappelijk belang en échte belangen, is haar keuze snel gemaakt.

De fractie rest niets anders dan de voorstemmers op te roepen terug te keren op dit dwaalpad, van dit gebed zonder end.

De heer Schoo stelt dat de functie betaald voetbal veel te duur is geworden. Het offer is veel te groot in verhouding tot andere sportverenigingen. Volgens de antwoorden op de vragen die hij conform artikel 38 van het Reglement van orde heeft gesteld, van welke antwoorden alle fracties zijn voorzien, kunnen de BVO Emmen en vertegenwoordigers daarvan niet meer volhouden dat de gemeente Emmen zo weinig gedaan heeft. De cijfers tonen duidelijk aan dat de gemeente Emmen < lees: de burgers van Emmen > vanaf 1992 aan de BVO heeft bijgedragen. Dat verwijt kan de gemeente dus niet meer krijgen.

De collegepartijen zijn met hun instemming met dit raadsvoorstel op de verkeerde weg en hebben de burgers van Emmen zeer veel uit te leggen. Bij dezen dus een waarschuwing. De geloofwaardigheid staat bij dit raadsvoorstel ter discussie. Op de lening van € 1,8 miljoen is niet op tijd afgelost. Het feit dat moet worden bedreigd met de deurwaarder om de eerste termijn binnen te krijgen, geeft al aan dat de BVO-bestuurders totaal geen respect hebben voor de gemeente. Achteraf was te horen dat het een lening was tegen een zeer hoge rente, maar spreker heeft de BVO daarover niet gehoord toen het verstrekken ervan aan de orde was.

Wat de geloofwaardigheid betreft: binnen de gemeente zijn veel amateurverenigingen die weleens een kleine lening krijgen die binnen vijf of tien jaar moet worden afgelost. Aan de eraan verbonden voorwaarden wordt door die verenigingen voldaan. Als de BVO zich niet aan de afgesproken voorwaarden kan houden, geeft dat scheve gezichten, en terecht, want dan wordt er met twee maten gemeten. Dat steekt. Men is niet tegen betaald voetbal en het subsidiëren daarvan, maar wil graag gelijk behandeld worden. De verenigingen hebben daarmee een punt. Met de geloofwaardigheid van de raad bedoelen zij: raad, let erop dat gemeenschapsgeld onder condities gelijkmatig wordt verstrekt en dat het college controleert op het voldoen aan de gestelde voorwaarden! Dat heeft spreker in het onderhavige geval gemist.

Het voorgestelde onderzoek, waarmee € 100.000,- exclusief BTW is gemoeid, moet volgens het college worden gedaan door externen, maar binnen dit huis is er toch een concern-controller met diens ambtenaren. Kunnen er nu geen twee of drie ambtenaren worden vrijgemaakt om een quick scan uit te voeren? Wat is er zo moeilijk aan het doorlichten van een begroting en een jaarrekening? Deze kunnen gewoon naast elkaar worden gelegd om verschillen te ontdekken. Er kan worden uitgegaan van de begroting en als die niet wordt gehaald, is het draagvlak er waarschijnlijk niet. Zo'n onderzoek hoeft niet zo duur te zijn.

De man die textiel verkoopt heeft voor RTV Drenthe duidelijk gezegd: als je bij mij aanklopt, dan red ik de BVO Emmen! Spreker heeft van de burgemeester vernomen dat drie particulieren, onder wie de zojuist bedoelde, zo neemt spreker

aan, de kans hebben gekregen het stadion over te nemen. Hoe werkt dat 'old boys'- netwerk? Gaan betrokkenen zitten wachten tot de gemeente de rotzooi heeft opgeruimd alvorens mee te doen, of nemen zij hun verantwoordelijkheid en gaan zij dit bedrijf runnen? In de betrokken TV-uitzending zei degene die spreker zojuist bedoelde: "Het eerste wat ik doe, is die gemeente eruit gooien!" Spreker kon toen eigenlijk de vlag wel uitsteken, eindelijk iemand die zei: die gemeente eruit! Als hij ziet hoeveel tijd de raad aan de BVO besteedt, vindt hij dat jammer, immers: de raad heeft belangrijker zaken te doen.

Zonder beledigend te willen zijn, kan hij zeggen dat hem het stuk in het *Dagblad van het Noorden* van enkele dagen geleden over 'uilskuikens' uit het hart was gegrepen. Met betrekking tot toeschouwers, sponsors en burgers zit er iets scheef. Spreker is van huis uit geen Emmenaar en geen Drent < hij is opgegroeid in de contreien van De Kaag in Zuid-Holland >, maar krijgt regelmatig mensen over de vloer die zeggen: ach dat Emmen, dat elitaire gedoe! Dat wordt gezegd door mensen uit buitendorpen. Daar zit oud zeer. In Zwartemeer bestond vroeger betaald voetbal en dat is om allerlei redenen naar Emmen verplaatst. Te proeven is dat daar geen draagvlak aanwezig is. Hij kijkt wat het draagvlak betreft met een jaloerse blik naar Heerenveen, alwaar bij elke wedstrijd 15.000 toeschouwers aanwezig zijn. Bovendien heeft men het daar nooit over sponsors. Het is daar kassa! Waarom kan dat in Emmen niet?

Zoals gezegd, door ambtenaren zou eenvoudig een conclusie kunnen worden getrokken, want zij zijn binnen dit huis niet dom, zo is spreker verzekerd. Daarmee zou een ton worden uitgespaard. Over het krediet van € 375.000,- wil hij het helemaal niet hebben, want hij vindt dat gewoon weggegooid geld. Hierbij moet hij denken aan het reclamespotje met een oude man die van twee verplegers geen eten krijgt. Hij ziet dan de oude man als de gemeente Emmen en de twee verplegers als de BVO Emmen.

Wethouder Brummel merkt op de heer Schoo niet zal overkomen wat de oude man overkomt!

De heer Schoo zegt dat dit helaas wél zo is, maar dat dit een andere zaak betreft. Hoe dan ook, de oude man krijgt nog niet de tijd om de lepel aan z'n mond te zetten. Van zoiets is ook hiér sprake: voordat je het geld op tafel legt, ben je het al kwijt!

Naar aanleiding van geruchten wil hij van de wethouder weten of het bedrag van € 375.000,- al is betaald aan de BVO Emmen.

Over de profilering wordt heel veel gezegd. De heer Leutscher noemt die geweldig en op zich heeft deze daar gelijk in, maar het moet ook niet overdreven worden. Het is maar net wie je aanspreekt. De BVO Emmen, De Treffers en E en O zijn de drie verenigingen die Emmen op de kaart zetten, zij het de één wat meer dan de ánder. Dat heeft te maken met uitzendingen, maar in elk geval zijn de twee andere verenigingen net zo belangrijk voor de gemeente als de BVO Emmen.

De heer Leutscher wil even een link leggen met de begrotingsbehandeling. Toen is door de VVD-fractie het voorstel gedaan geld vrij te maken voor topsport, niet zijnde de BVO, maar juist de twee clubs die de heer Schoo zojuist noemde.

Volgens spreker heeft de heer Schoo dat toen niet ondersteund.

De heer Schoo zegt dat hij menige lans heeft gebroken voor amateurverenigingen. Overigens is het volgens de VVD-fractie opeens te veel geld als om € 15.000,- voor de gehandicapten sport wordt gevraagd.

De heer Leutscher vindt dat de heer Schoo nu appels met peren vergelijkt.

De heer Schoo is het hiermee niet eens. Hij stelt de gehandicapten sport gelijk met de validensport.

De heer Leutscher merkt op dat het bij het bedrag van € 15.000,- ging om een activiteit buiten de gemeente Emmen, namelijk in Assen. Het standpunt van de VVD-fractie was toen: kijk wat je met dit geld binnen de eigen gemeente kunt doen!

De heer Schoo zegt dat het voor Emmen ook een zeer positieve uitwerking had. Uit het hoofd gezegd waren er acht gemeenten in de provincie Drenthe die hebben bijgedragen aan de bedoelde activiteit.

De heer Leutscher is geneigd woorden van de heer Schoo zelf te gebruiken: het is maar net wie je het vraagt!

De heer Schoo heeft een verantwoording van de uitgaven gekregen en gezien dat diverse gemeenten hebben bijgedragen. Hij heeft dus niets gevraagd, maar iets gelezen. Verder mist ook hij de dekking in dit raadsvoorstel. Ten slotte: het functioneren van de bestuurders van de BVO is geen goed voorbeeld. Wat nu wordt voorgesteld is een heel slechte PR. Het zal duidelijk zal dat de DOP-fractie tegen is.

De heer Meijering constateert dat het college met het gevraagde krediet voor het instellen van een onderzoek in de gelegenheid wordt gesteld in april met nadere voorstellen te komen ten aanzien van de toekomst van de BVO.

De zaken aangaande de BVO op een rij zettend, komt de fractie van Onafhankelijk Nieuw Emmen tot de conclusie dat de BVO de afgelopen tien jaren gemiddeld f 1 miljoen per jaar aan ondersteuning heeft ontvangen van de gemeente en de provincie, in de vorm van subsidie, leningen en borgstellingen. In 2002 is met veel moeite door deze raad besloten een lening te verstrekken van € 1,8 miljoen. Aan de verstrekking daarvan was een aantal voorwaarden verbonden. De ONE-fractie heeft tot haar spijt en ongenoegen moeten vaststellen dat de BVO Emmen niet aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan. Voorts moet zij vaststellen dat het college niet adequaat heeft gehandeld om te laten voldoen aan de voorwaarden.

Nu zit de gemeente met eenzelfde probleem: een liquiditeits tekort bij de BVO dat de gemeente weer mag oplossen. Waar blijft de geloofwaardigheid van de BVO en waar blijft de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur van Emmen als het nu weer bijna een half miljoen in een bodemloze put gooit? Hoe kan het gemeentebestuur het de burger nog

duidelijk maken waarom de gemeente weer overstag gaat? De ONE-fractie kan dit niet.

In de commissie en in de raadsvergadering van vanavond was te merken dat een groot deel van de raad zal instemmen met dit voorstel. Als derhalve het krediet verstrekt wordt en uit het onderzoek blijkt dat de BVO als levensvatbaar mag worden beschouwd, welke prijs moet dan de gemeente betalen voor het stadion? Het zal er dan immers op neerkomen dat de gemeente het stadion moet overnemen, dat zij overigens grotendeels zelf heeft gefinancierd. De BVO heeft aangegeven dat zij jaarlijks circa € 300.000,- beschikbaar heeft voor het huren van het stadion.

De fractie heeft een aantal vragen. Allereerst de vraag: op grond van welke wet, verordening of beleidsstuk kan de gemeente zomaar een krediet verlenen aan een externe organisatie die direct noch indirect met de gemeente is verbonden? De tweede vraag is: waaruit wordt het krediet gedekt? Ten slotte: als het stadion door de gemeente aangekocht moet worden, welk bedrag is daar dan mee gemoeid en zijn de middelen die de BVO voor huur ter beschikking zegt te hebben dan toereikend voor rente en aflossing over een x-aantal jaren, het onderhoud dat in dat geval voor rekening komt van de gemeente, de afschrijving van het stadion en niet te vergeten de ambtelijke kosten? Spreker wacht hierop het antwoord van het college af.

De vice-voorzitter wijst erop dat het intussen 22.30 uur is geweest. Dat zo zijnde, heeft hij volgens het Reglement van orde de plicht te inventariseren of de raad de vergadering al dan niet wil voortzetten.

De raad stemt ermee in dat de vergadering wordt voortgezet.

De vice-voorzitter wil de vergadering nu voor een sanitaire stop en het strekken van de benen even schorsen. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

(Tijdens de schorsing heeft de heer Sleeking de vergadering verlaten).

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Kuper.

Wethouder Kuper zal op hoofdlijnen ingaan op hetgeen te berde is gebracht en wellicht op een enkel punt de hulp inroepen van een collega, bijvoorbeeld over het businesspark. Zoals de heer Arends al opmerkte, is dit onderwerp beladen en brengt het heftige reacties teweeg. Blijkbaar zijn er maar twee reacties: voor of tegen. Er kwamen ook veel anonieme brieven en mailtjes. Degenen die hun naam er wél onder zetten zijn keurig teruggebeld, waarbij toch wel een goede discussie op gang bleek te kunnen komen. Hoe dan ook, er zit veel emotie in dit onderwerp. Spreker hecht er wel aan dat met respect voor elkaar wordt gereageerd. Hopelijk zal er respect voor elkaar blijven, welke beslissing er ook wordt genomen.

De heer Van Hoffen heeft gezegd dat in een vorige vergadering, plaatsgevonden hebbend in 2002, is gesteld: andermaal

een noodverband! Spreker dunkt dat dit een juiste constatering is. Ook naar de mening van het college zijn te vaak noodverbanden aangelegd en is nooit naar een structurele oplossing voor de problematiek gekeken.

In reactie op de opmerking dat de gemeente toch zelf wel de kennis in huis heeft om het voorgestelde onderzoek te doen, zij erop gewezen dat het in dezen om een zeer zwaarwegende beslissing gaat, namelijk het eventuele faillissement van het betaald voetbal in Emmen, over de consequenties waarvan in de commissie al het nodige is gezegd. De externe partij die een onderzoek in een zeer korte tijd moet gaan doen, is een partij die dit bij meerdere clubs heeft gedaan. Het onderzoek moet tussen nu en week 14/15 plaatsvinden. Week 15 is de week waar de vergadering van de commissie bestuur en middelen in valt. Daar is het streven op gericht. Als de uitkomst van het onderzoek eerder bekend is, komt het rapport eerder, maar in de planning wordt uitgegaan van week 14 of week 15.

Allereerst zal worden gekeken naar de financiële positie en het te verwachten resultaten over 2003-2004. Verder wordt een prognosebalans per 30 juni 2004 opgesteld en wordt bekeken of er financiële verplichtingen zijn die niet uit de balans blijken. Met andere woorden: liggen er lijken in de kast? Daarnaast wordt gekeken naar de doelstelling van de BVO Emmen. Al eerder is aangegeven dat, als Emmen betaald voetbal wil blijven behouden, de intentie is dat de BVO Emmen in het linkerrijtje speelt, dus bij de eerste zes, en deelnemer is aan de nacompetitie. De laatste acht jaren heeft de v.v. Emmen over het algemeen aan dat criterium voldaan. Aan het externe bureau is dan ook gezegd dat moet worden bekeken of de club in het linkerrijtje kan blijven en bijvoorbeeld periodiek mee kan doen aan de nacompetitie. Spreker heeft intussen geleerd dat de club daar op positie zes nog kans op maakt.

Naast dit wensbeeld wordt een benchmark gehouden in relatie tot andere BVO's in de eerste divisie. Vanzelfsprekend worden de mogelijkheden voor de BVO in dit gebied afgezet tegen andere. Verder komen de begroting en de winst- en verliesrekening voor de komende drie jaren aan de orde en wordt bepaald wat de gewenste organisatiestructuur, zowel operationeel als bestuurlijk, moet zijn. Het is terecht als wordt gezegd dat dit al had moeten gebeuren, maar spreker heeft op dit moment even geen boodschap aan wat in het verleden niet is gebeurd, al begrijpt hij dat hij als wethouder ook het verleden mee moet nemen. Nu zal in elk geval de gewenste organisatiestructuur tot stand moeten komen. Voorts zullen voorstellen worden gedaan voor wijzigingen die tot verbetering moeten leiden.

In juridisch opzicht zal een inventarisatie worden gemaakt van alle contracten en verplichtingen. Ook zal een analyse worden gemaakt van de juridische structuur en een voorstel betreffende de gewenste structuur. Bovendien zal specifiek aandacht worden besteed aan de juridische en fiscale problematiek betreffende het stadion, mocht er te dien aanzien sprake zijn van een 'deal'. Vanzelfsprekend zal ook worden getoetst aan de Europese regels wat steunverlening betreft.

Het rapport moet uitmonden in conclusies, aanbevelingen en oplossingsrichtingen, inclusief financiële en organisatorische gevolgen, zowel voor de BVO Emmen als voor alle betrokken partijen. Het zal tevens een uitwerking in scenario's moeten

geven. Dat alles moet gebeuren in een zodanig tijdsbestek dat de rapportage gereed is in week 14 dan wel week 15.

Als wordt gezegd dat de gemeente zelf de nodige deskundigheid in huis heeft, is dat voor een deel juist. Echter, vooral bij dit soort trajecten zal meer deskundigheid nodig zijn dan waarover de gemeente zelf beschikt. Vandaar dat een externe partij is gevraagd.

De heer Dijkgraaf heeft gevraagd hoe er überhaupt vóór 1 mei uit is te komen. Welnu, dit onderzoek moet uitwijzen of er vóór 1 mei sprake is van perspectief. Is dat zo, dan kan jegens de KNVB hard worden gemaakt dat de licentie niet hoeft te worden ingetrokken.

De heer Dijkgraaf heeft zich laten vertellen dat het intrekken van de licentie alleen aan de orde is op het moment waarop er sprake is van een faillissement en dat men daarna niet meer terug kan. Dat is een wat ander verhaal dan de wethouder nu vertelt. Er moet 1 mei een reddingsplan bij de KNVB liggen.

Wethouder Kuper zegt daaraan op dit moment geen boodschap te hebben. Wat er nu ligt is een niet haalbare begroting. Om de begroting wel haalbaar te maken is een sanering nodig, maar dat is nu juist een van de zaken die in het onderzoek aan de orde moeten komen. Bij een levensvatbare en structurele oplossing hoort een bepaalde begroting, en daarbij horen stappen op het gebied van sanering van de organisatie en schulden. Dat raakt alle betrokken partijen; zij zullen allemaal een bijdrage moeten leveren, zoals in het collegevoorstel als voorwaarde is gesteld. Als er een oplossing is die realistisch is en perspectief biedt, dan zal de KNVB de laatste zijn om de licentie in te trekken. Overigens heeft deze eisen aangescherpt: tegenwoordig wordt gevraagd om een meerjarenraming. Gaat een club failliet, dan is die de licentie kwijt. Eer men dan weer een licentie krijgt, is men al gauw 15 jaar verder.

De heer Dijkgraaf is het daarover ook niet met de wethouder eens: zoiets kan binnen twee jaar worden geregeld met een aantal randvoorwaarden.

Wethouder Kuper wil nu niet ingaan op de casuïstiek.

De heer Dijkgraaf geeft alleen aan wat hem bij de KNVB is verteld. Hij neemt aan dat daar niet zomaar iets is gemeld.

Wethouder Kuper heeft andere informatie, maar wil daar later met de heer Dijkgraaf nog wel eens op terugkomen. Hij meent met het voorgaande het proces heel helder te hebben aangegeven.

Door de heer Schoo is gevraagd of het geld al is overgemaakt. Als dat zou zijn gebeurd, zou deze bespreking niet meer nodig zijn geweest. Natuurlijk is het geld nog niet overgemaakt en dat gebeurt ook niet aan de BVO. Het geld wordt gestort op een rekening bij de advocaat. Via die rekening worden betalingen verricht, de opdrachten waartoe door twee personen moeten worden getekend, namelijk door de huidige directeur/bestuurder en de advocaat van het bureau Trip. Hierbij gaat het dan ook nog om facturen die betaald moeten worden om minimaal de huidige situatie in stand te

houden. Het bedrag van € 375.000,- blijft dus in eerste aanleg buiten de boedel van de BVO.

Spreker gaan niet in op speculaties die worden gedaan over bijvoorbeeld de koop van het stadion. Om te achterhalen wat er moet gebeuren wordt juist het onderzoek gedaan. Op dit moment wil hij geen enkele uitspraak doen over de richting van de uitkomst, want hij sluit niets uit. Dat betekent dat de uitkomst zich kan bewegen tussen een faillissement en een doorstart. Zoals gezegd, zijn er in de afgelopen jaren veel noodverbanden gelegd. Het college wil nu voor eens en altijd vaststellen of er structureel levensvatbaarheid is. Je zou mogen verwachten dat dit in een gemeente met 108.000 inwoners en het aanwezige bedrijfsleven zo is, maar spreker wil dat graag van het externe bureau horen dat een dergelijk onderzoek op meer plekken heeft gedaan.

De heer Van Hoffen constateert dat de wethouder het heeft over structurele levensvatbaarheid, maar dat hij het zelf heeft gehad over structurele middelen. De hamvraag is of die al dan niet beschikbaar zullen worden gesteld; die vraag zal, hoe men ook wendt of keert, beantwoord moeten worden. De ChristenUnie-fractie beantwoordt die vraag met 'nee'.

Wethouder Kuper heeft het te respecteren als de ChristenUnie-fractie zegt dat er wat haar betreft geen geld gaat naar betaald voetbal. Uit het onderzoek zal blijken of en, zo ja, in welke mate de gemeente een bijdrage zou moeten leveren. Als dat het geval is, is het aan de raad uit te spreken daarvoor de voorwaarden aan te geven.

De heer Van Hoffen merkt op dat het gaat om de vraag of het dan wel of niet structurele middelen zullen zijn, dus geen noodverband.

Wethouder Kuper stelt dat voor het beantwoorden van die vraag het onderzoek nodig is. Hij heeft evenwel al gezegd dat in voorkomend geval ook andere partijen dan de gemeente een bijdrage zullen moeten leveren. Als er uit het onderzoek iets komt wat niet past, dan is het aan de raad te beslissen af te zien van een bijdrage van de gemeente.

Voorts kan worden opgemerkt dat er nog een verpanding mogelijk is van inventaris en debiteuren voor een bedrag in de orde van grootte van € 350.000,-. In het college zal worden voorgesteld het zodanig te regelen dat deze verpanding niet in de boedel valt als er onverhoopt een faillissement optreedt.

Spreker onderschrijft de opmerking van de heer Van Hees over het steken van de hand in eigen boezem. Deze heeft ook gezegd dat het college attenter had moeten zijn. Hierbij zij er wel op gewezen dat het, zoals afgesproken met de raad, frequent de rapportages van de externe accountant ter inzage heeft gegeven. Nagekeken is of daar veel gebruik van is gemaakt en vastgesteld is dat slechts een beperkt aantal fracties de gedeponeerde stukken heeft ingezien, waaronder overigens de fractie van D66; daarnaast is dit gebeurd door de fracties van PvdA, CDA, VVD en BGE.

Reeds vermeld is dat de organisatiestructuur en wat dies meer zij in het onderzoek aan de orde komt. De heer Van Hees heeft gezegd dat dit al gebeurd had moeten zijn, en dat klopt. In de correspondentie met de BVO is hierop regelmatig gewezen, doch het college heeft niet op de stoel van het

management willen gaan zitten. Het is de verantwoordelijkheid van het management om hieraan invulling te geven. De structuur is er inmiddels, doch de implementatie ervan is afhankelijk van de eventuele oplossingsrichting.

Spreker doet geen uitspraken over private partijen; hij laat die voor rekening van degene die deze heeft gemaakt.

Voorts kan hij aan de heer Meijering zeggen dat in afwachting van het onderzoek nog niets kan worden gezegd over het al dan niet kopen van het stadion en over de vraag welke huurprijs daar in voorkomend geval bij hoort. Dat zou op dit moment slechts speculeren zijn. Pas als het onderzoek is afgerond, kan worden bekeken hoe de uitkomsten uitpakken.

Wethouder Evenhuis gaat in op het wel en wee van het businesspark. De heer Van Hees vroeg of hij zich daar als wethouder gemakkelijk bij voelt, welnu: dat is zo, want de ontwikkeling ligt op schema. Dat de heer Van Hees er nog niets van heeft gezien klopt, want deze heeft geen zitting in de commissie economie en werk, waarin om de drie maanden is gerapporteerd.

De heer Van Hees leest ook dit soort informatie en weet dus drommels goed waar hij het over heeft.

Wethouder Evenhuis denkt dat de heer Van Hees dan ook zal weten hoe het ingezette traject loopt. Voor alle duidelijkheid wil spreker dit nog even uiteenzetten.

In 2000 werd een discussie gevoerd over een te bouwen stadion. Toen daar niet uit werd gekomen, kwam de vraag op: is het niet mogelijk na te denken over een businesspark? In of omstreeks september 2000 werd besloten f 25.000,- weg te zetten om die mogelijkheid te onderzoeken. Daarna is aan het werk gegaan.

Als nu een schop in de grond zou worden gestoken, zou dat illegaal zijn. Er moet een heel traject aan voorafgaan. Men moet beseffen dat op de plek waar het businesspark na het onderzoek gepland is voetballers zitten die emotie en betrokkenheid hebben bij dit gebied. Het zal dus helder zijn dat er onderzoek moet komen naar de mogelijkheden van verplaatsing. Tenslotte zullen zij, als zij worden verplaatst, op een goede andere plek terecht willen komen. Van andere situaties is bekend dat dit een weerbarstige materie is. Het rapport daarover is nu gereed en het overleg daarover loopt. Spreker hoopt op 28 april nadere gesprekken met alle clubs te voeren aan de hand van het rapport van Oranjewoud.

Ten aanzien van het bouwen van het park zijn drie fasen te onderscheiden.

1. Het park zelf, zonder de hoeken, want daarmee mag de BVO sinds verleden jaar juni eigenstandig iets mag doen.
2. Over de 1,6 ha waar de parkeerplaatsen liggen is een intentieverklaring met Loostad en Zomers gesloten. De BVO heeft in juni 2003 en in februari 2004 daarvoor in totaliteit vijf ton ontvangen.
3. Het voorste stuk, 13 ha, ontwikkelt de gemeente zelf; van het plan daarvoor heeft de commissie verleden jaar kennis kunnen nemen. Er is een werkgroep ingesteld waarin de BVO, de clubs eromheen en de gemeente Emmen zijn vertegenwoordigd. Deze groep is startklaar en stelt zich voor dat met ingang van september de infrastructuur in het hele gebied wordt aangepast. Het zou

in verband met het voetbalkampioenschap in juni 2005 ook wel handig zijn als de infrastructuur dan wat gemoderniseerd is.

In Noord-Nederland iets doen betekent SNN- en Langmangelden. Er is een subsidie aangevraagd en 42% van de kosten wordt gesubsidieerd, zijnde een bedrag van € 3,7 miljoen. Dat ligt thans op de plank om ten aanzien van het park wat te doen. Voor alle helderheid: dus niet voor de club. Er zijn mensen die zeggen dat dit geld wel naar de BVO zal gaan, maar dat is níét het geval; het komt ten goede van de infrastructuur voor het businesspark en dat mag als 'spin off' van de voetbalclub worden beschouwd. De rapportage hierover krijgt de commissie schriftelijk en zal in de commissie kunnen worden besproken. Dit past in de driemaandelijksse rapportages van het college aan de raad.

Al met al denkt spreker dat het businesspark tot stand zal komen. De ontwikkeling ervan ligt op schema en daar voelt hij zich, zoals gezegd, heel gemakkelijk bij.

De heer Van Hees is blij met die constatering. Hij had ook niet anders verwacht dan dat de wethouder een pleidooi zou houden voor hetgeen in 2000 in gang is gezet. Waarop spreker in zijn bijdrage heeft willen wijzen, zijn de teleurstellingen die de gemeente in de afgelopen jaren met betrekking tot de BVO voor de kiezen heeft gekregen.

Overigens heeft de wethouder in 2000 in relatie tot het businesspark gesproken over voortvarendheid en snelheid en zelfs gezegd dat over twee jaar de schop de grond in zou gaan. Het is nu duidelijk dat deze dit niet kon waarmaken. Het geeft wel aan dat men in dezen te maken heeft met partners met wie het soms heel lastig zakendoen is. Van het hele erfpachtverhaal zal de wethouder nog meer weten dan spreker, maar hem dunkt dat de invulling daarvan ook niet van een leien dakje is gegaan. Al met al is niet de snelheid bereikt die ten aanzien van het businesspark werd beoogd. Van dat park ziet de D66-fractie best de meerwaarde, maar er zijn wel kanttekeningen bij te plaatsen.

Wethouder Evenhuis heeft gezegd dat de plannen op schema liggen. Hij blijft daar enthousiast over, maar hinderlijk is wel dat, als er zich problemen voordoen, de bereidheid van bedrijven om naar het businesspark te gaan geringer wordt. Dat betekent eveneens een vertragingselement. Er zijn kandidaten, doch zij wachten af tot het bestuurlijk en bedrijfsmatig goed geregeld is.

De burgemeester mocht in juni 2002 namens het college in de raad het woord over deze problematiek voeren. Het woordvoerderschap is hem niet ontnomen, echter: sinds de besluitvorming in juni is dit onderwerp onderdeel van de portefeuille financiën.

Er waren destijds meerdere opties, maar voor de raad was eigenlijk slechts één optie bespreekbaar, namelijk een lening met een bepaalde garantstelling. Die optie is ook nog zwaar geamendeerd, waarbij voorwaarden zijn aangescherpt en extra voorwaarden zijn gesteld. Pas daarna kon tot besluitvorming worden gekomen. Er was dus sprake van een zware inbreng van de raad.

Sedert bedoelde besluitvorming heeft het college aan de raad de vorderingen te dien aanzien laten zien, alsmede de cijfers, dit in de richting van de BGE-fractie. Het probleem was niet

dat de raad niet over de cijfers kon beschikken, want dat kon altijd, maar het verzoek deze openbaar te maken. De moeilijkheid hierbij was dat het om bedrijfsgegevens gaat.

Het zal de raad niet zijn ontgaan dat er moeilijkheden waren ten aanzien van een wijziging van de structuur van bestuur en management. Ook dit is een zaak die hier steeds aan de orde is geweest. Spreker kan zich bijna geen kwartaal herinneren waarin de BVO in dit huis geen onderwerp van gesprek was.

Waar het gaat om de vraag of de raad diens controlerende functie heeft kunnen uitoefenen, kan worden vastgesteld dat er voldoende inzage is gegeven in cijfers.

Spreker heeft niemand van het college met blijdschap dit voorstel horen verdedigen, maar is van mening dat wethouder Kuper in een voortreffelijk betoog heeft aangegeven waarom het college met dit voorstel tot het inbouwen van een tussenstap is gekomen. In april/mei zal wel duidelijk worden hoe de besluitvorming verder gaat.

Ten slotte nog een opmerking over stukjes in de krant. Spreker heeft er van de afgelopen twee jaar een paar bewaard. Daarin is te zien dat, misschien wel door dezelfde schrijver, de ene keer het kopen van het stadion door de gemeente Emmen een interessante optie wordt genoemd en de andere keer een minder interessante.

Waar het het college om gaat, is vast te stellen of Emmen wel of niet betaald voetbal wenst en al dan niet onder bepaalde voorwaarden ten gunste daarvan wat wil doen. Daarvoor wordt vanavond ruimte van de raad gevraagd. Spreker is ervan overtuigd dat de raad in april of mei daaromtrent een verantwoorde beslissing zal kunnen nemen.

De vice-voorzitter verzoekt de raadsleden die in tweede termijn nog het woord wensen te voeren dit, gelet op de tijd, beknopt te doen. Immers, het onderwerp komt binnenkort opnieuw ter sprake.

De heer Arends heeft aan het begin van zijn betoog in eerste termijn gezegd dat het vanavond gaat om de vraag of er bereidheid is te zoeken naar een mogelijkheid om betaald voetbal als functie in Emmen te laten voortbestaan. Hij heeft de discussie met belangstelling gevolgd en gemerkt dat iedereen de werkelijkheid van hetgeen zich in de afgelopen jaren heeft voorgedaan op een eigen wijze interpreteert, de 13 raadsleden die vanaf 1998 in de raad zitting hebben en die daarvan nog steeds deel uitmaken, van vóór dat jaar nog drie en de 'jongere' raadsleden. Hij heeft niet de illusie dat het ooit anders zal zijn dan dat eenieder van alles wat in de loop der tijd is gezegd een eigen interpretatie heeft. Ieder heeft ook recht op z'n eigen interpretatie van de feiten, en spreker respecteert dat.

De heer Dijkgraaf heeft gevraagd naar de argumentatie van de PvdA-fractie. Wellicht is spreker daarover niet duidelijk geweest < in dat geval zijn excuus >, maar hij meent te hebben aangegeven dat zijn fractie de vraag of zij bereid is te zoeken naar een mogelijkheid om betaald voetbal als functie in Emmen te behouden positief beantwoordt, vanwege het feit dat betaald voetbal voorziet in een behoefte, een bepaalde functie en een brede maatschappelijke waarde binnen en buiten Emmen heeft. Het is het goede recht van de heer Dijkgraaf het daarmee niet eens te zijn, maar men kan zich ook de vraag stellen welke de argumentatie is om voor cultuur gelden beschikbaar te stellen. Kun je daar niet dezelfde

argumentatie op los laten als de argumentatie dat je de functie van betaald voetbal om uiteenlopende redenen voor Emmen wilt behouden? Spreker heeft het dan nadrukkelijk over de functie van betaald voetbal. Hem dunkt dat dit wat anders is dan het behouden van de BVO Emmen. Die nuance wil hij aanbrengen, want hij heeft vanavond geconstateerd dat de geuite meningen nogal zwart/wit zijn; de nuance is in dit debat soms ver te zoeken. Hij permitteert zich de opmerking dat bij dit soort afwegingen de zaken niet zwart/wit liggen. Er zijn vele kleurschakeringen. De mensen die tegen dit voorstel zijn gunt hij hun eigen afweging, doch het is niet zo dat de PvdA-fractie ondoordacht tot haar afweging is gekomen. Ook in deze fractie worden voors en tegens gewogen en wordt gekeken naar wat er in het verleden is gebeurd en naar wat de toekomst mogelijkerwijs zal brengen, zonder dat zij zich daarbij verlaat op een glazen bol. Deze afwegingen zijn vaak niet de gemakkelijkste, maar de fractie máákt ze. Spreker is bereid, zowel individueel als namens zijn partij, daar op elk moment verantwoording voor af te leggen: eerlijk, duidelijk, echt en open.

En dan nog het volgende. De vorige week heeft de raad een aanvang genomen met een discussie over waarden en normen, een thema dat in het land zeer leeft, zo hoort spreker altijd. Als hij soms ziet en hoort met wat voor zaken de raad bij dit onderwerp wordt geconfronteerd, vraagt hij zich af wat met waarden en normen wordt bedoeld. Hij moet vaststellen dat ze soms ver te zoeken zijn. Ook dit debat zou met respect jegens eenieder moeten worden gevoerd. Nogmaals, hij gunt tegenstanders hun eigen mening, maar dit moet andersom net zo goed gelden. Gewezen kan worden op het vlugschrift dat is toegestuurd door de actiegroep 'Wij zijn het zat!' Als dát de manier wordt waarop in de gemeente politiek moet worden bedreven, moet de raad zich ernstig afvragen of deze dat wel wil.

De heer Ensink wil beginnen met hetgeen waarmee de heer Arends is geëindigd: de brief die de raadsleden vandaag in de bus hebben gekregen. Toen zijn vrouw, gelukkig heel nuchter, deze las, zei zij: "Het kan allemaal nog veel gekker, het valt nog best mee!" Dat houdt de moed erin.

De kwestie-BVO ligt heel emotioneel, maar wat aan dit raadsvoorstel zo goed is, is dat er een analyse wordt gemaakt en het eindelijk eens zal komen tot een goede discussie over het fundament. Dat werd in de afgelopen jaren gemist, en spreker steekt dan de hand ook in eigen boezem. Zolang hij lid van deze raad is, is steeds gesproken over oplossingsrichtingen, zonder een fundamentele analyse van het probleem. Hij vindt het heel goed dat die er bij de aanvaarding van dit voorstel alsnog komt.

Spreker is geen voetballiefhebber, maar wil heel onbevangen constateren dat er regelmatig in het stadion vele duizenden toeschouwers zijn. Hij wil ook wijzen op de functie van de BVO in relatie tot het KDC. Meermaals heeft de CDA-fractie aandacht gevraagd voor Emmen als onderwijsstad, als opleidingscentrum in deze regio. Men kan zich weleens vergissen in bepaalde mensen, maar men mag ook weleens trots op dit gebied zijn. Dat hoort bij de functie als raadslid.

Door het college is prima geantwoord op de door de CDA-fractie gestelde vragen. Nog wel een opmerking over het tijdstip van besluitvorming. Mocht het noodzakelijk zijn die

eerder te laten plaatsvinden zijn, dan hoort de fractie dat graag.

De heer Leutscher deelt mede dat de VVD-fractie zich volledig kan vinden in het antwoord van de wethouder van financiën en de blijde boodschap van de wethouder van economische zaken. Het voorstel dat is voorgelegd is te beschouwen als een stimulans. Er is evenwel nog enige punten waarop de fractie wil reageren.

Het is goed het niet meer te hebben over alles wat in de afgelopen maanden heeft plaatsgevonden. Het vraagstuk dat nu op tafel ligt is puur een kwestie van: heb je wel of geen geloof in betaald voetbal en, zo ja, welke randvoorwaarden wil je stellen om dit op verantwoorde wijze neer te zetten? Natuurlijk zijn er allerlei opmerkingen over de BVO te maken, maar dat is iets van latere zorg, namelijk op het moment waarop het gaat om de randvoorwaarden. Het is verspilde energie de aandacht daarop nu te richten.

De heer Van Hees vraagt zich af of de heer Leutscher dit nu werkelijk vindt. Wat in het verleden is gebeurd, is toch niet iets wat je zomaar langs je heen kunt laten gaan! In juni 2002 heeft de raad geworsteld, gewogen en gekozen in vertrouwen. Toen is het bij niemand opgekomen dat een fundamentele discussie moest worden gevoerd over het bestaansrecht van de BVO. Spreker dunkt dat alle raadsleden die toen hebben voorgestemd ervan uit gingen dat dit het dan wel zou zijn. Hij vindt dat de heer Leutscher er zich iets te gemakkelijk van af maakt als deze stelt dat men het daarover maar niet meer moet hebben, want het is gewoon schrijnend wat zich bij de BVO, met name waar het gaat om het management, vanaf juni 2002 tot nu heeft voltrokken.

De heer Leutscher denkt dat hij en de heer Van Hees het over de fundamentele wel met elkaar eens zijn, maar heeft in zijn betoog iets anders willen aangeven. De VVD-fractie is met een andere vraag begonnen. Natuurlijk liggen er binnen de fractie allerlei opvattingen over het management bij de BVO < daar zijn termen voor gebruikt die spreker hier niet zal herhalen >, maar in deze fase moet men zich gaan richten op de mogelijke toekomst voor betaald voetbal. Daarnaast gaat nu onderzoek plaatsvinden, en als wordt gevonden dat daarvoor een toekomst is, moet worden bezien welke randvoorwaarden moeten worden gesteld en welke rol de gemeente bij een en ander kan spelen. Het al dan niet hebben van betaald voetbal mag niet afhangen van de mensen die er nu zitten. Spreker heeft bedoeld aan te geven dat je daaroverheen moet kijken, de aandacht richtend op het product 'betaald voetbal'. Als de gemeente daarin wil gaan investeren, zal zijn te merken dat de VVD-fractie opvattingen heeft die te maken hebben met de afgelopen jaren. Eerst moet echter worden bekeken of er wel een toekomst voor betaald voetbal is. Als die er niet is, is het over en uit; is die er wél, dan zal een discussie moeten worden gevoerd waarin men elkaar op een aantal fronten wel zal kunnen vinden.

De VVD-fractie gelooft in de aantrekkingskracht van de gemeente Emmen. In min of meer verwijtende zin is over de VVD gesproken als de partij van de ondernemers, waarbij ook sponsoring is genoemd. Spreker kan zich wat dit betreft aardig vinden in de woorden die de heer Arends zojuist heeft

gesproken. Erop gewezen zij dat de fractie een bijdrage heeft geleverd aan bijvoorbeeld het welzijnswerk in de gemeente Emmen. Ten tijde van het faillissement van Opmaat heeft zij ervoor gepleit de kans niet aan te grijpen om het welzijnsbudget te reduceren. Sterker nog: het budget is uitgebreid, met goedkeuring van de VVD-fractie. Zij heeft dus zeker het hart en het verstand op de juiste plek zitten.

En wat de door de heer Dijkgraaf genoemde musketiers betreft: het blijkt wel weer dat deze wat moeite heeft met tellen. Het waren er eerst drie en toen vier, maar de VVD-fractie bestaat toch echt uit vijf leden. Spreker denkt dat de heer Dijkgraaf over twee jaar weer de tel kwijt zal zijn!

De heer Dijkgraaf merkt op dat het ging om deel 3 van de musketiers. Er komt nog een vervolg, met waarschijnlijk een verkeerde afloop!

De heer Leutscher zegt dat bij musketiers drie begrippen naar voren komen: dapperheid, rechtvaardigheid en kameraadschap! Wat de kameraadschap betreft: hij kan het niet laten te kijken naar het T-shirt van de heer Dijkgraaf. Daarop staat 'CCCP' gedrukt, een oude club die schijnbaar toch de moeite waard is te worden uitgedragen. Van die club zou je juist verwachten dat deze voor een bijdrage van de overheid zou zijn of misschien de BVO zelf wel zou willen overnemen! Spreker is evenwel tot een andere conclusie gekomen: CCCP staat waarschijnlijk voor Commerciële Club van de Communistische Partij!

De heer Stoffers heeft nog een paar opmerkingen, allereerst richting de CDA-fractie. De heer Ensink heeft laten weten dat zijn fractie voor het instellen van het voorgestelde onderzoek is, maar heeft niets gezegd over het krediet van € 375.000,-

De heer Ensink merkt op dat hij zowel in eerste als in tweede termijn heel duidelijk is geweest: zijn fractie steunt dit voorstel.

De heer Stoffers memoreert vervolgens dat het volgens wethouder Evenhuis een troost is dat er nog inventaris is voor een bedrag van € 350.000,- waarover nog moet worden gesproken. Echter, als het voorliggende voorstel vanavond wordt aangenomen, is dat mosterd na de maaltijd. Verder nog de vraag: hoe geheim zijn straks de gegevens uit het onderzoek? Zullen de cijfers volledig openbaar zijn?

De heer Van Hoffen meent dat zijn bijdrage in eerste termijn duidelijk was.

In deze termijn nog een paar opmerkingen over de vergelijking met cultuur die de heer Arends heeft getrokken. Spreker is van mening dat er een kardinaal verschil is, aangezien het in dezen gaat om een bedrijf dat commercieel in de markt staat, en niet met kleine bedragen. Cultuur is van een geheel andere orde. De heer Arends doelde op de functie, maar aan een bedrijf dat commercieel in de markt staat wil de ChristenUnie-fractie geen gemeenschapsgeld spenderen.

De heer Arends stelt de vraag: als een nieuw theater wordt gebouwd, je als gemeente in een verzelfstandigde situatie iets gaat doen en je daar duurbetaalde artiesten laat optreden,

wat is dan de bijdrage van de gemeente in dit kader? Is dat niet net zo randvoorwaardenscheppend als het geval zou kunnen zijn bij de BVO? Dit ook maar even voor de discussie!

De heer Van Hoffen zegt dat de discussie nog zal volgen. In wat de heer Arends zegt zitten inderdaad bepaalde elementen die overeenkomsten hebben, maar dan gaat het wel om een geheel andere orde wat de gemeenschap betreft.

De heer Arends wijst erop dat op jaarbasis 45.000 mensen de BVO bezoeken en 7.000 mensen de Muzeval.

De heer Van Hoffen ontkent niet dat er elementen in zitten.

De heer Arends doet dit evenmin. Het is een nuancering in het debat. Daarin moet niet slechts in zwart/wit-beelden worden geredeneerd.

De heer Van Hoffen vindt dat niettemin onverlet blijft dat er bij betaald voetbal bedragen over de toonbank gaan die in de cultuursfeer, althans bij de Muzeval, niet aan de orde zijn.

De heer Arends stelt de heer Van Hoffen voor toch nog eens goed naar de begroting te kijken!

De heer Van Hoffen zegt dat de vraag: willen we betaald voetbal en willen we daar structureel geld aan spenderen?, niet alleen een vraag is die op de gemeenteraad van Emmen af komt. Aan de andere kant staat een aantal belanghebbenden, sponsors genaamd. Als de raad nu 'nee' zegt, staan zij voor het blok. Spreker moet nog zien dat zij dan niet over de brug komen om datgene te redden waarbij zij belang hebben.

Wat de controlerende taak van de raad betreft: de wethouder heeft erop gewezen dat de stukken van de BVO ter inzage lagen. De ChristenUnie-fractie heeft die bewust niet willen inzien, vanwege het feit dat de raad in het dualistisch systeem het kader en de voorwaarden stelt en het college moet controleren op de uitvoering van de voorwaarden. Spreker wilde in geen geval inzage hebben in het functioneren van de BVO. Dat was een geheel andere insteek dan die van andere fracties, waarvan sommige zelfs openbaarheid van de stukken wensten. De fractie van de ChristenUnie heeft deze insteek bewust gekozen. Het college is verantwoording schuldig aan de raad, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling. Van wat zo nu en dan is gerapporteerd, heeft de fractie kennisgenomen, niet méér dan dat.

De heer Van Hees hoort in tweede termijn eigenlijk niets nieuws in vergelijking tot de eerste termijn. De stellingen zijn betrokken. Hij neemt genoegen met de stand van zaken zoals die zich aftekent. De D66-fractie zal een en ander nauwlettend volgen en hoopt dat snelheid zal worden betracht.

In zijn betoog in eerste termijn heeft hij een opmerking gemaakt over het betrekken van de bevolking bij deze kwestie. Daarover heeft hij van de burgemeester niets gehoord, maar daartoe zal de fractie zo nodig zelf wel initiatieven nemen als er in april wat meer duidelijkheid mocht zijn. Met alle respect: daar heeft zij het college niet bij nodig; dit is haar eigen verantwoordelijkheid.

De heer Dijkgraaf heeft kennisgenomen van de zaken die de externen gaan onderzoeken. De wethouder kan echter even naar de KNVB bellen om te horen hoe het er met de BVO Emmen voor staat, dus daar hoeft niemand voor te worden ingehuurd.

Als wethouder Kuper het heeft over het linker rijtje en de nacompetitie, stelt spreker dat een betaaldvoetbalorganisatie voor het hoogste dient te gaan. Hij heeft geleerd dat de plaats van betaaldvoetbalorganisaties op de ranglijst is af zien aan de begroting. Als hij een beetje vooruit probeert te denken, is zijn voorzichtige conclusie dat ook het linker rijtje niet aan de orde zal zijn.

De brief waarover is gesproken heeft hij niet ontvangen, maar hij wil hier wel duidelijk stellen dat de GroenLinks-fractie dit soort initiatieven in geen geval op prijs stelt. Van dit soort praktijken houdt zij zich verre. Het is niet de manier om met elkaar om te gaan. En als je een brief stuurt, zet er dan in elk geval je naam onder.

Spreker vindt het jammer dat de VVD-fractie niet op zijn opmerking over sponsoring heeft gereageerd, anders dan met een algemeen verhaaltje.

En wat 'CCCP' betreft: hij kan zeggen nooit lid van die club te zijn geweest en het leuk te vinden zo nu en dan iets nostalgisch te doen.

De heer Leutscher wil toch nog even reageren op de opmerking over sponsoring.

De vice-voorzitter staat dat toe voor zover het de orde betreft, maar wil verder details en zijdelingse zaken vermijden.

De heer Leutscher zegt dat het voor zijn fractie niet zijdelings is omdat er aan de opmerking een aantijging ten grondslag ligt die te maken heeft met integriteit. Hij kan alleen maar verzekeren dat door zijn fractie op bijzonder zuivere wijze met dit vraagstuk is omgegaan. Iedereen koopt wel eens een kaartje voor een voetbalwedstrijd en zelfs de gemeente Emmen heeft een aantal stoelen of is sponsor van de BVO.

Hij wil de heer Dijkgraaf verzoeken hem op zijn woord te geloven. Doet deze dat niet, dan zal hij dat beschouwen als een aantasting van zijn persoonlijke integriteit.

De heer Dijkgraaf beschouwt dit nu als een aantijging aan zijn adres. Hij heeft alleen maar aangehaald wat letterlijk is gezegd in een vergadering. De heer Leutscher moet terugnemen dat dit een aantijging is en gewoon erkennen dat het gestelde waar is. Als deze zegt dat het níet waar is, is dát een aantijging en een leugen. Spreker wordt hierover heel boos.

De heer Van Hees weet precies waar de heer Dijkgraaf het over heeft. Op de bedoelde bijeenkomst zijn klip-en-klare uitspraken gedaan.

De heer Leutscher wordt hier moe van. Hij heeft al aangegeven dat iedereen wel eens een kaartje voor een wedstrijd van de BVO Emmen koopt.

De heer Dijkgraaf zegt dat het hier niet gaat om het kopen van een kaartje, maar om een gedane uitspraak. Trouwens,

op de bedoelde bijeenkomst was de heer Leutscher niet eens aanwezig.

De heer Leutscher merkt op dat het best zo kan zijn dat mensen via een bedrijf gelden geven. Echter, zijn verantwoordelijkheid als VVD-fractievoorzitter betreft de vraag: heeft er beïnvloeding plaatsgevonden ten aanzien van besluiten waar de fractie bij heeft gezeten? In dat verband heeft hij het over integriteit gehad. Daarop is hij aanspreekbaar, en daar heeft de heer Dijkgraaf het mee te doen.

De heer Schoo zegt dat hetgeen de heer Arends over normen en waarden heeft gezegd hem natuurlijk aanspreken. De standpunten die door de diverse fracties zijn ingenomen respecteert de DOP-fractie, al moet spreker eerlijkheidshalve zeggen te hebben gehoopt dat de PvdA-fractie één van haar leden zou volgen.

In het weekeinde heeft hij via e-mail, waarover tegenwoordig kan worden beschikt, hoewel die niet altijd werkt, geprobeerd nog eens wat argumenten naar voren te brengen. Daarbij heeft hij ter waarschuwing wat zware uitspraken over artikel 12-gemeenten gedaan. Hopelijk zal het nooit zover komen dat Emmen een artikel 12-gemeente wordt; het zou sprekers eer als raadslid te na zijn.

Het antwoord van wethouder Kuper was klip en klaar. Spreker kreeg zelfs meer dan hij gevraagd heeft. De wethouder heeft ook gezegd dat het bedrag van € 375.000,- op een derdenrekening wordt gestort. Dat is verheugend, want dan blijft er misschien nog wat over, alhoewel elke euro die in de BVO wordt gestort volgens de DOP-fractie te veel is.

Vervolgens nog een vraag aan de heer Evenhuis: in hoeverre heeft de provincie ingestemd met de gang van zaken rond het businesspark? Aan de door haar verleende bijdrage zijn immers voorwaarden verbonden.

De heer Meijering dankt het college voor de beantwoording in eerste termijn.

Hij is het op zich wel met de heer Arends eens dat de vraag moet worden gesteld of, wanneer men de BVO wil steunen, de bereidheid bestaat de steun structureel te maken op basis van de begroting. Alles gebeurt nu ad hoc, altijd achteraf en met druk op de ketel. Ook nu weer moet op het laatste moment worden beslist, anders wordt de stekker eruit getrokken.

Spreker heeft er overigens geen probleem mee als op een bepaald moment iets structureels voor de BVO wordt gecreëerd. Vóór juni 2002 heeft hij weliswaar tegengestemd omdat hij het niet eens was met de erfpachtconstructie, van mening zijnde dat dit een molensteen is om de nek van de BVO, maar heeft in juni 2002 wel gestemd voor het krediet van € 1,8 miljoen. De ONE-fractie draagt de BVO Emmen een warm hart toe, maar haar polsstok is wat dit betreft niet lang genoeg, dus zij neemt déze sprong niet.

Wethouder Kuper gaat allereerst in op de vraag van de heer Ensink over het tijdstip. Het zal duidelijk zijn: hoe eerder er een uitslag is, hoe beter het is. Er zou dan, als het procedureel kan, zelfs aan een extra raadsvergadering kunnen worden gedacht.

Dan de vraag van de heer Stoffers over de openbaarheid. Eerder heeft het college gezegd dat alles wat rond de sane-

ring speelt in de openbaarheid wordt gebracht.

En wat de opmerking van de heer Dijkgraaf over de KNVB betreft: een van diens collega's dicht spreker in dit opzicht iets meer deskundigheid toe. De heer Dijkgraaf weet vast ook wel dat de KNVB er alleen maar bij gebaat is zo veel mogelijk clubs 'in de lucht' te houden en dat diens toezicht wel scherper zou kunnen. De KNVB zal dus de laatste partij zijn waar spreker naartoe zal gaan.

De heer Dijkgraaf zegt dat het niet gaat om toezicht, maar om stukken die daar liggen.

Wethouder Kuper denkt dat de KNVB best wel benchmarkstukken zal hebben. Deze worden opgevraagd en gebruikt, maar voor de rest zal een hoop analyse zelf moeten worden gedaan. Hij heeft er derhalve geen behoefte aan verder aandacht te besteden aan de suggestie van de heer Dijkgraaf. Ten slotte: juist als je betaald voetbal wilt, moet je de vraag beantwoorden: wil je altijd onderin of links spelen? Hoe dan ook, als je betaald voetbal wilt spelen, moet het richting links zijn.

Wethouder Evenhuis kan zeggen dat een Langman-subsidie mede wordt voorbereid door de provincies Drenthe, Groningen en Friesland. Zij hebben déze subsidieaanvraag nog in december voor het laatst beoordeeld, en dus is het geduld groot; anders zouden zij dat niet hebben gedaan, zo neemt hij aan. De periode waarin het geld moet worden besteed loopt tot 2007, en dat zal ook gebeuren.

De heer Arends deelt mede dat er in de PvdA-fractie één lid is dat niet kan instemmen met dit voorstel. Mevrouw Thalens is van mening dat de gemeente geen ondersteuning moet geven aan de BVO.

Bij handopsteken wordt vervolgens conform het onder nr. B8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de BGE-fractie, alsmede de leden van de fracties van D66, ChristenUnie, Leefbaar Emmen, DOP, GroenLinks en ONE en PvdA-lid mevrouw Thalens-Kolker geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B9. Planshade De Giraf. [Stuknr. RA04.0046]

De heer Pekelsma zegt dat namens de CDA-fractie in de commissie is gevraagd om verduidelijking van de argumentatie die door de diverse bureaus is aangedragen. Die verduidelijking is gegeven. De fractie kan het voorstel nu volledig steunen omdat het bureau SAOZ en de heer Drooge, mede gesteund door de juridisch medewerker van de betrokken afdeling, geconcludeerd hebben dat het realiseren van woningen, vastgelegd in het Structuurplan van 1981, wordt voorzien zoals nu is vastgelegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B10. Wijziging Reglement van orde. [Stuknr. RA04.0028]

De vice-voorzitter stelt voor dit agendapunt te verschuiven naar de volgende vergadering, aangezien dit nog enige discussie zal vergen vanwege een in te dienen amendement. Hij zou het betreuren als dit amendement wegens het gevorderde uur niet tot z'n recht zou komen.

De raad stemt in met aanhouding tot de volgende raadsvergadering.

B11. Benoeming leden commissie bestuur, middelen en economie (BME). [Stuknr. RA04.0048]

De vice-voorzitter merkt op dat in het overleg tussen de fractievoorzitters en met het presidium is aangegeven dat er een ruimhartige vervangingsregeling moet worden gehanteerd. Dat betekent dat ook staande de commissievergadering tot vervanging kan worden overgegaan, dit om de breedte van de commissie enigszins in stand te houden.

Met algemene stemmen worden benoemd:
commissie bestuur, middelen en economie:

- mevrouw T. Houwing-Haisma (voorzitter), de heer L. Hoekstra (plaatsvervangend voorzitter) en de heer A.S. Heine (commissiegriffier), alsmede de leden:
- de heren G. Boels en F. Ensink en mevrouw G. van der Veen-Weggemans (allen CDA), de heren G.J. Horstman, R. Vos en B.R. Arends en mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (allen PvdA), de heren H.J. Eising, H. Leutscher en H.C. Scheltens (allen VVD), de heren W.W.W. Halm en G.J. Stoffers (beiden BGE), de heer A. van Hoffen (ChristenUnie), de heer J.C.F.M. van Hees (D66), de heer J.H. van Rossem (Leefbaar Emmen), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer A.W.J. Schoo (DOP en de heer A. Meijering (ONE).

B12. Wijziging samenstelling commissie wonen en ruimte en commissie samenleving. [Stuknr. RA04.0050]

De heer Van Hoffen deelt mede dat er wat de commissie samenleving nog een wijziging van de ChristenUnie-fractie aan de orde is. Het is de bedoeling dat daarin in plaats van zijn persoon de heer Huttinga gaat plaatsnemen.

De vice-voorzitter meent dat die mutatie reeds in de vorige raadsvergadering heeft plaatsgevonden.

De heer Van Hoffen merkt op dat dit toen volgens hem níét is gebeurd.

De vice-voorzitter verontschuldigt zich; hij is abus.

De heer Van Hoffen neemt aan dat deze wijziging dan de volgende keer aan de orde wordt gesteld.

De vice-voorzitter stelt aan de raad voor ermee in te stemmen dat aan het ontwerpbesluit wordt toegevoegd dat de

heer Van Hoffen in de commissie samenleving wordt vervangen door spreker zelf.

Met algemene stemmen worden benoemd:

commissie wonen en ruimte:

de heren J.G.H. van der Kolk en J.H. de Wildt;

commissie samenleving:

de heren L.D.S. Hoekstra en W.O. Meijer;

tevens wordt in deze commissie de heer A. van Hoffen vervangen door de heer H. Huttinga.

Motie van de fracties van CDA, ChristenUnie en ONE betreffende het grensoverschrijdend beleid.

De vice-voorzitter denkt dat ook hierover nog wel even zal moeten worden gesproken. Aangezien het bijna 00.00 uur is, stelt hij voor ook deze motie aan te houden tot de volgende vergadering.

De indienende fracties stemmen in met aanhouding tot de volgende raadsvergadering.

De vice-voorzitter sluit de vergadering te 23.52 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 april 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling raadsagenda.
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	RAO4.0039	Notulen van de openbare raadsvergadering 26 februari 2004.
A	4	RAO4.0031	Jaarverslag commissie Rekenkamer.
A	5	RAO4.0032	Jaarprogramma commissie Rekenkamer 2004.
A	6	RAO4.0028	Zie B10.
A	7	RAO4.0029	Wijziging Verordening op de raadscommissies.
A	8	RAO4.0010	Planschadeverzoek C.J. Meijer.
A	9	RAO4.0016	Nadeelcompensatie H.J. Gankema.
A	10	RAO4.0034	Krediet fietsverbinding Delftlanden-Emmen centrum.
A	11	RAO4.0030	Rotonde Ericasestraat te Erica.
A	12	RAO4.0023	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplan maart 2004.
A	13	-	Vervallen.
A	14	RAO4.0021	Vorbereidingskrediet bouwplan Klokkenslag.
A	15	RAO4.0011	Beschikbaar stellen krediet uitvoering plan van aanpak jongerenvoorziening, onderdeel integraal speelruimtebeleid.
A	16	RAO4.0033	Structuurplan, rapport fase 1 (ontwerpversie) en plan van aanpak fase 1a en fase 2.
B	1	RAO4.0033	Zie A16.
B	2	RAO4.0024	Parkeerverordening 2004 en parkeerbelastingverordening 2004.
B	3	RAO4.0021	Zie A12.
B	4	RAO4.0011	Zie A15.
B	5	RAO4.0025	Beleidsnotitie paardenhouderijen.
B	6	RAO4.0022	Verordeningen Wet werk en bijstand.
B	7	RAO4.0040	Mededelingen en ingekomen stukken.
B	8	RAO4.0045	Verstrekken krediet ten behoeve van onderzoek situatie BVO Emmen en overbrugging exploitatie BVO Emmen tot 1 mei 2004.
B	9	RAO4.0046	Planschade De Giraf.
B	10	RAO4.0046	Wijziging Reglement van orde (aangehouden tot de aprilraad).
B	11	RAO4.0048	Benoeming leden commissie bestuur, middelen en economie (BME).

B	12	RAO4.0050	Wijziging samenstelling commissie wonen en ruimte en commissie samenleving.
	-	-	Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties van CDA, ChristenUnie en ONE betreffende de discussienota Grensoverschrijdend Beleid (aangehouden tot de aprilraad).