



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	stuknr. raad	categorie/agendanr.
2004	RA04.0039	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 26 februari 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Afwezig 3 leden, te weten de heren A. Haak, R.R. Ripassa en R. Vos.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de luisteraars naar Radio/TV Emmen welkom, alsmede de speciale gasten van de raad.

Er zijn berichten van verhindering van de heren Haak, Ripassa en Vos.

Vervolgens vermeldt hij dat agendapunt A10 (planschade De Giraf) is komen te vervallen.

Voorts verzoekt hij, ingeval bij de agendapunten B7 en B8 tot stemming wordt overgegaan, mevrouw Zinnemers en de heer Van Hoffen het stembureau te vormen.

Ten slotte deelt spreker mede dat er na afloop van deze raadsvergadering met de raad nog een bijeenkomst plaatsvindt, weliswaar met gesloten deuren, maar niet echt geheim. Het betreft een werkvergadering over het communicatietraject betreffende het Structuurplan, waarover te gelegener tijd opening van zaken zal worden gegeven.

De heer Halm vermeldt dat de BGE-fractie straks een motie wil indienen.

De voorzitter begrijpt dat het een motie vreemd aan de orde van de dag is. Volgens het Reglement van orde zal deze als laatste punt aan de agenda worden toegevoegd.

De raad stelt de opgestelde en met de aangekondigde motie aangevulde agenda vast.

A2. Vragenhalfuur.

Alcides

De heer Thole memoreert dat in de commissievergadering van 10 februari wethouder Holman onder het punt 'actuele mededelingen uit het college' iets heeft verteld over de ontwikkelingen bij Alcides, met name dat de poot 'kinderopvang' afgesplitst gaat worden en in de verkoop gaat. Ook over de poot 'welzijn' deed de wethouder enige mededelingen. Deze waren niet bepaald negatief; het gaat redelijk goed, ook financieel. Spreker is die avond met een tamelijk positief gevoel over Alcides naar huis gegaan, maar dat gevoel duurde niet lang, want 36 uur later las hij in de krant dat de bevoorschotting aan Alcides is opgeschort. Dat zal z'n redenen hebben, maar de CDA-fractie had graag gezien dat ook dit in de commissievergadering was vermeld; het onderwerp 'Alcides' was toen immers expliciet aan de orde. De commissie is bij uitstek de plaats om vragen te stellen, maar ook van de kant van het college informatie te verstrekken over allerlei zaken, in dit geval over Alcides. Met de kennis die spreker nu heeft, veronderstelt hij dat deze informatie ook op de avond van de commissievergadering al bekend was.

Wethouder Holman beaamt het laatste. Het ging echter om een uitvoeringskwestie; dat is de reden waarom van het opschorten van de bevoorschotting geen melding is gemaakt. Die opschorting heeft te maken met het dezerzijds enige

zekerheid inbouwen. Als op het laatst van de maand wordt betaald, is er in elk geval de zekerheid dat, mocht er iets gebeuren, niet tevoren geld al is uitgegeven. Toen de vraag aan de orde was of tegen het einde van de maand of halverwege de maand zou worden betaald, heeft de raad in eerste aanleg gekozen voor het laatste, doch het college heeft toch gemeend de betaling aan het einde van de maand te doen om de zekerheid nog groter te maken. Hij heeft in de commissie gezegd dat het in Emmen financieel op een goede manier loopt, maar omdat er in Amsterdam nog onzekerheid aanwezig is, is de betaling naar het einde van de maand verschoven.

De heer Thole is eigenlijk niet tevreden met het antwoord. De vraag was eenvoudig: waarom is dit niet in de commissievergadering gemeld? Toen was dit immers ook al bekend.

Wethouder Holman heeft geprobeerd uit te leggen dat het een zaak van uitvoering betreft die aan het college is. Als de raad alles wat het college uitvoert wil weten, wil hij die wel systematisch op een rij zetten, maar hij vraagt zich af of dit nu het belangrijkste is. Het gaat er toch om dat de zaak financieel goed in de hand wordt gehouden! Hij wil ook wel weer teruggaan naar betaling halverwege de maand als dat per se wordt gewenst.

De heer Thole zegt dat het daar niet om gaat. Misschien kijkt hij er te simpel tegenaan.

Evenementenbureau

De heer Boels brengt naar voren dat met het verdwijnen van de voormalige VVV het evenementenbureau eveneens is verdwenen. Vanuit het veld bereiken de CDA-fractie berichten dat er vanaf dat moment wat het organiseren van activiteiten en festivals door vrijwilligers binnen de gemeentegrenzen betreft nogal wat schort aan de ondersteuning in de vorm van geld. Grootschalige activiteiten als Full Colour en de Marathon van Klazienaveen vergen veel tijd, kennis en organisatie, maar het is moeilijk de financiën bij elkaar te halen. De diverse even organisaties moeten aan veel regels en voorwaarden voldoen; dat wordt meestal gedaan door goedwillende amateurs die hun ziel en zaligheid in de organisatie leggen.

Voor zover de informatie van de fractie strekt, is het op dit moment de hoogste tijd ondersteuning aan Full Colour te geven. Deze organisatie wankelt, als de fractie de kranten en de haar verstrekte informatie mag geloven. Dit zou voor Emmen een enorme aderlating zijn. De CDA-fractie doet het dringende beroep op wethouder Brummel om waar nodig te proberen noodverbanden te leggen en alles in het werk te stellen om deze organisatie voor de ondergang te behoeden. Wethouder Jumelet gaf in de commissievergadering van 10 februari aan dat er dit voorjaar een nota zal verschijnen ten einde het beleid vast te stellen. De fractie vraagt zich af of zo'n nota binnen dit huis niet binnen een korter tijdsbestek kan worden gerealiseerd, opdat de organisaties die hulp kan worden verstrekt die zij behoeven. Er vinden binnen de gemeente veel activiteiten plaats die langzamerhand een enorme uitstraling hebben. De fractie vindt dat dit zo moet blijven en zelfs moet toenemen.

Het activiteitenseizoen komt er aan en allerlei zaken moeten weer worden geregeld. De CDA-fractie vindt dat de gemeente dit van harte moet ondersteunen. Graag een reactie van wethouder Brummel.

De voorzitter constateert dat de raad intussen wordt getrokken op gebak!

De heer Leutscher zegt dat ook voor zijn fractie geldt: afspraak is afspraak! Wegens de uitreiking van Het Duaaltje aan hem nu deze traktatie van de VVD-fractie!

De voorzitter dankt hiervoor hartelijk. Hij begrijpt dat dit alvast een investering is in de volgende uitverkiezing!

Mevrouw Zinnemers-Warmolts sluit aan bij het door de heer Boels aan de orde gestelde onderwerp.

De PvdA-fractie heeft vernomen dat de Stichting Earth is gestopt met de organisatie van het Festival Full Colour. Dat is bijzonder spijtig. Full Colour is een zeer toegankelijk multicultureel festival voor jong en oud, waarvan velen steeds hebben genoten. Er zullen meerdere redenen zijn waarom men is gestopt met de organisatie, maar naar de fractie heeft vernomen is één van de redenen de wijze waarop de subsidietoewijzing en de uitbetaling ervan hebben plaatsgevonden. Ook heeft de Stichting Earth bij herhaling verzocht om ondersteuning door de gemeente.

Tijdens de C-discussie over de kadernota Kunst en Cultuur heeft spreekster een opmerking gemaakt over particulier initiatief. Door de inzet van vrijwilligers is het festival gestart en heeft het de omvang gekregen die het nu heeft. Het is en blijft particulier initiatief dat de kar moet trekken, maar de gemeente moet voorwaardenscheppend zijn, moet ook duidelijk zijn in de subsidietoekenning, op tijd zijn met de uitbetaling van subsidie en op zoek gaan naar financiële middelen om ondersteuning te bieden aan de organisatie, te meer gezien de uitgave 'Emmen laat zich zien', een uitgave ter ere van het Wereldkampioenschap Jeugdvoetbal in 2005, en het college veel aandacht besteedt aan de 'side-events', waaronder Full Colour. Er wordt dus van uit gegaan dat Full Colour er in 2005 nog steeds is en zal bijdragen aan de activiteiten in het kader van het WK.

Spreekster heeft een aantal vragen. Wil het college Full Colour overeind houden? Zo ja, wat gaat het daar dan aan doen? Maakt het college ook gebruik van de provinciale festivalcoördinator om de mogelijkheden van een doorstart te bezien? Zij weet niet beter dan dat de provincie het festival mede subsidieert. Zijn er binnen het evenementenbeleid nog financiële middelen beschikbaar om ondersteuning te bieden aan de genoemde stichting?

Wethouder Brummel zegt dat het bijna een avondvullend programma zou zijn als hij heel diep op de materie zou ingaan. Hij wil dan ook proberen zo kort mogelijk te antwoorden. Mocht er aanleiding zijn om over dit onderwerp nog nader met elkaar van gedachten te wisselen, dan stelt hij voor dit voor de commissie te agenderen.

Spreekster las vanmorgen in de krant dat de CDA-fractie in de bres springt voor Full Colour en heeft inmiddels geconstateerd dat de PvdA-fractie zich daarbij heeft aangesloten. Intussen staan ook drie wethouders in de bres, dus het kan

haast niet misgaan. Hij bespeurt dat in de raad en achter de collegetafel de Stichting Earth en Full Colour worden gekoesterd. Er is in de loop van de tijd echter wel iets gebeurd. Op dit moment gaat hij niet in op de historie, want velen in deze zaal dragen kennis van de problemen die zijn ontstaan en weten dat het college probeert een en ander weer volledig op de rails te zetten. Met andere woorden: het evenementenbeleid ligt op dit moment bij de gemeente en niet bij de VVV, zoals oorspronkelijk het geval was. Dit is wat lastig omdat, zoals bekend, de VVV momenteel in een nieuw jasje wordt gestoken. Spreker heeft reeds aangegeven daarover in de commissie het een en ander te willen zeggen. Daarom wil hij zich op dit moment beperken tot Full Colour.

In een andere vergadering heeft al eens iets gezegd over de inzet van vrijwilligers en de waardering daarvoor. Die blijft nadrukkelijk recht overeind. Het college, en hijzelf in het bijzonder, werd ongeveer 14 dagen geleden bijzonder getroffen door een artikel in de krant, waarin stond dat de Stichting Earth was gestopt met haar werkzaamheden. Kort daarvoor had het college de informatie gekregen dat men toch wel tegen een wat risicovolle situatie aan ging lopen. Dat was voor spreker en voor wethouder Jumelet aanleiding om als de wiedeweerga actie te ondernemen. Zij zijn met ambtelijke ondersteuning bij elkaar gaan zitten.

Geconstateerd is dat er geld voor evenementenbeleid aanwezig is. Het geld wordt met name gegeneerd uit de kermisgelden, eveneens een probleem, maar dat is een ander hoofdstuk waarop spreker nu evenmin in gaat. Wel kan hij zeggen dat de kermis ook dit jaar weer wordt georganiseerd en dat daaruit revenuen komen, en daarmee een fors bedrag voor het evenementenbeleid.

Een ander punt is dat indertijd bij de VVV een evenementencoördinator werkzaamheden verrichtte. Het geld voor zo'n coördinator is nog steeds aanwezig. Het betreft een structureel bedrag, waarvan verleden jaar iets is opgemaakt voor het doen van een onderzoek naar hetgeen een evenementencoördinator zou moeten doen. Dit loopt nog, mede in relatie tot het geven van handen en voeten aan het evenementenbeleid. Verder is het geld dat over is gebleven, zoals te doen gebruikelijk, teruggegaan naar de algemene middelen. Wethouder Jumelet en spreker hebben in hun overleg eveneens geconstateerd dat er voor de daadwerkelijke ondersteuning van de vrijwilligers mogelijkheden zijn vanuit de middelen die op jaarbasis beschikbaar zijn voor een evenementencoördinator. Aangezien die er op dit moment nog niet is, is gezegd: uit die pot kan ondersteuning worden gegeven. En zoals zo-even al gezegd: ook voor de evenementen zelf zijn er gelden aanwezig. Er hoeft wat dit betreft dus geen vuiltje aan de lucht te zijn.

Na het vermelde overleg is contact opgenomen met een bestuurslid van de Stichting Earth en is volgens afspraak in de agenda genoteerd dat op 11 maart met het stichtingsbestuur om de tafel zou worden gegaan. Echter, twee dagen later was in de krant te lezen dat de stichting het bijltje erbij neer gooit. Ondanks deze berichtgeving, hebben wethouder Jumelet en spreker hun afspraak overeind gehouden, omdat zij op geen enkele andere manier dan via de pers over deze kennis beschikken. Zij blijven dus het (voormalige) bestuur uitnodigen voor 11 maart en hopen dat dit zo verstandig is met hen op 11 maart de situatie te bespreken, van mening zijnde dat dit prachtige evenement in de benen moet blijven.

In elk geval is het college nadrukkelijk voornemens daaraan ondersteuning te geven.

Wellicht wil wethouder Holman hierop nog iets aanvullen.

Wethouder Holman heeft zich ook verbaasd over de krantenberichten. Tot twee keer toe heeft hij de betrokken voorzitter uitgenodigd om met hem te praten over een eventuele extra ondersteuning uit de beschikbaar zijnde € 0,50 per inwoner voor grensoverschrijdend beleid. Een deel van die gelden was reeds bestemd voor Full Colour. Daarnaast was het college reeds van plan dit bedrag te verdubbelen als dat nodig mocht blijken te zijn. Hierover heeft de raad intussen een stuk bereikt ten behoeve van een C-discussie, waarin wordt uitgegaan van extra geld ter ondersteuning van Full Colour, zijnde een van de belangrijkste festivals in Emmen. Als de raad hiermee de volgende maand akkoord gaat, zijn er dus extra middelen voor de ondersteuning van het festival. Het stelt spreker teleur dat men, nadat men zich tot twee maal bereid verklaarde een gesprek te willen aangaan, niet de moeite heeft kunnen of willen nemen dit ook daadwerkelijk te doen. Er kan wel degelijk sprake zijn van medewerking van de gemeente, maar men moet zelf ook wel de hand uitsteken.

Wethouder Jumelet zal vanuit zijn portefeuille kunst en cultuur op een later tijdstip een duit in het zakje doen.

De voorzitter wil zich daarbij aansluiten. In het kader van het vragenhalfuur is dit onderwerp nu vrij uitvoerig aan de orde geweest. De vraag is derhalve of de vragenstellers nog echt iets dringends naar voren hebben te brengen.

De heer Boels is in eerste aanleg tevreden met het antwoord van de wethouders. Er zit hem echter nog één ding dwars. Wethouder Brummel zei dat het geld dat verleden jaar over was naar de algemene middelen is gegaan. Volgens spreker gaat het evenwel in wezen om geoormerkt geld dat zou moeten worden aangewend ten behoeve van activiteiten, c.q. promotie van Emmen. Kan en mag geld dat voor dat doel is bestemd worden toegevoegd aan de algemene middelen?

Mevrouw Zinnemers-Warmolts laat weten heel blij te zijn met de beantwoording. Zij heeft gehoord dat er geld beschikbaar is, dus daarop hoeft het niet stuk te lopen.

Wethouder Brummel antwoordt op de gestelde vraag dat het niet is zoals de heer Boels aan geeft en het zo ook niet te hebben gezegd. Bij dezen nog een poging.

Het geld voor evenementen zelf komt voor een groot gedeelte uit het evenementenfonds, met name gevoed door de kermisgelden. Daar komt het college helemaal niet aan. Spreker heeft een ander fenomeen genoemd, namelijk de evenementencoördinatie. De evenementencoördinator zat vroeger bij de VVV en werd door de gemeente gesubsidieerd. Dat geld wordt op dit moment niet uitgegeven vanwege het simpele feit dat er op dit moment geen evenementencoördinator is en vloeit dan automatisch naar de algemene middelen, waartoe de raad ook opdracht heeft gegeven. Het gaat dus niet om evenementengeld, maar het evenementencoördinatiegeld. Daaraan is dan gekoppeld dat van daaruit dit jaar eventueel ondersteuning kan worden gegeven.

BVO Emmen

De heer Ensink heeft mede namens de fracties van PvdA en VVD een vraag.

De genoemde fracties hebben er kennis van genomen dat de BVO in staat was de eerste termijn te betalen. Toch verschenen er berichten dat het bij de BVO in financieel opzicht nog niet allemaal rozengeur en maneschijn is. De vraag is dan ook: wat is de laatste stand van zaken?

De heer Halm zal, zoals reeds aangekondigd, later in de vergadering een motie indienen en wil zich nu beperken tot het volgende.

Hij meent in de krant te hebben gelezen dat de BVO het bedrag vrijwillig heeft overgemaakt. Wie heeft er betaald? Is er al een raad van commissarissen? En heeft de BVO inmiddels voldaan aan de eisen die door de raad gesteld zijn? Zo niet, wat gaat het college dan doen?

De heer Dijkgraaf stelt de vraag wat er gaat gebeuren als de volgende keer door de BVO hetzelfde scenario wordt gevolgd. Gaat het college dan naar de letter van het contract handelen? Verder de vraag: hoe groot is het vertrouwen van het college nog in de BVO, gezien alle perikelen en toestanden?

Wethouder Kuper keert even terug naar de commissievergadering van 12 februari. De verwachting was dat die avond het bericht zou komen dat het geld was overgemaakt. Diezelfde avond moest hij echter mededelen dat dit niet zo was. Er heeft nadien een gesprek plaatsgehad met vertegenwoordigers van de BVO, onder wie leden van de raad van commissarissen i.o., waarin is gevraagd om uitstel. Gesteld werd dat men alleen bereid was te betalen als tot een oplossing zou worden gekomen. De volgende ochtend werd in de krant 'halleluja' geroepen, doch in de betrokken vergadering waren andere dingen afgesproken dan in de krant stond. Daarna heeft men in de krant kunnen lezen wat de reactie van het college aan de BVO was, namelijk: u betaalt eerst en daarna zijn we bereid een inspanningsverplichting te leveren om zo mogelijk te komen tot een oplossing! Dat heeft geleid tot het overmaken van het geld aan de gemeente.

Spreker dunkt dat het niet aan hem is mede te delen wie het geld betaald heeft. Daarover wordt in de krant gespeculeerd, maar hij heeft alleen te maken met het feit dat de BVO het geld heeft overgemaakt. Als men wil weten door wie, moet men dat aan de BVO vragen.

Na de binnenkomst van het geld is opnieuw met gemandateerde vertegenwoordigers van de BVO en met de bank gesproken. Er passeren op dit moment allerlei alternatieven de revue. Het is echter niet verstandig daarover nu uit te weiden, aangezien het nog gaat om besprekingen waarin een en ander wordt afgetast. Er wordt in feite nog gebroed op deze heel complexe materie. Iedereen weet dat de BVO er erg slecht voor staat. Het vraagt veel creativiteit om tot een oplossing te komen.

Zoals uit het voorgaande al duidelijk zal zijn geworden, is er nog geen raad van commissarissen: er is zo'n raad in oprichting. Of er daadwerkelijk een raad van commissarissen komt, zal de toekomst uitwijzen.

Dan de vraag hoe de volgende keer, die zich per 20 november 2004 aandient, zal worden gehandeld. Spreker denkt dat er vóór die datum een oplossing zal moeten zijn voor de grote problemen bij de BVO. Het is nu te vroeg te zeggen hoe het college dan eventueel zal reageren. Er zal dan naar bevind van zaken worden gehandeld. Wel heeft het college het voornemen in de raadsvergadering van 25 maart aanstaande met de raad van gedachten te wisselen over de problematiek en de voorstellen die het college in gedachten heeft, om dan tot een definitief uitsluitsel te komen.

De voorzitter maakt hieruit op dat het college het presidium verzoekt dit onderwerp te agenderen voor de raadsvergadering van 25 maart aanstaande.

De heer Van Hees vraagt waarom het college de huidige situatie met betrekking tot de organisatie/beheerstructuur accepteert. Er zijn door de raad harde voorwaarden aan het verstrekken van de lening gesteld, en de heer Kuper laat die wat weglopen. Overeengekomen verplichtingen moet het college niet laten lopen. Spreker denkt dat er een keer een limiet moet worden gesteld.

Wethouder Kuper memoreert dat rond de zomer door de commissie-Ensing van Univé een structuur is voorgesteld. Die structuur was op zich helder. Ook wie in de raad van commissarissen zitting zouden gaan nemen was helder.

De voorzitter wil met het oog op de tijd vaststellen dat in maart zowel in de commissie als in de raad een voorstel aan de orde komt. Daarmee heeft de heer Van Hees de gevraagde limiet. Spreker stelt zich voor dat het college dan niet met een voorstel komt waarin geen aandacht wordt geschonken aan de voorwaarden die de gemeenteraad heeft gesteld.

De heer Ensink denkt dat iedereen de volgende week nog wel rustig op vakantie kan gaan!

De voorzitter zegt dat dat aan het presidium ligt. Dat bepaalt immers wanneer de vergaderingen zijn!

Mediationvoorstel van de Nationale Ombudsman

De heer Dijkgraaf heeft in een vorige raadsvergadering voorgesteld te gaan bezien hoe uit de kwestie tussen de gemeente en de heer Menger is te komen. Door het college is dit toen afgewezen. Daarna is de Nationale Ombudsman in beeld gekomen. Deze heeft voorgesteld over te gaan tot mediation. Tot sprekers vreugde wil het college daaraan meedoen. De vraag is alleen: waarom nu wél en níét op voorstel van een goedwillend raadslid? Is het zo dat het college alleen stappen neemt op het moment waarop zwaargewichten in het veld komen?

De voorzitter zegt dat wat hem betreft de zwaargewichten vóór hem zitten.

Naar aanleiding van hetgeen indertijd zowel door de fractie van GroenLinks als door de toenmalige fractie van de SP is ingebracht, heeft hij een gesprek gehad met de heer Menger. Daarin is de vraag aan de orde gekomen: is het denkbaar dat

we tot een oplossing komen? Toen heeft de heer Menger aangegeven dat de zaak daarvoor al te ver was. Dan houdt het natuurlijk op. Nu komt de Nationale Ombudsman met het voorstel om te proberen via mediation tot een oplossing te komen. Het college vindt het nog steeds zinvol te bezien welke oplossing kan worden bereikt. Vandaar dat het college het voorstel van de Nationale Ombudsman niet zal blokkeren.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare raadsvergaderingen van 18 december 2003 en 29 januari 2004.
[Bijlage nr. 12/13']

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Zie B6/14.

A5. Subsidieplaatsen kinderopvang 2004.
[Bijlage nr. 15]

A6. Formalisering jongerenraad Emmen.
[Bijlage nr. 16]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A5 en A6 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Voorbereiding bestemmingsplannen februari 2004
[Bijlage nr. 17]

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de fractie van GroenLinks de aantekening wenst tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A8. Verzoek om planschadevergoeding van de familie Berends te Veenoord.
[Bijlage nr. 18]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A9. Vervallen.

A10. Vervallen.

A11. Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan 'Bedrijvenpark A37'.
[Bijlage nr. 22]

A12. Krediet herinrichting Molenbuurt.
[Bijlage nr. 23]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A11 en A12 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A13. Initiatiefvoorstel GroenLinks: open source software.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A13 vermelde initiatiefvoorstel besloten.

B1. Aanpassing verordening winkeltijden ten behoeve van zondagopening Primera.
[Bijlage nr. 21]

De heer Boels heeft in de commissievergadering van 11 februari beloofd dit onderwerp opnieuw in de fractie aan de orde te zullen stellen. Bij een nader onderzoek blijkt dat de in 2002 aangebrachte wijziging van de Verordening Winkeltijden gemeente Emmen betreffende de zogenaamde park-/parkroute niet het succes oplevert dat ervan werd verwacht. Het verdient respect dat er heden ten dage een ondernemer is die in de zogenaamde toeristische route mogelijkheden ziet en diens kans wil pakken.

De CDA-fractie kan akkoord gaan met het voorstel, onder voorbehoud van strikte handhaving van de Verordening Winkelsluitingstijden gemeente Emmen 2004. Branchevervaging en geruisloze uitbreiding van het gebied zijn voor haar niet acceptabel. Bij dezen het verzoek aan wethouder Evenhuis toe te zeggen dat hiervan geen sprake zal zijn en dat bij overschrijding van de regelgeving adequaat zal worden opgetreden. Niet helder en duidelijk zijn kan in dit soort zaken ergernis en irritatie geven. Geprobeerd moet worden dat te voorkomen.

De heer Van Rossem brengt naar voren dat het een precedent schept als deze aanpassing wordt geaccepteerd. Dan komen zeker andere ondernemers in de omgeving van Primera met eenzelfde verzoek, waarbij op de achtergrond zal spelen: waarom deze ondernemer wel en wij niet? Gebleken is dat de Koepel geen voorstander van verruiming c.q. aanpassing is. Het lijkt het de fractie van Leefbaar Emmen niet goed aan diens standpunt voorbij te gaan. Zij zal dus tegenstemmen.

De heer Stoffers merkt op dat de BGE-fractie nog geen mening heeft kunnen geven vanwege de late aanlevering van de stukken voor de commissievergadering van twee weken geleden. Nadien lag er in de map met stukken wel meer informatie. Omdat het de fractie daarvoor niet duidelijk was wat er veranderde ten opzichte van de verordening uit 2000, heeft zij zich ambtelijk laten voorlichten. Dat was zeer verhelderend.

In 2000 is de winkelopening op zondag ingesteld voor het gebied langs de Traverse, voor alle detailhandel. Omdat Primera ligt in het gebied tussen de Traverse en het Noorderdie-renpark, zou dit bedrijf op zondag dus niet open mogen zijn. Om dit toch mogelijk te maken, heeft het college het gebied uitgebreid. Het noemt dit: uitbreiding van de toeristische looproute.

Het college stelt nu voor het gebied vanaf de Traverse richting Noorderdierenpark < Traverse-Mondriaplein en Notaris Oostingstraat > ook de mogelijkheid van zondagopenstelling te bieden, maar dan in beperkte mate. Het college gaat hiermee het gebied behoorlijk uitbreiden, maar als men naar het huidige winkelbestand kijkt, mag alleen Primera op zondag open zijn.

De BGE-fractie is vóór extra toeristische aantrekkingskracht. In de commissie werd namens de DOP-fractie al aangegeven van mening te zijn dat het breder moet worden gezien, omdat in dit gebied niet alleen gebruik wordt gemaakt voor het bezoeken van de dierentuin, en dat is de BGE-fractie met haar eens.

Kort samengevat: de fractie wil een en ander breder uitgezocht zien alvorens akkoord te kunnen gaan met een eventuele aanpassing. Zij is van mening dat bij uitbreiding van het gebied de mogelijkheid van openstelling voor meer winkels moet gelden, opdat het echt een verbetering wordt. Uiteraard is de directie van het Noorderdierenpark voor deze aanpassing, doch de Koepel is er geen voorstander van, zoals het college in het voorstel aan geeft.

De BGE-fractie zal tegenstemmen.

De heer Huttinga veronderstelt dat het standpunt van de fractie van de ChristenUnie over het voorstel de Verordening Winkeltijden te verruimen, in dit geval voor één winkel, geen verwondering zal wekken. Zij is tegen. Zoals bekend, heeft zij de afgelopen jaren consequent eerdere voorstellen tot verruiming van de winkeltijden, met als doel de zondag erbij te betrekken, afgewezen. Haar argumentatie was sociaal, maatschappelijk en principieel van aard. Dat is onveranderd.

Kort samengevat komt het hiérop neer: het is voor mens en samenleving gewoon niet goed als het economische gewin zeven dagen per week een prominente rol speelt. De steeds meer naar de achtergrond verdwijnende winkelsluiting is van de mallemlen van de economie een duidelijk boegbeeld. En voor alle duidelijkheid: dat vindt de ChristenUnie-fractie negatief. Zij omschreef dat bij een eerdere gelegenheid als een hellend vlak. Welnu, die helling wordt gewoon steeds sterker. Dat het vanavond slechts om één geval gaat, doet daar niets aan af.

Er komt nog bij dat er geen draagvlak is bij de overlegpartners, de Koepel en Emmen Vlinderstad. Met dit voorstel ontstaat er een zekere mate van ongelijkheid. Grenzen vervagen ten opzichte van de huidige verordening, die geldt voor de rest van het gebied.

Met dit voorstel wordt beoogd de looproute tussen de beide deelparken aantrekkelijker te maken. Dit is naar de mening van sprekers fractie een gelegenheidsargument omdat de parkbezoeker ter plekke al veel te dicht diens doel is genaderd, namelijk de parkingang. Daar heeft de bezoeker maar één doel: het park in. Bij het verlaten van het park is het winkelaanbod in de vorm van één kleine zaak op slechts geringe afstand van het park met alle visuele indrukken en met allerlei eet- en koopaanbod nog op het netvlies echt geen welkome onderbreking van de route naar de Es.

De fractie van de ChristenUnie zal dus tegen het voorstel stemmen.

De heer Schoo kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Huttinga. De aanpassing van de verordening

voor één zaak roept op < die verzekering kan nu al worden gegeven > dat er binnenkort meer verzoeken komen voor openstelling op zondag. Er zal precedentwerking van uit gaan. Spreker zou willen zeggen: óf aan iedereen openstelling op zondag toestaan, óf de verordening van de verordening uit 2000 handhaven.

Het zal duidelijk zijn: ook de DOP-fractie zal tegenstemmen.

Wethouder Evenhuis zou willen zeggen: hoe één winkel tot een hoofdzaak kan leiden! Het gaat natuurlijk niet om een principiële verandering van de verordening.

Waar gaat het wél om? Toen Primera één zondag open was, is er gehandhaafd in de vorm van een brief met de oproep dit niet weer te doen. Overigens is er die dag een redelijke omzet gedraaid: er zijn uit deze winkel heel wat kaartjes van Emmen de wereld over gegaan en men zou dus kunnen zeggen dat er vanuit die optiek sprake was van PR.

De toeristische route is de oorspronkelijke route van de Traverse en de winkels daarlangs mogen op basis van de verordening op zondag open zijn, mits relevant voor het toeristisch gebeuren. Dat is in dit geval ook aan de orde. Vanuit de dierentuin is aangegeven dat men hiermee geen probleem heeft. De Koepel heeft dat inderdaad wél, doch deze adviseert en beslist niet.

Dat het een precedent wordt, gelooft spreker niet. Trouwens, of het een precedent wordt bepaalt de raad zelf, want als er een nieuw verzoek wordt gedaan wordt dat aan de raad voorgelegd die daarmee vervolgens al dan niet kan instemmen. Omdat dit geval niet principieel verschilt van andere, heeft het college in dezen unaniem bepaald dat deze zaak op zondag geopend kan zijn.

De heer Boels merkt op dat er ten tijde van de eerdere opening op zondag waaraan de wethouder refereerde nog geen regelgeving was. Bij dezen nogmaals de vraag die strikt te handhaven, om branchevervaging en geruisloze uitbreiding te voorkomen.

Wethouder Evenhuis is het hiermee geheel eens. Hierop is ook in de richting van Primera gewezen. Ten aanzien van andere zaken zal zo nodig dezelfde weg worden gevolgd, dus worden gehandhaafd. Ook een eventuele branchevervaging zal in de gaten worden gehouden. Overigens zal in mei ruimschoots kunnen worden gesproken over de verschillende branches.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens met 27 tegen 9 stemmen conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Leefbaar Emmen, Burgerbelangen Gemeente Emmen, ChristenUnie en DOP geacht wensen te worden tegen te hebben gestemd.

B2. Zie A11/22.

B3. Zie A12/23.

B4. Plan van aanpak ontwerpfase 2004 project Stadstheater/CQ.
[Bijlage nr. 24, aangepast voorstel]

De heer Van Hoffen deelt mede dat de ChristenUnie-fractie tegen dit voorstel zal stemmen. Op 18 december 2003 heeft zij ingezet op een duidelijk financieel kader vooraf en daarvoor toen een amendement ingediend. In het voorstel dat nu voor ligt ontbreekt dat kader nog steeds. Mevrouw Houwing zei in de raadsvergadering van 18 december: "De fractie is niet gelukkig met het voorstel zoals dat nu voor ligt. Er zijn te veel onduidelijkheden en te veel open einden." Daarom diende de VVD-fractie samen met de fracties van PvdA en CDA een amendement in om duidelijkheid in maart te krijgen en het open einde dicht te timmeren met een financieel kader waarbinnen de varianten dienden te passen. Mevrouw Houwing deed er in de wandelgangen alles aan om de fractie van de ChristenUnie ervan te overtuigen dat hetgeen deze bij amendement voorstelde te vroeg was; het financiële kader zou bij aanvaarding van het eigen amendement in maart aan de orde komen. In het voorliggende voorstel gaat het college echter voorbij aan de punten 8 en 9 in het amendement van de VVD-fractie c.a. die door de aanvaarding daarvan onderdeel vormen van het besluit van de raad, genomen op 18 december. In genoemde punten staat dat er in maart 2004 drie varianten moeten voorliggen met een financieel plaatje, waaruit door de raad een keuze kan worden gemaakt.

Er liggen nu geen drie varianten, maar er ligt een plan van aanpak voor de ontwerpfase, en de raad wordt gevraagd daarmee in te stemmen – kosten € 495.000,-. Wel is er nu een 'knip' aangebracht tussen nu en de periode tot de besluitvorming over de drie varianten, doch dat maakt het alleen nog maar onduidelijker. Er wordt daardoor een rookgordijn gelegd over de besluitvorming, want impliciet wordt de raad gevraagd nu in te stemmen met het totale plan van aanpak voor de integrale benadering, terwijl er voorlopig geld wordt gevraagd voor de eerste periode. In de vergadering van 18 december zei de wethouder dat maart aan de krappe kant is als alles tot de laatste cent moet worden uitgerekend. Thans ligt er helemaal niets concreets wat de financiering afgrenselt; er ligt alleen een voorstel met de vraag om een hoop geld teneinde de varianten te kunnen uitrekenen.

Nu dit voorstel aannemen is een sprong in het ongewisse. Je gaat een weg op en je weet tevoren niet waar je uit komt, en dat is griezelig. Bovendien: financieel gezien nog steeds een weg met een open eind, nog steeds dezelfde situatie als die welke mevrouw Houwing aan gaf op 18 december. De ChristenUnie-fractie heeft in de vergadering op die dag een betere weg bepleit, namelijk eerst een financieel kader stellen voor de verwezenlijking van één gebouw waarin het theater en CQ worden ondergebracht. In haar amendement heeft de fractie daarvoor een taakstellend bedrag genoemd van € 25 miljoen netto en voorgesteld binnen dat budget met alle betrokkenen te zoeken naar en te werken aan de meest haalbare variant, in plaats van de meest gewenste. Die weg is van tevoren afgebakend en draagt financieel minder risico's in zich. Zoals gezegd, kan de ChristenUnie-fractie niet instemmen met dit voorstel.

De heer Van Rossem geeft aan dat de fractie van Leefbaar Emmen tegen een nieuw stadstheater was en is. Gezien de

financiële positie van de gemeente, ziet zij liever een renovatie van de Muzeval, naar de eisen des tijds. Dat bespaart de gemeente vele miljoenen, maar voor de fractie speelt ook de charme van de Muzeval een rol.

Op 18 december heeft de raad een principebesluit genomen met betrekking tot een eventuele nieuwbouw. Daarbij heeft de raad aangegeven onder welke voorwaarden verder kan worden gehandeld. Onder andere is toen gezegd dat er financiële kaders zouden worden gesteld ten aanzien van drie varianten.

De fractie van Leefbaar Emmen is en blijft principieel tegen een nieuw stadstheater en stemt dan ook tegen dit voorstel.

De heer Meijering memoreert dat de fractie van Onafhankelijk Nieuw Emmen in december te kennen heeft gegeven niet te kunnen instemmen met het raadsvoorstel dat toen aan de orde was. Zij is en blijft van mening dat er meer locaties bij het onderzoek moeten worden betrokken, terwijl nu slechts wordt uitgegaan tot de locatie Vreding. Dat vindt zij geen goede zaak en zij kan derhalve niet instemmen met dit voorstel.

De heer Dijkgraaf zegt dat de GroenLinks-fractie van mening is dat het goed is dat er nu een plan van aanpak is voorgesteld en dat er een 'knip' is gemaakt.

In de vergadering van de commissie samenleving viel op dat er nogal verschil van mening bestaat over het begrip 'in principe'. Als iets in principe wordt besloten, kies je volgens de fractie de weg die je wilt gaan bewandelen. Zij gaat er dus van uit dat in december is gekozen voor de bouw van een nieuw theater. Spreker wil graag van de collega-raadsleden horen of dit volgens hen wel of niet klopt.

Verder is hem ter ore gekomen dat de Rabobank heeft afgehaakt. Klopt dat?

Wat de fractie van GroenLinks betreft moet er een slag worden gemaakt ten aanzien van de verdere uitwerking van de plannen voor een nieuw theater en de nota Kunst en Cultuur, die naar spreker heeft begrepen in tweede concept gereed is. Volgens hem kunnen deze zaken niet gescheiden worden behandeld, want vormen beide een integraal geheel.

De fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat heel veel geld wordt uitgetrokken voor de inschakeling van externe deskundigheid. Op pagina 9 wordt dan ook nog gesproken over eventueel aanvullende deskundigheid. Van de € 192.000,- gaat € 60.000,- naar de inschakeling van externe deskundigheid. Waaraan wordt dit geld precies besteed, welke deskundigheid wordt ingeschakeld en waarom heeft de gemeente die eigenlijk nodig? Tenslotte gaat het om een plan van aanpak. Volgens spreker is het aan de bevolking niet uit te leggen dat met een plan van aanpak zo veel geld is gemoeid en kan het een stuk goedkoper.

In tweede termijn zal worden aangegeven of de fractie al dan niet akkoord gaat met dit voorstel.

De heer Boels kan zeggen dat de CDA-fractie instemt met dit raadsvoorstel. Wel vindt zij het belangrijk dat de kosten worden bewaakt.

In de commissie is er van de zijde van de fractie op aangedrongen de vaart erin te houden. De fractie is bang dat door de aangebrachte 'knip' bepaalde onderdelen stil komen te liggen. Hopelijk zal dit niet het geval zijn, want 2007 is dich-

terbij dan men denkt. De tijd gaat door en dus moet het tempo erin blijven.

In het voorgelegde stuk staat op pagina 2: "Uitgangspunten voor de communicatie zijn: interactieve betrokkenheid van de samenleving en mogelijke private partners, specifieke benadering voor directaanwonenden [-]." De vraag is of bij de ontwikkeling van een nieuw theater moet en kan worden gesproken met hen die optredens verzorgen op het toneel of bijvoorbeeld in de orkestbak. De CDA-fractie hecht veel waarde aan hun oordeel. Als geen ander weten zij waaraan de betrokken gedeelten van het theater moeten voldoen en zij zullen dan ook een nuttige bijdrage kunnen leveren aan de plannen voor een nieuw theater. Spreker heeft uit de toneelwereld begrepen dat hierover bijna nooit met de uitvoerenden wordt gesproken en dat zij graag over de plannen willen meedenken. Er zijn veel kundige architecten in het land die mooie ontwerpen kunnen maken, maar die zijn niet altijd functioneel. Graag de mening van de wethouder hierover.

De voorzitter stelt voor Youp van 't Hek voor de inspraak uit te nodigen! Deze heeft bij diens laatste optreden in Emmen immers aandacht besteed aan de Muzeval, dus een en ander heeft blijkbaar diens aandacht.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts deelt mede dat de PvdA-fractie zich kan vinden in het voorstel. De opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt, zijn op een goede manier verwerkt in het aangepaste voorstel. De benodigde financiële middelen zijn toegewezen aan de periode vóór en ná de besluitvorming met betrekking tot de drie modellen. De middelen hebben niet alleen betrekking op het theater, maar ook op de ontwikkeling van het deelgebied. Tevens is in het stuk duidelijk aangegeven dat het nog steeds gaat om een principiëbesluit. De fractie hecht eraan op te merken dat een definitief besluit over een theater en een onderkomen voor het Centrum voor de Kunsten eerst kan worden genomen als alle gegevens voorhanden zijn.

De heer Mans vermeldt dat in de commissie al is aangegeven dat de BGE-fractie tegen dit voorstel is.

Verder zij opgemerkt dat de fractie een verslag wenst van de bespreking met de omwonenden.

Tevens is de fractie van mening dat CQ nu onnodig moet wachten. Wat gebeurt er met het huidige onderkomen, gelet op de eisen van de brandweer, en wat gaat dit extra kosten? Naar het oordeel van de fractie zal dit grote project jarenlang consequenties hebben voor de uitvoering van de nota Kunst en Cultuur.

De vraag aan de wethouder is of na beschikbaarstelling van het nu gevraagde krediet alles bekend wordt, zoals subsidies, medewerking en bijdragen private partners, kortom: de totale kosten. Zullen die binnen het bedrag van € 1,1 miljoen blijven? Ook wil de fractie weten wat er is gebeurd met het bedrag voor het onderzoek naar de locatie Klokkenslag.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat bij de start van dit project is afgesproken dat er projectmatig gewerkt zal worden. De visiefase is voorbij en thans is de ontwerpfase aan de orde. Volgens de VVD-fractie zullen de kredieten ook per fase beschikbaar worden gesteld.

Toen in december werd besloten akkoord te gaan met het

toen voorliggende voorstel was bekend dat de uitwerking van de keuzemodellen in de ontwerpfase extra geld zou gaan kosten. Het is dus niet zo dat de raad daar helemaal niets van af wist. Toch is de VVD-fractie blij dat er nu een 'knip' is aangebracht en dat eerst op het moment waarop de drie keuzemodellen voor liggen kan worden besloten 'ja' of 'nee' tegen dit project te zeggen.

Wat de fractie betreft is het gevraagde bedrag van € 192.000,- akkoord. Daarmee kunnen de keuzemodellen worden uitgewerkt en wordt voorkomen dat het project stagneert. Wanneer de keuzemodellen aan de orde zijn, zal daarop uiteraard uitgebreid worden ingegaan, maar met het gevraagde krediet kan de wethouder nu aan de slag. De fractie wacht op dit moment de uitkomst van de keuzemodellen af.

Wethouder Jumelet constateert dat er tijdens de commissievergadering een stuk voor lag waarin het college vroeg om een bedrag van € 495.000,-. Door de commissie werd aangegeven dat er een 'knip' diende te worden gemaakt. Het voorstel dat nu ter tafel ligt laat zien dat die is aangebracht. Er wordt in vermeld waaraan tot en met juni qua werkzaamheden moet worden gedacht en wat daarna nog moet volgen. Hij is blij dat een raadsmeerderheid met het nu gedane voorstel kan instemmen. Op de vraag of de 'knip' verdragend zal werken, kan naar sprekers mening worden gezegd dat dit juist niet het geval zal zijn. Deze is bedoeld om duidelijkheid te verschaffen over de besteding van de gelden. Wanneer in juni zou blijken dat iets niet kan, zou het geld dus niet allemaal weg zijn. Daarom is de 'knip' gemaakt. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt wat voor welk bedrag wordt gedaan. Tot mei/juni gaat het om een bedrag van € 192.000,-.

In de commissie heeft spreker al gezegd dat zorgvuldig dient te worden gehandeld, zoals trouwens ook op 18 december is opgemerkt. Zorgvuldigheid moet vooropstaan. Duidelijk moet ook zijn wat met elkaar wordt besloten. Als in juni de drie modellen voorliggen met een duidelijk beeld van de kosten, is dat het moment waarop een goed besluit zal kunnen worden genomen.

Spreker heeft eerder begrepen dat het werk voor dit voorstel ongeveer een maand zou duren, maar na de raadsvergadering van 18 december is het kerstreces gekomen, vandaar dat het februari is geworden. Hij denkt dat in april bij de commissie zal kunnen worden gekomen met een tussenrapportage over de resultaten van het verdere onderzoek en dat in mei/juni de besluitvorming in de raad zal kunnen plaatsvinden.

De 'knip' maakt naar sprekers mening duidelijk dat het college niet gaat voor prestige en dat het niet de bedoeling is een fuik in te gaan. Het is belangrijk dat per stap een besluit kan worden genomen.

Gevraagd is of het juist is dat de Rabobank heeft afgehaakt. Te zeggen valt dat de gesprekken met de Rabobank nog gaande zijn en zullen worden voortgezet. Spreker meent, uit het hoofd gezegd, dat voor 12 maart een nieuwe afspraak is gemaakt. Het is dus absoluut niet waar dat de Rabobank heeft afgehaakt.

Wat de inschakeling van externe deskundigheid betreft: in het stuk staat duidelijk waarom de kosten daarvan zijn ingebracht, namelijk omdat het in de gemeentelijke organisatie voor de diverse projecten ontbreekt aan capaciteit, tijd en

deskundigheid. Met het oog daarop zal duidelijk zijn waarom gebruik wordt gemaakt van externe deskundigheid.

Gesteld is dat het belangrijk is met de omwonenden te spreken, welnu: dat zit opgesloten in het plan van aanpak. Verder is de suggestie gedaan ook de mensen die gebruik maken van een theater bij de plannen te betrekken. Daarop kan worden gezegd dat zij bij een klankbordgroep zouden kunnen worden betrokken. Natuurlijk is ook vanuit Emmen zelf genoeg kennis in te brengen; de mensen van de Muzeval zullen vanuit hun deskundigheid kunnen meepraten en meedenken.

Zoals gezegd, is zorgvuldigheid geboden. Uiteraard moet de vaart er wel in worden gehouden.

Voorts is opgemerkt dat eerst kan worden besloten als alle gegevens voorhanden zijn. Uitgaande van zorgvuldigheid wordt wellicht wat meer tijd genomen, om in mei/juni te kunnen komen met drie uitgewerkte en uitgerekende modellen.

Op de vraag over de locatie Klokkenslag moet spreker zeggen nu niet te kunnen aangeven hoe het precies zit.

De voorzitter zegt dat het geld misschien wel is teruggegaan naar de algemene middelen!

De heer Schoo merkt op dat een nieuw theater in Emmen naar de mening van de DOP-fractie wel degelijk een prestige-project is. Naar haar mening kan ook de Muzeval een toneel- en theaterfunctie vervullen.

De fractie heeft in het verleden al tegen een nieuw stadstheater gestemd en zal ook dit voorstel niet steunen.

De heer Dijkgraaf veronderstelt het als bekend dat de GroenLinks-fractie in principe voor een nieuw stadstheater is. De wethouder heeft erop gewezen dat in het voorstel duidelijk wordt aangegeven waarom inschakeling van externe deskundigheid nodig is. Echter, waar het gaat om communicatie en presentatie is volgens spreker in dit huis deskundigheid aanwezig. Naar zijn mening is dat ook het geval waar het gaat om het uitrekenen van de drie modellen. Zou het nu niet mooi zijn een aantal jonge talenten de kans te geven dit soort zaken uit te werken? Door heel simpel externen in te huren, kan het ambtelijk apparaat nooit de deskundigheid krijgen die iedereen graag wil. Er is dus sprake van een gemiste kans. Eenderde van het bedrag van € 192.000,- besteden aan externe deskundigheid is echt heel veel en eigenlijk te gek voor woorden, zeker wanneer het gaat om een plan van aanpak dat moet leiden tot een definitief besluit van de raad. Van dit deel van het antwoord wordt spreker dan ook niet echt vrolijk. Hij twijfelt derhalve of hij wel met dit voorstel akkoord kan gaan en vreest dat in mei/juni de zaak alsnog op de lange baan moet worden geschoven.

Graag zal hij zien dat de wethouder een ander antwoord geeft dan zojuist.

Verder heeft hij begrepen dat een aantal collega-partijen zich op het standpunt stelt dat er op 18 december geen definitief besluit is genomen.

Al met al heeft spreker veel moeite met het voorstel zoals het er nu ligt en met de uitleg die de wethouder heeft gegeven.

Mevrouw Van Vliet veronderstelt het als bekend dat de D66-fractie voor het bouwen van een nieuw stadstheater en

een nieuw onderkomen voor CQ is. De fractie wacht met belangstelling de drie modellen en de daarbij behorende financiële kaders af. Zij hoopt dat er in mei/juni kan worden besloten tot de bouw.

Wethouder Jumelet heeft de vraag over de Rabobank in eerste termijn beantwoord en meent dat de heer Dijkgraaf voor het overige een vraag heeft gesteld aan de andere fracties.

De heer Dijkgraaf merkt op dat het hem met name om de externe deskundigheid gaat.

Wethouder Jumelet verwijst naar de opsomming op pagina 8. Door de betrokken dienst is aangegeven dat het ontbreekt aan capaciteit, tijd en deskundigheid. Mensen zijn op dit moment met heel andere projecten bezig, terwijl het onderhavige project vaart moet hebben en in korte tijd veel vraagt. Daarom wordt externe deskundigheid ingehuurd. Men kan het linksom of rechtsom zeggen, maar zo is de situatie.

De heer Dijkgraaf probeert het altijd linksom te zeggen, want daar houdt hij van!

Zeggen dat het aan tijd en capaciteit ontbreekt blijft hij erg gemakkelijk vinden. Het opzetten van een plan van aanpak probeer je er zo af en toe bij te doen; hij kent dat uit zijn eigen werkveld. Dat voor veel geld externen worden ingehuurd is iets waarbij hij zich niets kan voorstellen. Niet voor niets heeft hij geopperd iets met jonge talenten te doen. Laat hen een poging wagen, dan zal wel blijken of het kan of niet.

De heer Van Hees zal graag zien dat de heer Dijkgraaf hem iets uitlegt. Op 18 december jongstleden lag het oorspronkelijke voorstel voor een plan van aanpak voor met een financieel plaatje van bijna een half miljoen euro. Toen heeft hij de heer Dijkgraaf weinig tot niet gehoord over de inzet van externe bureaus, terwijl dat toen toch ook nadrukkelijk aan de orde was. De vraag rijst waarom de heer Dijkgraaf hiermee nu komt. Spreker begrijpt wel waar het vandaan komt < in het verleden heeft de heer Dijkgraaf ook weleens opmerkingen over de inzet van externe bureaus gemaakt >, maar is dit dan een vrijbrief om weg te lopen voor de verdere plannen voor een nieuw theater? De indruk bestaat dat de heer Dijkgraaf zichzelf nu aan het tegenspreken is.

De heer Dijkgraaf is van mening dat hij zichzelf níét tegenspreekt. Hij geeft alleen aan dat hij het wel erg gemakkelijk vindt te zeggen dat het aan capaciteit en tijd ontbreekt en dat dus externen moeten worden ingehuurd. Een simpele rekensom leert dat hiermee eenderde van het budget is gemoeid. Hij vindt dat nogal veel. Volgens hem is er niets mis mee als hij daarover valt en heeft dit niets te maken met een besluit dat op een ander moment is genomen. Zijn stelling is: probeer intern eens iets te doen! De mensen die zich ermee bezig zouden houden, zouden wellicht heel goede dingen kunnen produceren.

De heer Van Hees stelt vast dat hij geen antwoord krijgt. Externe inzet voor dit project was eerder aan de orde en toen is de heer Dijkgraaf daar niet bij stil blijven staan.

De voorzitter hoort de heer Dijkgraag drie keer dezelfde argumenten noemen en wil deze discussie dus maar beëindigen.

Mevrouw Houwing-Haisma constateert met de heer Van Hees dat de heer Dijkgraaf zich enigszins tegen spreekt. Deze zegt enerzijds een warm voorstander te zijn van een nieuw stadstheater en anderzijds dat maar eens iets moet worden uitgetoet. Als er iets is wat níet moet worden uitgetoet, betreft het wel de bouw van een nieuw stadstheater, want daarvoor moet een heel secuur traject worden gevolgd en moet het niet gaan om uittoetsjes. Van raad en college mag worden verwacht dat heel zorgvuldig met de beschikbare middelen wordt omgegaan.

Spreekster gaat liever in alle duidelijkheid rechtsom, in plaats van in zee te gaan met een vaag verhaal waarmee een enigszins terugtrekkende beweging wordt gemaakt.

De heer Dijkgraaf vindt het nergens op slaan als wordt gesteld dat hij oppert dat maar eens iets moet worden getoet. Het enige dat hij zegt, is dat moet worden getoet de deskundigheid die in huis aanwezig is optimaal te benutten. Dat heeft niets te maken met besluiten of met principes, maar met het inslaan van een andere weg door mensen de kans te geven dingen te doen waar ze nóg professioneler door worden.

De voorzitter stelt voor deze discussie nu echt te beëindigen. Hij informeert of de heer Dijkgraaf voor of tegen het voorstel is.

De heer Dijkgraaf veronderstelt het als bekend dat de GroenLinks-fractie haar verantwoordelijkheid neemt. Echter, na hetgeen spreker van de wethouder heeft gehoord zal hij tegenstemmen. Men mag dit voortschrijdend inzicht noemen.

De heer Boels zegt dat de heer Dijkgraaf dus wél een terugtrekkende beweging maakt! Deze was in december immers voorstander.

De heer Dijkgraaf vindt dit een flauwe opmerking. Hij heeft immers reeds aangegeven dat de GroenLinks-fractie hartgrondig voorstandster is van een nieuw theater.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens met 25 tegen 11 stemmen conform het onder nr. vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten (de leden van de fracties van ChristenUnie, Leefbaar Emmen, ONE, BGE, DOP en GroenLinks stemmen tegen).

B5. Zie A13/-.

**B6. Begrotingswijziging nr. 805 (dienstjaar 2004).
[Bijlage nr. 14]**

De heer Arends stelt vast dat dit voorstel van de A-categorie is overgeheveld naar de B-categorie. Dat is wezenlijk, want wat is er aan de hand? Het college vraagt om een begrotingswijziging om de uitvoeringskosten van de dienst SZWH eenmalig te dekken uit de voorziening die is gevormd voor het personeel. Hij heeft er de handelingen van de begrotings-

behandeling in november 2003 eens op nageslagen om te checken wat toen precies gezegd is en kan niet anders concluderen dan dat de gevormde voorziening bedoeld is om de uitstroom her en der wat te bespoedigen ten behoeve van het doorvoeren van een kwaliteitsslag. Wat het college nu voorstelt, komt erop neer dat de reguliere apparaatskosten via fondsen en voorzieningen worden gedekt. Volgens de PvdA-fractie zou dat uit de reguliere begroting moeten gebeuren. In haar ogen wordt bij het collegevoorstel ook het besluit van de raad tot het doorvoeren van een efficiencykorting doorkruist.

Al met al heeft de fractie grote bezwaren tegen het voorstel. Als het college hieraan vasthoudt, zal zij tegenstemmen.

De heer Van Hoffen kan zijn standpunt het niet beter verwoorden dan de heer Arends heeft gedaan. Afspraak is afspraak.

De heer Van Hees kan het niet beter zeggen dan de heer Van Hoffen heeft gedaan!

Wethouder Kuper heeft de pagina's 30 en 31 van de programmabegroting/financiële begroting er eens bij gepakt. Daar staat in de laatste alinea onder het kopje 'taakstelling, organisatie, bedrijfsvoering en formatie': "Om bij de uitvoering van de diverse taakstellingen te kunnen komen tot een verantwoord personeelsbeleid, alsook bepaalde taken verantwoord te kunnen afbouwen dan wel over te dragen in de aangepaste organisatie, wordt het nodig geacht een voorziening te vormen van € 1 miljoen om tijdelijke fricties op te kunnen vangen en, indien noodzakelijk, een gericht uitstroombeleid te realiseren." Met andere woorden: een tweeledig doel.

Wat is er bij de dienst SZWH aan de hand? Deze heeft op een bepaald moment gevraagd om een uitzetting van lasten van € 810.000,-, waarop het college heeft gezegd dit te veel te vinden en, zoals in de begroting is na te lezen, te kunnen instemmen met € 600.000,-. Omdat 2004 een jaar is waarin juist bij deze dienst het meest moet gebeuren als gevolg van nieuwe wetgeving, heeft het college besloten in 2004 eenmalig € 210.000,- < het verschil tussen de oorspronkelijk aangevraagde € 810.000,- en het bedrag van € 600.000,- > toe te staan. Volgens spreker valt dat onder de noemer 'komen tot een verantwoord personeelsbeleid en afbouwen van bepaalde taken'. Omdat bij deze dienst inmiddels het eerste personeelsplanningonderzoek en invoeringstraject lopen en om een en ander zo goed mogelijk te bereiken, is voorgesteld het bedrag van € 210.000,- te financieren uit het bedrag van € 1 miljoen.

Spreker heeft het ook in november gehad over kwaliteitsverbetering en meent tevens te hebben aangegeven dat, als het nodig mocht zijn, middelen mogelijkerwijs worden gebruikt voor het nemen van afscheid van medewerkers.

De heer Arends bestrijdt niet de eenmalige dekking voor de uitvoeringskosten bij de dienst SZWH, wél de wijze van dekking. Hij verwijst de wethouder naar de handelingen van de begrotingsvergadering in november. Op pagina 73 staat nadrukkelijk: bevorderen van de uitstroom ten behoeve van het maken van een kwaliteitsslag. Ook in de discussie tussen de heer Huttinga en de wethouder over de voorziening is dat

steeds in beeld geweest. Als anderen daar anders over denken, hoort spreker dat graag, maar volgens hem zit hij er weinig naast. Als een voorziening is gecreëerd om de uitstroom te bevorderen, moet die dáárvóór worden benut en niet worden gebruikt voor reguliere uitvoeringskosten, ook niet voor een jaar, want als dat kan, weet hij nog wel wat zaken die eveneens uit fondsen en voorzieningen zouden kunnen worden gedekt.

De wijze van dekking is gewoon niet deugdelijk, zodat het verzoek aan het college is dit voorstel terug te nemen en met een andere financiering te komen.

De heer Van Hoffen zegt dat het natuurlijk niet om de noodzaak voor de dienst SZWH gaat, maar om het doel van het bedrag van € 1 miljoen. Hij beseft heus wel dat het een kwestie is van 'vestzak/broekzak', en het geld zou dan ook uit de VAR kunnen worden gehaald, maar uitgerekend niet uit deze pot. Het gaat gewoon om het etiket dat erop wordt geplakt.

De heer Reitsma merkt op dat de formulering in het begrotingsstuk waaruit geciteerd wordt eigenlijk een andere incidentele financiering suggereert dan die welke nu voor ligt. Op zich was het veel gemakkelijker geweest van het bedrag van € 1 miljoen stante pede € 210.000,- af te halen. Dan zou de zaak ook rond zijn geweest.

Door de dienst SZWH werd € 810.000,- gevraagd, doch het college heeft het bedrag bepaald op € 600.000,-, maar heeft de dienst voor één jaar toch € 210.000,- extra toegestaan. Dit geld zou best ergens anders vandaan kunnen worden gehaald, al zou spreker niet 1-2-3 weten wáár. Hoe dan ook, het bedrag moet gefinancierd worden, en de CDA-fractie vindt dat het kan op de door het college voorgestelde manier. Zij beschouwt dit echt als frictiekosten.

Wethouder Kuper heeft aan zijn antwoord in eerste termijn niets toe te voegen. Hij zou slechts in herhaling vervallen.

De voorzitter zegt dat de heer Arends in feite een ordevoorstel heeft gedaan, namelijk om het voorstel terug te nemen. Hij begrijpt dat dat voorstel door de fracties van de Christen-Unie en D66 wordt gesteund, maar als zij de enige zijn, is daarvoor geen meerderheid.

De heer Van Rossem laat weten dat de fractie van Leefbaar Emmen het ordevoorstel eveneens steunt.

De heer Schoo is het ook met de heer Arends eens.

De voorzitter constateert dat het gaat om de vraag of de aangegeven dekking in de ogen van de raad deugdelijk is. Hij wil het voorstel van het college nu maar ter besluitvorming voorleggen.

De heer Van Hoffen heeft geen overleg met zijn fractiegenoot Huttinga kunnen hebben en zou dus om een schorsing kunnen vragen, maar vindt het geen halszaak. Dat moet er ook niet van worden gemaakt. Er is op gewezen dat het voorstel formeel niet klopt, doch het geld zal er toch moeten komen.

Wethouder Evenhuis zou het college willen adviseren nog even naar de dekking te kijken.

De voorzitter informeert of het college een schorsing wenst.

Wethouder Kuper zegt dat dit wat hem betreft niet nodig is.

De voorzitter stelt vast dat het niet wordt gezien als een halszaak en dat de fracties die hebben aangegeven het anders te willen zien geen meerderheid vormen. Hem dunkt dus dat kan worden geconcludeerd dat de meerderheid instemt met het voorstel. Het lijkt hem wel goed dat een keer een heldere afspraak wordt gemaakt over de bestemming van het restant van het bedrag van € 1 miljoen.

De heer Van Hees geeft aan dat met een besluit als voorgesteld in principe een precedent wordt gecreëerd. Als hij een volgende keer met een voorstel komt waarvan de dekking niet 100% klopt, kan hij heel subtiel verwijzen naar dit voorstel. Het is inderdaad geen halszaak, het geld moet er komen, maar er moet wel een ordentelijke dekking voor worden gevonden, conform de gemaakte afspraken. Als de meerderheid vindt dat het kan zoals is voorgesteld, is dat prima, maar spreker voorspelt dat er dan te zijner tijd discussies komen over de wijze van dekking.

De voorzitter stelt: dit is foute boel! Hij constateert evenwel dat is gediscussieerd over de vraag of het gevraagde bedrag wel of niet valt onder de definitie van de betrokken post en dat de meerderheid de aangegeven dekking accepteert. En wat de precedentwerking aangaat: in een eventueel volgend geval is het aan de raad te beslissen of op dezelfde of een andere wijze moet worden gehandeld.

Spreker stelt vast dat dit voorstel voldoende steunt heeft in de raad. Daarbij neemt hij het signaal vanuit de raad mee naar het college dat nog eens goed moet worden gekeken naar de betrokken post en dat daarover op commissieniveau nog eens moet worden gesproken.

Met inachtneming hiervan wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter.

B7. Verkiezing voorzitters commissie bestuur, middelen en economie en commissie samenleving. [Bijlage nr. 25]

De vice-voorzitter deelt mede dat voor de functie van voorzitter van de commissie bestuur, middelen en economie mevrouw Houwing is voorgedragen, voor de functie van plaatsvervangend voorzitter van dezelfde commissie de heer Hoekstra en voor de functie van voorzitter van de commissie samenleving de heer Horstman. Hij verzoekt de raadsleden hun stembiljetten in te vullen en in te leveren en het eerder ingestelde stembureau daarna de stemmen te tellen.

De heer Arends memoreert dat over deze verkiezingen in

het overleg van fractievoorzitters is gesproken. Het verbaast hem ten hoogste dat de voorzitter van het presidium er blijkbaar niet in is geslaagd de definitieve indeling van de commissies rond te maken en de samenstelling van de commissie voor de verzoekschriften en de hoorzittingen te regelen. Hem dunkt dat dit snel geregeld moet kunnen worden. Hij wil het ongenoegen van zijn fractie daarover bij dezen meegeven en verzoekt te dien aanzien in de toekomst alerter te zijn. Het voorgaande laat onverlet dat de PvdA-fractie geen moeite heeft met de nu voorgedragen kandidaten.

De vice-voorzitter neemt deze kritische kanttekening mee naar het presidium. Er is nu even voor een tussenoplossing gekozen in de betrekkelijk korte tijd die er was, maar er wordt zeker op teruggekomen. Hij schorst de vergadering voor het bepalen van de stemmingsuitslag.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en verzoekt het stembureau de uitslag van de gehouden stemming mede te delen.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts deelt mede dat bij de gehouden stemming 36 geldige stembiljetten zijn ingeleverd waarop 36 stemmen zijn uitgebracht op de voorgestelden.

Daarmee zijn benoemd:

- mevrouw T. Houwing-Haisma tot voorzitter van de commissie bestuur, middelen en economie (BME);
- de heer L.D.S. Hoekstra tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie bestuur, middelen en economie;
- de heer G.J. Horstman tot voorzitter van de commissie samenleving.

De vice-voorzitter wenst betrokkenen van harte geluk met hun benoeming en veel sterke en wijsheid bij de uitoefening van hun taak.

De heer Meijering wijst erop dat in het ontwerp raadsbesluit een verkeerde gemeente is genoemd, namelijk 'Hemmen'. Dit geldt eveneens voor het voorstel onder B8. Dit zal moeten worden gecorrigeerd.

De vice-voorzitter dankt de heer Meijering voor diens correctie.

B8. Benoeming leden commissie bestuur, middelen en economie (BME). [Bijlage nr. 26]

Mat algemene stemmen worden bij acclamatie benoemd:

mevrouw G. van der Veen-Weggemans en de heren G. Boels, F. Ensink, B.D. Wilms en T.D. Reitsma (CDA);
mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic en de heren B.R. Arends, L.D.S. Hoekstra, R. Vos en J.H. de Wildt (PvdA);
de heren H.J. Eising, H. Leutscher en H.C. Scheltens (VVD);
de heren J.D. Dokter, W.W.W. Halm en G.J. Stoffers (BGE);
de heren A. van Hoffen en H. Huttinga (ChristenUnie);

mevrouw M.G. van Vliet en de heer J.C.F.M. van Hees (D66);
mevrouw P.A. de Graaff en de heer J.H. van Rossem (Leefbaar Emmen);
de heren J. Dijkgraaf en W. Hilgen (GroenLinks);
de heer A.W.J. Schoo (DOP);
de heren A. Meijering en J. van Wijk (ONE).

B9. Mededelingen en ingekomen stukken. [Bijlage nr. 27]

1. Brief d.d. 24 december 2003 van de Raad van State te Den Haag met toezending afschrift uitspraak inzake bestemmingsplan Weerdinge.
2. Brief d.d. 23 januari 2004 van Harry van Bommel Tweede-Kamerlid SP te Den Haag inzake bezoek Qualqilya.
3. Brief d.d. 13 januari 2004 van Drentse Taol te Assen inzake 'meertmaond –dialectmaond'.
4. Brief d.d. 21 januari 2004 van G. Burmann te Emmen inzake vragen over informatievoorziening gemeente Emmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 t/m 4 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

Motie van de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen inzake de Emmen.

De heer Halm geeft de volgende toelichting.

'De op zoek naar zekerheden!' 'Burgerbelangen Gemeente Emmen op zoek naar openheid en transparant beleid! Dat werd een jaar geleden gesteld, dus de fractie is met deze materie al een jaar bezig.

De BGE-fractie wil een motie in stemming laten brengen omdat er tussen raad en college kennelijk een verschil in uitleg van de motie van 29 januari bestaat. De raad heeft de geheimhouding op alle stukken betreffende de BVO Emmen opgeheven, of dat nu juridisch wel of niet kan, omdat de bedrijfsgegevens van de BVO Emmen gegevens zijn van een monopolist en dus niet concurrentiegevoelig zijn, zoals in artikel 10 van de WOB bedoeld is. De raad stuurt, het college voert uit. De gehele raad vond dat de geheimhouding opgeheven moest worden en heeft aldus besloten. De BVO Emmen is vervolgens vrij zelf naar de rechter te stappen om de door de raad opgeheven geheimhouding aan te vechten.

Het was voor iedereen die alles serieus volgde van tevoren te voorzien dat de BVO steeds dieper in de schulden weg zou zakken. De BGE-fractie was dan ook tegen het verstrekken van een lening. De truc met de borg uit de hoge hoed van de burgemeester was voor de BVO alleen maar uitstel van executie.

De fractie wil graag duidelijk van het college horen wie nu de termijn heeft betaald, want het is de raad die de lening heeft verstrekt. Het getuigt van fatsoenlijk bestuur als het college de raad in het vervolg actueel op de hoogte houdt. Waarom moet de raad informatie uit de krant vernemen? Wat is de reden hiervan? Als de borg heeft moeten betalen, kan toch gezegd worden dat de BVO zich ook op dit punt niet aan de

afspraken met de raad heeft gehouden. Er was namelijk eveneens een sanering en een andere structuur, namelijk een besloten vennootschap, beloofd en die is er een jaar na dato nog steeds niet. De BGE-fractie vindt dat de raad een en ander verder niet zonder meer aan het college kan overlaten en zelf alle informatie maar direct moet verzamelen om het college beter te kunnen controleren.

De fractie wil via de in te dienen motie bereiken dat de gemeenteraad niet met zich laat sullen, niet door de woordvoerders namens de BVO en niet door het college; de raad heeft diens eigen verantwoordelijkheid. Daarom wil zij de volgende motie indienen.

De raad van de gemeente Emmen, bijeen op 26 februari 2004,

kennisgenomen hebbend van het feit dat het college de motie van BGE van 29 januari 2004 over opheffing van geheimhouding van BVO-stukken naast zich neer legt;

overwegende:

- 1. dat de raad ook in deze gemeente het hoogste bestuursorgaan in het dualistisch systeem is;***
- 2. dat het college de opdrachten van de raad dient uit te voeren, los van haar eigen juridische afwegingen, waarvoor in de desbetreffende motie en de daaraan voorafgaande discussie ook geen ruimte meer was;***
- 3. dat bedrijfsgegevens van de BVO Emmen gegevens zijn van een monopolist en dus niet concurrentiegevoelig zijn zoals in artikel 10 van de WOB bedoeld is;***
- 4. dat de BVO Emmen juist op grond van een voorwaarde in de overeenkomst met de gemeente al lang een besloten vennootschap had moeten zijn, zodat het redelijkerwijs niet in haar voordeel mag werken nu ze aan die voorwaarde nog steeds niet voldoet;***
- 5. dat de BVO Emmen op niet mis te verstane wijze de overige bepalingen van de overeenkomst eveneens aan haar laars lapt, daarbij zelf haar miserabele financiële situatie tot gesprek van de dag maakte door middel van twijfelachtige woordvoerders, en dat ze daarbij deze raad, die haar in moeilijke tijden bij stond, te kijk zette en beledigde door zelfs de eerste en enige aflossingstermijn zonder het minste excuus niet te betalen;***
- 6. dat de BVO Emmen nooit een verzoek tot geheimhouding heeft gedaan en, als ze daar op zou staan, altijd naar de rechter kan stappen;***

verzoekt het college nogmaals (ten overvloede en voor het laatst) dat het onmiddellijk alle stukken die het onder zich heeft of zal krijgen met betrekking tot de BVO Emmen aan de raad overlegt;

besluit via de griffie de BVO Emmen te verzoeken de kwartaalcijfers en andere financiële informatie de BVO betreffende in het vervolg rechtstreeks aan de gemeenteraad te zenden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Van Hees zou van de heer Halm antwoord willen hebben op de vraag wat het verschil tussen deze motie en die van 29 januari is alvorens te kunnen zeggen of de D66-fractie al dan niet instemt met de motie. Als zij dat zou willen doen, moet in elk geval punt 5 eruit. Wat daarin staat is op zich niet relevant; het betreft slechts enige constatering van de BGE-fractie. Verder zegt die fractie onder punt 4 nogal stellig dat de BVO een besloten vennootschap zou moeten worden. Zo hoeft het echter niet per se te zijn; er kan straks ook sprake zijn van een andere vorm.

De heer Halm antwoordt dat er in principe geen verschil is met de vorige motie, die door de gehele raad is gesteund. Iedereen in de raad dacht toen dat de geheimhouding zou worden opgeheven, gelet op artikel 10 van de WOB. Toen is al uitgelegd dat de gegevens van de BVO noodzakelijk zijn om met elkaar te kunnen discussiëren. Wat op 29 januari bij motie is gevraagd, blijkt echter niet te worden uitgevoerd.

De heer Van Hees zegt dat het verschil tussen de motie van 29 januari en de nu ingediende motie voor hem nog wazig blijft. Overigens heeft hij nog twee andere punten genoemd waarop nog geen reactie is gekomen.

De heer Halm is van mening dat er met het gestelde in punt 5 van de motie niets mis is.

Verder kan worden vastgesteld dat door de BVO is aangegeven dat een besloten vennootschap de bedrijfsvorm zou worden en dat die er nog steeds niet is. Het kan zijns inziens niet zo zijn dat er nu mee akkoord wordt gegaan dat er geen aanpassing van de structuur komt.

De heer Van Hoffen memoreert dat de fractie van de ChristenUnie indertijd tegen het verstrekken van een lening aan de BVO heeft gestemd. Dat laat echter onverlet dat toen door de raad een aantal voorwaarden is gesteld en dat de verantwoordelijkheid daarvoor bij het college is gelegd. De heer Halm heeft opgemerkt dat raad en college ieder hun eigen verantwoordelijkheid hebben. Zo is het precies. Met diens uitspraak heeft de heer Halm eigenlijk de motie onderuitgeschoffeld. De verantwoordelijkheid die bij het college ligt, moet daar ook worden gelaten. Men moet als raad niet alles willen weten. Het college is aan de raad verantwoording schuldig over het vervolg op de gestelde voorwaarden.

De heer Meijering sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Hoffen over de verantwoordelijkheden. Wat bij het verstrekken van de lening aan voorwaarden is gesteld, betreft een uitvoeringszaak. Waar nodig, is het college verplicht de raad te informeren, gevraagd of ongevraagd.

In vorige besprekingen heeft spreker begrepen dat door de BVO wel degelijk is gevraagd om geheimhouding. Die kan dus alleen door de BVO worden opgeheven en niet door het college. Bij de motie die in januari aan de orde was, is hij ervan uitgegaan dat de stukken beschikbaar worden gesteld als er sprake is van een B.V., omdat in dat geval de verplichting bestaat de jaar- of kwartaalcijfers te publiceren. Hoe dan ook, als er in de toekomst opnieuw leningen of

borgstellingen worden gegeven, moet de voorwaarde worden opgenomen dat de stukken te allen tijde openbaar moeten zijn. Zoiets moet tevoren worden vastgelegd, niet achteraf.

Ten slotte is spreker eveneens van oordeel dat de tekst bij punt 5 moet worden aangepast.

De heer Dijkgraaf vermeldt dat de GroenLinks-fractie de motie mede heeft ondertekend, gelet op het feit dat de motie die op 29 januari is ingediend door de raad is aangenomen en dat ervan mocht worden uitgegaan dan daaraan uitvoering zou worden gegeven, doch dat het college die naast zich heeft neergelegd. Op een bepaald moment houdt het gewoon op en moet iets strikter en misschien wat minder zakelijk worden gesteld. Daarom steunt de fractie deze motie.

De heer Reitsma zegt dat de CDA-fractie in het verleden niet onder stoelen of banken heeft gestoken dat de geheimhouding haar een doorn in het oog was. De fractie begrijpt dat de inhoud van het geheel het snijvlak raakt tussen kaderstelling en controle. Op enig moment heeft de burgemeester toegezegd de BVO te zullen berichten dat vanaf dat moment alle benodigde stukken aan de raad dienden te worden overgelegd. Het verzoek is nu dit gestand te doen en toe te zeggen dat, wanneer opnieuw over de BVO wordt gesproken, alle stukken die dan nodig zijn aanwezig zullen zijn. Op dat moment zal de CDA-fractie bekijken wat zij wel of niet kan honoreren.

Een aantal elementen in de motie spreekt de fractie wel aan, maar met de formulering heeft zij nogal wat moeite. Misschien echter kan de motie worden 'overruled' door een toezegging van het college, want het gaat de fractie om de inhoud. Daarvoor is net iets meer nodig dan een globale kaderstelling.

De heer Van Hees ziet nog steeds niet goed het verschil met de op 29 januari ingediende en aangenomen motie. Hem dunkt dat daarmee ook een duidelijk besluit is genomen. Het college weet dus precies wat het met betrekking tot de stukken moet gaan doen. De nu ingediende motie is derhalve overbodig, nog los van wat heel stellig wordt gezegd over een B.V. en de formulering van punt 5. De D66-fractie zal de motie dus niet kunnen steunen.

De heer Arends kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Van Hees. De PvdA-fractie vertrouwt erop dat het college alle stukken die passen binnen de motie die op 29 januari is aangenomen onverwijld aan de raad doet toekomen. De fractie heeft het idee dat de uitvoering van die motie door het college passend ter hand is genomen. Men kan gehoopt hebben dat het anders zou uitpakken, maar het is nu eenmaal een gegeven dat niet alles eenduidig is en dat verantwoordelijkheden anders liggen.

Gezien de discussie over waarden en normen die op 16 maart wordt gestart, zou het de raad sieren als deze zich respectvol uit laat over anderen, ook al bestaat het idee dat die anderen zich minder respectvol over de raad uit laten. Laat de raad dan maar proberen het goede voorbeeld te geven.

De vice-voorzitter constateert dat thans de fracties hebben gesproken die dat wilden doen.

De heer Arends hoort een aantal fracties niet. Betekent het feit dat zij niet deelnemen aan de discussie dat zij geen mening hebben?

De heer Leutscher deelt mede dat de VVD-fractie ervoor heeft gekozen op dit type moties niet meer te reageren. Bij de stemming zal wel blijken hoe zij er tegenover staat.

De heer Schoo zegt dat over de BVO wel drie avonden kunnen worden gevuld! Eerder heeft hij er echter al het nodige over gezegd. De heer Ten Hoor heeft op de televisie gezegd de gemeente zo snel mogelijk aan de kant te willen schoppen. Hopelijk zal dat gebeuren, want dit is een troosteloze bende. Het is in- en triest dat de gemeente zo veel tijd in de BVO moet steken. Spreker is er voor dat de hele zaak in maart wordt afgehandeld.

De burgemeester spreekt de eerste overweging in de motie zeer aan, namelijk dat de raad het hoogste bestuursorgaan in de gemeente is. Dat geeft evenwel tegelijkertijd aan dat er nog andere bestuursorganen zijn: het college en de burgemeester. Deze drie bestuursorganen hebben geen hiërarchische verhouding tot elkaar. De raad kan wel invloed uitoefenen op de samenstelling van het college van B&W, zij het niet voor 100%, maar feit is dat er verschillende organen zijn met verschillende bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

In de vergadering van januari is een heldere motie aangenomen over de wijze waarop de raad wenst om te gaan met de geheimhouding rond de stukken van de BVO. De in de Wet openbaarheid van bestuur neergelegde spelregels met betrekking tot geheimhouding dienen te worden gevolgd. De veronderstelling in de motie van januari was dat de BVO als B.V. publicatieplichtig is, maar die situatie is (nog) niet aan de orde, zodat de gemeente te maken heeft met de bestaande situatie. Als voorzitter van de raad heeft spreker de BVO schriftelijk gevraagd of zij kon instemmen met het opheffen van de geheimhouding. Daarop is een briefje teruggekomen dat dit níét het geval was. Daarna heeft het college per kerende brief laten weten van mening te zijn dat alles wat in het kader van de saneringsvoorstellen < let wel: dat is wat anders dan kwartaalcijfers > bij de gemeente Emmen binnen komt in de openbaarheid aan de orde moet kunnen zijn. Spreker kan zich dan ook niet voorstellen dat in maart voorstellen zullen worden voorgelegd zonder dat daarover in openbaarheid kan worden gesproken.

Hetgeen hiervóór genuanceerd is aangegeven, is gebaseerd op de Wet openbaarheid van bestuur. Dat de kwartaalcijfers niet openbaar worden gemaakt, heeft de gemeente te respecteren omdat het daarbij gaat om bedrijfsgegevens. Echter, bij alles wat in het kader van de saneringsvoorstellen aan cijfers wordt verstrekt, moet de BVO ervan uitgaan dat daarover in het openbaar zal worden gesproken.

Wat de motie betreft: de raad mag uiteraard aannemen wat deze wil. Gebeurt dat, dan is dit voor het college een opvatting van de raad, geen opdracht. Het is aan het college zelf te bepalen wat het ermee doet. Op basis van de Wet openbaarheid van bestuur heeft het weinig ruimte ten aanzien van de kwartaalcijfers. Bovendien is spreker het met de heer Meijering eens dat de raad, als deze iets wil, dit tevoren moet vastleggen. Nu heeft in elk geval het college tevoren aan de

BVO laten weten: als u met ons over saneringsvoorstellen wilt spreken, dan gaan wij ervan uit dat de daartoe strekkende cijfers in het openbaar kunnen worden gebruikt! Daar is men zich ook goed van bewust. De desbetreffende gegevens zullen in maart dus ongetwijfeld onderdeel uitmaken van de stukken op basis waarvan de raad een besluit zal kunnen nemen.

Vervolgens nog 'de hoge hoed van de burgemeester'. Erop gewezen zij dat de voorwaarden door de raad zijn gesteld. De lening is niet verstrekt door het college als orgaan, en zeker niet door de burgemeester als orgaan, maar door de raad. Deze heeft daaraan nadrukkelijk een aantal voorwaarden verbonden. Spreker herinnert eraan dat het voorstel van het college dat is behandeld op 27 juni 2002 uitging van een lening zonder zekerstelling of een lening met een zekerstelling. De raad heeft toen laten weten alleen een lening mét zekerstelling acceptabel te vinden. Vervolgens heeft de meerderheid van de raad ingestemd met het verstrekken van de lening. Het lijkt spreker goed niet alleen de handelingen van de raadsvergadering op 29 januari eens door te lezen, maar ook van de vergadering op 27 juni 2002. Dan kan men zien

hoe het hele traject precies is gegaan.

Punt 1 van de overwegingen in de motie verdient de warme instemming van eenieder, zonder dat dit hoeft te leiden tot de verdere overwegingen. Als de raad de motie toch aanneemt, zal het college deze naast zich neerleggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie verworpen (de leden van de fracties van BGE, GroenLinks, DOP en Leefbaar Emmen stemmen voor).

De vice-voorzitter sluit de vergadering te 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 maart 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling raadsagenda.
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	12/13	Notulen van de openbare raadsvergaderingen van 18 december 2003 en 29 januari 2004.
A	4	14	Zie B6.
A	5	15	Subsidieplaatsen kinderopvang 2004.
A	6	16	Formalisering jongerenraad Emmen.
A	7	17	Vorbereiding bestemmingsplannen februari 2004
A	8	18	Verzoek om planschadevergoeding van de familie Berends te Veenoord.
A	9	-	Vervallen.
A	10	-	Vervallen.
A	11	22	Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan 'Bedrijvenpark A37'.
A	12	23	Krediet herinrichting Molenbuurt.
A	13	-	Initiatiefvoorstel GroenLinks: open source software.
B	1	21	Aanpassing verordening winkeltijden ten behoeve van zondagopening Primera.
B	2	22	Zie A11.
B	3	23	Zie A12.
B	4	24	Plan van aanpak ontwerpfase 2004 project Stadstheater/CQ.
B	5	-	Zie A13.
B	6	14	Begrotingswijziging nr. 805 (dienstjaar 2004).
B	7	25	Verkiezing voorzitters commissie bestuur, middelen en economie en commissie samenleving.
B	8	26	Benoeming leden commissie bestuur, middelen en economie (BME).
B	9	27	Mededelingen en ingekomen stukken.
			Motie van de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen inzake de BVO Emmen.