



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	13	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 januari 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 34 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt en B.D. Wilms.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer H. Leutscher.

Tijdens de vergadering wordt als nieuw raadslid geïnstalleerd: de heer J.G.H. van der Kolk.

Afwezig 3 leden, te weten en de heren A. Haak en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen, speciaal de raadsleden Van Rossem en Sleeking, die de laatste tijd nogal met gezondheidsproblemen te kampen hebben gehad, speciaal welkom. Het is verheugend dat zij bij de start van het nieuwe jaar weer aanwezig kunnen zijn. Tevens heet hij de luisteraars naar Radio/TV Emmen welkom. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Zinnemers en de heren Haak en Wittendorp.

Verder zal de heer Leutscher wat later ter vergadering komen, hetgeen wat onhandig is in het kader van het programma dat voor ogen staat. Daarom zal de behandeling van de agenda enige wijziging ondergaan. Het was de bedoeling te beginnen met de uitreiking van de bokaal 'Het Duaaltje' voor het meest duale raadslid, doch het voorstel is dit onderdeel pas aan de orde te stellen als de genomineerden allen ter vergadering zijn. Aangezien de heer Leutscher, naast de heren Van Hees en Huttinga, tot de genomineerden behoort, zal de uitreiking eerst plaatsvinden nadat ook deze ter vergadering is gekomen.

Spreker meldt dat er drie moties zijn aangekondigd: een van de GroenLinks-fractie over uitgeprocedeerde asielzoekers, een van de CDA-fractie over een generaal pardon voor uitgepro-

cedeerde asielzoekers en een motie van de BGE-fractie over geheimhouding inzake stukken van de BVO Emmen.

De raad stelt de opgestelde en met aangekondigde moties aangevulde agenda vast.

A1a. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van het nieuwe raadslid de heer J.G.H. van der Kolk.

De voorzitter verzoekt mevrouw Van Wieren en de heren Mans en Meijering de commissie van onderzoek te vormen en schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de commissie verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Mevrouw Van Wieren-Bolt rapporteert dat de commissie uit de raad van de gemeente Emmen, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door J.G.H. van der Kolk, op 23 januari 2004 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Emmen,

de bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating tot de raad van de gemeente Emmen.

De raad besluit overeenkomstig het advies van de commissie.

De heer J.G.H. van der Kolk legt in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde verklaring en belofte af.

De voorzitter verklaart de heer van der Kolk bij dezen geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Emmen. Hij wenst de heer Van der Kolk veel succes toe in dit eervol politieke ambt en hoopt dat deze veel plezier zal beleven aan het lidmaatschap van de raad. (Applaus)

Spreker overhandigt de heer Van der Kolk bloemen en schorst vervolgens de vergadering om eenieder in de gelegenheid te stellen de heer Van der Kolk te feliciteren.

Schorsing.

(Na de hervatting van de vergadering is eveneens de heer Leutscher aanwezig).

De voorzitter stelt met genoegen vast dat de gemeenteraad met de installatie van de heer Van der Kolk getalsmatig weer op sterkte is.

Hij stelt voorts vast dat de heer Leutscher inmiddels ter vergadering is gekomen, zodat hij, buiten de agenda om, thans de uitreiking van de bokaal 'Het Duaaltje' aan de orde kan stellen. Dit is een initiatief van oud-raadslid mevrouw Jansen om het dualisme wat extra glans te geven door een raadslid dat daarmee in de ogen van de jury het beste bezig is te onderscheiden door toekenning van een jaarlijkse wisselprijs. De voorzitter van de jury, de heer Pieter Tafijn, zal het juryrapport voorlezen, waarna de winnares van verleden jaar, mevrouw Houwing, bekend zal maken wie de winnaar van dit jaar is.

De heer Tafijn vindt het prettig dat Joke Jansen vanavond weer eens in deze raadzaal aanwezig is en zal met groot genoegen het juryrapport voorlezen.

In december 2002 is 'Het Duaaltje', door Joke Jansen als D66-raadslid na 12 jaar lidmaatschap van deze gemeenteraad ingesteld, voor het eerst uitgereikt. Joke had bedacht dat een jury, bestaande uit Marc Bootsgezel, Jan Willem Horstman, Martin Laning, David Sibum en spreker zelf als voorzitter, het meest positieve raadslid in aanmerking moest laten komen van een prijs. Joke meende dat de jury daarbij ook zou moeten letten op het omgaan met en het inspelen op het dualisme. De jury heeft in een aantal vergaderingen nog enige andere criteria vastgesteld, onder andere: betrokkenheid bij de maatschappij, duidelijk taalgebruik, aanspreekbaar zijn voor de burger, het doen van voorstellen waarin burgerparticipatie tot uitdrukking komt, integriteit en het bewerkstelligen van positieve ontwikkelingen. Ook het gebruik van humor wordt door deze jury zeer op prijs gesteld.

Op basis van de gestelde criteria is de jury tot drie genomineerden gekomen. Net als bij de eerste uitreiking van 'Het Duaaltje' heeft de jury zich overigens een vrijheid veroorloofd. Werd in december 2002 één fractie genoemd omdat deze

zich als een hecht en goed werkend collectief onderscheidde, nu wil de jury in het bijzonder twee aanstormende talenten noemen: Ron Vos van de PvdA-fractie en Bouke Wilms van de CDA-fractie. Beiden hebben flair, weten hun mening goed over het voetlicht te brengen en laten zich de kaas niet van het brood eten. De jury zal hun ontwikkeling nauwlettend volgen. Als zij van hun fractie de ruimte blijven krijgen en zich op deze manier blijven profileren, kunnen zij op termijn zeker tot de kandidaten voor 'Het Duaaltje' gaan behoren.

Spreker zal nu de genomineerde de revue laten passeren, in alfabetische volgorde, zodat het nog even onduidelijk blijft wie uiteindelijk de winnaar is.

Jos van Hees, fractievoorzitter van D66, heeft zich volgens de jury ontpopt als de leider van de oppositie. De heer Van Hees voert goede argumenten aan waarnaar wordt geluisterd. Men denke bijvoorbeeld aan diens voorstel over de nieuwbouw voor een theater dat door het college is overgenomen. De heer Van Hees weet zich te manifesteren, verwoordt diens opvattingen duidelijk en in begrijpelijke taal en heeft veel contacten in de samenleving.

Op het lijstje staat ook Henk Huttinga van de ChristenUnie-fractie. Opnieuw behoort deze tot de genomineerden. Volgens de jury is de heer Huttinga een degelijk, deskundig, integer en betrokken raadslid. Ook toont deze zich sterk als voorzitter. De heer Huttinga is bescheiden, misschien zelfs iets te bescheiden voor een raadslid van zijn formaat. De jury is wel nog steeds van mening dat men hem op inspraakavonden en andere ontmoetingsmomenten met burgers te weinig tegen komt.

Harry Leutscher van de VVD-fractie is volgens de jury de man die als relatieve nieuwkomer de VVD een nieuw gezicht heeft gegeven en de motor is achter zaken als het plaatsen van het onderwerp 'veiligheid' op de politieke agenda, het naar Emmen halen van landelijke kopstukken, het zoeken van contacten met de Emmense samenleving < gedacht kan bijvoorbeeld worden aan de thema-avonden > en het zelf op onderzoek uitgaat. De heer Leutscher is een goed debater, heeft een sterke presentatie en is goed te benaderen door de bevolking, al is hij af en toe wat te laat! Lof heeft de jury voor het twee keer per jaar in een huis-aan-huisblad afleggen van politieke verantwoording. Diens gevoel voor humor < de zwartepietenact staat de jury nog voor ogen > werkt verfrissend. Wel zou de jury het op prijs stellen als de heer Leutscher diens managementjargon in het politieke taalgebruik zou weten te vermijden. Ook is hem een zekere zelfgenoegzaamheid niet te ontzeggen.

Dan is nu het grote moment daar om de winnaar van 2003 van de wisseltrofee 'Het Duaaltje' bekend te maken. Aan Nienke Houwing, de winnares van het jaar 2002, het verzoek de envelop te openen en de naam van de nieuwe winnaar bekend te maken.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft, toen haar afgelopen jaar de eer ten deel viel als eerste deze prijs te ontvangen, daarop veel leuke reacties gehad. Door allerlei mensen, onder wie mensen die zij helemaal niet kende, werd zij gefeliciteerd en verblijd met kaartjes. Denken: móóí, die prijs!, kun je echter wel vergeten, want de lat komt meteen een stukje hoger te liggen. Je wordt spontaan door iedereen gebeld die zegt: ik bel jou maar, want jij staat in de krant, dus jij zult het wel

weten! Degene die zo meteen de prijs krijgt, moet dus niet denken dat het gemakkelijker wordt; het wordt alleen maar moeilijker.

Het doet haar ongelooflijk veel genoegen bekend te kunnen maken dat 'Het Duaaltje' dit jaar is toegekend aan Harry Leutscher. (Applaus)

(Mevrouw Houwing overhandigt de prijs en bloemen aan de heer Leutscher).

De voorzitter feliciteert de heer Leutscher namens de raad met deze eervolle onderscheiding en overhandigt hem eveneens bloemen.

De vergadering wordt even geschorst om eenieder in de gelegenheid te stellen de meest bejubelde collega te complimenteren.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Leutscher.

De heer Leutscher is verbaasd, verrast en ook blij met deze onderscheiding. Stiekem is hij ook blij dat 'Het Bokaaltje' in VVD-kring is gebleven, want zoals bekend heeft Nienke Houwing verleden jaar gewonnen, beslist verdiend.

De prijs is een soort schouderklop van de pers op basis van wat in een jaar wordt gedaan. Je kunt echter alleen maar presteren met een team. Hij is er trots op te kunnen beschikken over vier collega's in de fractie en twee collega's in het college. Op hen kan hij terugvallen om zijn politieke werk goed te doen.

Dank aan de jury, voor het rapport, voor de schouderklopjes en ook voor de kanttekeningen. Hij zal proberen wat het laatste betreft zijn leven te beteren, tenslotte heeft een goede verstaander maar een half woord nodig! Hij hoopt dat de pers ten opzichte van de raad kritisch blijft, jegens hem in het bijzonder, ten aanzien van verdere ontwikkelingen. (Applaus)

A2. Vragenhalfuur.

Essent

De heer Boels merkt op dat aan het einde van de jaren negentig de toenmalige commissie financiën en economie een discussie heeft gevoerd met de directeur van wat toen nog EDON heette, aangaande de dienstverlening aan de plaatselijke afnemers, die toen bepaald onder de maat was. Na een stevige discussie beloofde de directeur beterschap, maar tot op heden zijn er nog steeds heel veel problemen van dezelfde aard en is er van enige verbetering geen sprake. Veel van de oorspronkelijke klachten zijn dezelfde gebleven. De allerbelangrijkste zijn wel de administratieve. Of men de organisatie nu schriftelijk of per telefoon benadert, te vaak wordt niet adequaat gereageerd om tot een oplossing te komen. De 'problemenweg' is veelal een heel lange en veroorzaakt irritatie.

Zou deze organisatie te snel te groot gegroeid zijn? Heeft de directie voldoende grip op de organisatie? Denkt men te veel

aan uitbreiding en vergeet men wat er reeds is? En dan te bedenken dat de privatisering nog verder uitgebouwd moet worden!

Met deze kwaliteit van dienstverlening lokt men natuurlijk dit soort vragen uit. Van een volledige en constante dienstverlening is nog steeds geen sprake. De CDA-fractie vindt dat, als er problemen zijn met afnemers, Essent de verplichting heeft alles in het werk te stellen om deze op te lossen. Een suggestie van de zijde van de fractie is: bij telefonische benadering door een cliënt moet men een vaste afdeling aan de lijn krijgen. Dan kan men van een telefonische rondreis door half Nederland verschoond blijven en hoeft men niet het gevoel te hebben door een 'callcenter' te worden gestaan dat ver van de organisatie staat. Het *Dagblad van het Noorden* schreef daar al enkele keren over.

De fractie wil de uitdrukkelijke wens bij de gemeentelijke vertegenwoordigers neerleggen dat wordt bewerkstelligd dat de gewenste, goede dienstverlening op een zo kort mogelijke termijn tot stand komt. De gemeente is als aandeelhouder bij deze organisatie betrokken. Derhalve verzoekt de fractie dit onderwerp dáár neer te leggen waar het hoort. Als medeaandeelhouder kan de gemeente niet tolereren dat vele klanten bepaald niet tevreden zijn over Essent als energie- en dienstenleverancier. De CDA-fractie vindt dat de dienstverleningslat hoger moet worden gelegd. Het gaat hierbij niet om het leveren van goede TV-beelden en energie sec < daarover is men wel tevreden >, maar om alles wat daarbuiten valt. De fractie beseft dat, waar gewerkt wordt, fouten kunnen worden gemaakt, maar het zijn er te veel. De klachtenregen moet verminderen.

Ten slotte: zou een tijdelijk plaatselijk aanspreekpunt eens kunnen inventariseren hoeveel klachten en problemen er zijn en van welke aard?

Wethouder Evenhuis is een beetje in verlegenheid gebracht, want vertegenwoordigt samen met een raadslid de gemeente als aandeelhouder. Eigenlijk zou hij moeten vragen om een schorsing om te overleggen over het antwoord, maar hij wil volstaan met de opmerking dat hij de opmerkingen tot zich heeft genomen, er in de commissie op terug zal komen en de kritiek te bestemde plaats zal neerleggen. Hij neemt aan dat hij de bij de heer Boels ter beschikking zijnde gegevens krijgt, waarna kan worden bezien of een en ander nog wat verder moet worden aangekleed.

De heer Meijering heeft als medevertegenwoordiger van de gemeente bij Essent niets toe te voegen aan hetgeen de wethouder heeft gezegd.

De heer Boels is blij dat de wethouder bereid is hieraan iets te doen. De vele klachten zijn van velerlei aard. Hij kan wel een zwartboek aanleggen van wat hij aan klachten heeft verzameld, maar dat is natuurlijk niet de bedoeling.

Wethouder Evenhuis zegt dat dit misschien wél de bedoeling is, immers: daarmee heb je een handvat.

De heer Boels zegt toe de wethouder meer informatie te zullen geven.

Welstandscommissie/bouw- en woningtoezicht

De heer Halm vermeldt dat de BGE-fractie al geruime tijd de besluiten van het college volgt over bouwvergunningen en het weigeren daarvan, dit omdat er regelmatig klachten binnenkomen van burgers die een aanvaring hebben met vooral de gemeentelijke afdeling bouw- en woningtoezicht. Of het nu gaat om woonboten of de welstandscommissie, er is regelmatig en volgens de fractie terecht onbegrip bij de burgers die het aan gaat.

Spreeker heeft in de commissie wonen en ruimte al diverse malen aangegeven gaarne notulen en notities van de welstandscommissie te willen ontvangen. Het is verplicht dat die worden gemaakt en een gemeente is volgens de wet verplicht hiervan een archief bij te houden. Uiteindelijk is hij zelfs overgegaan tot een WOB-verzoek, waarna hij ten lange leste het bericht kreeg dat er geen notulen en verslagen zijn en geen commissie. Iedereen heeft hierover in de pers kunnen lezen. Hij is inmiddels wel gewend geen antwoord te krijgen op zijn vragen, maar het is toch te gortig dat een raadslid zijn informatie via dreiging met een WOB-procedure boven water moet halen.

Laat duidelijk zijn dat de BGE-fractie vanaf nu door de ambtelijke staf en de wethouder sneller wil worden geïnformeerd. Anders zal de fractie steeds het middel van de WOB-procedure inzetten.

Nog de volgende vragen aan de wethouder.

1. Kan de wethouder toezeggen dat in het vervolg ruim binnen de 30-dagentermijn op schriftelijke vragen zal worden geantwoord?
2. Kan de wethouder aangeven wat de juridische basis is van de welstandstoetsing sinds 1 januari 2003, vanaf welke datum nog getoetst kan worden aan de welstandsnota door een door de raad ingestelde commissie, die de gemeente Emmen niet heeft?
3. Als de toetsing onrechtmatig blijkt, worden de burgers dan excuses aangeboden en wordt het daarvoor geïncasseerde geld teruggestort? Voor een huis van drie ton is het bedrag voor een welstandsadvies € 192,-.

Wat de BGE-fractie betreft hoeft er voorlopig geen welstandsnota te komen, want bewezen is dat het zónder ook uitstekend gaat. Bovendien kan de wethouder zich dan concentreren op het actualiseren van de bestemmingsplannen, waar totaal geen schot in zit. De fractie zal daar later nog op terugkomen.

De BGE-fractie heeft kennisgenomen van de uitspraken van een oud-hoofd van de afdeling bouw- en woningtoezicht. Deze geeft in de pers aan dat de welstandscommissie in Emmen een 'black box' is en zegt: "Je stopt er iets in en het is een verrassing wat eruit komt." De fractie vraagt zich af in hoeverre de wethouder de afdeling nog onder controle heeft. De fractie is nóg iets opgevallen bij de behandeling van bouw aanvragen. Burgemeester Ter Horst van Nijmegen en burgemeester Leers van Maastricht viel dat ook al op; hun nieuwjaarstoespraken zullen wel bekend zijn. Kort gezegd komt het hierop neer: mensen die kennissen/vrienden of familie in het bestuur hebben, worden opvallend hulpvaardig door de bestuurlijke doolhof geloosd, terwijl 'jan met de pet' regelmatig doodlopende stegen in wordt gestuurd.

De voorzitter vindt dat de heer Halm nu wat te ver gaat en zal graag zien dat nu concrete vragen worden gesteld.

De heer Halm wilde deze nieuwjaarstoespraken memoreren, omdat hij denkt dat er dingen aan de orde zijn die moeten worden uitgesproken.

De voorzitter verzoekt de heer Halm de vragen te stellen die deze wil stellen.

De heer Halm wil graag verwijzen naar agendapunt A4, c.q. het voorstel betreffende de Pannekoekendijk, waarbij ambtenaren een aannemer hebben toegestaan vier woningen te bouwen op twee kavels. De motivatie is: het kan maar moet eigenlijk niet - het is in strijd met het open karakter en verdichting is ongewenst, maar hiér is het dragelijk! Een ziekte kan dragelijk zijn, hoewel je liever gezond bent.

De voorzitter herhaalt zijn verzoek vragen te stellen. De heer Halm blijkt doorgaan met zijn betoog, maar het vragenhalfuur is voor korte, bondige vragen. Als de heer Halm wat anders wil, moet deze een interpellatie aanvragen.

De heer Halm heeft van de griffier begrepen dat hij dit in het vragenhalfuur naar voren kon brengen.

De voorzitter bepaalt als voorzitter de orde. Afgesproken is dat het vragenhalfuur is bedoeld voor korte en bondige vragen. Graag dus nu de vragen.

De heer Halm denkt de meeste vragen al wel te hebben gesteld en zal het hierbij laten.

De voorzitter informeert of de heer Halm meteen ook de aangekondigde vragen over de woonboten wil stellen.

De heer Halm antwoordt dat die zullen worden gesteld door een ander lid van de fractie.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat voor een serieuze beantwoording wat tijd nodig is. Zij heeft begrepen dat hetgeen de heer Halm naar voren heeft gebracht op schrift staat en stelt er prijs op dat stuk te ontvangen, opdat er heel goed naar kan worden gekeken.

Over het gegeven voorbeeld 'Pannekoekendijk' wil zij nu alvast zeggen dat het niet zo is dat een wethouder beslist. Het is een voorstel dat in de raad aan de orde komt en waarover de raad beslist.

Verder is over de actualisering van bestemmingsplannen te zeggen dat de raad daarvoor een plan van aanpak heeft vastgesteld. Elk gemaakt bestemmingsplan komt in de commissie. Als de heer Halm vindt dat het niet hard genoeg gaat, is de commissie de plek om daarover te spreken.

De heer Halm merkt op dat de gegeven motivering de fractie niet voldoende vindt.

Wethouder Hoogland-Foppen weet niet waar deze opmerking van de heer Halm op slaat.

De heer Halm doelt op de Pannekoekendijk. Het kan zijn inziens niet zo zijn dat de toetsing van de bestemming de dragelijkheid is.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat dit onderwerp in de commissie aan de orde is geweest en dat de raad, als het goed is, hiermee vanavond akkoord gaat.

Woonboten

De heer Mans vraagt of de onvolprezen, uit de politieke dood teruggehaalde wethouder Brummel in de omstreden woonbootaffaire nu toch schijnbaar het vertrouwen in de juridische kwaliteiten van de gemeenteambtenaren en de adviescommissie heeft verloren. Of is het een kwestie van: ik ben wethouder en bepaal wat er gebeurt!? Wethouder Brummel heeft al diens wethouderlijke macht aangewend om door middel van handhaving een familievete te beslechten in het voordeel van een klager. Was elke wethouder maar zo assertief in diens handelen. De gemeente weigert vaak te handhaven terwijl ze van de rechter en de Raad van State móét handhaven.

In de zaak-Wilting zetten B&W alle juridische macht in om het handhaven te omzeilen, en er is geen verantwoordelijke wethouder die er zich over uit laat als er door een politieke partij naar wordt gevraagd. En in de rechtszaal verklaart de gemeentelijke jurist dat alles in het werk zal worden gesteld om de familie Wilting alsnog een vergunning te verlenen.

De voorzitter had begrepen dat het zou gaan over woonboten. Hem komt de naam die de heer Mans noemt in relatie daarmee niet bekend voor. Hem dunkt dat de heer Mans zich buiten de orde begeeft en verzoekt ook de heer Mans kort en bondig de vragen te stellen die deze wil stellen.

De heer Mans wil dan alleen de vraag stellen wat er na het onderzoek van professor Koeman in juridische zin nu eigenlijk is veranderd.

Wethouder Brummel kan hiervan geen chocola maken, althans: in het traject betreffende woonboten is hij de heer Koeman niet tegengekomen. Hij weet niet welk antwoord de heer Mans op dit moment van hem verlangd op diens vraag, aangezien die naar zijn gevoel helemaal niet slaat op het woonbotenverhaal.

De heer Mans zal het dan anders stellen. De gemeente functioneert nu als rechter voor een bewoner van Emmen. Een familie vraagt of de gemeente kan zorgen dat de woonboot die er nu ligt wordt weggehaald, en de gemeente spant zich daarvoor in.

Wethouder Brummel is het nog niet helemaal helder, maar wil wel even vertellen wat er gebeurd is.

Er is door het college bestuursdwang aangekondigd met betrekking tot een in het Dommelskanaal liggende boot. De betrokken persoon heeft bij de bestuursrechter een voorlopige voorziening aangevraagd en dat verzoek is niet gehonoreerd, waarna de bestuursdwang in daden is omgezet. Verder volgens is de gang gegaan naar de commissie rechtsbescherming, die het bezwaar van betrokkene tegen het verplaatsen

van de boot gegrond is verklaard. Een en ander is overigens reeds naar aanleiding van vragen gemeld in de raadscommissie. Inmiddels heeft het college een juridisch advies gevraagd over de motivering van de gegrondverklaring. Eerstdaags zal er een stuk bij het college komen waarin een uitspraak van het college wordt gevraagd over de uitspraak van de commissie rechtsbescherming, waarna de raad uiteraard zal worden geïnformeerd.

De heer Halm merkt op in de commissie al te hebben aangegeven dat het beter is niet te handhaven omdat de botenverordening zo lek is als een zeef. De BGE-fractie heeft zich laten adviseren door aankomende juristen, en zij trekken dezelfde conclusie als de commissie rechtsbescherming. Het is jammer dat er nu weer een derde moet worden ingehuurd om deze zaak op te lossen.

Wethouder Brummel zegt dat de heer Halm precies hetzelfde stelt als in de commissie en toen hetzelfde antwoord heeft gegeven als zojuist. Nu moet even worden afgewacht of de aanstormende juristen het gelijk aan hun kant krijgen, of de juristen die het college in de hand heeft genomen. De procedure loopt en uiteindelijk zal men zich moeten neerleggen bij de uitspraak, welke kant die ook uit valt.

De heer Meijering wil een correctie aanbrengen. Gerefereerd is aan een uitspraak van de commissie rechtsbescherming, maar die commissie adviseert het college. Volgens hem doet deze commissie geen uitspraken.

Wethouder Brummel geeft aan dat deze commissie wel uitspraken doet, maar die neer legt in een advies aan het college. Zoals gezegd, zullen B&W eerstdaags bekijken of zij dat advies kunnen volgen of niet. Daar krijgt de raad bericht van.

Richtlijn VNG inzake uitgeprocedeerde asielzoekers

De heer Dijkgraaf brengt naar voren dat, zoals bekend, de VNG met minister Verdonk afspraken heeft gemaakt over uit te zetten asielzoekers, waarbij is gezegd dat gemeenten zullen meewerken aan uitzetting. Inmiddels komen meer en meer gemeenten hiertegen in opstand, volgens GroenLinks terecht. Bijvoorbeeld de gemeente Utrecht eist bij monde van wethouder Spekman van de minister dat gemeenten asielzoekers mogen opvangen die buiten hun schuld niet terug kunnen.

De vraag is welke richting het college gaat kiezen: meewerken aan het besluit van minister Verdonk of kiezen voor de Utrechtse lijn? Als het antwoord is dat loyaal zal worden meegewerkt aan uitzetting, is de vraag of het college daadwerkelijk mensen die naar een uitzetcentrum moeten in busjes zal laten plaatsvinden om te zorgen dat ze daar komen? En wat gaat het college doen als Emmenaren burgerlijke ongehoorzaamheid betrachten en bijvoorbeeld onderdak aan de bedoelde mensen gaan geven? Welke maatregelen zullen er dan genomen worden?

Wethouder Holman bevestigt dat er een afspraak is gemaakt tussen de minister en de VNG. In de desbetreffende brief staat het wat anders dan de heer Dijkgraaf aan geeft. Er

wordt alleen aangegeven hoe de uitzetting wordt gezien en dat de uitvoering van het beleid te allen tijde een verantwoordelijkheid blijft van het ministerie. De VNG is niet van zins daaraan mee te werken. Ook de VDG heeft dat aangegeven, en de gemeente Emmen heeft zich daarachter gesteld. De gemeente zal dus niet meewerken aan welke uitzetting ook. Zij kán dat trouwens überhaupt niet omdat de vluchtelingen die in Emmen zitten in COA-woningen verblijven. In elk geval mag ervan worden uitgegaan dat uitzetting niet zal worden ondersteund, aangezien dit geen taak voor de gemeente is.

De voorzitter wil hieraan als burgemeester nog het volgende toevoegen.

Voor zover hij als burgemeester invloed heeft op de inzet van politie, zal hij geen toestemming geven voor het meewerken aan uitzettingen in de gemeente Emmen, zonder dat er meer helderheid is over de invulling van de afspraken die gemaakt zijn. Dat is de lijn die alle Drentse burgemeesters eind verleden jaar hebben gekozen en voor zover bekend nog steeds volgen. In elk geval houdt spreker die overeind totdat in het Kamerdebat van 9 februari duidelijk wordt wat er precies gaat gebeuren. Er moet meer helderheid komen over de positie van de mensen die tussen wal en schip dreigen te vallen en over de opvangmogelijkheden.

Op de vraag wat er gebeurt in de richting van burgers die behulpzaam zijn bij het opvangen van uitgeprocedeerde asielzoekers de reactie: zoals de vlag er nu bij hangt, zal noch de gemeente Emmen, noch de burgemeester van Emmen op enigerlei wijze bevorderen dat tegen deze mensen actie wordt ondernomen.

De heer Arends is blij met de reactie van de burgemeester.

De heer Ensink sluit zich hierbij aan.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare begrotingsvergadering van 10 en 13 november 2003.
[Bijlage nr. 1/1^a]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Vaststelling bestemmingsplan 'Klazienaveen Molenbuurt'.
[Bijlage nr. 2]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A5. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen januari 2004.
[Bijlage nr. 3]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A6. Actualisering vrije algemene reserve (VAR).
[Bijlage nr. 7]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Begroting 2004 EMCO-groep.
[Bijlage nr. 4]

De heer Schoo kan dit voorstel niet steunen. Allereerst heeft de DOP-fractie grote vraagtekens bij het bestuur dat de gang van zaken de afgelopen tijd heeft laten passeren. Is het bestuur wel voldoende voor diens taak toegerust?

In de tweede plaats zou de fractie graag zien dat door een onafhankelijke commissie vanuit de sociale sector, bedrijfsleven en doelgroepen een onderzoek wordt ingesteld naar het totale functioneren van de EMCO-groep. De fractie zal daar in een later stadium op terugkomen.

Ten slotte: in de brief die het college heeft gestuurd naar het bestuur mist de fractie sancties in geval de opgelegde doelstellingen niet worden gehaald. Wat in de afgelopen vijf jaar niet is gelukt, zal naar haar verwachting ook niet binnen zeer afzienbare tijd lukken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A8. Stand van zaken en opvolging aanbevelingen Rekenkamer jaarrekening 2000 t/m 2002.
[Bijlage nr. 5]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A9. Verlenging subsidiëring schoolbegeleiding.
[Bijlage nr. 6]

Mevrouw Thalens-Kolker wenst aangetekend te zien geacht te willen worden niet bij de besluitvorming aanwezig te zijn geweest.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat mevrouw Thalens-Kolker geacht wordt niet bij de besluitvorming aanwezig te zijn geweest.

A10. Wijziging verordening kostentegemoetkoming raadsfracties.
[Bijlage nr. 8]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Zie A7/4.

B2. Zie A8/5 [gewijzigd exemplaar].

B3. Zie A9/6.

B4. Verkiezing waarnemend voorzitter van de raad en voorzitter van het presidium. [Bijlage nr. 9]

De voorzitter zegt dat het voor het functioneren van de raad prettig zal zijn als er weer een waarnemend voorzitter van de raad, die tevens voorzitter van het presidium zal zijn, wordt benoemd. Hij heeft begrepen dat er twee kandidaten zijn: de heren Huttinga en Schoo.

Vaststellende dat over dit agendapunt niemand het woord verlangt, verzoekt spreker mevrouw Van Wieren en de heer Mans het stembureau te vormen en de raadsleden hun stembiljet na invulling in te leveren.

De heer Arends heeft enig bezwaar tegen het feit dat het stembriefje de namen van de twee genoemden bevat. Iemand zou een derde kandidaat kunnen verkiezen boven de twee vermelden en het nu voorgelegde stembriefje geeft daartoe niet de mogelijkheid. Zijn verzoek is derhalve in het vervolg weer te werken met het traditionele stembriefje.

De voorzitter stelt vast dat niet iedereen over een gewoon stembriefje beschikt.

De heer Huttinga stelt voor dat degene die eventueel de voorkeur geeft aan een derde kandidaat de naam op het stembriefje erbij schrijft en de andere twee namen doorstreept.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter schorst de vergadering hierna voor het bepalen van de stemmingsuitslag.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt het stembureau de uitslag van de gehouden stemming mede te delen.

Mevrouw Van Wieren-Bolt deelt mede dat het stembureau extra zorgvuldig heeft geteld, aangezien de benoeming van een waarnemend voorzitter van de raad buitengewoon belangrijk is. Ondersteund door de griffier heeft het stembureau zijn taak dan ook bijzonder ernstig opgevat. Gemeld kan worden dat 36 geldige stembiljetten zijn ingeleverd, waarop 28 stemmen op de heer Huttinga en 8 stemmen op de heer Schoo zijn uitgebracht. (Applaus)

De voorzitter stelt vast dat derhalve de heer Huttinga is benoemd en wil hem daarmee graag feliciteren. Ook wil hij

waardering in de richting van de heer Schoo uitspreken, want door diens kandidatuur heeft deze het democratische proces binnen de raad maximaal mogelijk gemaakt. Spreker vindt dat deze dan ook eveneens tot aanstormend talent moet worden gerekend!

Hij verzoekt de heer Huttinga vervolgens diens zetel als waarnemend voorzitter in te nemen.

(De heer Huttinga neemt de voor hem bestemde zetel in).

De voorzitter stelt voor het feliciteren van de heer Huttinga uit te stellen tot na de afloop van de raadsvergadering. De griffier heeft ingeschat dat dit ver voor 21.30 uur zal zijn. De tijd hoeft niet te worden volgepraat, want de kroket is niet besteld! Wel zal er straks in het bedrijfsrestaurant een nazit zijn, waarvoor alle aanwezigen van harte zijn uitgenodigd.

De heer Huttinga is de raad zeer erkentelijk voor het in hem gestelde vertrouwen en voelt zich gecompimenteerd door de wijze waarop de kandidaatstelling tot stand is gekomen. Op zich is het jammer dat de ChristenUnie-fractie nu gesplitst moet opereren. Hij wenst vanaf deze plaats Aad van Hoffen veel sterkte en wijsheid om het in z'n eentje te roeien.

De heer Van Hoffen feliciteert zijn fractiegenoot met het waarnemend voorzitterschap en het vertrouwen dat daarmee door de raad tot uitdrukking is gebracht. Men zal evenwel begrijpen dat er bij hem ook enige ambivalentie is over de splitsing van deze kleine fractie, althans fysiek. Hij hoopt dat het ondanks dat mogelijk zal zijn eenduidig op te treden. Wanneer de nood aan de man komt, zal hij om een schorsing vragen om enig overleg te plegen.

De voorzitter zegt dat dit laatste mogelijk moet zijn.

B5. Raadscommissie fonds maatschappelijke participatie (FMP). [Bijlage nr. 10]

De heer Schoo vermeldt dat de DOP-fractie enige moeite heeft met de samenstelling van deze commissie. Het gaat niet om een persoon, maar om een fractie. Gezien de opstelling van de VVD-fractie, de reacties die sprekers fractie heeft gekregen op de opstelling van genoemde fractie op 18 december ten aanzien van de eindejaarsuitkering en de opmerking van de Tweede-Kamerfractie van de VVD, de heer Van Aartsen, dat de VVD socialer zou zijn dan de PvdA, heeft de DOP-fractie doen besluiten te vragen of een VVD-vertegenwoordiger in deze commissie wel op z'n plaats is en of de VVD-fractie deze plaats eigenlijk wel ambieert.

De heer Leutscher ontgaat deze opmerkingen enigszins. Het gaat om het participatiefonds en in de begrotingsraad is dit door de fractie voluit gesteund. Hij snapt dus niet wat de heer Schoo bedoelt.

De heer Schoo doelt op de eindejaarsuitkering, die uitgekeerd had kunnen worden in 2003, en op de opstelling van de VVD-fractie op 18 december, waardoor de toen oorspronkelijk ingediende motie in allerijl moest worden ingetrokken. De DOP-fractie vindt dit een verkeerde gang van zaken. Zij

had graag zien dat die motie wél in stemming was gekomen. De uitleg van de VVD-fractie tijdens de begrotingsbehandeling over het gereserveerd bedrag van € 1,9 miljoen heeft de fractie goed meegekregen, maar zij is nog ontdaan over de manier waarop het in de vergadering van 18 december is gelopen, waarbij een oorspronkelijk ingediende motie onder druk van de VVD-fractie van tafel is gehaald.

De heer Leutscher kan hier niets mee. Zijn fractie heeft de instelling van het participatiefonds ondersteund. Het betrekken en bekostigen van vrijwilligers uit dit fonds was een van de redenen om dit voluit te steunen. Het zou goed zijn als de heer Schoo nog eens kijkt naar de handelingen van de begrotingsraad, want zal daarin onder andere een discussie met de heer Vos aantreffen. De fracties van PvdA en VVD zijn daar buitengewoon goed uitgekomen.

De voorzitter begrijpt dat de heer Schoo de VVD-fractie niet in dezen commissie vertegenwoordigd wil zien, waarvoor deze diens redenen heeft genoemd.

Spreker stelt de vraag of de opvatting van de heer Schoo steun krijgt en moet vaststellen dat dit niet zo is. Dat zo zijnde, stelt hij de heer Schoo voor akkoord te gaan met de samenstelling van de commissie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening van het lid van de DOP-fractie betreffende het lidmaatschap van de heer Eising.

Hiermee zijn in de commissie benoemd: de heer R. Vos (voorzitter), de heer F. Ensink (plaatsvervangend voorzitter), de heer H.J. Eising, de heer G.J. Stoffers, mevrouw M.G. van Vliet, de heer H. Huttinga en de heer J. Dijkgraaf.

B6. Mededelingen en ingekomen stukken. [Bijlage nr. 6]

1. Brief d.d. 18 november 2003 van de rechtbank te Assen met toezending afschrift uitspraak beroep Detmers tegen voorbereidingsbesluit.
2. Brief d.d. 5 december 2003 inzake begroting premies/pakket 2004 IZA Nederland.
3. Brief d.d. 18 november 2003 van gemeenten Wormerland inzake ondersteuning moties over de Wet kwaliteitsbevordering rampenbestrijding.
4. Brief d.d. 26 november 2003 van gemeente Dalfsen inzake ondersteuning motie gekozen burgemeester.
5. Brief d.d. 9 december 2003 van gemeente Groningen inzake aanbidding motie verkiezing burgemeester.
6. Brief d.d. 11 december 2003 van gemeente Someren inzake aanbidding motie verkiezing burgemeester.

7. Brief d.d. 20 oktober 2003 van gedeputeerde staten van Drenthe inzake concernjaarrekening 2002.
8. Brief d.d. 19 december 2003 van gedeputeerde staten van Drenthe inzake gemeentebegroting 2004.
9. Brief d.d. 5 november 2003 van Pink Roccade Civility B.V.
10. Brief d.d. 28 november 2003 van GHOR Drenthe te Assen met toezending jaarrekening 2002 GHOR.
11. Brief d.d. 28 november 2003 van GGD Zuidoost-Drenthe te Emmen inzake rekening 2002 GGD Zuidoost-Drenthe.
12. Jaarverslag Bureau Leerplichtzaken gemeente Emmen.
13. Brief d.d. 18 november 2003 van de WOE te Emmen met toezending beleidsplan 2004-2007, jaarplan en begroting 2004.
14. Brief d.d. 9 december 2003 van Vluchtelingenwerk te Assen inzake uitzetting kinderen asielzoekers.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 tot en met 14 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

15. Brief d.d. 6 januari 2003 van J. Kroese te Emmen inzake verzoek wijziging bestemmingsplan 'Waterrecreatiegebied Emmen-zuid' voor de bouw van een woning aan de Boerweg te Emmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten schrijver van de onder 15 vermelde brief te berichten volgens de bijgevoegde conceptbrief.

16. Brief d.d. 27 januari 2003 van bouwbedrijf Bekman B.V. te Erica inzake verzoek wijziging bestemmingsplan 'Erica uitbreidingsplan in onderdelen' voor de bouw van vier woningen aan de Pannekoekendijk te Erica.

De heer Halm vermeldt dat zijn fractie wel voor de bouw, maar tegen de gegeven motivering is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten schrijver van de onder 16 vermelde brief te berichten volgens de bijgevoegde conceptbrief.

17. Brief d.d. 16 februari 2003 van P. Siekman te Klazienaveen inzake verzoek wijziging bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Emmen' voor de bouw van drie woningen aan het Van Echtenskanaal NZ 208 te Klazienaveen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten schrijver van de onder 17 vermelde brief te berichten volgens de bijgevoegde conceptbrief.

18. Brief d.d. 16 september 2003 van S. Fischer te Klazienaveen inzake verzoek wijziging bestemmingsplan 'Barger-Oosterveld, omgeving Oosterveldsestraat' voor de bouw van een woning aan de Oosterveldstraat.

De heer Stoffers merkt op dat er een brief in de map zou zitten, doch dat hij die maandagavond niet heeft kunnen vinden. In de commissie is geadviseerd een andere brief te schrijven dan toen werd voorgesteld. Is dat ook gebeurd?

Wethouder Hoogland-Foppen weet niet beter dan dat de brief zou worden gewijzigd overeenkomstig het advies van de commissie.

De voorzitter kan zeggen dat in het college is besloten positief op het verzoek te reageren.

De heer Stoffers zegt dat de BGE-fractie in dat geval akkoord gaat.

De heer Meijering merkt op dat in de commissie meer zaken aan de orde zijn geweest waarover de commissie een andere zienswijze had dan het college. Nu staat alleen het verzoek van de heer Fischer op de lijst. Wat is hiervan de oorzaak, en betekent dit dat in de andere gevallen vertraging optreedt?

Wethouder Hoogland-Foppen herinnert zich dat de commissie heeft geadviseerd in twee andere gevallen een medische verklaring te vragen. Dat moet nog gebeuren.

De voorzitter informeert of de heer Meijering zich dit ook herinnert.

De heer Meijering zal het moeten nakijken, want was zelf niet in de commissie aanwezig.

De voorzitter neemt aan dat het is zoals de wethouder heeft gezegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten schrijver van de onder 18 vermelde brief te berichten volgens de bijgevoegde conceptbrief.

Motie van de fractie Burgerbelangen Gemeente Emmen betreffende de geheimhouding stukken BVO Emmen.

Deze motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 januari 2004,

kennisgenomen hebbend van de breed gedragen twijfel over de nog resterende noodzaak van het leggen van geheimhouding op stukken betreffende de BVO Emmen;

overwegende dat:

- 1. de BVO Emmen inmiddels de rechtsvorm besloten vennootschap in oprichting (B.V. i.o.) heeft, of spoedig zal krijgen;***
- 2. alleen nog de oude kwartaalcijfers van de BVO Emmen effectief geheim zijn en voor het overige al geen geheimhouding meer bestaat;***
- 3. kwartaal- en jaarcijfers van een B.V. op enig moment toch als jaarcijfers via de Kamer van Koophandel openbaar zullen worden, terwijl door de BVO Emmen zelf cijfers openbaar zijn verstrekt en daarbij tevens namens de BVO Emmen is aangegeven dat geheimhouding niet een noodzaak is;***
- 4. in het algemeen oplegging van geheimhouding aan de raad door het college alleen nog aanvaardbaar is als de vaste juridische praktijk van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur wordt gevolgd en dat ook dienovereenkomstig wordt gemotiveerd naar de raad en de burgers;***
- 5. uit de rechtspraktijk blijkt dat raadsleden al voldoende gebonden zijn aan de regels van de Algemene wet bestuursrecht (onder andere artikel 2.5) met betrekking tot geheimhouding en vertrouwelijkheid om 'ongelukken' te voorkomen;***

verzoekt het college zijn praktijk met betrekking tot het opleggen van geheimhouding vanaf heden aan deze inzichten aan te passen;

besluit:

alle geheimhouding met betrekking tot de stukken van de BVO Emmen voor zover dat in zijn macht ligt thans formeel op te heffen en vraagt het college hetzelfde te doen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter vermeldt dat de motie mede is ondertekend door de fracties van Leefbaar Emmen, Onafhankelijk Nieuw Emmen, GroenLinks, D66 en de Drentse Ouderenpartij.

De heer Halm denkt dat de motie heel duidelijk is. De fractie heeft besloten deze motie in te dienen, nadat bekend werd dat de PvdA-statenfractie jaarcijfers wil laten controleren door een accountant, met dezelfde motivering als sprekers fractie heeft ten aanzien van de stukken van de BVO Emmen.

De heer Arends deelt mede dat de PvdA-fractie deze motie steunt. In de overwegingen worden soms zinsneden gebruikt die zijn fractie misschien wat anders zou hebben geformuleerd, maar zij kan zich in het besluit volledig vinden.

De heer Ensink had precies dezelfde opmerking willen maken. Hij wil daaraan toevoegen dat de CDA-fractie wel van mening is dat in voorkomend geval geheimhouding van gegevens ook echt moet worden nageleefd.

De heer Leutscher zou graag willen vernemen hoe het college aan kijkt tegen dit vraagstuk.

Wethouder Kuper kan zich deze motie voorstellen, maar is

geen jurist. De motie is sympathiek, alleen weet hij niet of het geformuleerde besluit juridisch kan. Hij zou hiernaar nader willen kijken alvorens te zeggen dat dit waterdicht is.

De voorzitter zegt dat de raad natuurlijk diens eigen geheimhouding kan opheffen voor zover dat niet in strijd is met de wet. Verder wordt in de motie het verzoek aan het college gedaan hetzelfde te doen. Hij vertaalt het antwoord van de wethouder zó dat dit in het college zal worden besproken en op z'n merites beoordeeld. De uitkomst daarvan zal vervolgens aan de raad worden gemeld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie met algemene stemmen aangenomen.

Motie van de fractie van het CDA betreffende de uitgeprocedeerde asielzoekers.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 januari 2004,

constaterend dat:

- ***op grond van het kabinetsbesluit over de generaal-pardonregeling en de afwijkingsbevoegdheid van de minister 2.334 mensen een verblijfsvergunning krijgen;***
- ***dit kabinetsbesluit tevens betekent tevens voor een grote groep uitgeprocedeerde asielzoekers (ongeveer 26.000) geen verblijfsvergunning zal krijgen;***

overwegende dat:

- ***het aantal asielzoekers dat wel een verblijfsvergunning zal verkrijgen, een arbitraire keuze is;***
- ***deze groep asielzoekers door hun lange verblijf in ons land in de Nederlandse samenleving zijn opgenomen;***
- ***in een groot aantal gevallen terugkeer feitelijk niet kan plaatsvinden omdat het land van herkomst daaraan geen medewerking verleent;***
- ***een restrictief beleid, zoals nu door het kabinet wordt voorgestaan, voorbij gaat aan hiervoor genoemde overwegingen, families hetzij in hun geheel dan wel gedeeltelijk weg ruikt uit gemeenschappen en deze groep asielzoekers voor een ongewisse en mogelijk zelfs onveilige toekomst plaatst;***
- ***de gemeenten middels de VNG het kabinet hebben laten weten dat het voorgestelde beleid voor de gemeenten een zware belasting zal betekenen;***

besluit:

- ***uit te spreken dat de raad van de gemeente Emmen een klemmend beroep doet op het kabinet, alsmede op de Tweede Kamer der Staten-Generaal, teneinde een aanzienlijk groter aantal uitgeprocedeerde asielzoekers onder de generaal-pardonregeling te laten doen vallen;***
- ***verzoekt het college de groep uitgeprocedeerde asielzoekers, woonachtig in de gemeente Emmen***

die geen verblijfsvergunning zullen verkrijgen, daar waar nodig ondersteuning te geven bij het verkrijgen van (nood-) opvang;

- ***het college te verzoeken deze motie te verzenden naar het kabinet en de Tweede Kamer der Staten-Generaal in Den Haag;***
- ***het college te verzoeken deze motie onder aandacht te brengen van de Vereniging van Drentse Gemeenten (VDG) en de Drentse gemeenten,***

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter deelt mede dat deze motie mede is ondertekend door de fracties van PvdA, ChristenUnie, BGE, ONE en GroenLinks.

De heer Ensink wil op deze motie nog graag een toelichting geven.

Toen de fractie verleden week uit de pers vernam dat het kabinet een besluit had genomen over het terugkeerbeleid, was de teleurstelling over de aantallen heel groot. In zo'n geval kun je twee dingen doen: binnen de eigen partij aan de bel trekken < dat zal de fractie ook zeker doen; de volgende week vindt daar beraad over plaats > en dit onderwerp in de raad van de gemeente Emmen aan de orde stellen. Het terugkeerbeleid heeft immers niet alleen landelijk consequenties, maar ook plaatselijk. Daarmee zullen tevens de raadsleden en de collegeleden worden geconfronteerd. De afgelopen jaren, misschien wel tien, is er een beleid gevoerd ten aanzien van de stroom van asielzoekers. De fractie constateert dat door de overheid veelvuldig een beroep is gedaan op vrijwilligers om hieraan handen en voeten te geven. Spreker herinnert zich dat in het geval van op te richten asielzoekerscentra nadrukkelijk is gemeld dat hierbij de plaatselijke bevolking en organisaties zich daarvoor lenen < te denken is aan vluchtelingenorganisaties, kerken etc. > nauw dienden te worden betrokken. Dan ontstaat er een zekere band en een verbondenheid. Als je een terugkeerbeleid volgt < dat is het recht van de overheid en dat wil de fractie ook niet bestrijden >, dien je ook draagvlak onder de bevolking te creëren. De fractie is van mening dat de aantallen waarover het kabinet nu een besluit heeft genomen te gering zijn. Veelvuldig wordt in plaats daarvan een aantal genoemd van 6.000 à 7.000.

Al met al zijn dit de overwegingen van de CDA-fractie om een uitspraak van de raad te vragen. Er is overleg gepleegd met de diverse fracties, hetgeen heeft geresulteerd in deze motie.

De heer Arends heeft in zijn boekenkast een boekje staan dat is geschreven door Franz Kafka, getiteld 'Het proces'. Als je heden ten dage asielzoeker in Nederland bent, moet je dat boekje haast gelezen hebben, want het is een soort handleiding. Het boekje in pocketuitgave kostte indertijd ongeveer een tientje, welnu: een goedkoper inburgeringsbeleid is bijna niet denkbaar. Degenen die dit boekje hebben gelezen, zijn meteen thuis in de Nederlandse taal, alsook in de rimram van de bureaucratie in dit land. Het is onvoorstelbaar dat mensen die al jaren in Nederland gemangeld zijn op deze manier 'beloond' worden voor hun inzet in de samenleving waar zij naartoe zijn gekomen, niet uit vrijwillige keuze, maar omdat

hun omstandigheden elders daartoe noodzaakten. Het is betreurenswaardig dat in een land waar miljoenen een levensstandaard hebben waar miljarden op de wereld jaloers op zullen zijn en nooit zullen kunnen bereiken, niet ruimhartig kan worden omgegaan met de status voor mensen die hier al zo lang zijn en een plek hebben verworven in de maatschappij.

Spreker is zéér blij dat het de CDA-fractie in deze raad is, wier partij is vertegenwoordigd in het kabinet, die het initiatief heeft genomen om dit beleid nadrukkelijk aan de kaak te stellen. In zijn ogen moet het voor het CDA op landelijk niveau en de andere partijen die zijn vertegenwoordigd in het kabinet helder zijn dat het kabinetsbeleid op dit terrein heel veel weerstanden oproept in de samenleving. Er zullen schrijnende voorbeelden ontstaan als mensen, die al jaren deel uitmaken van gemeenschappen, het risico lopen weg te moeten. Het zou van medemenselijkheid getuigen, van behoorlijk bestuur en van humaniteit als het landelijk beleid anders wordt ingevuld. Spreker weet niet of deze motie daaraan een grote bijdrage levert. Misschien is het een druppel op een gloeiende plaat, maar zoals bekend kan een druppel een steen uithollen.

De heer Van Hees heeft gisteravond kennisgenomen van de motie en kan alleen maar zeggen dat de D66-fractie er volledig achter staat. Hij had de motie echter stelliger geformuleerd willen zien. Als wordt gesproken over 'een groter aantal uitgeprocedeerde asielzoekers', zal er zeker weer een debat over aantallen ontstaan en zullen er beslist weer anderen de boot mislopen die ook recht van spreken hebben, waarop dan wederom een reactie zal ontstaan. Zo kan men met elkaar bezig blijven met mensen die in de D66-visie onmenselijk hard worden bejegend. Daarom had het eerste onderdeel van het besluit wel wat stelliger gemogen. Voor uitgeprocedeerde asielzoekers die al langer dan vijf jaar in Nederland zijn, ingeburgerd zijn en niet in aanraking zijn geweest met justitie zou een generaal pardon moeten komen. Dan kan dit 'probleem' in één keer worden opgelost en valt er iets te doen met de nieuwe regelgeving. Het signaal dat met de motie wordt afgegeven is goed, maar er blijft voor het CDA een duidelijke brugfunctie in het parlement. Bij de PvdA zijn de gedachten duidelijk, en als ook het CDA zich wat ruimhartiger opstelt, is er al een meerderheid voor een humaner beleid.

Als andere fracties de motie in haar huidige vorm willen aannemen, dan sluit de D66-fractie zich daarbij aan, maar een stelliger formulering zou haar liever zijn geweest.

De heer Van Hoffen zegt dat de ChristenUnie een van de partijen is die zich steeds heeft ingezet voor de asielzoekers. De bijdragen van de fractie tijdens de begrotingsbehandelingen van de laatste jaren zijn bekend, dus hij kan nu kort zijn over deze motie.

Het is schrijnend dat veel schrijnende gevallen buiten beeld blijven en dus zal de fractie deze motie van harte steunen. Taalkundig zou er nog even naar gekeken moeten worden, want als deze motie naar 'Den Haag' gaat zou hij die hier en daar wat ordentelijker geformuleerd willen zien. Misschien kan dat nog geregeld worden.

De heer Leutscher merkt op dat de VVD-fractie reeds bij

eerdere gelegenheden haar standpunt over deze materie heeft verkondigd. Het betreft in eerste instantie beleid van de rijksoverheid. Op 9 februari vindt een bespreking in de Tweede Kamer plaats, en die wacht de fractie rustig af. Als eenmaal besluitvorming heeft plaatsgevonden, betekent dit dat degenen die rechtens verplicht zijn aan uitzetting mee te helpen die rol ook moeten vervullen. Over de wijze waarop de uitzetting plaats vindt zijn gesprekken gaande, zodat de fractie op afstand blijft. Zij kan de motie dan ook niet steunen.

De heer Dijkgraaf stelt vast dat de motie die hij in de vorige raadsvergadering heeft ingediend wat strikter was gesteld, doch dat daar geen draagvlak voor was. Hij is blij dat er nu een andere motie van ongeveer dezelfde strekking op tafel ligt. Op de vraag die hij het vragenhalfuur heeft gesteld met betrekking tot het ophanden zijnde beleid is een klip en klaar antwoord gegeven. Het is te hopen dat het debat op 9 februari een andere kant op zal gaan.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic constateert dat het probleem erg ingewikkeld is, zoals blijkt uit voorbeelden in de media van mensen die uitgeprocedeed zijn en geen nationaliteit hebben. Het gaat onder anderen om mensen uit Armenië, Azerbeidzjan en ex-Joegoslavië; zij kunnen op geen enkele manier terug. Zij zou het prettiger vinden als het gedachtegoed van wijlen Pim Fortuyn wordt overgenomen, waarbij allen die vielen onder de oude Asiel- en vreemdelingenwet gaan vallen onder de pardonregeling. Wat moet men doen met mensen die twee maanden minder dan vijf jaar in Nederland zijn en op geen enkele manier kunnen terugkeren? Elke invloed die op 'Den Haag' kan worden uitgeoefend, moet worden aangegrepen.

Wethouder Holman wil in elk geval op één van de punten een reactie geven omdat daarin expliciet het college wordt genoemd. In de overwegingen staat veel wat in het verleden in brieven reeds richting 'Den Haag' is aangegeven, en dus heeft het college daarmee op zich geen problemen; dit past ook in het VNG- en VDG-beleid terzake.

Het college heeft wel problemen met het tweede punt in het besluit. Dit zou betekenen dat er een soort openeinde-financiering ontstaat. Men kijke maar naar de problematiek bij Op 't Stee. Daaraan heeft de raad tot drie keer toe een incidenteel bedrag beschikbaar gesteld. Drie keer incidenteel is bijna structureel, maar goed: de raad heeft daarover een besluit genomen. Ook in het onderhavige geval zou de raad een besluit moeten nemen. Als het college zich strikt houdt aan uitspraken die de raad nooit heeft herzien, past daarbij niet het opvangen van uitgeprocedeerden. Zolang er geen andere uitspraak van de raad ligt, zal dat ook de lijn van het college blijven.

De voorzitter heeft zelf ook wat aarzeling bij het tweede punt van het besluit. Op dit moment is men in Nederland bezig druk op te bouwen om regering en parlement ertoe te bewegen de pardonregeling ruimer te maken. Daar zal een belangrijk deel van de oplossing vandaan moeten komen. Het is misschien een sterker signaal als gemeenten zich daartoe op dit moment beperken. Als je nu al aan geeft dat je als gemeente zelf voor oplossingen gaat zorgen terwijl het in

feite een rijksverantwoordelijkheid betreft, ben je te vroeg. Spreker geeft in overweging: haal het tweede punt van het besluit uit de motie en concentreer je op het opbouwen van druk ter verkrijging van een ruimere regeling en een goede regeling voor degenen die uiteindelijk toch moeten vertrekken. Na 9 februari kan worden bezien wat de situatie is en wat je als gemeente wel of niet wilt doen.

De heer Ensink is altijd in voor verbeteringen, ook taalkundige. Hij hoorde op de lagere school al dat zijn dialect beter was dan zijn grammatica! Voor het geval het signaal nog kan worden versterkt door een passage uit de motie te halen, wil hij graag een schorsing voor overleg met andere fracties.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Ensink, die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Ensink deelt mede dat de motie een klein beetje is aangepast, maar dat is besloten het geformuleerde besluit te handhaven. De mening is dat dit geen afzwakking is richting 'Den Haag'.

De aanpassingen zijn de volgende:

- in de tweede constatering wordt het woordje 'voor' geschrapt;
- in de tweede overweging wordt 'deze groep asielzoekers' vervangen door: **veel asielzoekers**;
- in het eerste deel van het besluit komen de woorden 'uit te spreken dat de raad van de gemeente Emmen' te vervallen.

Wethouder Holman stelt vast dat de passage waarover hij het in eerste termijn had niet is veranderd. Hij herhaalt dat, als de raad een ander beleid wil, dit zal moeten aangeven. Dat gebeurt met deze motie niet, maar het is een afwijking van hetgeen is afgesproken. Hem dunkt dus dat het college zich zal moeten beraden op deze motie. Nu kan hij evenwel al zeggen dat deze niet direct uitvoerbaar is.

De voorzitter concludeert dat, als de raad deze motie aanneemt, het college terug komt bij de raad om te melden hoe het tegen deze motie aan kijkt.

De heer Ensink merkt op dat er nog overleg tussen de VNG en de gemeenten gaande is over de verdere invulling van het geheel. Dat is één van de overwegingen om het besluit te formuleren zoals is gedaan.

Wethouder Holman steunt de zienswijze van de voorzitter dat je een deel van je onderhandelingspositie weg geeft als er nu al blijkt van wordt gegeven dat je reeds aan een oplossing werkt. Hij geeft dit maar ter overweging mee.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de gewijzigde motie aangenomen, met de aantekening dat de leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Motie van de fractie van GroenLinks betreffende asielzoekers die rechtmatig in Nederland vertoeven.

De motie luidt als volgt:

De raad van Emmen, bijeen op 29 januari 2004,

overwegende dat:

- **er mensen zijn die op basis van hun asielaanvraag op dit moment in Nederland verblijven, maar door de maatregelen van minister Verdonk tijdens hun asielprocedure geen opvang meer krijgen;**
- **deze groep asielzoekers ten tijde van het nader onderzoek rechtmatig in Nederland verblijft;**

besluit:

- **het college te verzoeken dit probleem van deze groep asielzoekers die tussen wal en schip raken onder de aandacht te brengen te brengen van het kabinet alsmede van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, teneinde voor deze categorie tot het moment dat hun asielprocedure definitief is afgerond mogelijkheden voor (nood-) opvang te creëren;**
- **het college te verzoeken deze motie te verzenden naar het kabinet en de Tweede Kamer der Staten-Generaal in 's-Gravenhage en alle Nederlandse gemeenten;**
- **het college te verzoeken deze motie onder de aandacht te brengen van de Vereniging van Drentse Gemeenten,**

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Dijkgraaf vermeldt dat dit een andere motie is geworden omdat het om een andere groep asielzoekers gaat dan de uitgeprocedeerden. Het betreft mensen wier eerste verzoek is afgewezen en die daartegen in beroep zijn gegaan. Als er voor deze mensen niets gebeurt, zullen zij tussen wal en schip geraken en van opvang verstoken blijven.

De heer Van Hoffen herinnert er, wat deze motie betreft, aan tijdens de laatste begrotingsbehandeling één schrijnend voorbeeld de revue te hebben laten passeren

De heer Ensink is van mening dat in de zojuist aangenomen motie ook de in deze motie vermelde problematiek besloten zit. De CDA-fractie vindt de motie derhalve overbodig.

De heer Arends heeft ook het idee dat deze motie overbodig is geworden door de motie die zojuist is aangenomen. Als dat niet zo is, laat hij zich dat graag uitleggen.

De heer Dijkgraaf licht toe dat het niet gaat om de grote

groep van 26.000, maar om mensen die nieuw Nederland binnenkomen en asiel aanvragen. Het betreft dus geen groep die al jaren in Nederland is, maar om een nieuwe groep. Deze zal door de maatregelen die worden genomen eveneens buiten de boot zullen vallen. Bij een afwijzing van de asiel-aanvraag zullen zij namelijk ook buiten de centra gezet worden en nergens meer opvang hebben.

De motie wordt vervolgens verworpen (de leden van de fracties van GroenLinks, ONE, ChristenUnie en BGE, alsmede mevrouw Rougoor-Mahalbasic en de heren Vos en De Wildt van de PvdA-fractie stemmen voor).

De voorzitter nodigt eenieder uit voor een informeel samenzijn in het bedrijfsrestaurant en sluit de vergadering (21.35 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 februari 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling agenda.
A	1a	-	Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van het nieuwe raadslid de heer J.G.H. van der Kolk.
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3.	1/1 ⁿ	Notulen van de openbare begrotingsvergadering van 10 en 13 november 2003.
A	4	2	Vaststelling bestemmingsplan 'Klazienaveen Molenbuurt'.
A	5	3	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen januari 2004.
A	6	7	Actualisering vrije algemene reserve (VAR).
A	7	4	Begroting 2004 EMCO-groep.
A	8	5	Stand van zaken en opvolging aanbevelingen Rekenkamer jaarrekening 2000 t/m 2002.
A	9	6	Verlenging subsidiëring schoolbegeleiding.
A	10	8	Wijziging verordening kostentegemoetkoming raadsfracties.
B	1	4	Zie A7.
B	2	5	Zie A8.
B	3	6	Zie A9.
B	4	9	Verkiezing waarnemend voorzitter van de raad en voorzitter van het presidium.
B	5	10	Raadscommissie fonds maatschappelijke participatie (FMP).
B	6	11	Mededelingen en ingekomen stukken. Motie van de fractie Burgerbelangen Gemeente Emmen betreffende de geheimhouding stukken BVO Emmen. Motie van de fractie van het CDA betreffende de uitgeprocedeerde asielzoekers. Motie van de fractie van GroenLinks betreffende asielzoekers die rechtmatig in Nederland vertoeven.