



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlage	categorie/agendanr.
2005	RA05.0073	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 april 2005 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de A.S. Heine, plaatsvervangend, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, W.W.W. Halm, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, J.G.H. van der Kolk en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking, G.J. Stoffers en H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren R. Vos, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig 3 leden, te weten de heren J.D. Dokter en J.C.F.M. van Hees en mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, J. Holman, J. Hoogland-Foppen en J. Kuper, alsmede gemeente-secretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Er zijn berichten van verhindering, allereerst van de heer Dokter wegens ziekte. Het gaat met hem gelukkig weer een stuk beter dan een paar weken geleden. Mede namens de raad wenst spreker de heer Dokter van harte beterschap. Hopelijk gaat diens gezondheid gauw weer de goede kant op zodat de heer Dokter het ziekenhuis spoedig kan verlaten en weer in het midden van de raad aanwezig kan zijn. Verder zijn de heer Van Hees en mevrouw Thalens afwezig wegens vakantie.

Tevens is wethouder Jumelet afwezig in verband met een internationaal congres dat vandaag en morgen in Emmen plaatsvindt voor allerlei mensen die zich bezighouden met sport in relatie tot stadsvernieuwing. Daar moet de heer Jumelet als wethouder van sport uiteraard bij zijn.

Spreker moet mededelen dat de griffier vanavond eveneens verhinderd is en wordt vervangen door de heer Heine, plaatsvervangend griffier. Voor zover de raad van plan is de heer Heine een onvergetelijk debuut te geven door de raadsvergadering extra lang te maken, zij erop gewezen dat dit in elk geval niet zal leiden tot kroketten, want die zijn niet besteld! Kijkend naar de agenda, moet het mogelijk zijn vóór 21.30 uur klaar te zijn.

Vervolgens is het verzoek aan degenen die van plan zijn een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, dat nu te

doen, opdat daarmee rekening kan worden gehouden. Namens de griffier verzoekt hij eventuele moties en/of amendementen alvast ter beschikking te stellen, opdat deze tijdig kunnen worden vermenigvuldigd.

De heer Wilms heeft in de commissie wonen en ruimte al aangekondigd dat de CDA-fractie in deze raadsvergadering zou komen met een motie over de grensoverschrijdende ontwikkelingen op het gebied van biomassa en afvalverbrandingsinstallaties, dit in relatie tot de kwaliteit van de leefomgeving. Het presidium heeft in diens wijsheid bepaald dat de motie nog niet rijp was voor beraadslaging. Iets wat rijpt, zal vast tot meer kwaliteit komen. Spreker wil de motie nu wel indienen om haar in mei te laten behandelen, zowel in de commissie wonen en ruimte als in de raad.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen,

constateert:

- **zowel in Nederland als in Duitsland een sterke ontwikkeling op het gebied van alternatieve energiebronnen;**
- **naast positieve geluiden over milieurendement er ook zorgen onder de bevolking leven, waar het gaat om mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;**

overwegende dat:

- **deze ontwikkeling in lijn is met de Kyoto-**

verplichtingen om emissie van broeikasgassen te reduceren;

- *de gemeente middels het besluit de lokale luchtkwaliteit in beeld moet brengen;*
- *grensoverschrijdende ontwikkelingen die van invloed zijn op het leefmilieu speciale aandacht vragen wat communicatie en samenwerking betreft;*
- *de implementatie van het Verdrag van Arhus mogelijkheden biedt om structureel vorm te geven aan regionaal, nationaal en internationaal afstemmingsoverleg op het gebied van milieu-invloeden;*

verzoekt het college:

- *de lokale luchtkwaliteit in beeld te brengen en de raad en de erkende overlegpartners hierover periodiek te informeren, tevens via de gemeentelijke infopagina en website;*
- *aan te geven op welke structurele wijze regionale, nationale en internationale afstemming kan worden bereikt op het gebied van milieu-invloeden die liggen binnen de bestuurlijke invloedssfeer van de gemeente Emmen, teneinde de kwaliteit van de leefomgeving te waarborgen,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Spreker denkt dat deze motie alleen maar actueler is geworden, onder meer door de discussie in de Tweede Kamer over fijn stof. Verder heeft hij begrepen dat vandaag de nieuwe gedeputeerde van milieu, mevrouw Klip van de VVD, enige uitspraken heeft gedaan over grensoverschrijdende luchtmeting.

De voorzitter stelt voor deze motie aan het presidium voor te leggen om dit te laten beoordelen wanneer de motie voldoende rijpt is. De wens van de heer Wilms zal natuurlijk richting het presidium worden meegenomen.

De heer Vos wil eveneens een motie vreemd aan de orde van de dag indienen, dit mede namens de BGE-fractie. De samenwerking begint wat op gang te komen!

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bij op donderdag 28 april 2005,

constaterende dat:

- *er sprake is van een aanstaande versobering van de WW;*
- *deze versobering met name gevolgen heeft voor oudere werkloze werknemers die er niet in slagen vervangend werk te vinden;*
- *de nieuwe WW niet van toepassing op Kamerleden en bestuurders;*
- *de riante wachtgeldregeling voor Kamerleden en politici in schril contrast staat met de versobering van de sociale zekerheid in het algemeen en die van de WW in het bijzonder;*

overwegende dat:

- *wetgeving die door Kamerleden en bestuurders in de Nederlandse samenleving als passend wordt be-*

schouwd eveneens op henzelf van toepassing zou moeten zijn;

- *een uitzonderingspositie voor Kamerleden en bestuurders hun geloofwaardigheid aantast;*
- *er ook op het terrein van de sociale zekerheid sprake zou moeten zijn van gelijke monniken – gelijke kappen tussen Kamerleden, bestuurders en de overige inwoners van dit land;*
- *voor hen bij werkloosheid derhalve ook sprake zou moeten zijn van een voorziening die materieel gelijk is aan de WW;*

verzoekt het college derhalve:

- *deze motie ter kennis te brengen van de Tweede Kamer en het kabinet, alsmede*
- *in de volgende commissievergadering BME de rechtspositie van burgemeester en wethouders op dit onderdeel aan de orde te stellen, voor zover zij afwijkt van de WW-bepalingen.*

De voorzitter stelt ten aanzien van deze motie voor deze via het presidium in behandeling te laten komen in de commissie BME.

De raad stemt hiermee in.

De voorzitter deelt mede dat het voorzitterschap tijdens deze vergadering vanaf punt B3 zal worden overgenomen door de plaatsvervangend voorzitter.

Desgevraagd stelt de raad vervolgens de opgestelde agenda vast.

A2. Vragenhalfuur.

Wooncom in relatie tot de bouwplannen in Erica

De heer Halm zegt dat de BGE-fractie zich heeft verwonderd over het standpunt van de wethouder in de vergadering van de commissie wonen en ruimte van 11 april inzake het plan Duinland-Erica. In publicaties van Wooncom lijkt het erop dat het college gechanteerd is. Is dat misschien de reden waarom de wethouder de desbetreffende motie niet uitvoert?

Wethouder Hoogland-Foppen vraagt zich af of zij hierop moet antwoorden.

De voorzitter zegt dat het aan de wethouder is wel of geen antwoord te geven.

Wethouder Hoogland-Foppen wijst erop dat hetgeen zij in de commissie heeft gezegd namens het college heeft geuit. Het gaat dus niet om een standpunt van de wethouder. Zij denkt dat het verstandig het hierbij te laten.

Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor de Europese Unie

De heer Dijkgraaf informeert of het college plannen heeft om de Emmense burgers in staat te stellen zo optimaal mogelijk een keuze te maken.

De voorzitter antwoordt dat het college uitvoert wat verwacht mag worden bij het raadplegend referendum, namelijk het inrichten van stembureaus en verder alles wat normaal gesproken bij verkiezingen komt kijken. De gemeente krijgt daarvoor een vergoeding van € 155.000,-, die waarschijnlijk niet geheel kostendekkend zal zijn, zelfs niet als een en ander op een sobere manier wordt gedaan.

Verder is het college van plan op de gemeentelijke website te 'linken' naar een drietal websites over dit onderwerp. Ook zal via de voorlichtingsrubriek enige aandacht aan het referendum worden geschonken. Voor het overige heeft het college geen acties in gedachten. Men moet zich hierbij realiseren dat het een referendum is van de rijksoverheid; de gemeente is daar behoudens als uitvoerend orgaan dus zelf geen partij in.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare vergaderingen van 31 maart 2005.
[Stuknr. RA05.0060]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Groenexploitatie bouwplan Oude Meerdijk.
[Stuknr. RA05.0040]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A5. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen april 2005.
[Stuknr. RA05.0044]

De heer Dijkgraaf verzoekt om de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Budget Emmen Revisited 2005.
[Stuknr. RA05.0039]

A7. Planschadeverzoek mevrouw Fischer-Hemme.
[Stuknr. RA05.0045]

A8. Planschadeverzoek de heer J.H. Kohnken.
[Stuknr. RA05.0046]

A9. Planschadeverzoek de heer J. Lippold.
[Stuknr. RA05.0047]

A10. Planschadeverzoek mevrouw A.H. Hemmen-Schepers.
[Stuknr. RA05.0048]

A11. Planschadeverzoek de heer J.W. Reuvers en

mevrouw A.A. Reuvers-Koop.
[Stuknr. RA05.0049]

A12. Planschadeverzoek van de heer H.F.W. Jansen.
[Stuknr. RA05.0051]

A13. Planschadeverzoek de heer J.B.G. Suelmann.
[Stuknr. RA05.0050]

A14. Vaststelling jaarrekening 2003 ISV Zuidoost-Drenthe.
[Stuknr. RA05.0037]

A15. Onderzoek weerstandsvermogen gemeente Emmen.
[Stuknr. RA05.0053]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 tot en met A15 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Kadernota grondbeleid 'Grond voor de complete stad'.
[Stuknr. RA05.0054]

De heer Boels vermeldt dat in de commissie al duidelijk is aangegeven hoe de CDA-fractie denkt over deze nota. Daarop hoeft vanavond dus niet meer uitvoerig te worden ingegaan. Er zijn nog wel enige vragen en opmerkingen.

In de commissie is gevraagd hoe de wethouder denkt over het anti-speculatiebeding. Deze had daar geen antwoord op. De fractie zou vanavond wél een antwoord willen hebben op de vraag: hoe gaat de gemeente om met partijen die tegen een lagere prijs grond hebben gekocht en deze later tegen een marktconforme prijs weer verkopen? De fractie wil graag vernemen hoe daarmee in de toekomst wordt omgegaan. Het kan bijvoorbeeld gaan om woningstichtingen, scholen en dorpshuizen. Wellicht kan hieromtrent een bepaling worden opgenomen bij de punten a., b. en c. op pagina 2. Als het college daarop terugkomt, kan de problematiek die zojuist is aangesneden daarbij worden meegenomen.

Voorts wil de CDA-fractie weten hoe in de toekomst met planschades zal worden omgegaan. Spreker herinnert zich dat de fractie in 1998 of 1999 al heeft gewaarschuwd dat de planschades de pan dreigen uit te springen. Misschien was dat een beetje overdreven, maar toch wordt de gemeente regelmatig met planschades geconfronteerd. Het is wellicht goed daarmee in de grondprijzen rekening te gaan houden.

De heer Scheltens vermeldt dat in de commissie is gewezen op risico's, immers: er gaat veel geld om in het grondbedrijf. Het moet ook overzichtelijk worden welke transacties er worden gedaan. Die twee zaken moeten goed naar voren komen. Als dat gebeurt, kan de VVD-fractie met dit voorstel instemmen.

De heer Dijkgraaf heeft het in de commissie al gehad over transparantie. In de onderliggende stukken wordt ook gezegd dat dit een van de belangrijke zaken is. Wat de GroenLinks-fractie betreft moet dit het wezen zijn van alle handelingen van de gemeente. In dit kader heeft de wethouder gezegd

dat de raad in dezen zelf ook alert moet zijn, en dat is logisch. Er is eveneens gezegd dat dit voorstel geen begin is, maar een voortgang betreft.

Er is nog steeds geen antwoord gegeven op de vraag hoe en wanneer het college achteraf verantwoording aflegt. Wil de wethouder vanavond aangeven wanneer het college op hoofdlijnen verantwoording gaat afleggen over de afgelopen jaren? Als het antwoord niet bevredigend is, wil spreker een motie indienen. Moet hij dat nu reeds doen?

De voorzitter stelt voor eerst het antwoord van de wethouder af te wachten.

De heer Dijkgraaf stelde zijn vraag omdat hij weleens een vooruitziende blik heeft!

De voorzitter gaat er niet van uit dat de heer Dijkgraaf bevooroordeeld is.

De heer Vos meent dat er een telfoutje zit het aantal aan te kopen hectares op pagina 22. Het totaal moet volgens hem 775 zijn.

Op basis van de discussie is toegevoegd: wat is er ten behoeve van strategisch ruimtegebruik nodig aan grond en wat moet er nog worden aangekocht? Als hij kijkt naar hetgeen in de afgelopen vier jaren is gebeurd, is zijn conclusie dat er per saldo meer is aangekocht dan verkocht. Kijkend naar wat er in voorraad is, stelt hij voor de ontwikkelingen van jaar tot jaar te bekijken om te voorkomen dat er onnodig hoge voorraden worden aangehouden. Tenslotte zit in voorraden geld dat anderszins goed kan worden gebruikt. Het lijkt hem dat enige terughoudendheid betreffende aankopen moet worden betracht.

Op zich stemt spreker in met hetgeen het college aangeeft met betrekking tot de financiële consequenties. Het lijkt hem wel van belang dat de raad jaarlijks inzage krijgt in het saldo uit de grondexploitaties, waaruit jaarlijks een bijdrage van € 450.000,- komt.

Mevrouw Van Vliet acht het een goede zaak dat er na zoveel jaar een kadernota Grondbeleid ligt waarin de uitgangspunten duidelijk worden beschreven. Het is goed dat deze nota de sturingsmogelijkheden inzichtelijk maakt.

In augustus 1997 is bij raadsbesluit vastgesteld dat de positieve resultaten eerst naar het weerstandsvermogen dienen te gaan en, indien er gelden over blijven, in tweede instantie naar de algemene middelen. Thans wordt een wijziging van het bestaande beleid voorgesteld. Als de raad dit voorstel volgt, wordt afgeweken van de regel dat gelden die over zijn altijd naar de algemene middelen gaan. Het gevolg van dit voorstel zal zijn dat een afdeling van de gemeentelijke organisatie een eigen kas gaat creëren. De D66-fractie heeft daar grote moeite mee en is eigenlijk van mening dat dit niet kan. Het bevordert zeker niet de transparantie van de geldstroom in deze organisatie. Bedoelde kas kan ontstaan indien de afdeling winsten uit grondexploitatie onder zich kan houden als reserve voor eventuele negatieve resultaten. Als opbrengsten gebruikt gaan worden voor het opvangen van negatieve resultaten, dient dit naar de mening van de fractie te worden voorgelegd aan de raad. Deze dient zicht te blijven houden aan het uitgangspunt dat, zoals in de huidige situatie, recht-

streeks aan de algemene middelen worden toegevoegd. Graag een reactie van de wethouder.

De heer De Wildt zegt dat de PvdA-fractie blij is met deze nota omdat deze helder en duidelijk is in doelstellingen en uitwerking. De fractie vindt dit een goed voorbeeld van een kaderstellende nota.

Zij voelt zich aangesproken door de versterking van de regiefunctie van de gemeente in de publieke ruimte. Gezien het taalgebruik in deze nota zou kunnen worden gezegd: het is een uitbreiding van medespeler naar spelverdeler. Hoewel privé-bezit van grond nu eenmaal op gespannen voet staat met sociaal-democratische uitgangspunten, denkt de fractie dat deze kadernota Grondbeleid het maatschappelijk belang van goed beheer van grond en ruimte in de gemeente Emmen maximaal zal ondersteunen. Wel twee kanttekeningen. De fractie wil het college alle mogelijke ruimte geven voor een proactief en flexibel verwervingsbeleid, maar wil daaraan een mits verbinden. Er zijn al wel toezeggingen gedaan, maar voor de duidelijkheid toch de opmerking dat achteraf zeer zorgvuldig verantwoording over het verwervingsbeleid dient te worden afgelegd aan de raad.

De tweede kanttekening is tegelijk een uitnodiging aan het college. De fractie nodigt het college uit met uitwerkingsvoorstellen te komen waarin naast het weerstandsvermogen en het fonds bovenwijkse voorzieningen, ook middelen uit positieve grondexploitatie worden ingezet voor sociale woningbouw. Zij denkt hierbij met name aan starters. Voor haar is het bespreekbaar dat het bedrag dat nu naar de concernexploitatie gaat hiervoor gedeeltelijk wordt ingezet. De fractie is het met de CDA-fractie eens dat als dit soort maatregelen wordt genomen, in elk geval ook onderzoek moet worden gedaan naar anti-speculatiemaatregelen. Spreker denkt dat dit aansluit bij de paragraaf 7.2, het grondprijnsbeleid.

De PvdA-fractie wacht met belangstelling verdere voorstellen af. Zij denkt hierbij aan controle, een meerjarenperspectief vastgoed en eventuele financiële aanpassingen.

De heer Vos informeert of de PvdA-fractie geld wil zien gaan naar sociale woningbouw, naar starters of naar alletwee.

De heer De Wildt merkt op dat sociale woningbouw het algemene begrip is. Daarbij zou het ook kunnen gaan om starters.

De heer Vos vraagt of hierbij niet wordt gedacht aan koopwoningen.

De heer De Wildt sluit koopwoningen niet uit, want denkt dat er starters zijn voor zowel huur- als koopwoningen.

De heer Mans zegt dat het grondbeleid van de gemeente Emmen meer lijkt op grootgrondbezit. Is er niet gewoon te veel voorraad?

De BGE-fractie verbaast zich ook over de tekst: "Grond voor de complete stad". Komt er nog een kadernota over strategische grondaankopen in buitendorpen?

Het overzicht op pagina 19 kan de fractie echt niet volgen. Als zij kijkt naar de tuinbouwgrond die is aangekocht en ziet wat er nog aan voorraad was, zijn de genoemde cijfers niet te begrijpen. Zij wil daar uitleg over.

Wanneer er openheid is en er een transparant beleid wordt gevoerd, kan de BGE-fractie instemmen met dit stuk.

De heer Schoo ziet op pagina 2 van het voorstel staan: "De kadernota Grondbeleid 'Grond voor de complete stad' heeft tot doel de kaders te scheppen voor een transparant en de sturende rol van de gemeente [-]." Op zich is dat duidelijk, maar net als andere fracties wil de DOP-fractie graag controle achteraf. Zij wil van de wethouder horen hoe die zal worden gerealiseerd. De fractie begrijpt dat de gemeente wat moet worstelen met openheid, gezien de vele partijen die op de markt zijn, maar vindt dat het gevoerde beleid achteraf klip en klaar aan de raad moet worden voorgelegd ter controle. Als het antwoord bevredigend is, kan de fractie dit voorstel steunen.

De heer Huttinga vindt de intenties in de nota helder. De fractie van de ChristenUnie kan daar dan ook achter staan. Met de D66-fractie deelt sprekers fractie de zorgen over de financiële verwickelingen. In de commissie is al toegezegd dat het college een en ander helder wil houden, in principe de toevoeging van € 450.000,- aan de begroting wil handhaven en ook verantwoording wil afleggen over de vulling van het vereveningsfonds, maar de fractie heeft toch de indruk dat het grondbedrijf weer te veel een eigen winkel wordt, zoals het ooit was. Indertijd is daar bewust verandering in aangebracht, opdat alles in het begrotings- en rekeningcircuit weer inzichtelijk zou worden voor de raad. De fractie is heel benieuwd hoe het college hiermee in de toekomst wil omgaan en hoe het statuut voor de financiën zal worden aangepast.

Wethouder Evenhuis zal een aantal zaken niet uitleggen, want die kunnen worden nagevraagd op de betrokken afdeling. Grofweg kan worden gezegd dat het niet zo is dat aan- en verkopen in een bepaald jaar precies even hoog zijn. In een reeks van jaren zit soms een verschil. Ook de heer Meijering had een verschil geconstateerd, waarop uitleg is gegeven. Het heeft soms met infrastructuur, straten, sloten, sportvelden, scholen en dergelijke te maken dat de getallen niet in het overzicht vermeld staan. Als de BGE-fractie precies wil weten hoe het zit, moet zij dus maar eens een afspraak maken met de afdeling.

De heer Meijering bedankt de wethouder voor de ontvangen mail. Daarin is duidelijk antwoord gegeven op de gestelde vraag. Als anderen hiervoor belangstelling hebben, kunnen zij het antwoord van hem krijgen.

Wethouder Evenhuis zegt dat het er bij het grondbeleid in principe om gaat dat je in je gemeente iets wilt. In de Strategienota 2020 staan plannen en daar hoort een grondvoorraad bij. Als grond wordt aangekocht, zal die niet recht evenredig zijn aan de hoeveelheid die in een jaar wordt verkocht – wél in een reeks van jaren om plannen op een goede wijze te kunnen realiseren. Het kan hierbij gaan om landbouwgrond, compensatiegrond of grond die nodig is in een bestemmingsplan.

Zijn de voorraden te groot? Daar is net een jaar geleden naar gekeken en toen is geconcludeerd dat dit niet het geval is. Er wordt overigens van jaar tot jaar naar gekeken, met name omdat de omstandigheden kunnen wisselen. De conjunctuur

en de woningbouwplanning kunnen dat veranderen. Daarmee moet in het beleid rekening kunnen worden gehouden.

De heer Vos merkt op dat je al gemeente waarschijnlijk een strategie moet hebben, maar dat de vraag is of je altijd uit komt bij het gestelde doel. Vandaar zijn oproep hiernaar goed te kijken om te voorkomen dat je onnodig veel grondvoorraad aanhoudt. Als je kijkt naar wat er in de afgelopen vier jaren is gebeurd, moet je de strategie voor de komende jaren misschien wat bijstellen.

Wethouder Evenhuis is van mening dat hij en de heer Vos het eens zijn. De bedoeling is te komen tot een beleid om de stad en de omgeving in te richten. Daar zijn middelen voor nodig en moeten regie en sturing voor zijn. Dan moet je er als gemeente soms vroegtijdig bij zijn om dit op een goede wijze te doen – anders kun je weleens duur uit zijn. Namens de CDA-fractie is gevraagd naar een anti-speculatiebeding, doch als spreker zich niet vergist, is daarover al gecorrespondeerd.

De heer Boels heeft niets ontvangen.

Wethouder Evenhuis meent dat er een mail is verzonden naar aanleiding van een gestelde vraag hierover. Hoe dan ook, daar staat in dat de gemeente een anti-speculatiebeding kent, ook ten aanzien van sociale woningbouw. Het is prima dat wordt verzocht daarin een breder inzicht te verkrijgen, want hij heeft alleen maar belang bij helderheid, transparantie, verantwoording en controle. Geen misverstand: als je 1.000 of meer transacties doet, zal er een aantal zeer opzienbarend zijn. De raad heeft er recht op daarover alle ins en outs te horen. Een aantal komt bij de rechtbank terecht, want waar er twee ruilen, gaat er een soms huilen. Controle na elke transactie zou te veel vragen, maar er kan een tijdstip voor worden afgesproken, net als kan worden afgesproken hoelang de raad terug wil, bij wijze van spreken tot 1980. Er zijn transacties die zijn begonnen voordat spreker wethouder was, maar omdat het van belang kan zijn ook daarin inzicht te hebben, heeft hij een aantal mensen uitgenodigd eens op de afdeling te komen kijken. De medewerkers zullen hen zeker terzijde staan bij het doorpluizen van de dossiers, en misschien is er iets van te leren. Het verstevigt waarschijnlijk het controlemechanisme. Hij is er dan ook volstrekt voor een methodiek te bedenken voor controle en verantwoording. Spreker is trouwens ook zeer benieuwd naar de eventuele motie. Als wat daarin staat operationeel is, zal daar vast wat mee worden gedaan.

De heer Huttinga vraagt hoe het college de raad het vereveningsfonds inzichtelijk gaat maken.

Wethouder Evenhuis zal daarop zo dadelijk nog ingaan. Wat er in de toekomst gebeurt met planschades is geen onderwerp dat in dit kader moet worden geregeld. Hij kan zich voorstellen dat deze bij de totale exploitatie van een bepaald project schattenderwijs worden meegenomen. Het gebeurt reeds bij sommige, zo verneemt hij zojuist van wethouder Hoogland.

De exploitatierisico's en transacties kunnen en moeten voor de raad in beeld worden gebracht, want breed is aangegeven

dat de raad daar belangstelling voor heeft. Deze service dient dan ook te worden verleend.

Risico's zijn er, want de waarde van gronden kan veranderen, bijvoorbeeld doordat het in de agrarische sfeer slecht gaat. Het kan zijn dat de wethouder met landbouw in diens portefeuille in aansluiting op de biodiesel een nieuwe landbouwnota maakt waarin wordt voorgesteld 1.000 hectares koolzaad te gaan verbouwen. Dat zou dan kunnen betekenen dat de waarde van die grond verandert, in bedoeld geval meer waard wordt. Ook de raad draagt bij aan waardeverandering van de grond. Als één raadslid roept dat ergens een woning mag worden gebouwd, gaat de waarde omhoog. Als het er vijf zijn, gaat de waarde nog meer omhoog, bij een halve raad de helft en bij een hele raad vier keer. Roept het college dit, dan stijgt de waarde zes keer. Het omgekeerde kan ook gebeuren.

De voorzitter verzoekt de raadsleden de aandacht op het betoog van de wethouder te richten en wijst de wethouder op de spreektijdsregeling.

Wethouder Evenhuis denkt ruim voor het kroketentijdstip klaar te zijn!

Over transparantie, waarnaar met name de heer Dijkgraaf heeft gevraagd, is al het een en ander gezegd. Het college wil daaraan maximaal bijdragen. Als hiervoor een betere methode moet worden gehanteerd, zal dat gebeuren.

De heer Vos heeft opmerkingen gemaakt over aan te kopen hectares, doch ook daarover is reeds wat gezegd. Spreker denkt dat terughoudendheid ook te maken heeft met een al dan niet gewijzigde strategie en met datgene wat zich aandient.

Het is juist, zoals mevrouw Van Vliet stelde, dat de raad in 1997 over het weerstandsvermogen een afspraak heeft gemaakt. Dit ligt bij wijze van spreken in een statuut vast. Zoals gezegd, kent het grondbeleid risico's. Het weerstandsvermogen is er niet ter meerdere eer en glorie van een afdeling, maar is er voor de risicoafdekking. Daar zijn percentages voor bedacht. Wanneer een risico niet volledig is afgedekt tot 15% voor bepaalde gebieden en tot 20% voor andere gebieden, moet dit worden aangevuld. Daár gaat het over, niet over aanwending van middelen voor andere zaken. Het is dus niet zo dat zomaar over het weerstandsvermogen kan worden beschikt.

Natuurlijk hebben middelen een relatie met het concern. De heer Huttinga heeft bepleit dit in een statuut vast te leggen, en spreker vindt dat dit inderdaad moet worden gedaan. Het bedrag van € 455.000,- blijft naar het concern gaan, maar het zou kunnen zijn dat dit wordt gebruikt als snelheid van handelen geboden is, bijvoorbeeld betreffende de centrumontwikkeling. Stel dat er een overschot is op de totale Weiertexploitatie, dan zijn er middelen om er projectmatig wat mee te doen. Dat zal dan wél moeten worden verantwoord – het kan niet zomaar. Behalve Big Fun zouden in dit verband in en rond de Weiert nog andere projecten kunnen worden genoemd. Als een dergelijk geval moet dit wel inzichtelijk worden gemaakt ten behoeve van de controlefunctie.

Verder is spreker het volstrekt eens met de opvatting dat er geen sprake moet zijn van een zelfstandig grondbedrijf. Wel kan worden gezegd dat het bij de betrokken afdeling en het concern gaat om communicerende vaten.

Het voeren van een proactief verwervingsbeleid, waarover de heer De Wildt heeft gesproken, is beslist de bedoeling. Het is van belang niet achter de feiten aan te hollen en te voorkomen dat iedereen je aan alle kanten voorbij holt waarna je zelf het nakijken hebt. Dat zou heel slecht voor de gemeente zijn.

Over de titel 'Grond voor de complete stad' is in de commissie een opmerking gemaakt; spreker meent dat de heer Mans daar bij was. Uiteraard wordt bedoeld: de gehele gemeente. Hij denkt ook in de richting van de heer Schoo klip en klaar te zijn geweest: geen eigen winkel, maar een integrale winkel!

De heer Boels wil nog graag van de wethouder horen wanneer de uitwerking van de punten a., b. en c. op pagina 2 zal komen. De CDA-fractie zou het op prijs stellen als hieromtrent zo snel mogelijk tot een afsluiting wordt gekomen.

De heer Dijkgraaf is het duidelijk dat de wethouder zeer veel van transparantie houdt. Om het college scherp te houden, wil hij nu toch zijn motie indienen.

Wethouder Evenhuis herkent nu ook de vooruitziende blik van de heer Dijkgraaf. Kennelijk heeft deze niet op het gegeven antwoord gerekend!

De heer Dijkgraaf zegt dat het antwoord hem niet ver genoeg gaat.

Wethouder Evenhuis vindt dat hij net zo ver is gegaan als de heer Dijkgraaf!

De heer Dijkgraaf vermeldt dat de motie als volgt luidt:

De raad van Emmen, bijeen op 28 april 2005,

overwegende:

- **dat Emmen vandaan een nieuwe kadernota gemeentelijk grondbeleid vaststelt;**
- **dat mandatering van bevoegdheden betreffende verwerving en uitgifte bij het grondbeleid een belangrijk hulpmiddel is;**
- **dat er een samenhang bestaat tussen de uit strategisch oogpunt gewenste betrouwelijkheid en de uit democratisch oogpunt gewenste bestuurlijke open(baar)heid;**

besluit:

- **het college te verzoeken in het kader van democratische openbaarheid uiterlijk vóór de algemene beschouwingen van 2005 te komen met een schriftelijke verantwoording achteraf (en op basis van hoofdlijnen) over het gevoerde grondbeleid in de jaren 1999 tot en met 2004;**
- **deze voor te leggen aan de gemeenteraad,**

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Vos merkt op dat wethouder Evenhuis helder is geweest over transparantie.

De wethouder heeft gezegd: kom eens kijken op de afdeling, maar dat is voor spreker toch wat anders dan het ontwikke-

len van een methodiek. Het lijkt hem gewoon verstandiger eens goed na te denken over de vraag hoe je de raad via een commissie of een subcommissie inzage geeft. Hij nodigt de wethouder dan ook uit het niet te laten bij 'kom eens langs', maar te komen met een goede methodiek. Zo kan ook iedere schijn worden vermeden. Dat is van belang, want de integriteit van een overheid mag niet ter discussie staan.

De heer Huttinga heeft na het goede verhaal van de wethouder nog twee opmerkingen.

Hij neemt aan dat het college met iets komt voor de wijziging van de financiële huishouding.

Verder zou hij graag toe willen naar een methodiek die de raad in staat stelt een goede controle uit te voeren op de verevening en de eventueel projectmatige inzet van middelen.

Wethouder Evenhuis kan hieromtrent geen concrete toezegging doen, maar zal proberen september te halen.

Wat de eerste opmerking van de heer Huttinga betreft: als je –A– zegt, moet je ook –B– zeggen. Dat staat in dit geval voor statuut. Hij zal daarover spreken met zijn collega van financiën.

Hij heeft 'kom eens langs' natuurlijk niet als methodiek bedoeld. De bedoeling was te zeggen dat een methodiek zal worden ontwikkeld, maar dat ook eens langs kan worden gekomen. Als er eenmaal een methodiek is, is langskomen tevens een goede manier om te bekijken of iets ook werkelijk zo is en zo werkt.

Na alles wat is gezegd, zal het duidelijk zijn dat hij de motie volstrekt overbodig vindt. Het is helder dat er een verantwoording komt over een net zo lange periode als wordt gewenst.

De voorzitter geeft aan, omdat het vermenigvuldigen van de motie nog even zal duren, dat de essentie van de motie is dat met terugwerkende kracht tot 1999 van het college een schriftelijke rapportage over het gevoerde grondbeleid wordt gewenst. Namens het college heeft de wethouder gezegd deze motie overbodig te vinden. Hoe denkt de raad hierover?

De heer Arends wijst erop dat elk jaar bij de jaarrekening door het college verantwoording wordt afgelegd over het gevoerde beleid, waaronder het grondbeleid. In het vervolg zal hierop ook de rechtmatigheidstoets van toepassing zijn. De PvdA-fractie heeft dan ook geen behoefte aan de motie en zal deze niet steunen.

De heer Boels stelt vast dat de wethouder toezeggingen heeft gedaan met betrekking tot openheid. De CDA-fractie heeft geen behoefte aan de motie.

De heer Scheltens deelt mede dat dit ook voor de VVD-fractie geldt.

De heer Huttinga merkt op dat in de afgelopen jaren controle door de raad heeft plaatsgevonden, zowel bij de jaarrekening als bij andere stukken, zoals de lijsten die maandelijks zijn overgelegd aan de raad. De fractie van de ChristenUnie heeft geen behoefte aan terugkijken. In de nota wordt vooruitgekeken en daarop wil de fractie zich richten. Zij heeft dus geen behoefte aan de motie.

De heer Meijering zegt dat de ONE-fractie evenmin behoefte aan de motie heeft.

De heer Van Rossem deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen de motie volstrekt overbodig vindt.

De heer Mans vermeldt dat dit ook voor de BGE-fractie geldt.

De heer Schoo is tegen de motie.

De heer Vos zal de motie ook niet steunen, maar zal binnenkort wel even langs gaan bij de betrokken afdeling.

De heer Dijkgraaf acht het duidelijk dat het niet veel zin heeft de motie in stemming te laten brengen. Het is zonde geweest van het papier!

De voorzitter zegt dat de achterkant van het papier een andere bestemming zal worden gegeven!

De concrete vraag is: trekt de heer Dijkgraaf de motie in?

De heer Dijkgraaf antwoordt bevestigend.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Ingetrokken zijnde, maar de motie geen onderwerp van besluitvorming uit.

B2. Zie A15/RA05.0053.

De voorzitter draagt de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

B3. Gemeentelijk rioleringsplan 2005-2009. [Stuknr. RA05.0041]

De heer De Wildt wil vooraf een opmerking maken die te maken heeft met De Ark. In de commissievergadering heeft hij begrepen dat werd gehoopt dat de PvdA-fractie terzake met iets zou komen. Laat zij maar toegeven dat de leerling z'n huiswerk nog niet af had. Hierbij wil hij echter ook zeggen: maar meester, het was ook zo'n dik stuk!

De raad wordt gevraagd het gemeentelijk rioleringsplan (GRP) vast te stellen. Het is kwantitatief en kwalitatief een zeer gedegen stuk, met een heel gedetailleerde invulling van plannen en middelen. Wat de PvdA-fractie betreft alle waardering voor de zorgvuldige opzet en inpassing van de noodzakelijke werkzaamheden en de middelen van de gemeente, waterschappen, de provincie en het rijk. Eerlijk is eerlijk: de wethouder had gewaarschuwd dat het hele bouwwerk zo zorgvuldig is opgebouwd dat verandering van of verschuiving in projecten ten koste gaat van het geheel. Een plan dus waarin eigenlijk niet al te veel moet worden veranderd.

Over de kostendekking wil de fractie nog een opmerking maken. Als daarover tegelijkertijd een beslissing wordt genomen, meent zij een voorbehoud te moeten maken. Haars inziens dient met betrekking tot de verhoging van € 30,- per

jaar tot € 153,50 in 2009, die volgens de berekening nodig is, een nadere besluitvorming plaats te vinden over de invoering van rioolrecht, de wijze van 'afbouw' van de bijdrage uit de algemene middelen en de relatie met de OZB.

Wat De Ark betreft: principes van behoorlijk bestuur en deugdelijke beslissingen gelden naar de mening van de PvdA-fractie van twee kanten, zowel voor De Ark als voor de waterschappen, rijk, enzovoort. Uitgaande van de krappe raming voor aanpassing van de riolering op De Ark betreft (€ 500.000,-) en de eisen die in het GRP zijn verwoord, ziet zij nu al een knelpunt. Er mogen dan wel kunnen feitelijk geen woningen op het bestaande rioolsysteem worden gebouwd. Als zij hierbij de door de wethouder in de commissie gedane toezegging in gedachten neemt, namelijk dat knelpunten tijdens de feitelijke bouwwerkzaamheden zullen moeten worden opgelost, wil de fractie graag met de wethouder, de bewoners en andere betrokkenen blijven zoeken naar een oplossing.

De heer Ripassa memoreert dat in de commissie namens de VVD-fractie is aangegeven dat dit voorstel, gezien de inhoud en de kwaliteit van het gemeentelijk rioleringsplan, wel een A-stuk kon worden. Hij zal er nu dan ook verder niet op ingaan.

De heer Vos denkt dat de wijze waarop de lastenstijging van € 30,-, die vanaf het volgend jaar haar beslag zal krijgen, gevolgen zal hebben voor de inwoners van de gemeente. Datzelfde geldt voor de invoering van het rioolrecht. Dat wordt uit de OZB gehaald en wordt vervolgens hoofdelijk omgeslagen per aansluiting. Dat betekent een andere lastenverdeling. Hij wacht het stuk hierover af en maakt terzake nu een voorbehoud. Nog wel een vraag aan de wethouder. Is het nu zo dat die € 30,- er al uitgehapt is, of is het de bedoeling alles straks in één keer af te wegen?

Er is sprake van een forse extra lastenstijging in de komende jaren. Is het niet mogelijk een aantal investeringen wat te temporiseren dan wel over een langere tijd uit te smeren om de lastenstijging wat te beperken?

De heer Wilms zegt dat namens de CDA-fractie in de commissie veel vragen zijn gesteld. Daarop is een goed antwoord gekomen. Ook wat haar betreft had het dus een A-stuk kunnen worden.

In de fractie is nog wel gesproken over de lastenstijging en met name de onderdelen in het plan waarbij het gaat om de implementatie van het Nationaal Bestuursakkoord water en de Europese Kaderrichtlijn. De wethouder heeft gemeld dat de verdeling van lasten tussen rijk en gemeenten nog moet worden uitonderhandeld. De fractie wenst dat de raad hierover te zijner tijd wordt geïnformeerd.

Voor het overige wil spreker graag nog eens een discussie met de wethouder aangaan bij de behandeling van het gemeentelijk waterplan.

Mevrouw Van Vliet merkt op dat in de commissie is gemeld dat de D66-fractie gematigd tegen dit rioleringsplan was. Na er in de fractie nog eens uitgebreid over te hebben gehad, kan zij nu instemmen met dit plan.

Wethouder Eerenstein constateert dat de D66-fractie nu gematigd vóór is!

Aan de heer Wilms kan worden gezegd dat de volgende maand zal kunnen worden gesproken over het waterplan. Het is vastgesteld door het college en staat, als het goed is, de volgende maand op de agenda. Dan zal ongetwijfeld ook worden teruggekomen op het GRP en het Afvalwaterakkoord. Op dat moment zullen de vragen die de heer Wilms de vorige keer bij de behandeling van het GRP heeft gesteld ongetwijfeld terugkomen en zal de samenhang zeker kunnen worden aangegeven.

De heer Vos krijgt het waarschijnlijk nog druk, want spreker wil hem aanraden behalve bij de afdeling economische zaken ook bij de afdeling die zich met de riolering bezighoudt langs te gaan. Daar kan de heer Vos een heel goede uitleg krijgen over diverse onderdelen en zal hem duidelijk worden gemaakt dat temporisering niet meer aan de orde is, omdat volgens het Afvalwaterakkoord wettelijke verplichtingen dienen te worden nagekomen. Dat geldt eveneens voor de riolering. De gemeente loopt op sommige onderdelen al achter, maar daaromtrent konden goede afspraken worden gemaakt met de waterschappen.

De heer Vos neemt ook uitnodiging van deze wethouder aan!

Wethouder Eerenstein gaat vervolgens in op de opmerking van de heer De Wildt over het niet af zijn van het huiswerk. Spreker is ooit meester geweest, maar hij zal de heer De Wildt niet overhoren, hoewel die neiging er nog weleens is.

De kostenstijging waarover diverse sprekers het hebben gehad, is een onderwerp waarover nog een discussie zal worden gevoerd, ongetwijfeld ook met collega Kuper naar aanleiding van de begrotingsbehandeling in het afgelopen jaar, waarbij het een en ander is gezegd over de rioolretributie. Nu is in beeld gebracht wat de kosten zijn als de gemeente wil gaan voldoen aan alle verplichtingen. Het zal straks bij de vaststelling van de rioolretributie aan de raad zijn een financiële vertaling te maken. Er is nu een overzicht gemaakt voor, naar spreker meent, de komende 60 jaar. Daaruit komt naar voren wat de gemeente te wachten staat en hoe zij dit wil financieren. Het is dan aan de raad te zeggen hoe een en ander met het nieuwe stelsel van rioolretributie moet worden uitgevoerd. De raad verplicht zich dus wel aan de verplichtingen die er zijn < dat heeft de raad al eerder gedaan >, maar op de financiering wordt nog teruggekomen.

Over de knelpunten betreffende De Ark is in de commissie al toegezegd dat die zullen worden opgelost, waarbij het onder andere gaat over wateroverlast. Ook als zich andere knelpunten voordoen, is het college altijd bereid daarover mee te denken en te proberen hiervoor een goede oplossing te vinden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B4. Motie winkelcentrumconciërge Bargerres.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen,

overwegende dat:

- *het in te stellen samscholingsverbod rond het winkelcentrum Bargerres een eerste stap is om tot een aanpak van de problemen te komen, waarbij dit in hoofdzaak het karakter van een tijdelijke oplossing in zich houdt;*
- *naar deze maatregel het gewenst is op korte termijn te zoeken naar effectieve oplossingen in de preventieve sfeer;*
- *met de winkelcentrumconciërge in Emmerhout goede ervaringen zijn opgedaan;*
- *daardoor verscherpt toezicht en intensieve contacten met het publiek, de winkeliers en jongeren het aantal incidenten significant is gedaald;*
- *het instellen van een dergelijke functionaris op maatschappelijk draagvlak in Bargerres kan rekenen;*
- *deze maatregel aansluit bij de sociale component van het Emmen Revisited-project;*

verzoekt het college:

- *voor de volgende commissievergadering BME met een voorstel te komen tot het instellen van een winkelcentrumconciërge voor de wijk Bargerres;*
- *voor de daarmee gemoeide kosten (€ 28.000,- op jaarbasis) dekking te zoeken binnen het Emmen Revisited-project (grootestedenbeleid),*

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic brengt naar voren dat de PvdA-fractie, evenals de D66-fractie, overtuigd is van de positieve bijdrage die een winkelcentrumconciërge kan leveren aan een verbetering van de leefbaarheid in het winkelcentrum Bargerres. De komst van een winkelcentrumconciërge betekent een actieve en concrete bijdrage aan het verbeteren van de veiligheid in dit gebied. Ervaringen in Emmerhout ondersteunen deze zienswijze.

Het doet de fractie genoegen dat het college deze zienswijze van de fracties van PvdA en D66 deelt en zelfs al zover is gegaan dat het feitelijk de motie heeft overgenomen. Spreker verwijst hierbij naar de besluitenlijst van het college van 19 april jongstleden.

De mogelijkheid creëren voor aanstelling van een winkelcentrumconciërge betekent actief en krachtig willen opereren op het gebied van veiligheid, in plaats van mooie woorden spreken over de noodzaak van een daadkrachtig beleid of het doen verschijnen van lezenswaardige rapporten.

De PvdA-fractie vertrouwt erop dat het college er alles aan zal doen om met de eigenaren en huurders van de winkelpanden in Bargerres tot overeenstemming te komen waar het de financiering van de conciërge betreft.

Aangezien het college de motie in feite heeft overgenomen, zoals blijkt uit zijn besluit van 19 april, trekken de fracties van

PvdA en D66 de motie in. De PvdA-fractie dankt het college voor de voortvarendheid waarmee het de gevoelens van de fracties van PvdA en D66 en wellicht ook andere fracties in de raad van Emmen omzet in concrete beleidsacties.

De burgemeester deelt mede dat het college heeft besloten een pakket maatregelen ten uitvoer te brengen in de Bargerres. Daar zit een winkelcentrumconciërge in, evenals het door de gemeente aan de ondernemers vragen mee te betalen. Er kunnen twee redenen zijn om met dit project te stoppen: óf het werkt niet, óf er komt geen bijdrage van de ondernemers. In elk geval wordt de opstart van winkelcentrumconciërge mogelijk gemaakt.

Ingetrokken zijnde, maakt de motie geen onderwerp van besluitvorming uit.

B5. Motie sluiting kerncentrale Borssele.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, bijeen op 28 april 2005,

overwegende:

- *dat het rijksbeleid is om de kerncentrale Borssele aan het einde van de technische levensduur te sluiten;*
- *dat EPZ, de beheerder van de kerncentrale, hieraan niet wil meewerken en een hoge schadevergoeding zal bedingen als de centrale toch gesloten wordt;*
- *dat EPZ voor 50% in handen is van energiebedrijf Essent en voor 50% in handen van energiebedrijf Delta;*
- *dat de aandelen van Essent en Delta in handen zijn van 8 provincies en bijna 200 gemeenten en dat de kerncentrale dus feitelijk overheidseigendom is;*
- *dat de gemeente Emmen via het aandeelhouderschap van Essent mede-eigenaar is van de kerncentrale Borssele en in die hoedanigheid medeverantwoordelijk is voor het uitvoeren van het rijksbesluit de kerncentrale te sluiten;*
- *dat bij sluiting van de kerncentrale aan het einde van de technische levensduur de aandeelhoudersinvesteringen zijn terugverdiend;*

besluit:

in de hoedanigheid van aandeelhouder van Essent en daardoor mede-eigenaar van de kerncentrale Borssele af te zien van een schadevergoeding voor sluiting van de kerncentrale Borssele en dit kenbaar te maken aan Essent en EPZ,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Dijkgraaf licht toe dat de kerncentrale in Borssele voor 100% een overheidsbedrijf is. De GroenLinks-fractie is van mening dat de publieke aandeelhouders zich moeten gaan uitspreken tegen het eisen van schadevergoeding en constructief moeten gaan meewerken aan de sluitingsafpraak. Vanwege de schadeclaim van de directie van de kern-

centrale wil staatssecretaris Van Geel het liefst af van de sluitingsafpraak. Zo frustreert deze zelf de afspraak in het Regeerakkoord om de centrale uiterlijk in 2013 te sluiten. De fractie vindt dat onbegrijpelijk. Staatssecretaris Van Geel zou samen met de eigenaren van de centrale diens collega's moeten overreden te komen tot een snelle sluiting. Het is niet voor niets dat in verschillende gemeenten en provincies van de kant van GroenLinks moties zijn ingediend om duidelijk te maken dat zij als eigenaren van de kerncentrale in Borssele geen schadevergoeding wensen te betalen voor de sluiting en niet achter het obstructiegedrag van de centraledirectie staan. Als op alle moties worden aangenomen, is er een meerderheid van de aandeelhouders voor sluiting en tegen een schadevergoeding.

Spreker heeft het verslag van de commissievergadering gelezen en het heeft hem bijzonder veel deugd gedaan dat ook de VVD-fractie met de motie mee zal gaan, waarvoor dank!

De heer Leutscher zegt dat men hier maar weer ziet hoe taalkundige grapjes kunnen uitpakken. Hij heeft in de commissie gezegd dat de VVD-fractie voor was, maar toen viel de geluidsinstallatie uit. De uitspraak was dat de fractie vóór Borssele is en tegen de motie. Daaraan heeft hij toegevoegd: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer Vos vindt het een mooie motie, die naar zijn mening aansluit bij het onderwerp 'Essent' waarover de vorige keer is gesproken. Vastgesteld kan worden dat de aandeelhouders het energiebedrijven flink lastig kunnen maken. Hij zal dan ook voor de motie stemmen.

De heer Meijering deelt mede dat de ONE-fractie tegen de motie is. Er wordt op rijksniveau beslist over het al dan niet sluiten van de centrale. Daarop kunnen de aandeelhouders weliswaar invloed uitoefenen, maar afzien van een eventuele schadevergoeding gaat de fractie te ver.

De heer Arends zegt dat nog maar moet blijken of de aandeelhouders op de besluitvorming invloed kunnen uitoefenen. Hoewel dit beleid betreft dat in eerste aanleg anderen aangaat, is de PvdA-fractie van mening dat er best een signaal kan worden afgegeven. Zij heeft de indruk dat de Borssele-centrale wel aan het einde van haar levenscyclus is, maar er wordt wisselend gedacht over nut en noodzaak van kernenergie. Daar gaat het echter niet over in dit verhaal. De meerderheid van de PvdA-fractie zal de motie in meerderheid steunen; de heer Hoekstra stemt tegen.

Mevrouw Van Vliet laat weten dat de D66-fractie de motie steunt. Omdat het radioactieve afval nog tientallen jaren schadelijk blijft, vindt zij dat de regering en alle andere partijen actief op zoek moeten gaan naar alternatieve energiebronnen, zoals zonne-energie, wind- en waterstofenergie. Zij hoopt derhalve dat de motie breed wordt ondersteund.

De heer Van Rossem deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen deze zeer goede motie steunt.

De heer Schoo heeft in zijn notities staan: "voor, tegen, voor, tegen, voor, tegen." Deze kwestie is in de fractie uitvoerig besproken. Zij is niet tegen kernenergie < door me-

vrouw Van Vliet is over afval gesproken, maar ook van fossiele brandstoffen moet het nodige afval opgeborgen worden >, maar vindt toch dat zij zich tegen deze motie moet uitspreken.

De heer Van Hoffen zegt dat de fractie van de ChristenUnie geen behoefte heeft aan deze motie. Hoe men ook over kernenergie moge denken, het kan weleens een bron zijn die Nederland op langere termijn hard nodig heeft.

De heer Ensink sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Hoffen. De CDA-fractie steunt de motie niet.

De heer Dijkgraaf denkt dat deze motie het niet zal halen, maar is niet zo'n goede rekenaar.

De vice-voorzitter informeert of de heer Dijkgraaf de motie toch in stemming wil brengen.

De heer Dijkgraaf vindt dat dit geen nut heeft, maar betreurt het dat de meerderheid van de raad geen signaal wil geven.

De vice-voorzitter begrijpt dat de heer Dijkgraaf de motie intrekt.

De heer Van Rossem betreurt dit. Laat voor de luisteraars maar helder worden wie wel of niet voor de motie is.

De vice-voorzitter wijst erop dat op één fractie na alle fracties zich hebben uitgesproken. De heer Dijkgraaf heeft diens conclusie getrokken en de motie ingetrokken.

Ingetrokken zijnde, maakt de motie geen onderwerp van besluitvorming uit.

B6. Benoeming leden werkgroep onderzoek rekening. **[Stuknr. RA05.0062]**

De heer Stoffers wijst erop dat op dit stuk abusievelijk het agendanummer B7 is vermeld. Dit zal B6 moeten zijn, aangezien B7 de lijst van ingekomen stukken betreft.

De vice-voorzitter bevestigt deze conclusie.

Met algemene stemmen worden geacht schriftelijk te zijn benoemd:

mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic en de heren J.C.F.M. van Hees, R. Vos en B.D. Wilms.

B7. Mededelingen en ingekomen stukken. **[Stuknr. RA05.0061]**

1. Brief d.d. 15 februari 2005 van Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag met toezending rapport 'Beveiliging Suwinet bij gemeenten'.

2. Brief d.d. 3 maart 2005 van Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag met toezending rapport 'Een signaal voor gemeenten'.

3. Brief d.d. 4 februari 2005 van Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag met toezending rapport 'Een signaal voor gemeenten'.
4. Brief d.d. 11 februari 2005 van Inter Provinciaal Overleg e.a. met toezending 'Code Interbestuurlijke Verhoudingen'.
5. Brief d.d. 23 maart 2005 van de Nationale Ombudsman te Den Haag met toezending jaarverslag 2004.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden conform het voorstel van het presidium de stukken onder de nrs. 1 tot en met 5 voor kennisgeving aangenomen.

6. Brief d.d. 8 april 2005 van Socialistische Partij en GroenLinks inzake debat over Europese Grondwet.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten het stuk onder nr. 6 te behandelen in de commissie BME.

De vice-voorzitter dankt eenieder voor de geleverde inbreng en voor de aandacht, nodigt iedereen uit voor een hapje en een drankje in het bedrijfsrestaurant en sluit de vergadering te 20.47 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 mei 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA05.0060	Notulen van de openbare vergaderingen van 31 maart 2005.
A	4	RA05.0040	Groenexploitatie bouwplan Oude Meerdijk.
A	5	RA05.0044	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen april 2005.
A	6	RA05.0039	Budget Emmen Revisited 2005.
A	7	RA05.0045	Planschadeverzoek mevrouw Fischer-Hemme.
A	8	RA05.0046	Planschadeverzoek de heer J.H. Kohnken.
A	9	RA05.0047	Planschadeverzoek de heer J. Lippold.
A	10	RA05.0048	Planschadeverzoek mevrouw A.H. Hemmen-Schepers.
A	11	RA05.0049	Planschadeverzoek de heer J.W. Reuvers en mevrouw A.A. Reuvers-Koop.
A	12	RA05.0051	Planschadeverzoek van de heer H.F.W. Jansen.
A	13	RA05.0050	Planschadeverzoek de heer J.B.G. Suelmann.
A	14	RA05.0037	Vaststelling jaarrekening 2003 ISV Zuidoost-Drenthe.
A	15	RA05.0053	Onderzoek weerstandsvermogen gemeente Emmen.
B	1	RA05.0054	Kadernota grondbeleid 'Grond voor de complete stad'.
B	2	RA05.0053	Zie A15.
B	3	RA05.0041	Gemeentelijk rioleringsplan 2005-2009.
B	4	--	Motie winkelcentrumconciërge Bargeres.
B	5	--	Motie sluiting kerncentrale Borssele.
B	6	RA05.0062	Benoeming leden werkgroep onderzoek rekening.
B	7	RA05.0061	Mededelingen en ingekomen stukken.