



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0075	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 22 april 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 32 leden, te weten de heren G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma en T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Later ter vergadering 2 leden, te weten de heren H.J. Eising en F. Ensink.

Afwezig 5 leden, te weten de heer B.R. Arends, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis (later), J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de luisteraars naar RTV Emmen welkom.

Hij wil graag met de raad afspreken dat de vergadering uiterlijk om omstreeks 21.00 uur kan worden afgerond. Er zijn afspraken gemaakt over een na afloop van de raadsvergadering te houden presentatie, na een schorsing van ongeveer een kwartier, in de commissie bestuur en middelen.

Er zijn berichten van verhindering binnengekomen van mevrouw De Graaff en de heer Ripassa, beiden wegens ziekte. Bij beide raadsleden zijn mede namens de raad bloemen bezorgd. Spreker wenst beiden van harte beterschap. Voorts zijn verhinderd de heren Arends, Haak en Van Rossem.

De heer Ensink zal in verband met pootomstandigheden later ter vergadering komen, en eveneens zal de heer Eising later komen. Tevens zal wethouder Evenhuis in verband met een gesprek met het MKB ook wat later aanwezig zijn.

Voorts deelt spreker mede dat de GroenLinks-fractie een interpellatie heeft aangevraagd over het fietspad Emmerdennen. Hij stelt voor dat gelijk te laten lopen met de behandeling van het aangekondigde initiatiefvoorstel omdat het om dezelfde zaak gaat. Overigens heeft de GroenLinks-fractie ook nog een motie aangekondigd over het fietspad Munster-

seweg. Die zal volgens het Reglement van orde aan het einde van de opgestelde agenda worden behandeld. Hetzelfde geldt voor de door de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen aangekondigde motie over Blanco.

Verder is met de CDA-fractie afgesproken dat de heer Thole tijdens deze vergadering aan rapport over sport zal aanbieden.

Ten slotte deelt spreker mede dat het punt met betrekking tot de verordening op grond van artikel 213a van de Gemeentewet in de volgende raadsvergadering aan de orde zal komen; het lukte niet meer voor deze vergadering in te gaan op de daarover gemaakte opmerkingen.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic heeft aangekondigd hierover nog een vraag te hebben.

De voorzitter geeft aan dat die vraag kan worden gesteld tijdens het vragenhalfuur.

Hij vermeldt verder nog dat vanaf agendapunt B5 de heer Huttinga als vice-voorzitter de leiding van de vergadering zal overnemen.

De raad stelt de opgestelde en met de aangekondigde moties aangevulde agenda vast.

A2. Vragenhalfluur.

De voorzitter wil nu eerst de heer Thole in de gelegenheid stellen het aangekondigde rapport aan te bieden.

De heer Thole brengt naar voren dat er in februari door het CDA een viertal bijeenkomsten in de kwadranten is georganiseerd met de sportclubs. Behalve de pers was in De Monden overigens niemand aanwezig, maar goed: ook het CDA heeft weleens pech! In totaliteit was de opkomst vrij groot: 42 sportbestuurders.

In het rapport zijn alle verslagen gebundeld, alsmede de belangrijkste signalen van de sportclubs, de gegevens over sportparticipatie, contributies, accommodaties, tarieven enzovoort. Dit is allemaal van belang voor de sportdiscussie in september. Verder is enig benchmarkwerk verricht, een vergelijking met landelijke cijfers en met cijfers van de gemeenten Coevorden, Odoorn, Vlagtwedde en Hogeveen, zodat er eveneens een vergelijking kan worden getrokken tussen de sportgegevens van Emmen en de regio.

De volgende week wordt het rapport verzonden naar de ruim 200 clubs in de gemeente Emmen. Spreker wil het nu aanbieden aan het college, met name aan wethouder Jumelet.

(De heer Thole overhandigt het rapport over sport in de gemeente Emmen aan wethouder Jumelet).

Wethouder Jumelet zal met interesse van het rapport kennisnemen.

De voorzitter wil aan de heer Thole nog zeggen dat alleen belangstelling van de pers niet altijd pech hoeft te zijn!

Vrijmarkt

De heer Schoo wil aandacht vragen voor de organisatie van de vrijmarkt op 30 april. Telefonisch heeft hij van wethouder Evenhuis gehoord wat de spelregels zijn, dus daarover hoeft hij het nu niet meer te hebben.

Het is eigenlijk in geheel Nederland traditie dat op 30 april een vrijmarkt wordt gehouden. Spreker lijkt het een goede gedachte in de verordening terzake op te nemen, alhoewel dat niet op korte termijn zal kunnen, dat het een algemene vrijmarkt is, dus ook voor de beroepsmarkt, waarbij voor eenieder geldt: wie het eerst komt, het eerst maalt. Dan hoeven de plaatsen niet meer te worden uitgedeeld en hoeft er geen controle meer te zijn om te voorkomen dat particulieren op plaatsen van de beroepsmarkt gaan staan.

De heer Dijkgraaf had een soortgelijke opmerking willen maken. Hij wil het pleidooi van de heer Schoo graag ondersteunen.

De voorzitter merkt als vervanger van de heer Evenhuis op dat hetgeen wordt bepleit niet zo gemakkelijk gaat. De marktverordening kan niet op korte termijn worden gewijzigd. Een of twee weken tevoren kan niet tegen de beroepsmarkt mensen worden gezegd dat het dit keer anders gaat. Als men wat wil veranderen, is het het beste dit in de commissie bestuur, middelen en economie aan de orde te stellen.

Zelf heeft spreker ernaar gekeken uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid. Zijn conclusie is dat een en ander goed kan worden gecombineerd, maar als de wens bestaat dit voor een volgende keer in de verordening vast te leggen, kan dat zoals gezegd het beste via de commissie lopen.

De heer Schoo stelt dat veel mensen graag in het centrum willen staan, maar dat natuurlijk niet iedereen daar een plaats kan krijgen. Vandaar zijn pleidooi.

De voorzitter wijst erop dat de belangen van de markt-kooplui er ook zijn. De markt is immers hun brood.

De heer Schoo zegt dat er ook gemeenten zijn die de warenmarkt een dag vervroegen. Dan krijgt men echter weer te maken met andere problemen.

De voorzitter verwijst dit onderwerp graag naar de commissie bestuur, middelen en economie.

Blanco

De heer Dijkgraaf stelt vast dat er allerlei problemen zijn. Verleden week was hij aanwezig bij het Politiek Café van Radio Emmen. Toen hoorde hij mensen van Blanco zeggen dat de programmering is bijgesteld in verband met de sluiting. Hij schrok daarvan. Die avond vernam hij ook dat Blanco € 10.000,- subsidie krijgt en € 10.000,- huur moet betalen en dat men zelf probeert provisorisch wat te isoleren. Is dit de wethouder bekend? En zijn er al stappen genomen? Spreker kan zich namelijk niet voorstellen dat Blanco helemaal dicht gaat.

Wethouder Holman is op de hoogte. De programmering is inderdaad bijgesteld omdat men met de geluidsnormen in de problemen kwam. Men heeft daar zelf voor gekozen. Zou men dat niet hebben gedaan en de geluidsnormen hebben overschreden, dan zou men problemen in het kader van de openbare orde en het milieu hebben gekregen.

Begin mei is er nog een activiteit. Daarvoor zullen gemeente en Blanco gezamenlijk een brief in de buurt lasten bezorgen waarin wordt aangegeven dat onder beperkingen deze laatste activiteit nog mag plaatsvinden. Na 8 mei zal worden bezien of er een oplossing is te vinden voor het verplaatsen van Blanco.

Het klopt dat Blanco € 10.000,- subsidie krijgt. Dat bedrag kan men naar eigen keuze inzetten, maar uiteraard moet men ook een bepaalde huur betalen.

De voorzitter wijst op de door de BGE-fractie aangekondigde motie over Blanco. Naar aanleiding daarvan kan over dit onderwerp desgewenst verder worden gesproken.

Afhandeling verzoeken tot wijziging van bestemmingsplannen

De heer Meijering vermeldt dat in 2001 een verzoek is ingediend voor de bouw van een woning aan de Kerkenweg te Weiteveen tussen de nummers 31 en 31a. Op 30 januari 2003, meer dan een jaar later, heeft de raad besloten mede-

werking te verlenen aan vrijstelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 19, lid 1, WRO ten behoeve van de bouw van de bedoelde woning. Vervolgens hoorden de aanvrager echter niets meer, tot 5 april 2004, ruim 14 maanden na het besluit van de raad. In de brief van 5 april 2004 worden nieuwe argumenten aangedragen die bij de behandeling in de raad niet zijn voorgelegd. Thans dienen de aanvrager plotseling onderzoek te doen naar de mogelijke consequenties voor de flora en fauna in het gebied en inzicht te geven in de archeologische waarden van het gebied. Een en ander dient te geschieden door een gecertificeerd bureau. Inmiddels is bekend dat de hieraan verbonden kosten circa € 4.000,- bedragen.

Op 26 juni 2003 heeft de raad besloten medewerking te verlenen aan wijziging van het bestemmingsplan 'Emmer-Compasuum – linten' voor de bouw van een woning op grond met de bestemming tuin. De aanvraag werd ingediend door de heer J. Hartman uit Emmer-Compasuum. Bij schrijven van 23 maart 2004, verzonden op 31 maart, werd de heer Hartman op de hoogte gesteld van het feit dat geen medewerking kan worden verleend vanwege nieuwe argumenten; ook toen waren die bij de behandeling in de raad niet bekend.

Naar aanleiding van deze voorbeelden heeft de ONE-fractie de volgende vragen.

1. Waarom worden achteraf nieuwe argumenten ingebracht die de raad niet bekend zijn gemaakt, waardoor geen medewerking aan een aanvraag kan worden verleend?
2. Waarom wordt pas na geruime tijd, een jaar of langer, richting de burger gereageerd?
3. Als er nieuwe argumenten zijn waardoor het besluit van de raad moet worden herzien, is het dan niet toepasselijk de raad hierover te informeren en het raadsbesluit te herzien?
4. Kan het zijn dat, indien de raad een besluit neemt tegen een ambtelijk advies en een besluit van het college in, bewust zaken worden vertraagd of naar andere argumenten wordt gezocht om het gelijk aan de zijde van de gemeente te krijgen?

Wethouder Hoogland-Foppen deelt mede dat het verzoek van de aanvrager uit Weiteveen op 14 augustus 2001 is afgewezen door de raad. De betrokkene is daarvan op de hoogte gesteld in november 2001. Daarna is er een nieuw verzoek ingediend, waaromtrent op 19 februari 2002 een negatief voorstel is gedaan. Dit collegevoorstel is in juni 2002 in de commissie aan de orde geweest en is toen om zorgvuldigheidsredenen aangehouden tot september van dat jaar. Het is uiteindelijk december geworden. Toen is besloten medewerking te verlenen, waarna een gewijzigd voorstel is gemaakt. In december 2002 heeft de raad definitief besloten medewerking te verlenen. Dit is in februari 2003 aan de verzoeker medegedeeld en op 19 mei heeft een vooroverleg plaatsgevonden over het ingediende plan. Dat is in eerste instantie afgewezen, waarna er een nieuw plan is ingediend dat goed is bevonden. Hiervoor moest een artikel 19-procedure worden gevolgd, hetgeen zoals te doen gebruikelijk is gepubliceerd in de krant. Daartegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Inmiddels is, enigszins cynisch gezegd, in het kader van het terugdringen van de regelgeving nieuwe wetgeving tot stand gekomen, inhoudende dat er drie toetsen dienen plaats te vinden. Dat is, naast de twee die de heer Meijering al heeft genoemd, de zogenaamde watertoets. Deze toetsen dienen tegenwoordig bij alle verzoeken en bestemmingsplannen te worden uitgevoerd.

Voor zover spreekster weet, is een en ander in april aan verzoekers medegedeeld.

Over het verzoek van de heer Hartman heeft zij in de commissie gezegd dat dit in mei aan de orde zal komen, wat kan omdat het al twee maanden terug in het college is behandeld. Het verzoek is eerder afgewezen in verband met de geurcirkel. Er is inmiddels een uitspraak van de Raad van State die van invloed is op dit verzoek. Hierover is derhalve nog nader overleg nodig. De brief aan de heer Hartman is eigenlijk te vroeg verstuurd; die had eerst in de commissie moeten worden behandeld. Dit is gecommuniceerd met de aanvrager, dus deze is op de hoogte.

Op de vraag of er bewust wordt vertraagd, kan spreekster zeggen dat dit niet aan de orde is.

[Tijdens voorgaand betoog is de heer Ensink ter vergadering gekomen].

De heer Meijering vraagt of hij mag begrijpen dat de brief van 31 maart aan de heer Hartman wordt ingetrokken en dat de zaak in mei in de commissie aan de orde komt.

Wethouder Hoogland-Foppen heeft in de commissie medegedeeld dat die brief niet verzonden had mogen worden en heeft nu aangegeven dat de uitspraak van de Raad van State van invloed is op dit verzoek.

De voorzitter stelt vast: wordt vervolgd in de commissie!

Artikel 213a Gemeentewet

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic brengt naar voren dat op 26 juni 2003 is gezegd dat de Verordening doelmatigheid- en doeltreffendheidonderzoek op grond van artikel 213a van de Gemeentewet uiterlijk vóór 1 april 2004 zou moeten worden vastgesteld, tenzij de raad de termijn met één jaar zou verlengen. Daartoe heeft de raad niet besloten. Zij wil graag weten waarom toch tot uitstel is besloten en wat de mogelijke juridische gevolgen hiervan zijn.

Wethouder Kuper zegt dat het de bedoeling was vandaag de definitieve versie van de verordening ex artikel 213a aan de orde te stellen. Eerder heeft hij aangegeven de aangeleverde teksten nog even met de ambtelijke organisatie te willen afstemmen om te zien of deze in lijn waren met de zienswijze van het college. Hij leefde in de veronderstelling dat dit geen probleem zou zijn, maar inmiddels is gebleken dat de teksten zoals ze door de PvdA-fractie zijn geformuleerd toch nog een keer in het college aan de orde moeten komen, dit omdat er mogelijk strijdigheid ontstaat met de door het college te onderzoeken onderwerpen.

Terecht heeft mevrouw Rougoor gezegd dat deze zaak vóór 1 april had moeten worden afgewikkeld, doch het college heeft

geen reden te veronderstellen dat uit een latere vaststelling juridische gevolgen voortvloeien. Alle gemeenten zijn bezig met verordeningen die met de invoering van het duale bestel gepaard gaan.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic hoorde dat de wethouder veronderstelt, dus niet wéét dat er geen juridische gevolgen zullen zijn.

Wethouder Kuper wil dan zeggen dat het uitstel niet zal leiden tot juridische gevolgen. Hij ziet daarin geen risico.

De heer Van Hees is wat verbaasd over het antwoord van de wethouder. Deze had het over strijdigheid, maar dan is het niet goed te begrijpen dat andere gemeenten verordeningen kunnen opstellen waarin zaken staan die ook door de PvdA-fractie naar voren zijn gebracht. Hij ziet niet waarom dit hier niet op een fatsoenlijke manier kan worden afgetikt. Er is een voorstel gedaan waar niets mis mee is. Het lijkt hem goed eens te shoppen bij andere gemeenten, want zij hebben allemaal met hetzelfde te maken.

Wethouder Kuper vindt het niet nodig hierop nu te reageren.

Openbaar invalidentoilet

De heer Halm memoreert dat verleden jaar een motie is aangenomen betreffende de inrichting van een invalidentoilet in de Weiert. Met de Koepel zou worden overlegd om dit op korte termijn te realiseren, maar tot nu toe heeft hij er niets over gehoord. Is er overleg geweest en hoe staat het ermee?

Wethouder Hoogland-Foppen geeft aan dat is afgesproken dat zij hierop zou antwoorden. Heel flauw zou zij kunnen zeggen: schoonmaken van het toilet is vrouwenwerk! Zij kan de heer Halm mededelen dat er gesprekken zijn geweest met mensen die ter plekke een bedrijf hebben om te zien of tot een oplossing is te komen. Het is nu zo dat het invalidentoilet waarschijnlijk in juni open gaat. Met de eigenaar van de zaak Timmy is afgesproken dat een toilet als bedoeld daar wordt gerealiseerd. Daarvoor zal het een en ander moeten worden verbouwd, waarmee € 35.000,- is gemoeid, welk bedrag wordt betaald uit de exploitatie van de Weiert. Er zullen verder enige onderhoudskosten mee zijn gemoeid. Hoe het precies gaat, moet nog even worden afgekaart in het college, maar in elk geval zal er binnen afzienbare tijd een invalidentoilet komen.

Earth Day

De heer Dijkgraaf wijst erop dat het vandaag Earth Day, de Dag van de Aarde, is. De fractie van GroenLinks heeft het initiatief genomen om wat ludieke acties te ontplooiën door mensen op allerlei stations van het openbaar vervoer een flyertje en een biologisch geteelde appel te geven, als dank voor het feit dat zij gebruik maken van het openbaar vervoer. Er zijn nog wat appels overgebleven. Hij heeft gemeend een kistje te moeten meenemen. De mensen die tijdens de pauze een gezonde snack willen, nodigt hij uit een appeltje te ne-

men, alsook de flyer, waarin allerlei achtergrondinformatie staat, mee te nemen.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

De voorzitter heeft aan het begin van de vergadering al medegedeeld dat mevrouw De Graaff wegens ziekte afwezig is. Zij is van de week onverwachts opgenomen in het ziekenhuis en is inmiddels overgebracht naar de intensive care, zo heeft spreker zojuist doorgekregen. Hij heeft begrepen dat het niet echt goed gaat, maar hopelijk zal het voor haar de goede kant op gaan. Nogmaals wil hij haar beterschap toewensen.

A3. Notulen van de openbare raadsvergadering van 25 maart 2004. [Stuknr. RA04.0052]

De heer Halm merkt op dat blijkens pagina 15 door de heer Arends is aangegeven dat de fractievoorzitter van BGE heeft gemeld akkoord te zijn met het uitstel van de behandeling van de Sportnota; dat zou door spreker in het fractievoorzittersoverleg zijn gezegd. Hij bestrijdt dat, maar komt daarop een andere keer terug omdat de heer Arends niet aanwezig is. Het is niet correct hierop de heer Arends in diens afwezigheid aan te spreken.

De heer Reitsma wijst op een kleine omissie op pagina 28, agendapunt B11: bij de benoemden in de commissie bestuur, middelen en economie is zijn naam weggevalen.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder nr. A3 vermelde notulen hierna zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Vervallen.

A5. Bestemmingsplan Barger-Oosterveld Noord-oost, T-splitsing. [Stuknr. RA04.0041]

De heer Meijering deelt mede tegen dit voorstel te zijn.

De heer Dijkgraaf is eveneens tegen dit voorstel. De GroenLinks-fractie is wél door de zienswijzen van mevrouw Broersen en de heer Lübbers overtuigd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van ONE en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A6. Beslissing op bezwaarschrift J.H.G. Hendriks tegen het voorbereidingsbesluit tot herziening van het bestemmingsplan voor Fluitekruid-Venkel te Klazienaveen. [Stuknr. RA04.0042]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemees-

ter en wethouders besloten.

A7. Zie B4/RA04.0047.

A8. Motie CDA-fractie inzake raadscommissie internationale betrekkingen.

De heer Schoo kan deze motie niet steunen, van mening zijnde dat het hier gaat om een taak van de rijksoverheid. De contacten met Duitsland vindt hij prima, maar hij vindt de instelling van een raadscommissie internationale betrekkingen overbodig.

De heer Dijkgraaf steunt de motie wél. De GroenLinks-fractie is ook gaarne bereid zitting in deze commissie te nemen.

De heer Leutscher deelt mede dat de VVD-fractie de motie steunt, onder voorbehoud van het onderdeel 'ontwikkelings-samenwerking'.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de vervolgens conform de onder nr. A8 vermelde motie van de CDA-fractie besloten, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd en met inachtneming van het door de VVD-fractie gemaakte voorbehoud.

B1. Vaststelling Bouwverordening gemeente Emmen.
[Stuknr. RA04.0044, gewijzigd exemplaar]

De heer Van Hees constateert dat in het gewijzigde raadsvoorstel de meeste opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt zijn opgenomen, waarvoor dank. Voorts nog enkele opmerkingen.

De eerste zal de wethouder niet onbekend zijn. Er is gevraagd om openbaarheid van de besluitvorming, met name waar het aan ambtenaren en het college gemandateerde besluiten betreft. De D66-fractie vindt dat elk besluit openbaar moet zijn, en daarover zou nog worden nagedacht. Over de concretisering ervan is in het voorstel echter niets terug te vinden.

In de verordening wordt voorts gesproken over het Reglement van orde; op een aantal punten wordt eraan gerefereerd dat dit ingevuld moet worden. Het zou prettig zijn als dergelijke zaken bij een volgend voorstel erbij liggen, opdat duidelijk wordt hoe het reglement precies luidt. In de commissie is door de heer Struik een opmerking gemaakt over een slotwoord dat betrokkenen nog zou moeten worden toegestaan bij de behandeling van hun vergunningaanvraag. De gemaakte opmerkingen vormen voor de D66-fractie geen beletsel om in te stemmen met dit voorstel.

De heer Halm zegt dat, zoals bekend, de BGE-fractie geen voorstandster is van een welstandscommissie. Zij is zelfs voor een totale afschaffing van deze commissie. Aangezien er toch een welstandscommissie komt, wil zij vaststellen dat er in het voorstel belangrijke wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van de huidige welstandscommissie.

Begin dit jaar heeft de fractie al haar onvrede uitgesproken over de omstandigheid dat er naast de voorzitter maar één lid

deel van de commissie uitmaakte. Het college stelt nu voor dit uit te breiden tot twee leden. Liever had de BGE-fractie vijf leden gezien, dit met het oog op eventueel afwezige leden. Het college lost dit nu op door een plaatsvervanger aan te wijzen. De fractie zou liever een vast lid zien, opdat bij verhindering een vergadering zonder problemen doorgang zou kunnen vinden. Maar goed, na twee jaar vindt er een evaluatie plaats. Het verzoek aan de wethouder is de raad tussentijds te informeren over de gang van zaken.

De BGE-fractie streeft naar openbaarheid van de vergaderingen. Dat de commissie nu in het openbaar gaat vergaderen is uiteraard een heel goede zaak.

Aangegeven wordt dat de leden onafhankelijk zijn van het gemeentebestuur. De fractie is van mening dat de leden geen enkele binding mogen hebben met de gemeentelijke organisatie.

Verder is de fractie voor zo veel mogelijk welstandsvrije gebieden, maar daarop komt zij wel terug bij de vaststelling van de welstandsnota.

De heer Wilms merkt op dat de wijziging van de Woningwet 2003 de aanleiding is tot deze tweede wijziging van de gemeentelijke Bouwverordening 1998. De belangrijkste wijzigingen zijn helder omschreven in het voorliggende raadsvoorstel.

De Bouwverordening lezend, bekruipt je toch het gevoel dat er nog veel gedaan kan worden aan het terugdringen van regelgeving door de overheid. Duidelijke informatie kan ook helpen om als overheid een klantgericht en vooral klantvriendelijk beleid te voeren.

Spreker heeft eens een de bouwvergunningcheck uitgevoerd op de site van het ministerie van VROM, waarnaar op de site van Emmen wordt verwezen. Hij heeft als voorbeeld het plaatsen van een speeltoestel voor zijn kinderen genomen, een schommel van ongeveer drie meter hoog. Die blijkt in de categorie 'bouwwerken bij woning of woonomgeving' te vallen. Het gaat niet om een beschermd monument of een beschermd dorpsgezicht, zodat hij naar de volgende vraag kon gaan, die over de hoogte. Tot drie meter heeft hij geen bouwvergunning nodig, van drie tot vijf meter een lichte bouwvergunning en boven vijf meter een reguliere bouwvergunning. Voor het plaatsen van zijn schommeltje zou hij dus een lichte bouwvergunning moeten aanvragen. Uit het gedownloade aanvraagformulier blijkt dat hij daarvoor vier A4'tjes plus een checklist zou moeten invullen. Hij is toen maar gauw naar buiten gegaan om de hoogte van het speeltoestel nog maar eens nauwkeurig op te meten, en laat die nu nét 2.95 m zijn! Niets aan de hand dus.

Hieruit blijkt maar weer dat niet voor alle bouwwerken een bouwvergunning verplicht is. De les is dat je als raad geen kaders moet vaststellen zonder de details te kennen.

In de commissie is al aangegeven dat de CDA-fractie bij de vaststelling van deze tweede wijziging van de Bouwverordening 1998 alleen wil ingaan op het hoofdstuk betreffende de welstand. De relatie met de conceptwelstandsnota die nu in de inspraak is, is dat de meerderheid van de raad heeft uitgesproken toch een vorm van welstandsbeleid te willen voeren. Daarvoor is het nodig dat er een welstandscommissie is. De ins en outs van die commissie worden vastgelegd in deze verordening. De fractie is het eens met de keuzes die in de commissie zijn gemaakt en die tot een aangepast hoofdstuk

hebben geleid. Met name de samenstelling, de numerieke omvang van de commissie en de wijze waarop advisering, openbare behandeling en verantwoording aan de raad kunnen een bijdrage leveren aan een democratisch en doorzichtig welstandsbeleid, dus aan meer draagvlak, welstand zonder weerstand!

Ten aanzien van de mandatering van de advisering over een aanvraag, met name de grenzen daarvan, gaat de CDA-fractie ervan uit dat hierop nog wordt teruggekomen in de commissie bij de behandeling van het Reglement van orde voor de welstandscommissie.

Voor het overige stemt de fractie in met dit voorstel.

Mevrouw Houwing-Haisma deelt mede dat de VVD-fractie akkoord gaat met de voorgelegde Bouwverordening. Wijzigingen waarover in de commissie is gesproken zijn daarin meegenomen; voor zover dat nog niet het geval is, wordt daarop teruggekomen bij het Reglement van orde. Spreekster heeft begrepen dat dit de volgende maand of de maand daarop aan de commissie zal worden voorgelegd.

Wethouder Hoogland-Foppen bevestigt het laatste. In de commissie werd even gedacht dat de welstandscommissie het Reglement van orde zelf zou moeten vaststellen, maar uit overleg met de VNG is gebleken dat het in elk geval ook terug moet naar de raadscommissie. Dat zal dan ook zeker gebeuren. In dat kader kunnen hier naar voren gebrachte zaken worden meegenomen.

Over de openbaarheid van besluitvorming is geen verschil van mening, want die wordt juist beoogd. Spreekster stelt zich voor dat bij het Reglement van orde wordt bekeken of dit punt daarin kan worden meegenomen. Tevens zal daarin goed moeten worden beschreven op welke wijze met elkaar wordt omgegaan en wat mensen bij een bezoek aan de welstandscommissie kunnen verwachten.

Aan de heer Halm moet worden gezegd dat dit voorstel voortvloeit uit de bespreking in de raadscommissie. De meerderheid heeft daarin geadviseerd de welstandscommissie te laten bestaan uit drie personen, alsmede over de andere zaken die de heer Halm heeft genoemd. Hij houdt er een andere opvatting op na, maar spreekster heeft van doen met het advies van (de meerderheid van) de commissie.

Wat de gemandateerde besluiten betreft: daarvan wordt de raad, zoals in alle andere gevallen, op de hoogte gehouden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B2. Vervallen.

B3. Vervallen.

**B4. Planschade R. Waidijk.
[Stuknr. RA04.0047]**

De heer Pekelsma vermeldt dat in de vergadering van de commissie wonen en ruimte al is aangegeven dat de CDA-fractie moeite heeft met dit voorstel. De fractie is van mening dat de voorzienbaarheid de kern moet zijn van het al dan niet toekennen van planschade. In het geval van de familie

Waidijk geldt dat de woning in 1995 is aangekocht. In de voorafgaande periode, de periode 1990-1994 is er een aantal publicaties geweest waaruit duidelijk kon worden opgemaakt dat er in de toekomst wellicht gebouwd zou worden in de omgeving van de familie Waidijk. De CDA-fractie is van oordeel dat de voorzienbaarheid het uitgangspunt moet zijn en dient bij dezen het volgende amendement in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 22 april 2004,

gehoord de beraadslaging inzake planschade R. Waidijk op basis van het stuknr. B4 – RA04.0047;

overwegende dat het voorliggende voorstel:

- **met de daarin genoemde argumentatie terzake redelijkheid en billijkheid niet overtuigend is;**
- **met de daarin genoemde voorzienbaarheid bewezen is;**
- **leidt tot precedentwerking;**
- **afwijkt van het tot op heden gevoerde beleid;**
- **rechtsongelijkheid in zich bergt;**

stelt om genoemde redenen voor het voorstel zodanig te wijzigen dat het besluit luidt:

- 1. de heer R. Waidijk geen planschadevergoeding toe te kennen;**
- 2. de heer R. Waidijk hiervan schriftelijk in kennis te stellen.**

Mevrouw Houwing-Haisma kan aansluiten bij hetgeen de heer Pekelsma zojuist heeft gezegd en mededelen dat de VVD-fractie het ingediende amendement zal steunen. Er zij bij opgemerkt dat, als men in dit huis in een eerder stadium de voorzienbaarheid in de gaten had gehad, dit hele verhaal had kunnen worden voorkomen; dan immers zou er eerder accuraat zijn gehandeld. Het is erg vervelend dat de besluitvorming nu bij de raad terecht komt.

De heer Meijering vermeldt zich grotendeels te kunnen aansluiten bij de vorige sprekers, met dien verstande dat de ONE-fractie eveneens vindt dat geen planschadevergoeding kan worden verleend omdat er in feite geen sprake is van planschade. Gelet echter op de gewekte verwachtingen, wil spreker voorstellen een vergoeding te verstrekken op andere gronden, want als dit zou gebeuren op basis van planschade, zou een precedent worden geschapen.

De voorzitter informeert of de heer Meijering hiertoe een amendement wil indienen.

De heer Meijering antwoordt ontkennend. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw Van Vliet zegt dat ook de D66-fractie grote moeite heeft met het toekennen van een planschadevergoeding op grond van de lange tijd tussen het verzoek en het voorliggende voorstel. Dat is volgens de fractie niet de juiste afweging om tot toekenning te komen. Het criterium daarvoor is de voorzienbaarheid van waardevermindering. De fractie stelt voor de heer Waidijk een schadevergoeding van € 6.000,-

toe te kennen op grond van waardevermindering van zijn woning, conform het taxatierapport van Houderinge, dus niet op basis van de te lange procedure of op basis van redelijkheid en billijkheid. Dit zou voor de gemeente kunnen leiden tot de artikel 12-status, gelet op de talloze procedures die er dan zouden kunnen komen.

De heer De Wildt sluit zich namens de PvdA-fractie aan bij het CDA-amendement, en wel om de reeds genoemde reden. Het criterium van de voorzienbaarheid moet duidelijk en hard gesteld blijven worden, ook met het oog op beginselen van rechtsgelijkheid. De overwegingen < de lange duur en de omstandigheid dat de heer Waidijk kennis zou hebben gehad van het advies > acht sprekers fractie niet valide. Het advies was voor het college en niet voor betrokkene. Al met al ziet de fractie geen redenen om af te wijken, wshalve zij het CDA-amendement steunt.

Wethouder Hoogland-Foppen is het ermee eens dat moet worden gekeken naar het criterium 'voorzienbaarheid'. Echter, gezien het proces zoals dat is gelopen, heeft het college gemeend dat toch een bedrag moet worden uitgekeerd. Dat veel eerder had moeten worden bekeken wat er allemaal speelt onderschrijft spreekster, doch zij wil erbij aantekenen dat de gemeente soms afhankelijk is van mensen die hier al langer werken en zaken in hun geheugen opgeslagen hebben. Dat komt soms pas in een laat stadium naar voren, zoals in dit geval ook is gebeurd.

In gesprekken met de verzoeker is de indruk gewekt dat een schadevergoeding zou worden uitgekeerd. Het lijkt dan ook goed dat het college zich opstelt zoals dat blijktens dit voorstel is gedaan. Spreekster kan zich heel veel voorstellen bij een andere opvatting, maar haar dunkt dat het college in dezen een andere verantwoordelijkheid heeft dan de raad, gelet op de procedure.

De voorzitter stelt vast dat er nu eigenlijk drie amenderingen voorliggen: het CDA-amendement om op de gronden die de heer Pekelsma genoemd heeft niet over te gaan tot een uitkering van € 6.000,-, de opvatting van de ONE-fractie < wél overgaan tot uitkering van € 6.000,-, maar dan op andere gronden > en de opvatting van de D66-fractie over te gaan tot uitkering op grond van het rapport-Houderinge.

De heer Van Hoffen vindt de argumenten voor het uitkeren van een planschadevergoeding niet valide. Het zou eigenlijk smartengeld moeten heten, maar zoiets kent de gemeente niet.

Bij inventarisatie blijkt dat het CDA-amendement wordt aangenomen, met de aantekening dat de leden van de fracties van ONE, BGE en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Met aanvaarding van het amendement is het onder B4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders verworpen.

De voorzitter draagt, zoals aangekondigd, de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter, de heer Huttinga.

B5. Wijziging Reglement van orde. [Stuknr. RA04.0028]

De heer Halm dient namens de BGE-fractie het volgende amendement (aangehouden in de vorige raadsvergadering) in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 22 april 2004,

constaterende dat verzoeken van raadsleden om informatie, neergelegd in documenten over bestuurlijke aangelegenheden, minimaal binnen dezelfde termijn behoren te worden afgehandeld als verzoeken van burgers om informatie als bedoeld in artikel 3 e.v. van de Wet openbaarheid van bestuur;

stelt om genoemde reden voor aan lid 3 van onderhavig voorstel tot wijziging van artikel 38 Reglement van orde de navolgende zinsneden toe te voegen:

Vragen die betrekking hebben op het geven van informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, worden binnen twee weken beantwoord door toezending van het document dat de verlangde informatie bevat, dan wel door een kopie, een uittreksel, een samenvatting of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken. De hiervóór bedoelde beantwoording kan voor afloop van de eerste termijn, mits schriftelijk gemotiveerd medegedeeld aan de steller(s), met ten hoogste twee weken worden verdaagd.

De heer Van Hoffen merkt op dat het Reglement van orde een huishoudelijk reglement is. Het gaat om de artikelen waarin termijnen zijn genoemd. Van een andere importantie is de Wet openbaarheid van bestuur. In dat kader kan iedereen, dus ook een raadslid, vragen stellen, maar dat is een andere procedure dan via het Reglement van orde.

De heer Ensink sluit zich namens de CDA-fractie aan bij de woorden van de heer Van Hoffen.

De heer Sleeking is benieuwd naar de opvatting van het presidium. Als dit een opvatting heeft, hoort hij die graag. Op zich is het ingediende amendement sympathiek; men zou kunnen zeggen dat het normaal is zo te handelen, alleen hoort dit niet thuis in het Reglement van orde voor de raad. Het gaat hierbij om een andere relatie, namelijk die tussen raadsleden en het college c.q. de ambtelijke organisatie.

De heer Meijering sluit zich hierbij aan. Inderdaad klinkt het amendement aardig, maar een termijn van twee weken is erg kort. Als iets wordt vastgelegd, moet dat ook worden nagekomen, maar nu al is te voorzien dat er herhaaldelijk sprake zal zijn van verlenging van de termijn. Dat zal dan weer frustraties opleveren, zowel in dit huis als bij de betrokken raadsleden. Spreker heeft al met al moeite met een termijn van twee weken.

De heer Schoo vindt het een sympathiek amendement. Het

is helemaal niet erg als de zweep er eens over gaat. De snelheid in dit huis mag wel wat omhoog, dus het is op zich niet verkeerd dat wordt bepaald dat vragen snel moeten worden beantwoord. Als dat even niet kan, kan altijd nog twee weken uitstel worden gevraagd. Hij kan het amendement derhalve steunen.

De heer Dijkgraaf is van mening dat er niets mis mee is als een snel tempo wordt aangehouden. Hij staat dan ook sympathiek tegenover het BGE-amendement.

De heer Sleeking heeft een vraag naar aanleiding van wat de heer Meijering zei. Zou het niet veel logischer zijn een bepaling als deze op te nemen in de verordening betreffende ambtelijke ondersteuning?

De burgemeester vermeldt dat het presidium over dit amendement geen standpunt heeft ingenomen. In algemene zin kan hij evenwel zeggen dat raadsleden nooit slechter moeten worden behandeld dan burgers. In redelijkheid moet het gevraagde mogelijk zijn, alleen krijgt hij een ongemakkelijk gevoel bij de opmerking als 'de zweep erover'. Bijvoorbeeld de komende 14 dagen is het aardig stil in het land, want iedereen gaat op vakantie, dus als nu een vraag wordt gedropt en binnen 14 dagen een antwoord wordt gewenst zal dat praktisch gesproken lastig zijn. Voorts is hij van mening dat niet de indruk moet worden gewekt dat de ambtelijke organisatie te kort schiet. De ene keer kan het beter dan de andere keer, maar over het algemeen wordt er loyaal en goed meegewerkt. Binnen de mogelijkheden moet de basishouding zijn < zo vertaalt spreker het amendement van de BGE-fractie > mee te werken aan verzoeken vanuit de raad. Dat is de insteek, doch men moet elkaar niet ophangen aan een paar dagen en niet uitgaan van de stelling dat de zweep er over moet.

De heer Van Hees is van mening dat de reactie van de burgemeester de essentie raakt van de wijze waarop de D66-fractie erover heeft gesproken. Zij staat in principe wel positief tegenover het amendement. Een periode van twee weken lijkt heel kort, maar waar wordt gevraagd om documentatie zal het gaan om iets tastbaars, iets wat uit het archief is te plukken, dus dat hoeft niet zo lang te duren. Het is een ander verhaal als er wat moet worden uitgezocht of als over iets moet worden nagedacht. In dat geval is een termijn van 30 dagen ook heel redelijk. Wanneer het alleen gaat om documentatie, is een termijn van twee weken heel redelijk. De D66-fractie zal het amendement dan ook steunen.

De heer Sleeking is het geheel eens met de intentie van het amendement, maar kan zich ook vinden in het antwoord van de burgemeester. Er is evenwel nog geen antwoord gekomen op de vraag of dit wellicht op een andere plek kan worden geregeld. Naar sprekers mening hoort het namelijk in het Reglement van orde juridisch niet thuis.

De heer Ensink sluit zich aan bij de laatste woorden van de heer Sleeking. De CDA-fractie kan zich vinden in het oorspronkelijke voorstel van het college. Ten slotte wil spreker zich distantiëren van de stoere taal van

de heer Schoo.

De heer Schoo zegt een iets te sterke term te hebben gebruikt en deze terug te nemen.

Hij sluit zich aan bij hetgeen de burgemeester heeft gezegd, want heeft geen slechte ervaringen met de ambtenaren. Wat hij bedoelde was: er mag best een beetje snelheid in zitten en dit mag best in het Reglement van orde worden vastgelegd. Hij blijft het amendement dan ook steunen.

De heer Leutscher lijkt het wijs dit punt voor te leggen aan het presidium voor advies.

De burgemeester acht het verstandig om in het presidium te bekijken of het bij amendement voorgestelde ergens anders in past en er daarna hier op terug te komen.

De heer Halm vindt dit prima.

Een opmerking richting de heer Ensink is nog dat er niets mis mee is als raadsleden dezelfde documenten krijgen als ieder ander. Een raadslid kan geen WOB-verzoek indienen, maar wat voor de één geldt, moet ook voor de ander gelden, zonder dat er sprake hoeft te zijn van 'de zweep erover'.

De heer Ensink zegt dat de burgemeester uitstekend heeft uitgelegd hoe met dit amendement zou kunnen worden omgegaan. Dat strookt met de opvatting van de CDA-fractie.

De vice-voorzitter heeft begrepen dat de BGE-fractie ermee kan instemmen dat het presidium een advies uitbrengt over het bij amendement voorgestelde.

Met inachtneming hiervan wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De vice-voorzitter constateert dat er vanavond weinig wordt 'gewandeld', doch dat het Reglement erin voorziet dat in eerste termijn vanachter het spreekgestoelte wordt gesproken.

B6. Mededelingen en ingekomen stukken. [Stuknr. RA04.0053]

1. Brief d.d. 17 februari 2004 van Milieudefensie te Amsterdam inzake gementechnologischvrije gemeente.
2. Brief d.d. 23 februari 2004 van BouwNed, regio Noord te Haren inzake agenda voor de bouw in Noord-Nederland.
3. Brief d.d. 25 februari 2004 van de Raad van State te Den Haag met uitspraak inzake bestemmingsplan 'Schoonebeek, De Wingerd'.
4. Brief d.d. 3 maart 2004 van H. Darwinkel te Erica inzake geluidsoverlast Verlengde Herendijk 26.
5. Brief d.d. 3 maart 2004 van M.A. Tuik te Klazienaveen inzake gevaarlijke verkeerssituatie door parkerende vrachtauto's.

6. Doorgezonden brief d.d. 2 maart 2004 van commissie voor de milieueffectrapportage te Utrecht inzake instelling werkgroep MER woonwijk Delftlanden te Emmen.
7. Brief d.d. 9 maart 2004 van bedrijvenloket Emmen inzake begeleiding.
8. Brief d.d. 28 januari 2004 van erkend overlegpartner Het Centrum inzake alternatief Kolhoopstraat.
9. Brief d.d. 27 november 2003 van gemeente Halderberge met kopie met betrekking tot Wet voorzieningen gehandicapten.
10. Brief d.d. 2 februari 2004 van gemeente De Wolden met motie betreffende knelpunt ambulancezorg.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemmingen worden de onder nr. B6 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

B7. Initiatiefvoorstel 'Fietspad Emmerdennen, alternatief tracé'.

De heer Dijkgraaf voert het woord als indiener van het initiatiefvoorstel.

Verleden week is er een brief van het college gekomen waarin de intentie wordt uitgesproken met het raadsbesluit van mei 2003 verder te gaan omdat het initiatief van de fractie van GroenLinks niet heeft geleid tot een concreet uitvoerbaar plan. Toen spreker hiervan kennis nam, heeft hij meteen gevraagd om een interpellatie, omdat hij de stellige indruk heeft dat de brief aan de raad door het initiatief van de fractie heen loopt. Het college, i.c. de heer Eerenstein, was ervan op de hoogte dat er een initiatiefvoorstel zou komen, zodat de fractie de brief niet gepast vond, in afwachting van het initiatiefvoorstel dat vanavond wordt besproken.

De vragen die de GroenLinks-fractie heeft zijn de volgende.

1. Waarom is de brief op 15 april verstuurd aan de leden van de gemeenteraad, terwijl als bekend mocht worden verondersteld, ook bij het college, dat op 15 april het conceptinitiatiefvoorstel van de GroenLinks-fractie definitief zou worden gemaakt?
2. Het college schrijft in diens brief dat "dit niet heeft geleid tot een concreet uitvoerbaar plan". Wat ligt hieraan ten grondslag? De redenen waren bij het college bekend, want in de vergadering van de commissie wonen en ruimte van 8 maart 2004 is met wethouder Eerenstein uitvoerig over deze materie van gedachten is gewisseld.
3. Kan het college, zowel schriftelijk als mondeling, de feitelijke onderbouwing geven voor de € 46.000,-, zoals genoemd in de brief?
4. Op 24 december 2003 kreeg de raad van het college een brief met de melding dat er in de berekeningen een fout was geslopen tot een bedrag van € 90.000,-. Waarom is die informatie pas verstrekt na afloop van de vergadering van de commissie wonen en ruimte op 1 december 2003? De indruk is zo gewekt dat belangrijke informatie veel te laat aan de raad is bekendgemaakt. Wat is de in-

houdelijke reactie van het college in dezen?

5. Hoe staat het precies met de deadlines aangaande Europese subsidies? Welke zijn die? En wat is nu precies het bedrag dat de gemeente krijgt bij de aanleg van een fietspad? Is dat € 92.000,-?
6. Kan de wethouder aangeven waarom er vanuit het ambtelijk apparaat op geen enkele wijze meegewerkt mocht worden aan het ontwikkelen van een alternatief voorstel?

Indien de beantwoording niet voldoende wordt geacht, zullen er wellicht extra vragen worden gesteld.

Wethouder Eerenstein geeft aan dat de brief van 15 april, verstuurd door het college, het gevolg is van een collegebesluit op 13 april. Als de heer Dijkgraaf veronderstelt dat bekend was dat deze op 15 april een initiatiefvoorstel zou indienen, heeft deze het mis. De heer Dijkgraaf was bezig vanaf januari. In de laatste commissievergadering heeft spreker hem aan het einde van de vergadering in antwoord op een vraag gezegd dat het allemaal wel erg lang duurde. Dientengevolge hebben B&W hun verantwoordelijkheid genomen en het voornemen uitgesproken, gezien de almaar voortschrijdende tijd en de tijd die de gemeente is gegeven door het recreatieschap wat de subsidiegelden betreft, voornemens te zijn het oude raadsbesluit tot uitvoering te brengen. Nadat het college een besluit had genomen, is de brief, ondertekend door de burgemeester en de secretaris, op 16 april of een dag later door de griffie verstuurd. Dat heeft niets te maken met het feit dat de GroenLinks-fractie bezig was met een alternatief voorstel.

Wat de passage "dit heeft niet geleid tot een concreet uitvoerbaar plan" betreft het volgende. Een plan bestaat uit tekeningen waaruit blijkt wat er gemaakt moet worden, een bestek, voorwaarden, eisen en een kostenraming om het totaal benodigde krediet te kunnen bepalen. Zo'n plan heeft spreker tot op heden niet van de GroenLinks-fractie ontvangen. Het enige dat voor ligt is een initiatiefvoorstel, en daarvan kan hij nog een chocola maken. Daarvoor zou nog een heel tracé moeten worden afgelegd, waarmee de nodige tijd gemoeid zou zijn.

Het antwoord op vraag 3 is dat inderdaad een onderbouwing voor het bedrag van € 46.000,- is te geven. Die is trouwens al eens gegeven. Het betreft de kosten die tot nu toe zijn gemaakt voor de voorbereiding à € 26.000,-, de gedeeltelijke uitvoering < inmiddels was met het werk begonnen > en onderzoek, ondersteuning en dergelijke voor het alternatieve plan, in totaal ongeveer € 46.000,-. In de brief wordt verder nog melding gemaakt van de eventuele afkoopsom en de kosten die zijn gemaakt door de huidige aannemer. Het lijkt spreker niet verstandig die in concreto op papier te zetten, maar het gaat hierbij wel om een bedrag dat is te vergelijken met het bedrag dat tot nu toe is uitgegeven voor het alternatieve plan. Het zou nog eens circa € 20.000,- aan kosten met zich brengen, waarmee de extra kosten zouden uitkomen op ongeveer € 40.000,-, terwijl de totale aanneemsom voor het gehele werk € 57.400,- bedraagt.

Vraag 4 gaat over de informatie die de raad in december 2003 heeft gekregen. Spreker moet vaststellen dat in het plan dat op 1 december in de commissie aan de orde is geweest helaas een fout is gemaakt, waarop door het college zelf is gewezen. Het heeft deze fout zelf ontdekt en heeft die

meteen met het schaamrood op de kaken aan de raad gerapporteerd. Bekend is ook wélke fout is gemaakt: een prijs per ton, in plaats van per m². Dit had tot gevolg dat het bedrag van € 90.000,- te hoog was. Wordt dit bedrag afgetrokken van de € 180.000,-, dan wordt uitgekomen op een bedrag dat zowel voor het asfalt als voor het andere tracé is uitgerekend. De fout heeft dus geen enkele invloed gehad op de vraag of het alternatief haalbaar zou zijn of niet. De heer Dijkgraaf wekt de indruk dat deze belangrijke informatie veel te laat aan de raad bekend is gemaakt, maar spreker bestrijdt dat. Bij de behandeling begin december is de fout niet ontdekt, doch op het moment waarop dat wél het geval was, is de raad hiervan direct in kennis gesteld.

Vervolgens vraag 5. De reactie van het recreatieschap is dat het alternatieve fietspad eventueel in beeld kan komen, echter: om de subsidie voor een ander plan te mogen gebruiken is een toets van het recreatieschap en overleg met de provincie nodig, om na te gaan of het andere plan ook past binnen de doelstelling betreffende de subsidieverstrekking. Bovendien is er formeel nog een terugkoppeling nodig met SNN. Dit alles kost tijd, terwijl de voorwaarde is dat de termijnen in het subsidietraject niet worden overschreden. Overigens hééft de gemeente al eens uitstel gevraagd. Er wordt uitgegaan van een oplevering in juni, en de rekeningen moeten worden ingediend vóór week 26. De conclusie is dat de subsidie echt in gevaar komt als de termijnen worden overschreden. Het is dus te laat alles voor het alternatief nog in gang te zetten, wil de subsidie veilig worden gesteld. Spreker zal zich daarvoor nog de nodige moeite moeten getroosten; er zal in tamelijk korte tijd nog heel wat moeten gebeuren.

Toen spreker vraag 6 las heeft hij even moeten slikken. Hij vroeg zich af of die met droge ogen was opgeschreven. Dat kan hij zich haast niet voorstellen als hij ziet hoeveel tijd en energie de betrokken functionaris vanaf 23 oktober heeft gestoken in rekenwerk, uitlegwerk enzovoort. Op heel korte termijn heeft de heer Dijkgraaf een uitwerking gekregen van drie varianten voor een alternatief tracé. Die konden al in december worden besproken. De heer Dijkgraaf is tot de conclusie gekomen dat de uitwerking niet voldoende was, en heeft vervolgens op 15 januari alle informatie gekregen die nodig was voor een verdere onderbouwing van diens alternatieven, alsook een onderbouwing van de cijfers. Nota bene: het is nu 22 april! Als wordt gesteld dat er op geen enkele wijze meegewerkt mocht worden, dan kan spreker met overlegging van mails en een heleboel andere zaken het tegendeel bewijzen. Voor de onderbouwing heeft de heer Dijkgraaf zelfs de week- en uurstaten, het meer- en minderwerk etc. gekregen. Er is tot achter de komma gegaan om hem van gegevens te voorzien. Dat zo zijnde, valt de vraag onder punt 6 echt niet te begrijpen. De heer Dijkgraaf heeft in zoverre gelijk dat spreker op een bepaald moment tegen het ambtelijk apparaat heeft gezegd: nu is het genoeg, er zijn nog méér dingen op de wereld dan het fietspad door de Emmerdennen; de tijd en de energie die er tot nu toe in is gestoken is meer dan voldoende, en als de fractie van GroenLinks nadere informatie wil, zal zij zich die op een andere manier moeten verwerven! Voorts zij nog gewezen op de pagina's 58 en 59 van het Handboek voor de raadsleden, alwaar exact is beschreven wat een raadslid moet doen als dit zo'n zwaar beroep doet op de ambtelijke organisatie. In dat geval zal de griffie in overleg moeten treden met de secretaris

om te bezien wat wel en wat niet haalbaar is. Het staat klip en klaar in het Handboek. Het is niet zo dat een wethouder iets verbiedt, nee: de raad heeft dat zelf vastgelegd in het Handboek.

Wat punt 7 betreft: spreker heeft een heleboel vragen beantwoord, vragen die trouwens al wáren beantwoord. Hij vraagt zich af wat de heer Dijkgraaf tot nu toe heeft gedaan met de gegevens die deze op 15 januari al ter beschikking had.

Op dit moment zal spreker zich niet inhoudelijk uitlaten over het plan.

De vice-voorzitter meent dat het Handboek nooit in de raad is besproken en dat dit uitsluitend een service van de griffie betreft.

Wethouder Eerenstein is het eens met deze correctie, maar is van mening dat het feit hetzelfde blijft.

De heer Dijkgraaf lijkt het goed, in navolging van de wethouder, zijn visie te geven op de gang van zaken.

Op 23 oktober 2003 is de motie aanvaard van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie. Op 1 december is het rapport in de commissie besproken, waarbij bleek dat er veel onduidelijkheid was over de inhoud en de cijfers. De wethouder heeft toen verwezen naar de betrokken afdeling. Vanwege alle onduidelijkheden < blijkens het rapport was niet gekeken naar alternatieven voor beton, aangezien in deze gemeente volgens het ambtelijk apparaat slechts wordt gewerkt met één soort fietspad > is alternatief onderzoek gedaan. Onder andere zijn op basis van het initiatiefvoorstel offertes aangevraagd. Op 24 december heeft de raad een brief ontvangen over een fout van € 90.000,-. In sprekers verzoek tot interpellatie is gevraagd waarom pas toen tot de conclusie is gekomen dat er een grote fout was gemaakt. Daarop is nog geen antwoord gekomen.

Wethouder Eerenstein wil daarop direct reageren.

De heer Dijkgraaf heeft de wethouder netjes laten uitspreken en wil ook zelf graag kunnen uitspreken.

Wethouder Eerenstein vindt dat de heer Dijkgraaf bezig is met een herhaling van zetten. Heel duidelijk is aangegeven dat de fout niet eerder is ontdekt. Toen die wél was ontdekt, is de raad à la minute op de hoogte gebracht. Méér kan hij er niet over zeggen.

De heer Dijkgraaf blijft het vreemd vinden dat de fout toen pas werd ontdekt, en niet veel eerder.

Wethouder Eerenstein wijst erop dat de heer Dijkgraaf de fout ook niet eerder heeft ontdekt.

De heer Sleeking vraagt of de heer Dijkgraaf eens kan uitleggen hoe deze een fout kan ontdekken voordat die wordt ontdekt.

De heer Dijkgraaf vervolgt met de vaststelling dat de wethouder zei dat op 15 januari door het ambtelijk apparaat alle informatie is gegeven. Echter, op 24 januari heeft spreker een

brief gestuurd met het verzoek de cijfers in het rapport nader te onderbouwen. Die brief is in kopie naar de wethouder gegaan en de directeur van de betrokken dienst. Daarop is hij door een ambtenaar gebeld met de mededeling dat het te veel was de onderbouwing op papier aan te leveren; de suggestie werd gedaan te komen tot een gesprek. Dat heeft plaatsgevonden, mede in aanwezigheid van de heer Pekelsma. In dat gesprek is aan de betrokken ambtenaar verzocht de wethouder te vragen over een alternatief te mogen meedenken. Op 4 februari kreeg spreker een e-mail met de mededeling: "De wethouder is van mening dat hiermee het onderzoek is uitgevoerd en acht het niet wenselijk dat ik mijn tijd steek in het zoeken naar alternatieve constructies en hernieuwd overleg met de WMD." Dat geeft een iets ander beeld dan het door de wethouder geschetste. Wellicht komt daar nog een reactie op.

Omdat veel dingen niet duidelijk waren, heeft spreker ten langten leste een beroep gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB), teneinde alle cijfers en de achterliggende stukken te krijgen. Op 23 februari is daartoe een laatste verzoek gedaan. Op 24 februari is hem medegedeeld dat hij die gegevens eind die week zou krijgen, wat ook is gebeurd. Wel is het vreemd dat pas na een beroep op de WOB de bereidheid aanwezig was snel en accuraat te reageren. De gegevens waren nodig om aan te tonen dat zaken niet goed waren verwerkt in het gemeentelijk onderzoek.

Blijkens voornoemd onderzoek zou het in de oorspronkelijke staat terugbrengen van het fietspad langs de Laan van de Bork € 70.000,- kosten. In de e-mail van 15 januari was dat plotseling een bedrag van € 4.000,-, dus nogal een verschil. Verder wordt naar aanleiding van het onderzoek gezegd dat er heel veel bomen zouden moeten worden gekapt voor uitvoering van het alternatief tracé. Navraag leert echter dat er weliswaar 10 tot 15 bomen zouden moeten worden gekapt, maar dat dit allang was gepland. Dat is dus een heel ander verhaal.

Op 23 februari heeft spreker aan alle fractievoorzitters een brief gestuurd om de stand van zaken mede te delen. Omdat toen niet de gegevens beschikbaar waren die nodig zijn om een goed alternatiefvoorstel te maken, heeft hij een beroep gedaan op ambtelijke bijstand. Het Handboek maakt duidelijk wanneer zoiets kan worden gedaan. Een verzoek daartoe is op 23 februari naar de gemeentesecretaris gegaan. Op 8 maart ging wethouder Eerenstein, buiten de orde van de vergadering van de commissie wonen en ruimte, nogal onbehoorlijk tegen spreker tekeer over het feit dat er nog steeds geen initiatiefvoorstel lag. Hij antwoordde de wethouder dat dit niet aan hem lag, maar dat dit onder andere vanwege het bestuurlijk optreden zo lang duurde, dat het wachten was op het antwoord op het verzoek om ambtelijke bijstand. In de vergadering van de commissie wonen en ruimte van 11 maart is nogmaals de stand van zaken met betrekking tot het initiatiefvoorstel aangegeven, immers: de afspraak was dat er een initiatiefvoorstel zou komen. Dit is toen uitgedeeld aan alle aanwezigen, met het verzoek dit toe te voegen aan het verslag. Uiteindelijk is ambtelijke ondersteuning toegezegd, wat resulteerde in een gesprek op 29 maart. In dat gesprek werd aangegeven dat eerst diende te worden teruggekoppeld naar de directeur van de dienst. Op 5 april vond eindelijk het overleg met een ambtenaar plaats over het schrijven van een initiatiefvoorstel. Op 14 april was het eerste concept klaar.

Diezelfde dag kreeg spreker een telefoontje waarin werd medegedeeld dat er een brief naar de raad zou worden gestuurd. Het wekte verbazing dat juist op dat moment een brief bij de raadsleden kwam met de mededeling dat het oude plan werd opgevat. Volgens hem was de wethouder, anders dan in de brief is verwoord, op de hoogte van wat er allemaal was gebeurd en wat daaraan ten grondslag heeft gelegen.

Al met al kan worden gezegd dat de fractie van GroenLinks niet te verwijten valt dat er nu pas een initiatiefvoorstel ligt. Spreker heeft steeds de koninklijke weg bewandeld door te acteren zoals hij behoorde te doen. Hem kan dus geen enkel verwijt worden gemaakt. Het is reden te meer om vraagtekens te zetten bij de brief die naar de gemeenteraad is gestuurd.

Op de vragen die hij heeft gesteld is weliswaar een antwoord gekomen, maar geen duidelijk antwoord. Aan stagnatiekosten en het bedrag dat aan de aannemer moest worden betaald, komt hij op € 20.000,-. Hem is nog niet duidelijk met welke kosten het bedrag van € 26.000,- was gemoeid. Daarop wil hij alsnog een antwoord hebben.

De vice-voorzitter verzoekt de heer Dijkgraaf diens wel héél lang betoog af te ronden.

De heer Dijkgraaf wil nog reageren op de reactie van de wethouder op vraag 6. Die is niet met droge ogen gesteld, maar het gevolg van het feit dat er niet op een juiste manier is omgegaan met sprekers verzoeken en vragen.

De wethouder heeft het ook nog gehad over een plan met tekeningen en wat dies meer zij. De afspraak was evenwel dat de fractie van GroenLinks met een initiatiefvoorstel zou komen, welnu: dat ligt nu op tafel. De reactie van de wethouder op vraag 2 vindt spreker dan ook erg vreemd.

Wethouder Eerenstein heeft er geen zin in met de heer Dijkgraaf nog eens alle data uit te wisselen. Er is geen antwoord gegeven op de vraag wat de heer Dijkgraaf na 15 januari met de gegevens heeft gedaan. Waar de informatie is gegeven die werd gewenst, rijst de vraag wat deze verder nog wil. Het was absoluut niet noodzakelijk de WOB in stelling te brengen. Spreker durft te stellen dat een raadslid dat vragen aan het ambtelijk apparaat stelt altijd adequaat wordt bediend. De heer Dijkgraaf moet maar aangeven in welk opzicht de betrokken afdeling in dezen naar diens mening heeft gefaald.

Bij een groen alternatief, zoals het in eerste aanleg is gepresenteerd, heeft spreker het over vier bomen en de heer Dijkgraaf over 28.

De heer Dijkgraaf stelt het niet over 28 bomen te hebben gehad. Dat staat in het rapport van de wethouder.

Wethouder Eerenstein reageert met de opmerking dat dit is gebaseerd op metingen. De heer Dijkgraaf heeft gezegd dat er een paar bomen moet verdwijnen, en dat zal ook wel gebeuren.

De heer Dijkgraaf stelt: dit is al gebeurd.

Wethouder Eerenstein zegt dat dit wat hem betreft niet

gebeurt als gevolg van dit fietspad.

Hij constateert dat de constructie van het voorgestelde fietspad een heel andere dan gebruikelijk is in deze gemeente. Die constructie is een kwetsbare en zou duurder zijn dan het oorspronkelijke tracé, ook qua onderhoud.

Hij kan zich niet voorstellen dat de raad het initiatiefvoorstel zal steunen, gelet op de discussie in het verleden en wetende dat het voorgestelde fietspad niet de kwaliteit krijgt die steeds is gewenst. Bovendien zij nog eens gewezen op het feit dat een fietspad achter het ziekenhuis over de leiding van de WMD zeker niet aan de norm voldoet, want daarbij wordt nog steeds uitgegaan van 1,75 m en van een zandbed als fundering.

Als men alle feiten nuchter naast elkaar zet, is het voorgestelde tracé, hoe leuk bedacht ook, geen alternatief. Derhalve doet spreker het dringende beroep op de raad vast te houden aan het oorspronkelijk vastgestelde tracé. Het zal nog de nodige moeite kosten dat binnen de gestelde termijnen te doen.

Ten slotte nog de volgende opmerking. De heer Dijkgraaf heeft spreker een paar keer onbehoorlijk bestuur verweten. Dergelijke krachttermen zullen moeten worden bewezen. Spreker is nog steeds bezig met het uitvoeren van een democratisch genomen raadsbesluit en wenst dan geen onbehoorlijk bestuur te worden verweten.

De vice-voorzitter stelt de heer Dijkgraaf in de gelegenheid diens voorstel in te dienen en toe te lichten.

De heer Dijkgraaf wil in reactie op de laatste opmerking van de wethouder eerst even herinneren aan de wijze waarop de wethouder hém heeft bejegend nadat de vergadering van de commissie wonen en ruimte al was afgelopen, namelijk op een zeer hautaine wijze. Dat was zeer onbehoorlijk, zo ga je niet met elkaar om.

Verder kan de wethouder wel zeggen dat een fietspad zoals voorgesteld alleen maar duurder is in onderhoud, doch dan moet deze nu maar eens vertellen hoeveel duurder en waar dat aan ligt.

De vice-voorzitter stelt voor dat de wethouder dat doet in diens reactie op het voorstel.

De heer Dijkgraaf is van mening dat het voorstel op zichzelf duidelijk is. Ten aanzien van het alternatief is een aantal voordelen te noemen, zoals:

- de fietsroute in het initiatiefvoorstel past binnen de bestaande fietsstructuur en heeft recreatieve waarde;
- de natuur wordt minder aangetast dan bij het oorspronkelijke tracé;
- de beuken die gekapt moeten worden staan al op de planning van Staatsbosbeheer;
- de Emmerdennen maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur, verbindingzone 26, en in het Structuurschema groene ruimte staat op pagina 42 dat alleen mag worden ingegrepen als er zwaarwegende maatschappelijke belangen in het spel zijn, wat het geval is bij het oorspronkelijke tracé.

Bij uitvoering van het eerder genomen raadsbesluit is de kans reëel aanwezig dat het fietspad als sluiproute wordt gebruikt. Ook auto's zullen wellicht van het pad gebruik gaan maken

om een stukje af te snijden. Hoe zal worden gecontroleerd om dit tegen te houden? Van de alternatieve route zouden veel mensen gebruik maken, onder andere doordat de verbreding van de Oosterstraat lang op zich laat wachten. Verder wordt met deze route de efficiëntste route van en naar de scholen gerealiseerd. De GroenLinks-fractie heeft brieven van scholen ontvangen waaruit blijkt dat zij zeer achter het alternatief staan. 3VO heeft hierover eveneens gezegd dat de alternatieve route veiliger is, niet leidt tot een toename van verkeersonveilige situaties en ook sociaal veiliger is, aangezien daarin is voorzien in verlichting, terwijl dat niet het geval is in het oorspronkelijke plan. Aldus de brief van 8 augustus 2003. Kortom, de alternatieve route is een prima route, een echt groene route, en is er niets tegen aanvaarding ervan.

De heer Sleeking memoreert dat de PvdA-fractie tijdens de discussie over dit fietspad reeds heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan het ontwikkelen van een alternatief tracé. De meerderheid van de raad heeft daartoe toen wel besloten, zodat de fractie serieus naar het alternatief heeft gekeken om een nieuwe afweging te maken.

Daarnaast is de vraag aan de orde of deze wijze van discussiëren de schoonheidsprijs verdient, dan wel of dit niet op een andere wijze moet worden georganiseerd. Luisterend naar het interpellatiedebat, vraagt de fractie zich af of, als je als raad alternatieven wenst te ontwikkelen, dit moet worden gedaan op het moment waarop de uitvoering op het punt staat te beginnen. Of moet je je als raad op dat moment afvragen: wat waren nu de argumenten pro en contra?

Alles overwegende, stelt de PvdA-fractie vast dat er op enig moment een democratisch besluit is genomen, dat er indertijd geen bezwaren waren tegen het oorspronkelijk voorgestelde tracé en dat in de indertijd gevoerde discussie op geen enkele manier is gebleken dat hier van een fout tracé sprake zou zijn. Vervolgens kijkend naar de ingebrachte argumenten voor het alternatief, kan worden geconstateerd dat de gemeente volgens de fractie behoorlijk wat schade lijdt als het alternatieve tracé zou worden uitgevoerd. De oplevering kan nooit meer op het tijdstip waarop Europese subsidie verkregen zou kunnen worden. Er moeten nog heel wat stappen worden gezet om dat te realiseren. Spreker heeft de wethouder verder horen zeggen dat het gaat om een constructie die in Emmen niet gebruikelijk is, wat betekent dat zou worden ingegrepen in bestaand beleid, zonder dat de raad zich heeft afgevraagd wat op dit punt het beleid zou moeten zijn.

Al met al meent de PvdA-fractie dat de raad zich moet beperken tot kaderstelling en dat de rol van de raad niet moet zijn uit te rekenen hoe duur fietspaden zijn.

De fractie zal dit initiatiefvoorstel in elk geval niet steunen en lijkt het goed in de commissie wonen en ruimte met elkaar eens een discussie te voeren over de vraag op welk initiatief zou moeten worden ingesprongen en op welk moment dat zou moeten worden gedaan. De vraag moet zijn: wat hoort bij beleidsvaststelling en wanneer moet al dan niet worden ingegrepen in de uitvoering? Wat nu gebeurt, is geen goede vertoning.

Tot slot nog een opmerking over de bejegening vanuit het college richting de heer Dijkgraaf op 8 maart jongstleden. Spreker is daar zelf bij geweest en kan de kwalificatie 'onbehoorlijk' niet herkennen. Er is weliswaar sprake geweest van een stevige bejegening, maar absoluut niet van iets onbe-

hoorlijks.

De heer Van Hoffen vindt het antwoord van de wethouder en de toonzetting ervan heel redelijk. In de commissievergadering van 1 december bleken in eerste termijn de onderzoeksresultaten, het niveau en de toonzetting van de discussie van dien aard dat hij zich niet heeft gewaagd aan een tweede termijn, om geen onvertogen woorden te spreken. In reactie op de woorden van de heer Sleeking wil spreker erop wijzen dat door de raad niet is besloten tot de ontwikkeling van een alternatief tracé. Hij heeft indertijd gezegd: "De motie baant een procedurele weg om tot een heroverweging te komen, nadat ook het alternatieve tracé is onderzocht." Dat is wat anders dan het ontwikkelen van een alternatief tracé.; dat was toen nog niet aan de orde – alleen de procedurele weg om te komen tot een afweging.

De heer Sleeking zegt dat dit zijn bezwaren nog eens extra onderstreept.

De heer Van Hoffen merkt op dat dit wat de ChristenUnie-fractie betreft indertijd in elk geval de bedoeling van de motie was.

Vervolgens de eigenstandige verantwoordelijkheid van het college. Toen het onderzoeksresultaat op tafel lag, had het college eigenstandig kunnen besluiten dóór te gaan, of een besluitvorming in de raad kunnen afdwingen met het voorstel zoals dat oorspronkelijk voor lag. Dan was er veel eerder een beslissing geweest. Waarom moest deze zaak nu van maand tot maand tot maand in de commissie slepen? Daardoor is een tijds-klem ontstaan waarin niemand wilde komen. Spreker zelf is niet bij machte een alternatief tracé tot ontwikkeling te brengen, maar een raadslid is daarvoor ook niet ingehuurd. De hele gang van zaken is de consequentie van iets wat niet goed loopt. Toen het onderzoeksresultaat op tafel lag, had er meteen een voorstel moeten liggen waarover een besluit had kunnen worden genomen. Op déze manier is het een gebed zonder einde. Op dit moment kiezen voor uitvoering van het alternatieve tracé is haast een onmogelijkheid. Zo'n keuze is ook niet rijp voor besluitvorming. Hij kan niet anders dan dat concluderen.

[Tijdens voorgaand betoog is de heer Eising ter vergadering gekomen].

De heer Pekelsma merkt op dat de CDA-fractie indertijd met grote meerderheid heeft gestemd voor een onderzoek naar het alternatieve tracé. Volgens de fractie zijn er toen door het college wel alternatieve tracés aangedragen, maar door haar is toen aan ambtenaren gezegd dat er nog meer alternatieven mogelijk waren. Het is jammer dat het alternatief, een open verharding, onvoldoende is onderzocht. Daarover had de fractie graag wat meer duidelijkheid willen hebben. De bezwaren van de WMD hadden met een open verharding ontzenuwd kunnen worden. Dit is van belang, omdat volgens de wethouder het alternatieve tracé niet kan worden uitgevoerd doordat de 'beruchte' buis roet in het eten gooit. Een tracé met een open verharding is echter onvoldoende onderzocht.

Dat dit alles geen schoonheidsprijs verdient is duidelijk. In de oktobervergadering van de commissie is al aangegeven dat de

CDA-fractie moeite had met de aanleg van het fietspad door de Emmerdennen en onderzoek wenste naar het alternatieve tracé.

Het initiatiefvoorstel van de fractie van GroenLinks is best wel de moeite van het overwegen waard. Alvorens daarover tot een definitief oordeel te komen, wil de fractie het antwoord van de wethouder afwachten. Spreker verzoekt de voorzitter na dat antwoord de vergadering even te schorsen voor intern beraad.

De heer Stoffers geeft aan dat de BGE-fractie eveneens voor de indertijd ingediende motie heeft gestemd, om dezelfde reden als door de heer Van Hoffen is genoemd.

Vervolgens nog enkele vragen. In het initiatiefvoorstel wordt gesproken over € 54.000,-. Hoe reëel is dat bedrag nu daaraan geen bestek ten grondslag ligt? Wat komt er nog bij? Waarom is er niet gekozen voor een betonpad? Dat is toch gebruikelijk in de gemeente Emmen! Wat zou dit méér kosten?

De heer Halm constateert dat de wethouder zegt van een en ander geen chocola te kunnen maken. Zou het niet een goede suggestie zijn eens een afspraak te maken met Verkade?

De heer Schoo heeft het hele traject gevolgd en achter de schermen regelmatig overleg gepleegd met de heren Dijkgraaf en Pekelsma. Wat hem betreft verdient de hele procedure evenmin de schoonheidsprijs, maar hij is toch van mening dat het initiatiefvoorstel een goed voorstel is. Hij zal dit dan ook steunen.

De opmerking van de heren Sleeking en Van Hoffen snijden overigens hout. Spreker is derhalve ook van mening dat de manier waarop het met dit fietspad is gegaan eens onder de loep moet worden genomen, om ellenlange vergaderingen over kleine details in het vervolg te voorkomen.

Hoe dan ook, de heer Dijkgraaf heeft diens nek uitgestoken. De DOP-fractie steunt hem daarin en zal het initiatiefvoorstel steunen.

Mevrouw Houwing-Haisma kan van deze discussie geen chocola maken. Zij heeft, deze aanhorende, het gevoel dat zij kijkt en luistert naar een aflevering van Sesamstraat.

De heer Dijkgraaf vraagt wat mevrouw Houwing hiermee bedoelt.

Mevrouw Houwing-Haisma antwoordt dat haar opmerking te maken heeft met het niveau waarop deze discussie wordt gevoerd. Zij heeft hierover al eens eerder opmerkingen gemaakt. Naar haar mening is de discussie over dit fietspad beneden niveau en gaat het in dezen ook niet om een taak van de gemeenteraad. Die taak is: kaders stellen, en dat is gebeurd bij het vaststellen van het FietsTotaalPlan. Ten aanzien van de uitvoering zijn democratische processen gevolgd waaraan op een goede manier uitvoering is gegeven. Besluiten worden genomen zoals men dat in dit land en in deze gemeente gewend is.

De heer Van Hoffen wijst erop dat het besluit over de betrokken motie ook een democratisch proces is geweest.

Mevrouw Houwing-Haisma stelt dat zij, als zij kijkt naar de manier waarop ermee wordt omgegaan, dit beneden het niveau van de raad vindt.

Wat het initiatiefvoorstel betreft: de VVD-fractie is er op geen enkele wijze van overtuigd dat de GroenLinks-fractie een reëel alternatief in beeld heeft gebracht. Dit soort 'grapjes' kost de gemeente vreselijk veel geld, geld waarmee heel veel andere leuke dingen hadden kunnen worden gedaan ten behoeve van de burgers van de gemeente. De fractie zal dit voorstel dan ook absoluut niet steunen.

Wethouder Eerenstein gaat op dit moment geen discussie aan over de Ecologische Hoofdstructuur of over sluiproutes. Wel wil hij erop wijzen dat dit fietspad inmiddels is aanbesteed. Het bedrag van € 54.000,- is grotendeels gebaseerd op aannames, dus zonder verdere onderbouwing. Dat er een ander bouwbedrijf is benaderd gaat wel heel erg ver, want als de gemeente dit werk ooit nog eens zou moeten aanbesteden, zou zij een gigantisch probleem hebben. Het is ook heel raar dat vanuit de raad offertes worden aangevraagd.

Het is juist, zoals de heer Van Hoffen zei, dat het college een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft. Spreker had de raad echter weleens willen horen als hij in januari had gezegd los van een alternatief het oorspronkelijke tracé te zullen gaan uitvoeren. De heer Van Hoffen was een van degenen die voor het onderzoek naar het alternatief hebben gestemd. De meerderheid had kunnen concluderen dat dit een heilloze weg zou zijn. Behalve het college heeft de raad c.q. de commissie eveneens een eigen verantwoordelijkheid. De commissie had destijds op de ketting kunnen springen en zeggen: het gaat op deze manier niet de goede kant op!

De betrokken commissievergadering was niet afgelopen, zoals de heer Dijkgraaf stelde. Spreker heeft de notulen er even bij gehaald, en daar staat in dat hij heeft gevraagd hoe het zit met de voortgang betreffende het fietspad Laan van de Bork/Dingspellaan. Daarop is gezegd dat de fractie van GroenLinks een verzoek om ambtelijke bijstand heeft ingediend, doch dat daarop nog geen antwoord was gegeven. Daarna kwamen nog de ingekomen stukken en de overige stukken.

Sprekers volgende opmerking betreft de open verharding. Hij verwijst de heer Pekelsma naar de brief van 6 november, waarin wel degelijk iets is gezegd over zo'n verharding, namelijk dat in dat geval minimaal 3 m vanaf het hart van de buis zou moeten worden gebleven.

Ten slotte: het VNG-congres vindt in Zaanstad plaats en ongetwijfeld zal dan ook een bezoek aan Verkade worden gebracht. Spreker zou dan ook in de richting van de heer Halm willen zeggen: wellicht valt daar nog iets te bereiken!

De heer Dijkgraaf is het van harte eens met de opmerkingen ten die zijn gemaakt over procedures als deze. Hij wil daaraan graag een steentje bijdragen en vaststellen dat ze niet de schoonheidsprijs verdienen. Hij heeft ook geprobeerd aan te tonen waar dingen verkeerd zijn gegaan.

De wethouder had het over aannames, doch offertes zijn niet daarop gebaseerd, maar op concrete zaken. Op het moment waarop je niet genoeg hebt aan cijfers die je voorgeschoteld krijgt, heb je als raadslid gewoon de taak zelf alternatieven uit te zoeken om te zien hoe het anders en beter kan. Er is helemaal niets mis mee dat een offerte is aangevraagd bij een

bedrijf.

De heer Meijering kan zich niet voorstellen dat een raadslid zich gaat bemoeien met offertes. Hij moet er niet aan denken dat 39 raadsleden offertes gaan aanvragen voor uitvoering van werken, want dan is het hek van de dam.

De heer Dijkgraaf denkt dat de heer Meijering, als deze niet de gegevens krijgt die deze nodig heeft, ook zelf op onderzoek uit gaat.

Van ja/nee-discussies wordt niemand vrolijk en dus lijkt het spreker goed dit debat nu af te sluiten.

De vice-voorzitter schorst, overeenkomstig het eerder door de heer Pekelsma gedane verzoek, de vergadering.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en stelt de besluitvorming over het initiatiefvoorstel aan de orde.

De heer Pekelsma deelt mede dat de CDA-fractie zich nog even heeft beraden over de argumenten van zowel de GroenLinks-fractie als de wethouder. De laatste heeft veel argumenten aangevoerd om te zeggen dat toch maar het oorspronkelijke tracé moet worden gekozen, doch drie leden van de fractie vinden het alternatief van de GroenLinks-fractie dermate positief dat zij het initiatiefvoorstel zullen steunen. Zeven leden van de fractie doen dat niet.

De heer Van Hees constateert dat de discussie enige maanden geleden is gevoerd en nu wederom. Indertijd is aangegeven waarom de D66-fractie was voor het tracé dat toen werd voorgesteld en zij zal het initiatiefvoorstel nu dan ook niet steunen, op basis van de argumenten die eerder zijn genoemd.

De heer Stoffers vermeldt dat de BGE-fractie verdeeld zal stemmen. Zij heeft indertijd gestemd voor het instellen van een onderzoek, maar een deel van de fractie vindt het alternatief niet goed onderbouwd. Twee fractieleden zullen daar tegenstemmen, de twee anderen voor.

De heer Van Hoffen denkt dat uit zijn bijdrage al wel zal zijn begrepen dat de fractie van de ChristenUnie het initiatiefvoorstel en de intenties waarmee het tot stand is gekomen waardeert maar, gezien het hele proces dat is gevolgd en nog gevolgd moet worden, op dit moment geen kans ziet voor dit voorstel te stemmen.

Bij handopsteken wordt het initiatiefvoorstel hierna met 26 tegen 8 stemmen verworpen (3 leden van de CDA-fractie en 2 leden van de BGE-fractie, alsmede de leden van de fracties van DOP, ONE en GroenLinks stemmen voor).

De heer Dijkgraaf feliciteert de wethouder met deze stemmingsuitslag.

Motie van de GroenLinks-fractie over het fietspad Munsterseweg.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 22 april 2004,

overwegende dat de onveilige situatie voor fietsers en voetgangers door het ontbreken van een fiets- en voetpad langs een gedeelte van de Munterseweg te Emmer-Compasuum niet meer acceptabel is;

dringt er bij het college op aan nog dit jaar uitvoering te geven aan de aanleg van fietsstroken en een voetpad en hierover in overleg te treden met omwonenden;

stelt vast dat het benodigde bedrag voor de fietsstroken gedekt kan worden uit de post onvoorziene uitgaven, onderdeel diverse kleine investeringen, en voor het voetpad gedekt kan worden uit de post veiligheid buitendorpen (amendementen A1 t/m A18 begrotingsvergadering 13 november 2003),

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Dijkgraaf roept in herinnering dat in oktober en december reeds is gesproken over de gevaarlijke situatie op de Munterseweg, met name het gedeelte waar de fietsstroken op houden en de bebouwde kom van Emmer-Compasuum begint. Veel raadsleden zijn ter plaatse gaan kijken, en volgens hem heeft niemand anders kunnen constateren dan dat er iets aan die situatie moet worden gedaan. Hem is op een bepaald moment gezegd maar dekking te zoeken. Duidelijk is dat thans een fietspad te hoog gegrepen is, daarom ligt er nu deze motie waarin dekking voor fietsstroken en een voetpad is aangegeven. Het lijkt hem billijk dat deze motie wordt gesteund.

De heer Van Hoffen ontgaat het wat het benodigde bedrag is en dus ook of er voldoende dekking is. Waarschijnlijk hoort hij dat evenwel van de kant van het college. Overigens had hij liever een intentieverklaring gezien dan een motie.

De heer Pekelsma zegt dat de CDA-fractie dezelfde opmerking heeft als die welke door de heer Van Hoffen is gemaakt. Op zich is het wel een sympathieke motie, gelet op de situatie ter plaatse, doch de dekking is nog onduidelijk. Wellicht zijn er andere dekkingsmogelijkheden, bijvoorbeeld het slijtlagenprogramma, om te komen tot het aanleggen van een fietspad. De fractie weet op dit moment niet hoeveel geld er met de motie gemoeid is, want deze is onvoldoende onderbouwd. Misschien kan de heer Dijkgraaf dat nog aangeven.

De heer Sleeking sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Pekelsma.

De heer Meijering kan zich wat de financiering betreft aansluiten bij de vorige sprekers. In de motie wordt erop aangedrongen nog dit jaar uitvoering te geven aan de aanleg van fietsstroken en een voetpad en hierover in overleg te treden met omwonenden. De vraag is of de heer Dijkgraaf al contact met omwonenden heeft ge-

had. De ONE-fractie heeft dat en weet derhalve dat een aantal omwonenden het niet eens is met wat in de motie wordt voorgesteld. Spreker dunkt dan ook dat eerst overleg met omwonenden moet worden gepleegd en dat pas daarna eventueel tot uitvoering kan worden gekomen.

De heer Dijkgraaf deelt mede dat het bij de fietsstroken gaat om een bedrag van € 10.000,- exclusief BTW. Dat valt binnen de genoemde post, want daarin mag worden gegaan tot € 21.000,-. De berekening die ten aanzien van het voetpad is gemaakt komt uit op een bedrag van € 75.000,- exclusief BTW. Daarvoor wordt als dekking de post veiligheid buitendorpen aangegeven.

Verder moet de heer Meijering maar eens vertellen over welke omwonenden deze het heeft. Spreker heeft met degene die in de commissie heeft ingesproken contact gehad en met een aantal andere mensen een bijeenkomst gehad over de ernst van de situatie. Daaruit is deze motie voortgekomen. Hij gaat er derhalve van uit dat het voorgestelde breed gedragen wordt.

De heer Meijering zegt dat zijn informatie anders luidt.

De heer Dijkgraaf merkt voorts op dat het volgens hem de juiste weg is om samen met de bewoners te kijken hoe een en ander op de snelste en de efficiëntste manier gerealiseerd kan worden. Misschien is er wel iets mogelijk met zelfwerkzaamheid; daardoor zou het bedrag wat omlaag kunnen.

Wethouder Eerenstein hoorde zojuist spreken over een sympathieke motie, welnu: sympathieke moties en voorstellen sneuvelen meestal! Hij denkt dat de hele raad wel sympathiek staat tegenover de inhoud van de motie, want dat iedereen ervan overtuigd is dat de situatie op de Munterseweg niet ideaal is. Echter, de financiering die wordt voorgesteld is geen juiste. Het klopt dat uit de post diverse kleine investeringen maximaal € 21.000,- mag worden geput, maar spreker dunkt dat te dien aanzien tot een integrale afweging moet worden gekomen. Verder meent hij dat de raad ten aanzien van de post veiligheid buitendorpen al andere besluiten heeft genomen ten behoeve van echte veiligheid door blauw op straat, maar daarover gaat een andere portefeuillehouder.

Spreker stelt de raad voor te bezien of er bij de aanbesteding van het asfaltprogramma ruimte blijkt. Volgens de met elkaar afgesproken regels zou een aanbestedingsvoordeel terug moeten naar de algemene middelen. Als de raad daarop een uitzondering wil maken en een bedrag van om-en-nabij € 10.000,- wil aanwenden voor de bedoelde fietsstroken, is dat wat hem betreft een begaanbare weg. Verder zal uit zijn antwoord duidelijk zijn geworden dat gelden voor een voetpad niet beschikbaar zijn. Hij raadt de raad aan hierover geen beslissing te nemen, anders dan bij de begrotingsbehandeling in november, bij welke gelegenheid een integrale afweging kan worden gemaakt.

De burgemeester merkt als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid op dat het college bezig is de posten in de begroting voor leefbaarheid en veiligheid aan te wenden in samenwerking met de Stichting Buurtsupport en de Stichting Veiligheidszorg. Met deze middelen wordt niet gewerkt in de sfeer van verkeersveiligheid en fysieke maatregelen.

De vice-voorzitter informeert of de heer Dijkgraaf wil reageren op de reactie namens het college.

De heer Dijkgraaf is het niet helemaal duidelijk. De wethouder had het over het asfaltprogramma, maar spreker is verzekerd dat het niet mogelijk is daar iets uit te halen. Vandaar dat hij met dit alternatief is gekomen. Verder vindt hij dat het bij leefbaarheid en veiligheid niet alleen gaat om blauw op straat. Moet men wachten tot er iets ernstigs gebeurt alvorens iets aan een situatie wordt gedaan, of moet men juist voorkomen dat zoiets gebeurt door een zeer onveilige verkeerssituatie op te heffen?

De vice-voorzitter vraagt of dit betekent dat de heer Dijkgraaf diens motie handhaaft en geen heil ziet in de suggestie van de heer Eerenstein.

De heer Dijkgraaf zegt dat de heer Eerenstein het alleen heeft gehad over het bedrag van € 10.000,-, niet over het andere deel, het voetpad. Het een hoort evenwel bij het ander.

De heer Sleeking moet het van het hart dit geen goede manier van met elkaar discussiëren te vinden. De heer Dijkgraaf had diens bezorgdheid en motie in de commissie aan de orde moeten stellen. Dan had iedereen daar rustig over kunnen praten, een alternatief kunnen overwegen en het college kunnen worden gevraagd welke echt harde dekkingen er wel of niet zijn. Nu wordt de raad opgezadeld met een keuze tussen de dekking die er volgens de heer Dijkgraaf is en de dekking die er volgens de wethouder niet is, en dan moet de raad nu maar even zeggen wat juist is. Dit is geen goede manier van werken.

Iedereen is ervan overtuigd dat er ter plaatse een uiterst onveilige situatie bestaat en dat daaraan wat moet gebeuren. Het is dan ook jammer dat de heer Dijkgraaf het alternatief van de wethouder afwijst. Op dit moment is geen dekking in de orde van grootte die benodigd lijkt boven tafel te krijgen. Dat betekent dat, als de heer Dijkgraaf diens motie handhaaft, de PvdA-fractie tegen zal stemmen.

De heer Mans wil een suggestie doen. Kan geen gebruik worden gemaakt van het bedrag van € 90.000,- van het vorige fietspad dat is teruggegaan naar de algemene middelen?

De heer Pekelsma kan zich vinden in het voorstel van de wethouder om, als er bij de aanbesteding van het asfaltprogramma ruimte blijkt, die bij hoge uitzondering niet te laten terugvloeien naar de algemene middelen. Kan de wethouder aangeven wanneer duidelijk zal worden of die ruimte er is? Dan zouden de mensen ter plaatse zich kunnen voorbereiden op hetgeen er zou kunnen gaan gebeuren.

Mevrouw Houwing-Haisma kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Sleeking. De VVD-fractie zal de motie niet steunen omdat er geen goede onderbouwing onder ligt. Ter plaatse is inderdaad sprake van een onveilige situatie, maar de fractie is van mening dat er vanuit het college een goed alternatief voorstel is gedaan; dat is de moeite van verder onderzoek waard. Het lijkt de fractie goed dat dit

onderwerp terug komt in de commissie, dat dit aan de hand van een deugdelijk voorstel wordt afgehandeld en dat deze motie niet in stemming wordt gebracht.

De heer Van Hoffen wil de heer Dijkgraaf adviseren de motie in te trekken. Beter een half ei dan een lege dop!

De heer Meijering sluit zich aan bij de woorden van de heer Sleeking over de wijze waarop dit onderwerp behandeld wordt. Het is goed daarover eerst in de commissie te spreken en deze zaak, wanneer er 'commitment' over is, door te geleiden naar de raad. Hem dunkt dat de suggestie van de wethouder moet worden omarmd. Er is inderdaad sprake van een onveilige situatie en om daaraan iets te doen, zal de wethouder met een voorstel moeten komen.

De heer Van Hees heeft in de afgelopen dagen een artikel gelezen over dualisme, waarbij hij dacht: dit zou weleens op Emmen kunnen slaan! Hij vraagt zich in gemoede af hoe het kan dat andere gemeenteraden in staat zijn knopen door te hakken in een vergadering van anderhalf à twee uur en dat deze raad daarvoor vanaf half acht tot tien uur nodig heeft. Het gaat om onderwerpen die voor de burger belangrijk zijn, maar deze dienen op een andere plaats te worden 'afgetimmerd'. Daar zijn commissievergaderingen voor, waarna ze hier hamerstukken kunnen zijn. Kaderstelling en hoofdlijnen dienen hier aan de orde te komen en de commissies zullen anders moeten worden benut. Wat nu gebeurt is gewoon niet goed. Dit is geen verwijt aan de heer Dijkgraaf, maar het verzoek is wel nog eens nadrukkelijk te kijken naar een andere vorm, anders komt het niet goed.

Ook de D66-fractie is van mening dat de situatie ter plaatse niet goed is en moet worden aangepakt. Er is deels echter geen sprake van een adequate financiële dekking. Sprekers verzoek aan de heer Dijkgraaf is dan ook: trekt alstublieft de motie in!

De heer Dijkgraaf is het er niet mee eens dat de indiening van deze motie de verkeerde manier is. Er is over dit onderwerp in de commissie uitgebreid gesproken en op een bepaald moment gezegd: kom maar met een voorstel en met een dekking! Dat is nu gebeurd en daarmee is niets mis.

De heer Sleeking begrijpt niet dat de heer Dijkgraaf kan zeggen dat er niets mis mee is, gehoord de reacties vanuit de raad.

De heer Dijkgraaf denkt dat de reden dan ergens in de raad ligt.

De heer Sleeking merkt op: C'est le ton qui fait la musique!

De heer Dijkgraaf begrijpt dat deze motie geen kans van slagen heeft en trekt deze daarom in. Hij vindt het wel bijzonder jammer dat het zo moet.

Ingetrokken zijnde maakt deze motie geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Motie van de BGE-fractie over Blanco.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 22 april 2004,

overwegende dat:

- **er nog steeds geen oplossing is voor de huisvesting van jongeren centrum Blanco;**
- **wanneer er niet tijdig een oplossing gevonden wordt Blanco dreigt te verdwijnen;**
- **dit nadelig is voor de Emmense jeugd;**
- **dit kan leiden tot extra overlast in de gemeente;**
- **dit tegen de wens is van de inwoners;**

verzoekt het college vóór de zomervakantie te komen met een oplossing, voorzien van een adequate onderbouwing, die leidt tot een definitieve vestigingsplek voor jongeren centrum Blanco,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Mans licht toe dat jongeren centrum Blanco onder andere in de problemen is gekomen doordat eraan woningen zijn gebouwd. Vanwege geluidsoverlast kunnen er geen bands meer spelen, en dat is nu precies wat jongeren wel graag willen. Ook alle andere activiteiten hebben ze moeten staken. In de commissie waren de andere fracties het met de BGE-fractie eens dat er snel een oplossing moet komen. Vandaar deze motie.

De heer Meijering vindt de motie op zich wel aardig, maar wil wijzen op de toezegging van de wethouder, gedaan in de commissievergadering, namelijk dat deze met Blanco in overleg zal worden getreden over de huisvesting en binnen zeer korte tijd met een voorstel bij de raad zal komen. Men kan wel proberen dit af te dwingen middels een motie, maar spreker denkt dat de wethouder de gelegenheid moet worden gegeven om met een voorstel te komen.

De heer Leutscher kan zich hierbij aansluiten. Er is reeds een toezegging gedaan, dus deze motie is overbodig.

De heer Van Hoffen sluit zich hierbij eveneens aan. Hij vindt ook dat zeker geen termijn moet worden gesteld. Als de motie wordt gehandhaafd, moet die dus gewijzigd worden. Het streven is er al, dus wat wil men nog meer?!

Mevrouw Thalens-Kolker heeft in de vorige vergadering van de commissie samenleving namens de PvdA-fractie eveneens zorg uitgesproken over het functioneren van Blanco. Er is toen bij de wethouder op aangedrongen twee soorten oplossingen te zoeken, een voor de korte en een voor de langere termijn. Vanavond is gezegd dat de oplossing voor de korte termijn er inmiddels is. Zodoende kan een concert in Blanco doorgaan. Het is heel prettig dat de wethouder naast de jongeren gaat staan en in overleg met de omwonenden van Blanco toch een oplossing heeft weten te creëren. Dit is precies het compromis dat werd bedoeld met 'een oplossing voor de korte termijn'.

De oplossing voor de langere termijn is natuurlijk een definitieve huisvesting. De strekking van de motie is sympathiek,

maar toch zal de PvdA-fractie die niet ondersteunen. Zij denkt dat het onverstandig is een tijdslimiet te noemen. Er zijn voorbeelden, onder andere van een ontmoetingscentrum voor ouderen, waarbij is gebleken dat het vinden van huisvesting niet zo eenvoudig is. Dat geldt zeker voor Blanco, gezien de plannen om Blanco om te bouwen tot een poppodium. De fractie acht het dan ook niet verstandig de wethouder onder druk te zetten om op korte termijn een onderkomen te vinden, te meer daar al is toegezegd dat in de volgende commissievergadering op dit onderwerp zal worden teruggekomen.

De heer Boels heeft aan hetgeen voorgaande sprekers hebben gezegd amper iets toe te voegen. De CDA-fractie wenst de wethouder niet voor de voeten te lopen. Deze zit op het ei en broedt het uit!

Wethouder Holman denkt dat hij op een gekookt ei zit, want voelt nog niets!

Hij deelt de zorg die is uitgesproken. De overwegingen die aan de motie ten grondslag liggen onderschrijft hij, maar hij kan niet uit de voeten met het daarin opgenomen verzoek. Hij is al bijna twee jaar bezig met het vinden van een alternatief en tot nu toe is dat niet gelukt. Dat zal dus ook niet in twee maanden lukken. In de commissie heeft hij duidelijk aangegeven dat hij met Blanco op zoek is naar een alternatief. Hij hoopt ook zo snel mogelijk met een oplossing te kunnen komen.

Afgezien van het voorgaande, moet hij vaststellen dat er in de motie geen dekking wordt aangegeven. In de commissie heeft hij reeds gezegd dat de financiën in dezen een belangrijke rol spelen.

Al met al denkt spreker dat het beter is hem de ruimte te geven om een oplossing te zoeken en te bezien of daarvoor dekking is te vinden. Hij begrijpt uit de meeste reacties dat hem die ruimte ook wordt gegeven. Van hem mag worden verwacht dat hij hieromtrent zo snel mogelijk naar de commissie zal terugkoppelen.

De heer Mans trekt de motie in, maar hoopt dat de wethouder toch op korte termijn met een oplossing komt.

De heer Boels merkt op dat het verslag van de op 6 april gehouden commissievergadering heel helder is, maar dat de wethouder nu toch een beetje opschuift wat de gedane toezegging betreft. Het verzoek aan de wethouder is die wel serieus te nemen.

Wethouder Holman informeert welke toezegging de heer Boels bedoelt.

De heer Boels citeert: "Wethouder Holman zegt dat men een nieuwe locatie in of tegen het centrum aan zoekt [-]. Het CDA vraagt een voorzet waarin opties die er nu liggen worden benoemd. De fractie stelt voor dit onderwerp op de agenda te zetten. Wethouder Holman gaat hiermee akkoord. De voorzitter concludeert dat het punt op de agenda van de volgende commissievergadering komt, waarbij de wethouder een schriftelijke notitie voor zal leggen."

De vice-voorzitter wijst erop dat verslagen van commissievergaderingen een samenvatting van het besprokene zijn en

dat daaruit dus moeilijk kan worden geciteerd.

De heer Boels zegt dat het hem gaat om een gedane toezegging.

Wethouder Holman zal de toezegging ook gestand doen. De commissie krijgt in de volgende vergadering een rapportage. Dat kan een eindrapportage zijn, maar ook een tussenrapportage.

Ingetrokken zijnde maakt deze motie geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De vice-voorzitter sluit de vergadering te 22.04 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 mei 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling raadsagenda.
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	RA04.0039	Notulen van de openbare raadsvergadering 25 maart 2004.
A	4		Vervallen.
A	5	RA04.0041	Bestemmingsplan Barger-Oosterveld Noordoost, T-splitsing.
A	6	RA04.0042	Beslissing op bezwaarschrift J.H.G. Hendriks tegen het voorbereidingsbesluit tot herziening van het bestemmingsplan voor Fluitekruid-Venkel te Klazienaveen.
A	7	RA04.0047	Zie B4.
A	8	--	Motie CDA-fractie inzake raadscommissie internationale betrekkingen.
B	1	RA04.0044	Vaststelling Bouwverordening gemeente Emmen.
B	2		Vervallen.
B	3		Vervallen.
B	4	RA04.0047	Planschade R. Waidijk.
B	5	RA04.0028	Wijziging Reglement van orde.
B	6	RA04.0053	Mededelingen en ingekomen stukken.
B	7	--	Initiatiefvoorstel 'Fietspad Emmerdennen, alternatief tracé'.
	--	--	Motie van de GroenLinks-fractie over het fietspad Munsterseweg.
	--	--	Motie van de BGE-fractie over Blanco.