



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagen.	categorie/agendanr.
2005	RA05.0060	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 31 maart 2005 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 38 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, J.G.H. van der Kolk en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren R. Vos, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig 1 lid, te weten de heer A. Haak.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Er is bericht van verhindering van de heer Haak.

Spreker wijst op het stuk dat op de tafel van de raadsleden is gelegd betreffende agendapunt A14 en op het toegevoegde agendapunt B11.

Voorts vermeldt hij dat voor de agendapunten B1, B4 en B5 de spreektijdregeling geldt.

Namens de griffier verzoekt hij eventuele moties en/of amendementen alvast ter beschikking te stellen, opdat deze tijdig kunnen worden vermenigvuldigd.

Ten slotte merkt spreker op dat de rollen van de voorzitter en de vice-voorzitter dit keer zijn omgedraaid. Hijzelf zit het eerste deel van de vergadering voor – de burgemeester als voorzitter van de raad het tweede deel. Dit heeft te maken met de inbreng die spreker zal leveren bij agendapunt B4.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde agenda vast.

A2. Vragenhalfuur.

Er zijn geen vragen aangemeld.

A3. Notulen van de openbare vergaderingen van 27 januari 2005 en 24 februari 2005. [Stuknr. RA05.0032/RA05.0042]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen maart 2005. [Stuknr. RA05.0027]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A5. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden I'. [Stuknr. RA05.0028]

De heer Meijering kan instemmen met dit voorstel als het college kan bevestigen dat in dezen de juiste procedure is gevolgd. Het is namelijk zo dat het plan na de terinzagelegging is gewijzigd, waarna het niet meer ter inzage is gelegd.

Wethouder Hoogland-Foppen kan zeggen dat de juiste procedure is gevolgd. Wijzigingen kunnen het gevolg zijn van ingediende zienswijzen, doch daarvan is hier geen sprake geweest. De wijzigingen zijn aangebracht op voorstel vanuit de ambtelijke organisatie en hebben te maken met accenten in de bebouwing, zoals reeds in de commissie is gemeld.

De heer Meijering weet dat dit punt in de commissie is behandeld, maar kwam hierover niets tegen in de notulen. Vandaar dat hij nu om een bevestiging heeft gevraagd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Beschikbaar stellen budget herstraten St. Gerardusstraat te Barger-Oosterveld.
[Stuknr. RA05.0029]

A7. Vaststelling bestemmingsplan 'Tuinbouwcentrum Klazienaveen, Het Rundedal'.
[Stuknr. RA05.0030]

A8. Vaststelling kosten openbaar basisonderwijs 2001-2003.
[Stuknr. RA05.0016]

A9. Vaststelling kosten openbaar speciaal onderwijs en praktijkonderwijs.
[Stuknr. RA05.0017]

A10. Verklaring hoogte subsidie Openbare Bibliotheek Emmen.
[Stuknr. RA05.0024]

A11. Exploitatieopzet plan 'Emmer-Compascuum, Koppelwijk/Maatschappijweg'.
[Stuknr. RA05.0025]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 tot en met A11 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A12. Lease bedrijfsverzamelgebouw.
[Stuknr. RA05.0035]

De heer Schoo kan instemmen met dit voorstel, maar heeft wel zijn bedenkingen over de huuropbrengsten van het CWI, UWV en derden. Met name wie onder 'derden' wordt verstaan, is hem niet duidelijk, maar misschien heeft hij in de commissie niet goed opgelet.

De heer Vos deelt mede tegen dit voorstel te zijn vanwege het feit dat het wederom leidt tot een uitzet van lasten. Hem dunkt dat dit niet nodig is.

Wethouder Evenhuis kan aan de heer Schoo zeggen: twijfel doet leven!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de fractie Groep Vos geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

houders besloten, met de aantekening dat het lid van de fractie Groep Vos geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A13. Budget ten behoeve van frictiekosten van de integratie van Stichting Zes en Stichting Alcides.
[Stuknr. RA05.0036]

A14. Bezwaarschrift van de heer R. Waidijk tegen afwijzen planschadeverzoek.
[Stuknr. RA05.0023]

A15. Vaststelling 'Gemeente Emmen Beeldkwaliteitsplan woongebied Delftlanden I'.
[Stuknr. RA05.0034]

A16. Inkoop- en aanbestedingsbeleid.
[Stuknr. RA05.0014]

A17. Handhavingsbeleidsplan WWB 2005.
[Stuknr. RA05.0026]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A13 tot en met A17 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A18. Begroting EMCO-groep 2005 en ondernemingsplan plaatsingsbedrijf.
[Stuknr. RA05.0033]

De heer Schoo merkt op dat namens de DOP-fractie in de commissie al is geprobeerd de fte-bijdrage van € 1.100,- te verhogen tot € 2.000,-, maar dat hiervoor geen draagvlak bleek te zijn.

Nu nog een opmerking over de verplechting van EMCO en RAP, waarover de heer Vos een brief verstuurd aan alle fractievoorzitters. De DOP-fractie zou het onderwerp nog graag een keer in de commissie willen bespreken, want zij maakt zich ernstige zorgen over een lange wachtlijst voor WSW'ers. Voor het overige kan de fractie met het voorstel instemmen, hoewel het tekort nog steeds € 3,1 miljoen is.

De heer Reitsma wenst te worden geacht niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

De heer Vos memoreert dat in december 2002 in de commissie < naar hij meent ook in de raad > is gesproken over de activiteiten van het plaatsingsbedrijf in relatie tot de WSW-werknemers. De doelstelling was het aantal WSW-werknemers in tien jaar tijd met de helft te verminderen door externe plaatsing. Er zou een verhaal komen over een borging, doch dat is tot op heden niet verschenen. Hij dringt erop aan over dit onderwerp alsnog een discussie te voeren en verzoekt het presidium dit voor de commissie op de agenda te zetten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A18 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de heer Reitsma wordt geacht niet aan de besluitvorming te hebben deelge-

nomen.

B1. Herinrichting woonwagencentrum De Ark. [Stuknr. RA05.0009]

De heer De Wildt stelt vast dat het college aan de raad vraagt in te stemmen met een krediet van € 4,2 miljoen voor de herinrichting van De Ark, en daarmee tegelijkertijd ook om instemming met de exploitatieopzet. Stemt de raad hiermee in, dan wordt in het verlengde hiervan automatisch eveneens ingestemd met de uitvoeringsplannen. Om de rol en de plaats van de raad in dit hele proces, dat al vele jaren loopt, duidelijk te maken en ook duidelijk te maken waarom de PvdA-fractie wijzigingen wil voorstellen, is het goed de geschiedenis in het kort op een rij te zetten.

In 1997 heeft de raad besloten tot de herinrichting. In 1998 is externe deskundigheid ingehuurd voor beheer en bewonersondersteuning. In mei 2001 heeft de raad ingestemd met de projectplanning herinrichting De Ark. De voorbereiding en de eerste uitvoeringsactiviteiten werden eveneens opgedragen aan het externe bureau. In juni 2003 bood het college de raad een vernieuwde versie aan van het plan van aanpak. De financiële onderbouwing die daarbij hoorde zou later in 2003 volgen.

Twee gebeurtenissen in dit korte overzicht zijn van belang, omdat zij wellicht in de verdere beslisprocedure een rol kunnen spelen.

Het plan van aanpak van 2003 is feitelijk nooit door de raad behandeld. Het heeft in juni 2003 op de agenda gestaan van de commissie wonen en ruimte, maar het is wellicht door allerlei zomerperikelen doorgeschoven naar een volgende commissievergadering en is daarna eigenlijk in de procedure verdwenen. Het is een tekortkoming die de raad zich ook zelf moet aanrekenen.

Het laatste geldt ook voor het volgende punt. Het college i.c. de wethouder heeft in december 2003 de raad mededeling gedaan van diens hevige schrik over het feit dat er een tekort was geconstateerd van meer dan € 3 miljoen. De wethouder zou de raad hierover zo spoedig mogelijk informeren. De eerste officiële informatie die de raad vervolgens kreeg, kwam in februari 2005.

Een ander punt dat nog even moet worden genoemd, wellicht ter opfrissing van het geheugen, is dat in 1999 de Woonwagenwet is ingetrokken.

Het plan dat nu voor ligt, is een goed plan, maar het is niet af. Het is duidelijk dat de exploitatie met kunst- en vliegwerk ofwel met stoom en kokend water sluitend is gemaakt. Dat hoeft op zichzelf niet verkeerd te zijn.

De PvdA-fractie hanteert voor de inrichting twee algemene uitgangspunten:

- De Ark is een normale woonwijk in Emmen;
- de bewoners van De Ark hebben dezelfde rechten en plichten als elke andere burger van de gemeente.

Spreker noemt dit om een vergelijking te trekken met allerlei procedures in het kader van Emmen Revisited.

In de twee vergaderingen heeft de commissie veel tijd gehad om zich te beraden en met het college in discussie te gaan. Namens de fractie van de PvdA is een viertal randvoorwaarden gehanteerd:

1. brandveiligheid, waarbij wordt gedacht aan verplaatsingen en de ontsluiting;

2. het normaliseren van het openbaar gebied, waarbij men de riolering tegenkomt;
3. het draagvlak onder en de communicatie met de bewoners;
4. ruimte voor de toekomstvisie, wat betekent dat de stedenbouwkundige visie, die in het plan van aanpak 2003 duidelijk is genoemd, alsnog op de agenda dient te worden gezet.

Op twee punten hebben B&W het college de fractie niet volledig weten te overtuigen, maar zij wil aan hen alle ruimte geven en het vertrouwen uitspreken in de uitvoering.

Het betreft allereerst de kosten en de opbrengsten in verband met de verkoop, verhuur en verplaatsing. Op basis van de overweging dat niet voor niets jarenlang door allerlei deskundigen is gewerkt, meent de fractie evenwel haar vertrouwen te kunnen geven.

De vice-voorzitter verzoekt de heer De Wildt met het oog op de spreektijdbeperving diens betoog af te ronden.

De heer De Wildt is daar bijna aan toe.

Het andere punt is de toegezegde nieuwe projectopzet. De fractie rekent erop dat de inbreng van en de afstemming met de bewoners nieuwe kansen krijgen.

Er zijn twee zaken waar de fractie niet in mee kan gaan: de riolering en de brandveiligheid. Natuurlijk wil zij dat de herinrichting door gaat, maar dan wél goed; daar heeft iedereen recht op. Om te proberen dit te bewerkstelligen, dient de fractie twee amendementen en een motie in. Deze luiden als volgt:

Amendement A1

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 maart 2005,

gelezen het voorstel van het college met betrekking tot de herstructurering van De Ark;

constateert:

- **dat een van de belangrijkste aanleidingen om tot herstructurering te komen gelegen is in het bevorderen van de brandveiligheid op De Ark;**
- **dat daarvoor ongehinderde bereikbaarheid van alle standplaatsen c.q. woningen een essentiële voorwaarde is;**
- **dat noch het voorliggende plan, noch de toelichtingen verstrekt in de commissie wonen en ruimte helderheid scheppen over genoemde uitgangspunten en de daarvoor te plegen investeringen;**

besluit:

het voorliggende besluit in genoemd raadsvoorstel als volgt aan te vullen:

- a. **dat de wegenstructuur zodanig dient te zijn dat elke standplaats c.q. woning van twee kanten bereikbaar is voor brandweer, ambulance en dergelijke;**
- b. **dat ter realisatie hiervan de eventueel niet in het verstrekt krediet opgenomen kosten gedekt dienen te worden uit het Investeringsprogramma Stedelijke Vernieuwing, onderdeel fysieke veiligheid,**

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement A2

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 maart 2005,

gelezen het voorstel van het college inzake de herstructurering van De Ark;

constateert:

dat in het herstructureringsplan niet is voorzien in het geheel aanpassen aan de eisen des tijds van de riolering, waardoor de niet-aanvaardbare situatie blijft bestaan dat deze nog steeds onder de woningen/standplaatsen door loopt;

besluit:

het voorgelegde besluit als verwoord in bovengenoemd voorstel als volgt aan te vullen:

- a. daar waar het herstructureringsplan op onderdelen niet voorziet in de volledige aanpassing van de riolering aan de eisen des tijds zoals vastgelegd in het gemeentelijk rioleringsbeleid deze aanpassing alsnog in zijn geheel, d.w.z. voor het gehele terrein van De Ark uit te voeren;*
- b. de gevolgen daarvan te verwerken in het gemeentelijk rioleringsplan 2005-2009, alsmede het jaarprogramma vanaf 2005 aan te passen,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 maart 2005, gezien het voorstel van het college van B&W terzake van de herstructurering van De Ark,

constateert:

- dat de subsidiegelden voor de herstructurering beperkt dienen te blijven tot de huidige 95 standplaatsen, hetgeen correct en onomstreden is;*
- dat De Ark vanaf de afschaffing van de Woonwagenvet een normale woonwijk van de gemeente Emmen is, hetgeen te meer het geval zal zijn indien het beheer niet meer in handen van de gemeente berust;*

overweegt:

- dat in de gemeente Emmen de behoefte aan wonen in bijzondere woonvormen zoals op de huidige Ark gebruikelijk aanzienlijk groter is dan de huidige 95 standplaatsen;*
- dat de verdere ontwikkeling van het wonen in de huidige en modernere woonvormen zoals op De Ark aanbeveling verdient;*
- dat er uit het oogpunt van ruimtelijke ordening geen noodzaak bestaat de vroegere beperking tot 95 standplaatsen te handhaven c.q. dat de ruimte aanwezig is deze wijk uit te breiden zodat meer*

aan de huidige behoefte tegemoet kan worden gekomen;

- dat het derhalve aanbeveling verdient een visie te ontwikkelen op de verdere uitbreiding van De Ark, al dan niet in samenhang met De Tip;*

verzoekt het college:

in het kader van de Structuurvisie Emmen 2020 aandacht te besteden aan de mogelijkheden om te komen tot uitbreiding van de woonwijk De Ark, daarbij deze wijk beschouwend als een normale woonwijk waarin ruimte is voor huisvesting in bijzondere woonvormen en deze specifieke ontwikkelingsvisie aan de raad te presenteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ten slotte deelt spreker mede dat de fractie van GroenLinks de ingediende amendementen en de motie mede ondersteunt.

De heer Pekelsma deelt mede dat de CDA-fractie in eerste termijn niet de behoefte heeft over dit onderwerp het woord te voeren. De antwoorden van het college op de in de commissievergadering gestelde vragen zijn dermate helder dat hierop niet nader hoeft te worden ingegaan.

Over de amendementen en de motie zal de fractie zich in tweede termijn uitspreken.

Mevrouw Houwing-Haisma constateert dat in februari en maart in de commissie wonen en ruimte uitgebreid is gesproken over de herinrichting van woonwagencentrum De Ark. Daarbij is een aantal knelpunten naar voren gekomen, waarop zij namens de VVD-fractie nog wil ingaan.

Het eerste discussiepunt was de ontsluiting van het woonwagencentrum bij calamiteiten. In de commissie is gezegd dat het centrum straks op drie manieren zal worden ontsloten. De brandweer heeft het plan daarvoor beoordeeld en daaraan goedkeuring verleend. De VVD-fractie heeft geen enkele reden om diens specifieke kennis in twijfel te trekken en gaat er dan ook van uit dat de bereikbaarheid voldoende is gegarandeerd. Het amendement inzake de bereikbaarheid (A1) zal de fractie derhalve niet steunen.

Ten tweede is gesproken over de verbetering van de communicatie. Goede communicatie is natuurlijk absoluut noodzakelijk. Het moet duidelijk zijn waarom, hoe en wanneer er zaken staan te gebeuren. De fractie is blij dat het college het belang van een goede communicatie inziet en externe deskundigheid heeft ingehuurd om het hele proces van herstructurering zo goed mogelijk te laten verlopen.

Het derde punt van discussie was de vrees dat men gedwongen zou worden van een woonwagen naar een woning te verhuizen. Te dien aanzien heeft de wethouder bij herhaling aangegeven dat het inderdaad gewenst is zo veel mogelijk van woonwagens naar woningen wordt verhuisd, maar dat er geen sprake zal zijn van dwang. De VVD-fractie is met deze toezegging tevredengesteld.

Het vierde punt betreft de totale vervanging van de riolering. Daar is geen budget voor. Knelpunten echter, zo is toegezegd, zullen worden opgelost, waarin het budget voorziet. Cameraonderzoek heeft uitgewezen dat volledige vervanging

van het rioleringsstelsel op korte termijn niet strikt noodzakelijk is. Bij amendement (A2) heeft de PvdA-fractie voorgesteld over te gaan tot volledige vernieuwing van het rioleringsstelsel op De Ark en de gevolgen daarvan c.q. de financiële consequenties te verwerken in het gemeentelijk rioleringsplan 2005-2009. Spreekster heeft vanmiddag contact opgenomen met de betrokken afdeling om te horen of zij het allemaal goed begrepen had. In het kader van het gemeentelijk rioleringsplan zijn tot en met 2007 afspraken gemaakt met het waterschap en het bureau Senter van het ministerie van VROM om te voldoen aan de basisinspanning van de gemeenten. Het gaat hier om subsidiabele afspraken betreffende € 3 miljoen en € 2,5 miljoen. Wordt er geschoven in het gemeentelijk rioleringsplan, dan wordt er dus druk gezet op een subsidiebedrag van € 5,5 miljoen, waarbij het met name om riooloverstorten en afkoppelprojecten gaat. Dat lijkt de fractie wel degelijk problemen op te leveren met het oog op milieuvervuiling, zodat een project als 'riooloverstorten' absoluut doorgang moet vinden. Daar komt dan nog bij dat het hier gaat om een herstructurering waar de aanpassing van de wegen en dergelijke niet bij is inbegrepen. De kosten die zouden moeten worden gemaakt voor herbestrating doordat de wegen voor de vervanging van de riolering zouden moeten worden opgebroken, zouden niet mogen worden toegerekend aan het gemeentelijk rioleringsplan. De provincie die hierop controle uitoefent, zou de gemeente daarop ongetwijfeld aanspreken. De financiële middelen voor vervanging zijn dus niet beschikbaar, tenzij de raad zou besluiten de OZB te verhogen. Een voorstel daartoe zal zeker niet van de VVD-fractie komen. Het zal al met al duidelijk zijn dat de fractie ook het tweede amendement niet zal steunen.

De voornaamste knelpunten zijn wat de fractie betreft voldoende behandeld en zij kan dan ook instemmen met het beschikbaar stellen van een krediet van € 4.220.000,- ten behoeve van de renovatie van De Ark.

Met betrekking tot de ingediende motie wacht de fractie even de reactie van het college af.

De heer Halm stelt vast dat de raad in 1997 een positief besluit heeft genomen over de herinrichting van De Ark. De fractie Burgerbelangen Gemeente Emmen vraagt zich af waarom dit besluit na zoveel jaren nog niet is uitgevoerd. Doordat het zo lang heeft geduurd en er geen geld voor is gereserveerd, moeten de bewoners van De Ark nu met een eenvoudig plan akkoord gaan. Er werd een opzet gemaakt, vervolgens werd een voorstel aan de raad vooruitgeschoven en nu moet het plan worden aangepast omdat het geld inmiddels is uitgegeven aan andere dingen. De BGE-fractie kan deze gang van zaken niet ondersteunen.

Ook op de veiligheid mag niet bezuinigd worden. De brandveiligheid moet optimaal zijn, dus de woonwagens moeten goed bereikbaar zijn voor brandweer, ziekenauto's en andere hulpverleners. Veiligheid gaat boven alles. Alle hiervoor noodzakelijke maatregelen moeten worden getroffen.

Het amendement (A2) waarin wordt voorgesteld de riolering volledig aan te passen opdat alle knelpunten op De Ark worden opgelost, kan de BGE-fractie steunen. Zij noemt dit investeren in de toekomst.

In de commissie is al aangegeven dat de fractie zich niet kan vinden in de passage waarin staat dat zo veel mogelijk woonwagens moeten worden vervangen door woonhuizen.

Dit doet afbreuk aan de cultuur van de woonwagenbewoners.

De heer Van Hoffen merkt op dat de wethouders Brummel en Eerenstein straks niet meer hoeven te antwoorden – dat heeft mevrouw Houwing al gedaan! Leve het dualisme!

In twee commissievergaderingen is over dit plan gesproken, en wat wil men nu? Tegenstemmen? Dat kan niet, want dan gooit men het kind met het badwater weg. Wat wél kan, is bij de uitvoering zorgvuldig omgaan met het plan dat nu voor ligt.

Vervolgens de communicatie. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat de raad het plan eerst moet goedkeuren voordat naar de bewoners kan worden gegaan om hun het plan voor te leggen. Eigenlijk is dat de omgekeerde wereld. In de financierings- en exploitatieopzet zitten aannames die te maken hebben met wat de woonwagenbewoners begeren of niet begeren. Zo zij niets begeren, dan valt het financiële draagvlak in duigen en zit de gemeente met de gebakken peren.

Ook over de riolering is in de commissie gesproken. Als zaken overhoop worden gehaald, is het logisch zo veel mogelijk mee te nemen. Blijkens hetgeen wethouder Eerenstein in de commissie heeft gezegd, is dit echter blijkbaar niet zo logisch. De wethouder heeft toen gezegd dat verschuiving het aantasten van afspraken met de twee waterschappen betekent. De vraag hierbij is: staat alles wat er in de komende jaren aan rioleringswerken zal gebeuren ten dienste van het convenant, of zijn er ook onderhoudswerken elders in de gemeente die niets met het convenant te maken hebben?

De heer Van Rossem heeft er weinig behoefte aan de hele commissiebehandeling over te doen. Wat dit betreft nu voor de eerste keer een compliment van de fractie van Leefbaar Emmen aan de CDA-fractie!

Spreekers fractie wil memoreren een probleem te hebben met de passage waarin wordt gesteld dat zo veel mogelijk huurwoningen dienen te worden vervangen door huurwoningen. Is dit vrijblijvend, of is dit bedoeld als stok achter de deur in de zin van: als u niet wilt, dan regelen wij dit zelf wel even!?

Een week vóór de commissie kwam het bericht over de € 22 miljoen voor renovatie en innovatie van de diverse wijken in een periode van vijf jaar. De fractie van Leefbaar Emmen is van mening dat daar best een deel van opzij kan worden gezet om op De Ark, waar de riolering belabberd is, te komen tot een gezonde leefomgeving. De wethouder wil daar echter niet aan.

Spreeker deelt mede dat zijn fractie de ingediende amendementen en de ingediende motie steunt. Aangezien hij hierover afgelopen week regelmatig telefonisch contact met de heer De Wildt heeft gehad, valt het op dat deze alleen heeft gememoreerd dat de GroenLinks-fractie steun heeft toegezegd. De heer De Wildt moet beter weten!

De heer De Wildt zegt dat de GroenLinks-fractie heeft gevraagd haar steun reeds aan te geven in de eerste termijn van de PvdA-fractie. Hij had graag willen zeggen dat ook andere fracties dat doen, maar dat moet hij dan wel eerst nadrukkelijk horen.

De heer Van Rossem gaat ervan uit dat de heer De Wildt fractie niet opbelt om te horen of de soep al heet is!

De heer Van Hees constateert dat al het een en ander over de communicatie is gezegd. De D66-fractie vindt dat er wat dit betreft een inhaalslag had moeten worden gemaakt. Dat is niet gebeurd en dat moet echt anders. Was het wél gebeurd, dan was vanavond een aantal zaken wellicht anders naar voren gebracht.

Woningen in plaats van woonwagens is een van de uitgangspunten in dit voorstel. Dat komt bij de bewoners heel hard over. Door de wethouder zijn hierover in de commissie uitspraken gedaan, maar de D66-fractie wil dit onderdeel laten uitmaken van de discussie die vanavond wordt gevoerd. Klip en klaar moet de bedoeling duidelijk zijn. Als dat het geval is, is dat prima; voor het andere geval houdt de fractie een amendement achter de hand.

In het plan zitten voldoende goede uitgangspunten waarop nu niet meer hoeft te worden ingegaan.

De door de PvdA-fractie ingediende motie is prima. Daarmee heeft de D66-fractie dus geen moeite.

Met de amendementen over de riolering en de brandveiligheid ligt het wat lastiger. Als de brandweer aangeeft dat de maatregelen ten behoeve van de brandveiligheid goed zijn, wie zijn de raadsleden dan om daaraan te twijfelen? In dit opzicht liggen de *know how* en de expertise bij de brandweer. De fractie dunkt dat de raad daarvan af moet blijven, maar misschien kan de heer De Wildt een en ander in tweede termijn wat concreter maken. Men kan wel méér willen, maar er moet ook worden gekeken naar de beschikbare budgetten.

Met de riolering is het eigenlijk hetzelfde verhaal. Als het kan, moet natuurlijk worden geprobeerd alles in één keer te doen, doch helaas liggen de financiën in Emmen niet voor het oprapen. Bezien moet worden hoe de wél beschikbare gelden het beste kunnen worden verdeeld. Wethouder Eerenstein heeft in de commissie al aangegeven dat een en ander lastig ligt in verband met andere verplichtingen. Dat dient dan gewoon te worden geaccepteerd. Om een definitief standpunt te kunnen bepalen, wil de fractie nog wel antwoord op de vraag of alles al definitief is vastgelegd dan wel of er in de prioritering nog iets is te veranderen. Als er al contracten zijn gesloten met derden, is de gemeente natuurlijk een onbetrouwbare partner als zij zegt: het gaat niet door, want we hebben opeens een andere wens!

In tweede termijn zal de D66-fractie aangeven hoe zij staat tegenover de amendementen en de motie van de PvdA-fractie.

De heer Dijkgraaf merkt op dat de heer De Wildt al een aantal wijze woorden heeft gesproken en dat die niet hoeven te worden herhaald.

De GroenLinks-fractie wil nog één aspect aanstippen. Spreker wil nogmaals benadrukken dat als dit voorstel wordt geaccordeerd, de communicatie een heel stuk dient te worden aangepast, immers: pas nadat accordering heeft plaatsgevonden, worden de bewoners bij het geheel betrokken. Van diverse kanten heeft de fractie gehoord dat dit allang had moeten gebeuren. Zij wenst de wethouder bij de communicatie met de bewoners veel wijsheid en tact toe, maar de vraag blijft nog wel wat er gaat gebeuren als er geen draagvlak

komt voor het plan dat er ligt.

De wethouder heeft gezegd dat op verhuizing van een woonwagen naar een woning geen dwang zal worden uitgeoefend. Hopelijk wil deze ook zeggen dat dit betekent dat de mensen een vrijwillige keuze hebben. Dwang kan men op verschillende manieren interpreteren. In elk geval moet wat de GroenLinks-fractie betreft de keuze echt op vrijwillige basis kunnen worden gemaakt. Wat de wethouder hieromtrent in de commissie heeft gezegd, gaat de fractie niet ver genoeg. De ingediende amendementen en de ingediende motie kan de fractie volledige ondersteunen.

De heer Schoo kan zich in grote lijnen vinden in de woorden die de heer De Wildt heeft gesproken.

Van zijn kant wil spreker opmerken dat de communicatie wellicht kan worden georganiseerd op de manier waarop dat in de Emmen Revisited-wijken is gebeurd, met informatieavonden en inloopmiddagen. Hij heeft daar positieve geluiden over gehoord. In al het overleg en de commissievergaderingen die er over onderwerp zijn geweest, is het hem duidelijk geworden dat de klankbordgroep wel een luisterend oor heeft en zaken bespreekt, maar een beetje schroomt alle bewoners te informeren. Deze groep weet hoe het zit, de bewoners niet. Dat houdt in dat er in de communicatie iets fout is gegaan. De klankbordgroep voelde het als haar verantwoordelijkheid zaken duidelijk te maken, echter niet zodanig dat zij daarop kan worden afgerekend. Het is trouwens de taak van de gemeente in dezen verantwoordelijkheid te nemen. Daarom de oproep aan de wethouder: denk eens aan inloopmiddagen en informatieavonden! Die kunnen misschien een oplossing bieden.

Naar de reactie van het college op de amendementen is spreker heel nieuwsgierig, want hij heeft nog niet zo lang geleden in de collegebesluiten gelezen dat er met het rioleringsplan een bedrag van € 11 miljoen is gemoeid. Hij zou willen weten wat er nog voor ruimte is voor dit plan. Mevrouw Houwing wist met stelligheid te vertellen dat het cameraonderzoek niet heeft uitgewezen dat de gehele riolering moet worden vervangen. Als dat zo is, is dat een meevaller. Echter, waar de riolering kapot of slecht is, zal er moeten worden vervangen.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft gezegd, althans bedoeld, dat de wethouder in de commissie heeft verteld dat het onderzoek heeft uitgewezen dat de riolering niet dusdanig slecht is dat acute vervanging nodig is.

De heer Schoo wil graag van de wethouder horen of, wanneer het blijkt tegen te vallen als men er eenmaal gaat breken, er in het genoemde bedrag van € 11 miljoen nog ruimte is om eventuele problemen direct op te lossen, dan wel of de besteding daarvan helemaal is dichtgetimmerd in de afspraken met de twee waterschappen.

Spreker wacht de reactie van de kant van het college af en verzoekt na de reactie in eerste termijn de vergadering te schorsen opdat de amendementen en de motie even goed kunnen worden doorgenomen.

De heer Meijering heeft er geen behoefte aan om in eerste termijn het woord te voeren. Hij wacht de beantwoording van het college af en zal in tweede termijn zijn standpunt

geven.

De heer Vos merkt op dat de herinrichting De Ark en het theater volgens hem raakvlakken hebben.

De heer Meijering informeert of de heer Vos bedoelt dat er een nieuwe locatie is voor een nieuw theater.

De heer Vos verduidelijkt dat een raakvlak allereerst de tijd is. De discussie over een nieuw theater speelt al heel lang en dat geldt ook voor de discussie over De Ark. Alles teruglezende, kun je je afvragen of het allemaal noodzakelijk was. Op de tweede plaats vormen de financiën een raakvlak. In beide gevallen geldt dat het gemeentebestuur iets wil, maar dat wat wordt gewenst te duur is, dus niet kan. Ten derde: de wijze waarop het gaat levert frustraties op bij mensen die bij een zaak heel nauw betrokken zijn. Mensen denken in werkgroepen mee en dragen ideeën aan, maar telkens is te zien dat iets afbreekt. Volgens hem is dat slecht voor de politiek in het algemeen en voor het bestuur in het bijzonder. Er moet zorgvuldig met mensen worden omgegaan.

Het verhaal over De Ark teruglezend, is spreker verbaasd. De eerste exploitatiebegroting was € 1,2 miljoen, zijnde negen ton van het rijk en drie ton van de provincie. Er werd bij gezegd dat de exploitatie rond is als de helft van de standplaatsen wordt verkocht. Later is aangegeven dat het allemaal tegenvalt, want dat 70% van de mensen is aangewezen op een uitkering, dus dat de inschatting veel te positief was. Spreker kan zich niet voorstellen dat in de tijd tussen het eerste en het tweede verhaal het aantal mensen met een uitkering zo fors is gestegen. Hij vraagt zich af of men met de aannames op een goede en reële manier bezig is geweest. Hetzelfde geldt voor de verplaatsingskosten. Deze zijn nu zes maal hoger dan in eerste aanleg is aangenomen, dus eveneens een tegenvaller. In oktober 2003 blijken er een exploitatiebegroting en een herinrichtingsplan te zijn met een tegenvaller van € 3,4 miljoen. Dat is voor spreker onvoorstelbaar.

De heer Wittendorp vraagt zich af wat de heer Vos nu eigenlijk wil betogen. In twee commissievergaderingen is dit onderwerp aan de orde geweest en hij heeft de heer Vos daar niet gezien. Nu komt deze met een verhaal waar niets van is te snappen. Het is heel jammer dat de heer Vos geen politieke verantwoordelijkheid heeft genomen om diens verhaal over De Ark in de commissie te houden.

De heer Vos zegt dat het hem vrij staat hiér zijn verhaal te houden. Hij hoort het wel als de voorzitter vindt dat zijn spreektijd om is.

De vice-voorzitter merkt op dat de spreektijd van de heer Vos nog niet om is, maar dat deze wel moet opschieten.

De heer Vos wil nog reageren op de amendementen van de PvdA-fractie.

Wat het nu verplaatsen en het later vervangen van de roling betreft: hij zou zich kunnen voorstellen dat als nu wordt verplaatst, wat een forse ingreep is, dit later kan leiden tot extra kosten omdat alles opnieuw op z'n kop moet worden gezet.

Verder heeft hij in de achterliggende stukken ten aanzien van

de brandveiligheid de aansprakelijkheid van de gemeente een belangrijk element is in geval er brand uitbreekt. De landsadvocaat is geraadpleegd en heeft hierover een aantal dingen gezegd. De vraag is nu: is het zo dat het advies van de brandweer over de bereikbaarheid elke aansprakelijkheid van de gemeente uitsluit? Spreker is vanmiddag nog even langs De Ark gereden en heeft geconstateerd dat de wegen erheen heel smal zijn doordat er veel auto's geparkeerd staan. Hij vraagt zich dan ook af of de gemeentelijke aansprakelijkheid is afgedekt.

De vice-voorzitter verzoekt de heer Vos af te ronden.

De heer Vos wil alleen nog ingaan op de kwestie 'woonwageng versus huis'. Er is al gezegd dat er geen druk moet worden uitgeoefend, maar uit de achterliggende stukken blijkt dat het verplaatsen van de woonwagens in een aantal gevallen weleens zou kunnen leiden tot de noodzaak van nieuwe omdat de kosten van de verplaatsing niet opwegen tegen waarde ervan. Daarom de vraag: zal niet de situatie ontstaan waarin mensen vanwege financiële druk uiteindelijk zullen moeten kiezen tussen een duurdere woonwagen en een goedkoper huis? Met andere woorden: hoe hard is het verhaal over het in alle gevallen vrij kunnen kiezen voor een woonwagen?

Wethouder Brummel vermeldt de discussies die in de commissie zijn gevoerd nu niet te willen overdoen. Intussen is er ook gelegenheid geweest om twee keer met de mensen van het woonwagenkamp te spreken, waarbij op vragen verheldering is gegeven over hetgeen de gemeente voornemens is te gaan doen, zodat iedereen optimaal geïnformeerd kan zijn. Eigenlijk zijn alle vanavond gestelde vragen al een keer beantwoord. Nu zou hij dus kunnen stoppen, maar zo onvriendelijk wil hij niet zijn.

Hij roept in herinnering dat de herstructurering noodzakelijk is in verband met de brandveiligheid, met name op het woonwagenkamp zelf. Hierbij gaat het om de afstanden tussen de woonwagens. De 95 plaatsen moeten zodanig worden verdeeld dat de brandveiligheid is gewaarborgd.

Het plan is fasewijze aangepakt. Sommigen hebben aangegeven dat er al in een eerder stadium een plan van aanpak is vastgesteld. Dat is in goed overleg met de bewoners van De Ark gebeurd. Dat wil echter niet zeggen dat zij hiermee volledig akkoord gingen. Wat uiteindelijk wordt vastgesteld, wijkt ook in andere gevallen weleens af van de mening van de geraadpleegde bewoners.

Gesproken is over de lange duur, waarbij het met name gaat om de tijdsperiode tussen het oorspronkelijke plan en de melding in de commissie dat er sprake was van een exploitatieopzet met een heel forse overschrijding. Toen heeft spreker aangegeven deze zeker niet aan de commissie te willen voorleggen, inschattende dat dit de nodige problemen met zich zou brengen – overigens niet alleen in de commissie, maar ook in het college. Vervolgens heeft hij de opdracht gegeven te bezien of het plan van uitvoering, dus niet meer het plan van aanpak, binnen de financiële randvoorwaarden zou kunnen worden uitgevoerd. Dat heeft erin geresulteerd dat er nu een plan ligt dat kostendekkend is. In de commissie heeft hij al gezegd dat weliswaar van kostendekkendheid wordt uitgegaan, maar dat hij niet de garantie kan geven dat

de kosten niet zullen worden overschreden. Het is een opmerking die in het algemeen kan worden gemaakt ten aanzien van exploitatieopzetten, maar het college streeft ernaar een en ander binnen het budget gerealiseerd te krijgen, en wel vóór 1 januari 2007.

De heer Van Hoffen zegt dat dit een punt is waarover hij duidelijkheid wil. Bij exploitatieopzetten van allerlei snit krijgt men te maken met niet voorziene prijsstijgingen, maar in dit geval wordt de opzet afhankelijk gemaakt van bewoners met wie nog moet worden gesproken.

Wethouder Brummel wijst erop dat over het eerste, uitgebreide uitvoeringsplan nadrukkelijk met de mensen is gecommuniceerd. Zij bleken daar *happy* mee, maar toen een en ander tegen het licht werd gehouden, bleek er een forse overschrijding zodat aanpassing nodig was. Toen is natuurlijk door de bewoners gezegd hiermee niet akkoord te gaan. Zij stelden: er lag een mooi plan en nu wordt dat uitgekleeft! Dat is ook zo, maar het plan voldoet nog steeds aan de randvoorwaarden die zijn gesteld ten aanzien van de brandveiligheidsvoorschriften.

Ook de ontsluiting heeft met de brandveiligheid te maken. Daaromtrent heeft spreker in de commissie vermeld dat er aan de oostkant van de Sluisvierweg een nieuwe ontsluiting bij komt, dat de normale ontsluiting blijft en dat er aan de westkant eveneens een ontsluiting is waarvan brandweer en ambulance gebruik kunnen maken bij calamiteiten. De ontsluiting aan de noordkant zoals die oorspronkelijk in het plan zat, gaat weliswaar niet door, maar vastgesteld is dat het mogelijk is brandweer en ambulance vanaf de Odoornierweg via het fietspad op het woonwagenkamp te laten komen. Dan moet er wel één ding worden gedaan: er moet een vaste betonnen paal worden vervangen door een paal die bij calamiteiten is te verwijderen.

Al met al kan spreker verzekeren dat er sprake is van een ontsluiting die voldoet aan de voorwaarden, soms nog meer dan in sommige wijken het geval is.

De vice-voorzitter vraagt wethouder Brummel te proberen nog wat tijd voor diens collega's over te laten.

Wethouder Brummel wil dat wel proberen, maar meent, gezien het belang van het onderwerp, mensen te kort te doen als hij niet op een aantal zaken ingaat.

De vice-voorzitter zal de tijd iets oprekken omdat drie wethouders moeten reageren. De afspraak is echter: in principe acht minuten voor het college!

Wethouder Brummel gaat niet op elke spreker afzonderlijk in en probeert zo algemeen en zo kort mogelijk te antwoorden.

Over de communicatie heeft hij in de commissie al het nodige gezegd. Er wordt een beeld geschetst alsof hiervan nooit sprake is geweest en daar maakt hij bezwaar tegen, want er heeft wel degelijk communicatie plaatsgevonden, op een goede wijze; te verwijzen is naar het plan van aanpak. Dat wat is gecommuniceerd niet altijd tot ieders tevredenheid was is zo, maar er is zelfs gezorgd voor professionele ondersteuning van de woonwagenbewoners c.q. de klankbordgroep.

Reeds aangegeven is dat vanuit de gemeente wordt gekomen tot een nieuwe projectopzet en goed in de gaten zal worden gehouden hoe alles in de toekomst loopt.

De heer Schoo krijgt signalen uit de klankbordgroep dat de communicatie níét goed verlopen is. Er is dus blijkbaar frictie. Hoe kan dit worden opgelost?

Wethouder Brummel voorspelt dat men ook bij de implementatie de communicatie als niet adequaat ervaart als men niet datgene bereikt wat men wenst. Als je het niet helemaal met elkaar eens ben, is moeilijk te zeggen dat je met elkaar toch goed hebt gecommuniceerd. Dat geldt niet alleen voor de mensen van De Ark, maar ook voor anderen. Het college zal z'n uiterste best doen om in de volgende fase alles op een zo goed mogelijke wijze te regelen, maar ook dan zal er wel enige ruis op de lijn komen.

Er worden straks 1 op 1 gesprekken aangegaan met alle bewoners waarin zij kunnen aangeven of zij in een woonwagen willen blijven wonen dan wel naar een woning wil verhuizen. In de commissie heeft spreker al twee keer gezegd dat er wat dit aangaat op geen enkele wijze sprake zal zijn van dwang. Hij krijgt het gevoel dat hierover desondanks twijfel bij raadsleden blijft bestaan en snapt dat niet. Wel is het uitgangspunt van het college dat zo veel mogelijk zal worden gestreefd naar een overgang naar woningen. Het heeft daar z'n redenen voor: een betere waarborging van de brandveiligheid, duurzaamheid < woningen hebben een veel langere afschrijvingstermijn > en de bouwregelgeving. Wat het laatste betreft: het is veel gemakkelijker een woning op basis van het Bouwbesluit te keuren dan een woonwagen. Er is evenwel steeds gezegd: onverlet blijft dat de mensen de keuze blijven houden. In de gesprekken zullen zij van zodanige informatie over het aantrekkelijke alternatief worden voorzien dat zij hun keuze op een verantwoorde wijze kunnen maken. Dat gebeurt niet onder druk of dwang, maar met het verstrekken van de juiste informatie. Nogmaals: men heeft zelf de keuze! Uitdrukkelijker kan dit niet worden geformuleerd.

De heer Van Hees merkt op dat er, zoals de heer Vos heeft aangegeven, omstandigheden kunnen zijn waarbij je je kunt afvragen of bewoners een eerlijke keuze kunnen maken. Als de financiën in beeld komen, in hoeverre kunnen mensen dan echt nog vrijwillig kiezen? Zijn gevoel zegt hem dat er op termijn gestreefd gaat worden naar woningen in plaats van woonwagens. De mensen kunnen in de gesprekken allerlei alternatieven worden voorgelegd, waardoor woonwagenliefhebbers met hun eigen cultuur zich wellicht genooddacht zien vanwege de poen voor iets anders te kiezen. Dan is de vraag in hoeverre de keuze nog echt vrijwillig is.

Wethouder Brummel vraagt wat er met de keuze voor een woning mis is.

De heer Vos merkt op dat in de achterliggende stukken staat dat het zo kan zijn dat een deel van de huidige woonwagens in een zodanige staat verkeert dat er eigenlijk een nieuwe voor terug moet komen. Als dat niet zo is, moet hier niet de indruk worden gewekt dat mensen een vrije keuze hebben, ook als de kosten van een nieuwe woonwagen aanmerkelijk

hoger zijn dan van een huis. De mensen kunnen inderdaad wel een keuze maken, doch de vraag dient zich aan in hoeverre die echt vrij is. Men moet de mensen niet voor de gek houden.

Wethouder Brummel wil mensen zeker niet voor de gek houden.

De heer Vos zegt niet dat de wethouder dat wil doen, maar wil graag duidelijkheid.

Wethouder Brummel repliceert dat duidelijkheid wordt geschapen door goede informatie te geven. Als die is gegeven, zullen de mensen in staat zijn een keuze te maken. Als iemand graag in een woonwagen wil blijven wonen, kan daarvoor worden gekozen. Als het zo is dat een huis een financieel aantrekkelijker alternatief is, zou het raar zijn als dit de mensen niet zou worden voorgehouden.

De heer Vos wil het anders stellen. Er moet een nieuwe behuizing komen en de keus ligt voor: wonen in een nieuwe woonwagen of in een huis. Mag de bewoner dan voor dezelfde prijs kiezen voor de woonwagen?

Wethouder Brummel begrijpt het niet helemaal meer.

De vice-voorzitter is van mening dat hiernaar ook beter in de commissie had kunnen worden gevraagd.

Wethouder Brummel blijft overeind houden dat de mensen goed zullen worden geïnformeerd en keuzevrijheid houden. Op de vraag of het college dwang gaat uitoefenen, kan hij alleen maar zeggen: in genen dele! Dat moet men niet willen en dat gebeurt ook niet. Duidelijker kan hij niet zijn.

Wethouder Eerenstein wil ook even naar de historie teruggaan. Toen het vorige gemeentelijk rioleringsplan (GRP) werd vastgesteld, schrok iedereen van de grote hoeveelheid geld die daarmee is gemoeid. Toen heeft hij een opdracht meegenomen extern geld te verwerven voor het plan. Daaraan is voldaan: er is een afvalwaterakkoord gesloten met twee waterschappen in deze regio. Dat heeft enige miljoenen opgeleverd en er is uit 'Den Haag' extra geld verkregen voor rioleringswerkzaamheden, al met al zo'n € 5 miljoen. De gemeente Emmen wil graag overkomen als een betrouwbare overheid en wil de gemaakte afspraken dan ook graag nakomen. Daarvoor is een programma gemaakt en de raad heeft een budget vastgesteld, waarna het college aan de slag is gegaan met het programma. Voor 2005 en 2006 ligt het programma, gechargeerd gezegd, muurvast vanwege de gemaakte afspraken. Er moet nog 174 ha worden afgekoppeld.

Op de vraag of er niet nog geld is voor andere zaken, luidt het antwoord: ja, dat is er, maar waar mogelijk wordt ook meegelift; hij kan moeiteloos zo'n tien meeliftprojecten opnoemen, maar daarvoor heeft hij nu niet de tijd.

De heer Van Hoffen merkt op dat hetgeen op De Ark gaat gebeuren onder een meeliftproject zou kunnen worden geschaard.

Wethouder Eerenstein zegt dat er ook wordt meegelift. De knelpunten worden opgelost. In de afgelopen periode zijn alle rioleringen van 30 jaar en ouder geïnspecteerd, en daar waar echt problemen zijn, wordt de riolering vervangen. Dat is echter niet het geval op De Ark, wel in Emmermeer en op andere plaatsen. Waar het mogelijk is, wordt meegelift en is daarvoor dus ook budget beschikbaar. Als nu zomaar, niet op basis op een programma, gelden zouden worden besteed aan De Ark, zou het meeliften wel kunnen worden vergeten, en hem dunkt dat dit niet de bedoeling kan zijn. Eén voorbeeld van een meeliftproject: de raad heeft verleden maand drie ton beschikbaar gesteld voor de St. Gerardusstraat; daarbij wordt de riolering meegenomen, ook de riolering op het bedrijvenpark Barger-Oosterveld en het businesspark Meerdijk. Zodoende wordt werk met werk gemaakt. Als was geconstateerd dat de riolering op De Ark echt aan vervanging toe was, was daartoe besloten.

De heer De Wildt hoort tussen de woorden van de wethouder door dat er uit het gemeentelijk rioleringsplan nu ook gelden naar de herinrichting van De Ark gaan. Is dat juist, of heeft hij dat verkeerd begrepen?

Wethouder Eerenstein heeft in twee commissievergaderingen gezegd dat knelpunten die zich voordoen, worden aangepakt.

De heer De Wildt merkt op dat in de exploitatieopzet op geen enkele wijze is terug te vinden dat er geld vanuit het gemeentelijk rioleringsplan naar dit plan vloeit. In het uitvoeringsplan voor knelpunten wordt wel gesproken over onvoorzienbare kosten, maar waaruit die worden betaald, is op geen enkele wijze duidelijk.

Wethouder Eerenstein zegt dat de kosten van het oplossen van knelpunten worden betaald uit het budget dat voor knelpunten in het GRP gereserveerd. Doet zich een knelpunt voor, dan kan niet worden gewacht tot er een vergadering is waarin daarvoor geld beschikbaar wordt gesteld en wordt aan de slag gegaan. Ook knelpunten op De Ark worden aangepakt, zo heeft hij in de commissie al gezegd.

De heer De Wildt vraagt: en dus betaald?

Wethouder Eerenstein antwoordt dat dit vanzelf spreekt.

De heer De Wildt merkt op dat de wethouder dat in de commissie niet heeft gezegd.

Wethouder Eerenstein vraagt of de heer De Wildt denkt dat de gemeente werk door aannemers laat uitvoeren zonder dat er geld is.

De heer De Wildt bedoelde alleen te vragen of het geld komt uit de exploitatieopzet of uit het budget dat beschikbaar is voor het gemeentelijk rioleringsplan. Dat is voor hem op dit moment nog steeds niet duidelijk.

Wethouder Eerenstein zegt dat de kosten van het oplossen van de knelpunten op De Ark natuurlijk niet in de exploitatieopzet zitten. Tevoren was immers niet bekend of er al dan

niet knelpunten zijn.

De heer De Wildt heeft nog een andere vraag. Het feit dat nu rioleringsbuizen onder de standplaatsen met wooneenheden door lopen ...

Wethouder Eerenstein stelt vast dat hij met zijn beantwoording bezig is en nu alleen maar nieuwe vragen krijgt!

De vice-voorzitter lijkt het verstandig dat de wethouder diens beantwoording afrondt en dat de raad in tweede termijn eventueel aanvullende vragen stelt.

Wethouder Eerenstein vervolgt dat experts dit plan hebben uitgedacht en dat het college op basis daarvan met dit voorstel is gekomen. Het is niet zo, dit in de richting van de heer Van Rossem, dat de riolering op De Ark belabberd is. Als dat zou zijn gebleken, zou zij worden aangepakt.

De heer Van Rossem merkt op dit helemaal niet hebben gezegd, hier noch in de commissie.

Wethouder Eerenstein heeft de heer Van Rossem wel degelijk horen zeggen dat de riolering belabberd is en dat de wethouder daar niet aan wil. De opname van de vergadering kan erop worden nageluisterd.

De heer Van Rossem denkt dat de wethouder beter moet luisteren.

De vice-voorzitter heeft ook gehoord wat de wethouder heeft gehoord.

Wethouder Eerenstein wil vervolgens nog opmerken dat straks in totaal € 24 miljoen in de grond wordt gestopt. Het bedrag van € 11 miljoen waarnaar de heer Schoo vroeg, heeft voornamelijk betrekking op de vervanging van (druk-)riolering en gemalen.

Het zal duidelijk zijn dat de jaarschijf 2005-2006 vastligt. In die voor 2007 zitten IBA's en de aanpak van het BAHCO-gebeuren. Ruimte ontstaat er in 2008 en 2009. Het zal dus tevens duidelijk zijn dat de amendementen niet op steun van het college kunnen rekenen.

De heer Sleeking merkt op dat het laatste ook niet hoeft, want dat het college er niet over hoeft te stemmen.

Om het iets helderder te krijgen, wil hij nog even ingegaan op het verhaal over de financiering van het rioleringsplan. De wethouder zegt dat alles voor de jaren 2005 en 2006 volledig vastligt. Dat betekent dat er voor 2007 financiële ruimte voorhanden is. Zou dat kunnen inhouden dat die vrije ruimte bij wijze van voorfinanciering wordt bestemd voor het aanpakken van de riolering op De Ark? Immers, op het moment waarop het hele gebied aan woningcorporaties wordt overgedragen, zou weleens de eis kunnen worden gesteld dat de riolering wordt gemoderniseerd. Is de wethouder bereid te bezien of gelden voor 2007 bij wijze van voorinvestering kunnen worden bestemd voor de herstructurering van De Ark?

Wethouder Brummel memoreert dat in de motie van de

PvdA-fractie wordt gezegd dat De Ark moet worden beschouwd als een normale woonwijk. Bij de overdracht van De Ark van de woonwagens aan een woningcorporatie blijft het beheer evenwel gewoon bij de gemeente. Het gebied als zodanig wordt dus niet overgedragen.

De heer Sleeking zou, als hij de partij zou zijn waaraan wordt overgedragen en zou moeten constateren dat de riolering voor een groot deel blijft lopen zoals nu, zich wel een paar keer op het achterhoofd krabben voordat hij met de overdracht zou instemmen. Dat is het knelpunt waar het om gaat.

Wethouder Brummel wilde alleen zeggen dat het niet zo is dat het gebied wordt overgedragen.

Wethouder Eerenstein roept in herinnering de nadruk te hebben gelegd op 2005-2006, maar ook te hebben gezegd dat het college voornemens is de IBA's < 264 woningen in het buitengebied zijn nog niet aangesloten op de riolering > in 2007 aan te pakken en te beginnen met grootschalige riolering ten behoeve van BAHCO. De ruimte die de heer Sleeking veronderstelt, is er dus niet.

De heer Pekelsma vraagt zich af hoe de PvdA-fractie er bij komt dat de riolering tussen nu en een of twee jaar aan vervanging toe is. Hem dunkt dat voldoende is aangegeven dat het ingestelde onderzoek heeft uitgewezen dat de riolering de eerstkomende jaren niet aan vervanging toe is. Kennelijk heeft de PvdA-fractie de informatie dat het anders is, gezien het amendement dat zij heeft ingediend.

De heer De Wildt zegt dat er al een hele tijd een misverstand circuleert en is dan ook blij dat hij naar aanleiding van de woorden van de heer Pekelsma kan reageren. Het amendement van de PvdA-fractie gaat er niet van uit dat koste wat het kost de hele riolering moet worden vervangen omdat die in slechte staat zou zijn. In de commissie is al gezegd dat er weliswaar een aantal wat moeilijke plekken zijn < daar voorziet het plan deels ook in >, maar de vraag is wat een knelpunt is bij deze herinrichting. Het kan best zijn dat sommige rioleringsbuizen die onder de standplaatsen door lopen in goede staat zijn, doch de vraag is: wil je dit zo houden en is dat verstandig met het oog op de toekomst? De gehele riolering is op zich niet in slechte staat – gedeeltelijk is zij zelfs nog maar 25 jaar oud. Er zijn wel wat knelpunten aan de Van Eckweg, maar daar gaat het nu niet om. Het gaat om de vervanging van die delen die onder de standplaatsen lopen.

De heer Pekelsma stelt dat als de heer De Wildt zegt dat de riolering goed is, toch geen vervanging hoeft plaats te vinden.

De heer Dijkgraaf wijst erop dat in het uitvoeringsrapport van december 2004 staat: "Nader onderzoek heeft aangetoond dat het rioleringsstelsel aan vernieuwing toe is." Dat is wat anders dan wat hij nu hoort.

De vice-voorzitter is van mening dat al dit soort zaken in de commissie hadden moeten worden besproken. Bij de wijze waarop het nu gaat, komt het nooit tot een bespreking op hoofdlijnen en kan de spreektijdbeperving net zo goed weer

worden afgeschaft.

De heer Ensink voegt hieraan toe: of de commissies afschaffen!

Wethouder Hoogland-Foppen gaat in op de motie van de PvdA-fractie.

Bekend is dat wordt gewerkt aan het structuurplan en dat enige tijd geleden het provinciaal omgevingsplan (POP) is vastgesteld. Daarop is toen vanuit de gemeente een reactie gegeven betreffende onder andere het onderhavige gebied. Vrij vertaald kwam die erop neer dat dit gebied niet op slot moet worden gezet. Haar dunkt dan ook dat de motie kan worden aangenomen, want het daarin voorgestelde kan meeliften met het structuurplan.

De heer Van Hoffen merkt op dat de raad zopas een brief van het college heeft gekregen waarin is medegedeeld dat het structuurplan zich gaat beperken tot het voorzieningenniveau en op een laag pitje staat.

Wethouder Hoogland-Foppen heeft niet het idee dat dit in de brief staat. Er wordt nog steeds aan het structuurplan gewerkt.

De heer Van Hoffen doelde op de intentie van de brief.

Wethouder Hoogland-Foppen herhaalt dat aan het structuurplan nog steeds wordt gewerkt. Datgene waarover nu wordt gesproken past daar prima in. Er is inderdaad ook iets gezegd over het voorzieningenniveau, maar iedereen hier weet hoe het daarmee gelopen is: dat zal in het structuurplan een andere invulling krijgen.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft nog een vraag over het amendement inzake de riolering (A2). De PvdA-fractie wil de hele riolering op De Ark vervangen, maar zojuist is aangegeven dat dit alleen kan worden betaald uit het gemeentelijk rioleringsplan. Wordt de hele riolering vervangen, dan moet het hele gebied overhoop worden gehaald. Dat moet vervolgens weer worden ingericht en dat zit niet in het herstructureringsplan. Waar denkt de PvdA-fractie dat uit te betalen? Heeft de fractie daar een oplossing voor?

De heer De Wildt moet helaas in herhaling vervallen. Het voorstel van de PvdA-fractie is niet de gehele riolering te vervangen. Dat betekent dat dus ook niet alle straten overhoop hoeven te worden gehaald. De fractie beoogt de riolering aan te laten pakken waar het nodig is en waar het als je toch bezig bent voorkeur verdient.

Bij de wegen speelt eigenlijk hetzelfde. Weliswaar heeft de brandweer positief geadviseerd over de extra ontsluitingsmogelijkheden, maar dat wil nog niet zeggen dat op alle plaatsen de wegen zodanig zijn dat van een brandveilige situatie kan worden gesproken. Wat is nu logischer dan dat je op het moment waarop je rioleringsbuizen moet gaan vervangen of verplaatsen, ook de weg zodanig gaat aanpassen dat het in moeilijke bochten en op kruispunten veiliger wordt?

Natuurlijk, het geld moet ergens vandaan komen. De gemeente heeft evenwel heel veel lopende budgetten. Spreker vraagt zich af hoeveel politieke wil er in de raad is om de

herinrichting van De Ark zodanig aan te pakken dat iedereen daar straks blij mee kan zijn. Tot nu toe hoort hij alleen maar tegenstand.

De heer Van Hees wil in eerste termijn nog een antwoord op de vraag over de verantwoordelijkheid in geval er iets gebeurt, oftewel: loopt de gemeente in die zin risico?

Wethouder Brummel kan zeggen dat, voor zover hij weet, er geen sprake kan zijn van verantwoordelijkheid als een goede ontsluiting voor brandweer en ambulances gewaarborgd is. Immers, als er iets mis zou gaan, kan dat niet liggen aan de ontsluiting.

De burgemeester geeft aan dat moet worden vastgesteld wat de uitruktijd voor de brandweer is. Dat is voor deze gemeente ongeveer 15 minuten. Voor een groot gedeelte van de gemeente wordt daaraan niet voldaan, zodat bijvoorbeeld rookmelders zijn geplaatst in woningen. Er zijn allerlei situaties waarin maar op één bepaalde manier ter plekke kan worden gekomen. Hij verwijst naar doodlopende wegen, hofjes en dergelijke. De basisregel is echter dat een plek binnen 15 minuten moet kunnen worden bereikt. Als daaraan gemiddeld wordt voldaan, voldoet de gemeente aan haar plicht. Als de raad andere normen wil hanteren, moet de zaak opnieuw worden bekeken.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig een eerder gedaan verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en stelt de raad in staat in tweede termijn het woord te voeren.

De heer De Wildt denkt dat de toezegging van het college over de motie, gedaan door wethouder Hoogland, voldoende is, maar voor alle zekerheid nog even de vraag of het college inderdaad bereid is de motie over te nemen.

Wethouder Hoogland-Foppen maakt kenbaar dat dit zo is.

De heer De Wildt vervolgt dat in de beleving van de PvdA-fractie een aantal toezeggingen is gedaan over de ontsluitingswegen. Hij wil bij dezen verifiëren of dit juist is om te voorkomen dat wordt gedacht dat alles goed komt terwijl het later toch anders blijkt te zijn.

De ontsluiting voor het nieuwe gedeelte, de eerste afslag die gerekend vanaf de Odoorneweg gaat komen aan de Sluisvierweg, is duidelijk. Daarop is ook de brandweergoedkeuring van toepassing. Moeilijker is een derde ontsluitingsmogelijkheid achter de parkeerplaats van het WKE-terrein. Die is altijd afgesloten met een zwaar hek dat op slot zit. Hij heeft begrepen dat dit veranderd wordt, maar níét of dat hek eruit gaat en dat het een normale toegangsweg wordt voor De Ark, dan wel of het hek zodanig wordt aangepast dat hulpdiensten erdoor kunnen als het nodig is. Hij legt hierop de nadruk, want de mensen die aan de Van Eckweg wonen hebben nu het gevoel dat als het erop aan komt, een ziekenwagen of een brandweerwagen er niet doorheen kan.

Wethouder Brummel zegt dat ervoor gezorgd zal worden dat de brandweer en de ambulance daar langs kunnen.

De heer De Wildt vraagt of dit tegelijkertijd betekent dat de aansluiting op de weg wordt aangepast.

Wethouder Brummel laat de manier waarop het technisch wordt geregeld op dit moment even in het midden. In elk geval is verzekerd dat deze mogelijkheid gebruikt kan worden in geval van calamiteiten.

De heer De Wildt wil de uitvoering graag aan het college overlaten. Hij beschouwt hetgeen de wethouder heeft gezegd als een zodanige toezegging dat het eerste amendement kan worden ingetrokken.

Het punt 'riolering' is waarschijnlijk het moeilijkste. Wat voor de PvdA-fractie belangrijk is, is reeds duidelijk aangegeven, namelijk een zodanige aanpassing dat deze voldoet aan de normale eisen. De fractie heeft uit de woorden van wethouder Eerenstein begrepen dat voor knelpunten die naar voren komen voldoende budget is dan wel wordt gezocht en dat het geld uit het normale rioleringsbudget komt, extra op de exploitatieopzet voor de herinrichting. Spreker meent dit te mogen opvatten als een toezegging.

Wethouder Eerenstein zal hierop zo dadelijk ingaan.

De heer De Wildt zegt dat, als het is zoals hij zojuist heeft geconcludeerd, de fractie het tweede amendement wil aanhouden tot de raadsvergadering waarin het rioleringsplan 2005-2009 aan de orde komt. De fractie wil dan bekijken of er in 2006, 2007 en 2008 wellicht ruimte kan worden gevonden voor de bedoelde aanpassingen.

De heer Pekelsma hoeft niet meer in te gaan op het amendement A1, aangezien dat zojuist is ingetrokken.

Met betrekking tot het amendement A2 wacht de CDA-fractie de beantwoording van de wethouder af, maar op voorhand kan al wel worden gezegd dat zij hiermee niet zo gelukkig is en niet op haar steun kan rekenen. Zij is van mening dat het antwoord dat de wethouder in de commissie heeft gegeven klip en klaar was.

De ingediende motie is overgenomen door het college, en ook de fractie kan die van harte steunen.

De heer Dijkgraaf merkt in reactie op de uitspraak van de heer Pekelsma dat de wethouder in de commissie over de riolering een goed antwoord heeft gegeven op daarstraks te hebben aangehaald dat in het uitvoeringsrapport van december 2004 staat dat het rioleringsstelsel aan vernieuwing toe is. Geloof de heer Pekelsma niet wat er in dat stuk staat?

De heer Pekelsma gaat uit van het antwoord van de wethouder zoals dit is opgenomen in het verslag van de commissievergadering. Wat onderaan op pagina 3 staat is voor de CDA-fractie helder. Zij twijfelt niet aan dat antwoord van de wethouder.

Mevrouw Houwing-Haisma twijfelt evenmin aan het antwoord van de wethouder.

De VVD-fractie is blij dat de fractie van de PvdA amendement

A1 heeft ingetrokken en het andere aanhoudt. Na twee commissievergaderingen en een raadsbehandeling is het inzicht toch gekomen.

De fractie ziet uit naar de commissievergadering waarin het gemeentelijk rioleringsplan op de agenda staat en naar hetgeen dan zal worden voorgesteld ten aanzien van de riolering op De Ark.

Met de PvdA-motie kan de fractie wel leven.

De heer Halm kan volstaan met de opmerking dat de BGE-fractie de motie steunt.

De heer Van Hoffen constateert dat de wethouder min of meer heeft gezegd dat voor 2007 nog niet alles muurvast ligt, als het ware geen dogma is. Er zijn dus nog mogelijkheden om daarover met elkaar van gedachten te wisselen.

Een zwak punt blijft de bereidheid van de bewoners om mee te werken. Dat is in feite wel een belangrijke pijler van de exploitatie i.c. een zwakke schakel in het geheel. Dit is een risico dat wordt genomen als de raad dit voorstel aanneemt. Dit moet niet worden onderschat, maar zoals in eerste termijn al gezegd, wil de ChristenUnie-fractie het kind niet met het badwater weggoien.

De heer Van Rossem staat nog geheel achter hetgeen in de commissie namens de fractie van Leefbaar Emmen is gezegd. Niemand in de raad kan eigenlijk tegen dit voorstel zijn omdat dit niet in het belang van de bewoners is.

De heer Van Hees deelt mede dat de D66-fractie akkoord gaat met dit raadsvoorstel, met de volgende kanttekeningen. De fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Hoffen over het risico in de exploitatie. Dat dit een ongewis avontuur blijft, is waarschijnlijk te wijten aan het hele voortraject. Op dit moment moet worden afgewacht hoe een en ander uitpakt.

In eerste termijn heeft spreker eraan gerefereerd dat het vervangen van huurwoonwagens door huurwoningen geen uitgangspunt van beleid is. Daarop is weliswaar adequaat gereageerd, maar naar verwachting kan dit toch weleens onder druk komen te staan. Met wat er nu over is gezegd, neemt de D66-fractie evenwel genoegen.

De heer Dijkgraaf zal het niet hebben over goede wil, want gaat ervan uit dat iedereen die heeft.

Persoonlijk vindt hij het jammer dat een amendement is ingetrokken en het andere wordt aangehouden. Als zij ter stemming zouden worden gebracht, zou pas blijken of er in de gemeenteraad genoeg politieke wil is om een groot probleem netjes op te lossen. Hij voorziet een heleboel problemen. Wethouder Brummel kan zeggen: niet onder dwang!, maar spreker heeft er toch grote twijfels bij, zeker als hij kijkt naar het uitvoeringsrapport van december 2004. Daarin staan klip en klaar dingen die in tegenspraak zijn met hetgeen wethouder Eerenstein over het rioleringsstelsel heeft gezegd. Daarmee heeft spreker grote moeite.

Voorts herinnert hij aan de vraag: als er geen draagvlak onder de bewoners voor de uitvoering van het nu gepresenteerde plan is < die kans acht hij niet gering >, wat gaat het college dan doen?

De heer Schoo was van plan het amendement A2 te steunen, maar kan leven met het feit dat dit wordt aangehouden tot de behandeling van het rioleringsplan.

De motie kan dezerzijds worden gesteund.

Vervolgens nog een vraag betreffende het gestelde op pagina 2 onder het kopje 'argumentatie/beoogd effect'. Daar wordt gesteld: "Uitgaande van de uitvoering van dit herinrichtingsplan kan, na realisatie, het woonwagencentrum De Ark in eigendom overgedragen worden aan de woningcorporaties in Emmen." Krijgt de raad daar nog een voorstel over, of is daartoe besloten als het onderhavige voorstel wordt aangenomen?

De heer Meijering kan, gehoord de beraadslaging, instemmen met het raadsvoorstel. Hij is blij dat het amendement A1 is ingetrokken en dat A2 is aangehouden. Verder kan hij de motie steunen.

De heer Vos constateert dat van de kant van het college al is vermeld dat van een structureel goede herinrichting is gekomen tot een wat uitgekledede variant. Het probleem is geld. Hij stemt in met het voorstel, met dezelfde kanttekeningen als die welke zijn gemaakt door de heren Van Hees en Van Hoffen.

Op de keuze tussen woonwagen/woning blijft spreker niet gerust, maar hij wacht de verdere ontwikkelingen wel af.

Wethouder Brummel is het met iedereen eens die vindt dat er in dit hele traject nog de nodige risico's zitten, maar vindt: zonder risico's vaart niemand wel! Het college zal proberen de risico's zo goed mogelijk te tackelen.

Met name door de heer Dijkgraaf is naar het draagvlak gevraagd. Welnu, het college probeert zo veel mogelijk draagvlak te creëren, maar dat wil niet zeggen dat in de periode tot 1 januari 2007 niet op de nodige problemen zal worden gestuit, gelet op de risico's. Niettemin zal worden geprobeerd alles zo goed mogelijk te doen. Laat men elkaar wat dit betreft blijven volgen!

Een overdracht van het woonwagencentrum vergt een apart traject. Het college is daarmee bezig en zal de raad van de ontwikkeling te dien aanzien op de hoogte houden.

Wethouder Eerenstein kan heel goed leven met aanhouding van het amendement over de riolering (A2) tot de behandeling van het gemeentelijk rioleringsplan. Hij denkt dat dan veel duidelijkheid kan worden geschapen.

In reactie op wat de heer De Wildt heeft aangenomen, zij eraan herinnerd dat alles voor 2006 ook al tamelijk vastligt. En als de heer Van Hoffen spreekt over 2007 kan spreker hem geruststellen: hij houdt niet van dogma's. Hij heeft iets gezegd over onder andere de IBA's, en daarop zal worden teruggekomen bij de behandeling van het GRP. Hij heeft begrepen dat die de volgende maand al kan plaatsvinden.

De vraagtekens en de moeite van de heer Dijkgraaf kunnen op dit moment niet worden weggenomen. Maar afgewacht moet worden hoe alles reilt en zeilt.

De vice-voorzitter verifieert voor alle zekerheid of er van de ingediende amendementen en motie nog iets in stemming moet worden gebracht.

De heer De Wildt is van mening dat de antwoorden en de toezeggingen van het college wel duidelijk zijn. Stemming is dus niet nodig.

Ingetrokken zijnde, maakt amendement A1 geen onderdeel van besluitvorming uit.

Aangehouden zijnde, maakt amendement A2 geen onderdeel van besluitvorming uit.

De vice-voorzitter legt vervolgens het voorstel van het college ter besluitvorming voor.

De heer Dijkgraaf geeft de volgende stemverklaring.

Het moge duidelijk zijn dat hij niet tegen dit voorstel zal stemmen. Hij heeft geprobeerd een aantal redenen aan te geven om duidelijk te maken waarom hij grote twijfels heeft over de uitvoerbaarheid van dit plan. Hopelijk zullen die onterecht blijken te zijn, maar hij vreest dat het de andere kant op zal gaan, met allerlei heel vervelende consequenties en kosten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De door de PvdA-fractie ingediende motie wordt geacht met algemene stemmen te zijn aangenomen.

B2. Zie agendapunt A14/RA05.0023.

B3. Zie agendapunt A15/RA05.0034.

De burgemeester neemt de leiding van de vergadering van de vice-voorzitter over en stelt tegelijk aan de orde:

**B4. Theater/CQ.
[Stuknr. RA04.0147]**

en

**B5. Ontwikkeling deelgebied Vreding en omgeving.
[Stuknr. RA05.0031]**

De voorzitter heeft begrepen dat er bij de CDA-fractie behoefte is aan een woord vooraf.

De heer Pekelsma merkt op dat in de raadsvergadering van november 2004 het voorstel betreffende het theater op initiatief van de CDA-fractie is ingetrokken, omdat zij zich verantwoordelijk voelde voor hetgeen er in de toekomst zou moeten worden ontwikkeld. De fractie heeft nadien besloten een werkgroep in het leven te roepen om zich te verdiepen in een eventueel toekomstige realisering van een nieuw theater. De werkgroep bestond uit een aantal leden van de fractie en andere CDA-leden. Deze werkgroep heeft zich beraden over de volgende vragen.

- Kiezen voor renovatie van de Muzeval of nieuwbouw?
- Welke locaties kunnen in beeld komen?
- Welke financiën moeten eraan verbonden worden?
- Welke groepen en andere theaters zouden kunnen wor-

den benaderd om na te gaan wat er aan de orde is in theaterland?

De werkzaamheden van de werkgroep hebben geresulteerd in een rapport. Over de inhoud van het rapport wil hij op dit moment nog geen mededelingen doen; die wil hij straks betrekken in zijn bijdrage aan het debat namens de CDA-fractie.

Het rapport wil spreker graag aanbieden aan de verantwoordelijk wethouder en de vice-voorzitter van de raad. Mochten anderen het rapport willen ontvangen, dan kunnen zij zich bij de fractie melden want er is een aantal exemplaren beschikbaar.

(De heer Pekelsma overhandigt genoemd rapport aan wethouder Jumelet en vice-voorzitter Huttinga).

De voorzitter geeft vervolgens de onder de nrs. B4 en B5 vermelde voorstellen in bespreking.

De heer Arends zegt dat het er in de politiek vaak om gaat te proberen een meerderheid voor je mening te krijgen. Dat heeft de PvdA-fractie gepoogd om te komen tot een voorziening met meerdere functies onder één dak in het centrum, een voorziening die laagdrempelig is en qua uitstraling een hoogwaardig karakter heeft. Die wens van de fractie is niet haalbaar gebleken. Dat gevoegd bij het feit dat het theater de Muzeval intensief moet worden gerenoveerd, dat daarmee hoge kosten zijn gemoeid terwijl dit theater toch nog maar een beperkte periode mee zou kunnen, dat de komende vijf jaar geen geld voor nieuwbouw beschikbaar is en dat de financiële positie van de gemeente Emmen onder druk staat, is het geen sinecure een oplossing te vinden.

De politiek in Emmen is tamelijk verdeeld over de wensen ten aanzien van een theater. Voor elke wens is wel een wisselende meerderheid te vinden, maar niet voor het totaal aan wensen. Als je alles wilt en je hebt geen geld, wordt het érg lastig. Spreker is evenwel gebleken dat er in de politiek in Emmen ook veel gemeenschappelijks zit, in elk geval dat een nieuw theater in een combinatie met andere functies wordt gewenst. Hierbij kan worden gedacht aan CQ, maar wellicht aan méér. De politiek is geen tegenstandster van verzelfstandiging of zelfs privatisering, de politiek vindt een PPS-constructie denkbaar of zelfs wenselijk en de politiek heeft een voorkeur voor een locatie gelegen in het centrum van Emmen, passend binnen de contouren van het Masterplan Emmen-centrum.

Diezelfde politiek, waar de PvdA-fractie natuurlijk ook toe behoort, heeft in de afgelopen tijd volledig ingezet op een eindresultaat, maar ziet de spelers om resultaat te bereiken over het hoofd. Het zijn juist de spelers die hierbij zo belangrijk zijn. De PvdA-fractie heeft zich eens een spiegel voorgehouden en zichzelf de vraag gesteld: willen we vasthouden aan de valse start die met dit dossier is gemaakt en alle wensen als blokkades vasthouden, of willen we werk maken van een nieuw theater in de gemeente Emmen en zijn we bereid onze wensen daaraan ondergeschikt te maken? Soms is politiek ook de kunst van het in evenwicht brengen van het wenselijke en het haalbare; men noemt dat ook wel compromissen sluiten. Ten aanzien van een theater wil de fractie zich niet vastbijten in het wenselijke, maar inzetten op het haalbare. Dat haalbare zal moeten worden bepaald door een

proces waardoor een nieuwe start wordt gemaakt. De voorwaarde voor het welslagen van zo'n proces is dat niet op voorhand het eindresultaat wordt bepaald, maar dat binnen ruime kaders en met medewerking van derden toegewerkt wordt naar een resultaat.

In de commissie heeft spreker namens zijn fractie aan alle fracties de oproep gedaan voor het mogelijk maken van een proces als bedoeld gezamenlijk een amendement in te dienen. Van nagenoeg alle fracties heeft hij daarop een positieve reactie ontvangen, maar uiteindelijk hebben drie fracties aangegeven het opgestelde amendement niet te willen ondertekenen, en wel de fracties van BGE, DOP en Groep Vos. Het opgestelde amendement wordt bij dezen ingediend.

Ten slotte nog een advies aan de D66-fractie: zaterdag het zootje dumpen in de Hofvijver! (De heer Arends doelt op het D66-congres over het Paasakkoord van de drie regeringspartijen, red.)

De voorzitter zal graag zien dat de gemeente als mede-overheid met respect over een andere overheid spreekt.

De heer Boels vindt dat de laatste opmerking van de heer Arends niets met de aan de orde zijnde voorstellen te maken heeft. Wat de heer Arends heeft gezegd, stuit spreker bijzonder tegen de borst. Uit de reacties om hem heen maakt hij op dat dit voor meer mensen geldt.

De voorzitter meent helder te zijn geweest met zijn opmerking.

Het mede door de fracties CDA, VVD, ChristenUnie, D66, ONE, GroenLinks en Leefbaar Emmen ingediende amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 maart 2005, besprekende het raadsvoorstel B4/-RA05.0147 – theater/CQ,

overwegende dat:

- ***het voor de ontwikkeling van de gemeente Emmen in cultureel en economisch opzicht wenselijk is te komen tot een spoedige realisering van een nieuwe culturele voorziening, waarin begrepen onder andere een theater;***
- ***een locatie voor een dergelijke culturele voorziening opnieuw bepaald moet worden;***

besluit:

- punt 1 van het raadsvoorstel te laten vervallen;***
- het college opdracht te geven:***
 - ***een procesplan op te stellen om onder regie van het college te komen tot een culturele voorziening in het centrum van Emmen;***
 - ***daarbij als uitgangspunt te nemen:***
 - ***realisering van de voorziening gebaseerd dient te zijn op een PPS-constructie;***
 - ***bij een PPS-constructie nadrukkelijk private partijen betrokken moeten worden voor zowel de investering als de exploitatie;***
 - ***de keus aangaande de locatie begrensd wordt door de kaders, in ruime zin, zoals ge-***

- *steld in het Masterplan Emmen-centrum;*
- *de basis voor de te realiseren voorziening wordt gevormd door een programma van eisen;*
- *aanbieders van diensten op het gebied van kunst en cultuur die deel wensen uit te maken van de (multifunctionele) culturele voorziening een actieve houding dienen aan te nemen, waarbij de aandacht gericht dient te zijn op de (eigen) toegevoegde waarde, zowel in cultureel-inhoudelijke als in financiële zin;*
- *binnen de gemeentelijke organisatie de formatieve ruimte voor projectbegeleiding gezocht dient te worden;*
- *voor materiële uitgaven een beroep kan worden gedaan op het restant-projectkrediet theater/CQ dat op 26 februari 2004 door de raad beschikbaar is gesteld;*
- *strategische gelden gereserveerd dienen te worden, voortkomende onder andere uit de gebiedsontwikkeling huidig terrein Muzeval;*
- *het procesplan in 2005 aan de raad aan te bieden.*

De heer Pekelsma merkt op dat in het zojuist overhandigde rapport wordt aangegeven dat de CDA-fractie voorstandster is van het realiseren van een nieuw theater. Dat zal volgens haar bevindingen moeten worden afgestemd op de maat van Emmen en moeten voldoen aan de functies op het gebied van onder andere cultuur, amusement en educatie. Over de inhoud van het rapport zal spreker straks nog een aantal opmerkingen maken.

Eerst wil hij ingaan op de voorstellen B4 en B5. Daarover is in de commissie al het een en ander gezegd en dat hoeft hier niet te worden herhaald.

Wat B4 betreft: in het ingediende amendement wordt voorgesteld het gestelde onder 1 te laten vervallen. En wat B5 betreft: de CDA-fractie kan zich vinden in het verstrekken van een krediet van € 118.000,- voor een verdere aanpak van het deelgebied Vreding en omgeving en kan zich een tekstwijziging voorstellen, namelijk om de passage over ruimtereservering te wijzigen in: het Masterplan Emmen-centrum.

De CDA-fractie pleit er nadrukkelijk voor de culturele voorziening te baseren op een PPS-constructie, waarvoor diverse partijen moeten worden geïnteresseerd. Ook in veel andere gemeenten in het land blijkt dit een uitstekende, werkbare constructie. Bij het onderzoek kan het overgebleven bedrag van € 15.000,- worden gebruikt, alsmede het geld dat vrij komt uit de opbrengst van de locatie rondom dit huis. Bekeken zou kunnen worden of er nog andere financiële middelen beschikbaar zijn die een relatie hebben met de ontwikkeling in dit gebied. Ook de middelen die vrijkomen uit de eventuele tijdelijke sluiting van de Muzeval kunnen voor dit proces worden ingezet. Dit alles mede afhankelijk van de voorstellen die, als het goed is, de raad in mei zullen bereiken over een sobere renovatie van de Muzeval.

Vervolgens de bevindingen in het rapport. De voorkeuren van de CDA-werkgroep, die zijn overgenomen door de CDA-fractie, bestaan uit de volgende onderdelen.

1. Nieuwbouw van een culturele voorziening.

2. Begin van de bouw 1 januari 2009.
3. Tijdelijke sluiting van de Muzeval in de jaren 2008-2009.
4. Voorkeur voor de locatie Giraf.
5. Capaciteit van het theater: 650 stoelen. Daarnaast een aantal andere zalen.
6. Een investering: € 25 miljoen met een marge van 10%.
7. Financiering bewerkstelligen uit de verkoop van de locaties politiebureau en Muzeval, en zoeken naar subsidie-mogelijkheden en private investeerders.

De fractie zou het op prijs stellen als deze bevindingen worden meegenomen bij de opstelling van een procesplan om te komen tot een spoedige realisering van een nieuw theater dat voldoet aan de wensen en de behoeften van de samenleving in de gemeente Emmen en wijde omgeving.

De heer Van Hees vraagt zich af, de laatste punten beluisterend, waarom de CDA-fractie het ingediende amendement mede heeft ondertekend. Zij geeft namelijk aan bepaalde zaken al invulling. Dat kan leiden tot een herhaling van datgene waar in het verleden steeds tegenaan is gelopen: het zetten van schotten. Daar gaat het amendement in principe níét van uit. De CDA-fractie mag natuurlijk haar eigen optiek hebben, maar neemt nu in feite al een voorschot op wat het zou moeten worden.

De heer Pekelsma antwoordt dat de CDA-fractie zich heeft beraden over de vraag hoe zij hiermee om wil gaan. Zij heeft gekozen voor mogelijkheden waarmee het college op stap kan gaan; die zijn in het rapport aangegeven. Dat zou aan de discussie een belangrijke bijdrage kunnen leveren. Met het rapport heeft de fractie ook aan de mensen die te maken hebben met de Muzeval een signaal willen afgeven en duidelijkheid willen verschaffen aan de burger.

De voorzitter constateert dat de CDA-fractie de suggestie doet een bepaalde passage in het voorstel onder B5 te veranderen. Daarmee wordt de locatie Vreding losgelaten en een ruimer gebied bepleit, wat logisch is omdat de fractie het zojuist ingediende amendement mede heeft ondertekend. Vervolgens stelde de heer Pekelsma echter dat er voor diens fractie eigenlijk maar één locatie is.

De heer Pekelsma zegt dat het zo niet is bedoeld. Het gaat de fractie om het Masterplan Emmen-centrum.

De voorzitter informeert of wat de fractie betreft binnen dit hele gebied iets kan gebeuren.

De heer Pekelsma bevestigt dit.

Mevrouw Houwing-Haisma stelt vast dat de weg naar een nieuw theater lang en lastig is. De wil is er wel, zeker bij verreweg het grootste deel van de raad, maar het geld is er niet en juist daarvan is erg veel nodig. Je kunt je erdoor laten ontmoedigen en het dossier voor vijf jaar in de onderste lade van het bureau stoppen, maar je kunt ook kiezen voor een wat actievere houding en blijven zoeken naar oplossingen en mogelijkheden om het hele proces weer vlot te trekken en voor het gebruiken van de komende jaren voor een goede planontwikkeling opdat in 2009 zou kunnen worden begonnen met bouwen.

Om het hele proces weer op gang te helpen is zojuist een amendement ingediend. De heer Arends heeft daarbij een toelichting gegeven die nu niet hoeft te worden herhaald.

De VVD-fractie doet op dit moment geen uitspraak over de vraag wat haars inziens het meest ideale theater zou zijn, hoe verleidelijk dat ook is. Er zijn verschillende mogelijkheden. Namens de fractie is in de commissie de locatie Holdert nog maar eens onder de aandacht gebracht. Iedereen die vanavond mevrouw Mengerink van de Zorggroep Suydevelt op de radio heeft gehoord, zal er kennis van hebben genomen dat zij wacht op een uitnodiging van het college voor een oriënterende bespreking. Naast de locatie politiebureau en De Giraf is de locatie Holdert, als men spreekt over een PPS-constructie, de moeite van het onderzoeken waard.

In het hele verhaal over het theater blijven de financiën een heikel punt. Sluiting van de Muzeval voordat er een nieuw theater is, is voor de VVD-fractie bespreekbaar, om zodoende financiën te genereren. Er moet dan echter wel zicht zijn op een nieuw theater. De VVD-fractie stelt zich voor hierover in mei een besluit te nemen als duidelijk is wat een eventuele renovatie van de Muzeval voor een beperkte tijd zou gaan kosten.

Als iedereen een nieuw theater wil, zullen daar wellicht offers voor moeten worden gebracht. Voor de fractie is wel een voorwaarde dat de financiën goed geregeld zijn, opdat de gemeente achteraf niet met een enorme kater komt te zitten. De VVD-fractie is er zich van bewust dat het voor veel partijen teleurstellend is dat het allemaal zo lang duurt, maar wil zich daardoor absoluut niet uit het veld laten slaan, want uiteindelijk is het zo dat de aanhouder wint.

Over het raadsvoorstel onder B5 heeft de heer Pekelsma zojuist al gezegd dat daarin iets dient te worden aangepast. Hieromtrent heeft de fractie een amendement opgesteld. Dat was wat haastwerk, zodat niet iedereen de tijd heeft gehad dit te bestuderen. Spreekster wil het bij dezen toch indienen; wellicht kan er straks nog een schorsing worden ingelast om daarop een toelichting te geven.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 maart 200,

overwegende dat:

- ***de gemeente Emmen PPS-partners wil interesseren voor deelname aan de realisatie van een culturele voorziening;***
- ***het terrein politiebureau Vreding voor bepaalde PPS-partners een interessante locatie kan zijn;***

besluit:

beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

- ermee in te stemmen dat, in afwijking van het besluit van 18 december 2003, als onderzoekpunt wordt meegenomen dat er een commerciële invulling komt voor het terrein politiebureau Vreding;***
- daarbij de voorwaarde te stellen dat aan de raad een tweede variant voor het terrein politiebureau Vreding wordt voorgelegd indien zich PPS-partners melden voor de realisatie van een culturele voorziening op deze plaats;***
- een ruimtereservering te zoeken voor de culturele***

voorziening elders in het deelgebied Vreding en omgeving, dan wel een locatie elders binnen het plangebied van het Masterplan Emmen 2020,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Mans kan namens de BGE-fractie heel kort zijn over agendapunt B4. Zij heeft altijd het standpunt ingenomen: opknappen van de Muzeval en onderbrengen daarin van CQ. En wat het voorstel onder B5 betreft: de fractie zou liever zien dat dit wordt aangehouden tot mei. Dat is verzocht in de commissie, maar het merendeel en ook de wethouder waren daar op tegen. Nog steeds een raadsel!

Voorts stelt de fractie vast dat men van onderzoek naar onderzoek gaat. Steeds wordt weer iets genoemd wat kan worden onderzocht, maar er zit elke keer een kostenplaatje aan vast. Daarmee moet ook rekening worden gehouden. Op een gegeven moment weten de burgers gewoon niet meer waar zij aan toe zijn.

Het amendement dat door de PvdA-fractie mede namens andere fracties is ingediend, kan sprekers fractie niet steunen. De BGE-fractie had daarin graag bedragen gezien wat de PPS-constructie betreft. Met andere woorden: hoever wil de gemeente bij zo'n constructie gaan?

De heer Huttinga constateert dat de discussie over de Muzeval/CQ geen val is voor de muze, maar een gebed zonder end. Zolang hij in de gemeenteraad zitting heeft, sinds 1994, wordt er al over gesproken, en misschien nog wel langer, zijn er ideeën geopperd, plannen gemaakt, zijn er even zovele stukken spreekwoordelijk in een bureaula blijven rijpen tot ze bij wijze van spreken rot waren. Dat lijkt hem nu vooral door financiële omstandigheden te gebeuren met de raadsbesluiten over dit dossier van eind 2003/begin 2004.

Terugkijkend kan de fractie van de ChristenUnie eigenlijk alleen maar constateren dat de planvorming een vele, vele jaren doorsudderend proces is geweest met te weinig actieve sturing en beheersing vanuit het college en een te afwachtende raad dan wel een raad die van mening verschilde. Dat is niet goed te praten, in het bijzonder omdat zij de financiële-economische vette jaren aan zich voorbij hebben laten gaan. De moeilijke financiële omstandigheden laten het gemeentebestuur nu ogenschijnlijk geen andere keuze dan opnieuw opschorten, in afwachting van betere tijden. Daarbij is de begrotingssystematiek van vijf jaar het pragmatisch argument en maatgevend voor de wachttijd. Het lijkt wel een planeconomie als in de voormalige Sovjet-Unie! Op deze manier laat je dan wel weer een heel nieuwe raadsperiode aan je voorbij gaan.

Het door het college gebruikte argument dat de raad in 2004 zelf heeft ingestemd met het wegnemen van de bijna € 1 miljoen begrotingsruimte voor de ontwikkeling van een nieuw theater en CQ fungeert dan plots als een stok om de hond te slaan. Het college spreekt in het voorliggende voorstel verzachtend over een zogenaamde extra aanloopperiode van vijf jaar, maar lerend van de historie van dit dossier zal het daar niet bij blijven, want in combinatie met de kosten van noodzakelijke maatregelen voor de instandhouding van de Muzeval en de stevige ambities voor het nieuwe Culturele Kwartier lijkt realisering juist verder weg dan ooit. Na vijf jaar is alles wat er nu aan onderzoek- en planmateriaal is echt

verouderd. Veel zal opnieuw moeten worden bekeken. Het zal net ongeveer rond de verkiezingen van 2010 worden. De politiek hier kennende, geeft dat opnieuw vertraging.

Waarom niet toch ook verder kijken dan de door het college voorgestelde richting van denken? Als je in het nauw zit, moet je juist extra creatief en slim zijn en vooral dóórgaan, riep iemand ooit. De raad wil dóór; dat was van alle sprekers tot nu toe te horen. De locatie bij De Giraf bijvoorbeeld kent vele argumenten vóór; ze zijn hier allemaal al eens genoemd. De zo gewenste publiek-privatesamenwerkingsconstructie is dan mogelijk en ook goed realiseerbaar. Dat derden plotse-ling mee beginnen te denken, moet het college niet afschrik-ken, maar juist enthousiasmeren.

De ChristenUnie-fractie vindt het nu door het college voorge- stelde geen goed idee: te star, te mager en niet vooruitstre- vend, je te veel laten leiden door de omstandigheden. Daar hoort op z'n minst nog iets bij, zonder met het culturele hoofd in de wolken te gaan lopen, gespeend van alle reali- teitszin. De fractie vindt dat het eerste ingediende amende- ment meer aanzet tot voortgang met het Muzeval/CQ- dossier. Het zorgt voor een paar stappen extra en zet aan tot nieuw denken en actie. Het móét eens tot concrete daden komen, ook al kan nu nog niet exact worden gezegd wan- neer en hoe, maar dan dóé je tenminste iets.

De heer Van Rossem is in de commissie begonnen met de woorden dat de fractie van Leefbaar Emmen tot inkeer is gekomen en een eventueel nieuw theater, in plaats van reno- vatie van de Muzeval, niet meer in de weg wil staan. Renova- tie van de Muzeval zal de gemeente te veel geld kosten, zo denkt de fractie. Als zij ziet hoe beperkend alles daar is, denkt zij dat renovatie kapitaalvernietiging is. De vraag is alleen of de Muzeval straks eerder moet worden gesloten, dan wel of toch de noodzakelijke aanpassingen moeten worden ge- pleegd. Helemáál sluiten ziet de fractie niet zitten.

Haar voorkeur gaat uit naar het prachtige plan dat is gemaakt voor de locatie De Giraf.

Vervolgens nog een vraag over het politiebureau. Wanneer wordt duidelijk dat dit gesloopt gaat worden of eventueel verkocht?

Mevrouw Van Vliet merkt op dat het standpunt van de D66-fractie over een stadstheater steeds erg duidelijk is ge- weest. De fractie vindt dat er een nieuw stadstheater in de gemeente Emmen moet komen en hoopt dat de raad zal beslissen dat dit zo snel mogelijk moet gebeuren, met een onderkomen voor CQ.

Zij constateert dat de meeste partijen nu van mening zijn dat een aanloopperiode van vijf jaar voor het bouwen van een stadstheater te lang is en dat er dus geen meerderheid is voor het voorliggende voorstel. Tevens zij opgemerkt dat de mees- te fracties geen bezwaar meer hebben tegen een PPS- constructie en vinden dat de locatie De Giraf geen onover- komelijk bezwaar meer oplevert. Deze moet dan ook worden meegenomen in het onderzoek.

Hoewel de D66-fractie het namens een aantal fracties inge- diende amendement mede heeft ondertekend, heeft zij daar over een ambivalent gevoel. Van de ene kant is het positief dat de termijn van vijf jaar wordt afgewezen en wordt uitgesproken dat een nieuw theater wenselijk wordt gevonden, eventueel op een andere locatie. Van de andere kant heeft de

fractie er moeite mee dat wordt voorgesteld weer een procesplan te maken, want de kasten liggen al vol met plannen. Een nieuw plan gaat weer extra tijd en geld kosten. Gezien alle plannen van de afgelopen 25 jaar waaraan ambtenaren en adviesbureaus hebben gewerkt en die nu in de la liggen, had er bij wijze van spreken al een stadstheater kunnen staan. De vraag van de fractie is: betekent dit voorstel niet weer een vorm van uitstel?

De formulering dat het procesplan in 2005 dient te worden aangeboden, vindt de fractie wat vaag. Dat zou in april kun- nen zijn, maar ook eind december. De D66-fractie zou er graag een termijn aan gekoppeld willen zien, om te voorko- men dat het steeds weer wordt uitgesteld.

Voorts pleit de fractie ervoor dat de voorbereiding voor een cultureel centrum gewoon door gaat en dat er met ingang van 2006 middelen worden vrijgemaakt. Zij pleit ervoor dat de raad bij de Kadernota 2005-2006 creatief omgaat voor het aandeel van de gemeente in de kosten van de bouw van een cultureel centrum, opdat dit zo mogelijk in 2009 is gereali- seerd dat beantwoord aan alle eisen, in plaats van daarmee pas te beginnen in 2009.

Een vraag is nog: wat heeft het college in de afgelopen jaren gedaan met betrekking tot het particulier initiatief? Er zijn diverse geluiden die aangeven dat er gesprekken zijn geweest met diverse projectbureaus. Klopt dit? Zo ja, wat is daar uit- gekomen? Zou dit het procesplan kunnen versnellen waar- door er met derden eerder een stadstheater zou kunnen worden gebouwd?

De D66-fractie gaat ervan uit dat de raad en het college de slogan 'Emmen maakt meer mogelijk' wáár gaan maken en deze slogan richting de burgers gestalte willen geven.

De heer Pekelsma constateert dat de D66-fractie al eerder dan in 2009 wil beginnen met de bouw van een nieuw thea- ter. Heeft die fractie daarvoor ook een financiële handrei- king?

Mevrouw Van Vliet antwoordt ontkennend. In het proces- plan zou kunnen worden gezien of dit eerder gestalte kan worden gegeven bij particuliere initiatieven.

De heer Dijkgraaf wil ondanks wellicht herhalingen toch zijn betoog houden. Hem dunkt dat dit belangrijk genoeg is.

Hij heeft de handelingen er eens op nageslagen en gezien dat er steeds sprake is geweest van goede bedoelingen, goede intenties, nieuwe opties en dergelijke. Wat steeds níét is gebeurd, is het handelen. In het voorstel dat nu voor ligt wordt weer gesteld: vijf jaar niets doen ten aanzien van een nieuw theater, het hoogstnoodzakelijk doen in de Muzeval en met CQ in gesprek gaan om het ergste leed op te lossen. De conclusie moet zijn dat er dan alleen maar verliezers zijn. Als met dit voorstel akkoord wordt gegaan, valt te vrezen dat het college al heel snel met aanvullende voorstellen moet komen omdat de middelen niet toereikend zijn, bijvoorbeeld voor de renovatie van de Muzeval, want men kan op z'n vingers natellen dat dit soort zaken altijd duurder uitvalt dan gepland. Dan gaat het niet om weinig geld, maar naar schatting om minimaal het dubbele. Dat is volgens de GroenLinks-fractie gewoon weggegooid geld.

Het amendement dat door de heer Arends is ingediend, is mede door spreker ondertekend. Het poetst de scherpste

kantjes van het voorstel weg. Het had wat hem betreft steviger gekund, maar de realiteit gebiedt te zeggen dat daarvoor hoogst waarschijnlijk niet voldoende draagvlak zou zijn te vinden.

In het verlengde van het amendement nog wel het volgende. Als wordt besloten tot een procesplan, moet je ook geld reserveren, dit jaar al, want na een procesplan komt er een uitvoeringsplan en dan moet je gaan onderhandelen. Bij de eerstvolgende begrotingsbehandeling zullen er dus middelen beschikbaar moeten gesteld, want spreker neemt aan dat het procesplan er dan is.

Het is verder aardig te vermelden dat de GroenLinks-fractie ten aanzien van de PPS-constructie een ommezwaai heeft gemaakt. Daarbij heeft zij maar één doel voor ogen: er moet een nieuw, goed en multifunctioneel theater in Emmen komen. Dat heiligt alle middelen, in dit geval. Spreker voegt hieraan < na reacties hierop in de raad, red.) aan toe: foutje, bedankt! Het amendement moet ertoe leiden dat wordt gekomen tot een visie op wat wordt gewenst. Hij heeft het al vaker gezegd: je moet het eerst hebben over een visie, daarna ga je bekijken wat je daarvoor aan financiële middelen bij wilt leggen!

Hoewel het voorstel B5 tegelijkertijd aan de orde is gesteld, heeft hij daarover nog niemand gehoord.

De voorzitter wijst erop dat daarover ook een amendement is ingediend, namelijk om de zinsnede 'elders in het deelgebied' te vervangen door: het hele Masterplan Emmen-centrum. Dit is door de VVD-fractie ingediend en inmiddels mede ondertekend door de PvdA-fractie.

De heer Dijkgraaf zegt dat dit amendement dan vast is rondgedeed toen hij onderweg was naar het spreekgestoelte!

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op het amendement ook te hebben toegelicht!

De heer Dijkgraaf hoopt in elk geval dat het college het plan van Awennydion bij het geheel zal betrekken, want denkt dat dit een goede insteek kan zijn om te komen tot een goed multifunctioneel theater. Hierbij tevens de suggestie om, als dit niet op de Vreding komt, een substantieel bedrag van de opbrengst van deze grond te stoppen in een cultureel fonds waaruit een deel van het theater wordt bekostigd en iets te doen voor mensen die graag van cultuur willen genieten.

De heer Meijering stelt vast dat het voorstel B4 in feite grandioos wordt gewijzigd door het amendement dat hij namens de ONE-fractie mede heeft ondertekend.

Met betrekking tot een theater op de Vreding heeft de fractie indertijd tegengesteld, dit vanwege de locatie. Spreker is blij dat deze locatie nu min of meer uit beeld is en dat volgens het amendement punt 1 van het ontwerpbesluit komt te vervallen, zodat ook de termijn van vijf jaar niet meer aan de orde zal zijn. Het college wordt gevraagd een procesplan op te stellen, en daarmee is de fractie het van harte eens. Als het op een gegeven moment uitmondt in een multicultureel centrum, is dat winst. Ook vindt zij dat de PPS-constructie hierbij nadrukkelijk moet worden betrokken.

De fractie verzoekt het college het procesplan zo spoedig mogelijk aan de raad aan te bieden en wenst het veel sterkte bij het opstellen daarvan.

De heer Schoo vermeldt dat het onderwerp 'theater/CQ' in de DOP-fractie uitvoerig is besproken. Hijzelf neigde ertoe met het PvdA-amendement mee te gaan, maar op niet mis te verstane wijze hebben de andere leden gezegd: dat doen we niet! Hij heeft zich laten overtuigen en zich bij de anderen aangesloten. Er is op dit moment gewoon geen financieel draagvlak voor een nieuw theater.

In het verleden heeft hij al eens voorgesteld de Muzeval op te knappen en dit is nu vervat in een amendement van de DOP-fractie. Zij is van mening dat een nieuw theater de eerstkomende 15 jaar een luchtkasteel is. Wat er op de gemeente af komt, leidt tot zo veel financiële krapte dat het geen zin heeft nu plannen te gaan maken voor een nieuw theater. Men zal misschien zeggen dat hiermee de handdoek in de ring wordt gegooid, doch het is realistisch te zeggen: knap de Muzeval sober op en gebruik daarvoor het geld dat voor de trekkenwand is gereserveerd!

Het door de DOP-fractie ingediende amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 maart 2005,

gehoord de beraadslaging over het raadsvoorstel B4, RA05.0147 – theater/CQ;

overwegende dat:

- **gezien de financiële situatie van de gemeente een realisering van een nieuw theater niet tot de mogelijkheden behoort;**
- **de huidige Muzeval sober is op te knappen en er voldoende parkeermogelijkheden aanwezig zijn;**

besluit:

- a. de punten 1 en 2 van het ontwerpraadsbesluit te laten vervallen;**
- b. het college te verzoeken:**
 - **een voorstel te maken met daarin een sober plan van aanpak + kostenbegroting ten behoeve van de Muzeval, met daarin verwerkt de minimum wettelijke arbo-eisen;**
 - **in overleg te treden met het bestuur van CQ, centrum voor de kunsten, inzake de huisvestingsproblematiek;**
 - **het plan van aanpak + kostenbegroting vóór 1 oktober 2005 aan de raad aan te bieden,**

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Van Hees benijdt de heer Schoo niet, gezien diens gigantische worsteling als fractievoorzitter neigend tot het ondertekenen van het PvdA-amendement en ...

De heer Schoo heeft aan de heer Arends in de commissie gezegd de PvdA-fractie weleens andere woorden te hebben horen gebruiken met betrekking tot de PPS-constructie,

waaraan hij heeft toegevoegd: het gaat de goede kant op! Daarmee is hij naar zijn fractie gegaan, waar vervolgens een pittige discussie is gevoerd. Wat daar is besloten, heeft hij hier nu uitgedragen.

De heer Van Hees vindt het heel knap dat de heer Schoo met diens fractie gaat overleggen, want meent dat dat een aardige *one man-show* was. Het gaat hier natuurlijk om het begrip 'fractie'.

De heer Schoo denkt dat de heer Van Hees daar alles van weet < deze heeft zaterdag een zware taak, zo heeft hij begrepen; hij zal er verder niets over zeggen! >, maar ...

De voorzitter merkt op: ieder z'n worsteling!

De heer Schoo had zoiets ook willen zeggen!

De heer Van Hees zegt dat de heer Schoo lid van D66 kan worden en kan meestemmen!

De heer Schoo constateert dat het daarvoor te laat is. Als hij dat had gewild, had hij vóór dinsdag lid moeten worden!

De heer Pekelsma informeert wat de heer Schoo verstaat onder een sobere renovatie van de Muzeval. Is deze op de hoogte van het feit dat een sobere renovatie slechts betrekking heeft op wat door de Arbo-dienst aan noodzakelijke aanpassingen is geconstateerd, maar dat er daarnaast nog vele andere zaken zijn die niet tot in lengte van jaren kunnen worden gehandhaafd? Bij het laatste is bijvoorbeeld te denken aan de dakbedekking. Spreker dunkt dat een sobere renovatie wel érg minimaal zou zijn om het theater nog een flink aantal jaren te kunnen laten functioneren. In het amendement wordt verder gesproken over overleg met het bestuur van CQ. Wat wil de heer Schoo hierbij aan het college opdragen?

De heer Schoo zegt dat men er niet omheen kan dat CQ met een huisvestingsproblematiek zit. Daarvoor zal een oplossing moeten worden gevonden, eveneens sober. Hij bedoelt hiermee dat minimaal moet worden bereikt wat de Arbo-dienst vereist.

En wat de Muzeval betreft: je kunt dingen tegenkomen die je mee moet nemen. Het theater moet zodanig worden opgeknapt dat zowel de veiligheid van de mensen is gegarandeerd als de theatervoorstellingen op een goede manier kunnen plaatsvinden, en dit dan voor een langere periode dan vijf of tien jaar. Hijzelf denkt aan een periode van 15 jaar.

De heer Pekelsma denkt dat de heer Schoo zich eens in verbinding moet stellen met de Muzeval, want van die kant is duidelijk aangegeven dat er méér moet gebeuren dan een sobere renovatie.

De heer Schoo merkt op dat iemand die iets graag wil zaken op een bepaalde manier zal voorstellen. Hij wil het bestuur van de Muzeval nergens van beschuldigen, maar feit is dat iets nieuws mooier is dan iets opknappen. Wat het laatste kost, heeft hij nog niet gezien. Wellicht zal dat in mei duidelijk worden; dat wacht hij af. Hoe dan ook: de DOP-fractie

kiest op dit moment niet voor een nieuw theater. Waar dat in de komende tijd ter sprake komt, zal spreker dus tegenstemmen.

De heer Van Hoffen brengt de heer Schoo onder de aandacht dat het bestuur van de Muzeval het gemeentebestuur is.

De heer Schoo spreekt ook de raad aan! 'Het bestuur' zou kunnen worden vervangen door 'de directie'.

De voorzitter wijst erop dat het amendement erin voorziet dat het overleg onder regie van het college geschiedt. Hij stelt dan ook voor zo veel mogelijk het college aan te spreken en te bevragen.

De heer Vos wil maar meteen op het op het voorstel B4 ingediende amendement reageren. Dat heeft hij niet onderkend, en niet uit kinnesinne of zo. De financiën vormen in dit dossier al zo lang hij in de gemeenteraad zitting heeft voortdurend een probleem. In december 2003 gaf de meerderheid van de raad aan het college de opdracht een drietal varianten uit te werken, in de wetenschap dat er in financieel opzicht zware tijden op komst waren. In juni 2004 is het hele verhaal afgeblazen en tijdens de behandeling van de begroting 2005 wordt het gereserveerde geld gebruikt om de begroting sluitend te krijgen. Volgens hem gaan de indieners van het amendement door op de weg die moet worden verlaten. Het is een weg waarop verwachtingen worden gewekt die misschien niet kunnen worden waargemaakt. Het is van groot belang te onderkennen dat er middelen nodig zijn als de raad vindt dat er een nieuw theater moet komen. Waar het gaat om middelen < politiek is niets anders dan het toebedelen van middelen! >, kan het niet zo zijn dat alles tot op de laatste cent wordt uitgeknepen omdat hier zo nodig een nieuw theater moet komen, terwijl op het moment waarop de wind weer tegen zit allerlei organisaties en instellingen een korting voor de broek krijgen. Spreker vindt het onbegrijpelijk dat, gelet op het feit dat de financiën voortdurend een probleem zijn en er steeds een terugtrekkende beweging is gemaakt, nu wordt aangegeven dat op zoek moet worden gegaan naar een solide financiële basis voor de bouw van een nieuw theater. Hierdoor worden verwachtingen geschapen waarvan keer op keer is gebleken dat ze niet kunnen worden waargemaakt. Dat is de reden waarom hij dit amendement niet steunt.

Ook punt 1 van het ontwerpraadsbesluit van het raadsvoorstel steunt hij niet, van mening zijnde dat het raar is dat het besluit van 18 december 2003 overeind wordt gehouden. Hij vindt dat dit in de koelkast moet worden gezet en dat op zoek moet worden gegaan naar een degelijke financiële basis voor het realiseren van een nieuw theater, overigens in afweziging met andere zaken die worden gewenst. De wenselijkheden moeten tegen elkaar worden afgewogen. Spreker kan al met al het voorstel van B&W overnemen, met uitzondering van punt 1.

De voorzitter stelt zich voor dat nu eerst wethouder Jumelet antwoordt en dat daarna de verdere orde van de vergadering wordt gezien.

Wethouder Jumelet memoreert dat in de commissie reeds een amendement is aangekondigd. Dat is nu ingediend door de PvdA-fractie, mede ondersteund door vele andere fracties in de raad. Het lijkt hem passend daarop nu allereerst te reageren.

Iemand vroeg hem: ben je nu enthousiast of terughoudend? Hij is echter alleen maar nuchter. In de voorbereiding op deze vergadering zag hij een bepaalde scène voor zich van een gezin dat aan de maaltijd is gegaan. De huisvader meldt dat het gezin op vakantie gaat – en daarover is blijdschap. Vervolgens is natuurlijk de vraag: waar gaan we heen, hoe lang, met welk vervoer, waar zullen we verblijven en wat is ons budget? Op een gegeven moment komt de vraag: gaan we nu echt, of moeten we dit jaar toch maar weer thuisblijven? Dit lijkt sterk op wat hier nu aan de orde is, al is er in het onderhavige geval gelukkig al wel een aantal dingen uitgezocht, met andere woorden: de brochures zijn al opgehaald en er zijn aanbevelingen en conclusies gepasseerd. Ook in het amendement staan uitgangspunten die er toe doen. Afgaande op de stand van zaken, denkt spreker dat er zeker een doorstart kan zijn.

Er is sprake van een heel lange geschiedenis, namelijk al vanaf 1976. Met het model 2B kwamen de plannen heel dichtbij, welk model uit ging van een gefaseerde uitvoering van een nieuw theater en een onderkomen voor CQ. Hoe het verder is gegaan, is bekend. In welke richting de gemeente wil, is duidelijk: een nieuw theater. Zoals gezegd, zijn de brochures opgehaald, maar de vraag is nog: wat is het budget?

In het amendement wordt gesproken over een procesplan. Daarmee kan men een aantal kanten uit – daarom zou spreker graag willen weten wat hiermee precies wordt bedoeld. Dat hoeft niet per se vanavond, maar in elk geval zal met elkaar moeten worden besproken hoe hieraan invulling dient te worden gegeven.

De heer Van Hees merkt op dat men hier toch vaker een procesplan bij de kop heeft gehad! De wethouder maakt hem niet wijs dat deze of de organisatie niet weet hoe dit moet worden aangepakt. Daarop een nieuwe exercitie zetten, leidt weer tot uitstel.

Wethouder Jumelet leest in het amendement: "een procesplan op te stellen om onder regie van het college te komen tot een culturele voorziening in het centrum van Emmen." Hij stelt zich voor dat hiermee wordt bedoeld: hoe denkt het college een en ander in de tijd gezien aan te pakken? Daarnaast kan hij zich voorstellen dat ook al moeten worden gesproken over de wijze van financiering. Het voorlaatste uitgangspunt spreekt over het beschikbaar stellen van het restant-projectkrediet van februari 2004, maar in de commissie heeft hij al aangegeven dat dit slechts een bedrag betreft van € 15.000,-. Dat biedt niet de mogelijkheid externe deskundigheid in te huren, dus zal het plan intern moeten worden opgezet. De vraag is evenwel of daar de *know how* aanwezig is om uiteindelijk keuzes te kunnen maken. In elk geval is het wel van belang te weten of iedereen hetzelfde bedoelt.

Spreker ziet het amendement als een steun in de rug om een doorstart te maken, maar er is nog wel een goede gedachtewisseling nodig om te weten waar iedereen staat. Als je bij voorbeeld met private partijen in gesprek gaat, moet dat

helder zijn om als gemeente een goede partner te kunnen zijn.

De voorzitter informeert of de wethouder nog veel tijd nodig heeft.

Wethouder Jumelet vraagt hoeveel tijd hij nog heeft.

De voorzitter antwoordt: eigenlijk niet meer.

Wethouder Jumelet heeft nog een aantal punten waarop hij moet ingaan.

De voorzitter geeft de wethouder nog twee minuten.

Wethouder Jumelet vindt dat het amendement niet uitgaat van een aantal vaststaande zaken, maar juist ruimte schept. Er wordt niet vanuit een blokkade gedacht, maar vanuit haalbaarheid. Natuurlijk moeten de wensen aan de orde komen, maar het is wel degelijk winst ten opzichte van het verleden. In de bijdrage van de CDA-fractie zitten zaken die in het wensenverhaal aan de orde moeten komen. Door de ondertekening van het amendement geeft deze fractie aan dat ook zij wil gaan voor de haalbaarheid. Spreker heeft de locatie De Giraf horen noemen, maar met de toevoeging: voorkeur. Ook in die zin wordt dus ruimte geschapen om breed te kijken, wat valt te waarderen.

Uit alles wat is gezegd, maakt hij op dat de raad in meerderheid wil gaan voor een nieuw theater. Daarin kan hij zich vinden.

Wethouder Hoogland-Foppen gaat in op het voorstel onder B5, de ontwikkeling van het deelgebied Vreding en omgeving. Zij krijgt van het amendement dat daarop is ingediend de indruk dat wordt gedacht dat dit voorstel gaat over een nieuwe locatiekeuze voor een theater. Het gaat echter om de uitwerking van dit deelgebied. Het college heeft moeten constateren dat dit gebied, binnen Emmen-centrum een heel belangrijke locatie, niet binnen vijf jaar kan worden ingevuld met een theater. De gemeente kan het zich niet permitteren dat dit een aantal jaren braak blijft liggen. De bedoeling is dat als het politiebureau leeg komt, daarin een deel van de ambtelijke organisatie gehuisvest wordt, doch dat is maar tijdelijk. Het gebied valt onder het Masterplan Emmen-centrum, en zal net als andere deelgebieden in dit plan ingevuld gaan worden.

Wanneer wordt gesproken over een nieuwe locatie voor het theater, moet spreekster verwijzen naar alles wat er in dit kader al is gebeurd. In het boekje 'Locatiekeuze stadstheater' blijven uiteindelijk drie locaties over, met alle plussen en minnen. Vanavond is één nieuwe locatie genoemd: de Holdert. Verder zijn alle mogelijke locaties in beeld geweest. Met inachtneming van de wensen die er nu al liggen van externe partijen, wordt een brede locatiekeuze binnen het Masterplan Emmen-centrum reeds beperkt.

Mevrouw Houwing-Haisma meent de wethouder in de commissie iets anders te hebben horen zeggen. De heer Boels heeft toen nadrukkelijk gevraagd of de locatie politiebureau voor een stadstheater volledig uit beeld is. Volgens haar heeft de wethouder daarop gezegd dat die locatie nog wel mee

doet, maar dat als een partij zich zou melden met een interessant voorstel, wel als voorwaarde zou worden gesteld dat het theater op de locatie politiebureau wordt gebouwd. De bedoeling van het VVD-amendement is die mogelijkheid open te houden. Als iemand zich meldt om daar iets te realiseren wat voor de gemeente aantrekkelijk is, zou bij het voorstel zoals dat nu voor ligt kunnen worden gezegd: sorry raad, u hebt zelf besloten dat deze locatie een andere invulling krijgt! Dat wil de fractie met dit amendement voorkomen.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat dit dan valt binnen de uitwerking van het deelgebied. Er heeft zich tot nu toe nog niemand voor de bedoelde locatie gemeld, althans niet voor een invulling binnen korte tijd. Het is trouwens mogelijk dat er nog andere locaties wordt gevonden die geschikt zijn voor een theater. Een stadstheater is niet uit beeld, maar het gebied waarin dit kan komen is wat beperkter dan waarover het Masterplan gaat.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft begrepen dat er geïnteresseerde partijen voor de locatie politiebureau zijn. Waarschijnlijk hebben die zich nog niet gemeld bij het college. In elk geval wil de VVD-fractie deze locatie als mogelijkheid openhouden.

De voorzitter stelt zich voor nu even te schorsen en te proberen rond de klok van elf uur dit agendapunt af te ronden, om vervolgens te bekijken wat met de rest van de agenda zal worden gedaan.
De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft allereerst het woord aan wethouder Hoogland betreffende het amendement op het voorstel onder B5.

Wethouder Hoogland-Foppen heeft tijdens de schorsing met een aantal fracties gesproken. Zij heeft begrepen dat de angst bestaat dat er vijf jaar niets gebeurt, maar kan zeggen dat iemand die zich hier op zeer korte termijn meldt met plannen voor een stadstheater aan de Vreding met open armen wordt ontvangen. Dat zou het college zeer welkom zijn. Met andere woorden: dat wordt in dit voorstel niet uitgesloten.

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat dit ook de strekking is van het VVD-amendement. Zij begrijpt dat dit de wethouder intussen duidelijk is geworden en hoopt dat het de andere fracties intussen ook helder is.

De voorzitter vraagt wat dit betekent voor het desbetreffende amendement.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat er wat misverstand was over de formulering 'binnen het gebied van het Masterplan', maar dat hierover intussen duidelijkheid is.

De voorzitter begrijpt dat het college dit amendement overneemt, met inachtneming van de bewoordingen van de wethouder.

Hij stelt vervolgens de tweede termijn aan de orde.

De heer Arends wil even ingaan op het voorbeeld van wethouder Jumelet over het gezin. Een aantal jaren was hij eens in het plaatsje Muggenbeet, in de buurt van Giethoorn. Toen hij daar met de kinderen at, kreeg hij een *placemat* van papier waarop een heel leuk gedichtje stond, luidende: "Wat vader zegt is altijd slecht – wat vader doet is nimmer goed, maar al te vaak wordt vergeten dat van vaders centen wordt gegeten." Hijzelf kent ook de perikelen rond de eettafel met kinderen die over een en ander mee willen beslissen. Toen hij trouwde dacht hij: *I am the king of my castle!*, maar dat was gauw voorbij. Hij heeft evenwel een goede adviseur thuis, zijn vrouw; die is vrij nuchter.

Wethouder Hoogland-Foppen frappeert het dat altijd weer dat bij de vrouw terecht wordt gekomen!

De heer Arends zou willen zeggen: ere wie ere toekomt in dezen! Zijn vrouw zegt eenvoudig: dit is het budget, ik wil vandaag niet verder reizen dan tot dáár en dáár gaan we naartoe! Uiteindelijk is zij het dus die beslist, trouwens met alles!

Wethouder Evenhuis vraagt zich af of dit een discussie over emancipatie is!

De heer Arends zegt dat die bij hem thuis heel ver is doorgevoerd! Hij heeft ook nog twee dochters, dus hij weet precies waar hij aan toe is.
Waar het gaat om het procesplan zou hij willen zeggen: daar komen we vast wel uit! Als daarover een keer moet worden gesproken, houdt hij zich van harte aanbevolen.

De heer Pekelsma vermeldt dat de CDA-fractie content is met het antwoord van de wethouder. Het is goed dat het door meerdere fracties ondertekende amendement ondersteuning krijgt van het college.
Met betrekking tot de financiële middelen nog de suggestie dat wellicht nog middelen kunnen worden gevonden in het volume strategisch beleid.

Mevrouw Houwing-Haisma constateert dat de wethouder de amendering ziet als een steuntje in de rug. Als nu zou worden begonnen met de bouw van een theater, zou het inderdaad een heel klein theatertje worden. Dan zou, om in vakantietermen te blijven spreken, waarschijnlijk niet verder worden gekomen dan parkeren bij de boer in een klein tentje.

De heer Ensink interrumpeert: daar is niets mis mee!

Mevrouw Houwing-Haisma beaamt dat, maar moet zeggen dat er ten aanzien van een theater méér ambitie bestaat. Zij hoopt dat de wethouder die ambitie deelt en dat daarmee heel voortvarend aan de slag zal worden gegaan.

De heer Mans wil nog graag van de wethouder weten waarom het voorstel betreffende de Muzeval pas in mei komt en niet nu op tafel ligt.

De heer Huttinga zegt dat als een beeld wordt gebruikt, daarop weer vaak met een beeld wordt gereageerd. Toen de wethouder diens beeld schetste, moest hijzelf denken aan de vrouw in de reclame die thuis komt en ziet dat de koffers in de kamer staan. Deze vrouw heeft daarbij een bepaald beeld en denkt dat de man er vandoor wil, tot blijkt dat zij samen op vakantie gaan! Spreker wil de wethouder meegeven dat je het beeld kunt hebben dat iets niet kan, maar dat je ook ruimer kunt gaan denken, en dan tóch nuchter kunt blijven. In de psychologie kun je naar allerlei afbeeldingen op verschillende manieren kijken, bijvoorbeeld: zie je een vrouw of wat anders?

De voorzitter stelt voor de heer Huttinga extra spreektijd te geven!

De heer Huttinga begrijpt dat de burgemeester hem nu álle ruimte wil geven om aan zijn punten te komen! Maar alle gekheid op een stokje: hij vindt het erg belangrijk dat het gemeentebestuur niet langer blijft tamboeren op de centen of een verder verleden en dat eens een frisse start wordt gemaakt, liefst op een heel korte termijn.

De heer Dijkgraaf heeft in eerste termijn reeds geprobeerd aan te geven dat het PvdA-amendement kansen biedt om eerst een heel goede visie te bedenken om daarna te bezien welke financiën je daar bij kunt leggen. Volgens hem gebeurt het hier vaak nét omgekeerd, met alle toestanden van dien.

De heer Vos dacht even dat het college, gezien het voorstel, van realiteitszin getuigde, maar moet nu begrijpen dat het zich aansluit bij het amendement waarbij wordt uitgegaan van pappen en nathouden. Hij vindt dat heel slecht.

Wethouder Jumelet zal zich nog eens twee keer bedenken alvorens weer in beelden te spreken, want het heel wat losgemaakt! Hij zou haast zeggen: er is geen theater meer nodig!

Op de vraag waarom er nu geen voorstel ligt voor de aanpassing van de Muzeval, is een simpel antwoord te geven: hiervoor is een extern bureau aan de slag. Dit zal hiermee eind april klaar zijn, zodat het als het goed is in mei met de raad verder kan worden gepraat.

De heer Mans merkt op dat in het ontwerpbesluit staat: "Het college te verzoeken een voorstel te doen voor het treffen van noodzakelijke maatregelen (-)." Nu vertelt de wethouder echter dat het college een adviesbureau heeft ingehuurd. Hoe valt het een met het ander te rijmen?

Wethouder Jumelet zegt dat het college in november met een voorstel is gekomen en dat dit toen is uitgesteld. Men zal zich kunnen voorstellen dat bij de bedrijfsvoering van een theater moet worden gekeken naar de continuïteit, daarom is voortvarend geacteerd. Hem dunkt dat het college niet anders kon dan er alles aan doen om te proberen de Muzeval open te houden. Wat daarvoor nodig is, zal in mei worden besproken.

De heer Mans krijgt toch het gevoel dat het college de raad heeft gepasseerd.

De voorzitter zegt dat de raad kennis kan nemen van het antwoord van de wethouder en daaraan desgewenst conclusies kan verbinden.

De heer Pekelsma zal nog graag een antwoord krijgen op zijn vraag over het volume strategisch beleid.

Wethouder Jumelet heeft even geïnformeerd bij de wethouder van financiën, doch vernomen dat dit even moet worden nagezocht.

De voorzitter legt het amendement van de DOP-fractie op het voorstel B4 als het verst strekkende allereerst ter beschuitvorming voor.

Het door de DOP-fractie ingediende amendement wordt bij handopsteken verworpen met 33 tegen 5 stemmen (de leden van de fracties van DOP en BGE stemmen voor).

Het door de PvdA-fractie c.s. op het voorstel B4 ingediende amendement wordt bij handopsteken aangenomen met 32 tegen 6 stemmen (de leden van de fracties van BGE, DOP en Groep Vos stemmen tegen).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B4 geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders, met overneming van het VVD-amendement, besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B6. Zie agendapunt A16/RA05.0014.

B7. Zie agendapunt A17/RA05.0026.

B8. Zie agendapunt A18/RA05.0033.

**B9. Mededelingen en ingekomen stukken.
[Stuknr. RA05.0043]**

1. Brief d.d. 24 januari 2005 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, vaste commissie VROM, te Den Haag over ontvangst motie gemeente.
2. Brief d.d. 14 december 2004 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, vaste commissie Defensie, te Den Haag over ontvangst motie gemeente.
3. Brief d.d. 8 februari 2005 van Terneuzense Onafhankelijke Partij, Mokum Mobiel en Partij van de Burger te Amsterdam e.a. inzake gezamenlijke actie tegen kauwgom op straat.
4. Brief d.d. 19 januari 2005 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag

inzake brieven over accountantscontrole.

5. Brief d.d. 20 december 2004 van VNG inzake gekozen burgemeester.
6. Brief d.d. 9 februari 2005 van gemeente Hattem inzake gekozen burgemeester.
7. Brief d.d. 24 februari 2005 van J. Dijkgraaf te Emmen met besluit geen deel meer uit te maken van de werkgroep internationale betrekkingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 tot en met 7 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter legt de raad, met het oog op de tijd, de vraag voor of deze de resterende agendapunten nog wil behandelen dan wel nu de vergadering wil beëindigen.

De heer Dijkgraaf denkt dat de behandeling van het agendapunt B10 heel kort kan zijn, aangezien hierover in de commissie al uitgebreid is gesproken en daarna aanpassing heeft plaatsgevonden. Volgens hem kan de geagendeerde motie dus heel snel in stemming komen.

B10. Motie topsport.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 31 maart 2005,

overwegende dat:

- ***in de begroting 2005 en verder een structureel bedrag van € 122.000,- wordt uitgetrokken voor de BVO;***
- ***door het collegebesluit inzake de lening aan de BVO Emmen der jaarlast van de lening ruim binnen het gestelde kader is gebleven (€ 10.000,-);***
- ***de subsidie voor de topsport 2004 in totaliteit naar het wereldkampioenschap jeugd 2005 is gegaan;***
- ***er een kans ligt om toch nog wat te kunnen doen ter ondersteuning van de andere topsport in Emmen;***

verzoekt het college:

de eerder genoemde € 10.000,- in 2005 alsnog te verdelen onder de topsportclubs en individuele topspor-

ters die in 2004 een positieve bijdrage hebben geleverd, en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Reitsma deelt bij wijze van stemverklaring mede dat de CDA-fractie deze motie wat opportunistisch vindt. Het onderwerp op zich heeft wel haar sympathie, maar zij huldigt het principe dat zolang er structurele en substantiële tekorten zijn, meevallers naar de algemene middelen behoren te gaan. Daarom stemt de fractie tegen.

De heer Halm constateert dat de GroenLinks-fractie tegen een eerdere motie betreffende topsport was. Daarin ging het om een bedrag van € 20.000,- voor WK en jeugdvoetbal. Het is te gek voor woorden dat dezelfde fractie nu met deze motie komt. De BGE-fractie is daar tegen, want wil geen gebruik maken van een meevaller op het bedrag tegen de beschikbaarstelling waarvan zij indertijd was.

Bij handopsteken wordt de motie met 20 tegen 18 stemmen verworpen (de leden van de fracties van CDA, VVD, BGE en ONE stemmen tegen).

B11. Benoeming leden in raadscommissies. [Stuknr. RA05.0055]

Schriftelijk worden geacht te zijn benoemd:
de heer J.H. van Rossem als lid van de commissie wonen en ruimte;
mevrouw P.A. de Graaff als lid van de commissie samenleving.

De voorzitter wijst erop dat er nog gelegenheid tot napraten is in het bedrijfsrestaurant en sluit hierna de vergadering (23.00 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 april 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA05.0032/RA05.0042	Notulen van de openbare vergaderingen van 27 januari 2005 en 24 februari 2005.
A	4	RA05.0027	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen maart 2005.
A	5	RA05.0028	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden I'.
A	6	RA05.0029	Beschikbaar stellen budget herstraten St. Gerardusstraat te Barger-Oosterveld.
A	7	RA05.0030	Vaststelling bestemmingsplan 'Tuinbouwcentrum Klazienaveen, Het Rundedal'.
A	8	RA05.0016	Vaststelling kosten openbaar basisonderwijs 2001-2003.
A	9	RA05.0017	Vaststelling kosten openbaar speciaal onderwijs en praktijkonderwijs.
A	10	RA05.0024	Verklaring hoogte subsidie Openbare Bibliotheek Emmen.
A	11	RA05.0025	Exploitatieopzet plan 'Emmer-Compascuum, Koppelwijk/Maatschappijweg'.
A	12	RA05.0035	Lease bedrijfsverzamelgebouw.
A	13	RA05.0036	Budget ten behoeve van frictiekosten van de integratie van Stichting Zes en Stichting Alcides.
A	14	RA05.0023	Bezwaarschrift van de heer R. Waidijk tegen afwijzen plan-schadeverzoek.
A	15	RA05.0034	Vaststelling 'Gemeente Emmen Beeldkwaliteitsplan woongebied Delftlanden I'.
A	16	RA05.0014	Inkoop- en aanbestedingsbeleid.
A	17	RA05.0026	Handhavingsbeleidsplan WWB 2005.
A	18	RA05.0033	Begroting EMCO-groep 2005 en ondernemingsplan plaatsingsbedrijf.
B	1	RA05.0009	Herinrichting woonwagencentrum De Ark.
B	2	RA05.0023	Zie agendapunt A14.
B	3	RA05.0034	Zie agendapunt A15.
B	4	RA04.0147	Theater/CQ.
B	5	RA05.0031	Ontwikkeling deelgebied Vreding en omgeving.
B	6	RA05.0014	Zie agendapunt A16.

B	7	RA05.0026	Zie agendapunt A17.
B	8	RA05.0033	Zie agendapunt A18.
B	9	RA05.0043	Mededelingen en ingekomen stukken.
B	10	--	Motie topsport.
B	11	RA05.0055	Benoeming leden in raadscommissies.