

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

| | | |
|-------------|-------------------|----------------------------|
| <u>jaar</u> | <u>bijlagenr.</u> | <u>categorie/agendanr.</u> |
| 2014 | RA14.0018 | A 2 |

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag
20 februari 2014 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter : de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman

Aanwezige raadsleden (34): mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga (20.06), H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers, de heer W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan (19.42) en L.T. Pekelsma, de dames S. Rougoor-Mahalbasic en H.H. Plas-Kerperin, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en de heer J.H. Wittendorp

Afwezige raadsleden(5): mevrouw A.G. Louwes-Linnemann en de heren D.R.S. Denkers, B.J. Greevink, R.J.N.A. Kochheim en G.T. Sulmann

Aanwezige collegeleden (6): de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet en A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer B.D. Wilms

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Dat geldt ook voor de luisteraars naar Radio Emmen en de volgers via internet. De voorzitter richt ook een speciaal woord van welkom in het Duits aan het CDU-partijbestuur uit Meppen. Hij kan niet beloven dat elk woord in deze vergadering in het Duits wordt gesproken, maar als hij zegt 'aldus besloten' dan is er een besluit genomen door de raad. Bij de laatste keer dat er hier gasten uit Meppen waren, is er een soort quiz gehouden over wie nu het beste Duits sprak. De voorzitter kan de aanwezigen verraden dat hij niet bovenaan stond. De heer Huttinga bleek volgens de jury toen de beste spreker te zijn en mocht vandaag ook komen, maar is iets verlaat. Dat geldt ook voor de heer Özkan. De heren Denkers, Sulmann en Greevink zijn verhinderd. Mevrouw Louwes is ziek en die wordt beterschap gewenst. Tot zover de mededelingen aan de voorkant.

De heer Scheltens deelt mee dat de heer Kochheim ook verhinderd is, omdat hij in Amerika verblijft en dat is niet het dorp America in Drenthe of Limburg, maar de Verenigde Staten van Amerika. Dus de VVD-fractie verwacht de heer Kochheim niet tijdig terug.

Vaststelling agenda

De heer Van der Weide wil agendapunt B10 met de motie 'Compensatie sportclubs' van zijn fractie intrekken naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering.

De voorzitter stelt vast dat de overige raadsfractie het hiermee eens zijn.

Mevrouw Vrolijk bevestigt niet te hebben bericht dat haar fractie de motie in punt B9 gaat intrekken. Deze blijft dus gewoon staan en na de behandeling wenst Vrolijk Emmen hier een hoofdelijke stemming over.

Van **de voorzitter** hoeft mevrouw Vrolijk niet iets aan te geven wat op de agenda blijft staan, dat gaat automatisch. Maar dan is het verzoek om de hoofdelijke stemming bij agendapunt B9 alvast genoteerd. Hij stelt vast dat de raad voor het overige de voorgestelde agenda vaststelt, waar punt B10 er dus afgaat.

A2. Vragenhalftuur

Sporthal De Klabbe Emmer-Compasuum

De heer Thole vernam dat de pers deze hal al als 'sporthal DOS' aanmerkt. Wat de sportverenigingen en inwoners van Emmer-Compasuum bezighoudt, is wat de stand van zaken rond deze hal nou precies is. De heer Thole behoort zelf ook tot de groep mensen met een beperking die op donderdagochtend van de hal gebruik maakt. Is De Klabbe in 2015 gewoon voor lessen en uitvoeringen van de gymnastiekvereniging te gebruiken of moet men uitwijken naar Zwartemeer omdat de vereniging DOS wellicht iets anders in de planning heeft? Vorig jaar kon de uitvoering van de gymnastiekvereniging wel plaatsvinden, maar was de kantine bezet door de club van etherpiraten, hoewel die als laatste bij het gebruik van de hal was betrokken. De heer Thole meent dat de gebruikers dat soort dingen niet moeten hebben, vandaar de vraag naar de status straks van de sporthal.

Wethouder Arends weet niet of de heer Thole ergens van gemeentelijke zijde de informatie heeft opgedaan dat de status rond De Klabbe anders zou zijn; volgens de heer Arends is die status gewoon nog zoals die is. Er zijn gesprekken gaande met de handbalvereniging DOS over of de gemeente iets aan de sporthal zou kunnen doen. Maar over of en in hoeverre daar daadwerkelijk iets gaat gebeuren is nog niets besloten.

Er is alleen een verkennend gesprek geweest over wat de handbalvereniging zou kunnen en willen doen en waarin de gemeente tegemoet zou kunnen komen. Het college wacht nu op voorstellen van de vereniging DOS en wethouder Arends denkt dat de gebruikers van de sporthal er ook straks van gebruik zullen kunnen maken. Het is een verdeling van beschikbare uren en wie uren wil huren, kan dat nu al doen en straks ook. De gymnastiekvereniging Unido huurt één uur in de week ruimte bij De Klabbe en huurt nog 35 uren aan zalen in Roswinkel. En als Unido de sporthal voor een uitvoering wil huren, is dat ook altijd mogelijk. Wel zou dan naar de beschikbaarheid moeten worden gekeken op bepaalde dagen, maar het is voor te stellen dat het eerste dames- of herenteam van DOS ook niet elke dag handbalt. Dus wat dat betreft is er alle mogelijkheid om dat in te blijven vullen op de wijze zoals men dat gewend is. Als er zich nieuwe situaties aandoen, dan zal de gemeenteraad daar vanzelfsprekend als een van de eersten over geïnformeerd worden.

De heer Thole vertrekt na de verkiezingen uit de raad, maar denkt wel dat hij de komende tijd moet blijven inspreken.

Wethouder Arends antwoordt dat daar alle ruimte voor is, dus hij stelt de heer Thole voor om vooral gebruik te maken van dat democratische recht. Als hij betrokken blijft bij Unido en de heer Arends zou in het voorrecht mogen verkeren om weer terug te keren in het college en deze mooie portefeuille opnieuw te vervullen, dan heet hij de heer Thole altijd van harte welkom om daar met hem over te praten.

De heer Thole memoreert dat het in het verleden altijd zo was dat de jaarlijkse uitvoering van een gymnastiekvereniging voorrang had – wel in overleg natuurlijk. Hij hoopt natuurlijk dat dat zo blijft.

Vergunningverleningen gemeente Emmen bij twee gevallen

De heer Thole heeft een tweede vraag over traag verlopende vergunningverleningen van de gemeente Emmen. Hij draagt twee casussen aan. Bij de ene aanvraag heeft de heer Thole zelf meegeholpen: het betreft een aanvraag van inwoners van Emmer-Compascuum voor het plaatsen van een simpele unit van 2,5 bij 7 meter. Op 17 juni vorig jaar is de aanvrager gezamenlijk met de heer Thole hiervoor op het gemeentehuis geweest, want die meneer is niet zo handig met de computer, en daarna nog twee keer. Half november kreeg hij de toestemming voor de plaatsing. Begin februari is er een soort opzichter geweest van de gemeente, die heeft de situatie bekeken en zegt dat die vergunning helemaal niet nodig was. Maar die mensen hebben wel 284 euro betaald voor die vergunning. Daar maken ze op zich niet zo'n punt van, maar de heer Thole verbaast zich erover dat de ene medewerker bij de gemeente iets anders zegt dan de ander en ook dat daar een halfjaar overheen gaat. Het tweede geval lijkt er een beetje op: dit gaat over een boer uit Bargercompascuum die een aardappelloods achter zijn opstallen wil. Op 25 maart vorig jaar is het principeverzoek verstuurd, 30 mei heeft de gemeente een bezoek gebracht en pas op 23 december – ook ongeveer een halfjaar later – komt een reactie op dat principeverzoek. Die mensen worden daar niet vrolijk van en de heer Thole nog minder. Hij neemt aan dat dit incidenten zijn, maar hij weet dat niet zeker. Vandaar de vraag: hoe zit dat eigenlijk?

Wethouder Sleeking concludeert dat dat incidenten zijn, want als dat niet zo was dan was de heer Thole met cijfers gekomen die wethouder Sleeking al dan niet had moeten weerleggen. In beide situaties is er sprake van belangenbehartiging door de heer Thole, dus hij zal de feiten goed kennen. uiteraard is de heer Sleeking bereid om hem daar enig weerwoord op te geven. In de situatie van de plaatsing van een unit voor hobbymatig gebruik is er binnen twee maanden positief gereageerd op een principeverzoek tot plaatsing. Vervolgens is er een vergunning aangevraagd en ook die is binnen twee maanden verstrekt, waarbij de gemeente één maand heeft moeten wachten op het leveren van gegevens door de aanvrager. Misschien had het in dat geval zo kunnen zijn dat de heer Thole dat wat had kunnen bespoedigen. In het tweede geval is ook volstrekt helder dat de gemeente de intentie heeft om mee te werken aan het gevraagde, maar ook daar kan zij pas in actie komen als zij beschikt over alle relevante gegevens die beoordeeld moeten worden. Er daarover heeft deze week constructief overleg over plaatsgevonden.

De opmerking die de heer Thole maakt over het feit dat een toezichthouder – want daar ging het om – gesteld had dat de hobbymatige ruimte vergunningvrij gerealiseerd had kunnen worden, is onjuist – dat blijkt ook uit zijn rapport. De betreffende toezichthouder heeft het gehad over een tuinberging van minder dan 30 vierkante meter die uiteraard altijd vergunningvrij geplaatst kan worden, maar daar ging het in deze aanvraag niet om.

De heer Thole dankt de wethouder voor het antwoord. Hij weet natuurlijk ook niet al het reilen en zeilen binnen het gemeentehuis. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat je als aanvrager te weinig informatie meekrijgt, zodat je een volgende keer nóg niet alles concreet aanlevert. De schuld kan natuurlijk bij de aanvrager liggen, maar de heer Thole denkt ook dat er aan de andere kant een portie schuld ligt. Hij heeft nog een leuke anekdote van een van die mensen: die stellen dat het aanvragen van een vergunning nog langer duurt dan het bouwen van een huis.

Wethouder Sleeking zegt dat als dat een aanvrager is die binnen twee maanden een huis kan bouwen, hij graag nader met die persoon kennis wil maken.

Situatie Langestraat Klazienaveen

De heer Van der Weide heeft eerst een vraag over de situatie rond de Langestraat in Klazienaveen. Wakker Emmen heeft in december daarover een motie ingediend om een dialoog op te starten over de problematiek aan de Langestraat tussen de buurtbewoners en de betreffende ondernemer. De motie is met een kleine wijziging overgenomen door het college. Inmiddels is men twee maanden verder en de fractie wil graag weten wat de stand van zaken is en wat er gedaan is om de dialoog op te starten.

Wethouder Sleeking bevestigt de overname van de motie en kan zich voorstellen dat Wakker Emmen na twee maanden zich afvraagt of er nog wat gebeurt. Het probleem waarmee het college te maken heeft, is tweemaal van aard: ten eerste is op 1 januari het bevoegd gezag overgegaan van de provincie naar de gemeente en ten tweede is op 1 januari de Omgevingsdienst is gestart. Helaas hebben beide zaken enigszins vertragend gewerkt om de feiten goed op een rij te krijgen. Daar wordt nu aan gewerkt: het dossier zoals dat bij de provincie bekend was, wordt nu goed uitgepluisd en er is nu een brief richting de bewoners onderweg om hen daar in ieder geval van op de hoogte te stellen. Zodra het dossieronderzoek is afgerond, starten wat wethouder Sleeking betreft de feitelijke gesprekken.

De heer Van der Weide dankt de wethouder voor diens heldere antwoord. Hij wijst er met name op dat Wakker Emmen het belangrijk vindt dat er contact wordt gehouden met de buurtbewoners. Want inmiddels is het al twee maanden later en voor men het weet gaan sommige verhalen een eigen leven leiden.

Nieuw theater

De heer Van der Weide heeft nog een tweede vraag over het nieuwe theater. Via de media was te vernemen dat de bouw van het nieuwe theater mogelijk 10 miljoen euro hoger gaat uitvallen en dat vier belangrijke lokale bouwbedrijven zijn afgehaakt. Een zeer zorgelijke ontwikkeling volgens Wakker Emmen. De fractie heeft daarom de volgende vragen aan de wethouder. 1) Klopt het dat vier lokale bedrijven zijn afgehaakt en wanneer is het college hierover geïnformeerd? Indien er een brief is gestuurd, wanneer heeft het college deze brief ontvangen? 2) Klopt de berichtgeving omtrent de 10 miljoen extra aan kosten voor het theater?

De heer Scheltens heeft een vraag over hetzelfde onderwerp. De burgemeester heeft tijdens de laatste commissievergadering aangegeven – ook op vragen van Wakker Emmen – dat hij de heer Leutscher heeft uitgenodigd in verband met het eventueel lekken van informatie over deze brief, die nu ook weer genoemd is. Heeft het gesprek met de heer Leutscher van LEF! inmiddels plaatsgevonden en kan de burgemeester daar de uitslag van geven?

Burgemeester Bijl verzorgt de beantwoording namens het college. Hij verzoekt hiertoe het voorzitterschap over te laten nemen door de heer Horstman en neemt plaats op de zetel bij de overige collegeleden. Burgemeester Bijl hecht eraan een paar dingen in dit kader met de aanwezigen te delen. Er is een brief binnengekomen van een aantal ondernemers, waarover in de krant een aantal zaken heeft gestaan. Naar aanleiding daarvan heeft de fractie van Wakker Emmen burgemeester Bijl een brief geschreven. Hij begreep dat de brief voor iedereen was bedoeld – dit was burgemeester Bijl in het begin niet geheel duidelijk. De brief vraagt ook naar aanleiding van genoemde berichtgeving om mogelijk onderzoek naar integriteit binnen de organisatie. Voordat zo'n onderzoek überhaupt wordt gestart, wilde het college eerst meer zicht krijgen op het hele verhaal en in dat kader heeft burgemeester Bijl inderdaad een gesprek gehad met de heer Leutscher. De uitkomst daarvan was dat de heer Leutscher burgemeester Bijl heeft meegedeeld en verklaard dat hij niet over de brief beschikt en die brief dus ook niet vanuit het gemeentehuis bij hem is gekomen – dat is uiteraard logisch. Toch vindt de heer Bijl dit wel een ernstige zaak, want integriteit is iets van iedereen aangaat. Hij heeft ook een gesprek gehad met de Officier van Justitie om te kijken of er mogelijk sprake was een strafbaar feit. En dan moet wel duidelijk zijn wat er precies aan de hand is en wat men boven tafel kan krijgen. De heer Bijl denkt dat het vrij essentieel is dat die brief niet vanuit de organisatie ergens anders naartoe is gegaan: dat is essentieel voor het college om te weten, voor de gemeenteraad en ook voor de beoordeling van in hoeverre er sprake is van een integriteitsprobleem. Men zit hier allemaal als openbare bestuurders: raadsleden, collegeleden, de burgemeester, ambtenaren en allen leggen de eed af c.q. de belofte en daar zit ook een integriteitscomponent in. En burgemeester Bijl vindt dat wanneer dit soort dingen spelen, iedereen de plicht heeft om wanneer iets gebeurt wat niet in de haak is, dat te melden. De heer Bijl wil daarom de aanwezigen vragen dat mocht men in voorkomende gevallen tegen integriteitsproblemen aanlopen die de organisatie, een van de raads- of collegeleden betreffen, men dat de heer Bijl meldt. Behalve uiteraard als het probleem burgemeester Bijl zelf betreft: dan zou dat niet handig zijn. Want men legt tegenover de heer Bijl de eed af, dus in voorkomende gevallen roept hij dan ook op deze aan hem te melden. Mocht men denken dat burgemeester Bijl zelf iets verkeerd doet, kan men rustig naar de Commissaris van de Koning gaan – die is daarvoor. In dit geval kon niet worden vastgesteld dat er iets gebeurd is wat niet oorbaar is. Maar het heeft wel voor onrust in de organisatie gezorgd: de medewerkers vinden het niet leuk om in de krant te moeten lezen dat ze mogelijk onderdeel van een lekkende organisatie. Met hen moet ook voorzichtig worden omgegaan. Want van hen moet worden gezegd dat zij zich niet kunnen verweren en dat geldt in het algemeen ook voor raads- en collegeleden – zonder daar iemand persoonlijk op aan te kijken. Wat verder een punt is, is de brief zelf. Die heeft de heer Bijl ook besproken met de schrijvers daarvan. De brief is gedateerd op 23 januari – dit is antwoord op een concrete vraag van de heer Van der Weide. Dat was op een donderdag. Dan moeten er nog handtekeningen onder, dus in de beleving van de heer Bijl is op maandag 27 januari die brief hier in dit huis bekend en wordt er in kleine kring over gesproken. Hij was gericht aan een van de collegeleden – dat is ook goed. Toen de brief op 23 januari werd gedateerd, liep de termijn van de inschrijving voor de aanbesteding af en die termijn liep af in de loop van vrijdag 24 januari. Dus het kan best zijn dat die brief ongeveer op de termijn van het verstrijken van de inschrijving bij de gemeente binnengekomen is – dit kan de heer Bijl niet uitsluiten. Vaak komen stukken die bij de post rondes op de vrijdag binnenkomen, meestal op maandag terecht bij degene aan wie zij geadresseerd zijn – soms op vrijdag, soms op maandag. Maar in ieder geval was de brief vanaf die maandag – want ook dat was een concrete vraag – in het bezit van collegeleden en van een kleine kring van ambtenaren. Burgemeester Bijl heeft al in de commissie aangegeven dat het college er geen enkel probleem mee heeft om die brief aan de raad te geven. En dat gaat men ook doen als de termijn is afgelopen van de selectie van de bedrijven die in de race zijn voor het theater. Dan krijgt de raad niet alleen de genoemde brief, maar ook de antwoordbrief van het college richting de bouwers met wie het college heeft gesproken. Dan heeft de gemeenteraad ook zicht op datgene wat er aan correspondentie is gewisseld. Dan zal men zich wellicht afvragen of wat in de krant stond, nou nieuw is. Nou, dat is niet nieuw, want de raad kan zich herinneren dat toen die vergadering met de fractievoorzitters werd gehouden in het najaar van 2013 onder geheimhouding, het college de raad een aantal redenen heeft opgegeven waarom men de manier van aanbesteden van het theater ter discussie wilde stellen. Dat had ten eerste te maken met de ervaringen rond de parkeergarage en ten tweede het verhaal uit de bouwwereld, waarin werd gezegd dat als je dat weer op dezelfde manier zo gaat doen met het theater, je dat 20 procent meer gaat kosten en het een jaar langer duurt.

Die 20 procent moet in een bepaald perspectief worden gezien, want dat is ook met de parkeergarage zo. Die was aanvankelijk op ongeveer 13 miljoen begroot, de aanbesteding was 10 miljoen en een beetje en daar kwam toen een overschrijding overheen en toen kwam het totaal weer op 13 miljoen uit. Zo berekend heb je een overschrijding van 20 procent. Maar dat gaat uit van prijsvechters die eerst met een te lage prijs inschrijven en vervolgens het verschil goedmaken – want zo wordt erover gedacht en gesproken in de bouwwereld. Dit geheel is toen uitgelegd in die vergadering. Er is geen enkele reden om op dit moment aan te nemen dat er een overschrijding boven het beschikbare krediet van 10 miljoen is: hier is geen enkele aanwijzing voor. Burgemeester Bijl probeert wel uit te leggen hoe bepaalde verhalen in de krant komen. Dat ligt niet aan de krant, dat ligt aan de verhalen. Hij denkt dat het goed is om te beseffen dat de gemeente in een periode van aanbesteding verkeert die heel kwetsbaar is: het gaat om een belangrijk werk en het college wil niet dat die aanbesteding mislukt om procedurele redenen of omdat er tijdens het spel met een van de mogelijke spelers gesprekken worden gevoerd – want dat is heel belangrijk. En dat is dus ook niet gebeurd. Op 5 maart loopt de Alcatel-periode af en daarna zal het college besluiten om de brief van de aannemers en de antwoordbrief aan hen aan de raad beschikbaar te stellen. Nogmaals: er is geen aanleiding voor het instellen van een integriteitsonderzoek, maar burgemeester Bijl denkt dat het wel goed is dat eenieder bij zichzelf goed bedenkt als men bepaalde dingen hoort, men zich rekenschap geeft van zijn of haar verantwoordelijkheid. De raad heeft een verantwoordelijkheid om het college te controleren. Dat is heel belangrijk, maar er is ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid naar de organisatie toe – niet minder belangrijk, want dat is de keerzijde van het verhaal. Concreet naar Wakker Emmen toe zou de heer Bijl willen zeggen dat de bedoelde brief op 23 januari was gedateerd, dat hij ergens op 24 of 25 januari misschien binnengekomen is op het gemeentehuis, maar in ieder geval op 27 januari in behandeling is gekomen bij het college. Daarmee is er ongeveer een doorkruising geweest van het tijdstip waarop de aanbestedingstermijn afliep: dat was op het middaguur op 24 januari. Er is geen contact geweest met aannemers gedurende de inschrijvingsperiode die zou kunnen leiden tot problemen – want dat kan het college zich niet veroorloven. Als het gaat om de tijd heeft het college de raad bij de informatiebijeenkomst van 10 december erover geïnformeerd dat men nog met een gewijzigde planning zal komen ten aanzien van de Wereld van de Ontmoeting en het theater en die planning houdt het college nog steeds overeind.

De heer Van der Weide heeft geen verdere vragen over de bewuste brief. Hij vindt dat de burgemeester een uitvoerige en ook een goede uitleg heeft gegeven. Als het gaat om de berichtgeving rond de 10 miljoen extra kosten. Daarvan geeft de burgemeester ook aan dat er gekozen is voor een wijziging in de aanbestedingsvorm. Heeft het college er voor de volle 100 procent vertrouwen in dat de plannen zoals deze zijn vastgesteld en ook in het ontwerp et cetera zijn meegenomen, binnen het budget kunnen worden uitgevoerd?

Burgemeester Bijl heeft uitgelegd hoe de bewering over die overschrijding moet worden gezien. Want de aannemers wijzen erop dat eerst prijsvechters komen die 20 procent onder de prijs gaan zitten en vervolgens maken zij met mogelijke omissies in het contract het verschil goed in het bestek. Zo moet de heer Van der Weide de 20 procent en zo wordt ook gerekend met een project van ongeveer 50 miljoen. 20 procent daarvan is die 10 miljoen: de heer Bijl denkt dat die rekensom zo gemaakt is. Die is niet door het college gemaakt: B&W hebben de raad uitgelegd waarom zij juist een heel andere aanbestedingswijze gaan kiezen. Het college kiest niet voor de laagste prijs – integendeel, men kiest voor het beschikbare budget als uitgangspunt en wat daarvoor vervolgens is te realiseren. En dat is ook de manier waarop het college op dit moment de aanbesteding doet. Men heeft twee rekensommen liggen, onafhankelijk van elkaar en die geven geen aanleiding om te veronderstellen dat de door Wakker Emmen genoemde overschrijding aan de orde zou zijn.

Mag **de heer Van der Weide** hieruit concluderen dat het college die volle 100 procent – waar hij zojuist naar vroeg – vertrouwen erin heeft dat de plannen binnen het budget zijn uit te voeren?

Burgemeester Bijl antwoordt dat de raad de conclusie mag trekken – en dat is ook met elkaar afgesproken – dat het college op basis van de beschikbare budgetten die aanbesteding doet.

Wanneer er aanleiding is om te denken dat dat op een of andere manier een probleem zou geven, dan heeft het college met de raad afgesproken dat men zich dan direct bij de raad meldt. Tot op heden heeft het college zich daarover niet bij de raad gemeld.

De heer Halm heeft nog een aanvullende vraag over dit onderwerp aan de burgemeester.

De voorzitter geeft aan dat dit niet mogelijk is. Dit vragenhalfuur is voor degenen die vragen stellen en daar hoort BGE niet bij. Hij draagt hierna het voorzitterschap weer over aan burgemeester Bijl.

Uitlatingen college rapport Abvakado FNV over tarieven huishoudelijke hulp 2013

De heer Schoo stelt het volgende onderwerp aan de orde: de uitlatingen van het college over het rapport van de vakbond AbvaKabo FNV over de Wmo huishoudelijke hulp. Toen er vorige week een kritisch rapport uitkwam van de vakbond, gaf het college aan dat er in het rapport verschillende onjuistheden stonden vermeld, zoals bijvoorbeeld het door de vakbond vermelde uurtarief. Op het Twitter-account van wethouder Jumelet stond op 14 februari de volgende tweet te lezen: *'AbvaKabo FNV meldt dat de gemeente Emmen 15,85 euro betaalt voor huishoudelijke zorg. Onjuist: de tarieven zijn 17,70 en 21,50 euro.'* Het bedrag van 15,75 euro per uur is het door de raad vastgestelde minimum zoals de wet dit vereist. Omdat je via een proefberekening bij het CAK de uurtarieven kunt achterhalen die de bewoners van Emmen in rekening worden gebracht voor hun eigen bijdrage, heeft de DOP besloten om eens een paar proefberekeningen te maken. Zij komt echter een heel ander tarief tegen. Voor het jaar 2013 komt de DOP op een uurtarief voor HH1 van 13,60 euro per uur en voor HH2 van 21,05 euro per uur. Daarom de volgende vragen voor het college. 1) Hoe kan het dat bij het CAK het uurtarief van HH1 vermeld staat van 13,60 euro, een uurtarief dat meer dan 2 euro lager is dan het door de raad vastgestelde minimale uurtarief van 15,85 euro? 2) Hoe komt de wethouder tot het in zijn tweet gehanteerde tarief van 17,70 euro per uur, terwijl het laagste tarief volgens het CAK meer dan 4 euro lager is, namelijk 13,60 euro? 3) Hoe kan het dat voor de wethouder op zijn Twitter-account aangegeven uurtarieven niet overeenkomen met de bedragen die het CAK voor de gemeente Emmen gebruikt? 4) Hoe kan het dat de gemeente Emmen met twee verschillende tarieven werkt bij het CAK, terwijl de raad maar voor één soort Wmo-dienst, de schoonmaakondersteuning, een minimumtarief vastgesteld heeft in 2012? 5) Welke uurtarieven zijn er in 2013 aan zorgaanbieders betaald voor de schoonmaakondersteuning?

Wethouder Jumelet is blij dat deze vragen de laatste zijn vóór 19 maart in deze samenstelling die door de heer Schoo omtrent de Wmo zijn gesteld. De heer Jumelet heeft het rapport van de Abvakabo FNV betiteld – en daarom is hij ook blij met deze vragen – als een flutrapport, want het heeft inderdaad heel veel onjuistheden in zich. Dus de heer Jumelet is blij dat hij dit nog een keer mag zeggen. Als het gaat om communicatie is regelmatig in deze raad gecommuniceerd over communicatie. En als men deze vragen zich nou eens op zich in laat werken, dan is er inderdaad sprake van een echt heel erg groot misverstand. In de vorige raadsvergadering is namelijk nog gesproken over de tariefsbijdrage en de bijdrage die de gemeente dan via het CAK zou gaan heffen. En nu vraagt de heer Schoo naar een tarief over 2013 en komt dan na een berekening uit op 13,60 euro. Maar in 2013 heeft de gemeente geen bijdrage gevraagd via het CAK, maar de zogenaamde tariefsbijdrage gehanteerd. Dus als het nou gaat over communicatie en verhalen de wereld in helpen, zegt de heer Jumelet maar even naar aanleiding van de eerste vraag dat die op een misverstand berust. In 2013 was er sprake van een tariefsbijdrage van 12 euro, in 2014 wordt het voor veel mensen duurder door uiteindelijk de uitspraak van de rechtbank – die door velen geprezen is. Maar het is wel heel helder dat er een goed systeem was; helaas moet de gemeente nu in 2014 een ander systeem toepassen via de eigen bijdrage. Als het gaat om het tarief van 13,60 euro, dan herkent de heer Jumelet dit bedrag niet. Dat is ook niet van toepassing. En 15,85 euro is het bedrag dat als basistarief – als bodem – is vastgesteld vanwege de aanbesteding die nog moest gaan plaatsvinden. Dus als het gaat om die bedragen, dan zijn die werkelijk uit de lucht gegrepen. Dan als antwoord op vraag 2 zou wethouder Jumelet zeggen: zie het antwoord op vraag 1. In antwoord op vraag 3 is het goed te weten dat er een verschil is tussen datgene wat iets kost, wat je vervolgens betaalt aan de aanbieders en wat er uiteindelijk is bepaald om de eigen bijdrage over te heffen.

De gemeente Emmen heeft in 2013 alleen de parameter PGB doorgegeven aan het CAK voor het berekenen van de eigen bijdrage – dus in oude termen: alleen het tarief voor de HH2. En dit bedroeg 21,05 euro en dat betreft dus alleen HH2 voor 2013. Voor 2014, dus dit jaar, gaat het om de tarieven die de heer Jumelet ook genoemd heeft in het Twitter-berichtje. Dan vraag 4: de raad heeft overeenkomstig de wettelijke bepaling het basistarief van 15,85 euro vastgesteld. Dit betreft een ondergrens om de kwaliteit te borgen en dat was ook zo bedoeld door de Eerste Kamer in de wetgeving. Het college dient hiermee rekening te houden bij het afsluiten van de contracten. Daarom zegt de heer Jumelet nog een keer: in het besluit maatschappelijke ondersteuning Wmo worden de afzonderlijke tarieven en bedragen jaarlijks vastgesteld door het college – maar ook daar had Abvakabo FNV niet naar gekeken. Dan hecht wethouder Jumelet er bij vraag 5 nogmaals aan te vertellen hoe dat allemaal tot stand komt. Dat is in deze zaal wel vaker aan de orde geweest, maar toch. Per gebied stelt de gemeente een maximaal jaarbudget beschikbaar. Dit budget is opgesteld op basis van de uitkomsten van een herindicatietraject in 2012 als het gaat om het urenaantal, op marktonderzoek – de tarieven – en de geprognosticeerde groei in klanten en uren. Dit budget per gebied – exclusief de gebiedsbijdrage – wordt jaarlijks conform de bevolkingsontwikkeling in de regio, cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek en de prijs overheidsconsumptie netto materiaal geïndexeerd. Voor het vaststellen van het gebiedsbudget is gewerkt met uurtarieven voor de hulp in het huishouden zoals deze werden gehanteerd in de voorgaande contracten rond de hulp in het huishouden. In 2013 is gekeken naar het uurtarief van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning van 17,70 euro en een uurtarief individuele voorziening schoonmaaktarief PBG van gemiddeld 21,05 euro. Dat zijn de antwoorden op de vijf gestelde vragen.

De heer Schoo dankt in ieder geval de wethouder voor de antwoorden. Maar gelet op de antwoorden van de wethouder en de organisatie op vragen van de fractie van Vrolijk Emmen had de heer Schoo wel verwacht dat de uitleg van het college in de richting van het PGB zou gaan. Maar bij het CAK staat nadrukkelijk dat de uren HH1 en HH2 geen betrekking hebben op het PGB. Voor het PGB moet een totaalbedrag worden ingevoerd per periode van vier weken en geen uren. Volgens de beantwoording van de artikel 38-vragen van september 2013 zijn er in 2013 minimaal 25 individuele voorzieningen via een zorgaanbieder in natura verstrekt en 46 individuele voorzieningen via een PGB. Dus de uitspraak dat 2013 niet van belang is vanwege de algemene voorziening, klopt dan ook niet. Het is misschien een complexe materie voor eenieder, maar misschien zou de wethouder het nog eens goed op papier kunnen zetten, zodat de raad het ook nog eens goed aan de inwoners uit kunnen leggen.

Wethouder Jumelet krijgt ook elke keer als hij een antwoord heeft gegeven de afgelopen jaren, een bedankje. Daar is hij ook ontzettend blij mee, maar het geeft hem de mogelijkheid om nog een keer te zeggen dat er in 2013 sprake was van een tariefsbijdrage. En hoe het ook zij en wat je daar ook van maakt, in 2014 is weer teruggegaan naar de situatie van 2012, namelijk een eigen bijdrage via het CAK. De heer Jumelet kan niet anders dan wat in de vorige maand aan de orde is geweest, nog een keer zeggen. En communicatie is communicatie. Ook de gemeenteraad heeft tegen de mensen te vertellen dat het zo geregeld is in de gemeente zoals de heer Jumelet het zojuist nog eens heeft uitgelegd.

Boekhoudkundige vragen aan accountant Deloitte

De heer Halm memoreert dat BGE op 26 januari dit jaar een drietal vragen te hebben gesteld aan de accountant van Deloitte over de wijze waarop de tariefsbijdrage schoonmaakondersteuning is opgenomen in de begroting van 2013 en 2014. De accountant wilde de vragen in eerste instantie niet beantwoorden omdat er anders informatieongelijkheid en –achterstand zou ontstaan in de raad. Echter, als de antwoorden gedeeld worden in de raad is hier geen sprake van. Voor de controlerende taak moet een raadslid gewoon vragen kunnen stellen als deze denkt dat er in de begroting boekhoudkundige onjuistheden staan. Dit onderwerp is ook met de verschillende fracties en de griffier besproken. Bij de raadsvergadering in januari is de fractie van BGE toegezegd dat de accountant de vragen alsnog zou beantwoorden. Helaas heeft de heer Halm geen antwoorden ontvangen en vandaar de volgende vragen aan het college. Kan het college aangeven wanneer deze vragen aan Deloitte alsnog kunnen worden beantwoord.

Wethouder Arends kan die vraag niet beantwoorden en kan dat ook toelichten. Want zoals bekend – de heer Arends veronderstelt dat dat bekend is, althans – heeft de gemeenteraad een relatie met de accountant: de accountant handelt in opdracht van de gemeenteraad. Als zij vragen heeft aan de accountant, moet een raadsfractie die aan de accountant stellen. Volgens de heer Arends is intern afgesproken dat daar de Auditcommissie tussenzit en die als trechter fungeert voor de vragen die de raad heeft voor de accountant. Dus BGE moet de vragen niet aan het college, maar aan de Auditcommissie stellen: die kan dan de vragen doorgeleiden naar de accountant, de accountant kan dan de antwoorden terugleiden naar de Auditcommissie en de Auditcommissie geleid die vervolgens dan weer door naar de raad. Volgens wethouder Arends is dat de procedure.

De voorzitter kijkt even naar de heer Oldenbeuving als (op dat moment) voorzitter van de Auditcommissie voor een reactie. Dit naar aanleiding van diens optreden in de raadscommissievergadering.

De heer Oldenbeuving bevestigt dat in de periode dat dit speelde, hij even het voorzitterschap waargenomen heeft tijdens de commissievergadering en heeft toen ook gezegd te zullen zorgen dat de vragen zullen worden doorgeleid naar de accountant. Die kunnen dan worden beantwoord en meegenomen worden in de controle van de jaarrekening. Als het om spaarzaamheid gaat, betekent dat dat de accountant deze mee zal nemen in die controle, want dat betekent dat hij dan een uitspraak kan doen over a) de juistheid van de opname in de begroting en b) de juistheid van de weergave in de jaarrekening. Aldus is met de accountant overlegd en zo zal het ook gebeuren.

De voorzitter concludeert dat in mei 2014 bij de behandeling van de jaarrekening de vragen beantwoord worden. Dus verwacht hij de heer Halm daartoe als inspreker in de raadscommissie.

De heer Halm vindt het toch te zot voor woorden dat een raadslid in de raadsvergadering aan de Auditcommissie moet verzoeken of men vragen mag stellen aan de accountant en dat dan die Auditcommissie de vragen weer moet doorgeleiden naar de accountant. Zeker omdat de heer Halm de vragen ook al in de raadscommissie aan de orde heeft gesteld. Als de procedure bij vragen over ieder projectnummer van het Atalanta-project, over BVO Emmen enzovoort zo moet verlopen, dan hoeft een raadslid geen vragen meer te stellen. De heer Halm vindt dat een raadslid de accountant, die in opdracht van de raad werkt, gewoon vragen moet kunnen stellen. En als die vragen niet beantwoord kunnen worden, dan heeft de heer Halm daar twijfels bij en dat wekt wantrouwen bij zijn fractie.

De voorzitter wijst op de spelregels die de gemeenteraad in dezen zelf intern heeft afgesproken. Hij kan hier slechts stilzwijgend op reageren. Maar in mei komt er een antwoord op de vragen van BGE.

Voortgang bouw DPE Next

De heer Halm heeft een vraag over de voortgang van DPE Next. Voorafgaand aan de verkiezingen van 2010 gaf het dierenpark Emmen aan het college aan dat men financiële problemen had in de overbruggingsjaren tot de verhuizing. Het bleek een groot financieel probleem te zijn, echter dit probleem en de omvang ervan werden door de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 niet met de raad gedeeld. Gelet op de berichten in de media over het theater maakt BGE zich zorgen over DPE Next en de fractie heeft daarom de volgende vragen aan het college. Loopt de bouw van DPE Next nog volgens het geplande tijdschema en kan het nieuwe park begin 2016 worden geopend? Blijft de bouw van DPE Next volgens de huidige voortgang én de laatste planning nog binnen het vastgestelde budget? En hoeveel geld heeft het college de afgelopen jaren uitgegeven aan Bureau UNO voor de advisering voor DPE Next?

Wethouder Arends wijst op de behandeling in de raad van de kwartaalrapportage Centrumvernieuwing Emmen over het vierde kwartaal van 2013, die het college naar de raad heeft gestuurd. Volgens de heer Arends staat waar de heer Halm naar vraagt, in die rapportage vermeld. Het college veronderstelt niet dat de heer Halm verwacht dat het college de betreffende passages ook nog voor hem gaat lezen. Desalniettemin wil wethouder Arends BGE wel van een antwoord voorzien op een aantal vragen.

Als het gaat over de bouw en het geplande tijdschema dan kan het college zeggen dat door DPE wordt aangegeven dat de werkzaamheden in het park op schema liggen en dat de opening van het park is gepland in maart 2016. Op de vraag of de bouw van DPE Next volgens de huidige voortgang én de laatste planning nog binnen het vastgestelde budget blijft, hebben B&W geen aanleiding te veronderstellen dat dit niet het geval zou zijn. Het antwoord op de uitgaven voor bureau UNO heeft wethouder Arends niet direct paraat, maar die zal het college nog separaat doen toekomen aan de raad.

De heer Halm dankt de wethouder voor deze beantwoording en wacht de antwoorden af.

Toename steenmarterpopulatie

De heer Wittendorp geeft aan dat de laatste jaren is er sprake van een enorme toename in de populatie van een plaagbeest: de steenmarter. Deze steenmarter is in de moderne gecultiveerde samenleving ingeburgerd. Het plaagbeest voelt zich thuis in de moderne bebouwing en het gemotoriseerde vervoer. Door zijn gedrag en ondernemingsgeest houdt het beest zich veelvuldig in deze bebouwing en voertuigen op. De steenmarter kan in gebouwen door het vernielen van bouwmaterialen enorme schade aanrichten. Die schade wordt nog eens vergroot door het achterlaten van dode prooidieren, ontlasting en urine. De nachtrust van vele bewoners wordt verstoord door de nachtelijke luidruchtige activiteiten van de steenmarter(s). De steenmarter weet ernstige schades aan te brengen in de motorruimten van motorvoertuigen, waardoor de verkeersveiligheid in het geding komt. De schadebedragen kunnen per geval oplopen van enkele tientjes tot duizenden euro's. De overheid heeft door het onder bescherming stellen van de steenmarter een effectieve bestrijding bemoeilijkt dan wel onmogelijk gemaakt. Het instellen van bijvoorbeeld een soort schadefonds van gemeenten, provincies en verzekeraars zou een mogelijkheid kunnen zijn om gedupeerde burgers te compenseren. Er is in de gemeente Borger-Odoorn reeds een platform 'Steenmarters Borger-Odoorn' opgericht. Zie hiertoe hun brief van 25 juni 2013 aan de gemeenteraad, behandeld in de raad van Emmen van september 2013. Dit platform is voornemens gezamenlijk met de gemeenten Aa en Hunze, Borger-Odoorn, Coevorden, Emmen en Stadskanaal te komen tot een samenwerkingsverband om gezamenlijk de overlast van het plaagdier aan te pakken en de schades te beperken. De vraag aan het college is dan ook: heeft men de mogelijkheden onderzocht – dan wel het initiatief daartoe genomen – om de overlast en schade van het plaagdier de steenmarter te beperken en te komen tot een voorziening waarmee de gedupeerden hun geleden schade ten gevolge van de activiteiten van de steenmarters kunnen verhalen? Zo nee, is het college voornemens dit alsnog te doen?

Wethouder Houwing erkent dat de schade die door de steenmarter wordt veroorzaakt, zo langzamerhand een landelijk probleem aan het worden is, zeker langs de hele oostgrens van het land. Er zijn ook heel veel overlegstructuren, want er zijn ook verschillende belangengroeperingen die dit probleem ook op de kaart hebben gezet. De gemeente Emmen heeft zich aangesloten bij het Platform Steenmarters Borger-Odoorn en er is een werkgroep waarin gezamenlijk – zoals de CDA-fractie zelf ook al aangaf – wordt gezocht naar oplossingen en de mogelijkheden worden bekeken om op wat voor manier dan ook een schadefonds op te richten. Het lastige is natuurlijk dat het beestje een beschermde status heeft en het is allemaal nog niet zo eenvoudig. Concrete resultaten van de werkgroep kan wethouder Houwing op dit moment niet geven: dit heeft alles te maken met het plotselinge overlijden van een van de betreffende ambtenaren die dit in portefeuille had. Als er vervolginformatie is, dan zullen B&W de raad hiervan op de hoogte houden, dan wel hier bij de commissievergadering op terugkomen.

De heer Wittendorp dankt de wethouder voor dit duidelijke antwoord.

Verhuisplannen AOC Terra naar Langgrafweg Emmen

De heer Scheltens geeft aan dat de bewoners aan de Langgrafweg zeer zijn verrast door de aankondiging van wethouder Sleeking in september 2013 dat er plannen zijn om de school te verhuizen. In de week vóór deze raadsvergadering is nogmaals door AOC Terra een uiting in de pers geweest over deze eventuele verhuizing van de school en wederom werd duidelijk dat de omwonenden nog steeds niet zijn geïnformeerd door de gemeente. Kan de verantwoordelijk wethouder met de bewoners in gesprek

gaan om de plannen nader uit te leggen, temeer ook omdat nu het proces van de aanleg van de waterafvoerbuizen naar het Oranjekanaal hierdoor ook wordt vertraagd? Wellicht nog even ter aanvulling: de bewoners hebben hier ook brief om gevraagd op 30 september en op 3 januari, maar aan beide schriftelijke verzoeken is in ieder geval door het college – of in ieder geval door de gemeente – nog geen gehoor gegeven.

Wethouder Sleeking zegt dat de informatie van de VVD-fractie in zoverre correct is dat het gaat om een aankondiging van een voornemen tot bouw van een nieuw gebouw voor AOC Terra op de aangegeven plek en opheffing van de plek waar de school nu gehuisvest is. Het college heeft daar in beginsel inderdaad in het najaar van 2013 positief op gereageerd en dat betekent dat er op dit moment overleg plaatsvindt over de concrete invulling van dat bouwplan. Op het moment dat er een concreet bouwplan is en een concreet voornemen bekend is of inderdaad voldaan kan worden aan de voorwaarden die normaal gesproken aan het staande gemeentebestuur zijn gekoppeld, dan is het moment daar om met dat concrete bouwplan met de bewoners te gaan overleggen. Daar is de heer Sleeking uiteraard toe bereid, dat is evident. Dan de opmerkingen die gemaakt worden over de brieven: wat het college bekend is, is dat men als kopie een aantal mails heeft ontvangen die gericht waren aan het Dagblad van het Noorden en daar is wel een ontvangstbevestiging op verstuurd, maar in die mails werden geen concrete vragen aan de gemeente gesteld. Wethouder Sleeking denkt dat dat de achtergrond is van de vragen naar waarom op die uitingen in elk geval geen concrete reactie is gekomen. Ondertussen kan hij de raad meedelen dat het overleg met de bewoners is opgestart. De opmerking die gemaakt wordt over de koppeling met de rioolbuis die ter oplossing van de wateroverlast voor Emmermeer absoluut noodzakelijk is in de richting van het Oranjekanaal, is een opmerking die B&W geheel en al voor de verantwoordelijkheid van de betrokken bewoners laten.

A3. Notulen raadsvergadering 30 januari 2014 [stuknr. RA14.0016]

De heer Oldenbeuving heeft een opmerking over deze notulen, die ter vaststelling voorliggen. Hierin staat op pagina 23 vermeld dat het CDA de staatssecretaris van VWS wil vragen om het betrokken besluit nietig te verklaren. Dat zou de partij geenszins doen, dat zou de DOP gaan doen en de CDA-fractie neemt aan dat die fractie dat inmiddels heeft gedaan.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de raadsvergadering van 30 januari 2014 vastgesteld met inachtneming van de door het CDA aangegeven tekstuele correctie.

A4. Opheffing openbare basisschool het Rietveld als gevolg van samenvoeging met openbare basisschool de Vlonder [stuknr. RA14.0003]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel besloten.

A5. Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven [stuknr. RA14.0004]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel besloten.

A6. Verordening cliëntenparticipatie Wet werk en bijstand 2014 [stuknr. RA14.0006] (was B4)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel besloten.

A7. Tarieven paspoorten en identiteitskaarten [stuknr. RA14.0010] (was B5)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel besloten.

De voorzitter laat de unanieme raadsbesluiten ten aanzien van de punten A3 tot en A7 graag van een tik met de hamer vergezellen, want dat is inderdaad een unicum. Hij maakt van deze gelegenheid gebruik om op te merken dat de heren Özkan en Huttinga inmiddels ook gearriveerd zijn en mocht er nog tot stemmingen worden overgegaan – en dat zal nog meer gebeuren deze avond – dan is de boekhouding daarbij op deze wijze goed bij te houden.

B1. Kredietaanvraag RSP Bereikbaarheidsprojecten Emmen centrum [stuknr. RA14.0001]

Eerste termijn

Mevrouw Hoogveen geeft aan dat de reden waarom haar fractie dit punt graag als B-stuk op de agenda wilde houden, niet echt had te maken met het stuk an sich. D66 heeft er namelijk begrip voor dat deze projecten in gezamenlijkheid worden aangeboden ten behoeve van de kredietaanvraag. Maar het was meer vanwege de onduidelijkheid over de antwoorden van de wethouder of de gemeenteraad over de deelprojecten – zoals ook is afgesproken in het GVVP – nog nadere zeggenschap heeft. Dus het betreft eigenlijk nog één concrete vraag: mag de raad ervan uitgaan dat zij bij de deelprojecten, die voor een deel nog compleet niet zijn uitgewerkt, meer zeggenschap heeft dan alleen er kennis van te nemen? Dat blijft de vraag van D66 en daar wil de fractie graag antwoord op hebben.

De heer Thole wou het heel kort houden – dit is bij de rondvraag niet gelukt. Bij de bereikbaarheidsprojecten in het centrum van Emmen wil het CDA nog opmerken dat het verkeer een belangrijk item is. Wellicht zullen de toehoorders zeggen dat iedereen dat wel weet – gelukkig wel. Daarom zijn goede wegen ook belangrijk voor in de eerste plaats de inwoners van de gemeente Emmen natuurlijk bij het ritje naar school of de familie maar ook voor de industrie en de middenstand voor wat betreft leveranciers en expediteurs. Ook toeristen vinden goede wegen van belang. Daarom is het nodig dat continu aan het wegstelsel gewerkt wordt. Niet alleen voor reparatie en onderhoud, maar ook de aanleg zelf en daar draait het in dit stuk om. De beslissingen waar en hoe de projecten plaatsvinden zijn al genomen, maar de kredieten komen in dit stuk aan de orde. Het betreft in totaal 19 kredieten aan verschillende projecten zoals de Hondsrugwegtunnel, bereikbaarheid Emmen-centrum, de Boermarkeweg, de weg Klazienaveen-Emmen. Bij het laatste project, waarbij de fractie bewust deze volgorde aanhoudt bij de benoeming van dit tracé, benadrukt het CDA dat Klazienaveen als de industriepoort van Emmen moet worden aangemerkt vanaf de A37. Het gaat in totaal om maar liefst 60 miljoen euro, waarvan tweederde voor rekening komt van de provincie. ‘Het kan verkeren’, zei Bredero. De heer Thole doelt hierbij op het tekort bij de parkeerkelder van ruim 7,5 miljoen dat tot heel veel negatieve reacties leidde. Nu is er echter een voordeel – nog niet feitelijk natuurlijk – bij de tunnel van liefst 11 miljoen. Hiervan gaat 2 miljoen naar het opknappen van de Markt en een ander deel gaat naar de verdubbeling van de weg Klazienaveen-Emmen: dat is een item waar het CDA al vijf jaar of meer op hamert. Men heeft zelfs als fractie overwogen om het onderdeel van projecten 13 tot en met 16 – het ongelijkvloers maken van de knooppuntaansluiting N34 op de rondweg – te wisselen voor het vierbaans maken van de weg Klazienaveen-Emmen. Het CDA heeft echter begrepen van wethouder Wilms dat zoiets niet mogelijk is zonder alle afspraken met de provincie over de kop te halen. De fractie pleit er wel voor om voordelen elders te gebruiken ten voordele van de weg Klazienaveen-Emmen. De verkeersintensiteit van die belangrijke weg is opgevoerd van 12.000 naar 15.000 voertuigen per dag tegenwoordig en daarmee is het een van de belangrijkste verkeersaders van de regio. Dan de Boermarkeweg: deze is vorig jaar al verbreed, maar er zijn toch nog wat knelpunten met name bij het ziekenhuis. Daar is het een drukke weg met ook ongeveer 15.000 passanten per dag en het komt voor dat de ambulance niet bij het ziekenhuis kan komen vanwege de volle bezetting van de weg. Er is echter een busbaan die daar ook langs loopt en eigenlijk nooit gebruikt wordt: die bevindt zich aan de kant van het ziekenhuis. Het voorstel van de CDA-fractie in de commissie was om die busbaan te gebruiken als ambulanceroute te gebruiken. Er hoeven maar twee à drie paaltjes te worden verwijderd en de busbaan is open; deze ligt er toch maar voor niets momenteel. De wethouder heeft beloofd hier aandacht aan te schenken.

De N391 en de rotonde bij de afslag Pottendijk is hier niet aan de orde, maar het CDA hoopt wel dat de bereikbaarheid in de toekomst van de Pottendijk en Nieuw-Weerdinge niet in gevaar komt. Noodzakelijke verbeteringen van de verkeerswegen zijn nooit weggegooid geld. Dan nog een kleine opmerking. Het CDA heeft bij de vaart Erica-Ter Apel ook een wedstrijd uitgeschreven als fractie en dat was een groot succes. Nu wil zij dit ook doen bij de tunnel. De heer Thole heeft zelf al twee namen bedacht: de Vlindertunnel – hij hoort de suggestie ‘Tholetunnel’ vanuit de raad, dat mag ook – en de Drenthetunnel.

De voorzitter vindt dit goed, als het maar geen Toltunnel wordt.

De heer Halm ziet vandaag weer een besluit voorliggen waarbij de raad zich weer voor miljoenen en miljoenen gaat vastleggen op een aantal projecten. Het is alsof het geld in Emmen niet opkan. Van het Atalanta-project wordt meer dan 6,6 miljoen overgeheveld van andere projecten. Het is alsof bij het Atalanta-project geen buffer nodig is om mogelijke tegenvallers op te vangen. Het is alsof de hele dekking van het Atalanta-project al rond is. Helaas is dat niet zo: er ontbreken nog miljoenen. Het is voor de fractie van BGE niet duidelijk waarom er nu tegelijkertijd over zoveel projecten moet worden besloten deze avond. Zou het college dit nog eens kunnen verduidelijken en aangeven? Er zijn fracties die vinden dat de raadsadviseur er is voor het moment dat het project eenmaal is opgestart. BGE vindt dat de raad een raadsadviseur nodig heeft op het moment dat de raad ingrijpende besluiten wil nemen. Voorkomen is tenslotte altijd beter dan genezen. BGE vindt het jammer én een gemiste kans om bij het voorliggende besluit geen gebruik te maken van de nieuwe raadsadviseur. Op deze wijze heeft het er alle schijn van dat de raadsadviseur een tijd buiten spel moet worden gezet om zo een aantal belangrijke projectbesluiten erdoor te kunnen drukken. Waarom niet even één of twee maand wachten op het advies van de nieuwe raadsadviseur? De kranten staan vol over de problemen bij de bouw van het nieuwe theater: dat het duurder wordt, dat het later wordt en dat het college niets heeft geleerd van eerder gemaakte fouten bij de parkeergarage aan de Westerstraat. Als de vakbond met kritiek op het Emmense Wmo-beleid komt, dan eist het college een rectificatie, omdat die kritiek niet zou kloppen. Over de alarmerende berichten in de media over het nieuwe theater heeft BGE geen bericht gelezen dat het college rectificatie van de media eist: blijkbaar kloppen die berichten. Als deze niet zouden kloppen, zou het goed zijn dat het college dit aan de raad zou laten weten – dat heeft de burgemeester reeds gedaan. BGE maakt zich grote zorgen over de projecten Centrumvernieuwing Emmen en Atalanta.

De heer Oldenbeuving gaat de heer Halm niet vragen om dit terug te nemen, want dat doet hij toch nooit.

De heer Halm bevestigt dit.

De heer Oldenbeuving hoeft dus het bewijs van zijn bewering niet te leveren, want dat is bij dezen al gebeurd. Hij wijst op het bekende beeldje met drie aapjes; ‘horen, zien en zwijgen’. De eerste twee aapjes heeft de heer Halm niet en daarmee het derde aapje ook niet. Als hij eerder deze avond had geluisterd en gekeken, had hij zijn eerste termijn iets anders kunnen voeren. De heer Oldenbeuving zou daarom de heer Halm willen vragen of hij nou het verhaal van daarnet niet heeft begrepen.

De heer Halm denkt dat de heer Oldenbeuving het verhaal van BGE niet begrijpt. De fractie vond dat de burgemeester hier eerder deze avond een duidelijk verhaal heeft neergelegd en daar heeft BGE niets op aan te merken; de reactie die het college op de berichtgeving heeft gegeven, vindt men ook heel goed. Maar dat sluit niet uit dat de heer Halm zijn eigen speech kan voorbereiden. Hij is het dus eens met de heer Oldenbeuving: hij kan dus nu zwijgen.

De heer Oldenbeuving is ontzettend blij dat in de laatste raadsvergadering waarin hij de heer Halm ontmoet, de heer Halm in ieder geval iets toegegeven heeft. De heer Oldenbeuving dankt hem daarvoor.

De heer Halm ziet dat toch anders en vervolgt zijn betoog. Misschien dat het college nog kan aangeven hoe de zorgen van de BGE-fractie op korte termijn weg te werken. Zij zal niet instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw Vrolijk heeft in de commissie een aantal vragen gesteld en een gedeelte daarvan is prima beantwoord. Maar een aantal antwoorden heeft Vrolijk Emmen nog niet gekregen. De fractie ziet risico's en de samenhang tussen de projecten, de hoogte van de risico's en de aangedragen summie oplossingen en acties bij het kopje 'Maatregelen' van het risicostaatje op pagina 9. De raadsadviseur vond het volgens zijn inleiding tijdens de kennismaking te belachelijk voor woorden dat de raad van Emmen akkoord gaat met risicopercentages van 90 procent en na maatregelen 70 procent. Ook gaf de adviseur al aan dat de oplossingen en maatregelen uitgebreider moeten worden aangegeven. De fractie heeft goed geluisterd naar de raadsadviseur en meent deze adviezen serieus te moeten nemen. Men heeft in de commissie al aangegeven dat het theater en de Wereld van de Ontmoeting geen onderdeel van de bespreking waren. De risicostaat geeft echter iets anders aan: de infrawerken zijn afhankelijk van het theater en andere projecten. De ontwikkelingen rond het theater geven dus wel degelijk aanleiding om de uitvoering van de infrawerken en dus ook de subsidies in gevaar te brengen, als men te laat aanvangt met het uitvoeren. Vrolijk Emmen wil graag een betere onderbouwing van de maatregelen, ook van de acties in de risicostatens en het terugdringen door de maatregelen naar acceptabele risicopercentages en wil graag van de wethouder horen wat hij met dit gegeven gaat doen.

De heer Schoo memoreert dat vorig jaar september bij de behandeling van de parkeergarage-Westerstraat meerdere partijen de wens hebben aangegeven dat mee- en tegenvallers bij de projecten CVE en Atalanta binnen deze projecten zouden moeten opgevangen. De DOP heeft toen hierover nog een amendement ingediend. Het college gaf bij monde van wethouder Arends toen de volgende reactie – de heer Schoo citeert: *'De suggesties die in de commissie zijn gedaan en die vanavond zijn herhaald, zijn echter niet in alle opzichten eenvoudig te realiseren. Daar spelen diverse aspecten een rol bij. Het niet-onbelangrijkste is bijvoorbeeld het besluit van de gemeenteraad dat er een scheiding moet worden gehanteerd tussen het Atalanta-project een aantal CVE-projecten. Ten tweede: er is weliswaar een Bestemmingsreserve Atalanta, alleen is die bij lange na niet voldoende voor de dekking van deze extra kredietaanvraag. Als op voorhand beslissingen zouden worden genomen over eventuele aanbestedingen of projectvoordelen, zou voorbij worden gegaan aan het feit dat de derden partijen meedoen aan de financiering van een aantal projecten en dat op dat moment waarop zich voordelen voordoen, die derden ook daarin meedelen. Dit is een gegeven waarvan de raad zich bewust moet zijn.'* Einde citaat. In dit licht bezien vindt de DOP het vreemd dat er meer dan 6 miljoen uit het Atalanta-budget wordt overgeheveld naar een aantal andere projecten en er binnen het project moet worden geschoven. Kan het college nogmaals aangeven waarom de kostenoverschrijding van de parkeerkelder-Westerstraat in september 2013 niet in haar geheel ten laste is gekomen van de projecten Atalanta en CVE? Kan het college aangeven waarom onvoorzien uitgaven niet binnen het project kunnen worden opgevangen, maar meevallers wel vooraf kunnen worden overgeheveld? Bij de behandeling van de parkeergarage-Westerstraat gaf het college op vragen van de DOP aan dat men naar aanleiding van de adviezen van ABC Management alle lopende projecten nog eens zorgvuldig zou gaan doorlichten. Recent was in het Dagblad van het Noorden ook nog te lezen dat het college bij de aanbesteding van het nieuwe theater weinig van de eerder gemaakte fouten heeft geleerd. De heer Schoo heeft echter geen reactie van het college gelezen dat deze berichtgeving onjuist zou zijn. Daarom de vraag: kan het college aangeven of alle lopende projecten doorgelicht zijn op de bevindingen en adviezen van ABC Management? Zoals ook in de commissie al door de DOP-fractie was aangegeven, vindt zij het spijtig dat dit raadsvoorstel niet van een advies van de raadsadviseur is voorzien. Want volgens de DOP is de raadsadviseur nodig bij zulke complexe besluiten zoals die nu voorligt. Als laatste wil de heer Schoo nog twee vragen uit de commissievergadering herhalen, omdat hij hier nog geen duidelijk antwoord op heeft gekregen. 1) Zou het college kort kunnen aangeven hoe realistisch het is dat het voornemen om lokale werkgelegenheid te stimuleren, bij alle projecten ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden? 2) Zou het college kunnen aangeven waarom nu over al deze projecten moet worden besloten? En waarom worden deelprojecten van CVE en Atalanta gecombineerd met projecten buiten CVE en Atalanta?

De heer Scheltens hoort nu een tweede spreker achter elkaar zich afvragen waarom de raadsadviseur niet is ingeschakeld en waarom de besluiten nu genomen worden. Toevalligerwijs zijn dat nou net sprekers van die twee partijen die vorige maand tégen het raadsvoorstel omtrent de raadsadviseur hebben gestemd. Dat bevreemdt de VVD en daarom zou zij graag van de heer Schoo willen weten waarom zijn fractie nu vindt dat de raadsadviseur ingeschakeld had moeten worden en waarom zij vorige maand tégen het voorstel heeft gestemd om een raadsadviseur te benoemen.

De heer Schoo kan dit kort en krachtig zeggen: het was niet zijn keus om de raadsadviseur aan te stellen die door de meerderheid van de raad verkozen is. Dat ten eerste. Ten tweede is het kwaad al geschied, want de raad heeft al maanden zonder raadsadviseur gezeten en nu had zij hem juist nodig gehad. Dus wat dat betreft ziet de DOP geen heil in deze raadsadviseur die de raad nu heeft aangesteld.

De voorzitter verklaart de bijdrage over het theater buiten de orde, want het gaat hier om de RSP-projecten van andere omvang. Dus wat de voorzitter betreft hoeft het college daarop niet te antwoorden.

De heer Özkan ziet het voorstel Kredietaanvraag RSP-bereikbaarheidsprojecten Emmen-centrum voorliggen. De Partij van de Arbeid heeft uiterst kritisch gekeken naar dit stuk, waarbij het gaat om de bereikbaarheid van Emmen en dat voortvloeit uit het besluit van 2008 waarin de gemeente en provincie tot overeenstemming zijn gekomen over de verschillende bereikbaarheidsprojecten. De gemeente heeft in 2008 besloten zelf 20 miljoen uit te geven aan de bereikbaarheidsplannen. Met hetzelfde geld kunnen nu meer plannen worden gerealiseerd dan in 2008 het geval was. Hierdoor kunnen ook niet-Atalanta-projecten uitgevoerd worden. Te denken valt daarbij aan de weg Emmen-Klazienaveen: hiervoor was geen geld gereserveerd en nu wordt hiervoor 2,3 miljoen uitgetrokken voor multimodale oplossingen. Als de PvdA wethouder Wilms goed heeft begrepen tijdens de afgelopen commissievergadering, zegt hij dat de raad zal worden geïnformeerd over de uitwerking van de projecten. Als zij verder zijn uitgewerkt, krijgt de raad daar inzicht in. Omdat zij een controlerende taak heeft, is het goed dat de uitwerking van een project ter kennisneming naar de raad komt voordat de uitvoering begint. Door te luisteren naar de gevoelens van de gemeenteraad kan zo getoetst worden of de kaders goed worden ingevuld. Voor de rest kan de PvdA-fractie zich aansluiten bij de vragen van D66.

Reactie college

Wethouder Wilms geeft aan dat de provincie Drenthe en de gemeente Emmen hiermee samen de schouders zetten onder de bereikbaarheid van Emmen en de regio en daartoe dient ook deze kredietaanvraag. Te beginnen bij de vraag van mevrouw Hoogeveen van D66: zij wil nog nadere informatie wil over wat er nu met de zeggenschap van de raad gebeurt als zij dit besloten heeft. Wethouder Wilms heeft ook al in de commissie aangegeven dat als de projecten nader uitgewerkt zijn – en daarbij durft de heer Wilms ook wel te zeggen: voordat deze uitgevoerd worden – deze afzonderlijke projecten na uitwerking naar de raad toe worden gezonden, zodat eventuele bemerkingen van de raad bij de nadere uitwerking betrokken kunnen worden. Dus in die zin kan de heer Wilms die toezegging doen en daarmee heeft hij ook de vraag van de heer Özkan beantwoord over hoe het college omgaat met eventuele bemerkingen van de raad op de uitgewerkte projecten. Het CDA heeft in wezen de bijdrage in de commissie nog eens dunnetjes overgedaan. De heer Wilms denkt dat het goed is dat de gemeente ook bezig gaat met de weg Klazienaveen-Emmen. Dat betekent wel dat het college daar eerst inzicht in moet hebben; dat geld is al beschikbaar gesteld, dus dat gaan B&W ook komend jaar doen. En zodra daar duidelijkheid over is, is ook precies bekend wat de gemeente aan die weg móét doen. hetzelfde geldt voor de Boermarkeweg: dat wordt allemaal meegenomen in fase 2, die ook onderdeel uitmaakt van dit RSP-bereikbaarheidspakket. Bij de naam van de tunnel heeft wethouder Wilms in de commissie al aangegeven daarmee bezig te zullen gaan door een prijsvraag uit te schrijven. Hij heeft het CDA ook gevolgd bij de naamgeving over de vaart Erica-Ter Apel, dus er zal ook ongetwijfeld nu weer nieuwe creativiteit aan de dag gelegd worden voor een goede tunnelnaam, maar de naam 'TT', de Tholetunnel, houdt het college erin. Waarom nu besluiten over allerlei projecten? De heer Wilms heeft in de commissie ook al aangegeven dat de gemeente een samenhangend pakket met de provincie heeft afgesproken en de raad heeft daar ook inhoudelijk al het een en ander van gevonden bij de vast-

stelling van het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoerplan in december. Daarin had het college dit RSP-pakket ook al opgenomen als lijst 1, dus dat is ook niet nieuw. Dus in die zin is ook de samenhang tussen de projecten verzorgd met de provincie. Dat betekent ook dat als men kijkt naar de tijdsplanning en de totale planning van de Centrumvernieuwing Emmen dat nadrukkelijk moet worden gekeken naar de uitvoering en de verwevenheid van alle projecten. Dat betekent dus ook dat de projecten ook als het gaat om bijvoorbeeld de verlegging van en de nieuwe inrichting van P-Zuid, die in combinatie gaan met de aanleg van de boulevards waarvoor de raad al een krediet beschikbaar heeft gesteld. Dus als men dat goed in elkaar wil passen, dan moet dat ook voortgang hebben. Daar komt nog eens bij dat ook de provincie al een besluit heeft genomen om de cofinanciering beschikbaar te gaan stellen en dat gebeurt ook in één beschikking. Over de raadsadviseur maakt BGE de opmerking dat die hier ook bij betrokken moet worden. Wethouder Wilms stelt gewoon vast dat het college naar zowel de provincie als naar de gemeenteraad een uitgebreide rapportage zal sturen. Dat gebeurt al ieder kwartaal, zodat de raad dit nauwkeurig kan volgen. Daarin wordt ongelooflijk veel gedetailleerde informatie gegeven, dus in die zin denken B&W dat de raad het proces ook goed kan volgen. De kwartaalrapportage is ook net weer toegezonden, dus daarin kan de raad precies zien wat het verloop van de projecten is. Dat betekent dus ook dat als het gaat om risicomangement het NARIS-systeem geïmplementeerd is. Dat is niet iets wat alleen de gemeente Emmen toepast, die normering wordt in heel veel gemeenten en provincies toegepast, dus daar wijkt de gemeente Emmen niet vanaf. En als het gaat om de specifieke risico's die benoemd zijn bij de verlenging, dan kan de heer Wilms alleen maar constateren dat het daarbij gaat om inspraak van inwoners – dus een procedure die gevoerd gaat worden. Dus het college is druk in gesprek om met de inwoners tot een goede oplossing te komen en als men dat doet, dan voorkomt men daarmee procedures. Dan komt de heer van de DOP nog eens terug op de parkeergarage en het extra krediet dat daarvoor is aangevraagd en ook beschikbaar is gesteld door de raad. Wethouder Wilms kan daarbij alleen maar aangeven dat die parkeergarage geen onderdeel uitmaakt van het Atalanta-project. Dus in die zin kon daar ook geen uitwisseling op plaatsvinden. En natuurlijk is met elkaar afgesproken om in de exploitatie van de parkeergarage ook voor de dekking gezorgd moet worden. In het geval van de parkeergarage-Westerstraat: als dat ook ten laste was gebracht van de parkeerexploitatie, dan had dat ook betekend dat de parkeertarieven omhoog zouden moeten en het college denkt niet dat dat heel verstandig is op dit moment. Ten aanzien van de 18 aanbevelingen van adviesbureau ABC waar de DOP over spreekt, hebben B&W een werkgroep ingesteld en die heeft ook een rapportage uitgebracht: die wordt binnenkort in het college vastgesteld en daarin wordt een groot gedeelte van de projecten ook tegen het licht gehouden. Zodra het college dat rapport heeft vastgesteld, zal men daar ook de raad over informeren en dat rapport ook ter beschikking stellen. Het college probeert natuurlijk in al die project de werkgelegenheid zo lokaal mogelijk te laten landen en als de raad goed kijkt naar de projecten die de gemeente op dit moment onderhanden heeft in het centrum, dan kan zij zien dat dat ook gebeurt.

De heer Wanders werd net met een nieuwe term geconfronteerd: 'bemerkingen'. Hij zat er even over na te denken wat de wethouder hiermee bedoelt. De heer Wanders neemt aan dat hij hiermee bedoelt dat op het moment dat de uitgewerkte plannen er zijn – want volgens de PvdA ging daar de vraag ook over – dat ze naar de raad toegestuurd worden als onderwerp van bespreking – of wat dan ook – om de gevoelens van de raad daarbij te toetsen.

Wethouder Wilms bevestigt dat dat ook zijn bedoeling was te zeggen met die term. Het wordt gewoon als ingekomen stuk op de lijst gezet en de raad kan dat dan agenderen.

De voorzitter wijst dat er alleen maar iets kan worden aangereikt en dat het aan het presidium en de raad is om te bepalen hoe zij dat willen bespreken – in de commissie bijvoorbeeld.

De heer Wanders erkent dat de voorzitter daar gelijk in heeft als het in de vorm van een ingekomen stuk is. Hij doet dan ook hierbij het verzoek namens zijn fractie aan het presidium om daar rekening mee te houden, mochten dergelijke stukken langskomen. Want volgens de heer Wanders is ook dat hetgeen wat bij het GVVP is besproken, namelijk dat iets wordt vastgesteld maar hoe gaat het dan straks in de uitwerking? De heer Wanders wil nu niet de discussie in de commissie nu overdoen, maar dat was volgens hem nou juist een van de kernvragen in de commissievergadering bij het GVVP: komt

de raad nog over de uitvoering van de plannen hier te spreken? En dat is eigenlijk het verzoek dat de PvdA doet aan het college: is de raad zometeen nog aan zet als het gaat om de gevoelens of de 'bemerkingen' of hoe men ze ook wil noemen? Kan zij die nog aangeven als die plannen hier liggen? Dat is de concrete vraag. En wie ze dan ook agendeert, het lijkt de fractie verstandig dat hier met elkaar over gesproken wordt.

Wethouder Wilms wijst erop, al nadrukkelijk te hebben toegezegd dat het college de raad de uitgewerkte plannen zal toezenden, zodat die dan ook geagendeerd kunnen worden.

De voorzitter zal in elk geval binnen het nieuwe presidium proberen de continuïteit van deze discussie te waarborgen.

Tweede termijn

Mevrouw Vrolijk wil heel graag de wethouder meenemen naar de risicostaat op pagina 9: daarin komt onder meer het niet-tijdig realiseren van een aantal deelprojecten voor van bijkomende infracwerken in verband met de afhankelijkheid van de projecten Hondsrugwegtunnel en het theater/Wereld van de Ontmoeting en de afhankelijkheid van andere projecten. Het risico dat daar genoemd is bedraagt 50 procent en na maatregelen 30 procent. Dus mevrouw Vrolijk heeft het niet alleen over de Vreding, maar ook over wat er aangegeven wordt in het risicostaatje en daar wil zij graag een antwoord op. Zij vindt de antwoorden maar heel summier.

Ook de fractie van **de heer Schoo** is er niet van overtuigd waarom deze ingrijpende besluiten al vandaag moeten worden genomen. Hij hoort de wethouder zeggen dat er een rapport gegaan naar eenieder en dat iedereen dat dan maar goed moet lezen en het dan wel goed komt – daar komt het zo'n beetje op neer. De gemeenteraad heeft juist een raadsadviseur nodig om daar advies over te geven en een goede adviseur moet dat zijn. Maar goed, iedere fractie die de DOP gehoord heeft, schijnt er al mee akkoord te gaan, dus wat dat betreft kan de heer Schoo praten als Brugman.

De heer Eggen stelt dat het de heer Schoo volkomen vrij staat om als fractie van de DOP zelf advies aan te vragen.

De heer Schoo kan natuurlijk advies aanvragen tot hij een ons weegt – en dat kan nog wel even duren – maar waarom – en dat is de DOP nog steeds niet duidelijk, dus als de heer Eggen daar een antwoord op kan geven dan heel graag – heeft de raad vanaf augustus in dit project geen raadsadviseur meer? D66 en ook andere fracties moeten dat nog maar eens goed bij zichzelf nagaan en de heer Schoo begint het zo langzamerhand ook een spel te vinden en dat spel vindt hij kwalijk. Want nú had de raad juist advies nodig en D66 moet niet van een andere fractie vragen om een onderzoek door een raadsadviseur op te starten waarvoor die misschien wel 100.000 euro moet uittrekken – want om zulke bedragen gaat het dan omdat het over het hele project gaat. En de gemeenteraad had al een raadsadviseur en daar was de fractie van de heer Eggen het ook mee eens. De DOP kan natuurlijk wel een deskundige inhuren, maar wat moet zij dan met die deskundige? Dan zeggen andere partijen: 'Ja, meneer Schoo, u hebt wel een deskundige ingehuurd, maar die komt uit uw eigen kring.' De heer Schoo verwacht dat hij in dat geval dat verwijt weer zal krijgen, dus er is een onafhankelijke raadsadviseur nodig. Er worden in dit project veel projecten op één hoop gegooid en de DOP maakt zich ook nog ernstig zorgen over de manier waarop over het nieuwe theater gesproken wordt binnen deze raad en over het antwoorden en het niet-antwoorden door het college. De heer Schoo herhaalt nog eens deze grote zorgen en hoopt maar dat zijn fractie hierin niet gelijk krijgt. De DOP zal tegen dit voorstel stemmen.

De heer Thole haalt een onderwerp aan dat volgens hem in de commissie niet besproken is, betreft de werkgelegenheid. De gemeente heeft vele miljoenen geld nu voor deze projecten, maar zitten natuurlijk ook veel arbeidsplaatsen aan vast. De heer Thole weet niet of de wethouder een idee heeft hoeveel dat er zijn, maar daar is hij wel nieuwsgierig naar; dit aantal staat niet in het rapport. Op zich terecht, het gaat over geld maar het is natuurlijk wel een zaak die van belang is.

Reactie college

Wethouder Wilms zal nog een poging doen om de vragen voor Vrolijk Emmen toe te lichten of te verduidelijken. Als het gaat om de specifieke projectrisico's dan zegt die fractie dat het niet alleen over de Vreding gaat. Dat klopt, er staan meer bij en dat is logisch want alle bereikbaarheidsprojecten hebben een relatie met elkaar omdat ze ook naast elkaar of – zoals bij de tunnel, het plein en de boulevards – boven elkaar liggen. De heer Wilms heeft bij de bespreking van de kredietaanvraag voor de boulevards ook nadrukkelijk uitgelegd hoe het college daarmee omgaat en dat is ook nog eens duidelijk in de kwartaalrapportage verwoord. Hetzelfde geldt voor de combi van de tunnel en het plein. Naarmate projecten vorderen in hun ontwikkeling zijn de risico's dan ook beter in te schatten en zullen zij ook wijzigen. Dat is in het hele traject van de CVE gebeurd en dat zal hierbij ook gebeuren. Wethouder Wilms kan daar verder niets op toelichten en hoopt dat hij daarmee de vragen van mevrouw Vrolijk beantwoord heeft. Natuurlijk is het wel zo dat alle risico's die beschreven worden, zich niet voor te hoeven gaan doen. Dat is ook een belangrijke constatering, denkt de heer Wilms. Als hij even nog naar de vraag van de heer Thole gaat over de omvang van de werkgelegenheid, dan kan hij daar op dit moment natuurlijk nog niets van zeggen, omdat de meeste projecten nog in detail uitgewerkt moeten worden. Maar zoals de raad weet, doen B&W in de kwartaalrapportages ook onder meer verslag over de werkgelegenheid – ook de lokale werkgelegenheid. En al deze RSP-projecten – dat heeft de raad ook kunnen zien – staan opgenomen in de kwartaalrapportage, dus zij kan dat ook nadrukkelijk volgen hoe die werkgelegenheid zich ontwikkelt. De heer Wilms hoeft naar zijn mening niet meer in te gaan op de vragen van de heer Schoo, want die gaan én over het theater én over de raadsadviseur en dat zijn toch echt zaken die over de raad gaan.

Stemverklaring

Omdat zijn fractie de commissiebehandeling niet dunnetjes wil overdoen, houdt **de heer Van der Weide** het bij een stemverklaring. Wakker Emmen heeft in de commissie aangegeven dat men de te verwachten voordelen eerst gerealiseerd willen zien alvorens hiervoor nieuwe projecten worden opgestart. Daarom steunt de fractie dit voorstel niet, want zij vindt dit een vorm van de pof financieren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B1 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekeningen dat de fracties van LEF!, ChristenUnie, D66, Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD vóór dit voorstel stemmen, dat de fracties van de SP, BGE, Vrolijk Emmen, de DOP en Wakker Emmen tegen dit voorstel stemmen en wel met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van Wakker Emmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 26 stemmen vóór en 8 tegen.

B2. Herbenoeming leden Raad van Toezicht Esdal College [stuknr. RA14.0011]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. B2 vermelde raadsvoorstel besloten.

De voorzitter feliciteert hierna de heren Poorthuis, Laarhoven en Schaafsma met hun benoeming voor de periode 2014 tot en met 2018.

B3. Beleidskaders 3 D's en invoering stelselwijziging jeugdzorg [stuknr. RA14.0007]

Eerste termijn

Mevrouw Meulenbelt memoreert dat de Eerste Kamer inmiddels heeft ingestemd met de nieuwe Jeugdwet. De gemeenten krijgen hierdoor in 2015 de verantwoordelijkheid over de jeugdzorg. Dat is een grote stap vooruit, omdat de hulp aan gezinnen voortaan dichtbij georganiseerd kan worden. In Emmen maken veel gezinnen gebruik van de jeugdzorg en wordt er op dit moment circa 31,5 miljoen per jaar besteed aan jeugdzorg. Door een nieuwe Jeugdwet krijgen kinderen sneller de juiste hulp, worden ouders er beter bij betrokken en krijgen hulpverleners meer vertrouwen. Op dit moment zijn er nog te veel kinderen met problemen die laat of zelfs geen hulp krijgen. Dat komt omdat bij gezinnen met meerdere en complexe problemen de hulp erg versnipperd is. Uit onderzoek blijkt dat er soms wel tussen de 9 en 17 hulpverleners bij één gezin betrokken zijn. Het langs elkaar heen werken is soms aan de orde en de ouders zien door de bomen het bos niet meer. Daarnaast kan het soms lang duren voordat gezinnen eindelijk hulp krijgen en die hulp is ontzettend duur. De PvdA denkt dat het anders kan.

Misschien noodgedwongen, omdat de budgetten naar beneden bijgesteld moeten worden, maar nood breekt ook wet. Wat de PvdA betreft gaat de gemeente het anders doen: zij wil de jeugd- en gezinshulp anders organiseren. Voor één gezin komt er één plan en één regisseur. Die hulpverlener komt bij de gezinnen thuis en helpt direct orde op zaken te stellen – op maat waarbij de hulpvraag centraal staat. De hulpverlener beperkt zich niet tot maar één taak, maar gaat direct aan de slag met bijvoorbeeld opvoedadvies, hulp bij het zoeken naar werk of bij de schuldhulpverlening. De hulpverlener doet dit niet alleen, maar kijkt ook wat het gezin zélf kan, samen met bijvoorbeeld familie, vrienden en burens. De fractie van de PvdA gelooft in de eigen kracht van mensen. Voor een gezin dat niet in staat is het zelf te regelen moet er een ondersteuning zijn – natuurlijk daar waar het echt nodig is, moet worden gezorgd voor professionele hulp. De visie die de fractie hier gegeven heeft, past naar haar mening bij de kaders zoals die zijn beschreven in het raadsvoorstel. De PvdA ziet graag dat er optimaal wordt ingezet op preventie. Kennis en kunde uit het niet-vrij toegankelijke deel zouden moeten worden overgedragen. Die kracht zit niet in de overdracht van dossiers, maar in de overdracht van kennis. De invulling van de toeleidingsfunctie is voor de PvdA nog niet geheel duidelijk. De wethouder heeft haar gerustgesteld door in de commissie aan te geven dat de toeleiding door een professional wordt uitgevoerd. De fractie verzoekt de wethouder de raad te informeren over een verdere vormgeving van de toeleidingsfunctie. In de commissie heeft de PvdA-fractie gevraagd om monitoring van de transitie jeugdzorg en met name de effecten van het vrij toegankelijke deel en het niet-vrij toegankelijke deel. Heeft de PvdA in de commissie goed begrepen dat de wethouder op dit verzoek ingaat? Voor wat betreft de kaders voor continuïteit en vernieuwing van het sociale domein kan de Partij van de Arbeid zich vinden in de doelstellingen. Over de concrete invulling spreekt de gemeenteraad weer met elkaar als het gaat om de verordening. Ten slotte wil mevrouw Meulenbelt namens de PvdA hier ook het inkoopkader noemen dat de raad onlangs mocht ontvangen. De Partij van de Arbeid heeft hier zorgen over. Men gaat bij de transitie van het totale sociale domein terug van 60 aanbieders naar een klein aantal aanbieders. Dat maakt het inderdaad overzichtelijk, maar het is ook een instrumentele oplossing.

Mevrouw Nijhof hoort mevrouw Meulenbelt op gegeven moment stellen dat dan door de bomen het bos niet meer is te zien en op het volgende moment zegt zij dat zij zich zorgen maakt over het feit dat er van 60 instellingen wordt teruggegaan naar minder instellingen. De VVD kan die twee uitspraken niet helemaal combineren.

Mevrouw Meulenbelt antwoordt dat er heel veel hulpverleners bij een bepaald gezin over de vloer komen. Zij denkt dat mevrouw Nijhof twee verschillende dingen met elkaar vergelijkt: bij het ene gezin mevrouw Meulenbelt aan dat er heel veel hulpverleners bij één gezin over de vloer komen en bij het andere had zij het over de keuzevrijheid van mensen: dat ze zelf mogen kiezen uit organisaties.

Mevrouw Nijhof denkt dat als het weer zo zal gaan, dit er juist weer voor zorgt dat mensen veel hulpverleners over de vloer krijgen. Is dat dan niet een groot gevaar? Dat is toch iets wat de gemeente heel graag wil voorkomen: dat zij juist toewil naar één gezin, één hulpverlener?

Mevrouw Meulenbelt zegt dat dat klopt, maar dan moet er wel keuzevrijheid zijn bij welke hulpverlener dat dan kan zijn.

Dit lijkt **mevrouw Nijhof** juist niet.

Mevrouw Meulenbelt geeft aan dat er een heel groot verschil is tussen wat er over de vloer komt bij een gezin en de keuzemogelijkheden die mensen hebben om zelf de hulp te zoeken die zij nodig achten. De PvdA wil juist inzetten op kwaliteit van kleinschalige initiatieven in dorpen en wijken: zorg en welzijn moeten dicht bij de mensen georganiseerd kunnen worden. Immers, het is de gemeente die de luiken open moet gooien. Juist om die reden zou niet gekozen moeten worden voor een beperking in aantal – zeker niet op termijn. Daarom wil de fractie ook graag van de wethouder weten voor welke periode dit inkoopkader geldt. Zij kan zich voorstellen dat het nodig is om voor 2015 en bijvoorbeeld 2016 zaken te regelen en niemand tussen wal en schip te laten vallen. Maar wat de PvdA betreft moet vanaf de volgende ochtend ook worden nagedacht over de invulling vanaf 2017 en volgende.

De fractie – en naar zij denkt ook de hele raad – zal ook graag actief bij dit proces betrokken willen worden. Graag ook een reactie van de wethouder hierop.

De heer Bijlsma memoreert dat tijdens de beraadslagingen in de Eerste Kamer betreffende de jeugdzorg de staatssecretaris duidelijk heeft gezegd: ‘Geld brengen bij gemeenten is geen excuus, gemeenten zijn verplicht gepaste jeugdzorg te bieden, ook als het budget op is.’ Bij deze uitspraak haalt Wakker Emmen nogmaals kader 3 aan, waarin het volgende wordt gemeld: *‘Nieuwe gedecentraliseerde taken en verantwoordelijkheden op grond van de Jeugdwet, de Wmo en de Participatiewet worden uitgevoerd met de budgetten die daarvoor door het Rijk beschikbaar worden gesteld.’* Op pagina 3 en 10 van het Beleidskader Invoering Stelselwijziging Jeugdzorg staan opmerkingen van gelijke strekking. Er zijn partijen die in de commissievergadering op deze kritiek van Wakker Emmen als volgt gereageerd hebben: ‘Het zijn slechts kaders en we doen er toch altijd wel wat geld bij.’ Waarom dan nu zo’n gesloten kader vaststellen en hoogstwaarschijnlijk later de discussie aangaan wanneer het budget ontoereikend blijkt? Wordt in deze discussie dan naar voren gebracht dat de raad dit kader heeft vastgesteld en daarmee de grens van de beschikbare middelen? Een kader moet een richtlijn zijn, een gebied waarbinnen men zich kan begeven. Kader 3 laat geen ruimte voor twijfel: uitvoering met budgetten die door het Rijk beschikbaar worden gesteld. Nogmaals: de staatssecretaris heeft dus aangegeven dat de zorgbehoefte leidend is en niet de budgetten. Wie de notulen van de afgelopen commissievergadering erbij pakt, zal zien dat dat ook de exacte woorden zijn van Wakker Emmen. Verder is recentelijk bekend geworden dat het BSN-nummer gebruikt gaat worden als registratienummer in de administraties die zich bezig gaan houden met de jeugdzorg. In de commissievergadering heeft de fractie van Wakker Emmen ook opmerkingen gemaakt over de privacygevoeligheid van de informatie die nu bij de gemeente komt te liggen. Minister Teeven heeft met betrekking tot de privacy aangegeven dat hier goed naar moet worden gekeken en dat alleen ambtenaren die direct betrokken zijn bij de zorgverlening, toegang tot dossiers mogen krijgen. Is het college reeds bezig met het organiseren van het waarborgen van de privacy of laat men dit op zich af komen? Wakker Emmen wil graag een duidelijk antwoord van de wethouder op de uitspraak van staatssecretaris Van Rijn in het licht van kader 3. Afhankelijk van de beantwoording van de wethouder zal de fractie bepalen of zij een amendement gaat indienen.

De voorzitter hoorde de heer Bijlsma de heer Teeven al tot minister promoten, maar volgens hem is hij nog steeds staatssecretaris.

Mevrouw Van Wieren geef aan dat in de afgelopen commissievergadering van 4 februari uitgebreid is gesproken over de beleidskaders in de drie decentralisaties en dat is terecht. Want het gaat hier niet over alleen maar wetgeving en kaders, het gaat hier direct over mensen: over kinderen, over jongeren, over ouderen. Dat is een grote verantwoordelijkheid en in de optiek van de CDA-fractie hebben meerdere – zo niet alle – partijen die verantwoordelijkheid hoog in het vaandel. Het gaat over jongeren en ouderen die in meer of mindere mate zorg nodig hebben. En dat alles moet gebeuren – dat moet nog even weer gezegd worden – met een bezuiniging van 26 miljoen en daarbij binnen de Wmo alleen al een korting van op de huishoudelijke hulp van 40 procent. Je zou er moedeloos kunnen worden, maar de fractie zit er ook zo in dat zij zich richt op wat de gemeente nu staat te doen. Niet alleen maar klagen over de kortingen, maar hoe gaat de gemeente binnen de mogelijkheden aan het werk in dit sociale domein? En het eerste is al gebeurd. Een eerste stap is al gezet om de maatregelen wat om te buigen: de burgemeester en wethouder Jumelet zijn naar Den Haag gegaan en zij hebben bij de staatssecretaris niet geklaagd, maar wel gezegd dat hij er rekening mee moet houden dat Emmen een fantastische gemeente is met mogelijkheden, maar dat zij ook veel ouderen hebben en veel toch wel min of meer kwetsbare mensen. Mevrouw Van Wieren citeert – die vrijheid neemt zij nu even – de burgemeester en de wethouder als volgt: ‘Wij dringen er bij u op aan, staatssecretaris, dat u oog hebt voor de scheve verhoudingen die nu naar Emmen toe uit laat voeren.’ Dan is het volgende gebeurd – de heer Bijlsma zei het al: op 14 februari is de Wet op de jeugdzorg door de Eerste Kamer geaccepteerd. CDA-senator mevrouw De Vries heeft daarbij natuurlijk benadrukt wat er voor mogelijkheden zijn. Zij had ook al gehoord van Positief Opvoedend Drenthe, want dit schijnt landelijk bekend te zijn. Niet om alleen maar positief te denken en dan gaat alles wel goed, dat is helemaal niet de bedoeling.

Met Positief Opvoedend Drenthe wordt bedoeld: systematisch adequate pedagogische hulp verlenen daar waar het licht moet en zwaar als het zwaar moet. Dat is een heel bekende systematiek. Alleen – en dan komt mevrouw Van Wieren weer bij de senator – mevrouw De Vries waarschuwde de CDA-fractie van Emmen en droeg ons op eraan te denken dat kinderen met een psychiatrische of psychische stoornis er recht op hebben en nodig hebben dat ze medische specialistische zorg krijgen. En mevrouw Van Wieren vraagt nu aan de wethouder of die de raad nog even kan vertellen hoe in Emmen is te borgen dat deze specialistische hulp wordt gegeven. Als men zo de hele kaderstelling overziet en weet dat het een en ander helemaal uitgewerkt moet worden, dan is het in de eerste plaats aan de raad – de volgende raad, zou men misschien beter kunnen zeggen – om in overleg te treden met ouders, vooral met ouders die grote problemen ondervinden. Als er een vervolgwetgeving komt – want de raad heeft nu slechts een kader vast te stellen – dan is overleg belangrijk. Mevrouw Van Wieren denkt ook dat het heel belangrijk is om contact te houden met het onderwijsveld. Het CDA heeft benadrukt dat passend onderwijs een heel belangrijke pijler in deze wetgeving is, maar men beseft ondertussen dat passend onderwijs bieden voor onderwijsgevendenden een zware taak is: als de raad daar beslissingen over moet nemen, zal zij daar kennis van moeten nemen. De CDA-fractie pleit ervoor om samen met de samenleving – het woord zegt het al – deze decentralisatie gestalte te geven.

De heer Bijlsma is benieuwd naar de visie van het CDA op het kader waarover net is gesproken. De gemeente maakt een kader met betrekking tot de budgetten, dus zij moet zich gaan redden met het geld zoals dat vanuit Den Haag komt. Terwijl mevrouw Van Wieren duidelijk haar zorg aangeeft of de zorg wel geborgd is ten aanzien van de problemen die er zijn. Dus Wakker Emmen is benieuwd naar haar visie op het kader.

Mevrouw Van Wieren kan zich voorstellen dat de heer Bijlsma dit vraagt. Zij heeft al gezegd dat de CDA-fractie niet van het klagen is over dat het allemaal zo weinig is. Deze kaders zijn de kaders zoals ze gesteld zijn. Dus de gemeente heeft het ermee te doen. En binnen die kaders moet zij door toch wel enige creativiteit aan de dag te leggen, zorgen dat zij wel zorg levert op maat.

De heer Bijlsma hoort mevrouw Van Wieren zeggen dat dit de kaders zijn waar de gemeente het mee heeft te doen, maar die kaders worden nu vastgesteld. Dus de gemeenteraad kan ze ook wijzigen.

Mevrouw Van Wieren weet dat Wakker Emmen dat wil: die kaders wijzigen. In de CDA-fractie is gezegd: binnen deze kaders is het in goed overleg met het werkveld en in een goede organisatie van de zorgstructuur wél te doen.

De heer Bijlsma erkent dat als alles goed uitvalt, het zo wel zou kunnen. Maar stel dat het niet goed uitvalt, dan moet de raad toch de ruimte hebben om de behoefte aan zorg leidend te laten zijn? Maar de raad kadert zichzelf met dit voorstel zó compleet af.

Mevrouw Van Wieren wil nog een laatste opmerking hierover maken. Zoals de heer Bijlsma het beschrijft, zo ziet het CDA die kaders niet. Als de raad kaders stelt, dan betekent het niet dat zij de boel helemaal dichttimmert. Zo is het niet.

Mevrouw Nijhof behoort niet tot een van de fracties die de hele commissie weer wil overdoen. Zij heeft in de commissie aangegeven akkoord te gaan met de kaders voor continuïteit en vernieuwing op het sociale domein en de Beleidskaders Stelselwijziging Jeugdzorg. Dus daar gaat mevrouw Nijhof verder ook niet op in. Wel kan de VVD stellen dat op 18 februari de Eerste Kamer heeft ingestemd met de nieuwe Jeugdwet. Jeugdzorg is ervoor bedoeld om kinderen tot en met 18 jaar en ouders die met ernstige opvoedings- en opgroei-problemen te maken hebben, te helpen. De VVD wil daarom dat de jeugdzorg zich enkel concentreert op die groep waar het niet goed gaat. Gelukkig – en dat kan zij ook stellen – gaat het bij een overgroot deel van Nederlandse jeugd gewoon goed en dat moet de raad van Emmen zich óók wel eens realiseren.

Mevrouw Vrolijk hoort mevrouw Nijhof het hebben over jeugdzorg. Kennelijk heeft ze geen idee ervan dat kinderen die daaronder vallen, een aandoening of een beperking hebben zoals autisme.

Zij hebben geen opvoedingsproblemen. Dat wilde mevrouw Vrolijk even meegeven: dat is een fout in de denkwijze van de VVD bij waar het in de jeugdzorg om gaat.

Mevrouw Nijhof is het niet helemaal met mevrouw Vrolijk eens. Jeugdzorg gaat ook over kinderen die een opvoedingsprobleem hebben. En dat hoeft in haar optiek niet altijd gekoppeld te zijn aan het hebben van een autisme of andere stoornis. De zorg voor het kind ligt vooral bij de ouders en bij de omgeving zelf. De overheid moet er zijn als het écht niet goed gaat. In de loop van de tijd is men steeds meer naar de overheid gaan kijken. Die afhankelijkheid is slecht voor de samenleving. Ouders zijn in de eerste instantie zélf verantwoordelijk voor hun kind. Daarop moet de aandacht van de hulpverleners dan ook gericht zijn om ervoor te zorgen dat een gezin zo snel mogelijk weer zijn eigen zaakjes kan regelen. De VVD is verder van mening, nu de hulpverlening wordt overgeheveld naar de gemeenten, dat zij een taak hebben in het signaleren. En die signalering komt dichterbij de mensen te liggen. Daarbij denkt mevrouw Nijhof aan huisartsen en onderwijs waar zij een signaleringsfunctie verwacht en zij hoopt dan ook dat de hulpverlening sneller zal gaan. Zij denkt dan met name aan een zorg die zij al de hele tijd heeft bij de hulpverlening in de jeugdzorg, namelijk dat er sneller gesignaleerd gaat worden, dat de kinderen hopelijk sneller geholpen gaan worden, dat hopelijk het probleem dat er is, niet verder uitgroeit dan dat het daadwerkelijk nodig is en daardoor kinderen ervoor gespaard blijven dat ze gestigmatiseerd gaan worden en dat dat in sommige gevallen zelfs tot het geven van medicatie leidt. De VVD hoopt gewoon dat door deze hele werkwijze de hulpverlening vele malen sneller zal gaan.

Mevrouw Vrolijk wil van mevrouw Nijhof weten hoe zij de signaleringsfunctie ziet binnen deze kaders.

Mevrouw Nijhof heeft dat daar straks ook aangegeven: deze kaders geven aan waarbinnen de gemeente gaat worden en zullen ook verder nog uitgewerkt gaan worden. De kaders vormen een raamwerk, een kast die de gemeente gebouwd heeft en waar zij zelf de kapstukken nog verder in zal moeten gaan hangen.

Mevrouw Vrolijk heeft dit eerder gehoord, maar volgens haar moet men voordat men beleid gaat vaststellen, al weten hoe men iets gaat inkleden. Dus zij vroeg zich gewoon af of mevrouw Nijhof daar nog ideeën over heeft, want zij geeft dat niet aan.

Mevrouw Nijhof antwoordt dat het daarom ook een beleidskader heet. En kaders moet de raad eerst stellen om verder zaken te kunnen uitwerken. Verder is de VVD zich er terdege van bewust van het feit dat er natuurlijk altijd kinderen zijn die meer hulp nodig hebben. Er moet altijd – en dat heeft wethouder Jumelet ook tijdens de commissie aangegeven – een escape blijven van extra geld om in te zetten, wanneer er bijvoorbeeld zware dure jeugdzorg moet worden ingekocht. En als dat een bepaald doel dient – laat dat duidelijk zijn – dan dient daar ruimte voor te zijn. Mevrouw Nijhof wil niet overgaan tot het herhalen van de punten die zij ook reeds in de commissie heeft genoemd. Wel heeft de gemeente Emmen indertijd uitgesproken van mening te zijn dat deze vormen van hulpverlening richting de gemeenten dienen te gaan. In feite heeft de gemeente daarmee A gezegd en op het moment dat zij A zegt, moet zij ook B zeggen en dient zij er zorg voor te dragen dat zij dit op een goede manier invult. Dat kan alleen door een goede samenwerking vanuit de gemeenten met de instellingen en zeker ook met de raadsleden onderling.

De heer Eggen had ook graag zo'n passievol betoog willen houden als mevrouw Van Wieren. Ook in de commissievergadering was hij al zeer onder de indruk van haar betoog, maar hij zal proberen het toch iets korter te houden. Deze avond liggen twee documenten ter vaststelling voor, namelijk het document 'Kaders voor continuïteit en vernieuwing op het sociaal domein' en het document 'Beleidskader Invoering Stelselwijziging Jeugdzorg'. De drie decentralisaties moeten zoals het nu lijkt ingevoerd worden op 1 januari 2015. De fractie D66 realiseert zich heel goed dat er nog veel onduidelikheden zijn, maar is ook van mening dat uitstel van gemeentelijke besluitvorming niet mogelijk is, want de datum van 1 januari komt snel dichterbij. D66 ziet de documenten zoals die er nu liggen ook als kaderdocumenten, die richtinggevend zijn voor nieuw te vormen beleid.

De financiële opgave waar de gemeente Emmen voor staat, is enorm: in het jaar 2017 zullen de kortingen ongeveer 26 miljoen euro bedragen. De gemeente is niet tevreden over het onderhandelingsakkoord van de VNG, waarin een extra budget is afgesproken van zo ongeveer 200 miljoen, wat voor de gemeente Emmen ongeveer 1,4 miljoen zou betekenen. Op 13 februari zou er een gesprek plaatsvinden tussen wethouder Jumelet, burgemeester Bijl en staatssecretaris Van Rijn. De heer Eggen kan niet daaruit citeren, want hij weet niet wat daar verteld is. Wel is de D66-fractie benieuwd of dit gesprek nog iets opgeleverd heeft voor de gemeente Emmen; daar krijgt zij straks vast een antwoord op. Dan nu naar de voorliggende documenten. Met de kaders zoals die geschetst zijn voor de continuïteit en vernieuwing op het sociaal domein, kan D66 over het algemeen instemmen. De fractie van mening – en met haar gelukkig de hele raad, daar had de heer Eggen ook naar gevraagd in de commissie – dat iedere Emmenaar naar vermogen kan meedoen en voor diegene die dat niet kan, een vangnet wordt gecreëerd. D66 is ook van mening dat er een cultuurverandering nodig is bij zowel verleners als ontvangers van zorg. D66 is een groot voorstander van het werken in sociale gebiedsteams, mits zij niet fungeren als een extra verwijzlaag naar een écht uitvoerend apparaat. De fractie is dan ook erg benieuwd naar de uitkomsten van de bestuurlijke experiment de toegang. Ten aanzien van het inkoopkader is zij het volledig eens met de opmerking die de PvdA zojuist gemaakt heeft, dus die gaat de heer Eggen niet herhalen. D66 kan instemmen met de acht beleidskaders, genoemd bij de invoering stelselwijziging jeugdzorg. De fractie is blij met de brede aanpak in het BOCE-verband, dus Borger-Odoorn, Coevorden en Emmen. De D66-fractie steunt van harte de uitgangspunten en de methodiek van Positief Opvoedend Drenthe – ook al bekend in Den Haag, heeft de heer Eggen net gehoord – en zij is verheugd te lezen dat in het kader van de voorbereidingen op passend onderwijs overleg plaatsvindt met het werkveld over het gebruik van Positief Opvoedend Drenthe in de ondersteuningsplannen. In het uitgangspunt ‘één gezin, één plan en één regisseur’ kan D66 zich goed vinden. De fractie is het ook van harte eens met het volgende uitgangspunt: ‘Lichte zorg zo dicht mogelijk bij het gezin, de omgeving en de jeugdige zelf als het kan en zwaardere zorg daar waar nodig.’ De fractie van D66 wenst alle beleidsmakers veel sterkte bij deze uiterst belangrijke, maar o zo ingewikkelde stelselwijziging.

De heer Schoo stelt dat welke kaders de gemeenteraad deze maand ook afspreekt, als de wet haar straks iets anders voorschrijft, zal de hele gemeente zich daaraan moeten houden. Maar hoeveel onduidelijkheid er ook bestaat, de voorbereiding zal moeten doorgaan want 1 januari 2015 is niet meer zover weg en de opgave voor de gemeente is enorm. De DOP vraagt zich af of de gemeenten het eigenlijk wel aankunnen. Uit de behandeling in de commissie heeft de heer Schoo opgemaakt dat alle partijen ervan doordrongen zijn dat de gemeente een forse opgave wacht, maar dat niet iedereen hetzelfde aankijkt tegen de genoemde kaders in het raadsvoorstel en hoe hard deze zijn. Een probleem voor de gemeente is dat vanuit Den Haag de verwachting is gewekt dat gemeenten straks alles beter en goedkoper kunnen. De DOP denkt dat dit niet het eerlijke verhaal is. Zij heeft er moeite mee dat voor drie totaal verschillende beleidsterreinen gemeenschappelijke kaders worden gesteld, terwijl de raakvlakken van deze beleidsterreinen niet goed inzichtelijk zijn gemaakt. Gebiedsgericht werken kan goed zijn voor zorgvraagstukken. Maar of men deze aanpak ook moet volgen bij het ervoor zorgen dat mensen aan het werk komen, is voor de fractie op dit moment niet duidelijk. Of de aanpak van de problematiek van de jeugdzorg erg veel overeenkomsten vertoont met zorg voor ouderen en gehandicapten, vraagt de DOP zich ook af. Zomaar twee voorbeelden. De fractie was vorig jaar niet blij met de C-discussie over koers en keuzen en vindt dat bij de voorgestelde kaders te veel beleidsterreinen worden samengevoegd, waardoor ze te algemeen zijn. Ook gaan de kaders verder dan strikt noodzakelijk is voor de voorbereiding van de drie decentralisaties.

Ook vanaf de kant van de fractie van **de heer Leutscher** is in de commissie het een en ander ingebracht: dit wil hij hier niet herhalen. Wel is het goed om in dit gezelschap in deze raadszaal toch nog een aantal dingen aan te geven, om ook de accenten mee te geven aan het college voor wat betreft het verder invullen van dit beleid. De kaders zijn er niet voor niets, daar staat LEF! ook van ganser harte achter – hoewel, ‘van ganser harte’ wil de heer Leutscher misschien niet hardop zeggen – maar de gemeente moet wel: in die zin staat het mes volledig op de keel. Maar dit is het perspectief waarin zij het moet doen en de LEF!-fractie ondersteunt de samenwerking met de andere gemeenten – daar komt de heer Leutscher straks in een ander perspectief nog wel even op terug.

Er is al een en ander gezegd over de jeugdzorg en over de JGGZ en welk onderscheid daartussen gemaakt moet worden; ook daarbij wil LEF! de oproep doen om er ook vooral oog voor te hebben dat men daarbij niet praat over opvoedingsondersteuning, maar met name om het verlenen van medische zorg. Dat vraagt ook specifieke deskundigheid aan de andere kant van de tafel, dat vraagt ook om samenwerking met de partners in de samenleving die daar verstand van hebben. Het punt dat de fractie LEF! hier toch naar voren wil brengen, is een heel andere – collega Lange heeft dat al ingebracht in de commissie – en dat is op het moment dat Emmen met andere gemeenten samenwerkt en het beleid gemeenschappelijk gaat ontwikkelen en met elkaar gaat afstemmen, de democratische controle wel eens in het gedrang zou kunnen komen. Want wat doet men nu als men met drie verschillende gemeenteraden zit die ook een controlerende rol hebben? Men giet alles wel in een gemeenschappelijke regeling, maar het is dan wel aan de nieuw gekozen gemeenteraden de taak om met elkaar eens na te denken over hoe zij invulling zouden willen geven aan die controlerende taak. En misschien moet men er dan over gaan nadenken dat men dat niet alleen doet in die drie afzonderlijke raden, maar misschien moet men dan eens iets anders gaan organiseren om te zorgen dat men ook wat dichter op de inhoud blijft zitten. Immers, dit is wel een belangrijk beleidsaspect om de vinger aan de pols te houden en niet alleen maar het college de volledige vrijheid te geven.

De heer Halm ziet dat veel wetgeving over de drie decentralisaties nog niet is afgerond en er nog veel onduidelijkheden bestaan. BGE ziet dit voorstel als een gegeven van richting voor de verdere voorbereiding van werkzaamheden door de ambtelijke organisatie, zodat de gemeente dan tijdig vóór de invoering van 1 januari 2015 gereed is. Vanuit dit perspectief kan de fractie met dit voorstel akkoord gaan. De genoemde kaders zijn nog te vaag en soms nog te abstract om nu te willen vastleggen voor drie zulke complexe wijzigingen: dat kan pas als de wet echt duidelijk is, er over de beschikbare budgetten voldoende duidelijkheid bestaat en de gemeente in gesprek is geweest met de deskundigen en met de inwoners van Emmen. Vanuit het perspectief zich met zoveel onzekerheden nu al vast te ketenen op drie beleidsterreinen is BGE met dit voorstel niet akkoord. Wel met deze aantekening dat de fractie dit ziet als een richting waarmee de voorbereiding verder kan, kan de BGE-fractie dus akkoord gaan met dit voorstel.

De heer Huttinga heeft nog maar een paar dingen te zeggen, hier is in de commissie zeer uitgebreid over gesproken. De voorgestelde kaders zijn wat de ChristenUnie betreft in orde. De lat wordt hoog gelegd en dat is terecht, juist ook om al die mensen om wie het gaat, in elk geval erover gerust te stellen dat het de gemeente menens is dat het in orde komt. Maar tegelijk zit daar ook de zorg, want bij realisatie op zo'n korte termijn met zaken waar ook best dingen niet duidelijk zijn of waar de wetten nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd, mogen geen mensen tussen wal en schip raken, is het idee van de fractie. Maar hoe moet dat? Het is zeer complex allemaal, het is een enorme operatie, het gaat over drie à vier grote werkerreinen met veel impact. Het abstractieniveau is daardoor heel hoog en er zijn daardoor ook heel veel betrokken partijen. Tegelijk wil de gemeente het ook heel goed doen. Maakt dat het niet schier onmogelijk om dit te willen realiseren, wetende dat 1 januari 2015 met haast nadert? Daar zit de zorg van de ChristenUnie-fractie.

Mevrouw Vrolijk heeft in overleg met mevrouw Siegers van het Ouderenplatform Utrecht, meerdere psychiaters, orthopedagogen, hoogleraar kinder- en jeugdpsychiatrie Curium, LUMC – Leids Universitair Medisch Centrum – wil Vrolijk Emmen graag meenemen in een aantal problemen. En de fractie wil graag zowel de raad als het college verzoeken om deze tekst goed te beluisteren voordat men reageert. Het onderwerp is te belangrijk om de ogen en oren voor te sluiten. S. is een 14-jarig meisje met anorexia, autisme en depressieve klachten. Ze is opgenomen op de intensive care wegens levensbedreigende uitdroging. Onder beademing moet ze gevoed worden. Wie gaat de psychiatrische zorg van S. regelen op zo'n kort mogelijke termijn? T. is een jongen met autisme, geopereerd aan een ernstige hartafwijking. Daardoor ontwikkelde hij een posttraumatische stress-stoornis. Traumabehandeling is noodzakelijk om verdere operaties mogelijk te maken. Dit valt onder het sociale domein. E. is een 11 maanden oude baby met een delirium na een hartoperatie. Zou 'Positief Opvoeden' dit meisje kunnen helpen? Na 1 januari zijn zowel de gemeenteraad als het college 100 procent financieel afhankelijk en verantwoordelijk voor de onkosten van ruim 21.826 kinderen. Ook voor M. M. heeft een psychose als gevolg van de Ziekte van Huntington. In 2013 kostte haar de behandeling 141.121 euro.

Huntington is een familiale, erfelijke ziekte. Een van M.'s ouders is daar al aan overleden. Er is 50 procent kans dat elk van M's broertjes of zusjes deze ziekte ook krijgt. K. kwam op de Eerste Hulp na een zelfmoordpoging. Ze heeft autisme en een posttraumatische stress-stoornis, nadat ze terecht kwam in een loverboycircuit. Haar eigen gemeente heeft gepaste hulp ingekocht, maar ze durft niet terug naar haar eigen gemeente.

Mevrouw Van Wieren begrijpt dat mevrouw Vrolijk nu allerlei ziektebeelden van kinderen nu noemt: die zijn er. Maar dat is niet het enige waar de gemeenteraad het vandaag over heeft. En mevrouw Vrolijk zet nu Positief Opvoedend Drenthe en de psychiatrische en medische hulp tegen elkaar af, dat moet zij niet doen. Dat zijn twee verschillende grootheden. Mevrouw Van Wieren heeft duidelijk in haar betoog gezegd dat Positief Opvoedend Drenthe – zij heeft daar geen aandelen in – een uitstekende methode is om in lichtere vormen opvoedkundige hulp te geven en als het uiterst zwaar moet bij psychische en psychiatrische stoornissen, zijn zij ook in staat om dat aan te geven en door te verwijzen. Dus Vrolijk Emmen moet ze niet naast elkaar zetten, op deze manier krijgt men een verluierd beeld van de hulpverlening op alle fronten.

Mevrouw Vrolijk wil aanduiden waar de gemeente en haar sociale teams mee te maken krijgen. Aan het begin had zij de raadsleden verzocht om gewoon eerst even te luisteren naar het betoog en waar te nemen waar mevrouw Vrolijk naartoe wil. Want het gaat hier over curatieve zorg. N. is een 17-jarig meisje dat misbruikt is door haar vader. Ze wordt uit huis geplaatst naar elders, buiten de provincie. Nu moet het binnen de gemeente opgelost worden. Wie gaat haar begeleiden en waar, zodat ze in de gemeente tijdens het winkelen haar vader niet tegenkomt? D. woont in Emmen en is geboren al jongen, maar voelt zich al vanaf de kleuterleeftijd al een meisje. In het VUMC biedt men psychische zorg aan transgenderkinderen die, ongeacht of zij wel of niet in aanmerking komen voor geslachtsverandering, intensieve begeleiding behoeven. Dergelijke zorg wordt in Nederland maar door enkele instellingen geboden. Voor zowel S., T., E., M., K., I., N. en D. is het zeer de vraag of hun privacy wel gewaarborgd wordt – Wakker Emmen had het daar ook al over – en of ze de zorg wel kunnen ontvangen die ze nodig hebben. Wie kan Vrolijk Emmen uitleggen hoe deze kinderen geholpen zijn door - mevrouw Van Wieren gaf het net al aan – door 'Positief Opvoeden'? De fractie heeft technische vragen gesteld aan de wethouder naar aanleiding van het raadsvoorstel dat de raad vandaag behandelt. Wat is de samenstelling van bijvoorbeeld de sociale teams? En wat is het opleidingsniveau daarvan? Op welke wijze worden deze teams actief? Wat is hun taakomschrijving? Welke functieomschrijvingen gaan er gelden voor de medewerkers binnen deze teams? En wat nemen deze teams mee naar de wijk om hiermee een signalerende rol te kunnen spelen?

De heer Eggen is diep onder de indruk van de voorbeelden die mevrouw Vrolijk schetst, hij heeft ze zelf ook gelezen en eenieder heeft daarmee te maken. Maar voor D66 is even onduidelijk wat mevrouw Vrolijk daar precies allemaal mee wil aangeven en – corrigeer hem als het niet correct is – maar de heer Eggen vraagt of mevrouw Vrolijk hiermee wil aangeven dat deze kinderen op termijn in Emmen geen zorg meer kunnen krijgen.

Mevrouw Vrolijk wil aangeven dat de manier waarop de toegang nu wordt uitgevoerd en de sociale teams die daarmee bezig zijn, niet uitgerust zijn op de manier zoals dat nu kan. Deze hele groep valt nu niet binnen het experiment, dus men moet daar geen generalisten hebben, men moet daar goede gedegen mensen hebben die daar weet van hebben, omdat ze met dit soort problemen te maken krijgen.

De heer Eggen was diep onder de indruk van de vier dames die een paar weken geleden uitgelegd hebben hoe ze daar binnen de toegang aan het werken zijn en die hebben ook heel duidelijk aangegeven op de vraag van de heer Eggen dat als de specialisme niet voldoende is, er dan wordt doorverwezen. Ja natuurlijk, wordt er dan doorverwezen. De heer Eggen mag er toch vanuit gaan dat er dan specialisme aanwezig is binnen zo'n multidisciplinair team en dat ze zelf toch niet – en dan zegt de heer Eggen het even impopulair of niet helemaal netjes – een beetje gaan zitten knutselen? Dat ze toch zeer op de hoogte zijn en dan gaan verwijzen?

Maar Vrolijk Emmen doet nu voorkomen – dat idee krijgt D66 en als het niet zo is, dan hoort deze fractie het graag – dat die kinderen geen zorg meer krijgen. En dat idee werpt D66 verre van zich.

Mevrouw Meulenbelt wou eigenlijk op basis waarvan mevrouw Vrolijk deze conclusies trekt.

Mevrouw Vrolijk heeft vragen gesteld wat de samenstellingen zijn van de teams. Voordat zij weet met welke groepen zij te maken krijgt, moet een gemeente weten wie er in zo'n team moet plaatsnemen. Dat is exact de technische vraag zoals Vrolijk Emmen die gesteld heeft en men heeft daar echt een bijzonder lullig antwoord op gehad: namelijk dat dat nog allemaal niet duidelijk is omdat het experiment nog gaande is. Dus mevrouw Vrolijk gaat ervan uit dat op het moment dat de gemeente beleid gaat samenstellen als dit, zij moet weten met welke groep zij te maken krijgt, dat zij daar haar sociale teams op samenstelt. Zij moet toch minstens weten welke niveaus daarvoor nodig zijn, welke mensen er moeten werken en met welke vakgebieden zij te maken krijgen? En op het moment dat een gemeente dat niet weet en mevrouw Vrolijk de antwoorden niet kan geven op het moment dat zij daar technische vragen over stelt, dan komt de gemeente echt tekort binnen haar beleidskaders. Het is een experiment dat nu gaande is bij de toegang, waar de hele uitvoering op gebaseerd zal gaan worden.

Mevrouw Meulenbelt informeert of mevrouw Vrolijk wel onderscheid maakt tussen geïndiceerde en niet-geïndiceerde zorg? Want zij heeft het over gebiedsteams, maar volgens de PvdA is er ook over huisartsen gesproken en daar kan wel degelijk een doorgeleiding naar geïndiceerde zorg plaatsvinden. Dat is allemaal op dit moment nog niet helder, maar mevrouw Meulenbelt wil niet op voorhand uitsluiten dat dat niet zou kunnen.

In wezen is dat ook de opmerking die **mevrouw Van Wieren** wilde maken, maar deze avond is aan de orde dat de gemeenteraad beleidskaders gaat vaststellen. En dan wil het CDA daar niet luchtig over doen in de trant van 'we zien wel waar het schip strandt', maar de raad stelt kaders vast die nader gespecificeerd worden over hoe het allemaal wordt ingevuld. Dus Vrolijk Emmen gaat nu in de optiek van mevrouw Van Wieren te diep in op de materie, zodat niet helder is wat zij allemaal bedoelt.

De voorzitter geeft mevrouw Vrolijk de gelegenheid hier nog op te reageren en daarna tot een afronding te komen, daar zij ook nog een tweede termijn heeft.

Mevrouw Vrolijk vraagt zich af waarom zij totaal niets leest over gespecialiseerde en dus de curatieve zorg. Waarom zijn er geen kaders aangegeven die deze kwetsbare kinderen moeten verzekeren van deze essentiële en soms levensreddende psychiatrische en psychologische zorg? Waarom is er alleen nog maar iets bekend over de toegang en heeft zelfs de beleidsmanager daar dus nog geen antwoord op? Hoe kan de raad dus beleidskaders vaststellen waarin gesproken wordt over het hanteren van een populatiegebonden budget, zoals dat in de schoonmaakondersteuning ook geldt? Terwijl het Rijk de zorgplicht heeft opgelegd aan de gemeenten, ongeacht de prijs? En hoe gaat de gemeente straks deze kinderen deze zorg garanderen? Dat lijkt Vrolijk Emmen toch wel belangrijk om dat in deze beleidskaders vast te hebben liggen.

De heer Oldenbeuving vraagt of mevrouw Vrolijk de casussen die zij beschrijft, zelf ook kent. En zijn dat casussen uit Emmen?

Mevrouw Vrolijk antwoordt net te hebben aangegeven dat zij informatie hierover heeft opgevraagd bij verschillende kinderpsychiaters. En een aantal van deze casussen speelt hier – ja, absoluut. Bovendien weet men niet waar kinderen mee te maken krijgen.

Moet **de heer Oldenbeuving** zich dan voorstellen dat deze casussen dan bewust in deze volgorde op een rij zijn gezet om een mooie afkorting te krijgen van de voorletters?

Mevrouw Vrolijk zegt dat de heer Oldenbeuving dan waarschijnlijk wel weet waar hij voor moet stemmen.

Voor **de heer Oldenbeuving** is dit antwoord nu helder.

Reactie college

Wethouder Jumelet zal het algemene deel beantwoorden en collega Thalens zal de jeugdzorg voor haar verantwoording nemen. Er is iets gevraagd door de Partij van de Arbeid over inkoop en in dat kader staat opgeschreven hoe men daar nou mee omgaat. Ook werd geduid op de informatie die in januari naar de gemeente is toegekomen waarin het gaat om hoe zij denkt om te gaan met de inkoop. Dat staat natuurlijk ook allemaal nog in de steigers, maar er is wel een aantal uitspraken over gedaan en de raad duidt ook nadrukkelijk op het feit dat er twee momenten zijn genoemd. Eerst wil de gemeente graag naar een beperkt aantal organisaties waarmee zij ook contracten wil gaan sluiten – als dat ook mogelijk is – en vervolgens gaat het dan ook over hoe dat dan met de zorg dichtbij gaat. Daarbij wordt wellicht gedacht aan een tegenstelling. Het college ziet dat echter niet als een tegenstelling: de raad moet zich voorstellen dat er sprake is van een heel aantal aanbieders: er worden er 60 genoemd. Wethouder Jumelet kan zeggen dat het er inmiddels veel meer zijn, want er is sprake van het BOCE-verband en in Zuidoost-Drenthe zijn er zo'n beetje 70 aanbieders. Als de heer Jumelet nog even in gedachten neemt hoe zich dat vertoont, dan is er een heel aantal organisaties dat toen het college met meerderen van die aanbieders gesproken heeft van begeleiding en van zorg, daar heel erg verwachtingsvol bij zit. Namelijk: wie krijgt nou het contract? B&W hebben gepoogd aan te geven dat zij ook heel graag willen dat mensen en organisaties met elkaar sámenwerken. Het bijzondere is dat bij die uitspraak van het college dat de gemeenten het met minder organisaties willen doen, dat vervolgens ook zien gebeuren: ze zien elkaar niet als concurrenten maar ze gaan haast vanzelf samenwerken inmiddels. En dat is de winst door te spreken over dat het college met minder organisaties dan nu het geval is, afspraken wil maken. De heer Jumelet wil daar nog een dimensie aan toevoegen en dat is namelijk dat het geld dat de gemeente beschikbaar krijgt om het uit te voeren, wat het college – en de heer Jumelet denkt ook de raad – betreft ten dienste moet komen aan de mensen om wie het gaat. Met al die organisaties ziet het college een directeur voor zich, een managementlaag, enzovoort, enzovoort. Het college wil graag dat het geld dat beschikbaar is, waarvan men weet dat het minder en dat nu wordt uitgegeven, ter beschikking komt van de mensen die dat nodig hebben. Die twee overwegingen maken dat die twee momenten in het inkoopkader – of in ieder geval in het stuk dat de raad toegezonden heeft gekregen en waarover het college een besluit heeft genomen – wat dat betreft ook niet tegengesteld maar juist aanvullend zijn om te zorgen dat het met elkaar wordt gerealiseerd. Dus als het daarom gaat en om eigen keuzevrijheid enzovoort, enzovoort, heeft de heer Jumelet ook in de commissievergadering aangegeven dat bijvoorbeeld de dagopvang in Nieuw-Schoonebeek, De Beek, een goed voorbeeld is van hoe die ook lokaal kan worden georganiseerd juist met eigen mensen in een eigen dorps huis, met vrijwilligers, met natuurlijk inderdaad indicaties. Maar van dat beeld uitgaan wil het college ook met het oog op de toekomst. Als het dan gaat over jaren – het college heeft voor ogen dat de gemeente dat vanaf 1 januari 2015 allemaal moet gaan doen – dan moet er worden ingekocht: het gaat om continuïteit en vernieuwing. In die continuïteit zit ook een overgangsrecht voor een aantal mensen en dat wordt ook voorgehouden. Daar zal met elkaar iets in gedaan moeten worden en het realiseren van de inkoop is een heel belangrijke daarbij. Vanaf 1 oktober moet dat allemaal ook helder zijn. Het college zal daar ook graag nog met de raad over in discussie willen gaan – ook in de komende maanden – maar het zal vooral erom moeten gaan dat B&W enerzijds helder maken dat zij toch naar een beperkter aantal aanbieders wil om de reden die de heer Jumelet genoemd heeft en tegelijkertijd – dat staat ook in die tweede bullit in het stuk dat verschenen is – dat het college ervoor wil zorgen dat uiteindelijk lokaal kan worden voorzien in de ondersteuning die nodig is. Wat dat betreft is er geen enkel misverstand als het gaat om de wens van het college om dicht bij de mensen de voorzieningen en de zorg en zomogelijk ook de dagbesteding en de begeleiding te gaan organiseren. En dat de raad hierbij betrokken wordt, dat spreekt voor zich. Het college stelt dit niet voor tien jaar vast of voor vijf jaar vast: ook dat inkopen gaat vooral in de komende tijd vormkrijgen voor één of twee jaar, dat is ook nog helemaal niet aan de orde geweest. Maar de heer Jumelet stelt zich voor met de financiële opgave dat de gemeente dit ook niet voor jaren vast kán leggen. Dan nog even de gedachten – dat zijn de woorden van de heer Van Rijn zelf – van de staatssecretaris. Afgelopen maandag heeft de heer Jumelet hem met een aantal collega-wethouders mogen spreken en hij zei: 'Het gaat niet over het overnemen van rijkstaken die nu door de gemeenten even moeten worden uitgevoerd, het gaat ook juist om de transitie en om de transformatie.' De heer Jumelet denkt dat dit een opmerking is die op zich heel goed

klinkt, maar dat is de opgave van de gemeenten met elkaar. Dus vastleggen op jaren zal niet gaan: de gemeente Emmen zal met alle betrokken partijen moeten gaan ontdekken waar men goed aan doet met elkaar. Dus die transitie – dat is hier al vaker aan de orde geweest – zal moeten gebeuren omdat dat de wetgeving is. Voor de transformatie zijn meerdere jaren nodig, want dat is een cultuurverandering die uiteindelijk met elkaar beleefd moet worden en dat betekent dat de mensen die de ondersteuning nodig hebben, die ook krijgen en dat geldt voor de politiek, dat geldt voor de bedrijven en de organisaties die het uitvoeren. Dan gaat de heer Jumelet naar de opmerking van de heer Bijlsma van Wakker Emmen waar het gaat over het inkoopkader en de financiële kaders. Ook in de commissievergadering is daar ook over gesproken. Wethouder Jumelet heeft de heer Bijlsma en de overige raadsleden ook voorgehouden dat als men dat opschrijft, men natuurlijk voor ogen heeft dat de gemeenten ook nog eens een keer naar Den Haag zijn gegaan om te zeggen dat dit financiële plaatje niet is wat men ervan verwachtte. Zij willen het ook kunnen uitvoeren. Stel dat men op voorhand zegt dat men geld bij wil leggen en bij de kaders niet zeggen dat men de uitvoering krijgt, maar er hier en daar alvast op ingaat door te zeggen dat men er een ander bedrag of een andere systematiek van gaat maken. Dat wilde de heer Jumelet maar gezegd hebben, want dan zou men het wel erg gemakkelijk maken voor de rijksoverheid om taken bij de gemeenten neer te leggen en hier een ongedekte cheque voor te verkrijgen is. Die is er niet en die hebben de gemeenten niet. Er is ook bij de discussie in de commissievergadering gezegd dat de gemeente niet al het geld direct hoeft uit te geven, zij heeft ook nog andere aanbestedingen en dus nog geld achter de hand. Daarop heeft wethouder Jumelet gereageerd: ‘Was het maar zo dat we geld achter de hand hadden. Dat is er niet.’ Als mevrouw Van Wieren zelf al die bezuiniging van 26 miljoen memoreert in 2017, dan denkt de heer Jumelet dat de gemeenteraad goed voor ogen heeft waar het om gaat en dat is geen sinecure. Dus de zorg is leidend – dat is zo – maar het moet ook anders, dat is de kern van de transformatie en wat dat betreft heeft de gemeente het uit te voeren.

De heer Bijlsma hoort de wethouder zeggen dat de gemeente de zaak moet doen met de middelen zoals die vanuit Den Haag worden aangeleverd, dat het uit tactische overwegingen is om het zo te formuleren. Maar Wakker Emmen denkt niet dat Den Haag onder de indruk is van het op die wijze formuleren, ze zullen daar alleen maar tevreden over zijn. Buiten het feit van de tactische overwegingen waren er verder geen reacties vanuit Den Haag dat de gemeente Emmen kaders vaststellen, waar de fractie van Wakker Emmen zich in ieder geval niet in kan vinden.

Wethouder Jumelet weerspreekt dat, want volgens hem is het aardig gelukt. Tenminste, het is niet wat men had verwacht en het was niet voldoende en het is niet voldoende – dat zegt de heer Jumelet nog steeds – maar hij moet toch zeggen dat er 200 miljoen extra komt, omdat de gemeenten de poot stijf en de rug recht houden door te zeggen dat het zo niet kan. De heer Jumelet zegt er meteen bij dat dit niet genoeg is, maar geeft wel aan dat de positie die de gemeenten hebben ingenomen, nog steeds tot een goede discussie heeft geleid. En ook in de Tweede Kamer wordt er nog steeds op aangedrongen dat er gekeken wordt naar de verschillende gebieden als het gaat om de problematiek. En daar wil de heer Jumelet ook nog iets over zeggen in relatie tot de gesprekken met de heer Van Rijn. het college denkt niet alleen maar strategisch, maar zegt ook meteen maar dat het geen geld achter de hand heeft. Dus er moeten ook keuzes gemaakt worden in de beleidskaders en die staan op dit moment, omdat er met elkaar een uitgangspunt moet worden gekozen. De heer Jumelet zegt daar ook bij dat de raad bijvoorbeeld bij de Wmo huishoudelijke hulp heeft gezegd dat zij maximaal 3 miljoen wilde bijleggen. Dat geldt ook voor de WW/ID: daarbij is ook door de raad zelf gezegd dat zij daar 1,2 miljoen wilde bijleggen. Dus het is aan de raad om dat te doen, maar als zij zegt dat het geld om de hoek ligt, dan hoort de heer Jumelet dat graag, want dan hoeft het college zich geen zorgen te maken. Maar volgens hem is de werkelijkheid toch echt anders, hij heeft dat geld in ieder geval niet zien liggen. Dus wat dat betreft is dit kader aan de orde en als de raad weet vrij te maken of nog een blanco cheque heeft, dan zou wethouder Jumelet die graag voor de raad willen honoreren. Het college heeft de werkelijkheid hier voor ogen en weet ook dat de gemeenteraad die ook serieus neemt, want de heer Jumelet – hij permittent zich dat toch maar te zeggen – dat er verkiezingen aankomen, maar denkt dat het college en de raad ook eerlijk naar elkaar moeten zijn en geen loze beloften moeten doen. Als het gaat om de vraag van de heer Eggen over het gesprek met de heer Van Rijn, dan gaat de heer Jumelet niet allemaal woordelijk weergeven wat toen gezegd is in citaten enzovoort. Wel wil hij een paar dingen duiden.

Het college heeft inderdaad aangekondigd dat de burgemeester en wethouder Jumelet dat gesprek zouden aangaan en dat heeft plaatsgevonden op donderdag 13 februari. De heer Jumelet moet zeggen dat zij daar heel welwillend zijn ontvangen, zij hebben een goed gesprek gehad. Het ging er vooral ook over waar men nou tegenaan loopt. Het college heeft toen ook duidelijk kunnen maken dat er in de regio Drenthe best wel een optelsom c.q. cumulatie is van een heel aantal zaken dat op dit moment aan de orde is in de drie decentralisaties. En ook de bezuiniging heeft haar beslag in deze regio. De raad kent de kengetallen, zij weet waar de heer Jumelet het over heeft, daar is al vaak over gesproken en daar zal ook geen misverstand over bestaan. De staatssecretaris heeft kenbaar gemaakt – en dat heeft hij de maandag vóór deze vergadering nog een keer gedaan – dat de gemeenten het moeten doen met het geld dat uiteindelijk ook beschikbaar is; dat er ook bezuinigd moet worden in Den Haag is duidelijk. Wel is die 200 miljoen beschikbaar gesteld en de heer Van Rijn was wel benieuwd hoe de gemeenten daarmee om zouden willen gaan. Daar is over gesproken. Daarnaast is ook gesproken over de regio. De raad kent de discussie van 2008-2009 waarin het ging om de verdeelsystematiek. Het college heeft van de staatssecretaris de toezegging gekregen dat de gemeente Emmen nog geïnterviewd zou gaan worden over de verdeling van de middelen via een andere verdeelsystematiek. Dat is een belangrijke want daarmee zit de gemeente in ieder geval onder de aandacht van wederom ook het ministerie. Dat heeft het college toen gedaan: toen heeft men daar ook een uitslag op gekregen. En ook nu weer zegt de staatssecretaris dat hij daar aandacht voor wil hebben. Tussen Groningen en Limburg ligt ook Drenthe, dus daar moet ook aandacht voor zijn, ook in de 3 D's. Gisteren nog was mevrouw Klijsma te horen met aandacht voor Oost-Groningen, Limburg en Zeeland. In dat rijtje hoort ook Drenthe thuis, want dat is de realiteit.

De heer Eggen zegt dat dat ook de motie is van Tweede Kamerlid Vera Bergkamp die hij onder ogen kreeg. Daar stonden de gebieden in die de wethouder nu noemt, maar Zuidoost-Drenthe en Emmen werden daar expliciet niet in genoemd en dat verbaasde de D66-fractie. Dus vandaar de gevraagde toezegging dat er in elk geval daar wel actie op wordt ondernomen.

Wethouder Jumelet is hier wel blij mee, want er worden regio's getypeerd als probleemregio's. Het college van Emmen heeft juist niet geklaagd en niet zielig gedaan in Den Haag. Maar als er een verdeling komt van middelen gaat het altijd via een bepaalde systematiek, dan wordt er ook naar kengetallen gekeken. En wethouder Jumelet kan de raad zeggen dat Emmen toch wel een beetje op Groningen en op die andere regio's lijkt. Dus als het om de verdeelsystematiek gaat, wordt dat niet zomaar even snel op een achternamiddag gedaan, maar via een verdeelsystematiek en zit Emmen gewoon in het rijtje van gemeenten die daar wellicht ook van kunnen profiteren als het gaat om de extra middelen. Daarnaast gaat de gemeente Emmen ook meedoen in een werkgroep, zo is toegezegd. Die gaat zich buigen over de algemene voorzieningen bij het CAK en ook Emmen wordt uitgenodigd voor die werkgroep, heeft het college gehoord. En daarnaast is er ook in het kader van de monitoring toegezegd dat de gemeente Emmen heel in het bijzonder zal worden meegenomen om te kijken wat de cumulatie van effecten van de bezuinigingen nou precies doet. Dat was in ieder geval wat met de heer Van Rijn besproken is en de heer Jumelet is in ieder geval blij dat het college dit onder de aandacht heeft kunnen brengen en de staatssecretaris was ook zeer zeker ertoe bereid om daarop in te gaan. De heer Leutscher van LEF! vraagt hoe het met de controlerende taak zit. Nou, de heer Jumelet denkt dat dat een heel belangrijke is, maar LEF! wil volgens hem ook geen extra bestuurslaag. Dus wat betreft denkt het college daar wel helder in te moeten zijn. Trouwens, de gemeente werkt wel veel samen, maar de verantwoordelijkheid voor de uitvoering in de gemeente Emmen blijft de eigen verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Het kan niet zo zijn dat zij die verantwoordelijkheid even overboord zet. En ook het college – en de heer Huttinga zei dat ook – gaat ervoor dat er geen mensen tussen wal en schip belanden – laat dat duidelijk zijn. Er wordt wel eens gesuggereerd dat de gemeente maar wat doet, maar de heer Jumelet en de rest van het college protesteren tegen die gedachte. Er zullen geen mensen tussen wal en schip raken en daar is de te plegen inzet ook op gericht.

De heer Wanders sluit even aan bij de zinsnede 'tussen wal en schip' want dat waren ook de woorden die zijn fractie heeft gebruikt als het gaat om het regelen voor 2015 en 2016 juist om te voorkomen dat mensen tussen wal en schip raken. Dus dat kan de PvdA-fractie zich goed voorstellen, maar zij had wel een vraag over hoe de raad dan actief wordt betrokken bij hoe het straks in de toekomst moet –

want er komt ook een moment dat de term ‘doorontwikkelen’ gaat worden gebruikt. Daar was de vraag vanuit de Partij van de Arbeid-fractie op geënt, want zij is het volledig eens met het college als het gaat om dat het geld zoveel mogelijk direct in de zorg aan mensen moet gaan zitten. Maar dat zou ook kunnen betekenen dat men juist met hele kleinschalige initiatieven aan de slag moet en wat minder met de groteren. Want bij een beperkter aantal aanbieders komt men sneller bij grotere organisaties terecht. En samenwerkende organisaties gaan natuurlijk ook een bepaalde vorm van overhead opbouwen. Hoe kan er nou die ruimte met elkaar worden geboden zodat de gemeente daar ook in 2017 nog die ruimte voor heeft? Want de wethouder gaf zelf ook aan dat de gemeente zometeen moet gaan inkopen, 2015 komt snel naderbij. Maar juist díé druk maakt dat misschien met elkaar een ander proces moet worden afgesproken voor 2017 en volgende. Dat is eigenlijk de vraag die de Partij van de Arbeid wil stellen.

Wethouder Jumelet kijkt naar het zesde punt in het kader kijkt en ziet dat daar gesproken wordt over vooral die lokale samenwerking met andere aanbieders met ondersteuning van huisartsen en organisaties in wijken en dorpen. Dat staat letterlijk in het kader. Kijkend naar het inkoopverhaal waar het gaat om contractering – daar duidt de heer Wanders ook op en daar heeft de heer Jumelet net ook al over gesproken – dan staat er in het kader dat er de poging is om het behapbaar te maken aan de ene kant. Aan de andere kant moet men het juist ook niet uitsluiten dat het met elkaar lokaal kan worden georganiseerd. Dus als de PvdA vraagt naar hoe het betrekken van de raad erbij, dan is juist die raad aan zet. Want elke decentralisatie komt ook nog aan de orde en de heer Jumelet denkt dat het hier gaat om de 3 D’s en dus de kaders in hun totaliteit, oftewel de grote lijnen. In het zesde punt geeft het college eigenlijk aan dat de gemeente vooral ook de contractering willen binnen Emmen en de regio Zuidoost-Drenthe en binnen de kaders van de sociale teams, van de wijken en van de dorpen. Het college ziet niet de tegenstelling die misschien wel wordt verondersteld in de contractering bij dat inkoopkader tussen de ene en de andere bullit in de tekst. De heer Jumelet denkt dat vooral moet worden gekeken hoe de gemeente dat zo goed mogelijk moet invullen en de argumenten daarbij heeft hij zonet genoemd. Wat dat betreft is dit de stand van zaken en moet het zo zijn. De gemeente laat zich niet vastleggen op het jaar 2017, het college roept op het eerst zo te doen en de raad is daarbij aan zet om daar ook iets van te vinden en het college zal daarover met haar in gesprek moeten gaan. Dat zal de komende tijd wat de heer Jumelet betreft – en volgens hem is dat ook duidelijk geworden in de afgelopen tijd – hét onderwerp gaan worden.

De heer Van der Weide wil, voordat tot de tweede termijn wordt overgegaan, graag een antwoord van de wethouder. Want hij haalt wel de verkiezingen erbij, maar Wakker Emmen vindt dat het hier over een belangrijk onderwerp gaat. Of het nou 20 februari 2014 is of het jaar 2012 is, de zorg van de fractie zit daarin om de zorg te kunnen leveren voor de mensen die hem nodig hebben. En als de fractie dan kader 3 leest, dan komt dat op haar over dat als het budget op is en het geld uit Den Haag gebruikt is, er dan geen geld meer beschikbaar is te stellen op het moment dat er zorg nodig is. Dus wellicht kan de wethouder verduidelijken hoe op het moment dat het budget op is en er tóch zorg nodig is, er daarmee wordt omgegaan. En daar zit juist voor Wakker Emmen waar de schoen wringt als het gaat om kader 3.

Wethouder Jumelet memoreert dat de heer Van der Weide erbij was in de commissievergadering en dus ook het antwoord op zijn vraag kent. Namelijk dat de gemeente een zorgplicht heeft en dat is net ook door iemand anders aangehaald, namelijk als dat zich voordoet, zal daarover met elkaar gesproken moeten worden – beter gezegd: dan is daarop de zorgplicht van toepassing voor de gemeente. Daar is geen enkel misverstand over, maar dat is iets anders dan hier nu een blanco cheque neerleggen en vervolgens zeggen om dat dan maar op te hogen. Het college heeft met kaders te maken en als de raad de dekking voor iets wilt vinden of geven, dan is het ook goed op voorhand, want daar is het college van. De heer Jumelet heeft enige ervaring met budgetten in de afgelopen tijd gehad en hij heeft heel graag horen hoe de raad die had willen dekken: dan had er niet te hoeven worden bezuinigd. Maar met elkaar dient er een realiteit onder ogen te worden gezien en die wil het college ook onder ogen zien. B&W zeggen niet op voorhand tegen het Rijk om bij de korting van 40 procent de gemeente daar dan wat te laten bijdoen. Dat lijkt de heer Jumelet een rare gang van zaken, want wat dat betreft heeft Emmen met dezelfde problematiek te maken als in iedere andere gemeente op dit moment.

De heer Van der Weide zal ook zeker geen blanco cheques uitdelen en begrijpt dat als de wethouder tóch richting de verkiezingen wilt, graag dat beeld naar voren wilt brengen. Maar het gaat Wakker Emmen om het principiële punt, namelijk dat de gemeente wel de juiste zorg op maat blijft leveren. De fractie vindt dat zoals kader 3 nu omschreven staat, daar een aanvulling bij had moeten zijn in het kader van de zorg, zodat die leidend is en niet het budget. Daar had Wakker Emmen graag een aanvulling op gezien en daarom vindt de fractie het jammer dat de wethouder hier op deze manier erop ingaat.

Wethouder Jumelet heeft er geen moeite mee als iemand iets jammer vindt. Maar het college probeert in ieder geval duidelijk te maken dat de gemeente het met de budgetten moet doen die het Rijk beschikbaar stelt – dat lijkt B&W een heel juist uitgangspunt. En hier is herhaaldelijk gezegd dat de gemeente een zorgplicht heeft en dat daar geen enkel misverstand over is. Maar er dient wel met elkaar een kader te worden gesteld en als de situatie zich voordoet dat dit budget niet past. Want de heer Van Rijn zegt dat de gemeente de rijkstaken niet gaat overnemen, maar gaat transformeren. En dan zal er een situatie ontstaan waarbij de gemeenteraad ook haar inbreng kan hebben en daar is wethouder Jumelet erg benieuwd naar.

Wethouder Thalens wil graag met twee algemene opmerkingen beginnen. Allereerst is het goed om nog even heel kort te schetsen waar men het over heeft wanneer het over jeugdzorg gaat. Dan gaat het over de ouder met een ADHD-kind, die met de handen in het haar zit en Ritalin niet zo'n goede oplossing vindt en die gebaat is bij een aantal praktische adviezen. Dan gaat het over Homestart, waar vrijwilligers in heel kwetsbare gezinnen komen om dat gezin te ontlasten. Dan gaat het over de burens, die in het spitsuur van het gezin bij de burens komt om daar even de kinderen op te vangen. Dan gaat het over Signs Of Safety (SoS), waar mensen van Bureau Jeugdzorg in de gezinnen waar het crisis is, kijken of de veiligheid voor de kinderen geborgd is. Dan gaat het over jongeren die helaas naar 't Poortje gestuurd moeten worden. Dan gaat het ook over JGGZ en over eet- en angststoornissen, schizofrenie en noem maar op. Maar ook dáár is een onderscheid te maken tussen basisgeneralistische en specialistische JGGZ. Mevrouw Thalens zegt dit om aan te geven hoe breed het spectrum is en dat het van licht naar heel zwaar allemaal jeugdzorg is. En het zwaarste is dat men kinderen uit gezinnen weghaalt en aan andere opvoeders toevertrouwt. Dit betekent dat de gemeente dit hele spectrum straks moet gaan behartigen: vrij toegankelijke zorg en niet-vrij toegankelijke zorg en de wijze waarop de gemeente dat gaat organiseren, is van groot belang om ervoor te zorgen dat straks alle jeugdigen adequaat en snel de juiste zorg en de juiste ondersteuning krijgen op het moment dat dat nodig is. Niet zwaarder dan nodig en ook niet lichter dan nodig, maar de juiste adequate zorg. Jeugdzorg is dus een breed spectrum en is daarom ook een complexe materie, maar wel een zeer uitdagende materie omdat niets allen zo dierbaar is als de kinderen en de jongeren. Dan gaat wethouder Thalens naar POD: ook daar wil zij graag iets meer over zeggen, omdat zij ook steeds merkt dat daar een groot misverstand over bestaat. Het heet Positief Opvoedend Drenthe en ook mevrouw Thalens is heel erg blij dat dit zelfs in Den Haag wordt gezien als een goed iets. POD heeft twee kanten: het is een ordeningsprincipe en kent acht niveaus – mevrouw Thalens heeft dat zojuist al gezegd – van licht naar zwaar én POD is een wijze van benaderen van ouders en kinderen, zodat alle professionals dezelfde taal spreken wanneer ze het met ouders hebben over de problematiek en wanneer de kinderen ook op een goede en positieve manier gestimuleerd worden om zich goed te ontwikkelen. Dus POD is én een ordeningsprincipe én een benadering van kinderen en ouders. Deze twee opmerkingen wilde wethouder Thalens graag vooraf maken. Dan naar de inbreng van de verschillende partijen, te beginnen bij de Partij van de Arbeid. Die heeft in de commissie, maar ook nu weer aangegeven dat de monitoring van groot belang is. Wethouder Thalens denkt dat dat ook iets is wat heel goed op poten moet worden gezet, want er is een gezamenlijke ambitie en er is een gezamenlijk doel waarvoor de jeugdzorg gaat worden ingericht en dat is dat men zo weinig mogelijk kinderen in de zwaardere zorg wil hebben en zoveel mogelijk kinderen willen helpen met lichte vormen van zorg wanneer dat nodig is. Dat betekent dat men veel preventief moet gaan werken, maar dat betekent ook dat men heel goed in de gaten moet houden wat nu – wat mij betreft cijfermatige – resultaten en doelen zijn die men wil behalen. En door dat te monitoren kan men ook op enig moment zeggen dat het beleid goed is, juist niet goed is of op een onderdeel bijgesteld moet worden. Dus de monitoring is van groot belang om ook gezamenlijk te kij-

ken of het beleid ook dat brengt wat we er graag mee willen bereiken. Dan is preventie al even genoemd – D66 heeft dat ook gezegd – en dat geldt ook voor cultuuromslag en transformatie. Om preventiever te kunnen gaan werken is het van groot belang dat kennis en kunde, die nu vaak bij de instellingen zitten die de niet-vrij toegankelijke zorg leveren, naar de voorkant worden gebracht en dat de mensen die daar in de sociale netwerken en in dorpen en wijken bezig zijn, ook steeds kundiger worden om dat preventieve ook waar te maken. Collega Jumelet heeft, denkt mevrouw Thalens, goede dingen gezegd over de budgetten. En dat dént mevrouw Thalens niet alleen, dat vindt ze ook. Zij vindt het altijd jammer dat er partijen zijn die de werkelijkheid zo kunnen simplificeren, alsof het óf zorg is óf geld dan wel te weinig geld. Nee, het is heel vaak ‘én-én’. En als de gemeente dat op een goede manier inricht, dan bijt het elkaar niet en dan kan men binnen de kaders die met elkaar zijn gesteld en binnen de budgetten die ervoor zijn, de goede zorg leveren. Dat vraagt heel veel: dat vraagt veel van het college, dat vraagt veel van de organisatie, dat vraagt veel van de zorgaanbieders. Maar met elkaar zal ervoor gezorgd moeten worden dat dit ook gebeurt en dat ook die zorg geleverd wordt die nodig is en dat dit ook gedaan wordt zonder vooraf te zeggen: ‘Jongens, kom maar en doe maar, want we redden het allemaal wel.’ Dat is natuurlijk absoluut niet de bedoeling en nogmaals: het is niet allemaal ‘of-of’, het kan heel goed ‘én-én’ zijn. Terecht heeft Wakker Emmen bij de privacy gevraagd om die goed te borgen. Dat is ook zo’n misverstand: alsof ambtenaren inzicht zouden hebben in de dossiers van diegenen om wie het gaat, de indicering zouden gaan doen en al dat soort beelden die daarbij ook rondgaan. En ook vraagt Wakker Emmen of de gemeente daar al mee bezig is: nou, toevallig mocht wethouder Thalens bij Van der Valk een bijeenkomst openen waar iemand een uitstekend betoog hield over informatie-uitwisseling en over privacy. Dan blijkt, ook met allerlei wetten in de hand, dat er ook ten aanzien van privacy veel meer mogelijk is dan er gedacht wordt en dat privacy helaas ook wel eens gebruikt om zich erachter te verschuilen en even niets te hoeven doen. En mevrouw Thalens denkt dat dat niet de bedoeling is van deze decentralisaties. Er moet juist een paradigmatverschuiving plaatsvinden: niet meer naar een gezin gaan wanneer het daar al geknald is en de zaken misgaan, maar juist in een veel eerder stadium kijken naar wat er aan de hand is als het niet helemaal goed gaat en de draaglast van een gezin niet meer helemaal is zoals men dat zou willen. En dan vrij snel met de partijen die bij een gezin betrokken zijn, ook te zorgen dat daar ook iets aangepakt wordt en erop afgegaan wordt. Nog even weer terug naar de transformatie en de wijze waarop die ingericht zou moeten gaan worden. Dan neemt wethouder Thalens meteen ook de vraag mee hoe specialistische hulp ingeschakeld gaat worden. De Jeugdwet is aangenomen, er blijven twee wegen open om te komen tot niet-vrij toegankelijke zorg en dat is de huisarts die de verwijzing doet zoals dat nu ook al het geval is en de verwijzing naar niet-vrij toegankelijke zorg kan ook via de professionals en netwerken die er in de wijken en dorpen aanwezig zijn. En misschien mag wethouder Thalens ook erop wijzen dat er ook gewoon artsen bij zitten: de GGD en de nulde en eerste lijn in dorpen en wijken en ook scholen hebben ook gewoon jeugdartsen in dienst, die ook heel veel kennis hebben over de ontwikkeling van kinderen en jongeren en de problematiek die zich daarbij kan voordoen. En als men het heeft over dat het opleidingsniveau en de samenstelling van teams allemaal nog niet duidelijk zijn, dan kan wethouder Thalens aangeven dat JGGZ, Icare en alle andere instellingen participeren in het experiment De Toegang. En het zou misschien ook wel aardig zijn wanneer mensen ook op informatieavonden komen die het college daarover houdt. Cultuurveranderingen en transformatie: D66 heeft daar een aantal dingen over gezegd. Dat is ook waar het college de komende tijd, de komende maanden nog verder aan moet bouwen en waarbij het heel erg belangrijk is dat tussen de sociale netwerken in dorpen en wijken die verbindingen ontstaan. En dan gaat het over de huisarts, de wijkverpleegkundige, de mensen op school – noem maar op. Gelukkig gaat ook de bekostigingssystematiek van de huisartsen in de toekomst veranderen, zodat zij ook deel kunnen uitmaken van die sociale netwerken en ook kunnen delen in wat zij signaleren aan zaken die er spelen. Waar er in die sociale netwerken de noodzaak gevoeld wordt om op te schalen, daar zijn die sociale gebiedsteams waarin de deskundigheid zit waarvan wethouder Thalens ook al een aantal heeft aangegeven om ervoor te zorgen dat daar ook meer hulp plaatsvindt wanneer dat nodig mocht zijn.

De heer Bijlsma wil namens zijn fractie graag een schorsing aanvragen van tien minuten.

Dan schorst **de voorzitter** de vergadering tot vijf voor half elf.

[Schorsing van 14 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering. Aan de orde is het punt B3: de beleidskaders 3D's en de invoering van de stelselwijziging jeugdzorg. De fractie van Wakker Emmen had de schorsing aangevraagd, maar heeft aangegeven niet als eerste het woord te hoeven. Dan gaat de voorzitter gewoon op volgorde weer bij langs naar grootte van de partijen. Aan de heer Wanders van de Partij van de Arbeid is als eerste het woord.

Tweede termijn

De fractie van **de heer Wanders** is het eens met een aantal uitgangspunten in de voordracht. Daarover is absoluut geen misverstand: geld moet naar zorg en niet naar kantoor. Samenwerken dicht bij de mensen vanuit de kennis binnen de gemeente zijn thema's die ook centraal staan bij de Partij van de Arbeid. De fractie is dan ook tevreden met de toezegging dat de raad nog komt te spreken over de invulling van de continuïteit en de vernieuwing en concludeert samen met de wethouder dat daar ook ruimte wordt gezien voor kleinschalige en lokale initiatieven. Verder wil de heer Wanders het college bedanken voor de uitgebreide beantwoording in eerste termijn. De PvdA heeft het amendement van Wakker Emmen nog niet gezien – althans men vermoedt dat er een amendement komt. Hij begrijpt non-verbaal van die fractie dat er dus geen amendement komt. Maar hij wil ook even terugkomen op het beeld dat in eerste termijn is opgeworpen door Wakker Emmen alsof hier enig raadslid in deze zaal zit die kinderen in de kou zou willen laten staan. Alleen, de gemeente heeft wel 26 miljoen te bezuinigen.

Voordat dit een eigen leven begint te leiden en de heer Wanders verdergaat, heeft de fractie van **de heer Van der Weide** dat ábsoluut niet bedoeld zo te zeggen.

De heer Wanders concludeert toch dat de raad het nu heeft over het kader dat wordt meegegeven en omdat het kader er staat, hoorde hij Wakker Emmen een aantal keren zeggen dat de zorg moet voor gaan. Daarmee wordt er dus gesuggereerd dat er op enig moment kinderen in de kou kunnen staan. En dat is dus beslist niet zo. Want de gemeente wel met elkaar heeft te doen – en dat weet ook de fractie van Wakker Emmen - is 26 miljoen bezuinigen. En daarbij moet men wel met elkaar een vertrekpunt definiëren. Ook als men een nieuw huis wil bouwen, moet men bepalen hoe groot dat nieuwe huis moet zijn en hoe het eruit kan zien. Want voor men het weet heeft men óf een hutje op de hei óf een paleis Soestdijk, terwijl men iets anders had bedoeld. En de PvdA denkt dat dát het vertrekpunt is voor een kader.

De heer Van der Weide zegt dat de PvdA Wakker Emmen ook niet hoort zeggen dat die 26 miljoen moet worden opgevangen door de gemeente of dat er maar miljoenen en miljoenen bijmoeten in het kader van de drie decentralisaties. Maar het is voor Wakker Emmen een principiële punt dat als men op voorhand uitsluit – en dan heeft de heer Van der Weide het niet over grootte van bedragen – dat er in de toekomst een gemeentelijke euro bij een decentralisatie zal kunnen komen. Op het moment dat er knelpunten komen bij een van de drie D's, dan wil de fractie niet nu al het kader zo dichtgieten dat alles vanuit Den Haag één-op-één wordt doorgesproken. En daar zit voor Wakker Emmen het punt als het gaat om kader 3, niet meer en niet minder.

De heer Eggen informeert welk kader Wakker Emmen daaraan zou willen geven, want hij hoort ook dat de heer Van der Weide realistisch is in de zin dat die 26 miljoen korting er is. Hoe zou hij die dan willen invullen?

De heer Van der Weide antwoordt dat Wakker Emmen dat zou willen invullen door te zeggen dat men op voorhand niet uitsluit dat men er gemeentelijke middelen op toelegt. En in welke orde van grootte dat in de toekomst zou moeten zijn, dat moet de toekomst uitwijzen en waar een knelpunt zich voordoet, moeten de raad en het college de ruimte hebben om gemeentelijke middelen bij te leggen. De fractie vindt dat als de raad het kader nu vaststelt, zij daarmee die ruimte onvoldoende geeft.

De heer Eggen denkt dat het antwoord van de wethouder daar heel duidelijk over is geweest: zorgplicht is zorgplicht, dus dat gaat de gemeente doen. Maar mag de heer Eggen ook de principiële vraag stellen of Wakker Emmen van mening is dat de gemeente eigenlijk binnen de budgetten die zij van Den Haag krijgt, zou moeten kunnen blijven? Of zegt Wakker Emmen sowieso – dat is een vraag die de heer Eggen stelt, hij zegt niet dat het zo is – dat men carte blanche geeft?

De heer Van der Weide zegt dat zijn fractie dat laatste niet geeft en dat heeft hij ook al een aantal malen gezegd: Wakker Emmen geeft geen blanco cheque, daar gaat het de fractie niet om. Maar zij vindt wel dat de gemeente voor zichzelf de ruimte zou moeten houden maatwerk te leveren waar het gaat om het bijspringen door de gemeente. De heer Van der Weide heeft hier meerdere malen discussies meegemaakt en op het moment dat een fractie ergens mee heeft ingestemd, kreeg zij het verwijt dat zij dit en dit gezegd had. Dus daarom zegt Wakker Emmen nu meteen bij het begin, het vaststellen van de beleidskaders, dat men dit een te strak kader vindt.

De heer Wanders constateert net dat er toch weer sprake is – het spijt hem zeer dat te zeggen – van een blanco cheque. Wakker Emmen zegt wel: dit is het kader en er is een bezuiniging van 26 miljoen op te lossen, maar tegelijkertijd moet de raad het college toch de ruimte geven om eroverheen te gaan. Dat zegt de heer Van der Weide zo ongeveer. Zorgplicht is zorgplicht en het is volgens de heer Wanders aan de gemeente en aan de wethouder binnen deze kaders aan te geven hoe deze zorgplicht zometeen is in te vullen. En de raad is altijd nog weer aan zet op het moment dat de kaders anders moeten worden gesteld. Maar voorlopig zijn dit de kaders, want de gemeente moet een vertrekpunt definiëren en dit is het vertrekpunt.

De heer Van der Weide hoort de heer Wanders erover opgeven dat hij 3 miljoen bijlegt op de Wmo – Wakker Emmen had graag gezien dat het wat meer zou zijn – maar als dit kader wordt vastgesteld, vindt de heer Wanders dan ook niet in het kader van de Wmo en andere wetten de gemeente zich met dit kader te strak gaat vastleggen? Want Wakker Emmen neemt aan dat de Partij van de Arbeid óók graag ruimte wil hebben als het erom gaat om iets op de Wmo en de huishoudelijk hulp bij te leggen.

Volgens **de heer Wanders** is dat nou net een voorbeeld waarbij de gemeente rijksbudgetten uit eigen middelen aanvult – dat weet de heer Van der Weide zelf ook – en daar is de raad volgens de heer Wanders zelf bij geweest. En dat is nou ook net het mooie aan deze casus: er is hier een kader, de gemeenteraad weet dat er zometeen 26 miljoen moet worden bezuinigd, zij weet welke zorgplicht en welke opgaven naar de gemeenten komen en volgens de PvdA is het nu de tijd om dat binnen deze kaders te regelen. En als het nodig is en er dreigen kinderen in de kou te komen staan, dan zijn volgens de heer Wanders de 39 raadsleden weer aan zet om met elkaar daarover te spreken.

De heer Van der Weide gaat ervan uit dat al die 39 raadsleden daarbij dan ook hun verantwoordelijkheid willen nemen. Alleen vindt hij als hij kader 3 leest en kijkt naar het eigen standpunt van de PvdA dat die 3 miljoen op de Wmo moet worden bijgelegd, dat kader 3 té beperkend. Want dat staat er gewoon letterlijk: één-op-één doorkorten en er wordt geen ruimte geboden om wat extra's te doen als gemeente. En de heer Wanders heeft gelijk: in de toekomstige begrotingen et cetera is er altijd nog het budgetrecht van de raad, maar de heer Van der Weide vindt dat als de raad met dit beleidskader instemt, zij zichzelf te weinig ruimte geeft voor de toekomst en dat dit een te duidelijk signaal is.

De heer Huttinga vindt dat de heer Van der Weide namens Wakker Emmen dat ene punt veel te veel geïsoleerd benadert. Het is een samenstel van zes kaders waar een balans in zit, waar juist bijvoorbeeld onder kader 5 gezegd wordt dat de zorg gegarandeerd wordt. En als je die twee samen bekijkt en er zitten hier inderdaad 39 verantwoordelijke mensen, dan kan Wakker Emmen nu al toch niet zeggen dat het fout gaat wat de financiën betreft? Dat kan die fractie niet nu al stellen. Men moet van tevoren aangeven hoeveel men ervoor over heeft en hoe men het wil doen. En dan is het toch zot om te zeggen dat als de raad er een bepaald bedrag voor over heeft en het dan fout gaat? Dát vindt de heer Huttinga verkiezingsretoriek.

De heer Van der Weide vindt dat als de heer Huttinga er volledig van overtuigd is dat één-op-één korten van het rijksbudget leidt tot de juiste zorg en de juiste wijze om de 3D's te gaan uitvoeren, dan is dat voor de ChristenUnie dan het standpunt. Wakker Emmen vreest dat daar mogelijk knelpunten gaan optreden en wil zich op voorhand er niet op vastleggen dat alles één-op-één wordt doorgekort. Als voor het bedrag de juiste zorg kan worden geleverd, dan zal Wakker Emmen daar geen bezwaar tegen hebben, maar die fractie heeft er wel bezwaar tegen om op voorhand dat kader 3 zo vast te stellen, want zij vindt dat dit kader 3 juist niet te combineren is met kader 5.

De heer Huttinga hoort de heer Van der Weide jammer genoeg zojuist bevestigen wat de heer Huttinga net had gezegd. Nogmaals: dit betreft de ChristenUnie.

De heer Wanders zegt dat de woorden van de heer Huttinga ook zijn eigen laatste woorden in tweede termijn hadden kunnen zijn.

Mevrouw Van Wieren denkt dat het wel even aandacht behoeft dat wethouder Thalens – want het gaat nu in dit verband vooral even over de jeugdzorg – nog even duidelijk heeft uitgelegd – daar komt mevrouw Van Wieren weer – wat POD, Positief Opvoedend Drenthe, inhoudt. Want in den lande wordt deze methodiek gezien als 'tsjakka!' roepen en laten zien hoe positief de gemeente Emmen bezig is. Nee, het gaat erom wat wethouder Thalens zei: het is een methodeaanpak waarbij de preventie heel belangrijk is. Het CDA hoeft het nu niet nog eens te herhalen: POD gaat van licht tot zwaar en als het nu echt zware psychiatrische kinderen zijn, dan krijgen zij adequate hulp ook mede dankzij Positief Opvoedend Drenthe. Mevrouw Van Wieren vindt het goed dat wethouder Thalens dit benadrukt heeft, want het is een péfeler in de jeugdzorg.

De heer Van der Weide verwijst gemakshalve in tweede termijn maar naar de beantwoording van de heren Wanders en Huttinga dat de fractie Wakker Emmen problemen heeft met kader 3 en daarom zal zij dit dan ook niet steunen.

De heer Eggen dankt voor de duidelijke beantwoording vanuit het college. Hij wou graag drie punten noemen. Ten eerste: geen mensen tussen wal en schip – D66 denkt dat de hele raad daarachter staat en dat dit ook uit dit stuk ademt. Het gaat erom dat iedereen krijgt wat er in zijn of haar specifieke situatie nodig is. En het laatste: cultuuromslag bij zowel verleners als ontvangers van zorg, daar is ook over gesproken. Dan wil de heer Eggen graag nog even terugkomen op kader 3. In de commissievergadering heeft zijn fractie ook gezegd dat het geld besteden uit de beschikbare budgetten erg lastig zal worden – dat is D66 ook met Wakker Emmen eens. Maar uiteindelijk is het de zorgplicht van de gemeente – dat heeft de wethouder uitstekend uitgelegd. Dus de heer Eggen vindt het eigenlijk jammer dat Wakker Emmen op één zo'n puntje niet akkoord gaat, al is dat voor Wakker Emmen een principieel punt. Dat mag het volgens D66 ook zijn, men respecteert dat ook. De uitleg van de wethouder horende en wat de verschillende fracties daar allemaal over gezegd hebben, denkt de heer Eggen dat er niemand tussen wal en schip komt en als er een zorgplicht is, dan wordt die zorgplicht ook uitgevoerd.

De heer Wanders heeft nog een vraag naar aanleiding van de tweede termijn van de heer Van der Weide. Want hij had het in zijn beantwoording tijdens een interruptie van de heer Wanders of Huttinga over verantwoordelijkheid nemen. En nou begrijpt de PvdA dat ondanks dat de zorg blijft bestaan zoals in de kaders is verwoord en er een zorgplicht is zoals in de kaders is verwoord, de fractie van Wakker Emmen ervoor kiest om de jeugdzorg en de kaders voor de 3D's niet vast te stellen en het níét te willen regelen. Als die fractie het over verantwoordelijkheid nemen heeft, dan zou zij misschien wel een andere keuze moeten kunnen maken.

De heer Van der Weide zal er dan maar een derde termijn van maken richting de heer Wanders. Als hij zo graag wilt dat Wakker Emmen hiervóór is, dan denkt de heer Van der Weide wel dat hij heeft aangegeven waar voor zijn fractie de schoen wringt. Zij wil bij kader 3 een uitbreiding. Met de andere kaders – dat heeft Wakker Emmen ook in de commissie al gezegd – kan men uit de voeten. Bij deze fractie zit het principieel op kader 3 vast en voor het overige legt de heer Wanders er vooral de nadruk op wat de partijen scheidt.

De heer Van der Weide zou zeggen: er zijn nog vijf punten waar zijn fractie en wellicht de hele raad achter staat en bij Wakker Emmen zit het punt – dat heeft de heer Van der Weide al een aantal malen aangegeven – bij kader 3. Dus op het moment dat kader 3 zou worden aangepast, kan Wakker Emmen instemmen met dit stuk. Nou, dat gebeurt niet en de heer Van der Weide merkt aan de houding van de heer Wanders en aan die van andere partijen dat daar te weinig draagvlak is. Nou, dan maakt Wakker Emmen daar voor zichzelf een afweging in en dat heeft die fractie gedaan. De heer Van der Weide zou de heer Wanders toch iets mee willen geven, want hij probeert een aantal beelden hier te schetsen en de heer Van der Weide zou ook een beetje rekening willen houden met het onderwerp waar het hierover gaat.

De heer Wanders denkt dat wat zijn fractie scheidt van Wakker Emmen, niet kader 3 is. Hij denkt dat wat beide partijen scheidt is dat de Partij van de Arbeid de verantwoordelijkheid wil nemen voor het organiseren van de jeugdzorg in de gemeente Emmen – wat Wakker Emmen nalaat.

De heer Van der Weide vindt dat de heer Wanders eens moet ophouden met consistent het beeld proberen te schetsen dat absoluut niet de waarheid is. Hij doet voorkomen of Wakker Emmen helemaal niets wil met het hele stuk: dit is totaal niet aan de orde. Voor de fractie zit het erop vast dat zij zich niet op voorhand wil gaan vastleggen dat er één-op-één wordt doorgesproken – niet meer en niet minder. En dan moet de heer Wanders ophouden allerlei doembeelden te schetsen en allerlei verhalen erbij te gaan halen, want die zijn totaal niet aan de orde.

De heer Schoo neemt zijn volledige verantwoordelijkheid en zijn fractie stemt tegen dit raadsvoorstel met de opmerkingen die hij in de eerste termijn gemaakt heeft.

De voorzitter meldt dat van de fractie van de SP de heer Moinat wegens ziekte is vertrokken.

De heer Huttinga wil toch nog graag even dubbel en dwars laten blijken dat hij ook evenveel zorg heeft als eerdere sprekers over of het allemaal wel gaat lukken binnen hetgeen de gemeente beschikbaar wordt gesteld. Maar de raad zal gewoon met elkaar moeten afspreken wat het fundament is waar de gemeente op wil bouwen en dat wordt nu simpelweg gedaan en wel op een volgens de heer Huttinga heel verantwoorde wijze. Juist ook met die uitleg die onder die kaders staat, kan men daarbij een heel eind komen en daar moet je van tevoren geen paniekvoetbal bij spelen.

Mevrouw Vrolijk kreeg een hele uitleg van mevrouw Thalens. De PvdA gaf op een eerder moment bijvoorbeeld de toestand in Nieuw-Weerdinge aan. Dan gaat bij Vrolijk Emmen nog steeds de vraag op hoe daarbij de signalering was. Hoe lang werden die problemen daar al aangegeven? Wat zijn de interventies daar geweest? Er is kennis over de samenstelling van de gebiedsteams – kennelijk. Nou, dat antwoord heeft mevrouw Vrolijk niet gekregen, zij wil graag weten hoe het is met het opleidingsniveau, wie er allemaal daarin plaatsneemt. Het zou misschien wat simpeler zijn om bij veld 3 te vermelden: ‘de gemeente gaat te allen tijde zich aan de zorgplicht houden’. Dan de privacy: de BSN-nummers zijn niet waterproof. Bij kennis van dit nummer kan men zo dossiers opvragen als men BIG-geregistreerd is – het maakt niet uit om welke persoon het gaat. Bij kader 6: de zorg die geregeld is door enkele instellingen, bijvoorbeeld bovengemeentelijk. Het kan daarbij gaan om verslavingszorg, zorg voor transgenders. Die kunnen niet binnen BOCE opgevangen worden, dus hoe gaat men dat regelen? Vrolijk Emmen mist gewoon de beleidskaders van de gespecialiseerde en de curatieve zorg bij kwetsbare kinderen en hoe deze zijn gewaarborgd.

Reactie college

Wethouder Jumelet is blij dat de meerderheid van de raad toch die zes beleidskaders wil steunen, dan kan ook met elkaar vorm en inhoud worden gegeven aan de drie decentralisaties. Die zijn nodig om gewoon ook heel simpel gezegd verder te kunnen teneinde klaar te zijn op het moment dat de nieuwe wet ook daadwerkelijk wordt ingevoerd. De heer Jumelet zou daar nog lang over kunnen praten, maar wil dat nu niet doen. Wel heeft hij gehoord – en dat vindt hij het minst prettig deze avond, hij zegt het toch maar – dat er alleen bezwaar is tegen het derde kader door Wakker Emmen.

Dat is jammer en dat vindt wethouder Jumelet heel vervelend, want hij heeft proberen aan te geven – en dat is door andere fracties ook gememoreerd – dat de zorgplicht ook staat, daar is geen enkel misverstand over en daar is ook geen enkel verkeerd woord aan gewijd. Er is naar mening van het college heel duidelijk aangegeven dat het zo is dat mensen niet tussen wal en schip mogen vallen en de kwetsbare inwoners: daar staat de gemeente met de andere betrokken partijen voor. Die hebben ook op een overheid te rekenen die dat ook garandeert. Wethouder Jumelet heeft vervolgens ook geconstateerd dat die andere vijf kaders wél worden gewaardeerd en dan stelt hij deze avond vast dat ook de algemene voorzieningen worden omarmd en daar is hij blij mee.

Wethouder Thalens is ook blij met de brede ondersteuning van dit belangrijke stuk dat nu voorligt en waarmee het college de kaders aangeeft van de wijze waarop de jeugdzorg straks na 1 januari 2015 gaat worden ingericht. De wijze van inrichting heeft mevrouw Thalens in grote lijnen geschetst, met name ook in antwoord op de inbreng van D66. De concrete invulling en wie, wat, waar en hoe zijn ook de zaken die op basis van deze kaders verder moeten worden uitgewerkt. Dat doet het college op dit moment op allerlei fronten in allerlei dorpen en wijken en wethouder Thalens denkt dat het goed is om dat ook als raad te volgen en haar inbreng daarin te hebben – in de commissievergadering heeft de VVD daar ook iets over gezegd. Het college denkt dat de raad ook zelf zou moeten aangeven welke informatiebehoefte er zijn: B&W zullen van hun kant de raad zoveel mogelijk meenemen in die verdere ontwikkelingen. Het college is ervan overtuigd dat er nog heel veel werk verzet moet worden, maar de raad mag er ook vanuit gaan dat men dat op een wijze doet die goede zorg garandeert voor degenen die het nodig hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B1 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van de VVD, BGE, het CDA, de PvdA, D66, LEF! en de ChristenUnie vóór dit voorstel stemmen en dat de fracties van de DOP, Vrolijk Emmen en Wakker Emmen tegen dit voorstel stemmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 27 stemmen vóór en 6 tegen.

B6. Verantwoording fractievergoedingen 2011 [stuknr. RA14.0012]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. B6 vermelde raadsvoorstel besloten.

B7. Verantwoording fractievergoedingen 2012 [stuknr. RA14.0014]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. B7 vermelde raadsvoorstel besloten.

B8. Bezuinigingsbijdrage gemeenteraad 2014 e.v. [stuknr. RA14.0015]

Eerste termijn

De heer Schoo heeft met de fractievoorzitters overleg gehad over deze bezuinigingsmaatregel en de DOP is het op enkele punten niet eens met de bezuinigingen die door de gemeenteraad opgebracht moeten worden en de fractie kan dit voorstel als zodanig niet steunen.

De heer Huttinga wil graag nog even extra – en misschien wel ten overvloede – duidelijk gezegd hebben dat het punt waar het gaat om het inleveren van het raadsbudget voor internationale bewustwording, er wel in de toekomst gemonitord moet worden hoe zich dat gaat verhouden ten opzichte van deze bezuiniging.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B8 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fractie van de DOP tegen dit voorstel stemt. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 32 stemmen vóór en 1 tegen.

B9. Motie Vrolijk Emmen: accordeonmeisje [stuknr. RIS.6321]

Inleiding

Mevrouw Vrolijk gaat proberen de motie kort in te leiden, maar vreest dat zij naar aanleiding van de commissie nog wel wat opmerkingen heeft.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Vrolijk nog 4 minuten spreektijd heeft.

Mevrouw Vrolijk hoorde afgelopen woensdag het antwoord van wethouder Jumelet op een vraag van een oudere inwoners op het ANBO-debat in de Marke. De man wist niet waar hij met zijn zorgvraag heen moest en was al twee jaar pogingen aan het ondernemen om iets voor elkaar te krijgen.

Wethouder Jumelet vindt het heel fijn dat hij hier even iets over mag zeggen. Dit vraagt direct om antwoord. Hij heeft na afloop van de commissie met die meneer gesproken en die was in de war, zei hij. Er was wel dégelijk iemand thuisgeweest bij hem, er was wel dégelijk al een formulier en er was wel dégelijk een keukentafelgesprek geweest. Het beeld dat hij had neergezet, klopt helaas toch niet. Wethouder Jumelet wou dat hier even corrigeren, want de man vond dat ook heel erg vervelend dat hij dat allemaal zo had gezegd en dus niet bleek te kloppen. Dat wou de heer Jumelet toch maar eventjes toevoegen, dan is de raad hier ook even van op de hoogte.

Mevrouw Vrolijk vindt het jammer dat de wethouder haar vóór is, want dan had hij een compliment gekregen. Maar zij gaat dit tóch noemen. De wethouder antwoordde dat hij zich bij hem moest melden, zodat hij persoonlijk ervoor zorg zou gaan dragen om het probleem aan te pakken en dat siert hem. De reacties op zijn moties bevreedden Vrolijk Emmen dan ook. In de voorgaande situatie kan er dus wel individueel naar een oplossing gekeken worden en hoe dat dan ook uitpakkt is, dat maakt dan verder dat dit anders gelopen is. Op een ander moment dus niet: de familie van het accordeonmeisje benadert de raadsleden met een probleem en vraagt om oplossingen en medewerking voor het meisje om mogelijkheden te creëren, een opleiding te volgen zodat zij haar beroep met hart en ziel kan uitoefenen. De reacties waren overduidelijk: er zou sprake zijn van een aanzuigende werking, daarmee wordt duidelijk gemaakt dat er kennelijk meer leerlingen rondlopen. Ook mevrouw Van Wieren die de afgelopen commissie zo boos was, is maanden geleden benaderd door hen. Zij zou contact opnemen met hen opnemen en de familie wacht daar nog steeds op. Er werd ook gezegd door een raadslid dat de raad niet op de hoogte kan zijn van de Leerplichtwet. Wat is dan de rol van de gemeenteraad? Beleid en kaders goedkeuren en ervoor zorgen dat wethouders zich aan de wet houden. In dit geval wil Vrolijk Emmen alle aanwezigen nog een opmerking van de familie meegeven en mevrouw Vrolijk citeert daartoe uit een brief die zij nadien heeft gekregen: *‘De gedane opmerkingen zoals “talent komt er toch wel” en “het helpen van talentvolle leerlingen” zouden een aanzuigende werking hebben. Ze zijn niet alleen een belediging voor de Emmense burgers maar laten tevens zien dat er in de gemeenteraad een aantal volwassenen aanwezig zijn, die niet thuishoren als zijnde vertegenwoordigers voor de publieke zaak. De gemeente is niet gebaat met raadsleden die uit gemakzucht reageren zonder zich daadwerkelijk betrokken te voelen. “De jeugd heeft de toekomst” gaat in ieder geval niet op voor de talentvolle jeugd.’*

De heer Eggen voelt zich als raadslid ook aangesproken. Hij heeft contact gehad met de vader van het meisje, hij heeft meerdere malen advies gegeven. De heer Eggen heeft uitgelegd dat de situatie op de scholen zo was dat het een wettelijke uitspraak is dat de minister het verplicht, dus hij vindt dat mevrouw Vrolijk nu wel héél erg generaliserend bezig is.

Mevrouw Vrolijk hoort dat de heer Eggen zich aangesproken en naar de familie toe is geweest, dat is allemaal akkoord. Zij citeerde uit een brief. De bedoeling van de motie van Vrolijk Emmen was ook gericht op het aangeven van de problemen die er in sommige casussen een opeenstapeling laten zien van tekortkomingen in het systeem en de vraag of er naar een passende oplossing gezocht kan worden, in gesprek te gaan met de familie en zorgen dat niet alleen dit meisje, maar ook degenen die aangezogen worden, goed gemotiveerd en opleiding naar hun hart kunnen volgen. De wethouder zal wel weer aangeven dat het geval onder de rechter ligt.

En het punt van Vrolijk Emmen is nu net dat een goed gemotiveerde leerling niet bij een rechter zou moeten zitten en beboet wordt. Dit zegt overigens artikel 40 van het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind, dat mede namens Nederland ondertekend is. Kinderen horen volgens dit artikel niet voor de rechter en rechtsgang dient zoveel mogelijk vermeden te worden. Maatwerk is overal het toverwoord. Maatwerk is uitgaan van het individu en dat geldt voor een grote groep mensen: allemaal maatwerk. Graag ziet de fractie dit bij talentvolle leerlingen ook als individueel onderdeel van een grote groep. Graag ziet Vrolijk Emmen van wethouder Thalens dan ook dezelfde houding als wethouder Jumelet op de dag hiervóór tijdens het ANBO-debat had.

“ Motie "Vreemd aan de orde van de dag" ”

De raad van de gemeente Emmen bijeen in vergadering d.d. 20 februari 2014;

Gehoord hebbende de reactie van de wethouder op de rondvraag van Vrolijk Emmen met betrekking tot het 'accordeonmeisje' te Roswinkel.

Constaterende dat:

- *de vader van het meisje ons als gemeenteraad per brief heeft laten weten over de problemen, die ontstaan zijn over de opleiding en passie van zijn dochter;*
- *er dus kennelijk voor zowel het meisje als de ouders een inhoudelijk en ook emotioneel zwaarwegend probleem is ontstaan;*
- *de familie veel inzet heeft gepleegd om met de leerplicht ambtenaar in gesprek te zijn over de toekomst en leerweg van het meisje, om zo te komen tot een passende oplossing voor het meisje (brieven d.d. 31 juli en september en huisbezoek van de leerplichtambtenaar aan het gezin begin september, contact met Drenthe college september, bezoek en contact met de M.B.O. muziekscholen in Zwolle en Groningen);*
- *de scholen in Groningen en Zwolle niet de juiste opleiding zijn voor het meisje, geen docent "accordeon" bieden en teveel gericht zijn op in een band spelen;*
- *het meisje nu een opleiding niveau 2 (gastvrouw) volgt, in een totaal ander veld als waar zij zichzelf in de toekomst in werkzaam ziet;*
- *het niet in de lijn der verwachtingen ligt dat het volgen van een andersoortige opleiding leidt tot een bevredigend toekomstperspectief van het meisje;*
- *het meisje ééntiende punt te weinig had voor VMBO TL -plus, de tussenconstructie die bedacht is en nodig bleek om een betere aansluiting op de HAVO te creëren;*
- *enige jaren geleden de VMBO TL genoeg was om aan de HAVO deel te kunnen gaan nemen;*
- *het meisje de richting TL goed heeft volbracht;*
- *het meisje nu de HAVO volgt via een commercieel bedrijf, goede cijfers haalt en begeleiding heeft van het bedrijf en ouders;*
- *het werkveld aangeeft dat elders in het land leerlingen (b.v. die zich bezighouden met topsport, muziek, of door psychische aard niet deel kunnen nemen aan een dagschool, of door specifiek werk van de ouders waardoor leerlingen geen dagschool kunnen bezoeken of niet in Nederland verblijven maar wel onder de leerplichtwet vallen) toegestaan wordt om op deze manier een opleiding te volgen;*
- *leerplichtambtenaren elders in het land een begeleidende rol vervullen en eens per drie maanden toezien op cijfers en het verloop van de opleiding;*
- *ondanks alle gedane inspanningen de leerplichtambtenaar van mening is dat de familie te weinig initiatief heeft getoond;*
- *de leerplichtambtenaar een boete heeft opgelegd aan de familie;*
- *de leerplicht er vooral voor bedoeld is om 'uitvallers' van onderwijs, het niet-hebben van een startkwalificatie van leerlingen, deze leerlingen te motiveren en te bewegen tot het volgen van een opleiding;*
- *de Leerplichtwet krachtens de artikelen 1a, 2a, 2b, 2c, 3a, 4, 6, 25a enz. genoeg ruimte biedt om op een andere wijze dan gebruikelijk aan het meisje haar plicht tot het volgen van onderwijs te voldoen;*
- *de desbetreffende leerplichtambtenaar zijn taakomschrijving slechts ten dele heeft uitgevoerd (zie taakomschrijving leerplichtambtenaar);*

- *het College van Burgemeester en Wethouders krachtens de leerplichtwet de plicht heeft om de leerlingen te horen;*
- *in dit geval het niet gaat om een ongemotiveerd meisje, zij met de HAVO-opleiding bezig is, en met een opleiding niveau 2;*
- *de leerplichtambtenaar met betrekking tot deze kwestie doorverwijst naar zijn werkgever, c.q. de wethouder (mail aan Vrolijk Emmen d.d. 15-10-2013);*
- *de leerplichtambtenaar hiermee formeel de zaak uit handen geeft;*
- *de kwestie ter beoordeling bij de wethouder komt;*
- *de wethouder vervolgens in de commissie Samenleving, in de rondvraag, aangeeft niet op individuele gevallen in te gaan;*
- *er dus een patstelling ontstaat;*
- *het aan ons als raad is om de patstelling te doorbreken;*

Overwegende dat:

- *vanuit het werkveld duidelijk wordt aangegeven dat in specifieke gevallen (leerlingen die zich bezighouden met topsport, muziek, of door psychische aard niet deel kunnen nemen aan een dagschool, of door specifiek werk van de ouders waardoor leerlingen geen dagschool kunnen bezoeken of niet in Nederland verblijven maar wel onder de Leerplichtwet vallen) elders in het land coulant met gemotiveerde leerlingen door gemeenten en leerplichtambtenaren wordt omgegaan en daarvoor ook ruimte is in de Leerplichtwet;*
- *het meisje en de familie alle mogelijke wegen heeft bewandeld om tot een passende oplossing voor het meisje te komen;*
- *het meisje wel degelijk met goede resultaten een HAVO-opleiding volgt;*
- *het meisje nu een versneld traject in gaat om vervroegd op het conservatorium toegelaten te worden;*
- *het vanuit een verminderde motivatie voor het vervolgen van een opleiding, anders dan de ingeslagen weg, er ongetwijfeld lagere leerprestaties te verwachten zijn;*
- *dit met alle gevolgen van dien is met betrekking tot de toekomst van het meisje;*
- *de toekomstperspectieven met een conservatoriumopleiding "accordeon", voor het meisje uitermate rooskleurig zijn;*
- *de conservatoriumdocent aangeeft dat het een getalenteerd meisje betreft;*
- *de conservatoriumdocent aangeeft dat er op korte termijn tekorten zijn in professionele accordeonisten;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *in gesprek te gaan met de betreffende familie om tot een passende en perspectiefvolle oplossing voor het meisje te komen, die aansluit bij haar Passie en Talenten;*
- *het meisje te horen en een terugkoppeling hiervan te geven richting deze raad;*
- *een coulanceregeling te bespreken, onderling en met de leerplichtambtenaren om voor volgende talentvolle leerlingen op de verschillende gebieden van sport en muziek te komen tot een meer maatwerkgerichte oplossing voor deze leerlingen, voor nu en in de toekomst;*
- *haar ambtenaren te vragen om een meer proactieve houding aan te nemen voor het vinden van oplossingen in deze specifieke gevallen;*
- *zich te houden aan de Leerplichtwet en alle mogelijkheden die deze biedt;*
- *van de voorgaande verzoeken en besprekingen een terugkoppeling te geven naar de raad;*

En gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Bijlsma heeft eigen een vraag over de tweede bullit na ‘Verzoekt het college...’, waarin wordt verzocht het meisje te horen en een terugkoppeling hiervan te geven naar de raad. Kan deze ook verwijderd worden? Met die bullit heeft Wakker Emmen wel moeite.

Mevrouw Vrolijk denkt, omdat er in de eerste bullit een gesprek met de familie gevraagd wordt door de wethouder, de tweede bullit inderdaad wel kan vervallen.

De voorzitter stelt vast dat de tweede bullit onder ‘*Verzoekt het college...*’ wordt verwijderd uit de tekst van de motie en dat er verder geen vragen zijn vanuit de raad. Hij stelt hierna de eerste termijn aan de orde.

Eerste termijn

Mevrouw Van Wieren zegt dat het natuurlijk een reactie verdient als mevrouw Vrolijk haar zo aanspreekt. Maar mevrouw Van Wieren moet haar wel zeggen, afgezien even van de motie, dat er sinds Vrolijk Emmen met de casus van het accordeonmeisje kwam, heel wat gebeurd is. In de eerste plaats ligt de zaak voor de rechter en bovendien heeft het CDA natuurlijk navraag gedaan bij het onderwijs, bij de afdeling, bij uiteraard de leerplichtambtenaar over wat hier precies aan de hand is. En dan blijkt dat het verhaal toch anders is dan mevrouw Vrolijk schetste. Hier is wel dégelijk – en dat heeft mevrouw Van Wieren ook gezegd toen Vrolijk Emmen de motie in de commissie aankondigde en uitlegde – sprake van een cognitie. En mevrouw Van Wieren vindt het nogmaals – zij heeft dat in de commissie al gezegd en daar staat zij voor – ongepast dat een dergelijke zaak over een leerling in de raad besproken wordt. Dat hoort hier niet. Mevrouw Van Wieren is te veel onderwijsvrouw om daar op deze manier mee om te gaan.

Mevrouw Vrolijk wil daar graag even op reageren. De familie heeft op allerlei mogelijke manieren een poging gedaan om het op een andere manier aan de kaak te stellen. De vader van het meisje heeft hier ingesproken, hij heeft overal hulp gezocht en er zijn toezeggingen gedaan – ook met de wethouder – wat er allemaal gaat gebeuren. Er komt geen terugkoppeling, dus vandaar dat de motie hier nog steeds ligt.

Reactie college

Wethouder Thalens kan niet anders reageren dan zij de voorgaande drie keren al gereageerd heeft en dat is dat over individuele zaken in dit gremium niet wordt gesproken.

Tweede termijn

De heer Van der Weide hoort dat er dan hier wellicht over individuele gevallen wordt gesproken, maar hoopt dan maar dat een stem vóór deze motie leidt tot een oplossing.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter gaat over tot de hoofdelijke stemming over de motie van Vrolijk Emmen, waartoe die fractie in het begin van de vergadering verzocht. De voorzitter stelt vooraf vast dat de heren Leutscher en Huttinga inmiddels de vergadering hebben verlaten en niet deelnemen aan deze stemming. Dan vindt de hoofdelijke stemming plaats over de motie van Vrolijk Emmen. Deze verloopt als volgt: de heer Pekelsma stemt tegen, de heer Van Dijken stemt tegen, mevrouw Hoogeveen stemt tegen, de heer Wanders stemt tegen, mevrouw Plas stemt tegen, de heer Boers stemt tegen, de heer Van der Weide stemt vóór, de heer Ruhé stemt tegen, de heer Thole stemt tegen, de heer Eggen stemt tegen, de heer Gerth stemt tegen, de heer Oldenbeuving stemt tegen, de heer Bijlsma stemt vóór, mevrouw Van Wieren stemt tegen, de heer Smit stemt tegen, mevrouw Rougoor stemt tegen, de heer Meijer stemt tegen, de heer Velzing stemt vóór, mevrouw Vrolijk stemt vóór, mevrouw Nijhof stemt tegen, de heer Linnemann stemt vóór, de heer Horstman stemt tegen, de heer Özkan stemt tegen, de heer Schoo stemt tegen, mevrouw Aldershof stemt tegen, de heer Halm stemt tegen, de heer Wittendorp stemt tegen, de heer Hulsegge stemt tegen, de heer Goudriaan stemt tegen, mevrouw Meulenbelt stemt tegen en de heer Scheltens stemt tegen. Dan is de motie verworpen met 26 tegen en 5 voor stemmen.

B11. Mededelingen en lijst A ‘Ingekomen stukken’

Er zijn geen mededelingen.

B12. Sluiting

De voorzitter stelt vast dat hij toe is aan de sluiting van deze vergadering, de laatste vóór de verkiezingen normaal gesproken.

Hij wenst alle raadsleden een goede en respectvolle campagne toe – op de plaatsen waarop dat mag, natuurlijk. Maar vooral respectvol. Daar er verder geen mededelingen meer zijn en niets meer aan de orde zijnd sluit de voorzitter de vergadering om 23.01 uur en wenst hij alle aanwezigen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van 25 maart 2014,

De voorzitter

De griffier