

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2014	RA14.0016	A 3

### Onderwerp

---

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag  
30 januari 2014 te 19.30 uur in de raadzaal

---

Voorzitter	:	de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Griffier	:	de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (36)	:	mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.R.S. Denkers, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, B.J. Greevink en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren H.J. Hulsegge, R.J.N.A. Kochheim, H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, mevrouw A.G. Louwes-Linnemann, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers, de heer W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, de dames S. Rougoor-Mahalbasic en H.H. Plas-Kerperin, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en de heer J.H. Wittendorp
Afwezige raadsleden (3)	:	de heren G.J. Horstman, H. Huttinga en G.T. Sulmann
Aanwezige collegeleden (6)	:	de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet en A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker (later) en de heer B.D. Wilms
Gemeentesecretaris	:	de heer A.J. Mewe

### A1. Opening en vaststelling agenda

#### Opening

**De voorzitter** opent de vergadering van de gemeenteraad van Emmen en heet iedereen in de raadzaal, de vaste volgers op [www.gemeenteraademmen.nl](http://www.gemeenteraademmen.nl) en de luisteraars van Radio Emmen thuis hartelijk welkom. Degenen die goed opletten, zien een aantal veranderingen. Allereerst vervangt de heer Moinat de helaas wegens ziekte verhinderde heer Horstman als waarnemend voorzitter; de heer Moinat zal in de loop van de avond het voorzitterschap van de heer Bijl overnemen. Ten tweede zit de voorzitter de vergadering voor zonder ambtsketen, omdat die in gebruik is op een andere plek en wel om de hals van wethouder Thalens, die als locoburgemeester elders een belangrijke functie vervult. De voorzitter mag nog niet zeggen welke functie dat is, want het persbericht is nog niet openbaar. En daarom ook zal mevrouw Thalens later in de vergadering komen. Voorts zijn de heren Huttinga van de ChristenUnie en de heer Sulmann van de DOP verhinderd en die worden uiteraard ook beterschap gewenst. De heer Özkan komt later en de heer Velzing wordt op zijn verzoek geacht niet aanwezig bij de beraadslagingen en besluitvorming rondom agendapunt B4. Het is geen probleem dat hij fysiek op zijn zetel blijft

zitten, maar hij wordt in ieder geval geacht niet aan de beraadslagingen bij dat punt deel te nemen, noch aan de besluitvorming.

#### Vaststelling agenda

Vervolgens weet **de voorzitter** dat er een motie vreemd aan de orde van de dag is aangekondigd door Wakker Emmen en hij kijkt hiertoe naar de heer Van der Weide.

**De heer Van der Weide** licht toe dat de motie ‘Compensatie sportclubs’ heet. Gezien het collegebesluit over E&O wil zijn fractie deze motie indienen met als doel de overige sportclubs te compenseren. De heer Van der Weide stelt voor, deze te behandelen in de commissievergadering van februari en dan later in stemming te brengen in de raadsvergadering van die maand.

**De voorzitter** geeft aan dat dat iets is wat via het presidium geagendeerd moet worden en de agenda’s voor de commissies zijn eigenlijk al klaar. Niettemin ziet de voorzitter dat de griffier ermee instemt om de motie aan de commissieagenda voor 4 februari toe te voegen en vervolgens al dan niet aan die van de gemeenteraad van 20 februari – dit zal tijdens de commissiebehandeling blijken.

**De heer Schoo** kondigt namens de fracties van de Drentse Ouderenpartij en Vrolijk Emmen een motie aan bij agendapunt B1. Mevrouw Vrolijk zal de motie nu gelijk naar het presidium toe brengen, dan is deze meteen ter beschikking.

**De voorzitter** dankt de heer Schoo. De motie was enige tijd geleden al aangekondigd; de voorzitter stelt ook voor om die gelijktijdig met punt B1 te behandelen, omdat het een en dezelfde materie betreft. Hij stelt vast dat de DOP en Vrolijk Emmen hiermee akkoord gaan. Als het goed is hebben alle raadsleden ook al een kopie van de motie ontvangen. Dat blijkt het geval te zijn. De voorzitter ziet de heer Oldenbeuving ook zijn vinger opsteken.

**De heer Oldenbeuving** deed dat omdat hij een kop koffie wilde van de catering, niet om iets over de agenda in te brengen.

**De voorzitter** verzoekt de bode een kop koffie te brengen naar de heer Oldenbeuving. Hij stelt vast dat verder niemand iets wil inbrengen over de agenda, dan is die daarmee vastgesteld. De voorzitter heet de heer Özkan welkom, die net is gearriveerd.

## **A2. Vragenhalfuur**

### Jeugd Nieuw-Weerdinge

**Mevrouw Louwes** heeft uit het nieuws en de krant vernomen dat er problemen zijn met een klein deel van de jeugd in Nieuw-Weerdinge. Wim Katoen, voorzitter van Plaatselijk Belang van dit dorp, heeft daar aandacht voor gevraagd en hij vraagt ook om overleg tussen gemeente, politie, justitie en de ouders. De PvdA-fractie is benieuwd of het college hiervan op de hoogte is en zo ja, wat men aan de situatie rond de jeugd in Nieuw-Weerdinge gaat doen.

**Burgemeester Bijl** geeft mede namens wethouder Thalens antwoord, omdat de gemeente dit deels als een jeugdprobleem en deels als een openbare-ordeprobleem beschouwt. Dit verhaal heeft de volledige aandacht van het college. Er zijn al de nodige acties uitgezet om precies helder te krijgen wat daarbij gebeurd is, wie erbij betrokken zijn en wat de achtergronden zijn. Gezien de leeftijd van de jeugdigen die genoemd worden, kan het niet alleen een zaak zijn van een politieoptreden, maar moet het vooral ook gezocht worden in de sfeer van de gezinnen van de betrokkenen. Dus het wordt een aanpak die op beide aspecten gericht is: enerzijds op wat strafbaar is – want wat door de politie opgepakt moet worden, gebeurt door de politie – maar anderzijds met vooral in de thuissituatie en wat daar moet gebeuren. Burgemeester Bijl verwacht dat in de komende weken – tussen nu en drie weken – er stappen in gezet worden. Er zijn al de nodige opdrachten verstrekt om dingen op te pakken. Dus normaal gesproken zou burgemeester Bijl daar al in de commissie van maart een stand van zaken over kunnen geven, maar dat wordt dus april vanwege de verkiezingen.

**Mevrouw Louwes** heeft inmiddels begrepen dat er in Vlagtwedde een soortgelijke situatie aan de orde is, dat ze daar een soort van agressie-frustratietherapie hebben ingezet en dat dat heel goede resultaten oplevert. Dus dat wilde haar fractie nog even meegeven.

**Burgemeester Bijl** dankt mevrouw Louwes voor haar tip. Misschien kan zo'n therapie op meerdere plekken werken. Hij stelt vast dat dit alweer het vragenhalfuur was, dat was dus te doen. Hij stelt de raad voor, dit gevoel vast te houden.

**A3. Notulen raadsvergaderingen november en december 2013 [stuknr. RA13.0105, RA13.0106 en RA14.0005]**

Notulen raadsvergadering van 4 november 2013

Geen opmerkingen.

Notulen raadsvergadering van 7 november 2013

Geen opmerkingen.

Notulen raadsvergadering van 19 december 2013

Geen opmerkingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de raadsvergaderingen van 4 en 7 november en 19 december 2013 vastgesteld.

**A4. Bestemmingsplan Emmen, Emmermeer Aireydoorp [stuknr. RA13.0111]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel besloten.

**A5. Algemene verklaring van geen bedenkingen herinrichten woonwagendplaatsen met bijbehorende voorzieningen en gebruik [stuknr. RA13.0117]**

De fractie van **mevrouw Vrolijk** stemt tegen dit voorstel.

**De heer Schoo** deelt mee dat de Drentse Ouderenpartij tegen deze voordracht stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **Vrolijk Emmen** en de **DOP** tegen dit voorstel stemmen.

**A6. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-8 [stuknr. RA13.0115]**

**De heer Van der Weide** geeft aan dat zijn fractie tegen dit voorstel stemt.

Om de inmiddels welbekend veronderstelde reden dat **GroenLinks** tegen het op één hoop gooien van begrotingswijzigingen is, stemt de fractie van de heer Denkers tegen bij dit agendapunt.

**De heer Halm** geeft aan dat ook BGE tegen dit voorstel stemt.

De fractie van **mevrouw Vrolijk** stemt tegen dit voorstel.

**De heer Schoo** deelt mee dat de Drentse Ouderenpartij tegen deze voordracht stemt.

Volgens **de heer Moinat** stemt de SP-fractie tegen dit voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **Wakker Emmen, GroenLinks, BGE, Vrolijk Emmen, de DOP en de SP** tegen dit voorstel stemmen en met inachtneming van de door **GroenLinks** afgegeven stemverklaring.

**A7. Kredieten projecten Boulevard-Noord en Boulevard-Zuid Emmen [stuknr. RA13.0112]**

**De heer Van der Weide** geeft aan dat zijn fractie tegen dit voorstel stemt.

**De heer Halm** geeft aan dat ook BGE tegen dit voorstel stemt.

De fractie van **mevrouw Vrolijk** stemt tegen dit voorstel.

**De heer Schoo** deelt mee dat de Drentse Ouderenpartij tegen deze voordracht stemt.

Volgens **de heer Moinat** stemt de SP-fractie tegen dit voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **Wakker Emmen, BGE, de DOP** en de **SP** tegen dit voorstel stemmen.

**A8. Kadernota Vitaal Platteland 2014-2020 [stuknr. RA13.0113]**

De fractie van **mevrouw Vrolijk** stemt tegen dit voorstel.

**De heer Schoo** deelt mee dat de Drentse Ouderenpartij tegen deze voordracht stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **Vrolijk Emmen** en de **DOP** tegen dit voorstel stemmen.

**A9. Verordening Winkeltijden gemeente Emmen 2014 [stuknr. RA13.0109]**

De fractie van **mevrouw Hoogeveen** gaat wel akkoord met deze verordening, maar wil toch wel nog even genotuleerd hebben dat zij het toch echt een gemiste kans vindt dat het publiek hier niet over gehoord is en er niet een betere afstemming is geweest over de hele gemeente. Wel goed dat de verordening in samenspraak met De Koepel is besproken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel besloten, met inachtneming van de door **D66** afgegeven stemverklaring.

**A10. Gunningsadvies inkooptraject “Raadsadviseur project Centrumvernieuwing Emmen” [stuknr. RA13.0114] (was B7)**

**De heer Halm** geeft aan dat BGE tegen dit voorstel stemt.

**De heer Schoo** deelt mee dat de Drentse Ouderenpartij tegen deze voordracht stemt.

Volgens **de heer Moinat** stemt de SP-fractie tegen dit voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A10 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **BGE, de DOP** en de **SP** tegen dit voorstel stemmen.

**A11. Inzet middelen uit de bestemmingsreserve decentralisatieopgaven [stuknr. RA13.0116] (was B5)**

**De heer Halm** geeft aan dat BGE tegen dit voorstel stemt.

De fractie van **mevrouw Vrolijk** stemt tegen dit voorstel.

**De heer Schoo** deelt mee dat de Drentse Ouderenpartij tegen deze voordracht stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A10 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **BGE, Vrolijke Emmen** en de **DOP** tegen dit voorstel stemmen.

**B1. Consequenties uitspraak Rechtbank Noord-Nederland 23 december 2013 [stuknr. RA14.0008]**

**De voorzitter** leidt het agendapunt in. Dit heeft te maken met de consequenties van de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 23 december 2013 over de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. Dit is niet de commissie besproken en daarom geeft de voorzitter de wethouder kort de gelegenheid om het stuk in te leiden; daarna kunnen de fracties van de Drentse Ouderenpartij en Vrolijk Emmen als eersten het woord krijgen omdat zij een motie hebben aangekondigd.

*Inleiding*

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat deze avond het voorstel wordt besproken om vanaf 1 februari 2014 een eigen bijdrage te heffing via het CAK, het Centraal Administratiekantoor, voor de schoonmaakondersteuning, deel uitmakend van de Wmo, de Wet maatschappelijke ondersteuning. Daarnaast is het voorstel, de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning te wijzigen door artikel 23 te laten vervallen, zoals men ook heeft kunnen lezen. Hieraan wil de heer Jumelet nog een paar woorden toevoegen. Het zijn bijzondere tijden: er is veel in beweging en veranderd in het sociale domein en de gemeente Emmen moest in 2011 – zo is dat tenminste besloten – bezuinigen, ook op dit onderdeel. Het ging om 4,5 miljoen op de uitgaven voor de huishoudelijke ondersteuning. Tegelijk moet zij ook de zogenaamde kanteling doorvoeren. In alle opzichten geen gemakkelijke opgave, maar voorop stond voor het college dat er een goede en voldoende dienstverlening voor de inwoners zou moeten worden georganiseerd en dat gaat uiteraard ook samen met zoveel mogelijk behoud van werkgelegenheid. Deze avond is duidelijk dat een enkel onderdeel uit die grote operatie, waar ook in deze raadszaal veel aandacht voor is geweest, geen wettelijke grond heeft, namelijk de zogenaamde tariefsbijdrage, maar dat de invoeringswijze – of uitvoeringswijze – naar het oordeel van de rechtbank in stand kan blijven. Het voorstel moge voor het overige duidelijk zijn.

**De voorzitter** gaat over tot de eerste termijn. De spreektijd is 4 minuten per fractie.

*Eerste termijn*

**De heer Schoo** geeft aan dat het nieuwe Wmo-beleid voor de algemene voorziening schoonmaakondersteuning en tariefsbijdrage op 23 december 2013 door de rechtbank is afgekeurd. Hij gaat ervan uit dat geen enkele partij echt blij is geweest met al dat juridische gehakketak van de afgelopen twee jaar rondom het Wmo-beleid en de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. De enigen die er echt blij mee zijn geweest, zijn waarschijnlijk de adviseurs en de juristen die er goed aan verdiend hebben. Deze dag kijkt de DOP terug en kijkt de fractie ook vooruit. Als vooruit wordt gekeken naar de nieuwe werkwijze die het college nu voorstelt, dan geeft men in dit raadsvoorstel aan wat men wil gaan doen om de schoonmaakondersteuning wél op een wettelijke en degelijke basis te gaan uitvoeren. Liever had de DOP gezien dat er gewoon over ‘huishoudelijke verzorging’ wordt gesproken dan over ‘schoonmaakondersteuning’, een term die ook als zodanig in de wet staat vermeld. Als de fractie de uitleg van het college moet geloven, dan ‘blijft de huidige werkwijze volledig gehandhaafd, hoeft er in de verordening maar één artikel komen te vervallen, wordt alleen de tariefsbijdrage vervangen door een eigen bijdrage’.

De indruk wordt zo gewekt dat er alleen maar een naam verandert en dat de bijdrage op een andere manier wordt geïnd. En eigenlijk is dat nog positief ook, want de gemeente krijgt er straks nog een

paar ton extra aan opbrengsten bij. Het is ook goed nieuws voor de mensen, want die krijgen het geld van vorig jaar terug. Het is bijna een win-winsituatie. De DOP denkt echter dat dit iets te kort door de bocht is. Voor alle duidelijkheid: de fractie is geen tegenstander van een inkomensafhankelijke bijdrage en dat de hogere inkomens meer bijdragen aan de kosten van de zorg. Wel zou het goed uitgelegd moeten worden waarom de mensen met hogere inkomens straks meer moeten gaan betalen dan de afgelopen jaren het geval is geweest. De uitleg van dit eerlijke verhaal mist de DOP in de uitleg van het college. Ook met de verkiezingen in aantocht zal de gemeente ook minder mooie boodschappen aan de mensen moeten uitleggen. De DOP zal hiervoor niet weglopen. De partij heeft grote twijfels of de eigen bijdrage straks wel op de juiste wijze zal worden opgelegd als er verder niets in de werkwijze verandert. De fractie heeft naar aanleiding van het voorstel technische vragen gesteld en een dag vóór deze vergadering heeft zij aan het eind van de middag de antwoorden daarop gekregen. Zowel in de ontvangen antwoorden als in het raadsvoorstel komt de DOP weer verschillende en wisselende informatie tegen bij dit onderwerp, zoals ook in de afgelopen twee jaren het geval is geweest. Dit maakt het werk als raadslid moeilijk, zo niet onmogelijk. Want stelt men duidelijke kaders en hoe controleert men bijtijds wisselende informatie? De DOP acht de kans groot dat zij straks aan het eind van het jaar moet vaststellen dat de verwachte 1 miljoen aan eigen bijdrage niet is ontvangen of zal moeten worden teruggestort. Dit alles omdat er onjuist met individuele beschikkingen wordt omgegaan. 'Legt u dat eens nader uit, meneer Schoo', zal een aantal van de aanwezigen hier misschien denken. Dat doet de heer Schoo echter niet. Als er bij herhaling niet de moeite wordt genomen door het college om vragen van raadsleden serieus te nemen bij het beantwoorden en steeds verschillende en wisselende informatie wordt verstrekt, gaat de heer Schoo zijn waarschuwing niet steeds bij herhaling proberen uit te leggen aan de collega en de andere fracties. Als de DOP straks merkt dat de uitvoering van de eigen bijdrage inderdaad op een onjuiste wijze wordt opgelegd, dan zullen de mensen daarop wijzen. Als de meerderheid van de raad vindt dat er eerlijke informatie niet meer vanuit het gemeentehuis hoeft te komen, dan is de DOP-fractie helaas genoodzaakt de inwoners van Emmen wél met een eerlijk antwoord te gaan voorlichten. En het kan ook zijn dat zij de staatssecretaris van VWS zal gaan vragen, de gemeentelijke verordening nietig te gaan verklaren. Zoals de heer Schoo in het begin heeft aangegeven, gaat hij ervan uit dat geen enkele partij echt blij is met het juridische gehakketak van de afgelopen jaren rondom het Wmo-beleid en de algemene voorziening van de schoonmaakondersteuning en zij ook niet op nieuw gehakketak in de komende maanden zitten te wachten. De DOP gaat er dan ook vanuit dat alle partijen het voorstel grondig hebben bestudeerd en waar nodig kritische vragen aan het college hebben gesteld. Dan een terugblik op de afgelopen twee jaar. De DOP had verwacht dat de verantwoordelijk wethouder uit zichzelf de consequenties zou trekken. Nu is het beleid, waarvan hij de juridische deugdelijkheid zo lankmoedig heeft verdedigd, door de rechtbank afgewezen. Nu de verantwoordelijk wethouder niet heeft aangegeven uit eigen beweging op te stappen, voelt de DOP-fractie zich helaas genoodzaakt een motie van wantrouwen tegen hem in te dienen. Deze motie wordt tevens ingediend namens de fractie van **Vrolijk Emmen**. Hierbij wil de DOP de motie dan ook indienen:

*'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 30 januari 2014,  
Constateerend dat:*

*1. de Meervoudige Kamer van de Rechtbank Noord-Nederland op 23 december 2013 in zaaknummer AWB 13/535 heeft uitgesproken dat zij van oordeel is dat:*

*a. de algemene voorziening schoonmaakondersteuning (=AVS) in de gemeente Emmen aangemerkt moet worden als een individuele voorziening;*

*b. er geen wettelijke grondslag bestaat voor het heffen van een tariefsbijdrage bij de toekenning van de AVS (als individuele voorziening);*

*2. het college bij de besluitvorming in maart 2012 en ook daarna door meerdere partijen, binnen en buiten de raad, gewaarschuwd is dat bij de wijze waarop het college de AVS toepast, er wettelijk sprake is van een individuele voorziening en niet van een algemene voorziening en dat ook het opleggen van een tariefsbijdrage wettelijk niet mag;*

*3. het college deze waarschuwingen bij herhaling heeft genegeerd;*

*4. het college zowel bij voorstellen aan de gemeenteraad, beleidsplan en verordening, als bij de aanbesteding en de daadwerkelijke uitvoering van de AVS, bij herhaling verschillende en wisselende kaders en criteria gebruikt voor het onderscheid tussen een algemene voorziening en een individuele voorziening (voor de voorbeelden: zie de bijlage die integraal deel uitmaakt van deze motie);*

5. *het college in de communicatie naar inwoners en gebruikers van de AVS bij herhaling verschillende en wisselende informatie heeft verstrekt over de AVS en het onderscheid tussen een algemene en een individuele voorziening (voor de voorbeelden: zie de bijlage die integraal deel uitmaakt van deze motie);*

6. *het college in de genoemde rechtszaak als verweer om bij een individuele voorziening schoonmaakondersteuning geen PGB aan te bieden als overwegend bezwaar heeft aangevoerd dat er dan vanwege het contact met de zorgaanbieders zodanige (dubbele) kosten worden gemaakt dat voortzetting van de AVS niet mogelijk is, terwijl dit overwegende bezwaar niet in een raadsbesluit of collegebesluit is vastgelegd en waarbij de gemeenteraad tevens nooit over dit overwegende bezwaar is geïnformeerd;*

*Komt tot de conclusie dat:*

- *door de bij punt 4 van de gedane constatering, het college de kaderstellende en controlerende taak van de gemeenteraad heeft bemoeilijkt, zo niet onmogelijk heeft gemaakt;*
- *door de bij punt 5 van de gedane constatering, het college de gebruikers van de AVS en de inwoners van de gemeente Emmen niet op een juiste wijze heeft geïnformeerd;*
- *door de bij punt 6 van de gedane constatering, het college in het verweer bij de Rechtbank Noord-Nederland in zaaknummer AWB 13/535, in haar verweer over het PGB, gehandeld heeft buiten het mandaat van raadsbesluiten en collegebesluiten en de raad niet over de overwegende bezwaren tegen de keuzemogelijkheid van een PGB bij een individuele voorziening heeft geïnformeerd;*

*Spreekt hierbij uit dat:*

- *het te betreuren is dat aan gebruikers van de AVS in 2013 een tariefsbijdrage is opgelegd waar wettelijk geen grondslag voor aanwezig is;*
- *het te betreuren is dat inwoners van de gemeente en gebruikers van de AVS de gang naar de rechtbank hebben moeten maken om de wettelijke compensatieplicht van het college, om mensen in staat te stellen zelfstandig een huishouden te voeren, voor zichzelf af te dwingen;*
- *de bij de constatering 2 tot en met 6 genoemde handelswijze van het college, bij zowel de voorbereiding als de uitvoering van de AVS, af te keuren;*
- *het vertrouwen in de verantwoordelijk wethouder, de heer H.G. Jumelet, op te zeggen;*

*Verzoekt het college:*

1. *in overleg te treden met alle gebruikers van de AVS die op dit moment nog in een bezwaar- of beroepsprocedure zitten over de AVS en hierbij te proberen om een snelle en adequate oplossing te zoeken, zodanig dat extra leed van een juridische procedure en het maken van verdere juridische kosten wordt voorkomen;*
2. *de raad over de uitkomsten van dit overleg vóór 1 maart 2014 schriftelijk te informeren;*
3. *een extern en onafhankelijk bureau een onderzoek te laten doen naar:*
  - a. *de oorzaken van de steeds wisselende en verschillende informatieverstrekking over de AVS aan zowel gemeenteraad, de gebruikers van de AVS en de inwoners van de gemeente;*
  - b. *de aanwezige juridische en wettelijke kennis en deskundigheid in de ambtelijke organisatie in relatie tot het beleid en uitvoering inzake de AVS en het negeren van de verschillende afgegeven waarschuwingen;*
4. *de raad over de uitkomsten van dit externe onderzoek vóór 1 maart 2014 schriftelijk te informeren;*
5. *verbetervoorstellen aan de raad te doen toekomen die herhaling van de verschillende en wisselende informatieverstrekking in de toekomst moeten voorkomen;*
6. *de raad over deze verbetervoorstellen vóór 1 maart 2014 schriftelijk te informeren;*

*Verzoekt de verantwoordelijk wethouder:*

1. *per direct consequenties te trekken uit het door de raad uitgesproken gebrek aan vertrouwen in hem;*

*En gaat over tot de orde van de dag.'*

Ieder raadslid heeft de motie twee dagen geleden per mail toegezonden gekregen en de heer Schoo zal haar dan ook niet in het geheel voorlezen. De DOP ziet de verantwoordelijk wethouder, gelet op de ervaringen van afgelopen periode sinds maart 2012, niet meer de juiste persoon om het nieuwe Wmo-beleid en de nieuwe juridische basis voor dit beleid uit te dragen en uit te voeren. Tot slot had de DOP verwacht dat het voltallige college een onderzoek had ingesteld, waarbij men zich had afgevraagd hoe

dit allemaal heeft kunnen gebeuren en waarom het is misgegaan. Houdt de vraag hoe het zit met de deskundigheid op het gemeentehuis bij dit onderwerp dit college wel voldoende bezig? Dit gelet op de vele waarschuwingen die zijn genegeerd. Weet het college wel zeker dat de problemen zich bij het voorliggende raadsvoorstel niet zullen herhalen? Alleen de verantwoordelijk wethouder aanspreken op alle problemen vindt de DOP dan ook onvoldoende en in de motie stelt zij dan ook dat de raad uitspreekt of zij de handelwijze van het college wel of niet afkeurt. Mevrouw Vrolijk zal in haar termijn ingaan op een paar andere onderdelen van de motie.

**Vrolijk Emmen** vindt alleen het vertrouwen in de wethouder opzeggen en de handelwijze van het hele college afkeuren te weinig om met vertrouwen verder te kunnen gaan. Daarom doen de fracties van de DOP en Vrolijk Emmen in een gezamenlijke motie ook drie voorstellen. Bij de onderdelen 1 en 2 van het verzoek in de motie verzoeken beide fracties het college te onderzoeken of verdere rechtszaken en juridische kosten voorkomen kunnen worden. Mevrouw Vrolijk zal daar later nog nader op ingaan. Bij de onderdelen 3 en 4 van het verzoek in de motie vragen de twee fracties het college onderzoek te doen door een onafhankelijk extern bureau naar de oorzaken van a) de steeds wisselende en verschillende informatievoorziening van het college aan de gemeenteraad en de gebruikers van de algemene schoonmaakvoorziening en b) de aanwezige juridische kennis in de ambtelijke organisatie in relatie tot het negeren van de vele waarschuwingen. Ten derde: bij de onderdelen 5 en 6 van het verzoek in de motie vragen Vrolijk Emmen en de DOP het college om met verbetervoorstellen te komen om herhaling van de informatieverstrekking om verdere juridisering en juridische kosten te voorkomen. Op antwoorden van de fractievragen heeft het college aangegeven dat men niets kan doen om verdere juridisering en extra juridische kosten te voorkomen. Er kan geen actie worden ondernomen, omdat alleen het instellen van een beroep het beroep kan intrekken. Maar dat betekent nog niet dat men als college het initiatief kan nemen om te kijken of men niet tot een goede oplossing kan komen. Na de recentelijke uitspraak van de rechtbank en wijzigingen die het college heeft voorgesteld, is er tóch een nieuwe werkelijkheid ontstaan. Er lopen volgens het college nog tien zaken bij de rechtbank en één zaak bij de Centrale Raad van Beroep. Vrolijk Emmen verzoekt het college in de motie om in gesprek te gaan en te kijken of een oplossing lang niet altijd langs de juridische weg tot de mogelijkheden moet behoren. In antwoord op de vragen van de fractie heeft het college aangegeven, in 2012 en 2013 in totaal meer dan 630.000 euro aan derden te hebben betaald voor juridische advisering en uitvoering voor de schoonmaakondersteuning. Bij een uurtarief van 18 euro zijn dit 35.000 uren zorg, die hiervoor ingezet hadden kunnen worden. Dan over de bezuinigingen en de juridische experimenten. De noodzaak van bezuinigingen zou zeker voor de overheid geen reden moeten zijn, nieuw beleid door juridische experimenten mogelijk te maken. Vaak vindt de overheid dat zij hard moet optreden als burgers wetten en regels overtreden, maar dan hoort de overheid ook kritisch te zijn over hoe zij zelf met wetten en regels omgaat. Wetten en regels zijn er niet alleen om burgers op hun plichten, de wet is er ook om burgers duidelijkheid en houvast te geven. Een overheid hoort er niet op te gokken dat als zij het maar ingewikkeld genoeg maakt, vele burgers door de bomen het bos niet meer zien, ontmoedigd raken en bij problemen vervolgens afhaken. Dat is geen overheid vóór mensen, maar een overheid tégen mensen. De CDA-voorzitter vertelde in het radioprogramma Cassata van RTV Drenthe doodleuk dat men een gok had genomen met dit beleid. Toen het CDA met dit beleid instemde, heeft Vrolijk Emmen deze uitleg niet gehoord en ook niet van de andere partijen, die ondanks alle waarschuwingen met het nieuwe Wmo-beleid hebben ingestemd. Het roept de vraag op bij hoeveel andere onderwerpen er nog meer een gok is genomen. Onderwerpen waar de raad nu nog geen weet van heeft. Het Beleidsplan Maatschappelijke Ondersteuning had een wijkgerichte aanpak als uitgangspunt van beleid. Maar enige maanden na vaststelling van dit beleid betekende de wijkgerichte aanpak geen keuzemogelijkheid: geen keuze meer tussen zorgaanbieders en geen keuze meer voor het PGB bij de algemene voorziening. Moet de raad een dergelijke keuze niet maken, vraagt Vrolijk Emmen zich af. Moet een wethouder een raad hierover niet beter informeren?

Later wordt de PGB-mogelijkheid ook bij een individuele voorziening niet meer geboden. De overwegende bezwaren liggen in de wijze van aanbesteding en zijn door het college zelf veroorzaakt. Met voorbedachten rade wil men het PGB om zeep helpen. Een PGB is een vorm van eigen kracht: zelf de zorg regelen. Geen keuze voor een PGB brengt groepen mensen in de problemen. Waarom wil het college mensen niet de keuzemogelijkheid voor een PGB geven? Vrolijk Emmen zou het college willen vragen de contracten zodanig te willen aanpassen dat de keuze voor een PGB weer mogelijk is. Dit hoeft dus de zorgaanbieders en de gemeente dus geen extra geld te kosten. Neemt de raad zichzelf serieus en neemt de raad de bewoners wel serieus als zij niet laat uitzoeken wat er allemaal is misgegaan



en waarom? Dan kan zij niet van fouten leren. Als de gemeenteraad accepteert dat zij steeds wisselende en verschillende informatie krijgt van het college, dan neemt zij zichzelf niet serieus. Als de gemeenteraad accepteert dat de burger steeds wisselende en verschillende informatie krijgt van het college, dan neemt zij de burger niet serieus. Op 19 maart 2014 worden 39 raadsleden gekozen en geen college of ambtelijk apparaat. En wie als raadslid zichzelf en burgers nú al niet serieus neemt, die neemt ook de kiezers niet serieus. Hopelijk helpt een dergelijk kiezersbedrog geen enkele gelikte campagne en pr-folder. Is dit een verkiezingsstunt van de DOP en Vrolijk Emmen? Dan zouden zij invloed gehad moeten hebben op de uitspraak van de rechtbank en op het tijdstip van de uitspraak. Zowel de fractie van Vrolijk Emmen als die van de DOP kan verzekeren dat zij geen invloed hebben gehad op de uitspraak van de rechtbank en ook niet op de datum van de uitspraak. Heeft het nut om vlak vóór de verkiezingen een wethouder weg te sturen of proberen weg te sturen? Dat is de vraag die sommige partijen bezighoudt. Het is de vraag of het nut heeft om als raadslid anderhalve maand vóór de verkiezingen zijn of haar werk te doen. Vrolijk Emmen en de DOP denken van wel. De andere partijen mogen en moeten dit voor zichzelf bepalen. Gemeenteraden sturen wethouders wel of niet weg en kiezers sturen raadsleden wel of niet weg.

**PvdA** memoreert dat de rechter op 23 december 2013 uitspraak heeft gedaan inzake de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. Zoals iedereen heeft kunnen lezen, geeft de rechter in zijn uitspraak aan dat de algemene voorziening schoonmaakondersteuning gezien mag worden als een individuele voorziening binnen de Wmo. Er is volgens de rechtbank sprake van een individuele beoordeling van specifieke kenmerken. De fractie van de Partij van de Arbeid is blij met deze uitspraak, want dit betekent dat er in tegenstelling tot de geluiden die de juridische houdbaarheid bestreden, er wel degelijk een houdbaar beleid is neergezet.

**Wakker Emmen** hoort mevrouw Louwes zeggen dat het beleid houdbaar is. Maar hij neemt aan dat zij ook kennis heeft genomen van de uitspraak en er door middel van de uitzonderingsgrond van artikel 6 het PGB niet hoeft te worden toegepast? Dus haar conclusie dat het beleid houdbaar is, is deels waar, maar is de PvdA ook van mening dat Emmen – laat de heer Van der Weide maar zeggen – geluk heeft gehad dat de rechter die uitzonderingsgrond geaccepteerd? Want op het moment dat hij dat niet had gedaan, dan had er nu een heel ander raadsvoorstel gelegen en was er ongeveer een gat van 3 miljoen geweest.

**Mevrouw Louwes** denkt dat de rechter de uitspraak heeft gedaan op basis van de gegevens die de raad hier heeft vastgesteld. Zij heeft de keuze gemaakt om in de toekomst een houdbaar Wmo-beleid te hebben. Dus als er in 2012 geen wijzigingen waren aangebracht in het beleid, dan had de gemeente nu niet eens meer een Wmo-beleid kunnen bekostigen en de rechter heeft daar rekening mee gehouden. En PvdA denkt dat dat heel goed is.

Maar **de heer Van der Weide** heeft in geen enkel raadsvoorstel gelezen dat die uitzonderingsgrond de basis was voor de houdbaarheid van dit voorstel inzake dit Wmo-beleid. Dus dat door middel van een uitzonderingsgrond het beleid houdbaar wordt genoemd is één, maar om te zeggen dat het nou allemaal van A tot Z juridisch goed is verlopen, vindt Wakker Emmen een heel andere discussie.

De fractie van **mevrouw Louwes** heeft indertijd gekozen voor een algemene voorziening, omdat daar juist een aantal dingen voor werd uitgesloten, zodat het beleid voor de gemeente was te bekostigen voor nu en in de toekomst. Dat is gebeurd. Nu blijkt dat het gezien mag worden als een individuele voorziening.

Dat is een voordeel, want het biedt een aantal andere mogelijkheden en daardoor zijn PGB's in die zin nog net zo uitgesloten als zij ook waren in een eerder voorstel. Want het blijft gewoon een algemene voorziening, maar dan op individuele gronden.

**De heer Van der Weide** vindt dat wel een creatieve uitleg, want als hij kijkt naar wat de rechtbank zegt – namelijk dat het moet worden aangemerkt als een individuele voorziening – dan zit daar geen woord Spaans bij.

**Mevrouw Louwes** bedoelde het ook zo niet. Het gaat om een individuele voorziening die aangemerkt kan worden als een algemene voorziening. Neem het voorbeeld van collectief vervoer: dat is ook een

algemene voorziening, maar daarvan is gebruik van te maken door naar individuele persoonskenmerken te kijken en zo kan men het dus ook als individuele voorziening aanmerken. En zo moet Wakker Emmen dit raadsvoorstel op dezelfde manier zien.

**De heer Van der Weide** hoort mevrouw Louwes doen voorkomen alsof het allemaal koek en ei is als het gaat om de juridische houdbaarheid, maar door middel van een – laat de heer Van der Weide het zo zeggen – een ontsnappingsroute is het uiteindelijk juridisch houdbaar. En om dan te zeggen dat dit de motivatie in de raadsvoorstellen is geweest: Wakker Emmen heeft nergens kunnen lezen dat de uitzonderingsgrond de basis was voor dit raadsvoorstel en de houdbaarheid van het Wmo-beleid.

**Mevrouw Louwes** lijkt het niet nuttig om weer te herhalen wat zij net al heeft gezegd. Want de heer Van der Weide stelt gewoon dezelfde vraag nog een keer. Zij vervolgt haar bijdrage. Wat wel een punt van kritiek is, is dat de rechter over de tariefsbijdrage aangeeft, want die mag niet. En wat niet goed is, moet hersteld worden. Daarom heeft de Partij van de Arbeid samen met het CDA de wethouder opgeroepen, de geïnde tariefsbijdrage terug te betalen aan de Wmo-klanten. Dat heeft de wethouder ook gedaan. Door de uitspraak van de rechtbank is de mogelijkheid ontstaan om een eigen bijdrage via het CAK te heffen. De PvdA heeft de afgelopen jaren veelvuldig de aandacht gevraagd voor het inkomensafhankelijk maken van regelingen, kort geleden zelfs nog bij de C-discussie met betrekking tot de drie decentralisaties. Een inkomensafhankelijke eigen bijdrage sluit aan bij een van de grondbeginselen van de Partij van de Arbeid: de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Het instellen van een eigen bijdrage via het CAK zorgt er ook voor dat er geen stapeling meer is van verschillende bijdragen. Voor het gemeentelijk bankboekje blijft onder de streep per saldo meer over. Het college stelt voor om een egalisatiefonds in te stellen en dit te betrekken bij de kadernota. Die voorstellen wacht de fractie graag af.

**De heer Oldenbeuving** memoreert het besluit van de gemeenteraad van Emmen in maart 2012 om per 1 januari 2013 de huishoudelijke hulp om te vormen tot een algemene voorziening schoonmaakondersteuning. Dit met twee doelstellingen: 1) een schoon en leefbaar huis en indien van toepassing schone kleding voor de cliënt en 2) de mogelijkheid om ook voor de langere termijn een en ander betaalbaar te houden – dat was de belangrijkste motivatie. En daarbij hoorde een wijkgebonden organisatie met minder bureaucratie en een vaste tariefsbijdrage van 12 euro per vier weken voor eenieder. Dit in tegenstelling tot de gewone eigen bijdragen, die anders daarvoor werden geheven. Wijziging was dringend nodig, omdat met de oplopende kosten van de huishoudelijke hulp het budget dat hiervoor van het Rijk werd ontvangen, ver werd overschreden. Een aantal burgers heeft tegen de gemeente Emmen een rechtszaak aangespannen, omdat men van mening was dat het beleid in strijd was met de wet die voor de Wmo geldt – uiteraard eenieders goed recht. Vlak vóór kerst is de uitspraak van de rechter hierover bekend geworden en hierin is te lezen dat de rechter bijna op alle punten de gemeente in het gelijk heeft gesteld, ofwel in rechterlijke termen: de beroepsgrond slaagt niet. Zo zijn het beleid en de uitvoering met betrekking tot de schoonmaakondersteuning door de rechter goedgekeurd en kunnen zij in 2014 worden voortgezet. Op één onderwerp heeft de rechter de gemeente in het ongelijk gesteld: de tariefsbijdrage van 12 euro per vier weken voor individuele cliënt. Deze had op de manier zoals beschreven in het beleidsplan, dat in 2012 door de gemeenteraad was vastgesteld, niet geheven mogen worden. Inmiddels is het verzoek gedaan – de collega van de Partij van de Arbeid memoreerde dit al – om dit terug te betalen en de CDA-fractie neemt aan dat dit inmiddels geregeld is en is benieuwd wat de exacte status hiervan is.

Van belang in dezen is om even te kijken waarom de rechter tot dit oordeel is gekomen. De voorziening draagt het karakter van een algemene voorziening: een voor iedereen toegankelijke voorziening op basis van een beperkt toelatingskader aan de hand van een aantal algemeen geformuleerde maatstaven. Dit is de manier waarop de Centrale Raad van Beroep een algemene voorziening definieert: hoe verloopt de toelating? De Centrale Raad van Beroep zegt daarbij overigens – en dat zijn de uitspraken die de rechtbank in Assen aanhaalt – niets over de mate van gebruik van die voorziening. Bij een dergelijke voorziening hoort een tariefsbijdrage. Echter, de gemeente houdt naar het oordeel van de rechter te veel rekening met de persoonlijke omstandigheden van de cliënt. Je zou zeggen: dat is heel goed. De rechter ontkent het ook niet dat dit heel goed is, dat dit heel zorgvuldig is, maar, zegt hij, daarom moet naar zijn oordeel – en daar zal de gemeente het mee moeten doen – de algemene voorziening schoonmaakondersteuning worden bekeken als een individuele voorziening. Letterlijk zegt de rechter: ‘Naar het oordeel van de rechtbank is dan ook geen sprake van een algemene voorziening die in essen-

tie voor eenieder die is aangewezen op hulp bij de huishouding, gelijk is.’ En daarmee breidt de rechter de omschrijving van de Centrale Raad van Beroep uit. Die heeft het alleen over de toegang en niet over de omvang van de geleverde dienst. Maar zoals gezegd, de gemeente zal hiermee moeten doen. Dus zegt de rechter dat hij het als een individuele voorziening beschouwt en daarom mag de gemeente geen tariefsbijdrage vragen, maar wel een eigen bijdrage innen via het CAK – overigens net zoals zij dat vóór de invoering van de regeling deed, niets nieuws onder de zon wat dat betreft. Daarom wordt in het raadsvoorstel dat nu voorligt, voorgesteld om de algemene bijdrage per – het CDA neemt aan – 1 februari 2014 weer via het CAK te innen. De CDA-fractie kan zich vinden in dat voorstel: zo werd recht gedaan aan de uitspraak van de rechter. Uit de voorgaande analyse blijkt dat de rechter ook wat anders had kunnen besluiten, maar dat heeft hij niet gedaan. En in Nederland is er gelukkig een onafhankelijke rechterlijke macht. Het is dan ook niet aan de raad om een oordeel over die uitspraak te geven. Wel valt op dat opbrengst over de periode februari tot eind 2014 na aftrek van extra kosten vier ton hoger is dan de 600.000 euro die over 2013 als tariefsbijdrage terugbetaald moet worden. Dat kan alleen maar als een aantal cliënten beduidend meer moet gaan betalen. Kan de wethouder hier straks iets over zeggen? Bijvoorbeeld: hoeveel cliënten zijn dat dan? Zoals gezegd kan de CDA-fractie zich vinden in dit voorstel, waarin de tariefsbijdrage komt te vervallen en per 1 februari 2014 een eigen bijdrage via het CAK wordt geïnd. Dan ten aanzien van de motie. Constatering 1 in de motie heeft de heer Oldenbeuving zojuist uitgelegd en aangevuld: de gemeente zal het met de uitspraak moeten doen. De constateringen 2 tot en met 5 van de motie laat de heer Oldenbeuving maar even voor rekening van de interpretatie van de indieners van de motie. Dat zijn blijkbaar hun constateringen c.q. hun belevingen van de situatie. De beleving van het CDA is dat het college heeft getracht zo goed en zo zorgvuldig mogelijk invulling trachten te geven aan de forse bezuinigingstaakstelling die op dat moment voorlag zonder de zorgvuldigheid naar de cliënt toe uit het oog te verliezen. Dat die zorgvuldigheid nu wordt uitgelegd als een individuele voorziening – constatering 1 – het zij zo. De gemeente zal het er mee moeten doen. Constatering 6 is een van het kaliber ‘het voelde vandaag koud aan’. Een bezwaar tegen het verstreken van het PGB – te hoge kosten – is een feitelijk bezwaar. Niemand zegt dat dit moet worden vastgelegd in een raadsbesluit. Sterker nog, de Centrale Raad van Beroep zegt hier letterlijk over: ‘Er moet sprake zijn van overwegende bezwaren die zodanig ernstig zijn dat het voortbestaan van het in het geding zijnde systeem van voorzieningen in gevaar komt.’ En daar was, zegt de rechter, sprake van. Ook daar zal de gemeente het mee moeten doen. Aangezien de CDA-fractie de constateringen 2 tot en met 6 dus niet delen en er geen conclusies wordt verbonden aan constatering 1, kan zij de conclusies van de motie niet delen. Derhalve kan de fractie ook alleen de eerste bullit van de categorie ‘Spreekt uit dat...’ onderschrijven, namelijk dat erop aangedrongen wordt dat de mensen zo snel mogelijk hun geld terugkrijgen. Het eerste verzoek in de motie lijkt het CDA niet onredelijk, maar het zou ook van de andere kant moeten komen en de verzoeken 2 tot en met 6 zijn het directe gevolg van de subjectieve constateringen 2 tot en met 6, die de CDA-fractie niet onderschrijft. Deze verzoeken zijn derhalve overbodig – nog los van de genoemde termijnen. En het laatste verzoek betreffende de wethouder c.q. het college raakt naar het oordeel van de fractie kant noch wal, daar de raad het vertrouwen in de wethouder en/of het college helemaal niet heeft opgezegd. En aan iets wat niet bestaat, kunnen geen consequenties worden verbonden. Of, om de casus in rechterlijke termijn af te sluiten: het middel faalt.

**De heer Van der Weide** stelt dat het Wmo-afbreukbeleid van de gemeente Emmen een nieuw hoofdstuk kent als gevolg van juridisch geblunder. Wakker Emmen wil nog eens benadrukken dat het gevoerde Wmo-beleid van de afgelopen vier jaar absoluut niet zijn keuze is geweest. De fractie heeft getracht door middel van een tegenbegroting en in samenwerking met andere partijen tot een sociale uitvoering van de Wmo te komen. Echter, een meerderheid heeft anders besloten en daarom deze dag opnieuw een raadsvoorstel. De uitspraak van de rechter kent een aantal belangrijke uitkomsten. In de eerste plaats is de gehanteerde tariefsbijdrage volgens de wet niet toegestaan. De tariefsbijdrage over 2013 zal moeten worden terugbetaald aan de burgers van de gemeente Emmen, een volstrekt logische gang van zaken. Indien een overheid onwettig geld int, kan zij maar één ding doen en dat is terugbetalen. De kosten voor 2013 zijn 600.000 euro. Wakker Emmen, maar ook meerdere partijen, hebben destijds de twijfel uitgesproken of de tariefsbijdrage juridische wel was toegestaan. Ondanks verschillende waarschuwingen is er stug doorgedaan met de huidige werkwijze. Geconcludeerd moet worden dat er een hernieuwd juridisch experiment binnen de Wmo en er een juridisch onhoudbaar voorstel aan de raad is gepresenteerd. Wakker Emmen vindt dit een kwalijke zaak. Experimenteren doet een gemeente niet met zorg. Het is echter ook niet de eerste keer dat het Wmo-beleid van het huidige college juri-

disch niet deugt: de bestuursperiode 2010-2014 kenmerkt zich door juridische fouten op het terrein van de Wmo. Dan de kwestie algemene voorziening versus individuele voorziening. De uitspraak van de rechtbank stelt dat de algemene schoonmaakvoorziening in de gemeente Emmen aangemerkt moet worden als een individuele voorziening. De huidige werkwijze wordt voortgezet zonder de verstrekking van een PGB. Wakker Emmen wil van de wethouder weten of iedere burger nu opnieuw een beschikking gaat krijgen volgens het principe van de individuele voorziening. Tijdens bijna debatten over de algemene voorziening en de nieuwe werkwijze binnen de Wmo is de vraag aan de orde geweest of dit juridisch allemaal wel kan en mag. Wakker Emmen heeft tig keer aangegeven, grote twijfels te hebben over het hanteren van de algemene voorziening en de juridische houdbaarheid hiervan. Ondanks vele waarschuwingen van partijen binnen, maar ook partijen buiten de raad is er willens en wetens doorgegaan met dit beleid. De uitspraak van de rechtbank betekent tevens dat een financiële tegenvaller van circa 3 miljoen is voorkomen. Indien er wel volgens artikel 6 een PGB moest worden verstrekt, dan zou dat de gemeente Emmen namelijk zo'n 3 miljoen euro extra hebben gekost. De fractie heeft nooit ergens kunnen lezen dat het het risico van dit juridische experiment was dat indien het voorstel juridisch niet houdbaar was, dit de gemeente 3 miljoen extra zou gaan kosten. Deze informatie had in de ogen van Wakker Emmen duidelijk aan de raad kenbaar moeten worden gemaakt. Op deze wijze vindt de fractie het een gokbeleid. Waren de consequenties wel goed in beeld bij de wethouder, luidt dan ook haar vraag. Met de korting van 40% op de rijksbijdrage voor de huishoudelijke hulp is de gemeente er nog lang niet. De nieuwe Wmo moet nog worden behandeld in de Eerste en Tweede Kamer en er zullen nog stevige discussies moeten worden gevoerd over hoe de Wmo in de toekomst moet worden uitgevoerd. Wakker Emmen vindt de uitvoering en de wijze waarop de afgelopen vier jaar met de Wmo door de collegepartijen is omgesprongen, een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet. Het resultaat van vier jaar Partij van de Arbeid, CDA en VVD is dat bij de eerste de beste gelegenheid het mes gezet in de huishoudelijke hulp. Juridisch geblunder, de keuzemogelijkheid tussen de zorgaanbieders en PGB bestaat niet meer, het heeft bovendien een hoop banen gekost en er is veel onrust ontstaan op de werkvloer en vooral ook bij de burgers. Het resultaat van vier jaar Wmo-beleid onder aanvoering van de genoemde coalitiepartijen vindt Wakker Emmen een slecht resultaat. Het gevolg van het gekozen beleid is dat mensen die een beroep doen op de Wmo in de Emmer samenleving – onder wie chronisch zieken, gehandicapten en ouderen – de dupe zijn geweest van dit beleid. En dit terwijl er andere alternatieven mogelijk waren.

**Mevrouw Louwes** hoort de heer Van der Weide stellen dat mensen de dupe zijn geworden van dit beleid. Als zij eerder deze dag het rapport heeft gezien dat is gestuurd, dan zet zij haar vraagtekens bij de kwalificatie 'de dupe worden'. Misschien kan Wakker Emmen dat nog eens uitleggen, want de cijfers zijn volgens de PvdA nog wel zodanig dat het eigenlijk best goed gaat met die schoonmaakondersteuning.

**De heer Van der Weide** stelt vast dat dat dan de interpretatie van mevrouw Louwes is hoe de schoonmaakondersteuning wordt uitgevoerd.

Als Wakker Emmen kijkt naar het gehele beleid en naar de werkgelegenheid hoe er is omgesprongen met de thuiszorg en de huishoudelijke hulp, die tot een schoonmaakondersteuning is gedegradeerd. Als Wakker Emmen kijkt naar het aantal zorguren en naar hoe het verloop van de invoering van de algemene schoonmaakvoorziening is geweest, dan noemt de fractie dat chaos. Zeker als het gaat om de invoeringsdatum van 1 januari: sommige mensen kregen pas in de tweede week van januari hulp, anderen zijn zeer laat geïnformeerd als het gaat om het niet meer mogelijk zijn van het PGB. Dan vindt Wakker Emmen dat deze mensen de dupe zijn van het beleid dat onder andere de Partij van de Arbeid-fractie ondersteunt.

**De heer Oldenbeuving** noemt dit betoog buitengewoon sympathiek: het lijkt een herhaling van een tijdje geleden. Hij kan alleen maar constateren – en dat was ook de strekking van zijn betoog, maar daar heeft hij de heer Van der Weide niet over gehoord – dat dit college – al was Wakker Emmen het daar niet mee eens – de opdracht heeft gekregen om ervoor te zorgen dat er een houdbare Wmo zou ontstaan en een houdbare uitvoering van de huishoudelijke hulp. En de heer Oldenbeuving kan alleen maar constateren dat het college daarin is geslaagd. Het alternatief dat Wakker Emmen dan schetst, zou hebben betekend dat ófwel een hele hoop dingen in het sociale domein niet meer hadden kunnen plaatsvinden, ófwel dat degenen die nog wel recht hadden op de schoonmaakondersteuning, nog veel minder hadden kunnen krijgen. En dat is iets wat het CDA wilde voorkomen. En de suggestie van

Wakker Emmen dat het daarmee een zootje wordt – om diens eigen woorden te gebruiken – is volstrekt niet aan de orde. Dat blijkt ook uit het rapport. En dat er zaken zijn die altijd beter hadden gekund, dat zij zo. De gemeenteraad is ermee losgegaan, er is daarmee een zeker risico genomen en dat betekent ook dat zij vervolgens moet constateren dat zij daar nu de vruchten van plukt. En de CDA-fractie hoopt dat de gemeente dat nog jaren zo kan blijven doen.

**De heer Van der Weide** vindt het wrange vruchten. Het CDA noemt het risico dat de gemeente heeft genomen. Als Wakker Emmen kijkt naar de uitvoering van de Wmo en een stuk zorg, dan gaat het niet om stenen maar om mensen. En dan vindt de fractie dat de coalitie niet zo had moeten experimenteren op de wijze zoals de afgelopen vier jaar is gebeurd.

**De heer Oldenbeuving** weerspreekt dat er sprake zou zijn van een experiment: experimenten zijn er zeven in getal en die zijn pas een tijdje geleden begonnen – het experiment van de toegang. Waar het hier om gaat is dat de gemeente voor de toekomst een houdbaar beleid probeert neer te zetten. Dat is geen experiment, dat is welbewust bezig zijn met de toekomst van de gemeente Emmen.

**De heer Van der Weide** noemt het toch een experiment gezien de wijze waarop het Wmo-beleid in den lande wordt uitgevoerd. Dat blijft zijn fractie vinden dat de gemeente Emmen daarmee een experiment is aangegaan en het CDA doet voorkomen alsof dat allemaal een zekerheidje was. Als de heer Van der Weide de eigen woorden van de heer Oldenbeuving erbij pakt in het radioprogramma Cassata dat de coalitie ‘min of meer gegokt heeft’, dan denkt Wakker Emmen dat dat voldoende zegt over hoe dit proces de afgelopen jaren is verlopen.

**De heer Oldenbeuving** kan zich niet heugen toen het woord ‘gokken’ te hebben gebruikt.

**De voorzitter** maant de publieke tribune tot stilte, daar het niet de bedoeling is dat het publiek zich bemoeit met deze discussie. Het woord is aan de heer Oldenbeuving.

**De heer Oldenbeuving** herhaalt zich niet te kunnen heugen in het programma Cassata het woord ‘gokken’ te hebben gebruikt. Als dat zo is, dan heeft hij dat gebruikt in de context van het aangaan van een risico. Dat wist de CDA-fractie. En de CDA-fractie wist ook dat zij iets moest doen indertijd. Soms moet je de straat oversteken en dan loop je ook een risico, terwijl je weet dat je aan de overkant moet komen.

**Mevrouw Nijhof** memoreert dat de rechtbank stelt dat de gemeente Emmen op een concrete wijze en volgens de gestelde kaders de algemene voorziening schoonmaakondersteuning heeft uitgevoerd. Hier heeft de raad ook steeds een besluit over genomen en de kaders die de gemeenteraad via een democratische weg heeft genomen, zijn gevolgd. Echter, de rechtbank geeft aan dat de gemeente Emmen ten onrechte de tariefsbijdrage heeft geïnd op de wijze zoals zij dat gedaan heeft. Hiervan kan de VVD op dit moment stellen dat hiervoor ook passende maatregelen in de toekomst genomen zullen worden en dat de mensen die hiermee van doen hebben gehad, gecompenseerd dienen te worden – voor zover zij zelf die kosten hebben gedragen. De inning had via het CAK moeten lopen. Waar het hierbij om gaat is dat er sprake is van een individuele toekenning, volgens de rechtbank, die leidt tot een algemene voorziening. Zij geeft kort gezegd aan dat bij iedere intake wordt gekeken naar het gezin, de persoon, wat de persoon zelf nog en wat kan de omgeving voor hem of haar en wat voor aanvulling heeft hij of zij daarop nodig in dat kader om een schone en leefbare omgeving te creëren. Verder is toen gesteld dat de gemeente met de Wmo binnen de financiële kaders moet blijven. Dus er is niet alleen een juridische grond, maar ook een beleidsmatige grond. En een ander punt is dat de gemeente hierbij niet aan inkomenspolitiek mag doen, maar de bijdrage wel mag laten innen door het CAK. Voor het vaststellen van de eigen bijdrage hanteert het CAK een inkomenstoets. Dit houdt in dat naar het inkomen wordt gekeken, maar ook naar het vermogen van de mensen. Deze toets zal in vele gevallen een hele andere uitkomst geven voor wat het gezin zal moeten bijdragen. Het gevolg van het vorige is dat er hogere kosten voor de gezinnen dreigen en hogere inkomsten voor de gemeente. Hiervan heeft de raad, zoals het in de stukken staat, de invulling al kunnen zien en er is ook reeds aangegeven in het schrijven van het college dat men die hogere inkomsten denkt te gaan gebruiken voor een egalisatiefonds. De VVD zou daar graag van de wethouder meer uitleg over willen hebben. Een ander punt waar de fractie graag meer uitleg over wil, is het punt dat reeds door de heer Oldenbeuving van het CDA

aangedragen is, namelijk hoe de verdeling eruit zal zien, of de wethouder al zicht heeft op wat de mensen zoal moeten gaan bijdragen en of het CAK, zoals zij tot nu toe die bijdrage van 12 euro hebben gehad, ook een minimumbedrag heft.

**Mevrouw Hoogeveen** heeft al veel horen zeggen, zodat zij het niet al te lang zal maken: D66 kan zich eigenlijk volledig aansluiten bij het betoog van de heer Oldenbeuving. Ook de D66-fractie vindt het jammer dat het zo moet gaan en het lijkt een extra administratieve last te worden. Zoals de raad deze dag heeft kunnen vernemen vindt de fractie het wel fijn te lezen dat uiteindelijk de inwoners tevreden zijn volgens het onderzoek van Menzis naar de schoonmaakondersteuning. Het lijkt dus ook voor een aantal mensen wat duurder te worden – daar zijn al vragen gesteld – want in het totaal wordt dik drie ton meer geïnd. D66 heeft eigenlijk nog twee vragen. De eerste is of het college ook wil overwegen om de eigen bijdrage ook in de vorm van een tegenprestatie te laten betalen, zoals de gemeente die al kent. En gaat de gemeente nu binnen het gekorte budget blijven? Tot slot nog iets over de motie. D66 deelt het eerste punt onder ‘Spreken uit dat...’ – de fractie betreurt dit punt ook – en het eerste verzoek om in gesprek te gaan lijkt haar altijd goed, maar zij deelt het verzoek richting de verantwoordelijk wethouder niet.

**De heer Leutscher** stelt dat de raad deze avond niet over het Wmo-beleid in algemene zin praat, maar over een gerechtelijke uitspraak en de vraag ligt voor wat er daarmee wordt gedaan. De raad heeft de stukken kunnen lezen, de rechter is duidelijk geweest: formeel zijn er aanmerkingpunten, materieel niet. Dus kan de gemeente op zich globaal overgaan tot de uitvoering van beleid. Er is vanuit diverse partijen een aantal vragen gesteld, dat door de wethouder beantwoord zou kunnen worden. In die zin kan de gemeente ook voortgaan op dezelfde voet. Dan kijkend naar de motie. In plaats van alle punten bij langs te gaan stelt LEF! vast dat de strekking ervan is of men wel of geen vertrouwen heeft in de wethouder. De fractie LEF! meent van wel.

**De heer Denkers** heeft deze avond al een heleboel wijze en ook optimistische woorden horen zeggen – misschien sommige wat minder optimistisch en zelfs wat negatief. Wat hier voorligt, is het resultaat van de uitspraak door de rechter. Daar heeft de gemeenteraad een invulling aan te geven; immers, een gerechtelijk besluit negeren is in Nederland niet slim. Dat is waar de raadsfracties deze avond met elkaar over praten, dat is ook een beslissing waar naar GroenLinks denkt geen enkele fractie hier deze avond ook onmogelijk op tegen kan zijn. Aan deze uitspraak ligt echter wel iets ten grondslag en dat is dat vast kan worden gesteld dat er in Emmen wel heel veel gekrakeel over haar Wmo-beleid plaatsvindt.

Er vond zojuist een aardig debatje plaats tussen de heren Oldenbeuving en Van der Weide over het woord ‘experiment’. De heer Oldenbeuving vond dat daarvan geen sprake was, de heer Van der Weide vond van wel. Als de heer Denkers een empirische constatering mag doen, kan hij in den lande zien dat de constructie zoals Emmen die gekozen heeft, alleen in Emmen navolging heeft gehad. De meeste andere gemeenten hebben ervoor gekozen de modelverordening van de VNG in te voeren. Daarmee neemt Emmen een unieke en gewaagde c.q. gedurfde positie in. De heer Denkers heeft ook begrepen dat er vanuit het land diverse nieuwsgierigen zijn geweest om te kijken hoe Emmen dit in de praktijk allemaal ging doen. Resultaat van die nieuwsgierigheid is geweest dat die andere gemeenten dus kennelijk daarvan hebben afgezien. Het laatste is natuurlijk gecalculerde inschatting die de heer Denkers moet maken op basis van het eindresultaat en dat is dat niemand de verordening zoals Emmen die kent, overgenomen heeft. Dit leidt tot de volgende vraag: gezien de maatschappelijke onrust die dit beleid heeft veroorzaakt en het aantal rechtszaken dat er is geweest en dat dreigde te komen, is de gemeente Emmen dan te zien als een wijs man die zijn huis c.q. zijn beleid op een rots aan het bouwen is geweest of is de gemeenteraad een man geweest die zijn huis op drijfzand heeft gebouwd? Het zou van kracht van deze raad getuigen als zij eens aan zelfreflectie te gaan doen over dit onderwerp.

**De heer Eggen** informeert naar de eigen mening van de GroenLinks-fractie hierover.

**De heer Denkers** komt daar straks aan toe. Het zou van kracht bij de raad getuigen om kritisch op haar beleid te reflecteren op het moment dat dat nog kan. En GroenLinks denkt dat deze avond een van de momenten is om dat te doen; de fractie zegt daarmee niet dat de gemeenteraad deze avond radicaal moet gaan besluiten om over te gaan tot ander beleid. Wel stelt GroenLinks dat gezien het feit dat de FNV bijvoorbeeld bij vrijwel elke vergadering over dit onderwerp redelijk en soms zelfs massaal aan-

wezig is, misschien ook wel eens de conclusie getrokken mag worden dat dit beleid geen maatschappelijk draagvlak heeft. Uit het rapport dat eerder deze dag tot de fractie kwam, gaat GroenLinks een hele uitdagende stelling c.q. uitdrukking de raad in slingeren – dat is de raad wel van de heer Denkers gewend – en dat is manageriële zelfbevelekking. De heer Denkers ziet wat vragende blikken, dus zal hij deze uitdrukking nog eens herhalen: manageriële zelfbevelekking. Dit is te omschrijven als ‘pleasegedrag’ dat mensen vertonen. Als de heer Denkers iemand vraagt of hij of zij tevreden is, dan zal hij ook als antwoord krijgen dat die persoon tevreden is. Dus het moraal van het verhaal is dat een dergelijk onderzoek een hoog wij-van-WC-Eend-adviseren-WC-Eend-gehalte heeft. Daar trekt GroenLinks zich dus niets van aan, er zijn voldoende wetenschappelijke studies naar gedaan om de kracht van dergelijke onderzoeken te ontcrachten, dus de fractie denkt dat de raad die gedane bevindingen ook niet mee zou moeten nemen. Moet de raad dan luisteren naar de signalen aan de andere kant? Ja en nee, ook daarin zou een voorbehoud moeten worden gemaakt, want dat zijn natuurlijk alleen de mensen die ontevreden zijn. Vaststelling is dat de gemeente nu een stukje beleid moet repareren. De heer Denkers refereert aan de motie die de SP in ergens in maart 2012 heeft ingediend en daarin een goede conclusie had getrokken, namelijk dat de juridische houdbaarheid van dit beleid erg wankel was. Deze avond zal GroenLinks instemmen met de ingediende motie, maar omdat het – nogmaals – een uitspraak van de rechter is, zal de fractie zich daar in moeten vinden.

**De voorzitter** denkt dat de heer Denkers in dit verband niet de motie bedoelt, maar het raadsvoorstel.

**De heer Denkers** zou bijna willen zeggen: waar zou de gemeenteraad van Emmen zijn zonder haar voorzitter. Hij heeft helemaal gelijk: het was een spraakverwarring. Met het voorstel kan GroenLinks natuurlijk instemmen omdat het een uitspraak van de rechter is geweest. De motie an sich zoals die ter tafel ligt, houdt een hele zware beslissing in die de raad deze avond moet gaan nemen. Want de facto komt het erop neer dat de raad deze wethouder naar huis stuurt of hem aan laat blijven. En de heer Denkers kan hier vertellen dat hij daar nog net niet van wakker heeft gelegen, maar het hem wel heel wat gewetenswroeging heeft opgeleverd. Wat voor hem en zijn fractie de doorslag heeft gegeven, is dat de wethouder voortdurend gewaarschuwd is voor dit beleid en voortdurend die signalen genegeerd heeft: bijstellingen van het beleid zijn er niet geweest. Misschien was er daarom genoeg aanleiding tot overpeinzing voor het college om eens tot een ander beleid te komen. Maar de wethouder heeft vastgehouden aan zijn eigen beslissing – en op zich siert hem dat ook misschien wel weer. Moet de raad dan nu, zo vlak voor de verkiezingen, een wethouder naar huis gaan sturen?

Nee, is de opvatting van de GroenLinks-fractie. Maar: ja, zij gaat tóch voor deze motie stemmen, maar dan wel met de uitdrukkelijke wens dat zij de wethouder niet naar huis wil sturen. GroenLinks ziet de motie als een gele kaart die men aan de wethouder wil geven en het is zeer zeker niet de bedoeling van de fractie om hem naar huis te sturen.

Volgens **de heer Eggen** staat heel duidelijk in de motie dat de wethouder op moet stappen. Volgens hem is de heer Denkers wat in de war: hij zegt aan de ene kant dat zijn fractie vóór het voorstel is en ook vóór de motie. Dat lijkt de heer Eggen een behoorlijke tegenstelling. En de heer Denkers heeft nog steeds niet geantwoord op zijn vraag: drijfzand of stabiele ondergrond. Daarnaast wil de heer Eggen hem nog één extra vraag stellen: kan hij de kwalificatie ‘maatschappelijke onrust’ nog even beschrijven? Want toen D66 eerder deze dag het verslag van Menzis las, leek de inhoud niet echt op maatschappelijke onrust. Natuurlijk kan de heer Eggen zich heel goed iets voorstellen bij de mensen die lid zijn van de FNV en op dit moment hun baan kwijt zijn – dit gaat D66 ook aan het hart. Maar daar zat ook een hele bezuinigingssituatie achter. Dus graag een antwoord op die drie vragen.

**De voorzitter** zegt dat de heer Denkers de heer Eggen wel dankbaar mag zijn voor deze extra spreek-tijd.

**De heer Denkers** beaamt dit: hij mag er zo een paar minuten bij optellen, denkt hij dan. Om met het laatste, maatschappelijke, onrust te beginnen: beneden in het gemeentehuis heeft een zaal helemaal vol gezeten met boze mensen en er zijn voldoende artikelen geweest in de krant waarin de mensen hun ongerustheid hebben uitgesproken. En de heer Denkers weet niet hoe het op de heer Eggen is overgekomen, maar de heer Denkers is op straat menigmaal aangesproken door allerlei burgers die hun zorgen over het beleid naar hem toe hebben geuit. Dat definieert de heer Denkers als maatschappelijke onrust. Op het moment dat de raadszaal bij deze vergadering niet zou hebben vol gezeten en op het

moment dat dit niet een hele publiciteitsgolf losmaakt, dan mag men met recht stellen: geen nieuws is goed nieuws, dan wordt het beleid kennelijk gedragen door de bevolking. Als het gaat om drijfzand versus stabiele ondergrond – om die vraag ook meteen maar bij de kop te vatten – dan wil de heer Denkers verwijzen naar het betoog dat hij indertijd heeft gehouden en waarin hij de wethouder duidelijk gewezen heeft op het feit dat hij nog wel eens wat rechtszaken aan de broek zou kunnen krijgen met dit beleid. Toentertijd heeft de heer Denkers al aangegeven dat GroenLinks al heel sterke twijfels had als het ging om de juridische houdbaarheid van het beleid. De fractie kan natuurlijk heel manmoedig gaan lopen roepen dat de rechter haar gelijk heeft gegeven – dat is uiteindelijk toch ook maar een kwestie van interpretatie, hoe je de dingen ziet. Vaststaat dat er wederom een gaatje in het beleid geschoten is. En dit is niet de eerste keer, wil GroenLinks D66 in herinnering brengen. Het is overigens ook niet de eerste keer geweest dat de wethouder in een persbericht manmoedig roept dat het beleid staat – hij heeft trouwens ook ongelijk gekregen in een rechtszaak. Dus moraal van het verhaal is dat het misschien wel verstandiger is om te leren van en te kijken naar wat andere gemeenten gedaan hebben – die hebben die problemen niet, die hebben de modelverordening van de VNG gevolgd – en wellicht is dat gewoon de beste oplossing om dan maar beter ten halve te keren dan ten hele te dwalen.

**De heer Eggen** vraagt nog een keer naar de uitleg van de GroenLinks-fractie waarom zij vóór het raadsvoorstel is en tegelijk óók voor de motie, want dit houdt volgens D66 een tegenstelling in. En de heer Eggen heeft zojuist even op internet gekeken naar de notulen van maart 2012: volgens dat verslag heeft de heer Denkers in de betreffende vergadering níets over de juridische houdbaarheid gezegd, zoals D66 tot op dit moment heeft kunnen constateren.

**De heer Denkers** zal na afloop van deze vergadering zijn toenmalige betoog alsnog naar de heer Eggen sturen, want dat stond volgens de heer Denkers wel degelijk in die notulen. Misschien dat dit nog een aha-erlebnis gaat geven bij de heer Eggen: indertijd heeft de heer Denkers nog een debatje gehad over de invulling van de diverse wetsartikelen met de wethouder, waarna hij indertijd tot de conclusie gekomen was dat het er maar aan ligt ‘hoe je in de web shopt’. De heer Denkers ziet aan de heer Eggen dat hij zich dit niet meer kan herinneren. Hoe dan ook, over de vraag over de vermeende tegenstelling tussen instemmen met het voorstel én instemmen met de motie: hier heeft de GroenLinks-fractie zoals gezegd enorm mee lopen worstelen.

Want zij zag natuurlijk de paradox die de heer Eggen omschrijft, zelf ook al heel goed. De motie roept de wethouder op, zijn biezen te pakken. Maar GroenLinks wil daar de nuancering aan toevoegen dat dit niet hoeft; wel wil men de wethouder de gele kaart geven. En als zij tégen deze motie zou stemmen, dan zou de fractie helemaal geen signaal afgeven. Zij wil met haar voorstem wel degelijk het signaal aan de wethouder meegeven om nu aan de slag te gaan, het beleid aan te passen, met betere oplossingen te komen en structureel met de vakbonden om tafel te gaan zitten als het gaat om de interpretatie van de regels en hoe zij daarin tot keuzes komt. Dat wil GroenLinks aan de wethouder meegeven. Maar zoals de heer Denkers al zei: hij ziet waarschijnlijk dezelfde beren op de weg als de heer Eggen bij het wegsturen van de wethouder: heeft dat wel zin op deze korte termijn? Nee, meent GroenLinks.

**De heer Scheltens** heeft daar ook een vraag over. Want de heer Denkers is tegen een onderdeel uit de motie. Toch is het redelijk essentieel wat aan het eind daarvan staat: ‘(...) *per direct de consequenties te trekken door de verantwoordelijk wethouder uit het uitgesproken gebrek aan vertrouwen*’. Als de raadsfracties het jammer zouden vinden dat deze passage in de motie staat, maar hier wel zouden voorstemmen, dan zouden zij hiermee wél de wethouder wegsturen. En dat willen veel fracties niet – en de VVD evenmin. Dan krijgt men hetzelfde als bij de uitspraak van de rechtbank: die heeft ook maar op één klein puntje aangegeven dat het beleid niet klopt. Voor de rest staat het dus wel overeind. Als GroenLinks de lijn zou doortrekken zoals men nu doet, dan moet die fractie eigenlijk nu dus ook beamen dat dat ene puntje misschien inderdaad niet helemaal goed was, maar zij alsnog stemt vóór het vastgesteld Wmo-beleid.

**De heer Denkers** antwoordt dat zijn fractie het laatste zeker niet doet: zij stemt zeker niet vóór het vastgestelde Wmo-beleid. Dat kan ook niet, want dat staat ook niet ter discussie op dit moment - althans niet als raadsvoorstel. Ten tweede: de heer Denkers heeft de overige aanwezigen mee willen nemen in de overpeinzingen in dit dossier, want GroenLinks heeft het hier knap moeilijk mee. Zoals de heer Denkers al zei: het is natuurlijk jammer om zo kort vóór de eindstreep een dergelijk signaal



richting de wethouder te moeten afgeven – eigenlijk zegt zijn fractie dat ook liever niet te willen – maar zij stelt het tóch voor. Misschien dat er een aanpassing in de tekst kan komen, maar dat ligt dan bij de indieners. Wellicht is dat verstandiger, want de heer Denkers denkt eerlijk gezegd niet dat deze motie in deze omvang breed door de raad gedragen zal worden; beter zou een motie van treurnis gebruikt kunnen worden, dit had GroenLinks eerlijkheidshalve een passender antwoord geleken op deze problematiek.

Als **de heer Wanders** naar de heer Denkers luistert, constateert hij dat GroenLinks veel minder moeite heeft met dit soort zwaarwegende verzamelbesluiten dan met andere verzamelbesluiten.

**De voorzitter** stelt de heer Denkers in de gelegenheid hierop in te gaan, maar hij dient hierna wel tot afronding te komen. De voorzitter wijst daarbij om de mogelijkheid om van de tweede termijn gebruik te maken.

**De heer Denkers** denkt dat hij zo ongeveer alles gezegd heeft wat hij wilde zeggen. Wat hij eigenlijk nog van de wethouder zou willen weten is iets wat weer teruggrijpt op het beleid: hoe kan het zijn dat als de VNG een modelverordening verspreidt onder diverse ambtenaren in den lande, Emmen met een volledig unieke oplossing komt, die door geen enkele andere gemeente overgenomen is? Dat zou toch wat GroenLinks betreft een signaal moeten zijn dat ook andere gemeenten twijfelen aan de invoerbaarheid, haalbaarheid en juridisch houdbaarheid van dit beleid. Waarom is er door het college ervoor gekozen om nadrukkelijk niet die modelverordening aan de gemeenteraad voor te stellen?

**De heer Halm** stelt dat als partijen als E&O, FC Emmen en het Dierenpark Emmen het financieel niet redden, dit college de rode looper uitrolt en zij op steun kunnen rekenen. Als de gewone burgers en bedrijven in financiële problemen komen, dan wijst het college hun op hun eigen verantwoordelijkheid. Als bijstandsgerechtigden hun papieren niet juist invullen, dan worden ze keihard aangepakt. Als het college zich bij de Wmo niet aan de wet houdt en zijn papieren niet op orde heeft, dan wordt dit als administratieve foutjes en slordigheden afgedaan.

En dan verbaast men zich er ook nog over dat de politiek steeds minder geloofwaardig wordt en de opkomst bij de gemeenteraadsverkiezingen gering is. Hoeveel rechterlijke uitspraken zijn er nodig om dit college – en de meerderheid van de raad – ervan te overtuigen dat zij bij de algemene voorziening schoonmaakondersteuning wettelijk hebben gemiskleund? En dan niet een klein beetje hebben gemiskleund, maar heel veel hebben gemiskleund. Maar zoals wel vaker aangehaald: het duurste project van dit college is vooral geen fouten toe te geven en geen verantwoordelijkheid voor die eigen fouten te nemen.

**De heer Oldenbeuving** hoort de heer Halm zeggen dat dit college en deze raad zich niet aan de wet houden. Dat is nogal wat, dus hij vraagt de heer Halm om dat even toe te lichten, temeer daar de heer Oldenbeuving eerder probeerde helder te maken wat de achtergrond was van de rechterlijke uitspraak.

**De heer Halm** heeft net als vele malen in het verleden, dus al vóór de rechterlijke uitspraak, aangegeven dat het beleid juridisch niet haalbaar zou zijn en dat bedoelt hij nu ook. Dit miskleunen hebben ook veel andere partijen al aangegeven – ook van buitenaf – en ook zij hebben er al op gewezen dat dit juridisch niet houdbaar zou zijn.

**De heer Oldenbeuving** hoort de heer Halm nu heel wat anders zeggen. Dus hij verzoekt hem die eerdere woorden terug te nemen. De vraag was: BGE stelt dat het college en deze raad zich niet aan de wet houden. De wet is op dit punt niet helder, de Centrale Raad van Beroep heeft een uitspraak gedaan en op basis daarvan doet de rechter een uitspraak. De heer Oldenbeuving heeft zojuist ook betoogd dat de rechter daarin een aanvulling doet. Is de heer Halm dat met hem eens: ja of nee?

**De heer Halm** heeft gezegd dat het een miskleun is geweest wat hier gebeurd is en begrijpt niet wat hij hieraan moet toevoegen. Het is toch een miskleun geweest? Anders was het wel goed gegaan en had de rechter wel een andere uitspraak gedaan?

**De heer Oldenbeuving** gaat terug naar de eerdere uitspraak door de Halm dat het college zich niet aan de wet zou houden. Dat is een uitspraak die hij volgens de heer Oldenbeuving niet kan onderbouwen

en waarbij hij de heer Halm verzoekt, die terug te nemen. Nu weet de heer Oldenbeuving wel dat hij die uitspraak waarschijnlijk toch niet zal terugnemen – dat doet hij nooit.

**De heer Halm** heeft gezegd dat het college wettelijk gemiskleund heeft, dat B&W zich niet aan de wet houden, heeft hij niet gezegd. Vooral geen fouten toegeven en geen verantwoordelijk nemen voor eigen fouten: dat is wat het college doet volgens BGE. De fracties van Vrolijk Emmen en de DOP hebben de motie van wantrouwen en afkeuring toegezonden, die vandaag ter behandeling voorligt. Ondanks de gerechtelijke uitspraak komt BGE meerdere keren in het raadsvoorstel de omschrijving ‘algemene voorziening schoonmaakondersteuning’ tegen, ook bij nieuwe werkwijze. Die voorziening is in het raadsvoorstel soms ook weer een individuele voorziening en het is als het ware een meerkeuzeraadsvoorstel: alle antwoorden zijn goed. Erg ludiek en bijzonder creatief vond BGE de uitleg die het college heeft gegeven bij de rechterlijke uitspraak: de rechtbank zou van oordeel zijn dat er sprake is van een individuele toekenning bij algemene voorzieningen. Volgens BGE heeft de rechter iets anders gezegd: er is sprake van een individuele voorziening met alle wettelijke spelregels die daarbij horen. Omdat waarschuwen bij dit college kennelijk weinig zin heeft en de BGE-fractie herhaling van deze problemen niet uitsluit en dan ook graag wil voorkomen, zal zij de motie van Vrolijk Emmen en de DOP dan ook ondersteunen. Menig wethouder is in het verleden uit zichzelf opgestapt of door de raad weggestuurd. Maar dit college lijkt met superlijm aan zijn zetels verbonden te zijn. In 2012 heeft het college aangegeven dat de door de zorgaanbieders ontvangen tariefsbijdrage in begroting was opgenomen. Deze opbrengst van de zorgaanbieders is volgens het college één keer als opbrengst en één keer als last meegenomen. Het college heeft aangegeven dat dit wettelijk verplicht was en dat dit op advies van en in overleg met de accountant is gebeurd. BGE heeft grote twijfels bij de uitleg van dit college en heeft hierover vragen gesteld aan de accountant. Die reactie was te kwalificeren als paniek in de tent en de accountant probeerde de heer Halm daarbij zoveel mogelijk van het kastje naar de muur te sturen om niet verdere argwaan te wekken.

Navraag bij de accountant leverde als antwoord op dat hij hier geen antwoord op wil geven richting één partij met als reden informatieongelijkheid tussen partijen te voorkomen. Maar als het antwoord met de raad wordt gedeeld, is er helemaal geen informatieongelijkheid of –achterstand.

**De heer Oldenbeuving** is wat verbaasd over dit betoog. Volgens hem heeft de raad met elkaar afgesproken om een orgaan in te stellen dat ervoor zorgt dat er een objectieve communicatie met de accountant verloopt: dat is de auditcommissie. Als BGE deze vraag bij de auditcommissie neerlegt, dan zal laatstgenoemde ervoor zorgen dat die adequaat door de accountant wordt beantwoord of meegenomen wordt in de controle van de jaarrekening.

**De heer Halm** wil eerst zijn betoog afmaken en later hierop terugkomen. De redenering van de accountant volgend moet kennelijk de meerderheid van de raad bepalen wat één partij wel of niet mag vragen. En dat wordt de auditcommissie naar voren geschoven: alsof deze commissie weet of er wel of geen contact met de accountant is geweest en wat die accountant wel of niet heeft gezegd. Zelfs als er daadwerkelijk contact is geweest tussen het college en de accountant – zoals het college zegt – kan of wil de accountant de gestelde vraag niet met ja of nee beantwoorden. Is dat nou de transparantie waar iedereen de mond vol van heeft?

**De heer Oldenbeuving** verzoekt de heer Halm tóch in te gaan op zijn eerdere vraag. Juist om die transparantie te bevorderen heeft de raad een werkwijze met elkaar afgesproken en die is dat vragen aan de accountant of opdrachten tot het doen van specifiek onderzoek betreffende de jaarrekening, via de auditcommissie worden ingebracht. En het is terecht dat de accountant dat antwoord geeft, want hij wacht op de opdracht van de auditcommissie en die kan hij dan ook krijgen.

Als dit onderwerp deze avond op de raadsagenda staat en **de heer Halm** drie dagen van tevoren een verzoek krijgt en daarover een vraag wil stellen, hoe moet hij dat dan via de auditcommissie nog tijdig via de accountant hier in deze vergadering aan de orde brengen? Dit was dus niet mogelijk en daarom heeft BGE voor deze weg gekozen. De in het raadsvoorstel geschatte eigen bijdrage vindt de fractie erg laag en in vergelijking met de voorgaande jaren. Iets lager zou kunnen, maar circa 33% lager dan in 2011 en 2012 is meer dan een miljoen lager en daar heeft BGE toch wel twijfel over; misschien dat de wethouder daar toch eens iets over kan uitleggen.

**De voorzitter (de heer Bijl)** concludeert dat daarmee een eind is gekomen aan de bijdragen van de fracties in eerste termijn, want de heer Huttinga is afwezig. Er is een motie ingediend, die zich tegen het volledige college richt. Dus om die reden zal de heer Bijl het voorzitterschap overdragen aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Moinat, en zal hij bij het college plaats gaan nemen. Hij schorst hiertoe kort de vergadering.

**De voorzitter (de heer Moinat)** heropent de vergadering na een korte schorsing en geeft de heer Jumelet het woord voor de beantwoording namens het college.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** ziet medewerkers die met passie hun werk doen, aanbieders die inmiddels na een jaar op stoom zijn en in de wijken en dorpen steeds meer samenwerken met andere partners en ten slotte ook klanten van de schoonmaakondersteuning die met het cijfer 7,5 aangeven dat ze de dienstverlening waarderen en zelfs het cijfer 8 geven voor wat de medewerkers van de aanbieders aan werk doen. Dan kan de heer Jumelet tenminste niet anders concluderen na een discussie van een jaar – en misschien ook daarvóór al – met maandelijks vragen en antwoorden dan dat de uitvoering van de schoonmaakondersteuning in de gemeente Emmen goed staat – ‘dat kon minder’, zegt men dat in deze regio. Dat iedereen tevreden is – hier wil de heer Jumelet toch op ingaan – zou heel bijzonder zijn, maar hij wil in ieder geval wel constateren – en dat wil hij in het bijzonder deze avond doen – dat veel van de ingediende bezwaren ten laatste gaan over de wijze van uitvoering. Dat is dus over de vorm en niet zozeer over de inhoud. Wethouder Jumelet vindt het ook belangrijk, de aanwezigen even mee te nemen in de context, want dat schept duidelijkheid.

Voor de goede orde: de gemeente gaf in 2011 23 miljoen euro uit en de raad heeft bij de begrotingsbehandeling van november 2011 besloten dat er moest worden ingegrepen, omdat het uiteindelijk anders niet houdbaar zou kunnen zijn als het gaat om de komende jaren. Toen is in deze raadszaal uitgebreid gesproken tussen de raad en het college over hoe dat moest worden gedaan. De heer Jumelet wil ook nog memoreren dat B&W ook een ander voorstellen hadden voorliggen, maar daarvan had de Centrale Raad van Beroep gezegd dat dat niet mogelijk was, omdat het over de inkomensafhankelijke uitvoering ging. Dat wil wel zeggen dat er uiteindelijk in het land nog steeds gemeenten zijn die ook kijken naar de inkomens, maar Emmen heeft duidelijk gezegd daar niet aan te willen beginnen. Op 29 maart 2012 is de nieuwe werkwijze door de gemeenteraad van Emmen vastgesteld. Gemeenten zijn gevraagd – en zijn daartoe ook genoodzaakt – om op een andere wijze te gaan werken om de voorzieningen binnen de Wmo in stand te houden. Ook de gemeente Emmen heeft die opgave en heeft daarnaar gehandeld; het college heeft daartoe ook de voorbereidingen getroffen. De combinatie van enerzijds een andere werkwijze en anderzijds minder beschikbare middelen heeft het college gebracht tot waar men nu staat in de uitvoering voor heel veel klanten. En de heer Jumelet memoreert daar maar bij dat de aanwezigen het niet hadden willen meemaken dat het college niets had gedaan, dat men niets had veranderd aan de werkwijze en de uitvoering, dat B&W – de heer Jumelet noemt een datum, maar dat kan een andere datum zijn, het gaat hier gewoon om het geven van een voorbeeld – op 15 september jongstleden bij wijze van spreken hadden moeten zeggen: ‘Jammer, maar het geld is op voor de uitvoering. Nu even niet, tot volgend jaar! Dat is een nieuw jaar. Wees er snel bij want op is op.’ Nee, het college heeft zijn verantwoordelijkheid genomen en de Wmo zo georganiseerd dat de voorzieningen voor de meest kwetsbaren in de gemeente ook bereikbaar bleven en blijven van 1 januari tot en met 31 december. In het persbericht staat naar aanleiding van de uitspraak van 23 december 2013 te lezen – ook dit wil de heer Jumelet nog in gedachten brengen – dat de gemeente door de rechterlijke uitspraak weet hoe zij vorm geven en mogen geven aan voorzieningen. Dat geldt in het bijzonder voor de schoonmaakondersteuning. De gemeenten krijgen ook ruimte qua beleidsvrijheid om te vernieuwen en die heeft Emmen ook nodig om de vragen rond dit agendapunt te beantwoorden, teneinde met minder geld toch een verantwoorde ondersteuning te organiseren. B&W constateren nu dat de uitspraak van de rechtbank van 23 december jongstleden hen bevestigt in de keuzes die gemaakt zijn, maar tevens duidelijk maakt waar uiteindelijk geen wettelijke grond voor is. Het is in die zin niet voorbijgekomen, dus de heer Jumelet zegt het er maar even bij: in het stuk staat dat er vier zaken aan de orde waren in de rechtbank. De discussie werd geopend over de algemene voorziening an sich, de keuzevrijheid, de tariefsbijdrage en het zogenaamde mandaat. En in de uitspraak van de rechtbank staat dat de wettelijke grond voor de tariefsbijdrage dan ontbreekt en dan wordt hier geconstateerd dat er dan niets van deugt: de heer Jumelet denkt dat dat dan niet waar is. Over de overige drie zaken die aan de orde zijn geweest en waarvan de bezwaren ongegrond zijn verklaard, zegt de rechtbank wél iets. Alleen de kwestie van

de tariefsbijdrage wordt gegrond bevonden. De rechtbank zegt in haar zogeheten beoordeling – en dat is ook door een aantal fracties geconstateerd – daar iets over en dat maakt in elk geval een eigen bijdrage via het CAK nu mogelijk. De rechtbank vermeldt dat omdat – dat werd door een aantal fracties ook gememoreerd – er inderdaad naar persoonskenmerken wordt gekeken, ook als het gaat om een algemene voorziening sprake is van een individuele voorziening. En de rechtbank wijst er daarbij op dat een eigen bijdrage via het CAK daarmee weer mogelijk wordt. De heer Jumelet wil daarbij opmerken dat een werkwijze zoals in Emmen volledig in lijn is met de door het ministerie van VWS voorgestelde veranderingen, vervat in de nieuwe Wmo. Hij heeft alleen de heer Van der Weide daar iets over horen zeggen, vooruitkijkend. Het is alom bekend dat de nieuwe Wmo op dit moment voorligt in de Tweede Kamer en ook misschien, over hoe de voorzieningen er in 2015 en daarna eruit moeten zien, het primaat bij algemene voorzieningen ligt. Daarnaast is er ook een zogenaamde maatwerkvoorziening mogelijk, maar het primaat ligt in de nieuwe wetgeving dus bij de algemene voorzieningen. Om dan hier te veronderstellen dat het in de gemeente Emmen allemaal wel heel bijzonder is wat het college heeft gedaan, vindt de heer Jumelet dan wel een beetje kort door de bocht. Zeventien klanten hadden bezwaar gemaakt tegen de 12 euro per vier weken voor de schoonmaakondersteuning. Naar aanleiding van de uitspraak zullen deze mensen dat geld, zijnde 156 euro, terugontvangen en heeft het college uit oogpunt van redelijkheid op 17 januari jongstleden ook besloten om alle klanten de betaalde tariefsbijdragen terug te geven, waarvoor door een inspreker bij de commissie Samenleving trouwens ook al complimenten zijn gemaakt.

Omdat de rechter de algemene voorziening schoonmaakondersteuning tot individuele voorziening heeft bepaald, stelt het college deze dag dan ook voor, de eigen bijdrage te heffen via het CAK, het Centrale Administratiekantoor. Klanten zijn over de terugbetaling geïnformeerd en zullen naar aanleiding van de besluitvorming in deze vergadering ook geïnformeerd worden over de eigen bijdrage via het CAK. Dan is er een aantal vragen gesteld. Het CDA vraagt naar de stand van zaken wat betreft de terugbetaling: het gaat uiteraard om mensen die 156 euro hebben betaald, anders zou het raar zijn dat ze meer krijgen dan ze hadden betaald. Om heel concreet op die vragen te antwoorden: Thuiszorg Emmen zal de betaling op 31 januari verrichten, De Schoonmaakorganisatie doet die op 31 januari, de betaling van TSN Thuiszorg was dinsdag 28 januari en die van Thalia Thuiszorg Emmen vond eveneens op diezelfde datum plaats. Vervolgens is ook de vraag gesteld door het CDA over de meeropbrengst: die is inderdaad wel bijzonder, als het ook om de verhouding tussen de tariefsbijdrage en de eigen bijdrage via het CAK gaat. Het levert meer op voor de gemeente, doordat mensen meer gaan betalen. Het college heeft in eerdere overwegingen geconstateerd dat ongeveer zo'n 80% van de klanten in de schoonmaakondersteuning op het minimum zit of net daarboven. Dus als het gaat om wie geraakt zal worden, dan zal het gaan om ongeveer 20% van de klanten, die meer moeten gaan betalen. Hoeveel dat is, weten B&W nog niet en dat kunnen zij ook niet weten. Want er is – dit is ook bij de raad bekend – een samenloop vanuit het CAK van verschillende voorzieningen die uitmaakt of mensen al dan niet reeds een bepaald bedrag betalen en dit bedrag er dan bij komt tot aan een maximum. Dus over de hoogte van de meerkosten zijn van tevoren nog geen uitspraken te doen. Maar dat er sprake is van meer opbrengst, geeft wel de indicatie dat er aantal mensen meer zal moeten gaan betalen, maar daarbij heeft de gemeente Emmen te maken met de rechterlijke uitspraak. Op enige andere manier had zij dat anders georganiseerd, maar daarvan zegt de rechtbank dat er geen rechterlijke grond voor is. De eventuele andere mogelijkheid is dan van kracht en die is inderdaad in het jaar 2012 en in de voorgaande jaren al aan de orde geweest. Als mensen weten hoe dat toen was, dan hebben ze inderdaad die ervaringen van voorheen. De heer Van der Weide stelt het college de vraag of iedere klant een nieuwe beschikking krijgt. Nee, is het antwoord hierop, dat is niet de bedoeling. Want daar is sprake van de gang van zaken zoals nu, maar daarbij zal wel voor de eerstvolgende klant uiteraard weer een beschikking worden afgegeven – dat spreekt voor zich. Het duiden als 'juridisch geblunder' zijn de woorden van Wakker Emmen – dat mag ook allemaal gezegd worden, daar heeft de heer Jumelet ook geen enkel probleem mee. Maar hij werpt het verre van zich als naar de uitspraak van de rechtbank wordt gekeken, gezien het feit er op één onderdeel sprake is van een opmerking van de rechtbank waarin gezegd wordt dat daarvoor geen wettelijke grond is. Dat is uiteindelijk ook een beoordeling met een uitspraak en daar heeft de gemeente Emmen zich ook aan te houden.

**De heer Van der Weide** vindt dat dit betoog hem uitnodigt tot een reactie. Als hij deze periode bekijkt en er wordt gekeken naar de 110-procentsnorm en inkomensafhankelijkheid, dan bleek dat uiteindelijk niet houdbaar te zijn. Ook de tariefsbijdrage bleek niet houdbaar te zijn. In maart 2013 heeft de rechter ook een uitspraak gedaan en diens conclusie was dat er onder andere onvoldoende compen-

satieplicht werd uitgevoerd en indicaties opnieuw moesten worden gedaan. Als Wakker Emmen dat drietal hoofdzaken even op een rijtje zet, concludeert de partij dat er sprake is geweest van juridisch geblunder.

**Wethouder Jumelet** vindt dit een verkeerde voorstelling van zaken en dat klinkt heel vervelend. Zoals bekend is er in maart inderdaad een gerechtelijke uitspraak geweest – de heer Van der Weide refereert daar zelf al naar – en daar was vooral sprake van de toegang, waarbij de mensen vooral administratief waren benaderd. Er is heel nadrukkelijk aan de orde geweest dat als het gaat om het materiële dat mensen uiteindelijk ook mochten ontvangen – hier is ook niets over gezegd door de rechtbank, het normenkader is daar niet aan de orde geweest. Nu aan de orde is de algemene voorziening zoals die net door de rechtbank werd neergezet met als conclusie dat dat werd aangemerkt als een individuele voorziening. Dat is nieuw, want uiteindelijk is dat de uitkomst ook van de beoordeling – dus niet van de uitspraak – van de rechtbank. Het is zelfs sterker, dat daarmee mogelijk is om die eigen bijdrage via het CAK te gaan heffen. Nu leest de heer Jumelet de uitspraak, hij heeft natuurlijk ook kennisgenomen van de wens van heel veel mensen die een bezwaar hadden ingediend en naar de rechtbank zijn gegaan. Hij kan zich voorstellen dat de mensen op zijn minst ook vinden dat het jammer is dat een deel van de uitspraak zo is zoals die nu is.

Want uiteindelijk is op een drietal punten niet gehonoreerd wat de mensen graag wilden. Sterker nog – en nu zegt de heer Jumelet het zelf – maar uiteindelijk is het zo dat die mensen meer moeten gaan betalen. Dus in die zin vraagt hij zich af wat ervan gevonden moet worden als het gaat om de materiële uitvoeringseffecten naar de mensen toe, die gebruik maken van deze voorziening. Wethouder Jumelet probeerde ook duidelijk te maken waarom het college dit nu allemaal doet – de heer Denkers had daar ook een opmerking over. Dat heeft te maken het financieel kader en de raad kan het college niet kwalijk nemen dat men de verantwoordelijkheid neemt om binnen de financiële kaders te blijven. Daarom dit als antwoord op de vraag van mevrouw Hoogeveen: het college blijft binnen de financiële kaders en zal de terugbetaling van de tariefsbijdrage via het rekeningresultaat meenemen. Maar omdat het meer opbrengt in 2014, weten B&W ook dat de gemeente in dat jaar weer meer opbrengsten zal hebben. Die zal het college niet in de algemene middelen laten weglopen of inbrengen, maar, omdat dat ook meer in de lijn ligt van de Wmo, deze ook ten dienste laten komen van mogelijke opgaven die de gemeente in de toekomst heeft. Sterker nog: om de opgaven in de toekomst wellicht hier en daar een zachtere landing te kunnen laten geven – alhoewel dat een heel optimistische gedachte is als de gemeente in 2015 nog met elkaar 40% voor de kiezen krijgt. De heer Jumelet noemt het toch nog even: het budget gaat van 14 miljoen naar 8,6 miljoen terug voor de uitvoering van de schoonmaakondersteuning, geen gemakkelijke opgave voor de toekomst. En eenieder die hier veronderstelt dat dingen teruggedraaid kunnen worden of zaken in ieder geval op een andere manier heel simpel door kunnen gaan, die leeft óf op een tropisch eiland ergens in de Stille Oceaan óf is bezig zich in een sprookjesbos te laten vermaken. Want dat is wat het college betreft echt buiten de werkelijkheid.

**De heer Van der Weide** meent dat de wethouder wat dat betreft nu heel duidelijk is: hij heeft zelfs een behoorlijk zwart-witbenadering bij zijn uitspraak over dat tropische eiland. Wakker Emmen kan nog goed de bezuiniging herinneren die toen voorlag nadat 3 tot 4 miljoen ieder jaar in het meerjarenkader in het raadsvoorstel stond.

**Wethouder Jumelet** corrigeert dit bedrag: het ging om 4,5 miljoen.

**De heer Van der Weide** weet dat er ook bedragen van tussen de 3 en 4 miljoen stonden en opliepen – dat klopt. Maar in de eerste jaren stonden daar ook bedragen van in de 3 miljoen. En als Wakker Emmen dan kijkt naar de verhouding van dat bedrag ten opzichte van de totale begroting, dan is dat net iets meer dan 1%. En als het dan gaat om keuzes maken: die 3 tot 4 miljoen zijn ook op een andere manier te vinden. Verschillende partijen hebben daar in samenwerking een voorstel voor gedaan en bij het zwart-witbeeld dat de wethouder nu schetst, kunnen dus ook andere financiële keuzes worden gemaakt waarmee de gemeente op een andere manier met de Wmo omgaat.

**Wethouder Jumelet** erkent dat er andere keuzes kunnen worden gemaakt, maar hij kan zich nog goed herinneren – want zijn geheugen laat hem nog niet in de steek – dat hij bij een begrotingsvergadering het spreekgestoelte heeft mogen betreden en een plaatje heeft laten zien aan al diegenen die zeggen om het bedrag om die 23 miljoen op dat niveau te houden. Inmiddels is bekend – en de rechtbank heeft dat

ook gehonoreerd – dat de ‘grijze druk’ – het spijt de wethouder het in dit jargon te moeten zeggen – in de gemeente Emmen sterker is dan elders. Dat betekent dat de toename van de uitgaven sterker zal zijn in Emmen en de gemeente in het meerjarenperspectief eerder op 28 miljoen of 29 miljoen zal uitkomen. Dus de gedachten gingen over 4 à 4,5 miljoen. Was het maar zo, het zou stijgen naar 28 miljoen. En zoals de heer Jumelet net vertelde dat het budget in de toekomst in 2015 – en dat is niet meer zover weg – met de 40% korting gaat van 14 miljoen naar 8,6 miljoen, dan moet Wakker Emmen het college dan maar eens vertellen hoe men dat wil compenseren en het verhaal kan houden dat alles wel zo kan blijven zoals het nu is. Dat is niet zo en wat dat betreft heeft het college zijn stinkende best gedaan door met deze financiering vorm te geven aan de bezuinigingsopgave. Het staat B&W nog te doen in het nieuwe jaar en in de nieuwe periode om een goede invulling te geven aan die bezuiniging en wat dat betreft uiteindelijk een goede uitvoering te geven aan het beleid van de gemeente Emmen. Er is nog gevraagd of er tegenover de eigen bijdrage nog een tegenprestatie kan worden gezet: dat is niet de bedoeling. De eigen bijdrage betekent in dezen gewoon heel simpel dat men voor een product betaalt en dat is naar draagkracht via het CAK, op dit moment ook op die manier voorgesteld.

Wethouder Jumelet kan daar niet zo goed een idee of beeld bij krijgen hoe dat dan zou moeten, want het wordt uitgevoerd door een organisatie die de gemeente ook daarvoor gecontracteerd heeft. Daar werken gewoon werknemers in een bedrijf en daar is ook een CAO-beloning tegenover gezet. Dus van het idee dat de heer Jumelet een dag eerder bij Drents Diep zag om mensen via een tegenprestatie in de thuiszorg te laten werken, is in de gemeente Emmen geen sprake van. Binnen het budget gebleven? Ja, want dat was de opgave van het college en daar voldoet men aan. Wat dat betreft is de heer Jumelet blij met de uitkomsten van de klanttevredenheidsonderzoeken – waar de raad trouwens zelf om gevraagd heeft, dat heeft het college niet bedacht. De raad is ook via kwartaalrapportages op de hoogte gebracht – laatst ook nog over het derde kwartaal – en er is in 2013 ook een rapport opgeleverd door Menzis, dat ook over klanttevredenheid gaat. Er is geschouwd bij mensen thuis ‘met de vinger langs de plint’. Vervolgens is dat ook nu weer gebeurd en uitkomsten zijn zoals ze zijn. Het is een onderzoek gedaan door een derde en de heer Jumelet is er erg tevreden mee, en is blij dat de mensen tevreden zijn met de ondersteuning door de gemeente. Daarmee zijn de vragen voor wethouder Jumelet beantwoord.

**Burgemeester Bijl** zegt dat de wethouder voornamelijk op het beleid en de consequenties van de uitspraak van de rechtbank is ingegaan. Er ligt ook nog een motie van de fracties van de Drentse Oudepartij en Vrolijk Emmen. Die motie richt zich enerzijds tegen het college als geheel en anderzijds tegen de wethouder die belast is met deze portefeuille. Namens het college hecht burgemeester Bijl eraan te zeggen dat welke uitspraak de gemeenteraad ook doet deze avond, het college zoals de aanwezigen dat hier kunnen zitten in de volle breedte, zich collegiaal verbonden voelt met het beleid dat de raad heeft vastgesteld en dat het college uitvoert. Het college zal niet accepteren dat één lid van het college op een andere manier zal worden benaderd dan de andere leden van het college. Dus wat de gemeenteraad ook uitspreekt, spreekt zij uit tegen het college van B&W als collectief.

**De heer Van der Weide** memoreert dat er een motie is ingediend door de DOP en Vrolijk Emmen. Hij heeft de heer Denkers ook een suggestie horen doen in het kader van een motie van afkeuring. Wordt deze motie gehandhaafd of aangepast en wat is daar de status van? Wellicht dat er even een korte schorsing van vijf minuten kan plaatsvinden zodat de fracties dat allemaal in hun beantwoording kunnen meenemen.

**De voorzitter** kijkt eerst naar de fracties van de DOP en Vrolijk Emmen of de motie gehandhaafd wordt.

**De heer Schoo** stelt dat de motie zoals die nu voorligt, volledig gehandhaafd wordt en daar gaat de DOP niets aan veranderen – geen letter.

**De heer Denkers** heeft slechte ervaringen met hele krappe tijden. Kan de schorsing niet gewoon tien minuten duren, want vijf is wel erg kort. Die tijd wordt, denkt GroenLinks, gegarandeerd overschreden.

**De voorzitter** gaat hiermee akkoord. Hij verzoekt eenieder om 21.20 uur weer op zijn of haar plek plaats te nemen.

[Schorsing van 13 minuten.]

**De voorzitter** heropent de vergadering en gaat over tot de tweede termijn bij agendapunt B1.

### *Tweede termijn*

**PvdA** omschrijft als doelstelling voor de algemene voorziening schoonmaakondersteuning de brede inzet met lagere kosten en voor cliënten een schoon en leefbaar huis, zodat de gemeente in de toekomst ook een houdbaar Wmo-beleid heeft. Er zijn twee partijen die willen doen geloven dat het beleid van 2012 niet hoeft te veranderen. Degenen die de feitelijkheden onder ogen dŕven te zien, weten wel beter. De gemeente kan haar huidige beleid nu voortzetten, nu de rechter zijn uitspraak heeft gedaan; er moet alleen een aanpassing gedaan worden op het onderdeel tariefsbijdrage. Nou, daartoe is het voorstel dat voorligt en dat kan de PvdA-fractie steunen.

Het gaat erom dat mensen de ondersteuning krijgen die noodzakelijk is. Uiteraard begrijpt de fractie dat het nog steeds moeilijk en lastig is voor degenen die hun baan op een andere manier hebben moeten vormgeven of juist hebben verloren. Over de motie is voldoende gezegd: die zal de PvdA niet steunen.

**CDA** wil graag kort reageren op de verschillende termijnen en afsluitend op de reactie van de wethouder. Van de beide indieners van de motie zegt de DOP inderdaad dat zij iets niet uitlegt. Dat klopt, die fractie suggereert iets. DOP (*gecorrigeerd in vergadering 20-2-2014*) wil de staatssecretaris van VWS vragen om het besluit nietig te verklaren: dit moet de DOP vooral doen en zo snel mogelijk – des te eerder ook daarover duidelijkheid is. De DOP schept daarmee verwarring. Want die fractie stelt dat zij het college c.q. de wethouder niet vertrouwt en helemaal niet als het gaat om de invoering van – zoals de DOP het noemt – het ‘nieuwe Wmo-beleid’. Dat is correct. Dat nieuwe Wmo-beleid zal namelijk vorm moeten krijgen per 1 januari 2015. Daar zal een nieuw college over moeten gaan en daar zal dat nieuwe college nog een zware dobber aan krijgen. Want de door de wethouder al gememoreerde korting zal daarin ten eerste moeten worden vormgegeven en ten tweede staat – zo schat de heer Oldenbeuving het in – dan in de wet dat er weer een tariefsbijdrage moet worden gevraagd. Dus dan begint de gemeente Emmen weer van voren af aan. Vanuit de fractie Vrolijk Emmen wordt daar nog een schepje bovenop gedaan door te stellen dat ‘met voorbedachten rade het PGB om zeep is geholpen’. En de heer Oldenbeuving moet eerlijk zeggen dat Vrolijk Emmen dat heel correct heeft geanalyseerd met het standpunt om ook voor de toekomst een houdbare huishoudelijke ondersteuning overeind te houden, de gemeente dat inderdaad zonder PGB zal moeten doen. Of de gemeente geluk heeft gehad dat de rechter dat heeft toegestaan? Dat is een beetje raar. Als de rechter uitspraak doet die Vrolijk Emmen welgevallig is, dan zegt die partij ‘Zie je wel? Terecht!’ En als de rechter uitspraak doet die niet bevallig is, dan spreekt die fractie van geluk. En als er één groep is die geluk heeft, dan zijn het de huidige gebruikers van huishoudelijke hulp. Want stel je nou eens voor dat de rechter had gezegd dat dat PGB tóch moest worden toegestaan. Dan had de gemeente opnieuw voor een extra bezuinigings-taakstelling van 3 miljoen gestaan – en zij heeft al zoveel voor de kiezen. Tot slot even naar de bijdrage van GroenLinks: die vond de heer Oldenbeuving fantastisch, hij begon zich ineens te realiseren hoe het op zijn plek valt. Want de heer Denkers zei iets heel waardevols. Hij zei namelijk: ‘Het antwoord dat je wilt krijgen, hangt af van hoe je de vraag stelt.’ En dat betekent dus dat zolang de partijen de vragen blijven stellen als ‘Bent u ook niet met ons van mening dat het eigenlijk niet deugt?’, dan krijgen zij automatisch als antwoord: ‘Nee, wij vinden dat dat niet deugt.’ Als je op die manier vragen blijft stellen, dan blijft het ook onrustig. Dan naar het antwoord van de wethouder. Hij stelt voor om de 300.000 euro die het vermoedelijk meer op gaat leveren, te gebruiken voor een ‘zachtere landing’. De CDA-fractie vindt dat op zijn zachtst gezegd zéér optimistisch van deze wethouder: drie ton voor een zachtere landing voor een enorme bezuiniging per 1 januari 2015 is hetzelfde als vragen: ‘Laat die parachute maar thuis, legt u maar een klein matje neer. Dan zorgt u ervoor dat u erbovenop springt, dan komt u toch nog zacht terecht.’ Samengevat ligt hier een vonnis – de heer Oldenbeuving maakt het nu helemaal niet juridisch, maar heel simpel – waarin eigenlijk staat: ‘De gemeente Emmen heeft getracht om bij een algemene voorziening tóch nog enigszins maatwerk te leveren, tóch nog enigszins recht te doen aan de individuele omstandigheden van de mensen en is daarvoor “gestraft”.’ Gestraft dus voor goed gedrag. Het CDA is blij dat er een escape is om in ieder geval een bijdrage via het CAK in te voeren en het doorgaan op de ingeslagen weg wordt des te noodzakelijker als de fractie doorrekenend dat het budget na de opmerkingen van de wethouder, in 2015 in plaats van 28 miljoen eigenlijk naar 8,6 miljoen moet gaan.

Met andere woorden: er moet nog een slag bovenop. Het CDA gaat akkoord met het voorstel van het college en verwerpt – en dat zal geen verbazing wekken – in alle opzichten de motie.

Die zag **de voorzitter** inderdaad al aankomen.

**De heer Van der Weide** memoreert dat de afgelopen periode veel is gezegd en gediscussieerd over wat dan ‘de vernieuwing’ van het Emmense beleid is te noemen en in het bijzonder de algemene voorziening. Wakker Emmen is er altijd heel duidelijk in geweest dat men zich niet kan herkennen in dit beleid: de fractie is hiertegen zoals dit de afgelopen periode is ingevoerd. Maar zij heeft het er nu mee van doen: de Wmo-trein rijdt om het maar zo te zeggen. Nieuwe keuzes zullen moeten worden bepaald aan de hand van de nieuwe Wmo, die eraan zit te komen.

Een voorstel ligt voor: ervan uitgaand dat dit niet het beleid is waar Wakker Emmen achter staat en waar die fractie zich niet in kan vinden, was haar eerste gedachte: dit beleid kan zij niet steunen en de uitvoering daarvan ook niet. Maar wat betekent het als men tegen dit voorstel is? Dat betekent dat er geen inning plaatsvindt, want de tariefsbijdrage zoals die is vastgesteld, mag niet volgens de rechter. En als de gemeente het dan via het CAK gaat doen, dan denkt Wakker Emmen dat dit de juiste route is, ook als het gaat hoe de Wmo bedoeld is. Met die motivatie – en dan wil de heer Van der Weide nadrukkelijk zeggen dat zijn fractie zich niet schaart achter het huidige Wmo-beleid – vindt de fractie wel dat er inning moet plaatsvinden aan de hand van het huidige Wmo-beleid en daarom zal zij vóór dit voorstel stemmen. Dan over de motie die is ingediend door Vrolijk Emmen en de DOP. De heer Van der Weide heeft het al eerder gezegd toen het over de parkeerkelder ging: een paar maand voor de verkiezingen een wethouder wegsturen vindt zijn fractie weinig nut en noodzaak hebben. Het is nu, pak hem beet, anderhalf maand vóór de verkiezingen en Wakker Emmen ziet er de meerwaarde niet van in om de wethouder nu naar huis te sturen. En als de fractie kijkt naar de uitspraak, dan is het om het zo maar te noemen fifty-fifty. Bij de tariefsbijdrage en het geheel an sich blijft het huidige beleid overeind via een wat de heer Van der Weide ontsnappingsroute heeft genoemd. Dat was een motie van afkeuring meer op haar plaats geweest en bij de drie moties, zoals die zijn samengevoegd tot één, wil Wakker Emmen wel zijn standpunt overeind houden dat men ook bij verzamelbesluiten hanteert en daarom deze motie ook niet kan steunen.

**VVD** vindt dat de gemeente best een lange weg is gegaan om te komen tot de Wmo zoals die nu wordt uitgevoerd. In haar eerste termijn heeft mevrouw Nijhof al aangegeven dat er veel overleg is geweest binnen de raad en dat de raad de kaders heeft gesteld en het college het geheel heeft uitgevoerd. Dat is zo gekomen omdat de gemeente op gegeven moment financieel zo erg uit de pas ging lopen dat daar gewoon op ingegrepen moest worden. De gemeente gaf op gegeven moment 23 miljoen uit, zij kreeg van het Rijk 13 miljoen en kreeg daar zelf nog eens 3 miljoen bij. Daarvan is op gegeven moment gezegd dat op termijn een onhaalbare zaak was, zo kon de gemeente niet verdergaan. Er zal inderdaad voor gezorgd moeten worden – en dat is deze avond al vaker gezegd – dat er hulp blijft voor de inwoners en niet zoals inderdaad ook de wethouder op gegeven moment zei dat de gemeente in augustus op september moet zeggen: ‘Jammer dan, het geld is op. U komt volgend jaar maar weer.’ De rechtbank heeft hier een uitspraak over gedaan; ook de VVD kan zich hierin vinden en zoals Wakker Emmen zonet ook aangaf, vindt zij ook dat er een tariefsbijdrage geïnd moet worden – dat is ook in het verleden afgesproken. Er moet inderdaad wel geconstateerd worden dat zoals de gemeente Emmen het geregeld had – de 12 euro per kwartaal – dat voor mensen een aardige duit meer zal gaan worden. Het minimumbedrag voor een eenpersoonshuishouden via het CAK bedraagt 17,70 euro en voor een gezin 27 euro. Dus reken dan maar uit wat dit ieder gezin extra gaat kosten. Verder steunt de VVD het voorstel zoals het voorligt en de motie steunt zij niet – daar is deze avond al genoeg over gezegd.

**D66** geeft aan dat het belangrijk is te weten waar het om gaat en dat is dat mensen hulp nodig hebben en ze die ook krijgen. En degenen die het kunnen, dragen daaraan bij. Volgens onderzoek gaat dat naar tevredenheid, de wijze van bijdrage moet worden aangepast en dat is voor de D66-fractie reden om in stemmen met het voorstel. En van de motie heeft mevrouw Hoogeveen in eerste termijn al aangegeven dat haar fractie die niet zal steunen.

**DOP** wil allereerst tegen diegenen zeggen die de motie gelezen hebben en – in zijn ogen – de toelichting wat minder. Want daarin staan constatering en die zijn onderbouwd met voorbeelden en dat zijn fouten, dat zij geen dingen waar men over gaat debatteren. Dat zijn allemaal feiten die opgenoemd worden, dus de DOP beveelt aan, daar nog eens goed naar te kijken. Maar goed, de heer Schoo kan



uitleggen wat hij uit wil leggen, het wordt toch niet opgevat – dit zal dan wel een gebrek aan zijn uitleg zijn en zo zal hij het ook maar accepteren. Dan zegt de wethouder in zijn beantwoording dat bestaande klanten geen beschikking nodig hebben. Dan zou de heer Schoo hem nog eens willen adviseren om als hij gaat innen via het CAK, op de uitspraak van maart 2013 te wijzen. Hierin staat duidelijk dat er beschikkingen moeten worden afgegeven, ook aan die klanten die de gemeente al in portefeuille heeft. Zo niet, dan hoort de heer Schoo het wel. De DOP merkt dat er onvoldoende steun is voor haar motie. Toch wil de partij de motie in stemming brengen en wel hoofdelijk, om een duidelijk signaal af te geven en anderen in de gelegenheid te stellen, hetzelfde signaal af te geven. Het raadsvoorstel dat nu voorligt, kan de DOP niet steunen, omdat zij er onvoldoende vertrouwen in heeft dat de voorgestelde werkwijze wél juridisch voldoende deugdelijk is.

Dit verbaast **de heer Denkers**. De heer Schoo zegt eigenlijk dat zijn fractie dit niet steunt. Eigenlijk is dit voorstel een effectuering van een rechterlijke beslissing. Dat negeren is bijzonder onverstandig, lijkt GroenLinks, en dat zou men beslist niet moeten doen. Hoe denkt de heer Schoo dan dat het college een invulling aan de uitspraak van de rechter moet geven?

**De heer Schoo** antwoordt dat er zoveel zaken in het voorstel staan die weer op dezelfde leest geschoeid zijn zoals het beleid tot nu toe is uitgevoerd dat de DOP daar geen vertrouwen in heeft. En wat dat ene onderdeelje betreft dat de uitspraak van de rechtbank corrigeert: daartoe is de gemeente inderdaad verplicht en dat zal zij zo moeten uitvoeren. Klaar.

**De heer Denkers** hoort de Schoo zeggen dat als de rechtbank het zo zegt, de gemeente het ook zo zal moeten doen. Hij zou het ook als een pleistertje kunnen beschouwen op een stuk operatie – in de ogen van een aantal partijen dat dit een foutief beleid vindt. Als de DOP dat erkent, dan zou zij dit toch vóór moeten zijn?

**De heer Schoo** heeft gezegd wat hij heeft gezegd en hij vindt het stuk niet duidelijk. Ook vraagt hij zich af of het juridisch wel houdbaar is, zeker gezien de uitspraak van de wethouder van zonet, waarin hij beschikkingen niet nodig vindt voor bestaande klanten. Nou, dan begint de heer Schoo alweer te twijfelen. Maar daarnaast zijn er heel veel andere zaken – laat de DOP helder daarover zijn – die moeten volgens de wet worden uitgevoerd, als de rechter dat zegt. Maar voor de rest is de fractie het met dat stuk niet eens, klaar.

**De heer Denkers** hoort de heer Schoo zeggen dat als de rechter iets zegt, het ook zo uitgevoerd moet worden. Dat betekent in een gemeentelijke organisatie en in het bestel zoals dat in Emmen afgesproken is dat deze raadsleden met al hun wijsheid hierover een beslissing moeten nemen – daar zitten zij hier deze avond voor. En dan lijkt het GroenLinks toch dat als de DOP beweert dat als de raad A zegt, zij ook B moet zeggen, dat zij dan ook vóór dit voorstel moet zijn. De DOP kan niet zeggen invulling te willen geven aan de uitvoering van een besluit van de rechter en op het moment dat het college dat zo doet, daar vervolgens niet mee akkoord gaan. Dat komt met alle respect in de ogen van de heer Denkers over als bestuurlijke obstructie pleging over, wat de DOP nu doet.

**De heer Schoo** is het niet met stuk eens en wat de rechter heeft uitgesproken, dat moet uitgevoerd worden. Maar hij is het met het stuk niet eens en gaat daarom daar niet vóór stemmen. Klaar.

**Wethouder Jumelet** hoorde het over de beschikking gaan. De heer Van der Weide stelde net ook al de vraag of zij een nieuwe beschikking moeten hebben. De bestaande klanten hebben die ontvangen en op grond van het jaar 2013 wordt ook gewoon zo meteen mogelijk om zich bij het CAK aan te melden om de eigen bijdrage op die manier te voegen. Dit wilde de wethouder even toevoegen zo, dan is dat ook direct weer uit de wereld.

**De heer Schoo** wijst erop dat die beschikkingen zijn afgegeven door de zorgaanbieder, niet door de gemeente. Dat is het probleem volgens de DOP.

**Wethouder Jumelet** zegt dat die door de gemeente zijn afgegeven: dat kan ook alleen maar door de gemeente. De toegang verloopt via de zorgaanbieder, maar de beschikking wordt afgegeven door de gemeente.

**De heer Schoo** zal dan zijn eigen voorbeeld maar naar voren brengen van iemand die een Wmo-beschikking heeft via de gemeente voor huishoudelijke hulp. En die heeft geen beschikking van de gemeente gekregen, maar van de uitvoerder – getekend en al. Dus ja, hoe de wethouder dan dat wil rijmen weet de DOP dan niet, maar de heer Schoo zou het niet anders kunnen zeggen. En hij heeft de betreffende brief niet bij zich maar wil hem ook wel laten zien.

Los van het feit dat het **de heer Oldenbeuving** heel bijzonder lijkt dat een bedrijf een beschikking kan afgeven – volgens hem is dat iets wat de gemeente doet, al zou het kunnen dat de uitvoerder het bij de klant binnenbrengt – zaait de DOP verwarring door van alles te suggereren. Op deze uitspraak heeft de heer Schoo niet gereageerd en dat is zijn goed recht. En dat suggereren doet hij nu opnieuw. De heer Schoo zegt dat er een rechterlijke uitspraak is en die moet de gemeente honoreren. Die uitspraak betrof maar een onderdeel, toch zegt de DOP dat het beleid niet deugt en vervolgens wordt in dit voorstel uitsluitend datgene wat in die rechterlijke uitspraak wordt gevraagd, gerepareerd en daar stemt de DOP tegen. En dat betekent dat die fractie opnieuw verwarring zaait, dat zij opnieuw onrust veroorzaakt en de heer Oldenbeuving denkt dat hij namens héél veel mensen spreekt als hij zegt: ‘Dank u wel, meneer Schoo.’

**De heer Schoo** zegt dat degene die mede onrust zaait, de heer Oldenbeuving zelf is. Want als hij de zaak goed gelezen had bij de motie – en daar heeft de heer Schoo duidelijk bij vermeld dat ook de toelichting onderdeel uitmaakt van de motie – dan had de heer Oldenbeuving die woorden niet gesproken zoals hij ze gesproken heeft. Maar goed, hij heeft een verschil van mening met de heer Schoo over hoe je dat moet interpreteren. En de heer Schoo interpreteert het misschien op een andere manier dan de heer Oldenbeuving en dat is een goed recht van zowel de heer Schoo als de heer Oldenbeuving. Maar de wethouder gaf net een voorbeeld en er is niet nog niet zolang geleden – twee weken geleden - een uitspraak geweest van de rechtbank in Utrecht en een beschikking van een zorgaanbieder is daarbij onderdeel van het beraad geweest. Daar wordt geen beschikking door de gemeente afgegeven, dat wordt door de zorgaanbieder gedaan.

**De heer Oldenbeuving** hoort de heer Schoo opnieuw suggereren dat er een verschil van mening bestaat. Dat is niet het geval. De heer Oldenbeuving wil alleen maar zeggen dat de heer Schoo hardop zegt dat er een rechterlijke uitspraak is die de gemeente dient te honoreren en vervolgens zegt hij niet in stemmen met het besluit, want het verhaal daarin zint hem niet. Dat betekent dat de heer Schoo in de beleving van de heer Oldenbeuving opnieuw mensen een rad voor ogen draait. Dat vindt de heer Oldenbeuving jammer, want daarmee doet hij heel veel mensen onrecht: dat is buitengewoon spijtig.

**De heer Schoo** wil nog één keer reageren op de heer Oldenbeuving: hij mag vinden wat hij vindt, maar ook de heer Schoo vindt wat hij vindt en ga daar niet in om en wel om de reden zoals dat nu ook weer aangekondigd wordt en nu ook weer gaat gebeuren, namelijk dat het beleid niet deugt. En de heer Schoo blijft dat beweren tot het tegendeel bewezen is.

**LEF!** heeft niets toe te voegen aan zijn eerste termijn.

**GroenLinks** moet zeggen dat men veel waardering voor deze wethouder blijft hebben als het gaat om zijn taalvaardigheid: daarin kent de man zich toch wel, denkt GroenLinks, op een heel bijzondere wijze. Dat is in de zin van dat hij van mooie antwoorden houdt en die geeft de wethouder ook. De stelling van GroenLinks over het beleid zoals dat Emmen heeft neergezet, was dat dit in den lande geen navolging heeft gevonden: de meeste gemeenten hebben ervoor gekozen de modelverordening van de VNG te implementeren. Daarop zegt de wethouder dat het college daarin zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en dat dat volledig in lijn ligt met de Wmo. ‘En dat GroenLinks dan stelt dat het heel bijzonder is wat de gemeente hier in Emmen doet, is kort door de bocht.’ Dat is een prachtige zin, maar daarmee beantwoordt hij natuurlijk niet de vraag van de heer Denkers. En die is: waarom heeft Emmen niet net zoals al die andere gemeenten gekozen voor de modelverordening van de VNG? De wethouder lichtte aan het eind van zijn betoog misschien een tipje van de sluier op. Dan rijst bij GroenLinks de vraag: is er dan misschien een van de overwegingen van de wethouder geweest dat die modelverordening niet paste binnen de financiële kaders waaraan de gemeente Emmen moest voldoen? En als dat zo was, dan had GroenLinks daar graag tekst en uitleg over willen hebben, hoewel de fractie

natuurlijk redelijk beseft dat zij toch drie discussies in één aan het voeren is: de eerste over het raadsvoorstel, de tweede over het Wmo-beleid en de derde over de motie van wantrouwen. Het is vreselijk lastig om dat te vermijden in zulke stukken.

**De heer Scheltens** heeft een vraag aan GroenLinks over de orde, want in de beleving van de VVD is én het raadsvoorstel aan de orde én de motie en niet het Wmo-beleid. Dus de heer Scheltens wil graag even van de heer Denkers weten of de constatering zojuist dat ook het Wmo-beleid ter discussie staat, een correcte is. En als dat niet zo is, dan wordt het denkt de VVD een stukje gemakkelijker, dan hoeft de raad het alleen maar over die twee punten te hebben: de motie en het raadsvoorstel.

**De voorzitter** beaamt dat de beleving van de heer Scheltens correct is. Alleen heeft de heer Denkers in zijn beleving zonet drie beslispunten gedefinieerd. Een daarvan is niet correct: het gaat deze avond niet over het Wmo-beleid in zijn algemeenheid.

Het gaat **de heer Denkers** er niet om – dat wordt hem nu in de mond gelegd door de VVD – nadrukkelijk het hele WMO-beleid ter discussie te willen stellen, hij stelde een verdiepingsvraag. Waarom? Om te weten hoe het college tot bepaalde dingen is gekomen, die toch ten grondslag aan het raadsvoorstel liggen. En dat staat de heer Denkers vrij.

**De heer Scheltens** bevestigt dat dit klopt: dat was ook precies zijn vraag aan de voorzitter. Want de discussie over de vraag waarom er toen gekozen is voor dit Wmo-beleid, is al gevoerd op dat moment in maart 2012.

**De voorzitter** beaamt dat dit correct is. Hij verzoekt de heer Denkers zijn betoog te vervolgen.

**De heer Denkers** beluistert dat de wethouder heel erg vasthoudt aan het rapport dat is verschenen van Menzis over de Wmo. Hij ziet dat als een bevestiging dat zijn eigen beleid goed is. Dat wordt tóch door de wethouder naar voren gebracht, dus de heer Denkers kan er niet aan ontkomen door daar toch even op in te gaan. De heer Oldenbeuving haalde de heer Denkers tot diens grote schrik aan als zijnde een spreker van wijze woorden – ‘het antwoord hangt af van de vraag die men stelt’. Dus misschien kan de heer Denkers dan een uitdaging bij de wethouder voorleggen, want de heer Denkers noemde al het wij-van-WC-Eend-adviseren-WC-Eend-gehalte, want dat bevatten dergelijke onderzoeken vaak. De opdrachtgever betaalt én bepaalt – zo simpel ligt het nou eenmaal. Durft de wethouder het dan aan om een soortgelijke enquête te laten uitvoeren door de FNV onder én cliënten én medewerkers? Daar zou GroenLinks van de wethouder een antwoord op willen hebben.

Hoort **de heer Wanders** de heer Denkers nu het onderzoek door derden op verzoek van de raad, dat de raad is toegezonden, in twijfel trekken? Want volgens de heer Wanders is dat wat de heer Denkers hier suggereert. En refererend aan de woorden van de heer Oldenbeuving over suggesties en verwarring zaaien: de heer Wanders meent dat het hier wel over feitelijkheden moet gaan. Het onderzoek is door derden uitgevoerd en op verzoek van de raad en het is ook eerder deze dag toegezonden. Als GroenLinks daaruit wil citeren: prima, er staan mooie cijfers in. Maar laat dan de suggesties achterwege dat de gemeente haar eigen vlees keurt.

**De heer Denkers** wil hier graag een reactie op geven. Hij is niet onder de indruk van dit soort cijfers, omdat die vaak uit dit soort onderzoeken naar voren komen. Daarmee scheidt de heer Denkers geen verwarring, daarmee suggereert hij ook niets. Hij zegt alleen – en in de wetenschap is dat te doen gebruikelijk – dat men altijd contra-expertise moet uitvoeren: men voert altijd een tweede proef uit – een dubbelproof heet dat – op een tweede groep. In dit geval zou men dat mooi kunnen laten maken door de FNV: die zou dan een tegenonderzoek kunnen verrichten en dan is de heer Denkers benieuwd of er dan nóg dezelfde cijfers uitkomen. Dan praat de raad over feiten en keiharde vaststellingen en dat maakt het debat denkt de heer Denkers een stukje zuiverder dan alleen maar één rapport, waarin één meting plaatsvindt. En daar kan de heer Wanders volgens de heer Denkers niet op tegen zijn, dat is zeer zeker geen verwarring zaaien – dat is een onterechte constatering.

**De voorzitter** weet dat de heer Denkers al vaak geïnterrupteerd is, maar daarmee zit hij wel ook al over zijn spreektijd heen. Nu interrumpeert de heer Oldenbeuving nog een keer en daarna verzoekt de voorzitter de heer Denkers om zijn termijn af te ronden.

**De heer Oldenbeuving** stelt vast dat de heer Denkers blijkbaar goede connecties met de FNV heeft. Misschien is het handig dat de heer Denkers eens opdracht vraagt aan bijvoorbeeld Achmea. En als daar dan dezelfde uitkomsten uitkomen, dan kan de raad daarover praten.

**De heer Denkers** gaat het kosten effectiever voor de CDA-fractie maken: laat de FNV het onderzoek vooral zelf doen en ja, hij heeft dat al aan die organisatie gevraagd.

**De heer Oldenbeuving** memoreert dat de gemeenteraad in dit geval ervoor heeft gekozen, een onafhankelijke instelling – in dit geval Menzis – te vragen om dat onderzoek te doen. En als de heer Denkers zegt dat een andere instelling dat ook moet doen, dan is het gebruikelijk dat de FNV dan een onafhankelijke organisatie aanwijst en dan noemt de heer Oldenbeuving als voor de hand liggende partij Achmea. Dat gebeurt ook in de makelaardij: eerst zijn er twee onderzoekers en dan wordt er een derde aangewezen. Dat onderzoek moet de FNV niet zelf doen, want dan wordt het inderdaad weer dat geval van de slager die zijn eigen vlees keurt.

Als de fractie van **de heer Denkers** het dan eens is met de vraagstelling, dan maakt het wat hem betreft niet zo vreselijk veel uit of de FNV dat onderzoek al dan niet doet. Waar het hem om gaat is dat de raad dan een referentiekader heeft waar zij de cijfers van de wethouder aan kan toetsen. Misschien dat uit dat onderzoek hetzelfde komt, misschien dat daar heel andere constatering uitkomen – de heer Denkers is daar in elk geval heel benieuwd naar. Hij heeft in zijn eerste termijn ook aangegeven dat wellicht een beleidwijzigingen helemaal niet zo'n gek idee zou zijn. De wethouder reageerde daarop door te zeggen dat degene die zo'n uitspraak doet, in het sprookjesbos of op een tropisch eiland zou zitten. De heer Denkers behandelt mensen met respect, hij gaat ervan uit dat hij ook met respect behandeld wordt, dus hij gaat ervan uit dat de wethouder zijn uitspraak niet naar de heer Denkers toe bedoeld heeft.

**De heer Halm** meldt dat het college heeft aangegeven dat het wettelijk verplicht is en het op advies van en in overleg met de accountant is gebeurd. En de heer Oldenbeuving gaf ook heel duidelijk aan dat dit via de auditcommissie moest: de heer Halm heeft zijn vraag nu bij die commissie neergelegd en hoopt dat de heer Oldenbeuving dan ook zo sportief is om eventueel vóór 12 februari een antwoord terug te geven op de vragen van de BGE-fractie. Die zijn al verzonden naar de accountant én naar de griffie.

**De heer Oldenbeuving** zal namens de auditcommissie zijn best daarvoor doen, dat lijkt hem simpel. Het tweede punt is – laat daar geen misverstand over bestaan – dat het college natuurlijk zonder tussenkomst van de auditcommissie advies kan vragen aan de accountant; dat lijkt voor de hand liggend en daar is wat de auditcommissie betreft niets mis mee. Dus moet de heer Halm niet suggereren dat het college dat niet mag doen. Sterker nog: het is uitermate verstandig om dat wél zo te doen.

**De heer Halm** wil toch even ingaan op de uitspraak van de wethouder over het sprookjesbos. De heer Halm had aangegeven dat er eerder wethouder zijn weggestuurd voor iets veel minders. Dat de burgemeester nu spreekt van collegiaal bestuur. Natuurlijk wil BGE niet het hele college naar huis sturen, maar de fractie wil toch het signaal afgeven dat zij dit toch geen goede zaak vindt en daarom zal zij de motie steunen en is zij tegen het raadsvoorstel.

**De heer Scheltens** hoort de heer Halm zeggen dat hij niet het hele college naar huis wil sturen, maar hij steunt wel de motie. Daarom stelt de heer Scheltens dezelfde vraag als hij zojuist ook aan de heer Denkers heeft gesteld: is BGE dus nu vóór de motie maar niet voor de uitwerking van de motie?

**De heer Halm** zegt dat er nu wel gekissebist en gemuggenzift kan worden en alles wat men nog meer kan bedenken, maar zijn fractie wil nu duidelijk een signaal afgeven naar het college toe dat dit absoluut niet kan en dat de wethouder hiervoor verantwoordelijk is. Dat hij zich altijd verschuilt achter het collegiaal bestuur, vindt de BGE verkeerd.

**Mevrouw Vrolijk** heeft de vragen gesteld die zij wilde stellen. Zij wil nog de opmerking maken dat zij heel graag straks met een hoofdelijke stemming alle partijen kleur ziet bekennen.

**De voorzitter** memoreert dat de hoofdelijke stemming ook al door de heer Schoo was aangevraagd, dus die zal straks ook plaatsvinden. De voorzitter ziet dat mevrouw Louwes nog een vraag heeft, maar een derde termijn is niet de bedoeling.

**Mevrouw Louwes** vraagt of de hoofdelijke stemming over de motie gaat of over het raadsvoorstel.

**De voorzitter** is ervan uitgegaan dat de hoofdelijke stemming over de motie is. Dit blijkt gelukkig te kloppen, ziet hij aan het knikken van de heer Schoo en mevrouw Vrolijk.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** wil nog graag ingaan op een aantal dingen dat door de raad is opgemerkt. De opmerking over de ‘zachtere landing’ was met enig understatement door hem gemaakt, gezien het feit van het bedrag waarmee de gemeente te doen heeft als het gaat om 2015 en wat de gemeente in dat jaar en erna nog te wachten staat. Inderdaad is het bedrag inzake de meeropbrengst – de heer Oldenbeuving zei dat terecht – niet in verhouding met het bedrag waar de gemeente uiteindelijk voor zal komen te staan bij het in balans brengen van de inkomsten en uitgaven. Het is inderdaad zo dat er onderzoeken zijn aangevraagd. Die zijn ook gehouden en het college heeft ook de kwartaalrapportages: laatst is er ook zo’n rapportage voorbijgekomen. Het is misschien wat oneerbiedig gezegd, maar het college heeft die ook in zijn vergadering vastgesteld en vervolgens is hij bekend geworden. Daarin wordt ook iets gezegd over social return. En zo zijn er al eerder kwartaalrapportages voorbijgekomen, er is al eerder ook door Menzis Support een klanttevredenheidsonderzoek gedaan en toen heeft de wethouder de heer Denkers niet horen zeggen wat hij nu zegt. De wethouder denkt dat het goed is om steeds de vinger aan de pols te houden. Natuurlijk staat het de raad vrij om daar iets van te vinden – dat spreekt voor zich – maar om al die onderzoek allemaal in twijfel te trekken vindt de wethouder ook jammer. Het is een constatering, maar uit empirische bevindingen is te constateren dat het college wel eens iemand spreekt die tevreden is. De heer Jumelet heeft in zijn eerdere beantwoording ook gezegd dat niet iedereen tevreden is: dat is ook heel helder en daar komen ook de bezwaren en de zaken bij de rechtbank uit voort. Dat betreft de wethouder ook, maar de gemeente heeft een zware opdracht moeten doen, het is niet gemakkelijk geweest om de bezuinigingstaakstelling te realiseren. Het nu januari 2014, een jaar na dato, en dan constateert wethouder Jumelet wel dat B&W binnen de kaders is gebleven die de raad hun heeft meegegeven, dat de klanten de gemeente over de uitvoering en de organisatie ook een pluim geven. Dat zijn zeker ook de medewerkers – dat wil de heer Jumelet ook gezegd hebben – die daar een pluim voor geven en er is grote tevredenheid over de uitvoering, dus daar is geen enkel misverstand over. Voor de rest zegt de heer Jumelet ook naar de eigen organisatie toe dat er hard is gewerkt en dat doet zij ook steeds met alle onzekerheden van nieuwe wetgeving. Nog één vraag van de heer Denkers van GroenLinks of Emmen nou de enige is die de Wmo zo heeft vormgegeven – hij suggereert althans dat dat zo is. Dat is niet zo, er zijn nog andere gemeenten die deze werkwijze ook hebben bij de uitvoering van het Wmo-beleid. Als het gaat om de verordening is de VNG-verordening ook voor B&W Emmen het uitgangspunt geweest: zij verschilt in de uitvoering op het punt van de algemene voorziening. Maar daarbij zegt de heer Jumelet ook dat dit ook met het ministerie op verschillende manieren is afgestemd in de zin, dat men vooral ook geïnteresseerd is naar de nieuwe wetgeving en ook hoe die kan worden vormgegeven. Wat dat betreft – en dat weet de raad ook – is er ook aandacht geweest vanuit andere gemeenten en de heer Jumelet kan de raad melden dat datgene wat Emmen nu als uitvoeringsvorm heeft, gewoon wederom heel simpel gezegd ook in de nieuwe wet staat opgeschreven. Nogmaals: het klimaat bij de algemene voorziening is heel breed: er is heel veel mogelijk daarin en daarnaast is altijd de mogelijkheid tot een maatwerkvoorziening. En dat is uiteindelijk datgene waarmee de gemeente in het komende jaar verder moet en waarover de raad ook besluiten over moet gaan nemen. Dus in die zin is dat met een hele grote bezuinigingsopgave gerealiseerd en dat constateert het college. De heer Jumelet stelt vast dat de gemeente nu staat waar zij staat en heeft zij nog veel te doen.

**De heer Denkers** wil de wethouder graag nog herinneren aan een rechtstreekse uitdaging die hij hem voor de voeten heeft neergelegd en daar heeft de heer Denkers hem nog geen antwoord op horen geven. Durft de wethouder het aan om een referentiekader voor zijn eigen cijfermateriaal te vergaren – in dit geval door de FNV?

**Wethouder Jumelet** brengt in herinnering dat het college met de raad heeft afgesproken dat men op enig moment een kwartaalrapportage zou opleveren. Daarbij is afgesproken om een onderzoek te doen en daar is Menzis Support voor gevraagd, een onafhankelijke organisatie: het zou raar zijn daarop nu anders te reageren dan er is afgesproken met de raad. De heer Jumelet twijfelt niet aan die cijfers, maar het is niet het argument om te zeggen dat iedereen tevreden is en het allemaal goed vindt. De heer Jumelet heeft ook geconstateerd dat er mensen niet tevreden zijn: dat is eigenlijk ook wel te verwachten gezien het feit dat ook het aantal uren verminderd is en dat er ook 25% minder uitvoering is. Het zou raar zijn daar ook mee tevreden zijn. Het college constateert dat er een 8 is gegeven door de medewerkers van de thuiszorgorganisaties die dat werk uitvoeren. Daar is de heer Jumelet heel blij en tevreden mee en volgens hem de FNV ook.

**De heer Denkers** constateert dat de wethouder met heel veel woorden gewoon nee zegt: hij durft die door GroenLinks uitgereikte uitdaging niet aan te gaan. Waarvan akte.

**Wethouder Jumelet** stelt vast dat de heer Denkers dit verkeerd heeft geconcludeerd.

**Burgemeester Bijl** hoorde de heer Halm refereren aan een eerdere situatie in deze raadszaal: geen geval is gelijk. Nog even een toelichting waarom de heer Bijl in de eerste termijn heeft gezegd wat hij heeft gezegd. Op 12 februari is er een jongerendebat op het Esdal College en aan de heer Bijl wordt dan ook gevraagd om een beetje uit te leggen wat een gemeenteraad doet, wat de taken zijn van de raad en het college. De heer Bijl gaat dan vertellen dat de raad het beleid vaststelt en het budget bepaalt. En de raad heeft ook dit college beleid en budget meegegeven. Op geen enkele wijze heeft de raad aannemelijk gemaakt dat het college buiten de oevers van dat beleid of dat budget is getreden. En toch nemen de ondersteunende fracties in deze motie het volledige college de maat. En daarom zegt burgemeester Bijl namens het hele college: omdat die fracties niet aantonen dat het college noch het door de raad vastgestelde beleid met voeten heeft getreden, noch het door de raad beschikbaar gestelde budget heeft overschreden zonder de raad daarover ordentelijk te informeren, neemt het college collectief de verantwoordelijkheid voor datgene wat men in opdracht van de raad – en niet iedereen was het ermee eens, maar het is wel een raadsbesluit – hebben uitgevoerd. Daarom nogmaals: elke uitspraak in de richting van het college of van een afzonderlijk lid zal het college als collectief op dezelfde manier accepteren en waarderen.

**De voorzitter** stelt vast dat de discussie over dit agendapunt is afgerond en zijn er nog twee besluiten te nemen. Het eerste dat op de rol staat is het raadsbesluit zelf over de consequenties van de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 23 december jongstleden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B1 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fracties van **BGE, Vrolijk Emmen** en de **DOP** tegen dit voorstel stemmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 33 stemmen vóór en 3 stemmen tegen.

Dan vindt op verzoek van de indieners de hoofdelijke stemming plaats over de motie die is ingediend door de **DOP** en **Vrolijk Emmen**. Deze is als volgt: de heer Wittendorp stemt tegen, de heer Thole stemt tegen, de heer Smit stemt tegen, de heer Wanders stemt tegen, de heer Linnemann stemt tegen, de heer Eggen stemt tegen, de heer Hoogeveen stemt tegen, de heer Boers stemt tegen, mevrouw Meulenbelt stemt tegen, de heer Bijlsma stemt tegen, de heer Velzing stemt tegen, de heer Greevink stemt tegen, de heer Van der Weide stemt tegen, mevrouw Louwes stemt tegen, de heer Leutscher stemt tegen, mevrouw Aldershof stemt tegen, de heer Moinat stemt vóór, de heer Özkan stemt tegen, de heer Schoo stemt vóór, de heer Kochheim stemt tegen, mevrouw Nijhof stemt tegen, de heer Scheltens stemt tegen, de heer Van Dijken stemt tegen, mevrouw Vrolijk stemt vóór, de heer Halm stemt vóór, de heer Pekelsma stemt tegen, de heer Gerth stemt tegen, de heer Oldenbeuving stemt tegen, mevrouw Plas stemt tegen, mevrouw Rougoor stemt tegen, de heer Hulsegge stemt tegen, de heer Goudriaan stemt tegen, de heer Denkers stemt vóór, mevrouw Van Wieren stemt tegen, de heer Ruhé stemt tegen

en de heer Meijer stemt tegen. Daarmee is de motie verworpen met 31 stemmen tegen en 5 stemmen vóór.

## **B2. Wijziging belastingverordeningen OZB en Rioolheffing 2014 in verband met verlaging van de tarieven [stuknr. RA14.0011]**

### *Inleiding*

**Wethouder Arends** memoreert dat de raad in december 2013 de belastingverordening 2014 vastgesteld heeft. Daar maakt ook de verordening voor de OZB en de rioolheffing deel van uit. Uitgangspunt voor het tarief is het besluit van de gemeenteraad bij de begrotingsbehandeling van november vorig jaar. De OZB mag met 1,25% toenemen en een ander uitgangspunt is de ontwikkeling van de woningwaarde. In december is het vaststellen van het tarief gebaseerd op een totaal van 30% van het woningbestand. Toen is geconcludeerd dat de waardedaling 6,5% zou zijn. Bij een controle op basis van 88% van het totale bestand blijkt nu dat die waardedaling op 4,29% uitkomt. Als het college het tarief zoals dat door de raad vastgesteld is in december, zou hanteren, dan betekent dat dat de OZB niet met 1,25% gaat toenemen, maar met 3%. En dat is niet in overeenstemming met de intentie van de gemeenteraad en evenmin met haar besluit bij de begrotingsvergadering en daarom zal het tarief in gewijzigde vorm moeten worden vastgesteld. Daarvoor ligt dit voorstel nu voor.

### *Eerste termijn*

**CDA** zou bijna beginnen met zeggen dat het allemaal wel een beetje meevalt. De WOZ-waarde is met 2,2% minder gedaald dan was gedacht. Dat is mooi. Het doen bijna denken aan de mededeling dat de conjunctuur met 0,1% is gestegen: de gemeente Emmen heeft geluk. Het siert de wethouder dat hij hiermee komt, net op het moment dat hij ook nog een nieuwe domper vanuit het Rijk te verwerken heeft gekregen zoals men heeft kunnen lezen. De heer Oldenbeuving kan zich voorstellen dat de wethouder dan even met de gedachte heeft gespeeld om nu niets te zeggen, dan was het probleem opgelost. Dat heeft hij gelukkig niet gedaan. Het CDA denkt dat hij nog veel slechter had geslapen als het andersom was geweest, want dan had hij het tarief moeten verhogen en dan was er een woester debat geweest. Nu is er een tariefsverlaging en daar kan de raad niet tegen zijn, dat redt de gemeente wel. Blijft nog één vraag over en die wil de CDA-fractie toch graag expliciet beantwoord hebben. Zij constateert dat er bij de woningen dus blijkbaar niet goed is 'voorspeld', geldt dat dan niet voor de niet-woningen? Want daar is toch ook in dezelfde mate een telling geweest. Als dan niet zo is, dan is er verder niets aan de hand, maar het CDA wil dat graag toch even zeker weten.

**Wakker Emmen** wijst erop dat dit toch een verhoging van de woonlasten blijft en wel met 1,25%. Wakker Emmen heeft tegen de begroting van 2014 gestemd en daarbij ook een amendement ingediend om juist meer geld vrij te maken om de woonlasten te bevrozen in plaats van ze te verhogen. De uitwerking van dit raadsvoorstel ligt in lijn met de begroting en de belastingtarieven van december. Dat laatste voorstel heeft de fractie ook niet kunnen steunen, omdat zij vindt dat de belastingen naar beneden moeten en dat begint met bevrozing. De fouten die zijn gemaakt, hebben als consequentie dat de gemeentelijke belasting later dient te worden betaald. De heer Van der Weide denkt dat dat probleem nog wel valt te overzien. Maar goed, het proces is natuurlijk wel slordig. Wakker Emmen zal dit voorstel niet steunen, omdat de tarieven niet in lijn liggen met wat de fractie wil.

**De heer Oldenbeuving** hoopt dat de heer Van der Weide zich realiseert dat als de raad dit voorstel niet steunt, zij de burgers van Emmen opzadelt met 2,2% extra belasting.

Als er deze avond een meerderheid vóór is om de woonlasten te bevrozen – want dat is wat de fractie van **de heer Van der Weide** wil: 0% – dan gaat Wakker Emmen deze avond daarvoor en zal men een amendement indienen. Dus als het CDA daaraan mee wil doen: 0% in plaats van 1,25%, dan is Wakker Emmen vóór.

**De heer Oldenbeuving** wijst erop dat die 0% in het verkiezingsprogramma van het CDA staat. Dat weet de heer Van der Weide maar al te goed, want hij heeft de partij-site vast wel bekeken. En voor het overige is op dit moment de discussie die Wakker Emmen nu aan het voeren is, dezelfde als die men bij de begrotingsbehandeling heeft gevoerd. Die heeft die fractie toen ook verloren en daarmee heeft zij tegen de begroting gestemd. Ook daarbij moet de heer Van der Weide blij zijn dat de meerderheid

nog wél had vóórgestemd, anders had de gemeente nu überhaupt de uitvoering niet kunnen doen. Ten tweede – de heer Oldenbeuving herhaalt het nog maar een keer – als Wakker Emmen nú een meerderheid zou vinden tegen dit voorstel, dan gaat hoe dan ook de belasting met 2,2% extra omhoog. De heer Oldenbeuving vindt daarmee opnieuw dat Wakker Emmen hiermee een raar spelletje speelt.

**De heer Van der Weide** zegt dat de heer Oldenbeuving nu woorden gebruikt die totaal niet van toepassing zijn. Wakker Emmen is duidelijk: de fractie wil die 0%, daarvoor heeft zij ook geld vrijgespeeld bij de begroting. De heer Oldenbeuving gebruikt 0% in zijn woordvoering – dat heeft hij ook tijdens de begrotingsbehandeling gedaan. Kennelijk wil het CDA bevrozing van de woonlasten, maar die partij komt niet met een amendement, die partij komt niet met een dekking, die partij komt niet met een voorstel om die woonlasten te gaan bevrozen. En om nu een andere partij de maat te gaan nemen, die vóór bevrozing van de woonlasten gaat en niet wil instemmen met 1,25% of 2,25% verhoging, is ongepast. Wat Wakker Emmen wil, is 0% en dus bevrozing van de woonlasten en als men daar deze avond een meerderheid voor kan hebben, dan zal de fractie vóór dat voorstel zijn maar niet voor de verhoging.

**VVD** vindt dit in ieder geval een goed voorstel, omdat zij bij de begroting al heeft aangegeven om de verhoging slechts 1,25% te laten zijn en niet 2,25% of – als het in ongewijzigde vorm doorgaat – zelfs richting de 3% te laten gaan. Dus dit voorstel doet recht aan het besluit dat tijdens de begrotingsbehandeling en ook daarom is inderdaad ook die discussie gevoerd. De VVD is het daarom helemaal eens met de heer Oldenbeuving, dus zal op die manier in ieder geval dit voorstel steunen.

**De heer Leutscher** wilde eerst niets zeggen, maar hoorde net even de discussie voorbijgaan en kreeg een soort déjà-vu van zojuist. Volgens LEF! is te stellen dat de raad het bij het vorige agendapunt had over een juridische correctie, hier is een technische correctie aan de orde waarin naar mening van de fractie de inhoud niet centraal staat.

Dit stuk doorlezend kwam bij **de heer Denkers** eigenlijk een soort beeld naar boven van een artikel in de Telegraaf van niet zo heel lang geleden, waarin – die krant chargeert natuurlijk graag – een aantal horrorscenario's voor wat betreft gemeentelijke beslissingen naar voren getoverd werd. De heer Denkers constateert dat de gemeente Emmen gelukkig in dat soort stukken nooit genoemd zal worden, omdat dit een verantwoord stukje beleid is. In het licht daarvan kan de raad daar natuurlijk een discussie over voeren en dat wordt een hele technische discussie of zij nu op 0% moet zitten of op 1,25%. GroenLinks wil hierbij de woorden van mevrouw Jorritsma hierbij betrekken: die geeft aan dat de gemeenten toch écht wel meer middelen moeten hebben om het nieuwe beleid dat op de gemeenten afkomt, toch enigszins te kunnen financieren. Zoals de heer Denkers al zei: de GroenLinks-fractie vindt dit dus een meer dan verantwoorde en goed overwogen percentage dat hier nu door het college wordt neergezet, dat ook in lijn is met de eerdere raadsbesluiten. Dus wat GroenLinks kan dit ook kort afgehamerd worden.

**De voorzitter** stelt vast dat geen van de fracties gebruik wenst te maken van de tweede termijn en geeft de wethouder het woord.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** is in ieder geval blij dat GroenLinks spreekt van verantwoord beleid door dit college: daar is de heer Arends als wethouder Financiën blij mee. Als het gaat over de vraag van de heer Oldenbeuving, kan worden gezegd dat voor de categorie niet-woningen na controle gebleken is dat het eind vorig jaar veronderstelde waardebeeld niet afwijkt van datgene wat het college nu heeft gecontroleerd. Daarom kan dit ook gehandhaafd blijven en hoeft het tarief voor de eigenaren van niet-woningen niet af te wijken van het eerdere niveau.

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Schoo bij aanvang van dit agendapunt de vergadering heeft verlaten, zodat er één raadslid minder aanwezig is. Dan resteren er nog 35.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B2 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fractie van **Wakker Emmen** tegen dit voorstel stemt. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 30 stemmen vóór en 5 tegen.



#### **B4. Omzetting topsportsubsidie naar een subsidie voor talentenontwikkeling [stuknr. RA13.0108]**

##### *Inleiding*

**Wethouder Arends** veronderstelt dat dit onderwerp genoegzaam bekend is; hij denkt dat een toelichting van zijn kant niet noodzakelijk is.

##### *Eerste termijn*

**De heer Van der Weide** heeft tijdens de commissievergadering al aangegeven dat zijn fractie het een slechte zaak vindt om de topsportsubsidie af te schaffen. Het voorstel om aan talentenontwikkeling te gaan doen vindt Wakker Emmen een prima voorstel. Maar de fractie vindt wel dat dit een én-én-verhaal moet zijn, dus topsportsubsidie én talentenontwikkeling. De topsportsubsidie ziet Wakker Emmen als een belangrijke vorm van waardering en steun voor zowel sporters als verenigingen. Enerzijds vindt de fractie het belangrijk om als gemeente te laten zien dat zij het belangrijk vindt om te ondersteunen met een financiële bijdrage, anderzijds kan de subsidie een positief effect hebben op de prestaties van sporters en verenigingen. Een bedrag van 15.000 euro lijkt niet veel, maar voor de ontvanger is het een zeer welkom bedrag, vooral in deze tijd waarin sponsoring toch op de tocht staat. Wakker Emmen dient daarom een amendement in. Kern van dit amendement is om de topsportsubsidie te handhaven en ook het collegevoorstel om aan talentenontwikkeling te gaan doen, mogelijk te maken. Dus de tekst van het raadsvoorstel voor wat betreft het besluit dient als volgt te worden aangepast:

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 30 januari 2014,  
Gelezen het collegevoorstel en gehoord de beraadslaging met betrekking tot agendapunt B4 ‘Omzetting topsportsubsidie naar een subsidie voor talentenontwikkeling’*

##### *Constaterende dat*

- *de topsportsubsidie een stimulerend effect heeft op de prestaties van onze gemeentelijke clubs;*
- *de subsidie een blij van waardering geeft van de behaalde prestaties en de subsidie een positief effect kan hebben op prestaties;*
- *in het voorliggende voorstel de subsidie komt te vervallen en het budget wordt ingezet voor talentontwikkeling;*

##### *Overwegende dat*

- *een nieuwe regeling om middelen in te zetten voor talentontwikkeling niet ten koste mag gaan van de topsportsubsidie;*
- *het wenselijk is dat de huidige topsportsubsidie dient te blijven bestaan en daarnaast een aparte regeling voor talentontwikkeling te hanteren;*
- *topsport kan leiden tot een stimulans voor de breedtesport en de huidige subsidieregeling bijdraagt aan het kunnen uitoefenen van topsport in de gemeente Emmen;*
- *het opheffen van de subsidie een negatief effect zal hebben voor de topsport in onze gemeente, wat niet wenselijk is;*

##### *Besluit*

- *De tekst van raadsvoorstel RA13.0108 voor wat betreft het besluit als volgt aan te passen:*
    1. *het topsportsubsidiebeleid te handhaven;*
    2. *de beleidsnotitie Beleid Talentontwikkeling als aanvulling op het huidige beleid vast te stellen;*
    3. *de huidige middelen voor topsportsubsidie ad 15.000 euro niet te wijzigen;*
    4. *extra middelen ad 15.000 euro beschikbaar te stellen voor het beleid, gericht op de ontwikkeling van sporttalenten door middel van een accommodatiesubsidiëring;*
    5. *de daarvoor benodigde dekking ad 15.000 euro te betrekken bij en te vinden in de Kadernota 2014;*
- En gaat over tot de orde van de dag.*

**De heer Eggen** geeft aan dat zijn fractie er een groot voorstander van is om deze subsidie naar de talentenontwikkeling te brengen. Het is voor D66 van eminent belang om talentvolle jeugdige sporters – dat kan ook gelden voor talenten in de kunst en cultuur, maar dat ligt op dit moment niet voor – daarin te sponsoren. Heel goed aan het voorstel vindt de fractie dat die sponsoring niet naar de verenigingen

zelf gaat, maar in de vorm van het openstellen van extra trainingsfaciliteiten – daar is D66 het helemaal mee eens. Dank ook naar de afdelingsmanager van de afdeling Sport, die heel duidelijk het beleid qua talentenontwikkeling nog eens even naar voren heeft gebracht. De fractie heeft af en toe wel eens wat kritiek op bepaalde ambtenaren, maar bij dezen complimenten voor een uitstekend stuk – dit mag ook wel eens gezegd worden. De heer Boers, de rector van het Carmel College, heeft ook een stukje geschreven dat heel duidelijk is, maar de heer Eggen heeft het daar in de commissie ook al even over gehad: de heer Boers stelt voor om de combinatiefunctionarissen óók een bepaald onderdeel te laten verzorgen. Wat dan precies, is dan wat onduidelijk; de heer Boers denkt aan – citaat: *'het aanstellen van combinatiefunctionarissen, die verenigingen en sporters kunnen ondersteunen en voor wie aanzienlijke subsidies bestaan.'* De combinatiefunctionarissen die er op dit moment zijn, moeten gewoon behouden blijven en als dit extra van die functionarissen zou opleveren, dan is D66 daar een groot voorstander van. Want zij werken nu gedeeltelijk in het onderwijs – iets te weinig, vindt de fractie, daar zal zij later nog op terugkomen – maar zij moeten meer binnen het onderwijs komen. Binnen dat onderwijs kunnen zij dan ook een functie vervullen om ieder kind uit de breedtesport aan sport te laten doen. Dit vindt D66 van groot belang: er zijn zeer veel wetenschappelijke onderzoeken tegenwoordig die aantonen dat als er goed bewegingsonderwijs gegeven wordt, dit de cognitie ook verhoogt. Dus wat dat betreft zou de fractie willen zeggen: zet die combinatiefunctionaris meer in in het onderwijs. En heel veel talenten worden ontdekt door hun gymleraar. De heer Eggen kan er zelf zo zes à zeven noemen, onder wie Johan Cruijff en zo zijn er nog wel meer. Maar het is heel belangrijk dat die gymleraar daar ook daadwerkelijk een functie in heeft om die talenten te ontwikkelen. Dus wat dat betreft zou de heer Eggen willen zeggen dat zijn fractie het helemaal eens is met dit voorstel.

**Mevrouw Aldershof** stelt dat de VVD natuurlijk het belang onderkent van de sport voor de veiligheid en de gezondheid en sport moet ook voor eenieder toegankelijk zijn. Echter, de VVD ziet voor de gemeente een faciliterende rol. Gezien alle op de gemeente afkomende bezuinigingen ziet de fractie een afnemende rol voor wat betreft de rol van financiering door de gemeente. Om de beschikbare middelen goed in te zetten volgt de VVD het advies van de heer Boers van het Carmel College, zoals in de bijlage ook was te lezen. Ook de VVD-fractie wil graag iets meer bij het aanstellen van onder anderen de combinatiefunctionarissen – collega Eggen heeft daar al naar verwezen – maar die vraag hoeft de fractie niet opnieuw te stellen. En zij denkt aan het beschikbaar stellen van velden, eventueel tegen een gereduceerd tarief. De brede doelgroep is te bereiken en zoals gezegd en wel bij de studenten van het Carmel College, omdat zij aangesloten zijn bij het RTC, Regionale Talentencentra. De VVD gelooft in een subsidie voor talentenontwikkeling en staat dan ook achter het omzetten van de topsportsubsidie naar talentenontwikkeling.

Degenen die **de heer Denkers** kennen, zullen wel kunnen raden waar de mening van GroenLinks naartoe gaat. Het is altijd een beetje een nadeel als een spreker achter andere sprekers aankomt, want dan moet hij eigenlijk kort kan afdoen met wat de voorgangers ook zeiden. Het ging de heer Denkers inderdaad ook om het punt van de combinatiefunctionarissen dat door de heer Eggen terecht naar voren is gebracht. Wat GroenLinks betreft kunnen die inderdaad een wat bredere rol toegedacht worden en wat meer in het onderwijs werkzaam zijn. Als het gaat om het voorliggende voorstel is talentenontwikkeling naar mening van de fractie vele malen belangrijker dan topsportondersteuning. Talenten zijn kinderen, topsporters zijn volwassenen. Dus het feit dat de gemeente hier met dit voorstel een actieve rol in gaat spelen, kan voor wat betreft GroenLinks alleen maar met heel veel applaus begroet worden.

**De heer Van der Weide** vraagt of jeugdigen van 14 tot en met 17 jaar geen topsport kunnen bedrijven.

**De heer Denkers** memoreert van talentenontwikkeling te hebben gesproken en talenten zijn over het algemeen toch wel jeugdigen. Hij heeft ook wel eens talenten van 27 jaar gezien, maar die halen meestal nooit de top – toegegeven. Maar het gaat hier om de groep van, pak hem beet 6 tot en met 21 jaar, als GroenLinks dat eventjes mag aannemen als de leeftijd waarin talenten voorkomen.

**De heer Van der Weide** hoorde de heer Denkers stellen dat de topsport voor volwassenen was. Wakker Emmen denkt dat het wel wat breder ligt, dat met name degenen die uitzonderlijke talenten zijn en

die in hun sport en op hun niveau goed aan de weg timmeren, ook in de leeftijdscategorie van 15, 16 en 17 jaar, zeker bij de topsport horen.

Volgens **de heer Denkers** is het begrip ‘volwassenen’ van sport tot sport verschillend. Hij wil bijvoorbeeld de turnsporters in memorie brengen: zij kunnen tegenwoordig al met 14 jaar al als volwassenen aangemerkt worden en topsport bedrijven. Dus zo bedoelde de heer Denkers dat zeker niet. Maar op het moment dat men aan topsport doet, is men wat GroenLinks betreft een gearriveerd talent. Als het gaat om talent, dat betreft het iemand die op weg is om topsport te bedrijven. Dus dat is een wat bijgestelde definitie waar de heer Van der Weide misschien meer mee kan leven in dezen. GroenLinks heeft wel een kritische kanttekening als het gaat om dit stuk en dat is voor wat betreft het benoemen van de kernsporten: daarbij vindt de fractie dat de focus wat te eenzijdig bij een aantal sporten komt te liggen. De heer Denkers begrijpt persoonlijk sommige keuzes wel, sommige keuzes niet. Bijvoorbeeld de Wielervereniging Emmen, WSV, levert toch ook de nodige topsporters af, maar die ziet de fractie in het lijstje niet voorkomen. Daarom zou de heer Denkers dan ook – al is hij hiermee in alle eerlijkheid een beetje aan het preken voor eigen parochie, dat geeft hij ruiterslijk toe – er een lans voor willen breken om deze topsportregeling wat ruimer te interpreteren als college en ook open te stellen voor talenten die in een wat andere of kleinere sport de top kunnen bereiken.

**De heer Eggen** heeft ongeveer dezelfde vraag in de commissie gesteld en hem is heel duidelijk erop gewezen door de wethouder op het feit dat een sportkoepel – over de NEVOBO heeft de heer Eggen toen een vraag gesteld – zelf een RTC moet aanvragen. Dus die RTC’s zijn aangevraagd door de vier genoemde bonden en daarom zijn die vier sporten dan ook meegenomen. Maar de wethouder heeft toen meteen gezegd dat als er een aanvraag komt van een andere bond, het college daar ook naar zal kijken.

**De heer Denkers** vindt dat een mooie toezegging; misschien dat de wethouder dat straks nog formeel kan bevestigen, want ook in zijn lievelingssport kent de heer Denkers toevallig ook een RTC in Heerenveen. Grappig dat die allemaal in Heerenveen staan – of misschien ook weer niet heel toevallig. GroenLinks kan dit alleen maar omarmen, want de fractie vindt – zeker ook als men de cijfers ziet als het gaat om sportbeleving in Drenthe – dat er met elkaar nog het nodige werk is te verzetten. En het stimuleren van degenen die gewoon goed zijn in hun sport, zal volgens GroenLinks ook alleen maar als vliegwielen werken op de andere kinderen.

**De heer Halm** vroeg of de heer Denkers ook bij de commissievergadering aanwezig was.

**De heer Denkers** begrijpt de omvang van deze vraag niet en ook de zin en essentie daarvan niet.

**De heer Halm** geeft aan dat al deze vragen al in de commissie zijn besproken en als de GroenLinks-fractie gewoon bij alle commissievergaderingen aanwezig is, zij ook heel veel meekrijgt. Dan had deze vraag ook in de commissievergadering gesteld kunnen worden.

**De heer Denkers** vindt dat een beetje een flauwe opmerking van de heer Halm en gaat daar verder niet op in, als hij dat niet erg vindt. Want het is een beetje een jij-bak en dat zouden raadsleden eigenlijk niet moeten doen. Zoals de heer Denkers al zei steunt GroenLinks van harte dit beleid, dus de fractie zal ook zonder meer vóór dit voorstel stemmen en in ieder geval met de aanvulling van de heer Eggen kan de fractie dat zeer zeker met een gerust hart doen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** memoreert dat Annie Borckink in 1980 op 28-jarige leeftijd op de Olympische Spelen won, daarvoor nog nooit wat gewonnen had, daarna alleen nog een keer brons had gewonnen op een NK. Dus een talent met de leeftijd van 28 jaar is dus wel degelijk mogelijk. Tot tevredenheid constateert de heer Arends, evenals in de commissievergadering, dat er ook nu weer raadsbrede steun is voor dit voorstel. Hij is daar erg blij mee, want hij denkt dat het inzetten op talentenontwikkeling – anders was hij natuurlijk ook niet met dit voorstel gekomen – in ieder geval een goede zaak is. De heer Eggen van de fractie van D66 stelt een vraag over de combinatiefunctionarissen. In de gemeente zijn er op dit moment vijftien actief: dat is behoorlijk veel en deze kosten zijn structureel afgedekt in de begroting. Als het gaat over hun inzet is er een rol op het scharniervlak van school en verenigingen.

De combinatiefunctionarissen mogen niet in de plaats komen van de bevoegde leerkrachten, dus wat dat betreft kunnen zij daar ook niet méér ingezet worden. Ze worden dus alleen ingezet waar ze ingezet mogen worden en dat doen ze naar tevredenheid van de sportverenigingen, de scholen en de EOP's. En wethouder Arends denkt dat dat ook aantoonbaar is van de toegevoegde waarde is van de combinatiefunctionarissen; hij is daar zelf ook, elke keer als hij ze tegenkomt bij allerlei activiteiten, uitermate tevreden over wat zij doen op uiteenlopend gebied rondom het thema sport.

**De heer Eggen** is het daarbij helemaal eens met de wethouder. Hij heeft ook helemaal geen kritiek geleverd op de combinatiefunctionarissen, want hij vindt dat ze uitstekend werk doen. De heer Eggen heeft er alleen voor gepleit dat als de gemeente alle kinderen wil bereiken en hen wil laten sporten, dan is de enige plek waar zij al die kinderen bereikt, op de school. En de heer Eggen heeft het al meerdere malen uitgelegd, maar het is een vrij lastige zaak: als je naar een woensdagmiddagactiviteit of naar een uurtje kleutergym gaat, waar hij een week eerder eens is wezen kijken. Dat is een fantastische activiteit, daar komen die kinderen die al op drie, vier, vijf of zes andere sporten zitten, dus de heer Eggen pleit ervoor om kwalitatief goed bewegingsonderwijs te laten geven door kwalitatief hoogopgeleide mensen. Dit zijn hoogopgeleide mensen: ze hebben de hoogste opleiding die er is, de ALO, gedaan, dus hij pleit ervoor om al die kinderen daarvan te laten genieten. En dat gebeurt op dit moment niet en er zijn plekken in dit land bekend – veel plekken – waar de combinatiefunctionaris voor 75% in het onderwijs zit. De heer Eggen begrijpt wel dat er dan een andere situatie gecreëerd wordt, want ze vallen nu onder sport en dan zouden ze onder het onderwijs moeten vallen. Dus hij bestrijdt het dat ze daar niet ingezet zouden kunnen worden. Ze kunnen in het onderwijs ingezet worden, ze kunnen van dienst veranderen. En de heer Eggen pleit al jaren voor het feit dat ieder kind recht heeft op twee keer drie kwartier gymnastiek per week door een goede vakleerkracht.

**Wethouder Arends** zegt dat het pleidooi van de heer Eggen hem uit het hart is gegrepen en hij onderschrijft dat met heel zijn hart. Alleen, de praktijk is dat dat in de opzet zoals die geldt voor combinatiefunctionarissen, niet een toegestane constructie is. Overigens vallen zij formeel onder de portefeuillehouder van onderwijs en die zit te popelen om hier iets over te zeggen, begrijpt de heer Arends. Misschien dat ze daar straks iets over kan zeggen, maar de gemeente maakt in ieder geval zo maximaal mogelijk gebruik van de combinatiefunctionarissen in de gebieden waar zij dat mag en kan. Als het gaat over de opmerking die vanuit D66 maar ook vanuit de VVD kwam rondom het beschikbaar stellen van beschikbare accommodaties tegen een gereduceerd tarief: dat is nou juist de essentie van het voorstel, namelijk dat het college het bedrag van de 15.000 euro beschikbaar wil stellen via een accommodatiesubsidie. Dus daar zet men zich volledig voor in. En als het gaat om het bredere openstellen voor andere sporten, kan de heer Arends alleen maar herhalen wat de heer Eggen ook heeft gesteld – en wat de heer Arends zelf ook in de commissievergadering heeft gezegd: het toekennen van een RTC bepaalt de gemeente Emmen niet zelf. Zij krijgt vanuit Topsport NOORD meegedeeld welke RTC's beschikbaar kunnen zijn voor Emmen als de gemeente daar gebruik van wil maken en dat heeft te maken met de aanvraag die de landelijke sportbonden daarvoor doen. Dus de gemeente Emmen is niet zelf in staat om daar sturend in op te treden en is dus zeer content met de RTC's die zij toegewezen heeft gekregen. Overigens zal de gemeente ook gebruik kunnen maken van een andere regeling, die tijdelijk extra combinatiefunctionarissen met zich mee kan brengen. Dan ligt er een amendement voor van Wakker Emmen. Wethouder Arends ziet dat als ondersteuning van het beleid en zou alleen de fractie willen vragen om ook boter bij de vis te leveren. Het college doet een voorstel als het gaat over talentenontwikkeling en schraapt daartoe 15.000 euro vanuit de topsport en zet datzelfde bedrag in voor talentenontwikkeling: dat is een keuze maken.

Wakker Emmen geeft aan dat het college die keuze mag maken bij de kadernota. De heer Arends zou het galant vinden dat als die fractie dat wil, zij dan ook aangeeft waar die 15.000 euro vandaan moet komen. Dan kan de raad zich daar ook helder over uitspreken.

Mag **de heer Van der Weide** daaruit concluderen dat de wethouder dit amendement graag wil overnemen? Dat het enige struikelblok nog is de dekking?

**Wethouder Arends** zal zich er niet tegen verzetten als de raad dit amendement overneemt, want dan is het een raadsbesluit. Maar hij zou het galant vinden van Wakker Emmen om dan met een dekking te komen. De heer Arends komt expliciet naar de raad toe met het verhaal om de topsportsubsidie terug te halen en in te zetten voor talentenontwikkeling. Daar maakt het college een keuze mee – overigens

een keuze die al is aangekondigd in de Kadernota Sportbeleid, die unaniem ook ondersteund is door de gemeenteraad. Dan zou het gewoon galant zijn van Wakker Emmen, die graag de topsportsubsidie overeind wil houden, om dat de dekking met een bedrag van 15.000 euro en die dekking dan met naam en toenaam te noemen. Dat vindt de heer Arends de meest galante weg.

De fractie van **de heer Van der Weide** heeft hier ook mee getracht om het college enige ruimte te geven om te zoeken naar een dekking. En daarnaast is het natuurlijk heel selectief, want de heer Van der Weiden verwijst maar even naar de motie toen het ging over het minimabeleid, waarbij Wakker Emmen de langdurigheidstoelage heeft gewijzigd. Die motie is bijna raadsbreed ingediend en toen heeft het college zich ook niet verzet als het ging om het ontbreken van de dekking, terwijl het bedrag toen veel groter was. Het gaat hier om 15.000 euro op een begroting van 340 miljoen. Als het college een wil heeft – en hierop spreekt Wakker Emmen ook andere partijen aan – dan is die 15.000 euro dekking wel te vinden. Wakker Emmen komt niet met een voorstel van 150.000 euro, maar 15.000 euro op een totaal van 340 miljoen. Zojuist is het hele Wmo-verhaal aan de orde geweest: 600.000 euro wordt even bij de resultatenrekening van 2013 meegenomen. Wakker Emmen heeft daar bijna niemand over gehoord, bijna niemand die zich daar druk over maakte en nu gaat de wethouder zoeken naar een argument om dit voorstel van 15.000 euro af te schieten. Het gaat om de wil. En vandaar de vraag aan de wethouder: is hij bereid en heeft hij de wil om dit amendement over te nemen?

**De heer Eggen** is blij dat de wethouder het helemaal met hem eens was over de combinatiefunctionarissen. Maar even naar de heer Van der Weide toe: in de commissie is dit ook besproken en toen heeft de wethouder toegezegd dat hij zou proberen om sowieso meer financiën voor de sport te gaan zoeken. Nu vraagt Wakker Emmen in zijn amendement om specifiek die 15.000 euro te gaan betrekken, maar de wethouder heeft naar mening van D66 toegezegd dat hij alles in het werk zou gaan stellen om, als er nog ergens een potje is – dat schijnt er nog wel eens ergens te zijn – dat in elk geval voor de sport te gaan besteden.

**De heer Van der Weide** weet niet wat de wethouder in de tussentijd heeft gedaan, maar Wakker Emmen heeft geen bericht bereikt van iets van activiteiten op dat gebied of dat daar de financiële ruimte voor is gevonden. Maar kijkend naar de kadernota komt de fractie daar wel vaker zaken tegen die dan gedekt worden. Het gaat hier om 15.000 euro en als de raadsfracties en het college de wil met elkaar hebben, dan komt die dekking er gewoon bij de kadernota.

**Wethouder Arends** denkt dat een beetje raadsfractie in staat was geweest om die 15.000 euro dekking te vinden in de begroting.

**De heer Van der Weide** kan ook flauw gaan worden en zeggen: kies maar een uit de tegenbegroting die Wakker Emmen in november als amendement heeft ingediend.

**Wethouder Arends** nodigt de heer Van der Weide om dat onderdeel dan maar aan te geven.

**De heer Wanders** heeft een opmerking van heel andere orde over dit amendement. Wil de heer Van der Weide dan ook het huidige beleid en de criteria die daarvoor staan, op deze manier handhaven? Want luisterend naar de inbreng van de heer Eggen en de uitgebreide gedachtewisseling van de raad bij de kadernota vorig jaar over de talentenontwikkeling en topsport – die trouwens al op heel vroege leeftijd kan beginnen. De heer Wanders kan zich voorstellen dat als Wakker Emmen dit beleid wil handhaven, men daar dan in zijn voorstel daar wel criteria bij legt. Bijvoorbeeld dat het geld niet naar de verenigingskas gaat, maar met name naar de talenten en de stimulering van hen.

**De heer Van der Weide** stelt in reactie op de heer Wanders dat die criteria er op dit moment al zijn om in aanmerking te komen voor de topsportsubsidie. Daartoe kan naar het beleid worden gekeken zoals dat op dit moment gehanteerd wordt. En als de PvdA daar iets aan wilt wijzigen, moet die fractie naar mening van Wakker Emmen ook met een amendement komen.

**De heer Denkers** ontgaat een beetje het idee achter het amendement van Wakker Emmen in alle eerlijkheid: het rijmt volgens GroenLinks niet met eerdere standpunten die die fractie over de sport in Emmen heeft ingenomen. Men pleit nu eigenlijk voor topsportsubsidie, terwijl Wakker Emmen zich

ook de afgelopen jaren er stevig en terecht voor heeft hardgemaakt om de kosten van de breedtesport laag te houden. Als die fractie dan kennelijk toch principiële keuzes wil gaan maken, was het dan niet zinvoller geweest om hier gewoon een verlaging van de tarieven in de breedtesport neer te leggen dan expliciet te kiezen voor de topsportsubsidie?

**De heer Van der Weide** doet dat graag. Alleen ligt hier een raadsvoorstel voor om de topsportsubsidie om te zetten naar een bijdrage voor talentenontwikkeling. Dus de breedtesport staat hier niet ter discussie, staat niet op de agenda en niet in het raadsvoorstel en Wakker Emmen heeft al een poging gedaan in november om die tarieven naar beneden te krijgen en extra geld voor de breedtesport vrij te maken. Dat heeft het niet gehaald, maar de fractie staat altijd open voor de breedtesport. Maar dat onderwerp staat deze avond niet op de agenda.

**De heer Denkers** begrijpt de woorden van de heer Van der Weiden. Het klopt dat breedtesport deze dag niet op de agenda staat. Maar de topsportsubsidie wordt in de vorm van een amendement ook als apart punt op de agenda geplaatst door Wakker Emmen, dus het was toch wel degelijk mogelijk geweest om dan een amendement in te dienen en daarmee aan te geven dat men de stimulering van de breedtesport ook belangrijk vindt. Dat had ook gekund, lijkt GroenLinks.

**De heer Van der Weide** wijst er in de eerste plaats op dat de heer Denkers niet bij de commissievergadering aanwezig was. En nu hoort hij hem ook teksten naar voren brengen waarbij de heer Van der Weiden afvraagt of de heer Denkers het raadsvoorstel wel goed heeft gelezen. Want de topsportsubsidie wordt daarin weggesneden om te besteden aan de talentenontwikkeling. Dus topsportbeleid en topsportsubsidie maken onderdeel uit van dit raadsvoorstel en breedtesport niet.

**Wethouder Arends** wil toch nog even recht doen aan het amendement van Wakker Emmen. Het college komt met een voorstel om de topsportsubsidie op te heffen – om het zo maar te zeggen – en daarvoor in de plaats een talentensubsidie neer te zetten. Dat is een keuze die het college maakt, niet alleen vanuit de financiën maar ook vanuit de beleidsinhoudelijke overweging. Namelijk dat het geld beter voor de talenten is in te zetten dan voor de topsportclubs die niet beloond moeten gaan worden voor de prestaties die ze behaald hebben, maar dat je dat geld gaat inzetten voor de ontwikkeling van talenten. Als Wakker Emmen 15.000 euro extra wil gaan inzetten, dan zou het college liever het totaal van 30.000 euro willen inzetten voor talentenontwikkeling dan 15.000 voor talentenontwikkeling en 15.000 voor de topsport. Dat is de essentie van het collegevoorstel: inzetten op talentenontwikkeling en niet langer op het ondersteunen van topsportclubs. Dan kan wethouder Arends vanuit die optiek niet pleiten voor het amendement. Als de raad het overneemt, dan voert het college het uit – dat spreekt vanzelf. Maar dan moet Wakker Emmen ook niet van wethouder Arends verwachten dat hij ook nog een keer 15.000 euro gaat zoeken bij de kadernota, want hij heeft namelijk ervoor gekozen om 15.000 euro van het ene naar het andere onderdeel over te hevelen met een onderbouwing in beleidsmatige zin erbij. dan had hij liever gewacht tot de kadernota om 30.000 euro voor talentenontwikkeling te vinden.

**De voorzitter** vraagt of wethouder Thalens nog popelt om nog iets toe te voegen.

**Wethouder Thalens** antwoordt dat dat inmiddels weer iets minder is geworden. De heer Eggen weet waarschijnlijk al wat zij wil gaan zeggen. Mevrouw Thalens snapt zijn motivering en zowel collega Arends als zij zijn het daarmee eens. De school is dé vindplek voor alle kinderen. Als je daar een goede motorische ontwikkeling stimuleert, dan komt die ten goede aan al die kinderen. Het college wil niets liever dan goede vakleerkrachten in het onderwijs. Wat men ook wil is dat zij zich ook nog buitenschools kunnen bewegen. Wethouder Thalens is het ook met de heer Eggen eens dat daarmee vaak die kinderen zijn te bereiken die al bewegen en wat het college betreft moet dat de uitdaging zijn van zowel de leerkrachten als de combinatiefunctionarissen om nu juist die kinderen te stimuleren van wie B&W vinden dat zij het juist zo hard nodig hebben.

**De heer Eggen** is blij met de brede ondersteuning van de twee wethouders. Hij zou willen zeggen: waar een wil is, is een weg.

**De heer Wanders** wil graag even een schorsing.

**De voorzitter** stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. De vergadering wordt om 22.55 uur weer hervat.

[Schorsing van 14 minuten.]

**De voorzitter** heropent de vergadering en heet allen welkom terug. De heer Leutscher heeft zich afgemeld en ook de heer Kochheim heeft de vergadering verlaten. De heer Wanders had om de schorsing gevraagd, dus hij mag het eerste het woord.

#### *Tweede termijn*

Het leek **de heer Wanders** wel zo gepast om even met zijn fractie te overleggen over het amendement. Het voorstel is in de commissie al voldoende behandeld en dat kan op de steun van de PvdA-fractie rekenen. Bij het amendement vroeg de heer Wanders bij de heer Van der Weide bewust naar de criteria voor de topsportsubsidie. Diens antwoord was dat de PvdA dan maar met een voorstel moest komen. De heer Wanders denkt dat wethouder Arends het juist verwoordt heeft als het gaat om de talentenontwikkeling: ook de PvdA zou dan liever 30.000 euro zien voor talentenontwikkeling, want de topsportsubsidie is tot op heden een exploitatiesubsidie. En topsportclubs kunnen volgens de PvdA vrijwel alleen maar bestaan als er talenten komen bovendien en dit voorstel is voor de fractie dan ook de juiste zet daarin. Het amendement kan niet op de steun van de PvdA rekenen, het raadsvoorstel wel.

**De heer Van der Weide** wil de heer Wanders het volgende in overweging geven. Hij rept van een exploitatiesubsidie, maar als een talent ontwikkeld wordt en een club wil die graag bij zich houden zodat hij of zij in deze regio actief kan blijven, dan is het van belang dat de gemeente én aan talentenontwikkeling doet én de topsport ondersteunt. Kijkend naar de wijze waarop de topsportsubsidie verstrekt wordt aan clubs en sporters is dat een zeer welkome bijdrage in het uitoefenen van hun functie. Er wordt nu gesproken over topsportsubsidie, maar bij de meeste clubs in deze regio die haar ontvangen, betreft het B- of C-sporten in Nederland. Een gemiddelde vergoeding zit dan soms op 200 à 300 euro en als al die uren die getraind worden, in wedstrijden worden gestoken en desnoods bij de plaatselijke supermarkt zou gaan vakken vullen, dan zou het al meer opleveren. Het is juist die ondersteuning en die waardering voor de clubs en het geld komt in de ogen van Wakker Emmen goed terecht: de fractie heeft geen signalen ontvangen dat het niet goed terecht komt. Het wordt gebruikt voor de topsportsubsidie, het wordt gebruikt binnen een club om ook de prestaties van die club en de individuele sporters omhoog te brengen. Daar kan de PvdA-fractie toch niet op tegen zijn?

**De heer Wanders** heeft de heer Van der Weide ook specifiek naar de criteria gevraagd in eerste termijn en hij heeft ze zelf er ook maar even bij gezocht. Zij gaan over reiskosten en trainingsuren en dat zijn volgens de PvdA nou net de kosten die een topsportclub maakt in de exploitatie. En daarmee ziet de fractie het als een exploitatiesubsidie.

Als Wakker Emmen nou had gezegd dat zij de topsportontwikkeling juist in jeugdopleiding had willen steken, zodat de regionale talenten inderdaad aan de clubs in gemeente Emmen worden gebonden en daar ook de kans krijgen om door te groeien, dan had de PvdA-fractie aansluiting gevonden bij wat wethouder Arends ook zei over het liever 30.000 euro willen besteden aan talentenontwikkeling. Maar dat heeft de PvdA de heer Van der Weide niet horen zeggen en daarmee kan zijn amendement niet op de steun van de PvdA-fractie rekenen.

**De heer Van der Weide** noemt als een van de criteria op dit moment dat een club bij de eerste vier van Nederland moet eindigen. Een criterium is ook dat een club wordt erkend door NOC\*NSF. Dergelijke criteria moet men halen om in aanmerking te komen voor deze subsidie. De heer Wanders geeft nu andere criteria aan, maar die hebben volgens de Wakker Emmen-fractie meer betrekking op de voorwaarden op basis waarvan de gemeente de subsidie wil gaan besteden. Als de PvdA vóór ondersteuning van de topsportsubsidie is, maar vindt dat de criteria gewijzigd moeten worden, dan had het die fractie ook gesierd om met een voorstel daarover te komen om die criteria te wijzigen. Nu schaft de PvdA die hele topsportsubsidie af.

**De heer Wanders** vindt dit betoog een beetje de omgekeerde wereld. Wakker Emmen komt met een voorstel in de vorm van een amendement. De heer Wanders heeft die fractie gevraagd of zij nog iets aan de criteria voor de topsportsubsidie wil doen, want het gaat hier om het omzetten van dat geld ten goede van de talentenontwikkeling. De heer Van der Weide geeft aan dat de topsportclubs belangrijk zijn. Ja, zij hebben uitstraling naar de regio – laat dat vooropgesteld worden – en een aantal weken zijn alle raadsleden tot ambassadeurs benoemd – en topsportclubs zeker. Maar het gaat hier over talentenontwikkeling en de PvdA-fractie is de mening toegedaan dat zij dat liever in talenten steekt in plaats van een exploitatiesubsidie van een topsportclub.

**De heer Gerth** heeft namens de CDA-fractie in de commissie al aangegeven dat zij zich in het voorstel kon vinden. Dat de talenten in de eigen gemeente worden ondersteund, heeft de voorkeur boven de sportverenigingen die spelers uit andere delen van het land en ver over de grens – bijvoorbeeld uit Oost-Europa – halen. Vandaar dat het CDA ook tegen het amendement zal stemmen, men is eerder voor een extra RTC, als er nog extra geld is. Want de fractie maakt zich wel zorgen over de turnclub in Klazienaveen die nu wél subsidie ontvangt en straks niet meer. Met betrekking tot de combinatiefunctionarissen is het CDA het eens met D66 dat het goed zou zijn dat zij juist de niet-sportende jeugd zouden bereiken. Met de heer Eggen is de heer Gerth van mening dat het nu vaak zo is dat de jeugd wordt bereikt die tóch al sport.

**De heer Eggen** zet uiteen dat het duidelijk moge zijn dat het voorstel de steun van D66 krijgt. Hij dankt de heer Gerth nog voor zijn toevoeging. Ten aanzien van de topsportsubsidie is de D66-fractie van mening dat de breedtesport ondersteuning verdient, topsport en betaalde sporten dienen niet afhankelijk te zijn van gemeentelijke ondersteuning. Daarom stemt D66 niet in met het amendement.

**De heer Halm** meent in de commissie al alles naar voren te hebben gebracht wat zijn fractie wilde. Hij heeft nog navraag gedaan bij ambtenaren en is blij met de omzetting van topsport naar talentenontwikkeling. Als men de (voetbal)talenten ziet die er in Emmen zijn en iets van 10 jaar zijn, dan voetballen ze een maand later bij FC Twente of ergens anders. Dus BGE is heel blij met die subsidieomzetting. Wel heeft men een vraag voor Wakker Emmen: aan welke topsportverenigingen denkt die fractie en hoeveel zijn er in de gemeente die echt veel subsidie krijgen? Of preekt de heer Van der Weiden een beetje voor eigen parochie?

**De heer Van der Weide** hoort de heer Halm een vraag stellen waarop hij zelf al het antwoord had kunnen vinden. Ieder jaar wordt door middel van een collegebesluit kenbaar gemaakt hoe de 15.000 euro wordt verdeeld. Dat gaat naar individuele sporters zoals Tonnie Heijnen die hopelijk straks actief is op de Paralympics, het gaat verder om de clubs E&O, Hurry-Up, De Treffers en als DOS in Emmer-Compasuum zo doorgaat ook. Maar als de heer Van der Weide de beraadslagingen beluistert, kunnen zij geen aanspraak meer maken op de topsportsubsidie. Dat zijn dus de clubs waaraan de heer Halm moet denken.

Hij heeft het over voetbal: dat is nou juist een sector in de sport waar grote bedragen in omgaan en die met FC Emmen ook een betaald-voetbalorganisatie kent. En de topsport in de regio Emmen betreft juist de B- en de C-sporten en die hebben die ondersteuning juist zo hard nodig.

**De voorzitter** stelt vast dat de overige fracties het woord niet meer wensen te voeren in tweede termijn.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** heeft evenmin iets toe te voegen aan zijn betoog in eerste termijn.

**De voorzitter** stelt vast dat de fractie van Wakker Emmen als indiener vóór het amendement stemt en dat alle andere partijen tegenstemmen. Dan is het amendement verworpen met 28 stemmen vóór en 4 stemmen tegen. Dan is de stemming over het raadsbesluit aan de orde. Allereerst wil de heer Van der Weiden een stemverklaring afgeven over dat voorstel.

*Stemverklaring*



**De heer Van der Weide** herhaalt dat zijn fractie niet tegen talentenontwikkeling is, maar het zou een én-én-verhaal moeten zijn, dus naast talentenondersteuning het behoud van het huidige budget voor topsportsubsidie. Dit betekent dat Wakker Emmen tegen dit raadsvoorstel zal stemmen.

**De voorzitter** stelt vast dat de andere fracties geen behoefte hebben aan een stemverklaring.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B4 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekening dat de fractie van **Wakker Emmen** tegen dit voorstel stemt en met inachtneming van de door die fractie afgegeven stemverklaring. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 28 stemmen vóór en 4 stemmen tegen.

#### **B11. Mededelingen en lijst A ‘Ingekomen stukken’**

Er zijn geen mededelingen.

#### **B12. Sluiting**

**De voorzitter** stelt vast dat hiermee de raadsvergadering van januari ten einde is gekomen. Daar er verder geen mededelingen meer zijn en niets meer aan de orde zijnd sluit de voorzitter de vergadering om 23.08 uur en wenst hij alle aanwezigen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering  
van 20 februari 2014,

De voorzitter,

De Griffier,