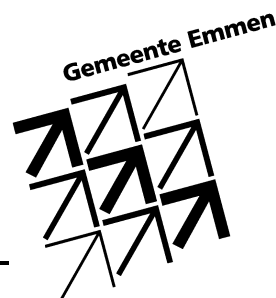


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Middelen en Economie van de gemeente Emmen op woensdag 12 mei 2004 om 19.00 uur in het raadhuis**

---



**Aanwezig:**

Voorzitter : mevrouw T. Houwing-Haisma  
Griffier : de heer A.S. Heine  
Collegeleden : burgemeester C. Bijl, de heer G. Evenhuis en de heer J. Kuper  
Gemeentesecretaris : de heer A.J. Mewe  
Verslaglegging : de heer J. Bosma (Mooi Werk B.V.)

**De commissieleden** : de heer B.R. Arends, de heer G. Boels, de heer F. Ensink, de heer W.W.W. Halm, de heer J.C.F.M. van Hees, de heer A. Meijering, de heer T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer A.W.J. Schoo, de heer H.C. Scheltens, de heer G.J. Stoffers, mevrouw G. van der Veen-Weggemans, de heer R. Vos.

**Afwezig** : de heer J. Dijkgraaf, de heer H.J. Eising, de heer A. van Hoffen, de heer G.J. Horstman, de heer H. Leutscher, de heer J.H. van Rossem.

**0. Hoorzitting n.a.v. vestiging voorkeursrecht op gronden ten noorden van Businesspark Meerdijk (19.00 tot 19.30 uur)**

**De heer Jansen** en zijn zus hebben een stuk grond op het betreffende terrein en zijn al jaren bezig toestemming te verkrijgen om te bouwen. Nu de gemeente er wil bouwen, mag het opeens wel en daar is de heer Jansen op tegen. Het stuk grond van zijn zuster - dat net buiten het gebied valt - kan net zo goed bij het bestemmingsplan betrokken worden, zodat ze er kan bouwen.

**ONE** vraagt of de heer Jansen een officiële aanvraag heeft ingediend bij de gemeente voor een ontheffingsprocedure, **de heer Jansen** antwoordt dat dit al een paar keer is afgewezen. **Wethouder Evenhuis** vraagt of de heer Jansen niet zozeer een vraag heeft over het voorkeursrecht, maar eerder of het stukje grond van zijn zus bij het toekomstige gewijzigde bestemmingsplan betrokken kan worden. **De heer Jansen** antwoordt bevestigend.

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Houwing-Haisma** opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Ze stelt voor na de presentatie de heer Hendriks te laten inspreken over agendapunt 6D en vervolgens agendapunt 7A te behandelen, wat gaat over het bij de hoorzitting ter sprake gekomen voorkeursrecht. De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

**2. Presentatie: Stand van zaken project C2000 Drenthe**

**De heer Vincent van de Griendt**, projectleider C2000 van de regionale brandweer Drenthe, legt uit dat C2000 een landelijk project is: brandweer, ambulance, politie en marechaussee in heel Nederland zijn verplicht bij de hulpverlening gebruik te maken van één communicatiesysteem. De huidige analoge netwerken worden vervangen door één gemeenschappelijk modern netwerk.

Binnenlandse Zaken legt de infrastructuur aan, de hulpdiensten moeten de randapparatuur (portofoons, beepers) en de meldkamer technisch vernieuwen; trainen; testen; nieuwe werkafspraken maken; en de mogelijkheden van C2000 in kaart brengen. In de huidige situatie communiceren de verschillende hulpdiensten op de plaats van het incident of via de meldkamer, met C2000 kunnen zij rechtstreeks met elkaar in contact staan en dat is een groot voordeel. In de proefregio Zuid-Limburg is enerzijds gebleken dat C2000 een aantal kinderziektes heeft en anderzijds dat hulpverleners goed op de hoogte moeten zijn van werking van de apparatuur en aanmeldingsprocedures. Op 29 november wordt in Drenthe in één klap overgeschakeld op C2000 en de nieuwe apparatuur. Met de eenmalige kosten van de nieuwe mobilofoons, portofoons en beepers is rekening gehouden in de gemeentelijke begroting, de apparatuur was eigenlijk al afgeschreven. De bijdrage in exploitatiekosten voor de brandweer is geraamd op 45 eurocent per inwoner en worden betaald uit de regionale begroting van de brandweer Drenthe of ingehouden op de uitkering gemeentefonds. Het C2000-netwerk is weliswaar duurder, maar levert op termijn ook betere prestaties in de hulpverlening op.

**DOP** vraagt of het oude systeem nog als back-up blijft bestaan, voor het geval C2000 niet blijkt te werken. **De heer Van de Griendt** antwoordt dat het huidige netwerk niet meteen gesloopt zal worden, waarschijnlijk pas in de loop van volgend jaar. Eigenlijk zou het niet moeten kunnen dat C2000 niet werkt, maar er moeten afspraken gemaakt worden over deze mogelijkheid. Daarmee wordt nog even gewacht, want aangezien Drenthe als een van de laatste regio's C2000 in gebruik neemt, kan geprofiteerd worden van ervaringen van eerdere regio's.

**CDA** wil meer informatie over de problemen met C2000 in Amsterdam. **De heer Van de Griendt** legt uit dat de nauwe steegjes van de hoofdstad de ontvangst bemoeilijken, als oplossing wordt gedacht aan extra steunpunten. In Drenthe is dit probleem veel minder aan de orde. Verder zou een noodknop een keer niet gewerkt hebben en vond een kortsluiting plaats: begrijpelijke incidenten tijdens het proefproject die het vertrouwen in C2000 echter niet bevorderen. **CDA** vraagt verder of de dekking met name aan de randen van het land in orde is. **De heer Van de Griendt** zegt dat bij oplevering in juli het netwerk getest gaat worden op locatie, vooral die plekken die theoretisch een slechte dekking hebben.

**ONE** vraagt of de nieuwste technologische ontwikkelingen meegenomen worden in het project en wat voor noodvoorzieningen er zijn als onverhoopt een zendmast uitvalt. **De heer Van de Griendt** noemt de techniek niet achterhaald, in veel omliggende landen wordt dezelfde techniek gebruikt of gaat men dit doen. De noodvoorzieningen zijn de verantwoordelijkheid van Binnenlandse Zaken, die het netwerk aanlegt. Plannen hierover zouden in ontwikkeling zijn.

**PvdA** stelt zich het hypothetische geval van een calamiteit op de eerste dag van C2000 voor: in hoeverre kan men waarborgen dat C2000 optimaal zal werken en als er teruggeschakeld wordt op het oude netwerk, hoe weten de hulpverleners dat van elkaar? **De heer Van de Griendt** geeft aan dat in de proefgebieden al teruggeschakeld is, bijvoorbeeld de ambulancediensten voor een aantal weken. Technisch is het mogelijk, wel moeten goede afspraken gemaakt worden wie het bepaald en wanneer. De politie is constant onderweg en zal eventuele problemen in technisch gebruik het eerst tegenkomen, daar kan de brandweer weer van profiteren. Natuurlijk zal de brandweer wel goed opleiden, toetsen en testen.

**BGE** is benieuwd of de dekking in gevaar komt in het geval van het verlagen van de zending, als mocht blijken dat de straling toch schadelijke gevolgen heeft. **De heer Van de Griendt** antwoordt dat volgens TNO-onderzoek de straling bij C2000-randapparatuur lager is dan de huidige randapparatuur en mobiele telefoons. Hij verwacht niet dat het onderzoek later fout zal blijken te zijn.

**Burgemeester Bijl** neemt aan dat de burgemeesters van Drenthe geïnformeerd willen worden over eventualiteiten na de invoering en stelt voor de commissie hierover op de hoogte te houden.

### 3. Spreekrecht

#### b. voorafgaand aan de behandeling van elk punt op de agenda

**De heer Hendriks** spreekt in namens de SP over agendapunt 6D, eindverslag commissie Fonds Maatschappelijke Participatie. De partij is ontevreden over het doorsluizen van gelden voor mensen met een functiebeperking naar algemene middelen en een vermindering van het budget van 575.000 naar 300.000 euro. Mensen met een functiebeperking moeten op een betrouwbare gemeente kunnen rekenen om maatschappelijk te participeren, zeker als het gaat om door het Rijk ter beschikbaar gestelde gelden. Door een verdere afbraak van het beleid komen deze mensen achter de geraniums terecht. Als zij later meer en diepergaande zorg nodig hebben, is de gemeente duurder uit dan hen nu maatschappelijk te laten participeren. De SP roept de gemeente op dit niet door te laten gaan.

**PvdA** vindt het behartenswaardig dat de heer Hendriks opkomt voor de doelgroep, maar vindt het te kort door de bocht te zeggen dat de gemeente met de 575.000 euro van het Rijk maatregelen zou moeten nemen. Weet de heer Hendriks wat afgelopen begrotingsvergadering door de gemeente besloten is en hoe dit afwijkt van de taken van het Rijk? **De heer Hendriks** stelt dat het Rijk extra gelden ter beschikking heeft gesteld, toen bleek dat mensen met een functiebeperking slechter af waren dan verwacht. Het geld moet dan ook aan hen besteed worden, en niet doorgesluisd naar de algemene middelen. **Wethouder Evenhuis** brengt hier tegen in dat destijds 1.096.000 euro uit de algemene middelen van Emmen is opgevangen, juist voor deze doelgroep. Daarom is het logisch nu het Rijk alsnog 575.000 ter beschikking stelt, dat Emmen dat bedrag terug laat vloeien naar algemene middelen. **PvdA** noemt de sneer van de heer Hendriks onterecht, aangezien hij achterwege laat dat er een andere invulling is gegeven aan de rijksdoorkortingen.

### 7. Bespreken A-stukken

#### 7A Vestiging voorkeursrecht op gronden ten noorden van Businesspark Meerdijk (A6)

**CDA** vraagt waarom het hoekje met de woning niet is meegenomen in dit gebied.

**ONE** ziet het voorkeursrecht als bescherming tegen prijsopdrijving door projectontwikkelaars. Als binnen twee jaar inderdaad deze plannen uitgevoerd worden, is er dan voor de eigenaren alsnog de mogelijkheid een bouwaanvraag voor een woning in te dienen?

**DOP** vraagt zich af waarom dit pas nu ter sprake komt, het Businesspark loopt al veel langer.

**Wethouder Evenhuis** zegt dat de gemeente het hoekje met de woning niet nodig heeft. September 2000 zijn de plannen ontwikkeld en het eerste scenario is verschuiving binnen het park en uitbreiding achter Aquarena. Er is steeds meer kans dat het beste alternatief hierop gekozen wordt, dat is aankoop van dit gebied en daarom is voorkeursrecht opgelegd. In dat geval zou een bestemmingsplanwijziging plaatsvinden - het gebied mag niet agrarisch blijven - en zou het gebied van de insprekers meegenomen kunnen worden, hoewel de wethouder daar niet over gaat. Volgens **BGE** staat er maar één woning ingetekend aan de Schansstraat, terwijl er drie staan.

### 4. Rondvraag

**CDA** vraagt wanneer de toegezegde notities over schuldhulpverlening en Astron-Lofar verwacht kunnen worden. **Wethouder Evenhuis** antwoordt dat de notitie schuldhulpverlening dinsdag het college passeerde en in de reguliere commissie- en raadsvergaderingen mee zal worden genomen. Het gesprek met Lofar van afgelopen vrijdag is verzet, over de gesprekken zal de commissie gerapporteerd worden.

**D66** pleit voor stroomlijning van de reacties op de punten die door burgers tijdens de huiskamer-gesprekken naar voren zijn gebracht. **Griffier Hekman** antwoordt dat de klachten en wensen geïnventariseerd en verdeeld zijn over de afdelingen. Komende week zullen de afdelingen mondeling met de betrokkenen hun klacht of wens helder maken en voor de vakantie zal een definitieve reactie volgen.

## **6. Bespreken B-stukken**

### 6A Profiel van de rekenkamer in Emmen: model, positie en randvoorwaarden (B1)

**D66** ziet graag bij artikel 3.2 lid 1 toegevoegd: de Rekenkamer verzoekt jaarlijks de inwoners van de gemeente Emmen onderwerpen voor onderzoek aan te dragen. De fractie vraagt verder hoe de verordening zich verhoudt tot de Referendumwet.

**PvdA** vraagt of overwogen is met minder dan zeven leden door te gaan. Waarom is gekozen voor zowel een ambtelijk secretariaat als secretariële ondersteuning? PvdA heeft het gemis van die tweede nooit ondervonden. Op pagina 3 staat dat 16.000 euro nodig zal zijn voor vorming, training, begeleiding reglement van orde en voor opzet eerste onderzoek. Hoe is dit onderbouwd, temeer daar het reglement van orde al is bijgevoegd? PvdA ziet graag een rol van het presidium in de voorselectie van leden en de uiteindelijke keuze bij de raad door bijvoorbeeld presentaties of gesprekken, nu is de rol van het presidium te zwaar. Tenslotte vraagt de fractie of de voorzitter van de Rekenkamer tevreden is over de verhouding tussen de vergoedingen van raadsleden en externen.

**CDA** wil benadrukken dat bewoners van de gemeente in staat worden gesteld om te solliciteren voor lidmaatschap aan de Rekenkamer. De fractie erkent de rol van het presidium bij werving en selectie, maar voelt ook wel wat voor de suggestie van een grotere raadsinvloed in deze.

**VVD** zegt dat over zeven of vijf leden valt te twisten en ziet graag dat de Rekenkamer binnen de begroting blijft, hoewel dat moeilijk in te schatten is.

**DOP** gaat akkoord met het stuk, maar voelt meer voor vijf leden. **BGE** gaat akkoord.

**De heer Meijering**, voorzitter van de Rekenkamer, denkt dat het weglaten van burgers in artikel 3.2 lid 1 een omissie betreft en zal het maandag in de commissie meenemen. Hij zal de griffie vragen te onderzoeken of de verordening Rekenkamer referendabel is. De uitbreiding van vijf naar zeven leden is ten eerste gebaseerd op grotere betrokkenheid van de raad. Nu hebben drie externen en slechts twee raadsleden zitting, dat is minimaal. Bovendien gaan vergaderingen door ziekte of afwezigheid vaak niet door wegens het kleine aantal leden. De lokale Rekenkamer heeft gevraagd om 1 fte secretariaat (0,5 fte is toegewezen) en 0,2 fte voor een ondersteuner, die onder andere notuleert. De heer Meijering noemt het een goede zaak als de raad nauwer betrokken wordt bij de werving en selectie van leden. Tijdens de wervingscampagne mogen inwoners reageren, maar bij selectie gaat deskundigheid boven inwonerschap.

**PvdA** blijft een lichte voorkeur voor vijf leden houden, het gaat ook om de inzet van de leden. De fractie gaat akkoord met het voorstel burgers toe te voegen bij artikel 3.2 De 0,5 fte voor het secretariaat is ruim voldoende en de fractie vindt dat als signaal kritisch gekeken moet worden naar de 0,2 fte ondersteuning. Het is goed de raad bij werving te betrekken.

**D66** zal de fractievoorzitters een e-mail sturen met een technische opmerking over lid 3.4, als hier draagvlak voor is zal de fractie eventueel met een wijzigingsvoorstel komen.

**DOP** is ook akkoord met de toevoeging van burgers bij artikel 3.2. De fractie stelt voor naast vijf leden twee reserves aan te nemen, die bij ziekte of afwezigheid in kunnen vallen. **CDA** steunt dit voorstel niet.

**De heer Meijering** ontvangt de e-mail van D66 graag voor maandag. De Rekenkamercommissie blijft voorstander van zeven leden. Uitbreiding van de ambtelijke formatie van 0,4 naar 0,5 is nodig door het besluit meer onderzoeken te gaan doen.

**De voorzitter** concludeert dat de opmerkingen meegenomen worden naar de commissie Rekenkamer, die eventueel met een gewijzigd voorstel zal komen. Het stuk blijft een B-stuk.

### 6B Bahco projectplan 2004/2005 (B2)

**CDA** is verheugd over het deelplan en bemerkte een zelfde houding van medewerkers op het industrieterrein. De fractie wil weten wat een "bijdrage calamiteitenbak" van 200.000 euro inhoudt en is blij dat Kompas-van-het-Noorden-aanvraag van 4.425.000 euro gehonoreerd is.

**VVD** gaat akkoord en is positief over het stuk.

**PvdA** vraagt of de financiering, met name door ISV en derden, is afgedekt. Mochten die gelden niet komen, kan en gaat het plan dan een tandje lager?

**ONE** stemt in met het stuk.

**Wethouder Evenhuis** weet niet wat een calamiteitenbak inhoudt en komt hierop terug. Het project loopt goed en kan landelijk rekenen op een hoge waardering. De gelden zijn volledig beschikbaar, de subsidie valt zelfs één miljoen hoger uit dan in het stuk staat. De gemeente heeft het project- en parkmanagement gestimuleerd en de ondernemers behalen voordeel en rendement door gezamenlijk lidmaatschap en inkoop van bijvoorbeeld IT en energie.

**De voorzitter** bemerkt een brede steun in de raad en stelt vast dat het een A-stuk wordt.

#### 6C Kader corporate communicatie (B3)

**PvdA** ziet helaas geen bredere aanpak in dit B-stuk, het staat nog steeds vol met open deuren. De fractie stelt voor dat de afdeling communicatie dit jaar zal komen met een uitgewerkte activiteiten-aanpak met gespecificeerde bedragen per onderdeel. Integrale aanpak is van belang en de PvdA zou graag een overzicht zien van alle voor communicatie gereserveerde middelen op de verschillende afdelingen. Eventueel kan centralisering helpen in verband met de bezuinigingen. Met deze wijzingen opgenomen in het stuk, gaat PvdA akkoord met een A-stuk.

**CDA** onderstreept de functie van de vlinder voor Emmen. De fractie vraagt zich af wat de achtergrond van het imago-onderzoek is, waarin Emmen in de pers zo slecht scoorde. Naast externe is interne communicatie van groot belang.

**VVD** gaat in grote lijnen akkoord, maar ziet graag een grotere betrokkenheid van industrie en ondernemers om haalbaarheid en effecten te vergroten.

**ONE** is ook voor een bredere aanpak met ondernemers. Bij een negatief besluit over de BVO komt er geld beschikbaar voor eventuele promotiespotjes.

**DOP** adviseert het handboek huisstijl eenvoudig en duidelijk te houden.

**D66** heeft de aanpassingen op basis van de C-discussie niet terug gevonden. De fractie noemt de uitvoering van groot belang: doen wat je zegt en zeggen wat je moet doen.

**BGE** is benieuwd wat voor ideeën er over het handboek bestaan.

**Burgemeester Bijl** geeft toe dat weinig is veranderd in het stuk, dat ligt mede aan de opmerking tijdens de C-discussie dat het college vooral zelf moet beslissen en dat de raad zich niet met ieder detail wil bemoeien. De gemeente laat mogelijkheden van samenwerking met bedrijfsleven niet voorbij gaan, zo is er contact met het Noorder Dierenpark, verblijfsrecreatie en de businessclub Emmen. In een iets verder stadium zal de commissie verder geïnformeerd worden over de vorm krijgende imagocampagne in samenwerking met Emsland en de stad Lingen, waarvoor inmiddels Interreg-subsidies zijn toegekend. De burgemeester steunt een simpel handboek en benadrukt het belang van een herkenbare gemeentelijke lay-out. Het is goed de elementen van het imago-onderzoek op te vragen. Emmen is in dat onderzoek overigens wel de veiligste van de vijftig grootste gemeenten in Nederland, dat is ook een goed imago.

**PvdA** vroeg een overzicht van alle middelen bij de verschillende afdelingen voor communicatie.

**CDA** stelt dat de burgers in Emmen het gelukkigst zijn in woonbeleving, toch is het imago slecht.

**Burgemeester Bijl** zal proberen een overzicht te regelen en benadrukt dat imago en kwaliteit niet altijd overeenkomen.

**De voorzitter** constateert brede steun voor een A-stuk.

#### 6D Eindverslag commissie Fonds Maatschappelijke Participatie (B4)

**PvdA** spreekt haar waardering uit voor het werk van de commissie, maar betreurt het afwijken van de door de PvdA oorspronkelijk bedoelde inzet van het fonds. Dat is het goed recht van de commissieleden, maar zij hadden vooraf wel kennis genomen van de motie die ten grondslag aan de commissie lag. PvdA staat niet afwijzend tegenover de voorstellen van de commissie, hoewel de fractie de door het college ontraden indexering nog wil bespreken. Het is betreuenswaardig dat zo'n groot bedrag aan apparaatskosten nodig is voor zo'n kleine doelgroep, terwijl dit kabinet

tegen bureaucrativering zegt te zijn. De Belastingdienst kan als voorbeeld dienen: steekproefsgewijze controle. PvdA pleit voor het creëren van jurisprudentie bij deze nieuwe wet door de grenzen op te zoeken: het vinden van een Emmense manier om met de 10 procentnorm om te gaan. Het uitspreiden van het fonds over drie jaar is een goed idee, PvdA stelt voor het in twee jaren te splitsen zodat de nieuwe raad vrijgelaten wordt in haar keuze hieromtrent.

**CDA** is enthousiast over het eindverslag en de manier waarop mensen op een waardige manier binnen de wettelijke mogelijkheden ondersteund worden. Het is zeer relevant dat mensen hier zelf iets voor moeten doen en CDA vertrouwt erop dat de wijze van aanvragen niet te ingewikkeld zal worden. De fractie hoopt dat de financiële positie toereikend blijft om dit niveau te behouden. CDA kan zich vinden in het advies voorstel 4 niet over te nemen en ook punt 3 niet, aangezien de uitvoeringskosten van 130.000 euro te hoog zijn. De doelgroep tot 110 procent krijgt wat betreft CDA geld als daar op basis van individuele omstandigheden aanleiding toe is.

**VVD** kan zich vinden in het stuk. De fractie is ook tegen voorstel 3, want dit houdt een open einde financiering in. Het is opvallend dat weinig over vrijwilligers gesproken wordt, terwijl dit uitdrukkelijk in het amendement naar voren kwam.

**DOP** vindt het positief dat OSOG en de Cliëntenraad nauw betrokken zijn en ingestemd hebben met de conclusies en aanbevelingen. DOP is het absoluut oneens met voorstel 3 en 4 van het collegeadvies en neemt het niet over, het zou juist goed zijn de discussie aan te gaan of niet meer geld naar de minima zou moeten gaan. Na bespreking in de fractie zal DOP met een eindoordeel komen.

**D66** vindt de opmerkingen van PvdA niet prettig, de werkgroep heeft juist getracht goede dingen uit het PvdA-voorstel te halen en uiteindelijk zijn meerderheden nodig. De fractie pleit ook voor het opzoeken van de grenzen van de wet, vooral wat betreft voorstel 3. De andere voorstellen kan D66 steunen en in de raadsvergadering geeft de fractie haar definitieve oordeel.

**BGE** noemt de heer Vos een gedreven voorzitter. Ook BGE heeft problemen met voorstel 3 en steunt de opmerkingen van de PvdA over het opzoeken van de grenzen.

**ONE** spreekt ook haar waardering uit voor de commissie en vindt het jammer dat het college het niet geheel over wil nemen. Ook ONE is voor het opzoeken van de grenzen van de wet wat betreft de 110 procentnorm. De uitvoering kan minimaal en steekproefsgewijs dieper graven. De 110 procent moet gehandhaafd blijven, anders vallen mensen die uit de bijstand stromen en 50 euro meer verdienen opeens overal buiten de boot. Dat maakt het niet aantrekkelijk om aan het werk te gaan. ONE pleit om chronische zieken en gehandicapten die deels werken en deels in de bijstand zitten, een premie te gunnen omdat zij niet in aanmerking komen voor de langdurigheidtoeslag

**De heer Vos**, voorzitter van de commissie, geeft toe dat het PvdA-voorstel niet geheel is overgenomen, maar ontkent dat er makkelijk overheen is gestapt. Voor vrijwilligerscontracten bleek geen meerderheid te vinden. De commissie heeft gekozen de basis, voorzieningen voor mensen met inkomens op of rondom het bijstandsniveau, in stand te houden. **PvdA** had het een betere weg gevonden als de commissie terug was gestapt naar de raad, toen bleek dat de opdrachtformulering van het PvdA-voorstel onhaalbaar bleek. **De heer Vos** geeft PvdA formeel gelijk, de commissie heeft echter de ruimte genomen om de basis in stand te houden. Hij is ook voor het opzoeken van de grenzen van de wet. Met de indexering heeft hij geen moeite, want de waarde van 50 euro verandert nogal door de jaren heen.

**Wethouder Evenhuis** vult aan dat de indexering op ronde bedragen plaats zal vinden, dus niet 51,28 maar bijvoorbeeld 52,50 euro. De hoge apparaatskosten komen niet voort uit de wet, die gestandaardiseerd is op 100 procent bijstandsniveau, maar door de beslissing van de raad die norm op te rekken. Anderzijds zijn voor het verplicht tegengaan van fraudecontroles nodig. De kosten zijn geraamd op basis van een perfecte uitvoering van de wet, een eventueel voorstel om het steekproefsgewijs goedkoper te doen ziet de wethouder met interesse tegemoet. **PvdA** beweert dat hetzelfde effect met minder kosten bereikt kan worden, net zoals automatisering voor 80 procent goedkoper is dan voor 10 of 100 procent. **CDA** pleit ervoor bij het ministerie te infor-

meren wat de mogelijkheden van de wet zijn. **Wethouder Evenhuis** wil dat best doen. De raad moet het kader aangeven en bij een oprekking naar 110 procent ook de ruimte daarvoor geven en niet bijvoorbeeld ISO-normen erop loslaten. Het kan best zijn dat bij behandeling in het college zal blijken dat het bedrag voor de begrotingsbehandeling van 2005 nog aanzienlijk omhoog zal moeten. Tot slot dankt hij de heer Vos voor het goede stuk van de commissie.

**PvdA** neemt de handschoen op om de grenzen van de wet op te zoeken. De raadsdiscussie 27 mei zal wat betreft PvdA vooral gaan over de unaniem aangenomen raadsmotie van 18 december, die juist de doelgroep van 110 procent betrof.

**DOP** is het daarmee eens en accepteert alleen een indexering omhoog, niet omlaag.

**ONE** is het eens met PvdA wat betreft de 110 procent en wil meewerken aan een gezamenlijk amendement.

**De voorzitter** sluit af met de opmerking dat het gezamenlijk met het minimabeleid terug zal komen in de raadsvergadering.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

### 8C Brief d.d. 22-3-2004 Politie Drenthe: Jaarverslag 2003 District Zuid-Oost + informatie over toekomstige ontwikkelingen binnen het politiedistrict

**De heer Zwartter**, districtchef Zuidoost, noemt 2003 een goed jaar voor de politie, op een aantal punten zijn verbeteringen opgetreden. Zo zijn de oplospercentages op bijna alle fronten omhoog gegaan en de aanpak van veelplegers is succesvol geweest. Jeugdcriminaliteit blijft een lastig fenomeen, maar de politie heeft het schooladoptieplan en het bezoeken van hangplekken goed aangepakt. Voorheen moest het proces-verbaal bij jongeren binnen 30 dagen bij justitie zijn, nu is dat veranderd in het casuoverleg met het OM waardoor de 80% uit het prestatiecontract gehaald wordt. De verkeersveiligheid is verbeterd en de strengere handhaving door de politie heeft een gedragsverandering in het verkeer tot gevolg. Het verkeershandhavingsteam gaat meer aandacht besteden aan de N34 en er zijn bijna 130 overtreeders op rijvaardigheidskursus gestuurd. Het geweld is iets gestegen ten opzichte van 2002. Vaak gaat het om relatiegeweld en daardoor is het oplospercentage zo hoog. Het was een zwaar jaar wat betreft zedencriminaliteit, grote zaken als die van mevrouw van Offeren en de zaak uit Borger hebben veel capaciteit gekost en er is goed werk geleverd. Woninginbraken zijn gestabiliseerd, vaak gaat het om verslaafden of mensen die van buiten de gebieden komen. Met name in de centrumgebieden zal de politie extra alert moeten blijven. Al met al staat de politie er goed voor en daarom zijn ook gedurfde afspraken gemaakt in het prestatiecontract voor volgend jaar.

**CDA** wil graag een toelichting over de oorzaak van de stijging met 33 procent van mishandeling. Verder is de fractie benieuwd of de forse toename van inzet op het gebied van drugsoverlastbestrijding navenante resultaten heeft opgeleverd. Tenslotte ziet CDA graag één-op-één surveillance van politie en toezichthouders om adequaat optreden te bevorderen.

**DOP** noemt het verslag duidelijk en goed. Hoe zit het met de berovingen in Emmerhout en de loverboys?

**PvdA** hoort geluiden dat de wijkagent lastig bereikbaar of weinig zichtbaar is. Verwacht de politie toenemende criminaliteit als gevolg van de open grenzen van de uitgebreide Europese Unie en hoe denkt de politie hierop in te spelen?

**BGE** wil weten hoe lang het duurt voor een verdachte die met peperspray in aanraking is gekomen, met water behandeld wordt.

**D66** sluit aan bij de opmerking over de wijkagent van de PvdA.

**De heer Zwartter** geeft aan dat meer mishandelingen in uitgaansgebieden geconstateerd worden door meer politieaanwezigheid, in zijn totaliteit blijft het geweld redelijk stabiel. **De heer Engbers**, plaatsvervangend districtchef, voegt toe dat de horeca een aanjagende rol heeft in de totstandkoming van een convenant met de politie. Vaak is er overmatig drankgebruik in het spel bij geweld in uitgaansgebieden **De heer Zwartter** vervolgt dat op het gebied van drugszaken de inzet van de politie is om hard op te treden tegen overlast, in plaats van een groot onderzoek naar een

grote dealer op te starten. Het opruimen van hennepplantages heeft geen prioriteit, de opruimkosten komen voor de rekening van de politie. Bij overlast wordt wel ingegrepen. Samenwerking met de toezichthouders verloopt perfect, zij hebben een aanvullende signalerende functie en het is dus niet de bedoeling één-op-één te surveilleren. Dan kunnen de toezichthouders in situaties terecht komen waarvoor ze niet getraind zijn, optreden blijft een politiemonopolie. Omtrent loverboys zijn er geen aangiftes geweest, er wordt vooral een preventieve aanpak op onder andere scholen gevolgd. **De heer Engbers** garandeert dat Emmerhout een prioriteit voor de politie is. Er is extra surveillance, ook in samenwerking met de toezichthouders. In overleg met winkelcentra en de gemeente worden preventiemogelijkheden in kaart gebracht. **De heer Tienstra**, wijkchef Emmen-Zuid, stelt dat de wijkagent meer een wijkregisseur is geworden. Hij fietst niet meer de hele dag door de wijk, wat veel mensen verwachten. Via het wijksecretariaat is hij de hele dag bereikbaar, de wijkagent maakt een plan van aanpak en stuurt zijn wijkteam aan. Vaak is het niet nodig dat de wijkagent zelf langskomt.

**PvdA** vraagt of de politie de indruk heeft dat het gedrag van de burger in de publieke ruimte verhardt. **De heer Zwarter** constateert dat mensen zich door de prestatiecontracten verantwoordelijker voelen in het publieke domein, anderzijds zijn de excessen ook extremer van mensen die zich niet aan de regels wensen te houden. De verwachting van de politie door de burger is van belang, mensen zijn teleurgesteld als hun verwachting van een rondfietsende wijkagent niet blijkt te kloppen. Het managen van verwachtingen is dus belangrijk. **De heer Engbers** wijdt uit over de strenge richtlijnen rond peperspray, een geweldsmiddel wat tussen de wapenstok en het pistool in staat. Door een prikkelend gevoel in huid en ogen wordt de opponent direct effectief uitgeschakeld. De politie heeft dan ook een zorg voor behandeling van de verdachte. In politiebusjes zijn busjes koelingspray aanwezig en op het bureau is een speciale sprenkelingsinstallatie voor de ogen. Behandeling duurt een half uur of langer. Ieder gebruik van peperspray dient gerapporteerd en getoetst te worden. De heer Zwarter verwacht een tijdelijke toename van criminaliteit door de open grenzen doordat criminelen nieuwe werkgebieden zullen gaan verkennen, maar op termijn zal dit probleem weer verdwijnen.

**CDA** complimenteert de politie over de voortvarende aanpak van het vandalisme op het werkvoorzieningschap

**ONE** vraagt zich af of de opruimingskosten van hennepplantages niet verhaald kunnen worden op de plegers. **De heer Zwarter** geeft aan dat de plegers niet altijd bekend zijn, ze vaak niet rijk genoeg zijn en dat het organiseren van het verhalen op de plegers meer kost dan de kosten zelf. Een optie is ook dat de woningbouwcorporatie plantagehouders sommeert de boel op te doeken, zonder dat de strafrechtelijke weg bewandeld wordt.

**Burgemeester Bijl** voegt toe dat de wijkagenten in ieder geval eens per jaar de vergadering van dorps of wijkbelangen bezoeken, om als wijkregisseur in beeld te komen. Een paar jaar terug is Drenthe teruggegaan van vier naar drie districten. Het district Zuidoost omvat naast Borger-Odoorn en Emmen nu ook Coevorden. Er zijn vijf wijkeenheden: Borger-Odoorn, Coevorden, Klazienaveen, Emmen-Centrum en Emmen-Zuid. Het regionaal college heeft besloten de sterkteverdeling te koppelen aan de werklast, wat meer inzet in de stedelijke gebieden inhoudt. Sommige wijkeenheden komen hierdoor in problemen hun rooster te draaien. Elk district geeft daarom een eigen invulling aan dit besluit. In Zuidoost is besloten tot drie werkeenheden in plaats van vijf, twee van de drie werken grensoverschrijdend. Beoogd effect is dat zoveel mogelijk politiewerk door de eenheid zelf gedaan kan worden, maar ook dat de flexibiliteit elkaar te helpen waar nodig blijft bestaan. Elke gemeente blijft in elk geval haar eigen bureau houden. Het gaat om een zo logisch mogelijke clustering met efficiëntie en korte aanrijtijden.

## **7. Bespreken A-stukken**

7B Kostenverhaalbesluit mei 2004 (A4)

CDA vraagt aandacht voor de weg A37.



7C Vaststelling jaarrekeningen 1999, 2000, 2001 en 2002 ISV Zuidoost Drenthe (A5)

Hierover zijn geen opmerkingen.

7D Aanscherpen controle- en tolerantiegrens accountantscontrole (A7)

**PvdA** ziet twee opvallende punten in de argumentatie van het college: er zijn geen dekkingsmiddelen voor een scherpere controle en de organisatie is niet klaar voor nauwkeuriger werk. Er zijn inderdaad geen middelen, helaas was de raad niet alert genoeg toen besloten werd tot bezuiniging van 35.000 euro op de accountantscontrolekosten. PvdA is voorstander van het creëren van randvoorwaarden voor een betere prestatie: de fractie ziet af van haar voorstel de goedkeuringstolerantie voor dit jaar tot 0,5 procent te verlagen, maar stemt niet in met het collegevoorstel over 2005. PvdA verwacht dat het college en de organisatie met een plan van aanpak komen om randvoorwaarden te creëren, zoals grotere kennis onder de raadsleden, waaraan het bij de opdrachtverlenging van de accountant nog ontbrak. Morgen zal de fractie al haar punten naar de griffie mailen en nu noemt ze alvast een paar. De raad kan rapporteringtoleranties vaststellen: is het verstandig afdelingen aan te wijzen of jaarlijks van dienst te wisselen in de scherpere controle? Ook moeten de inhoudelijke eisen van de BERAPS vastgesteld worden, PvdA denkt aan vier per jaar omdat die frequentie volgens de accountant meer bijsturingmogelijkheden biedt. De fractie pleit voor een soort audit-commissie of werkgroep van raadsleden, griffie en ambtenaren, om het hele informatievoorzieningsproces rond de indeling programmabegroting te begeleiden.

**D66** zal het wijzigingsvoorstel van PvdA steunen.

**CDA** heeft geen behoefte aan aanscherping van de tolerantiegrens, het is een te fors bedrag. In een audit-team ziet de fractie wel wat. CDA ziet graag doelonderzoeken op het gebied van onderwerpen als reiniging, grondbeleid of subsidies.

**Wethouder Kuper** is blij dat PvdA afziet van aanscherping voor 2004. Een eventueel amendement over aanscherping in 2005 wacht de wethouder af, maar hij zou meer ruimte voor de organisatie op prijs stellen door een jaar extra te gunnen. Het is een groeiproces om in 2006 het proces in de vingers te hebben. Volgende commissievergadering zal het college wellicht de informatievoorziening die het voor ogen heeft, uiteenzetten. Dat sluit voor een deel aan bij onderzoeken per onderwerp, naast BERAPS en maandrapportages. De accountant heeft aangegeven dat een goedkeuringstolerantie van 1 procent voldoende waarborg biedt om betrouwbare informatie te verschaffen. Bovendien valt 80 procent of meer van de begroting nu al onder de goedkeuringstolerantie.

**De voorzitter** verzoekt een eventueel amendement voor het fractieberaad voorafgaand aan de raadsvergadering in te dienen. Het gaat als een B-stuk naar de raad.

7E Vaststelling verordening artikel 213a Gemeentewet (A8)

**PvdA** gaat akkoord, behalve dat bij artikel 2 minimaal twee “onderdelen” in plaats van “programma’s en paragrafen” staat genoemd. Met deze wijziging mag het een A-stuk blijven. **D66** sluit zich hierbij aan.

**Wethouder Kuper** vermoedt een omissie en zal het laten aanpassen.

**De voorzitter** concludeert dat het na deze wijziging als A-stuk geagendeerd zal blijven.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

8A Initiatiefvoorstel D66 Verordening op het recht van onderzoek van de raad van de gemeente Emmen

**De commissie** gaat unaniem akkoord, **de voorzitter** stelt vast dat het stuk als initiatiefvoorstel naar de raad gaat.

8B Mandaat- en delegatiebesluiten tot verkoop en aankoop grond april 2004

**DOP** constateert een aanmerkelijk verschil in vierkante meter prijs tussen de halve hectare van nr. 126949 voor 60.593 euro en de 2,2 hectare onderaan voor 39.407 euro. Hoe zijn deze prijzen tot stand gekomen?

**Burgemeester Bijl** geeft aan dat de bestemming van de grond van invloed is op de prijs: het dure stuk grond is noodzakelijk voor het tracé van het fietspad, terwijl het andere stuk grond een minder belangrijke bestemming heeft.

**9A Vaststellen Verslag vergadering d.d. 8 april 2004**

Het verslag wordt conform vastgesteld.

9B Conclusies C-discussie notitie Grensoverschrijdend beleid

**DOP** ziet graag toegevoegd bij punt 9 dat DOP ontwikkelingsamenwerking ook geen gemeentelijke taak vindt.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college**

10A N.A.M.

**Wethouder Evenhuis** vertelt dat de N.A.M. in Schonenbeek 350 miljoen euro wil gaan investeren, zelf is hij coördinerend wethouder om onder andere de inspraak in goede banen te leiden. De bedoeling is dat de werkzaamheden in 2007 starten. Verbeteringen zijn een groot reservoir en vervoer per bus in plaats van per trein. De WMD krijgt een order van 60 tot 80 miljoen euro. Het is een goed impuls en het college heeft de intentie het proces optimaal en gastvrij te begeleiden. Structureel levert het 55 tot 60 banen op, het voortraject bedraagt 1500 à 1600 manjaren.

**De voorzitter** vermeldt een aantal extra ingekomen stukken. Vandaag hebben de commissieleden een brief ontvangen van de supportersvereniging Rood-Wit van de BVO Emmen en een brief van de Cliëntenraad. Er is een aankondiging van de Nota Evenementenbeleid 19 mei aanstaande. De commissie BME van 16 september aanstaande wordt verplaatst naar 9 september.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college: t.k.n.**

11G Evaluatie Regiovisie Zuid-Drenthe/Noord-Overijssel (B&W besluit d.d. 6-4-2004)

**CDA** wil het punt niet agenderen, maar kan zich helemaal vinden in de conclusies van het bureau wat betreft de opdeling in drie kleine clusters.

**12. Overige ingekomen stukken: t.k.n.**

12A Brief d.d. 29-3-2004 van Atte N. Bakker inzake motto "eMMen Maakt Meer Mogelijk"

**DOP** hoeft de brief niet geagendeerd, maar wil kwijt dat de fractie volledig achter de inhoud staat.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 11.02 uur onder dankzegging.