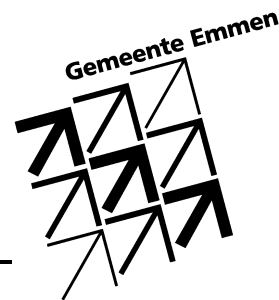


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Middelen en Economie van de gemeente Emmen op donderdag 17 juni 2004, aanvang 19.00 uur in het raadhuis**

---



**Aanwezig:**

Voorzitter : de heer L.D.S. Hoekstra  
Griffier : de heer A.S. Heine  
Collegeleden : burgemeester C. Bijl, de heer G. Evenhuis en de heer J. Kuper  
Gemeentesecretaris : de heer A.J. Mewe  
Verslaglegging : de heer J. Bosma (Mooi Werk B.V.)

**De commissieleden** : de heer G. Boels, de heer J. Dijkgraaf, de heer F. Ensink, de heer W.W.W. Halm, de heer J.C.F.M. van Hees, de heer H. Huttinga (t.v.v. de heer A. van Hoffen), de heer H. Leutscher, de heer A. Meijering, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer A.W.J. Schoo, de heer H.C. Scheltens, de heer G.J. Stoffers, mevrouw G. van der Veen-Weggemans, de heer R. Vos.

**Afwezig** : de heer B.R. Arends, de heer T.D. Reitsma, de heer H.J. Eising, de heer A. van Hoffen, de heer G.J. Horstman, de heer J.H. van Rossem.

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoekstra** opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Hij deelt mee dat op 9 september om 17.00 uur een werkbezoek aan EMCO plaats zal vinden met aansluitend een commissievergadering op locatie. Op 22 september volgt vervolgens een werkbezoek aan Griendtsveen van 15.00 tot 17.00 uur. Het dan geplande raadscongres gaat niet door.

**2. Spreekrecht**

b. voorafgaand aan de behandeling van elk punt op de agenda

**De heer Hendriks** zal voorafgaand aan agendapunten 5A en 11C inspreken namens de SP.

**3. Rondvraag**

**BGE** heeft een vraag over het geld voor de salarissen van de BVO. In punt 2a van het amendement staat dat geen geld wordt gegeven voor alles rond is, hoe staat het met de toezeggingen van de heer Dijks? **Wethouder Kuper** antwoordt dat het college conform het voorstel handelt. Er wordt een plan gemaakt over de functionaliteit van het stadion en op basis daarvan besluit Provinciale Staten rond september over de 1 miljoen lening en de vijf ton provinciale bijdrage. In de raadsvergadering van 13 mei werd besloten het college twee weken de tijd te geven om te kijken of er voor 2 miljoen aan zekerheden was, om vervolgens een gemeentelijke lening van 2,3 miljoen euro te verstrekken, zoals dat past in het saneringsplan van de BVO.

**DOP** is druk bezig met haar kandidatuur voor het gekozen burgemeesterschap en vraagt de burgemeester of hij de petitie tegen het gekozen burgemeesterschap mede heeft ondertekend.

**Burgemeester Bijl** antwoordt bevestigend, maar merkt op dat de petitie slechts vraagt het gekozen burgemeesterschap niet in dit tempo in te voeren en het niet geheel verwerpt.

**GroenLinks** vraagt of de gemeente voorzieningen heeft getroffen voor de verhoging van de leges voor een verblijfsvergunning en waaruit deze eventueel betaald worden. Ten tweede is de fractie benieuwd naar de stand van zaken rondom de wijkcoördinator Emmen Revisited voor Bargeres, die volgens een brief van de wijkvereniging, gedateerd 24 april 2004, niet meer zou bestaan. Tenslotte roept de fractie de heer Arends van de PvdA op haast te maken met zijn toegezegde voorstel om de slechte briefhandeling door de gemeente te bespreken.

**Wethouder Kuper** zoekt de vraag over de leges op. **Burgemeester Bijl** speelt de vraag over Bargeres door naar wethouder Hoogland en een reactie zal schriftelijk of in een andere commissie volgen.

**CDA** verzoekt om een uitgebreide uitslag van de Europese verkiezingen voor de raadsleden, **burgemeester Bijl** zegt dat deze zo snel mogelijk per post en per e-mail verzonden zal worden.

**VVD** kondigt aan in september met een initiatiefvoorstel te komen over het upgraden van het centrum, met name de opvulling van het gebied tussen horeca en detailhandel, inspelend op de vraag van het publiek. De APV zal moeten worden aangepast voor het toestaan van amusementshallen en de VVD is over dit onderwerp al in overleg met andere fracties.

#### **4. Bespreken C-stukken**

Niet van toepassing.

#### **5. Bespreken B-stukken**

##### 5A Nota schuldhulpverlening (B1)

**De heer Hendriks** spreekt in namens de SP. De partij noemt de bezuiniging van 60.000 euro een slecht initiatief. De mensen met financiële problemen hebben zonder schuldhulp geen hoop op een nieuw perspectief. De grens van 110% van de bijstandsnorm sluit een grote categorie mensen uit, die alleen maar meer problemen zullen krijgen en dat heeft ook negatieve gevolgen voor het stadsbeeld van Emmen. De maatschappelijke gevolgen zullen veel groter zijn dan 60.000 euro. Onlangs besloot de gemeente geen duur theater te bouwen, allicht valt hieruit de benodigde 60.000 euro te halen. De SP is verbaasd over deze oplossing en roept de gemeente op het voorstel terug te nemen. Alternatieven voor het Bureau Schuldhulp zijn er eigenlijk niet, in de commercialiteit zijn veel problemen.

**D66** gaat uit van eigen verantwoordelijkheid van mensen, maar als ze dit tijdelijk niet hebben, moeten ze geholpen worden om dat te leren. D66 vraagt zich af of het werkbaar is van het besteedbaar inkomen uit te gaan in plaats van het minimuminkomen. Iemand met 120% van het minimumloon kan door het missen van subsidies en kwijtscheldingen op een lager besteedbaar inkomen dan iemand met een inkomen van 110%. Het Bureau Schuldhulp zou zich in aanvulling op het GKB vooral bezig houden met psychosociale problematiek in relatie tot schulden. Toch betreft 90 procent van de taken budgetbeheer en budgetbegeleiding. Hoe staat het met oorspronkelijke doelstelling van hulp bij de psychosociale problematiek? Tenslotte wil de fractie weten op basis waarvan 50% van de aanvragen bij de Gemeentelijke Kredietbank is afgewezen.

**DOP** leest in de nota dat 53% van de huidige klanten buiten de boot valt en dat is erg veel. De directeur van EMCO heeft in een brief de gemeente gewaarschuwd voor de gevolgen van het besluit en DOP vraagt zich af of het besluit wel goed is. Op pagina 9 is sprake van schrijnende gevallen, maar hoe worden deze vastgesteld? Er dient een vangnet te zijn voor mensen die –door eigen schuld of niet- in de problemen komen. DOP noemt het een slecht voorstel, zeker met het huidige economische tij. Hoe dringend is het voorstel? Na zes maanden volgt al een evaluatie, dus blijkbaar verwacht de wethouder zelf ook nog al wat uitwerking.

**PvdA** vindt dat de inspreker van de SP een goed verhaal had. De fractie is tegen het voorstel en roept op de sociale afbraak te stoppen. Het is gek dat in een tijd waarin meer mensen het moeilijker krijgen, de gemeente het mes in één van haar kerntaken zet.

**CDA** is het eens met de laatste opmerking en de bijdrage van de inspreker. Schuldproblemen kunnen bij alle inkomenscategorieën voorkomen en CDA heeft er moeite mee de grens op 110 % te stellen. De fractie wil wel meedenken over het uitgangspunt van de taakstelling en

zint op een initiatiefvoorstel om aan te sluiten bij de gemeenschappelijke kredietbank in Assen. Veel gemeenten doen al mee en er zijn mogelijkheden op maat en efficiënter te werken en zo de 60.000 euro in te verdienen. De fractie bestrijdt dat schuldhulp niet wettelijk verplicht zou zijn, bij faillissement vraagt de rechter om een verklaring van de lokale overheid dat een verzoek tot schuldhulp is ingediend.

**VVD** noemt de notitie een eerste stap in de goede richting en kan zich er volledig in vinden. Schuldhulp kan prima overgelaten worden aan de markt, er zijn voldoende bedrijven die in staat zijn de klant snel en adequaat te bedienen. De gemeente zou een doorverwijsfunctie kunnen hebben voor mensen die boven de 110% verdienen, door brochures van twee of drie capabele bedrijven aan te bieden. Zo houdt de gemeente greep op de kwaliteit.

**ONE** ziet het aantal mensen met behoefte aan schuldhulpverlening stijgen. De fractie mist een uitsplitsing in doelgroepen in de notitie. Het besteedbare inkomen is een ander verhaal dan het verdiende inkomen. Alphen aan de Rijn heeft na een half jaar besloten de grens terug te draaien van 125 naar 130 procent. **ONE** is tegen het voorstel. Externe bureaus zijn verschrikkelijk duur.

**ChristenUnie** onderschrijft het bijbelse principe dat de overheid er ook is om de zwakkeren te beschermen. Zes punten die tegen het voorstel pleiten staan al in het stuk zelf genoemd. Er staat echter niet in wat de mogelijkheden zijn om in de markt een schuldsanering voor elkaar te krijgen. Vaak kunnen cliënten door diverse achterstandscoderingen bij het bureau kredietregistratie erg moeilijk aan nieuw krediet komen. Alleen de duurste instellingen nemen deze mensen aan en vragen erg hoge opslagen, zo raken gedupeerden van de regen in de drup. **ChristenUnie** is tegen het voorstel.

**GroenLinks** is tegen het voorstel. Marktwerving is een slechte zaak, want bedrijven willen alleen maar zoveel mogelijk geld verdienen, in dit geval over de rug van mensen die in de problemen zitten heen. De fractie ziet als inverdienmogelijkheid om meer de nadruk te leggen op budgetbeheer dan –begeleiding, omdat terugval in bepaald gedrag hiermee voorkomen kan worden.

**Wethouder Evenhuis** zegt dat het college is uitgegaan van de 110% in de WIW-teksten, daarmee is deze nodige taakstelling te realiseren. Alle effecten van de ombuiging zijn in dit stuk in beeld gebracht, maar het is een politieke discussie of het verantwoord is. Het college vindt van wel en heeft ook een evaluatie na een half jaar ingebouwd om de effecten te achterhalen. De schrijvende gevallen moeten op individuele basis vastgesteld moeten worden. Grensgevallen komen bij iedere norm voor. Zelfverantwoordelijkheid is hier aan de orde.

**PvdA** brengt hier tegenin dat zelfverantwoordelijkheid wel een mooie kreet is, maar dat het hier gaat om een groep mensen die daar geen invulling aan geeft. **Wethouder Evenhuis** benadrukt dat doel van de trajecten van schuldhulp juist is om mensen zelfstandig te maken. Soms zal dat niet lukken en dan is de vraag waar de grens ligt en of je in maakbaarheid gelooft. Het college heeft lang getwijfeld alvorens deze maatregel te nemen, maar de landelijke bezuinigingen dwingen tot ombuigingen. Binnenkort komt er weer een korting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van 400 à 500 miljoen euro. Het is noodzakelijk dit soort voorstellen te doen en af te wegen tegen alternatieven, dit zal zeker niet de laatste ombuiging binnen Sociale Zaken zijn. Informatie over marktpartijen zou in het stuk verwerkt kunnen worden met dan wel een aantal randvoorwaarden. Schuldhulp is geen wettelijke taak, het afgeven van een verklaring wel. De doelgroepen zitten met name in het schuldhulptraject en het is een mogelijkheid om daar specifiek op in te gaan. **De heer Horstman**, teamleider bij de Kredietbank en Bureau Schuldhulp, meldt dat jaarlijks 600 van de 1100 aanvragen worden toegekend. De twee belangrijkste redenen voor afwijzing zijn dat een cliënt over onvoldoende afloscapaciteit beschikt of niet tot de doelgroep behoort. De psychosociale problematiek krijgt aandacht in de begeleiding van de klanten naar financiële zelfstandigheid. **D66** heeft de indruk dat de essentie van schuldhulp financieel is, 90% van het takenpakket.

Zijn het niet concurrenten van andere soortgelijke instellingen? **Wethouder Evenhuis** brengt hier tegen in dat de verschillende problematieken en taken onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, het is een glijdende schaal. Van concurrentie is geen sprake, want vaak zijn klanten al overal geweest voor ze bij schuldhulp uitkomen. **PvdA** vindt het vreemd dat de wethouder dan met dit voorstel komt, als de gemeente de laatste plek is waar mensen

terechtkomen. **Wethouder Evenhuis** antwoordt dat slechts 20% door de maatregel buiten de regeling valt en dat het college transparant maakt hoe het verhaal ligt. De wethouder voelt er niks voor lid worden van de gemeenschappelijke kredietbank, omdat het een open einderegeling is. **CDA** stelt dat andere gemeenten niet voor niets lid zijn geworden en wil graag meedenken over invulling van de taakstelling. **ONE** vraagt hoe lang de gemiddelde begeleiding duurt. En hoe groot is het deel van het klantenbestand dat voor een tweede keer in een traject terechtkomt? Is de wethouder niet bang dat mensen die nu niet meer in aanmerking komen voor schuldhulp, door huurschuld en woninguitzetting alsnog via de achterdeur weer bij de Sociale Dienst terechtkomen. **VVD** ziet als essentie dat besluiten genomen moeten worden die geld opleveren. De fractie stelt voor dit onderwerp 6 juli in een bredere context van verschillende portefeuilles en meerdere jaren te behandelen. **DOP** is hierop tegen, dit is een duidelijk besluit waar geen meerderheid voor is. Als het straks gezamenlijk behandeld gaat worden, wordt het erg ondoorzichtig en worden dingen vergeten. Bij gebrek aan meerderheid probeert de **VVD** nu dit. **GroenLinks** vraagt of de taakstelling ook gehaald wordt als geen directe implementatie plaats vindt. De fractie wil een signaal afgeven om samen tegen dit voorstel te stemmen om de goede naam van sociaal beleid hoog te houden. **Wethouder Evenhuis** zal de suggesties en opmerkingen en het gebrek aan draagvlak dinsdag rapporteren aan het college en zal als nog een voorstel proberen te organiseren. De wethouder vraagt tijd om twee of drie dingen te onderzoeken alvorens een nieuw standpunt in te nemen, als dit niet voor de raadsvergadering van juli lukt zal hij dit laten weten.

## 6. Bespreken A-stukken

### 6A Aanleg deel infrastructuur Business Park Meerdijk (A4)

**ONE** vraagt zich af hoe ver de totale plannen zijn. Gaat het nu niet te snel om 750.000 euro al voor infrastructuur ter beschikking te stellen? Heeft dat misschien te maken met het WK Jongerenvoetbal volgend jaar?

**DOP** ziet het voorstel graag vijf jaar uitgesteld, gezien de financiële situatie van de gemeente. De fractie wil eerst de situatie op het businesspark weten, anders komt er straks grond bij die misschien braak ligt of niet verkocht kan worden.

**D66** is blij met de ontwikkelingen. Alle partijen drongen steeds aan op voortvarendheid, maar nu er een voorstel met een goede dekking ligt trappen sommige partijen, waaronder **CDA** vanochtend in de krant, op de rem. Nu moet doorgezet worden en het is logisch om bij de infrastructuur te beginnen.

**GroenLinks** ziet het voorstel graag geparkeerd: infrastructuur is meer dan het neerleggen van een hoop parkeerplaatsen.

**CDA** vindt het onvoldoende duidelijk wat er gaat gebeuren, men is nog niet rond met de clubs en over aankoop van de gronden. **CDA** wil meer zekerheid ten aanzien van het totaalplan voordat met de parkeerplaatsen begonnen wordt, tenzij de wethouder goede argumenten aandraagt.

**BGE** zet het plan liever eerst in de ijskast en wil eerst een totaalplaatje zien. Het is een groot bedrag in deze tijd van bezuinigingen en bovendien wordt er nu ook al geparkeerd.

**PvdA** wijst op het belang dat deals met sportclubs duidelijk rond zijn voor het begin, mede gezien een recent debacle hiermee.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt dat er een goede projectleider met een integrale aanpak aan het werk is en dat het college veel lering heeft getrokken uit het debacle. De gesprekken lopen goed en zijn bijna rond, het gaat om de keuze tussen de St. Gerardusweg of achter het zwembad. In december is op basis van dit plan 3,5 miljoen euro toegezegd en als van het plan wordt afgezien, gaat het geld gewoon terug. Bovendien gaat het niet alleen om parkeerplaatsen, maar ook om de ontsluiting van het gebied, de St. Gerardusweg en de rondweg. Het realiseren van toevoer is noodzakelijk voordat aan de 12 hectare aan de voorkant begonnen kan worden. De aannemers willen beginnen en er is interesse in het gebied, als het verhaal los komt gaat daar een prikkeling vanuit. Het is van belang nu met deze gefaseerde aanpak te beginnen, anders komt het project niet in 2006/2007 af. Naast belangstelling van het bedrijfsleven, levert het ook werkgelegenheid op. Het is niet goed als er straks bakstenen liggen terwijl de wereldmedia op Emmen gericht zijn, het moet ervoor of

erna gebeuren. In een ontwikkelproject kan niet alles vooraf zeker zijn, maar de verplaatsing alleen is met dit bedrag te realiseren. Als de sportclubs extra's vragen, is dat een apart onderwerp en de wethouder zal het dan melden, maar dat valt buiten dit project. Uitstel levert meer risico's op. **CDA** wil het stuk terug laten komen in de raad, maar kan als A-stuk worden gehandhaafd. **PvdA** vindt de beantwoording van de wethouder overtuigend en zal het mee terugnemen naar de fractie.

**De voorzitter** concludeert dat het een A-stuk blijft.

#### 6B tot en met 6F Beschikbaarstelling krediet voor herinrichting

**BGE** leest in de stukken dat grond wordt verkocht aan Wooncom. Om hoeveel grond gaat het en hoe hoog is de vierkante meterprijs? **Wethouder Evenhuis** zal het navragen. **DOP** ziet graag meer projecten als 6E en 6F, want wat betreft huurwoningen voor 55+'ers kan het niet snel genoeg gaan.

### **7. Onderwerpen ter bespreking**

#### 7A Initiatiefvoorstel D66 inzake verordening burgerinitiatief

**D66** denkt dat het voorstel in de gemeente breed wordt gedragen, hoeveel mensen een verzoek in moeten dienen blijft arbitrair. De verordening is tot stand gekomen door te kijken naar verschillende verordeningen elders in het land.

**DOP** steunt het voorstel. **ONE** en **VVD** steunen het ook en stellen voor na een jaar te evalueren om te kijken of de getallen bijgesteld moeten worden. **ChristenUnie** wil graag een toelichting over de leeftijdsgrens van 16 jaar voor het mogen indienen van een verzoek. In artikel 2b mist dat het verzoek gedagtekend moet zijn. **D66** wil jongeren vanaf 16 jaar een verzoek in laten dienen, de tweede opmerking is inderdaad een ommissie. **GroenLinks** steunt het voorstel en zal binnenkort met **DOP** met een initiatiefvoorstel voor het referendum komen. **CDA** gaat akkoord, maar vraagt zich op basis van de uitsluitingen af waarover nog wel een initiatief kan worden ingediend. **D66** is het hiermee eens, burgers moeten creatief zijn en kunnen alleen over iets nieuws een voorstel indienen. **BGE** steunt het voorstel en vraagt hoe lang de tweede termijn mag duren, **D66** denkt dat het net zo moet gaan als in commissievergaderingen en met insprekers. **PvdA** is voor en ziet het als een middel om de transparantie te meten, teveel initiatieven duiden op ondoorzichtigheid van de politiek. Is het niet beter onder artikel 4 de griffier in plaats van de voorzitter met de toetsing op te zadelen? Ook blijven de middelen die nodig zijn voor publiciteit en begeleiding onduidelijk. **D66** denkt dat dit laatste praktisch op te lossen is in het presidium. Als er voorstellen komen, zal dekking gezocht moeten worden.

**De voorzitter** constateert een meerderheid voor concept 1 van artikel 7. **Burgemeester Bijl** is positief over het voorstel, omdat het invulling geeft aan aanbeveling 6 uit het burgerjaarverslag. In artikel 2.2.e wordt gesproken over de stad Emmen, het is goed dit nader te definiëren, omdat het geen begrip met een objectieve invulling is. De laatste zin van artikel 5.2.a kan beter actief gemaakt worden, zodat duidelijk is dat de raad bepaalt wat een dringende reden is. Een combinatie van concept 1 en 2 van artikel 7 verdient de voorkeur van de burgemeester: binnen 14 dagen helder laten weten wat het besluit is met motivatie en aangeven hoe (gedeeltelijk) tegemoetgekomen wordt aan het verzoek.

**De voorzitter** concludeert dat **D66** een gewijzigd voorstel in zal dienen.

#### 7B Jaarverslag griffie 2003 (op verzoek presidium)

**ONE** heeft het met belangstelling gelezen en moedigt de griffie aan zo verder te gaan.

**GroenLinks** complimenteert de griffie ook, maar zag de tabellen liever in een duidelijker kleur.

**PvdA** is ook positief, maar ziet een open eind wat betreft mogelijke verbeteringen op het gebied van spreekrecht, briefafhandeling enzovoorts. De fractie stelt voor om een meerjarenwerkplan door de griffie te laten maken, in samenwerking met de raad, om knelpunten op te lossen.

**CDA** en **VVD** noemen het verslag goed en leesbaar.

**D66** wil graag discussiëren over het aantal termijnen in een C-discussie, één termijn is eigenlijk te weinig als het gaat om belangrijke onderwerpen als bijvoorbeeld het theater. Op pagina 6 staat dat de aanpak van meespreekrecht niet echt verbeterd is, hier ligt dus een uitdaging. **D66** vindt dat ‘gast van de raad’ op pagina 7 nog te incidenteel plaats vindt. Op de voorkant staat 17 juni 2003, hoe kan dit?

**DOP** geeft ook complimenten, maar mist het noemen van de eigen fractie bij de samenvatting van artikel 38.

**BGE** noemt het een goed verslag en vindt het een goede zaak dat de griffie aanwezig is op het gemeentehuis als de fracties ’s avonds vergaderen en ziet dit graag gecontinueerd in de toekomst.

**ChristenUnie** spreekt haar lof uit. Op pagina 12 staat een foutje, 2004 in plaats van 2003.

**Griffier Hekman** bedankt voor de complimenten. Het kaftje is van vorig jaar en hergebruikt. Hij stelt voor het werkplan met het presidium te maken, die als een sluis eventueel doorverwijst naar de raad. Het verbeteren van C-discussies vormt onderwerp van gesprek met de afdelingen en komt na de vakantie terug. Het werkplan kan voorgelegd worden aan de commissie.

**De voorzitter** constateert instemming om het werkplan via het presidium op te stellen.

#### 7C Vaststelling verordening artikel 213a Gemeentewet (op verzoek raad)

**PvdA** ziet als essentiële vraag bij verordening artikel 213a wie wanneer waarvoor verantwoordelijk is. De modelverordening stelt dat doeltreffendheid betekent dat de gemeente bereikt wat ze wilde bereiken (bv. minder ongelukken en betere doorstroming door aanleg van een rotonde); en doelmatigheid of dat bereikt is tegen zo laag mogelijke kosten (een goede rotonde tegen de laagste prijs). In artikel 1 en 3 komen beide termen voor, terwijl in artikel 2 doeltreffendheid ontbreekt. De raad houdt zich bezig met wat ze wil bereiken, bijvoorbeeld een betere verkeersveiligheid. Het college bekijkt wat daarvoor moet gebeuren –een rotonde aanleggen- en hoeveel het kost –een goedkope rotonde. De raad is verplicht de doeltreffendheid te controleren en dus te onderzoeken. Vindt de wethouder onderzoek naar de resultaten van het beleid niet meer belangrijk?

**D66** is voorstander van het expliciet noemen van het raadsprogramma en de uitvoering in artikel 2, in andere grote steden is het wel zo geformuleerd.

**Wethouder Kuper** dankt de PvdA voor de uitvoerige bestudering. Het college heeft deze lijn gekozen omdat het college vooral verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering, maar de wethouder is bereid aanpassingen te doen en in artikel 2 een relatie te leggen met de programmabegroting. Hij wil een formulering vinden waar iedereen zich in kan vinden en artikel 2 daarop aanpassen.

**PvdA** stelt de volgende formulering van artikel 2 voor:

“1. Bij de opstelling van het onderzoeksprogramma, het college draagt er zorg voor dat de doelmatigheid van de uitvoering van taken door de gemeente en alle organisatieonderdelen periodiek onderzocht worden.

2. Het college toetst jaarlijks de doeltreffendheid van minimaal twee delen van programma’s en paragrafen.”

**De heer Oldenbeuving** antwoordt dat deze tekst wel kan worden ingevoerd. De tekst suggereert echter dat men los van het kijken naar organisatieonderdelen op hele andere terreinen naar doeltreffendheid gaat kijken, terwijl het een logische opbouw is om eerst naar doelmatigheid van een organisatieonderdeel en vervolgens naar de doeltreffendheid te kijken. De koppeling van doelmatigheid en doeltreffendheid zou verwoord kunnen worden door toe te voegen: “Het college toetst jaarlijks de doelmatigheid *en doeltreffendheid* van minimaal twee (...)”. Het toevoegen van de termen ‘programma’s’ en ‘paragrafen’ zou de suggestie kunnen wekken doelmatigheid en doeltreffendheid los van elkaar te gaan onderzoeken en dat is niet efficiënt.

**D66** leest een verordening van een andere gemeente voor, waarin doelmatigheid in de eerste twee leden betrekking heeft op de risico’s in de bedrijfsvoering en doeltreffendheid in artikel 3 slaat op het door de raad vastgestelde beleid op alle programmaonderdelen.

**De heer Oldenbeuving** kent een soortgelijke verordening uit Breda, maar daar hebben ze een onderzoeksbureau voor 10 fte lopen en dat heeft Emmen nog lang niet.

**Wethouder Kuper** merkt op dat alle programmaonderdelen onderzoeken onhaalbaar is.

**D66** verduidelijkt dat het een politieke keuze is hoeveel programmaonderdelen onderzocht worden. De fractie verbaast zich dat slechts weinig partijen van zich laten horen, terwijl het een essentiële verordening betreft.

**CDA** verklaart hun stilzwijgen door te stellen dat de verordening goed recht doet aan de wensen van de fractie wat betreft controles.

**GroenLinks** en **DOP** zullen de PvdA steunen in haar voorstel.

**VVD** ziet een eventueel amendement tegemoet.

**Wethouder Kuper** zal met een gewijzigde verordening komen, waarin doeltreffendheid van twee programmaonderdelen per jaar in artikel 2 zal komen te staan.

**ChristenUnie** verzoekt fracties die uitvoerig citeren tijdens hun bijdrage een tekst rond te delen, anders is de discussie erg moeilijk te volgen.

#### 7D Burgerjaarverslag 2003

**CDA** vindt dat er goed geluisterd is naar de opmerkingen van vorig jaar en is blij met de wetenswaardigheden en cijfers. Burgers weten wat er gebeurt, maar hoe kan het dat het aantal bezoekers van het gemeentelijk informatiepunt is gedaald van 6700 naar 4400?

**GroenLinks** zou graag een mooi kaftje om het verslag zien.

**VVD** spreekt haar waardering uit voor de informele stijl met voornamen, zoals Cees Bijl. Graag ziet de VVD dit doorgevoerd naar bijvoorbeeld de vergaderbordjes.

**Burgemeester Bijl** laat de drukproef van de huis-aan-huis-krant zien, een fleurige bijlage van de Zuidervelder. De klankbordgroep was deze keer een stuk groter en heeft een erg goede bijdrage geleverd.

#### 7E Periodieke rapportage over de stand van de vrije algemene reserve (VAR)

**ChristenUnie** vraagt zich af of onder de specificatie van de begroting 2004 de Voorziening personeel (1 miljoen) en de Incidentele afdekking 2004 secundaire personeelskosten (1 miljoen), samen de beruchte 2 miljoen maken, waar toch 1 miljoen van was afgehaald.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat één gaat over de bovenformatieve kosten, die voorheen nooit groot werden.

**DOP** wil weten of het nog mogelijk is om dekking uit de VAR te halen voor een voorstel.

**Wethouder Kuper** zegt dat het niet veel verder dan de 2,6 miljoen zal gaan.

**ONE** ziet bij restant verplichtingen zelfs nog verplichtingen uit 2000 staan. Wat gebeurt hiermee, of wordt het steeds vooruit geschoven? **Wethouder Kuper** stelt dat de vraag of de verplichtingen door moeten gaan of geschrapt moeten worden, door de raad tijdens de begrotingsbehandeling beantwoord moet worden.

#### **8. Vaststellen verslag vergadering 12 mei 2004**

**CDA** constateert een fout op pagina 10: 'Schonenbeek' moet zijn 'Schoonebeek'.

Het verslag wordt conform vastgesteld.

#### **9. Actuele mededelingen vanuit het college**

**Wethouder Evenhuis** nodigt de raadsleden uit voor een openbare bijeenkomst van de NAM in Schoonebeek donderdag 24 juni in de Wolfshoeve over het grote project, belangstellenden dienen zich aan te melden. Waarschijnlijk komt er in september een bijeenkomst van de raad over dit onderwerp, maar het is goed alvast alle informatie op een rij te krijgen. De stukken, waaronder de startnotitie milieueffectrapportage, liggen bij de wethouder ter inzage en zo nodig zal hij meer exemplaren bestellen.

#### **10. Ingekomen stukken vanuit het college: t.k.n.**

**D66** merkt op dat de beantwoording van schriftelijke vragen van haar fractie onder punt 10B niet bij de achterliggende stukken lag.

## **11. Overige ingekomen stukken: t.k.n.**

**CDA** ziet punt 11B graag betrokken bij de behandeling van de kadernota.

### 11C Brief EMCO-groep dd. 18 mei 2004 inzake financieel jaarverslag 2003

**De heer Hendriks** spreekt in namens de SP. Hij had verwacht dat de wethouder nog blijde zaken zou hebben mede gedeeld, maar hij heeft niet vermeld dat er stevige bijstellingen van het Rijk hebben plaatsgevonden in de financiële tegemoetkoming aan de EMCO-groep en andere WSW-bedrijven. Voor het bedrijf en het personeel zou het prettig zijn geweest als de wethouder ook eens een positief geluid over hen liet horen, nu wordt er alleen negatief gepraat over open einderegelingen. Het gaat om een brief aan de gemeente over de Spaak-VLW-regeling, die nu vervangen is door Sociale Zaken. Dat werpt een heel ander licht op de financiële middelen van de WSW en met name de EMCO-groep en daar moet meer aandacht voor komen.

**Wethouder Kuper** zegt dat het mooi zou zijn als het een hele substantiële bijdrage zou betreffen, maar dat is niet het geval. Het is een kleine meevaller voor één jaar en de wethouder erkent dat de EMCO een belangrijke instelling voor de sociale werkvoorziening is, maar het verlies over 2003 is –zoals eerder bekend gemaakt- groter.

### 11E Open brief van dhr. W.W.W. Halm (Burgerbelangen gemeente Emmen) van 10 mei 2004

**Burgemeester Bijl** heeft in een vorige commissievergadering aanstoot genomen aan uitlatingen van de heer Halm, die zei dat de burgemeester cijfers verdoezelde om dingen geheim te houden. De excuses van de heer Halm heeft hij destijds aanvaard, maar uit deze brief aan het college blijkt dat de excuses niet welgemeend waren en de burgemeester hoeft de excuses niet meer. Wat je niet meent moet je vooral niet doen. De burgemeester verzoekt de voorzitters van de commissies en de raad om in het vervolg sprekers, die dergelijke beschuldigingen uiten, te vragen hun woorden terug te nemen of hard te maken.

## **12 Sluiting**

**Voorzitter Hoekstra** sluit de vergadering om 22.23 uur onder dankzegging.