

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 6 februari 2014 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer B.R. Arends en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A. Lange (LEF!), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer J. Hulsegge (PvdA), de heer H. de Jonge (SP), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), de heer D.J. Douwstra (BGE), mevrouw M.W.M. Vrolijk (Vrolijk Emmen), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD) en de heer J.C. Scheltens (VVD)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Nijhof** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

**2. Presentatie: Eindrapport tussentijdse evaluatie beleid Recreatie en Toerisme**

**De heer Hulsegge (Rekenkamercommissie Emmen)** leidt de presentatie in, die door **de heer Hodes** en **mevrouw Querl** (beiden van **Adviesbureau Lagroup**) wordt gehouden.

**CDA** vraagt of de conclusies bij TROP-evaluaties in andere gemeenten afwijken van die in Emmen. **De heer Hodes** antwoordt dat hij in zijn 30-jarige werkervaring dit soort evaluaties vaak als heel lastig ervaart omdat het om een samengesteld product gaat met enorm veel eigenaren en beïnvloeders: hier staat Emmen niet alleen in. Er zijn gradaties in, maar het beeld voor Lagroup is wat vertekend omdat het bureau vooral bij complexe trajecten wordt ingehuurd.

**CDA** is geschrokken van de lage respons van de stakeholders (31%). Hoe is Lagroup aan het adresbestand gekomen voor zijn onderzoek en is de uitkomst nog wel valide?

**Mevrouw Querl** en **de heer Hodes** heeft de adressenlijst van het TIP gekregen. 31% is een redelijke respons, maar het betreft in Emmen heel veel kleinere ondernemers en dan is het absoluut mogelijk om representatieve uitkomsten te krijgen.

**CDA** ziet uitgaande van validiteit een forse spreiding in de antwoorden. Soms is onduidelijk of er nu een ondernemer dan wel een gefrustreerde inwoner aan het woord is, wat de respons lastig te interpreteren maakt. Zowel aan de overheids- als sectorkant is er een heel lage organisatiegraad zonder verband. Dat compliceert het verkrijgen van gestructureerde informatie ten behoeve van beleid.

**Mevrouw Querl** beluisterde in de interviews dat de ondernemers graag willen dat de gemeente bijeenkomsten faciliteert en dat zullen ze zeker waarderen. Sommige ondernemers zien elkaar regelmatig zoals De Koepel, anders hebben daar te weinig tijd voor. **De heer Hodes** vult aan dat de toeristische sector nergens in Nederland goed is georganiseerd, behalve daar waar de gemeente het voortouw neemt.

**CDA** dankt voor de verhelderende antwoorden. Van de drie hoofddoelstellingen is de laatste moeilijk meetbaar maar blijkbaar toch gehaald. De andere twee kan de gemeente beter stoppen omdat zij toch nooit worden gehaald, concludeert de fractie. Veel doelstellingen hangen samen met de marktwerking. Het CDA schrikt ervan dat de ontwikkeling in Emmen sterk verschilt van de regio

Zuidoost-Drenthe, zeker omdat Emmen daar 25% van uitmaakt. Betekent dat dat Emmen dus écht aan de bak moet?

**De heer Hodés** en **mevrouw Querl** adviseren vooral ermee door te gaan maar dan op basis van realistische en beïnvloedbare doelstellingen. En al zijn kwalitatieve doelen minder hard, zij kunnen wel degelijk meetbaar en dus waardevol zijn. Daarnaast kan een TROP ook macrodoelstellingen bevatten, maar dan moet de gemeente zich daar zelf niet verantwoordelijk voor stellen. Dat is niet reëel, de externe krachten zijn groter. Het Dierenpark is een van de magneten van Emmen. Tot de opening van het nieuwe park zijn toeristen terughoudend maar als het opengaat, zullen de cijfers weer verbeteren. Dus goed de ontwikkelingen bij de sterke spelers in het veld volgen is dus belangrijk.

**SP** hoort dat de gemeente zelf een doel moet formuleren wat zij moet uitstralen. Is het wenselijk dat het doel aansluit bij wat de toerist verwacht van de regio en in welke richting zou Lagroup de gemeente wat dat aangaat willen sturen?

**De heer Hodés** stelt dat de gemeente moet inzetten op wat onderscheidend én tegelijk realistisch is. Lagroup ziet nog te veel steden die in hun beleid met wensbeelden werken, maar dat is niet werkbaar. Emmen heeft genoeg krachtige facetten om in de markt te zetten met als troef het Dierenpark. Ook moet de gemeente zo lang mogelijk vasthouden aan gemaakte beleidskeuzes, al dat is lastig in de (lokale) politiek. Alleen Groningen ('Er gaat niets boven Groningen') en Amsterdam (I Amsterdam) zijn twee van de weinige echt geslaagde voorbeelden.

**D66** denkt dat het succes van de stad Groningen ook deels te danken is aan dat de betrokkenheid van de provincie. Bij de bevindingen staat dat 4% van de stakeholders niet was betrokken bij het TROP of aangeeft het niet te kennen, maar in het diagram eronder staat 86%.

**De heer Hodés** zal dit nog eens checken op de website (is gecorrigeerd). Bemoeienis van de provincie werkt niet overal: het onderscheid tussen bijv. de stad en de provincie Utrecht vindt de toerist nog steeds lastig. Alleen door lang vasthouden aan gemaakte beleidskeuzes maakt de kans op succes groter.

**D66** weet dat volgens de evaluatie van de heer Hospes samenwerken tussen overheid en het toeristisch platform onder de noemer van één merk c.q. brand de succesfactor ook stimuleert.

### 3. Spreekrecht: n.v.t.

### 4. Rondvraag

**DOP** stelt de vraag van de commissie Wonen & Ruimte van afgelopen maandag nu in deze commissie, omdat de wethouder die op 3 februari niet wilde beantwoorden. Het Dagblad van het Noorden plaatste op 31 januari een brandbrief van vier ondernemers aan het college dat het theater fors duurder zou uitvallen en veel later gereedkomt. Deze melding komt van de LEF!-fractie die zich baseert op bronnen in het gemeentehuis. LEF! kwam al twee tot drie keer eerder, o.a. bij de parkeerkelder, dankzij die inside information met alarmerende berichten over het Atalanta-project, waarvoor de complimenten van de DOP. Dit levert drie zorgpunten op: 1) informatieachterstand en –ongelijkheid tussen de raadsfracties; 2) klopt het mediabericht over het theater?; 3) vinden betrokken ambtenaren wel voldoende gehoor bij B&W in geval van zorgpunten betreffende het Atalanta-project? Daarom de volgende vragen. 1) Is deze melding aan LEF! al onderzocht door het college? 2) Wat vindt het college dat er opnieuw projectinformatie over Atalanta wordt doorspeeld aan één raadsfractie? 3) Klopt de projectinformatie over theater? Zo ja, waarom is de raad daarover niet geïnformeerd? 4) Kan de raad de kopiebrief krijgen van de vier lokale aannemers? 5) Gaat het college binnenkort nog volledige openheid geven over de status van het nieuwe theater naar de raad en de burgers?

**Burgemeester Bijl** heeft met enige zorg kennisgenomen van de berichten. Hij heeft de heer Leutscher uitgenodigd voor een gesprek nadat hij terug is uit het buitenland. Graag wil het college horen wat de heer Leutscher heeft gehoord en van wie. De parkeerkelder, waar LEF! kennelijk ook eerder informatie vanuit het gemeentehuis had, maakt overigens geen deel uit van het Atalanta-project. Dus wat B&W betreft er op dit moment geen sprake van een situatie zoals bij de parkeerkelder,

hoewel toen ook niet precies was vast te stellen wat er precies allemaal gebeurd is – maar dat doet i.c. ook niet terzake. Wakker Emmen wil een intern integriteitsonderzoek instellen. Daarmee wordt meteen de hele organisatie in een bepaald daglicht gesteld en daar houdt burgemeester Bijl niet van: hij wil eerst weten wat er precies aan de hand is. Dan pas kunnen eventueel ook concrete maatregelen worden genomen. Het is zonder meer niet de bedoeling ambtenaren monddood te maken, want de raad heeft recht op adequate informatie. Dit blijft straks ook mogelijk maar het is wel handig dat alle fracties op dezelfde golflengte zitten en daar zal de heer Bijl zijn verantwoordelijkheid in nemen. Het theater bevindt zich in het aanbestedingstraject en dan wordt voorzichtig omgegaan met informatieverstrekking in het belang van de gemeente, de burgers en het proces. Later in het traject is het geen probleem de raad een kopie van genoemde brief te verstrekken. De suggestie dat het college geen volledige openheid van zaken wil geven, werpt de heer Bijl verre van zich: juist in december hebben B&W heel uitgebreid gesproken met de raad over de ontwikkelingen van het centrumvernieuwingsproject en voorgelegd of dit de juiste weg was om ermee door te gaan. De intentie van **DOP** was ook om vragen te stellen, niet om gelijk conclusies te trekken. De oplossing van de heer Bijl lijkt een goede en de DOP wacht de verdere informatie af. **D66** deelt de zorgen over de bevindingen van LEF!

**Vrolijk Emmen** informeert of de wethouder buiten de aannames al meer weet over de SNN-subsidie voor de boulevards inderdaad loskomt.

**Wethouder Wilms** memoreert de raad bij de kredietaanvraag te hebben meegenomen in het proces, o.a. via extern onderzoek naar de uitvoering van de boulevardwerken door meerdere aannemers, mede naar aanleiding van de ervaringen bij het parkeerkeldertraject. Ook de subsidievoorwaarden zijn onderzocht en op dit moment lopen besprekingen met de betrokken aannemers.

**Vrolijk Emmen** wil graag meer informatie over de verscherpte controle op de financiën van de Veiligheidsregio.

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat een nieuwe gemeenschappelijke regeling zoals deze meestal moeite heeft tijdig de begroting rond te krijgen. Dat is dan ook standaard reden voor preventief toezicht. Op verzoek van de gemeenten is meteen een forse taakstelling met een korting van 5% op het budget voor 2014 en 2015 doorgevoerd: dat is alleen mogelijk door dat uit incidentele middelen te dekken, maar het VR-bestuur gaat in de loop van dit jaar op zoek naar structurele dekking. Zolang geldt het preventieve toezicht. De taakstelling wordt fors, maar het bestuur doet zijn best.

**Vrolijk Emmen** leest bij de ingekomen stukken in de brief van het TDC dat de realisatie de helft van de taakstelling omvat. Hoe kan en komt dat? Deze rondvraag is naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording van eerdere vragen over de Berap in deze commissie.

**Wethouder Arends** heeft geen idee om welke brief het gaat. Het TDC valt onder de portefeuille van collega Jumelet. Maar Vrolijk Emmen kan een ingekomen stuk voor een volgende commissie agenderen. **Voorzitter Nijhof** bevestigt dat dit de juiste procedure is. **Burgemeester Bijl** vult aan dat het college inmiddels het verzoek bij het presidium heeft liggen om de Berap weer in de drie commissies te behandelen, zodat de commissie de juiste portefeuillehouders kan bevragen.

**D66** wijst op de NAM-activiteiten nabij Roswinkel. Zijn daar al acties gaande voor een compensatieregeling in geval van schade? Zo nee, gaat dat dan alsnog gebeuren?

**Wethouder Arends** memoreert dat de NAM in het verleden inderdaad op die locatie naar gas heeft geboord; de boringen zijn gestopt in ca. 1998. Voor zover bekend heeft de NAM alle schadeclaims tot aan 2006 afgewikkeld, heeft zij geen boorplannen meer voor die locatie en dit staat dus ook niet in verband met wat bij de NAM-locaties in Groningen gebeurt. Als later toch aardshokken voorkomen, dan zal degene die schade daarvan ondervindt zich bij de NAM moeten melden volgens de gebruikelijke procedure.

**DOP** weet dat de NAM op 7 februari een informatiebijeenkomst houdt in Hotel Van der Valk voor de bewoners van Roswinkel.

**PvdA** las in de media dat de gemeente Emmen onder verscherpt toezicht staat door een gebrekkige WOZ-waardebepaling: door verschillen in administratiemethoden ontbreekt een goed inzicht in de woningwaarde met kans op te hoge WOZ-taxatie. De Waarderingskamer vindt dat er aanleiding is voor forse verbeteringen. Wat houden die in, wat is de status en wanneer is alles weer op orde?

**Wethouder Arends** memoreert dat de gebruikte applicatie zelf door de gemeente Emmen was ontwikkeld, maar die is zodanig uniek dat zij een risico inhoudt voor de bedrijfsvoering. Vandaar dat enige tijd geleden is besloten dat het verstandig zou zijn om het eigen pakket door een standaardapplicatie voor WOZ-aanslagen te vervangen. Die conversie vond in 2013 plaats en dat jaar is gebruikt voor de datatransfer. Het proces is nauw afgestemd met de Waarderingskamer voor tussentijdse controles en die heeft in januari haar goedkeuring verleend voor de nieuwe applicatie. Wel waren er aandachtspunten op een aantal onderdelen dat vooral de onderbouwing aan de hand van de objectkenmerken betrof. Dit wordt tussentijds kortgesloten met de Waarderingskamer – voor het eerst weer a.s. maart – maar zij zag geen aanleiding om de WOZ-aanslagen stop te zetten. In 2012-2013 was haar aantekening ‘goed’, nu is die ‘behoeft verbetering’. Het college verwacht dat eind 2014 alle problemen zijn weggewerkt en de gemeente dan de kwalificatie ‘goed’ zal terugkrijgen.

**PvdA** ziet steeds meer alleenstaanden en gezinnen in de problemen komen omdat de Belastingdienst de toeslagen niet tijdig uitbetaalt. Wat is de status hiervan in Emmen? Zijn die knelpunten hier ook? Zo ja, hoe kan de gemeente de doelgroep hierin behulpzaam zijn?

**Wethouder Arends** stelt voor dat de PvdA haar vragen mailt naar de griffie en dan zal de verantwoordelijk wethouder Jumelet deze van een antwoord voorzien.

**PvdA** hoeft niet op die antwoorden te wachten. Zij verzoekt dit meteen de volgende dag uit te zetten in de organisatie en eventuele knelpunten meteen aan te pakken.

**Wethouder Arends** zal collega Jumelet, indien aanwezig, daar de volgende ochtend naar vragen.

**CDA** constateert met zorg als regionale bedrijven afhaken bij aanbestedingstrajecten zoals bij het theater. Blijkbaar kunnen of zijn zij niet in staat mee te doen. Het CDA verzoekt B&W met de bedrijven te overleggen om bij toekomstige aanbestedingen te voorkomen dat regionale bedrijven moeten afhaken.

**Burgemeester Bijl** wijst erop dat de Best Value Procurement-methode in de bestaande aanbestedingsprocedure juist extra kansen biedt voor lokale en regionale bedrijven. De keuze om in te schrijven maken zij zelf, maar B&W menen dat dit niet aan de procedure ligt. Zij overleggen met de vier bedrijven naar aanleiding van hun brief, maar het college kan uiteraard niet vooraf toezeggen dat zij gunningen krijgen. Bovendien zijn er meer bedrijven, dus volop mogelijkheden om als onderaannemer op te treden bij bouwprojecten en dat zal het college zeker bevorderen.

**CDA** hoopt dat dit overleg ertoe leidt dat afhaken van regionale bedrijven minder voorkomt. De fractie weet dat het juridische aanbestedingskader erop gericht is zoveel mogelijk regionale werkgelegenheid te scheppen.

**CDA** weet dat de LED-verlichting bij VV Weerdinge inmiddels doorgaat. De vereniging is ontzettend blij daarmee en ook met de werkwijze van de gemeente. Zijn er kansen op uitrol naar andere sportterreinen met verouderde verlichting? Graag een overzicht van dergelijke terreinen.

**Wethouder Arends** bevestigt de vervanging van de verlichting van VV Weerdinge in een pilot, die nog uitgevoerd moet worden. De gemeente is daar net zo tevreden over als de vereniging. De lichtmasten zijn gemeente-eigendom, de armaturen moeten daartoe geschikt worden gemaakt. De LED's zelf en de energiekosten zijn dan voor rekening van de vereniging, inclusief de te behalen besparing minus aftrek van de aanpassing van armaturen. Het college weet zo niet of het door het CDA gevraagde overzicht beschikbaar is, maar belangrijker is eerst te kijken hoe het gaat in Weerdinge.

Want de hoogte van de wattage bepaalt of en hoeveel de besparing uiteindelijk is. De ervaringen van deze pilot worden gebruikt in de mogelijke uitrol naar andere verenigingen.

**SP** vraagt naar aanleiding van de commissie W&R of de vermeende besparing voor de betrokken landeigenaren bij een eventuele nieuwe persriool een goed argument is om tot meer investeringen in dergelijke riolen over te gaan vanwege de energie- en kapitaalslasten. Komen die dan voor rekening van de gemeenschap?

**Wethouder Wilms** bevestigt dat dit inderdaad een suggestie was. De gemeente wil een grote rioolbuis in de grond aanleggen. Via een boring is bovengronds geen werkterrein nodig maar via een open ontgraving is de aanleg naar verwachting goedkoper en biedt ook meer technische mogelijkheden voor regionale aannemers. Op dit moment vindt onderzoek hiernaar plaats.

## **5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

## **6. Bespreken B-stukken:**

### **6A. Tarieven paspoorten en identiteitskaarten (B5)**

*Eerste termijn*

**Vrolijk Emmen** informeert waarom deze verordening zolang na de al medio december veranderde wet- en regelgeving voorligt.

Van het **CDA** mag dit voorstel als A-stuk in de raadsvergadering worden behandeld.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** licht toe dat na het Eerste Kamerbesluit verschillende stappen moesten worden genomen: een brief van het Rijk naar de gemeente, dan een collegebesluit en dan een raadsvoorstel. Dit verklaart de tussenliggende periode; sneller was procedureel niet mogelijk.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **7. Bespreken A-stukken:**

### **7A. Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven (A5)**

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

## **9. Vaststellen verslag vorige vergadering**

### **9A. Vaststellen notulen commissie Bestuur, Middelen & Economie van 14 januari 2014**

**Vrolijk Emmen** meldt dat de heer Hoornis als 'Hornis' gespeld moet worden en de bij dat agenda-punt vermelde tijdsduur van ingelogd blijven bedroeg niet 5, maar 15 minuten.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat het verslag met deze wijzigingen wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

## **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Geen opmerkingen.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

### **13. Sluiting**

**Voorzitter Nijhof** sluit de vergadering om 20.41 uur onder dankzegging.