

## **RIS.2793**

### **Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 10 september 2007, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer R.R. Ripassa  
Griffier: de heer H.D. Meijeringh  
Portefeuillehouders: C. Bijl  
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer J. Dijkgraaf, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. Huttinga, de heer H. de Jonge, de heer R.A.J. Kalmeijer, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer P.P. Spreeuwers, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.L. de Wildt, J.H. Wittendorp

#### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Vanwege het roulerende voorzitterschap zit niet de heer Wittendorp, maar de heer Ripassa het komende jaar de commissie voor.

**Burgemeester Bijl** vervangt de wethouders Sleeking en Holman. Zij zijn niet aanwezig vanwege andere activiteiten voor de gemeente Emmen.

**De voorzitter** meldt dat vanwege een fout in het RIS er een verkeerd raadsvoorstel op de raadssite, betreffende Area afrekening productovereenkomst 2006 en de Milieustraat 2006, was gepubliceerd. Het juiste voorstel is ter tafel gelegd en de commissieleden hebben inmiddels het goede voorstel ontvangen.

**VVD** vraagt waarom agendapunt 6D Kaveluitgiftebeleid is teruggenomen. Moet de brief van het college (11H) worden teruggenomen?

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat aan de hand van bezwaren opnieuw een juridische toets wordt uitgevoerd. Binnenkort komt het college met nieuwe informatie. Tot die tijd wordt het stuk aangehouden. De bijbehorende brief zal dan ook weer worden geagendeerd.

#### **2. Presentatie**

N.v.t.

#### **3. Spreekrecht**

3A Kleinschalige camping annex herstellingsoord

**Mevrouw Kluit** wil graag een herstellingsoord starten dat ook beschikbaar is voor minderbedeelden. Het oord is gelegen aan het eind van de Berkenlaan bij het Griendtsveenpark. Het is de bedoeling om mensen tijdens de behandeling op te vangen in drie á vier kleine houten huisjes, die in de omgeving passen. (zie verder **RIS.2794**)

**PvdA** vraagt of de wens van mevrouw gerealiseerd kan worden door semi-permanente chalets op de camping.

**Mevrouw Kluit** antwoordt dat de veengrond niet stevig is. Het is daarom beter iets op palen neer te zetten. Bovendien passen de houten huisjes beter in het landschap.

**CDA** vraagt op welke plekken het plan van mevrouw Kluit succesvol is gebleken.

**Mevrouw Kluit** antwoordt dat eerder een pilot is gedaan voor beleidsmedewerkers van het ministerie. Daarover was men zeer tevreden. Zij wil het plan nu ook voor minderbedeelden realiseren.

**De voorzitter** dankt mevrouw Kluit voor haar verhaal.

3B Wateroverlast Laan van de Bork

**Mevrouw Koopman-Holman** spreekt in namens de buurt. In juli 2007 heeft de buurt brandbrieven verstuurd over het overstromen van het riool. Enige malen per jaar stroomt het riool over en het water stroomt dan de huizen in. Dat zorgt voor veel overlast, stank en schade. (zie verder **RIS.2795**)

**Burgemeester Bijl** belooft spandoek en brief aan de wethouder te overhandigen.

**GroenLinks** vraagt of in de volgende commissievergadering een mededeling kan worden gedaan over de stand van zaken.

**Burgemeester Bijl** geeft dit verzoek door aan de wethouder.

**De voorzitter** dankt de bewoners voor hun komst en inbreng.

3C Zienswijze naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Schoonebeek

**De heer van Dalen** licht zijn zienswijze toe. Hij wil een deel van zijn kavel afsplitsen om de bouw van een woonhuis mogelijk te maken. Daarvoor moet een kapschuur uit 1944 worden gesloopt. (zie verder **RIS.2796**).

**BGE** vindt de huidige situatie een aanfluiting voor het dorp. Wordt de koestal achter de schuur opgeknapt?

**De heer van Dalen** vertelt dat er geen agrarische bestemming op de kavel rust. Hij wil de stal verwijderen.

**De voorzitter** dankt de heer van Dalen voor zijn inbreng.

## **6. B-stukken**

6a Vaststelling bestemmingsplan Schoonebeek

**PvdA** heeft geen behoefte aan bespreking. Het stuk kan als A-stuk naar de raad.

**CDA** is blij dat het plan voor Schoonebeek aan de orde is. De officiële reactie van de erkende overlegpartner ontbreekt en dat is vreemd, aangezien deze onderdeel uitmaakt van de procedure. Daarnaast is het vreemd, dat het verzoek van de heer van Dalen wordt afgewezen met het argument dat er voldoende mogelijkheden voor woningen zijn, terwijl het verzoek van de Alstraat/Hankenhofweg wordt gehonoreerd. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak. De argumentatie voor inbreiding is niet duidelijk. **CDA** heeft tevens de indruk dat niet alle zienswijzen van bewoners in het stuk zijn opgenomen.

**VVD** vraagt hoe de procedure is verlopen, aangezien er onder bewoners onrust en onduidelijkheid is ontstaan. De situatie van de kapschuur van de heer van Dalen bestaat op meer plekken. Als het verzoek gehonoreerd wordt, moet goed gelet worden op de precedentwerking. Dat de schuur in slechte staat is, kan niet meespelen in de beoordeling van de commissie van dit bestemmingsplan.

**BGE** sluit zich aan bij **CDA** en **VVD**. In sommige gevallen is verdichting echter een goede zaak. In dit geval wordt een kans geboden om zaken op te ruimen en een mooie woning te plaatsen.

**SP** sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

**ChristenUnie** sluit zich aan bij **CDA** en **VVD**.

**GroenLinks** merkt op dat de Hankenhofweg een groen deel van het dorp is. Het stuk grond tegenover de kinderboerderij zou in de toekomst voor uitbreiding van de boerderij gebruikt kunnen worden. Gezien de situatie van het Schoonebeker schaap zou die uitbreiding in de toekomst van groot belang kunnen zijn. Van de drie inbreidingsplannen is er slechts één

toegewezen met het argument dat dit in het verleden is toegezegd. Dat is vreemd. Hoe kijkt het College aan tegen het groen houden van het gebied?

**DOP** sluit zich aan bij **VVD**.

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat de raad in algemene zin kijkt naar wat mogelijk is. Het College beoordeelt per geval of inbreiding mogelijk is.

**CDA** stelt dat inbreiding in Schoonebeek in principe wel mogelijk is.

**Burgemeester Bijl** vertelt dat in 2003 is ingestemd met een verzoek om aan de Albstraat/Hankenhofweg een woonperceel toe te staan. In eerste instantie werd dat verzoek niet in het ontwerpplan opgenomen, omdat er geen concreet plan lag en geen overeenstemming was over planschade. Nu ligt er wel een plan en is er een afspraak over planschade. Belanghebbenden hebben destijds in de procedure kunnen reageren.

**Mevrouw Holwerda** vult aan dat alle zienswijzen die binnen de termijn zijn binnengekomen in het stuk zijn opgenomen. Bij de stedenbouwkundige inpassing wordt gekeken naar de bebouwing, maar ook naar de openheid in de bebouwing, omdat deze karakteristiek kan zijn. De breedte van de kavel van de heer van Dalen karakteristiek en de kapschuur past bovendien in het boerenkarakter van Schoonebeek. De procedure is gevolgd zoals dat moet en de overlegpartner is betrokken.

**Burgemeester Bijl** merkt op dat het Schoonebeker schaap niet bedreigd wordt. Dit aspect is niet meegenomen in de overwegingen bij het besluit. Het is belangrijk dat de Gemeente een betrouwbare partner is en gedane beloften nakomt.

**CDA** wijst erop dat de reactie van de overlegpartner schriftelijk zou moeten worden bijgevoegd.

**Burgemeester Bijl** erkent dat een schriftelijke reactie bijgevoegd had kunnen worden en zegt toe te kijken of de reactie nog voor de raadsvergadering kan worden bijgevoegd.

**GroenLinks** heeft met één van de overlegpartners gesproken. Deze had het stuk niet ontvangen.

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat veel mensen zijn aangesloten bij de overlegpartner. Voor zo ver bij hem bekend is, is er contact geweest met de overlegpartner.

#### *Tweede termijn*

**CDA** is benieuwd naar de visie van de ambtelijke dienst waarom inbreiding in één geval wel kan plaatsvinden. Wanneer er gebouwd wordt aan de Albstraat/Hankenhofweg zal dat dan niet ten koste gaan van de kinderboerderij. Door de veranderende opstelling van het college is onduidelijkheid bij de burgers ontstaan. Het is vervelend dat door het hele traject mensen op het verkeerde been gezet zijn.

**VVD** wacht aanvullende informatie van het college af en neemt dit mee in de definitieve besluitvorming. Het stuk moet daarom een B-stuk blijven.

**BGE** denkt dat verdichting mogelijk moet zijn, omdat er anders een bouwval blijft staan.

**VVD** merkt op dat BGE daarmee een present scheidt en iedereen toestemming wil geven om zijn schuur te slopen voor een extra woning.

**BGE** vindt dat de bewoners goede argumenten hebben aangedragen om dit in geval inbreiding toe te staan.

**ChristenUnie** merkt op dat het perceel aan de Norbruislaan gekocht is met alles wat er op staat. Het gaat de fractie te ver om toestemming te verlenen voor sloop, zodat geld verdiend kan worden met een nieuwe woning. Het is jammer dat de wethouder afwezig is, waardoor niet meer vernomen kan worden over de argumenten om op een andere locatie wel inbreiding toe te staan.

**GroenLinks** merkt op dat de uitbreidingsmogelijkheden voor de kinderboerderij door het plan worden beperkt. Aan de bewoners is ook een groenbestemming toegezegd. De fractie wil

niet zo maar instemmen met bebouwing aan de Albstraat/Hankenhofweg en vraagt of het per se nodig is daar te bouwen.

**DOP** wacht de aanvullende informatie van het college af.

**Burgemeester Bijl** wijst er op dat een bestemmingsplan kan veranderen gedurende de totale procedure van voorontwerp tot definitief plan. Dat is ook nodig, omdat burgers in elk stadium kunnen reageren en die reactie moet kunnen worden meegenomen. De raad besluit uiteindelijk hoe het bestemmingsplan eruit ziet. Als de Albstraat/Hankenhofweg in een eerder plan was meegenomen zonder overeenstemming over de planschade, dan was de Gemeente daarvoor opgedraaid. Degene, aan wie de toezegging gedaan was, kwam uiteindelijk toch met een plan en een voorstel voor planschade. Het standpunt ten aanzien van de woning is meegenomen vanuit het vorige College.

**GroenLinks** zegt dat planschademanagement nog nooit een argument is geweest om iets wel of niet toe te wijzen in een bestemmingsplan. Planschademanagement komt pas in een later stadium aan de orde.

**Burgemeester Bijl** merkt op dat planschademanagement al enige tijd een rol speelt om de lasten ervan niet ten koste van de VAR te laten vallen.

**CDA** sluit zich aan bij GroenLinks. De visie op een gebied en niet planschade moet het uitgangspunt zijn op grond waarvan een stedenbouwkundige invulling wordt gegeven. Over die visie wil CDA graag meer opheldering.

**ChristenUnie** vraagt of de burgemeester zich de afwegingen van destijds om aan het verzoek gehoor te geven kan herinneren. Voor de fractie staan de Albstraat/Hankenhofweg en de Norbruislaan los van elkaar.

**Burgemeester Bijl** kan zich de afwegingen niet herinneren. Hij roept op terughoudend te zijn met bouwen in Schoonebeek en kritisch naar elk onderdeel te kijken. Voor het College was continuïteit in bestuur een belangrijke reden om aan het verzoek gehoor te geven.

**De voorzitter** concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

6B Grondexploitatie Boerschaplanaan Angelslo

**SP** vraagt hoeveel procent van de woningen onder sociale huurwoningen valt.

**Burgemeester Bijl** belooft het antwoord bij het verslag te voegen.

**De voorzitter** concludeert dat alle fracties het stuk als A-stuk naar de raad willen sturen.

6C Vaststelling bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Nieuw-Weerdinge, linten

**CDA** had ook bij dit stuk graag de reactie van de overlegpartner gezien. Als deze reactie op tijd komt, kan het stuk als A-stuk naar de raad.

**VVD** vraagt of handhavend wordt opgetreden nu de opslag voor het bedrijf is opgeruimd.

Overlegpartners onthouden zich in sommige gevallen soms van een reactie.

**CDA** vraagt het college dat na te kijken.

**GroenLinks** merkt op dat het een lastige situatie is en hoopt dat in de toekomst minder van deze situaties ontstaan. Het is goed dat er in dit geval een compromis is gesloten, dat in het landschap inpasbaar is. Meer handhaven is een goed idee. De overlegpartner is akkoord gegaan.

**Burgemeester Bijl** kijkt naar de reactie van de overlegpartner en stuurt deze door naar de raad. In de toekomst gaat de gemeente handhaven en na dit besluit is dat ook makkelijker. In ieder geval kunnen bedrijven niet tot in het eindige doorgaan en moet een balans worden gevonden tussen het mogelijk maken van ontwikkelingen en de beperking van overlast voor de omgeving.

*Tweede termijn*

VVD heeft geen bezwaar tegen de vestiging van het bedrijf. De afspraak over handhaven is duidelijk.

**De voorzitter** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan, onder de toezegging van de burgemeester dat de reactie van de overlegpartner wordt bijgevoegd.

#### **4. Rondvraag**

**PvdA** vraagt hoe wordt omgegaan met de twee woningen op één kavel in Emmercampasuum.

**Burgemeester Bijl** denkt dat met de betrokkenen moet worden gekeken hoe dit wordt opgelost. Waarschijnlijk komt het onderwerp in het college terug.

**CDA** spreekt teleurstelling uit over het uitblijven van antwoorden op de rondvragen over het dierencrematorium en de BOKD. De fractie heeft meermaals om beantwoording gevraagd. De wethouder heeft telkens toegezegd, maar nooit geantwoord. Bij de vraag over de BOKD heeft de wethouder toegezegd met een verdelingssystematiek te komen, maar dat heeft hij nog niet gedaan. In het geval van het dierencrematorium verloopt het contact tussen de initiatiefnemers en de ambtelijke dienst moeizaam. Eerder moest een vraag van CDA over de recreatiehaven via interpellatie worden verkregen. De hele gang van zaken is betreurenswaardig.

**Burgemeester Bijl** biedt namens het college zijn excuses aan. Vragen vanuit de gemeenteraad moeten gehonoreerd worden. Over de BOKD kan de burgemeester niets zeggen. Hij geeft uitleg over het dierencrematorium. De initiatiefnemers willen de locatie van het crematorium koppelen aan een woning. Uitgangspunt voor de gemeente bij de zoektocht is dat crematoria in milieucategorie 3 vallen. De locaties die de initiatiefnemers op het oog hadden, vielen niet in de juiste categorie en de locaties die de gemeente aandroeg pasten niet voor de initiatiefnemers. De stelling van de initiatiefnemers, dat andere gemeenten andere categorieën hanteren berust op een misverstand. De drie dierencrematoria die in het Noorden gevestigd zijn, bevinden zich allemaal op industrieterreinen. Het college heeft gevraagd naar de precieze onderbouwing van de milieucategorieën en daarin is veel energie gestoken. Het college houdt de boot niet af. Het is spijtig dat de commissie het antwoord niet eerder heeft ontvangen. De burgemeester doet de schriftelijke informatie aan de raad toekomen.

**CDA** merkt op dat de jonge monumentenlijst (1850-1940) door de commissie in concept is besproken, maar niet is vastgesteld. De lijst heeft nu geen juridische status en sloopaanvragen kunnen gewoon worden toegekend. Wanneer kan de raad de lijst vaststellen, zodat monumenten kunnen worden beschermd?

**Burgemeester Bijl** neemt de vraag mee naar het college en antwoord volgt zo snel mogelijk.

**CDA** vraagt of het rapport van 28 augustus over de naleving van de frontregelgeving geagendeerd wordt.

**De voorzitter** neemt de opmerking mee naar het presidium en denkt dat het onderwerp in oktober op de agenda kan worden geplaatst.

**VVD** heeft vernomen dat Sportschool Active Leisure activiteiten ontplooit waarvoor geen toestemming is en dat de sportschool zijn activiteiten ook naar Nieuw-Amsterdam wil uitbreiden. Is dit bij het college bekend? In de Commissie Bestuur en Middelen zal VVD vragen om agendering van de brieven van het college over de vaarverbinding (11A) en artikel 38 (11F).

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat het college bekend is met de activiteiten van Active Leisure en actie heeft ondernomen. Wethouder Kuper zal de komende Commissie Bestuur en Middelen een toelichting geven op beide onderwerpen en vraagt de voorzitter dit met de wethouder te bespreken.

**De voorzitter** neemt het punt mee.

**BGE** heeft het door de wethouder toegezegde overzicht van de aanvragen van de firma Hans nog steeds niet ontvangen. Ook op de aanvraag van de familie Knegt voor een inritvergunning is nog nooit gereageerd. Kunnen bij voorbereidingsbesluiten huisnummers worden vermeld? De fractie betreurt het dat de insprekers van de avond niet geweest zijn op de agendapunten.

**De voorzitter** merkt op dat de aanwezigen duidelijk en tijdig zijn geïnformeerd.

**Burgemeester Bijl** speelt de vragen door naar de wethouders.

**GroenLinks** vraagt naar de stand van zaken rond het Wild Life Resort in Griendtsveen. Is de Gemeente van plan initiatieven te ontwikkelen voor de landelijke subsidieregeling voor de aanpak van zwerfvuil? Waarom heeft de wethouder niet gereageerd op de vraag van de Milieufederatie over deelname aan de Nacht van de Nacht? Waarom werd bij navraag geantwoord dat de gemeente niet kon meedoen?

**Burgemeester Bijl** vraagt of GroenLinks weet welke gemeentelijke gebouwen 's nachts verlicht zijn.

**GroenLinks** noemt het industrieterrein A37 aan de zijde van Klazienaveen en denkt dat er voldoende mogelijkheden zijn om mee te doen.

## 7. Bespreken A-stukken

7K Area afrekening productovereenkomst 2006 en milieustraat

**PvdA** is blij dat het verschil in de stukken is rechtgezet. Bij de kaderneting heeft de fractie aangegeven meer geld voor achterstallig onderhoud van wegen te willen uittrekken. De fractie vindt het een goed initiatief en wacht af.

**Burgemeester Bijl** vertelt dat het college met een voorstel komt voor de 525.000 euro.

**VVD** houdt zich het recht voor om bij de kadernota op het onderwerp terug te komen.

7I Voorbereidingsbesluit Weerdingerkanaal NZ te Nieuw-Weerdinge

**PvdA** kan akkoord gaan met het voorstel, maar heeft er moeite mee dat de vragen die de fractie in april stelde niet beantwoord zijn. Waarom is een voorbereidingsbesluit nodig? Welke antennes komen er op de mast? Er wordt gesteld dat het plan past binnen de uitgangspunten van het VROM-beleid, maar de gemeente Emmen heeft geen plaatsingsplan. Daardoor kan men niet zien welke antennes er al zijn en welke er nog komen.

**Burgemeester Bijl** vertelt dat voor de mast een vergunning nodig is, maar niet voor de soort antennes die erop geplaatst wordt. De gemeente zou het plaatsingsplan kunnen opvragen, maar dat kan niet in het openbaar besproken worden vanwege bedrijfsbescherming. De burgemeester is van mening dat de raad inzage moet kunnen hebben.

**PvdA** vraagt zich af of het verstandig is om helemaal geen plaatsingsplan te hebben.

7C Bezwaar planschadeverzoek van mevrouw Brinke-Schulte namens de heer Schulte en de erven Schulte

7F Planschade vergoedingen

**BGE** merkt op dat het verzoek van mevrouw Brinke-Schulte van 25.000 euro is afgewezen en slechts 2500 euro is toegekend. Waar komt dit grote verschil vandaan?

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat een deel van het verzoek is erkend en een deel van het verzoek niet is erkend. Het rapport ligt voor commissieleden ter inzage.

**De voorzitter** concludeert dat alle stukken als A-stuk naar de raad kunnen worden verzonden.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

### 8A Brief college over vragen UMTS

**GroenLinks** heeft zich erover verbaasd dat het college zich in mei 2007 achter het VROM-beleid schaarde. Er was een uitgebreidere discussie toegezegd, maar door het voorbereidingsbesluit Nieuw-Weerdinge is de commissie min of meer voor een voldongen feit geplaatst. Het is vreemd dat het plaatsingsplan geheim is, omdat volgens het Antenneconvenant op bepaalde plekken instemming van bewoners nodig is. De gemeente kan op basis van het voorzorgprincipe besluiten op bepaalde plaatsen geen antennes toe te staan. De bevolking is niet voorgelicht.

**PvdA** benadrukt dat niet de vraag of de masten geplaatst moeten worden aan de orde is, maar de voorwaarden waaronder geplaatst wordt. Het enige beleid van de gemeente is, dat het college zich aansluit bij het beleid van VROM. Er zijn redenen om de plaatsing aan te scherpen, aangezien er bij langdurige blootstelling aan straling wel degelijk risico's verbonden zijn. Het college zou kunnen kijken op welke plaatsen nu masten staan en waar UMTS-antennes zonder extra vergunning op GSM-masten kunnen worden bijgeplaatst. De fractie heeft er moeite mee dat het zolang heeft geduurd dat het college alvorens de raad te informeren, terwijl de antwoorden uit de brief gebaseerd zijn op gegevens die al meer dan een jaar beschikbaar waren. PvdA maakt zich zorgen over de zorgvuldigheid waarmee met het onderwerp wordt omgegaan.

**CDA** kan zich de bezorgdheid voorstellen. Het is goed overzicht te krijgen waar antennes staan, maar vervolgens geen antennes plaatsen of zelf onderzoek doen naar de gevolgen gaat te ver.

**BGE** merkt op dat op de plaatsen waar geen ontvangst is ook geen antennes zijn. Het zal nog lang duren voor er bewezen zijn dat straling op lange termijn schadelijk is.

**PvdA** merkt op dat via het Antenneregister wel degelijk bekend is waar antennes staan en maakt zich zorgen over de houding van het college.

**SP** vertelt dat onder radiozendamateurs al lang bekend is dat straling op lange termijn hogere risico's oplevert.

**ChristenUnie** is bezorgd over de inzet van nieuwe techniek, waarvan pas jaren later de gevolgen duidelijker worden. Met het onderwerp moet zorgvuldig worden omgegaan en meer informatie is wenselijk.

**Burgemeester Bijl** vraagt wat de commissie graag wil weten. Het is mogelijk een overzicht te maken van informatie en de voorwaarden waaronder die informatie kan worden ingezien. De vraag is echter wat er met die kennis gedaan wordt. Antennes zijn een economische en maatschappelijke realiteit. Het is jammer, dat de indruk is ontstaan dat het college niet zorgvuldig en serieus met het onderwerp bezig zou zijn. Wil de commissie nadenken over vervolgstappen en kijken of er een juridisch kader bestaat om met plaatsing bezig te gaan?

**ChristenUnie** vindt dat het onderwerp niet mag blijven liggen. Het onderwerp moet dieper en beter worden uitgezocht en het is goed daarbij voorzichtigheid als uitgangspunt te nemen.

**Burgemeester Bijl** wijst erop dat het kabinet onlangs heeft aangegeven, dat men zich geen zorgen hoeft te maken over UMTS-technologie. De commissie moet zich realiseren dat op het verkrijgen van informatie ook een vervolgvraag komt.

### *Tweede termijn*

**PvdA** merkt op dat de rijksoverheid in de UMTS-zaak wellicht niet objectief is, omdat zij zelf de vergunning heeft uitgegeven. Bovendien zijn de onderzoeken door de verantwoordelijke staatssecretaris in zijn eigen voordeel uitgelegd. Voor de gemeente Emmen is er niets op tegen om binnen de mogelijkheden van de wet eigen beleid te vormen. Wil het College een

voorstel doen, waarin beleidsuitgangspunten worden geformuleerd? Daarnaast kan de gemeente de bevolking voorlichten door materiaal van het ministerie aan te passen op de Emmense situatie en te verspreiden.

**GroenLinks** wil graag feitelijkheden op een rij hebben en wat de gemeente daar vervolgens mee wil doen. Plaatsing van antennes zou nooit in het geheim tot stand mogen komen. Voorlichting is erg belangrijk. Op basis van het voorzorgsprincipe kan de gemeente aangeven waar wel of niet antennes kunnen worden geplaatst. Het zou goed zijn als het College daar intern over discussieert en vervolgens uitgangspunten opstelt.

**CDA** vindt het opstellen van voorwaarden lastig, zolang de effecten niet duidelijk zijn. Antennes plaatsen op plekken waar geen mensen zijn, heeft weinig zin.

**VVD** vraagt naar de vervolgstappen en de eventuele kosten van verdere stappen. De gezondheidsrisico's kunnen niet voldoende onderbouwd worden en er kan niet zomaar gesteld worden dat de rijksoverheid onbetrouwbaar is. Burgers willen nou eenmaal bereikbaar zijn.

**BGE** merkt op dat niet vaststaat dat UMTS slecht is voor de volksgezondheid. Pas als dat bekend is, kunnen stappen worden ondernomen.

**SP** merkt op dat veel andere apparaten straling veroorzaken. Het onderwerp is dus complex en houdt niet op bij alleen UMTS-masten.

**ChristenUnie** vindt dat de overheid de plicht heeft zorgvuldig met het onderwerp om te gaan.

**DOP** ondersteunt de indieners.

**Burgemeester Bijl** bespreekt de vraag of het college uitgangspunten wil opstellen in het college. Het is echter de vraag of het opstellen van uitgangspunten zin heeft, aangezien iedere eigenaar van een gebouw antennes mag plaatsen. Open communicatie met burgers is belangrijk. Ook dit punt wordt meegenomen naar het college.

**De voorzitter** concludeert dat het onderwerp voldoende behandeld is.

## **9. Vaststellen notulen**

9A Notulen Commissie Wonen en Ruimte van 11 juni 2007

**De voorzitter** merkt op dat de heer Eerenstein afwezig was bij de vergadering in plaats van aanwezig. De notulen worden met deze wijziging vastgesteld.

## **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Er zijn geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Geen van de commissieleden wenst het woord.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen van de commissieleden wenst het woord.

## **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 21.55 uur en dankt alle aanwezigen.