

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2007	RA07.0014	A 3

### Onderwerp

---

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 25 januari 2007 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

---

Voorzitter: de heer C. Bijl  
Vice-voorzitter: de heer J.H. de Wildt  
Griffier: de heer G. Marissen, waarnemend griffier

Aanwezig bij de aanvang 34 leden, te weten de heren B.R. Arends, A. Boer, en H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, D.J. Douwstra, T. Eerenstein, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, W.W.W. Halm, B.J. Hoekstra en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huising-Oldengarm, de heren H.J. Hulsegge, H. Huttinga en H. de Jonge, de dames R.G. Logtenberg-de Wolde en A.G. Louwes-Linneman, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heren L. Oosting, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.W.J. Schoo, H. Smit, P.D. Spreeuwers, J.H.G. Sulmann, R. van der Weide, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer F. Ensink.

Afwezig 4 leden, te weten: de heren A. van Hoffen, W.L.H. Moinat, R.R. Ripassa, J.H. Thole.

Tevens aanwezig: de wethouders J. Holman, J. Kuper, A.J. Sleeking en M.H. Thalens-Kolker, alsmede gemeentesecretaris A.J. Mewe.

**De voorzitter** heet eenieder welkom en stelt alvorens te beginnen met de behandeling van de agenda aan de orde:

#### Uitreiking 'Het Duaaltje'

**De voorzitter** denkt dat deze gebeurtenis nu voor de vierde of de vijfde keer plaatsvindt. 'Het Duaaltje' wordt uitgereikt aan het raadslid dat zich in het afgelopen jaar als beste heeft doen kennen. Dat wordt uiteraard niet door de raad zelf bepaald, want dat zou niet goed zijn, maar door een onafhankelijke jury onder voorzitterschap van de heer Tafijn. Spreker geeft hem als niet-raadslid bij hoge uitzondering de gelegenheid in de gemeenteraad het woord te voeren.

**De heer Tafijn** stelt vast dat de uitreiking van 'Het Duaaltje' nu voor de vijfde keer plaatsvindt. Het is dus een traditie geworden, evenzeer als het een traditie is dat degene die verleden jaar 'Het Duaaltje', in de wandelgangen de 'Joke Jan-

sen wisseltrofee' genoemd, heeft mogen ontvangen het kleinood mag uitreiken aan diens opvolger of opvolgster. Ook dit jaar kan die traditie gelukkig worden voortgezet.

In december 2002 werd 'Het Duaaltje', ingesteld door het voormalige D66-raadslid Joke Jansen na een 12 jarig lidmaatschap van de gemeenteraad, voor de eerste keer uitgereikt. Spreker is erg blij dat mevrouw Jansen ook vanavond weer aanwezig is. Zij had bedacht dat het meest positieve raadslid van het jaar in aanmerking zou moeten komen voor een prijs. Daarbij zou tevens moeten worden gelet op het omgaan en het inspelen op dualisme, dat toen nog in de kinderschoenen stond – en misschien nu nóg wel! De jury stelde nog een aantal andere criteria voor de beoordeling vast, onder meer: betrokkenheid bij de maatschappij, duidelijk taalgebruik, aanspreekbaarheid voor de burger, het doen van voorstellen waarbij burgerparticipatie tot uitdrukking komt, integriteit, originaliteit en het bewerkstelligen van positieve ontwikkelin-

gen, maar ook humor wordt door de jury zeer op prijs gesteld.

Ook over 2006 heeft de jury zich op basis van deze criteria beraden. In een stevige discussie moest zij vaststellen dat het dit keer niet lukte een lijstje van drie genomineerden samen te stellen. De periode vanaf de verkiezingen is voor raadsleden kennelijk niet lang genoeg geweest om zich positief te manifesteren, althans volgens de jury. Zelfs is een ogenblik overwogen dit keer maar helemaal van de uitreiking af te zien. Zover is het gelukkig niet gekomen.

Na ampel overleg is de jury unaniem tot de slotsom gekomen dat één lid van de raad in aanmerking komt voor deze wisseltrofee. 'Het Duaaltje' wordt dit keer toegekend aan iemand die zich van jongste raadslid heeft ontwikkeld tot een gedegen opererende en goed geïnformeerde fractievoorzitter, een raadslid dat eigen opvattingen durft te formuleren, begrijpt hoe het dualisme dient te werken en diens fractie daartoe ook alle gelegenheid biedt. Dit raadslid is menselijk, maatschappelijk betrokken en doet ook veel achter de schermen, zonder het oogmerk daarmee voor de buitenwereld te willen scoren. Het is een fatsoenlijk raadslid dat interrupties niet schuwt, maar ook daarbij de regels van het fatsoen in acht neemt. Het is een raadslid dat in debatten door dossierkennis geen geschreven teksten nodig heeft. Het is een raadslid dat goed verzorgd voor de dag komt, ook in de kleding. Dit raadslid doet aan gemeentepolitiek uit overtuiging en ziet het ooit kunnen bestijgen van het pluche van een wethouderszetel zeker niet als een doel op zich. Dit raadslid heeft nadrukkelijk mee geschreven aan het Bestuursakkoord en is iemand met invloed en gezag binnen dit huis. Dit raadslid is altijd toegankelijk en belt zelfs terug na een telefoontje tijdens diens afwezigheid. Dit raadslid heeft er zeker toe bijgedragen dat de uitslag van de raadsverkiezingen voor diens partij in Emmen beduidend beter uitviel dan het landelijk gemiddelde.

Kortom, 'Het Duaaltje' 2006 is toegekend aan Bouke Arends. De vorige winnaar, de heer Harry Leutscher, wil de heer Arends graag enige woorden toevoegen. (Applaus)

**De heer Leutscher** vraagt en verkrijgt toestemming van de voorzitter om de heer Arends rechtstreeks aan te spreken.

"Beste Bouke. Aan mij de eer jou zo dadelijk de prijs te overhandigen. Dat zou aanvankelijk in de vorige raadsvergadering gebeuren, maar dat is toen op grond van technische overwegingen niet doorgegaan. We zaten toen in dezelfde vergadering, ik met 'Het Duaaltje' op schoot en jij met andere zaken. Jij wist toen nog van niets, ik

trouwens ook niet, maar nu is dan de dag gekomen waarop ik de prijs aan je mag uitreiken.

Aan het rapport van de jury wil ik drie punten toevoegen op basis waarvan ik denk dat jij de geëigende persoon bent voor toekenning van deze prijs.

Het eerste punt is jouw optreden als politicus. Je vervult je rol niet alleen goed, maar treedt ook duidelijk naar buiten. Het is niet aan mij nu iets te zeggen over politiek-inhoudelijke zaken, maar het is wel plezierig dat het nu voor de vijfde keer op rij is dat het een liberaal is die de prijs krijgt! Het tweede punt betreft jouw kwaliteiten als politiek leider. De PvdA-fractie is een grote fractie. Het vraagt dan ook vakmanschap om alles goed gereguleerd te krijgen. Als we kijken naar de afgelopen maanden, zien we dat dit jou buitengewoon goed lukt. Het is eveneens een reden om jou eens in het zonnetje te zetten.

Het derde punt is: Bouke als democraat. Natuurlijk is het bijzonder als een prijs wordt toegekend door een jury die bestaat uit journalisten, want de journalistiek is toch een van de mechanismen in ons politiek stelsel die zorgen voor de kwaliteit van de democratie. Jij vervult ook een bijzondere rol als democraat binnen de raad. Als we het hebben over dualisme, gaat het om de raad in verhouding tot het college, doch het dualisme kent nog een andere kant, namelijk de coalitiepartijen ten opzichte van de oppositie. Ik ben geen lid meer van de raad, maar volg via de radio de raadsvergaderingen of ik lees een en ander in de pers. Ik moet helaas constateren dat er weinig beweging is ten aanzien van de coalitiepartijen versus de oppositie. Oppositie? De Duitse filosoof Hegel heeft gezegd dat tegenspraak de wortel is van alle beweging en levendigheid. Het gaat evenwel ook om de kwaliteit van de besluitvorming.

Wat mij betreft alleen maar: chapeau!

Het is vandaag gedichtendag. Ik heb voor jou een klein cadeautje, want je mag geen gunsten aannemen die een bepaald bedrag te boven gaan. Het is een variant op gedichten en op politiek bedrijven: de prenten van Fokke en Sukke in *NRC Handelsblad*, gebundeld in 'Het afzien van 2006'.

Ik heb nóg een cadeau, maar niet voor jou. Jij en ik weten als geen ander dat politiek bedrijven alleen maar kan als je wordt ondersteund door het thuisfront, dus ik heb voor je vrouw de gedichtenbundel van Anna Enquist, getiteld 'Alle gedichten', meegenomen.

Bij dezen gefeliciteerd!" (Applaus)

(De heer Leutscher reikt 'Het Duaaltje' aan de heer Arends uit en overhandigt hem de cadeau-

tjes).

**De voorzitter** biedt de heer Arends de gelegenheid om te reageren op diens eervolle verkiezing.

**De heer Arends** zegt hartelijk dank voor de toekenning van deze prijs. Blijkbaar heeft hij iets doorbroken, want het is de eerste keer dat deze prijs wordt toegekend aan een sociaal-democraat. De PvdA is ooit voortgekomen uit een doorbraaktheorie. Daarvan maakten veel stromingen deel uit: een CDU, vrijzinnig democraten, sociaal-democraten, socialisten. Spreker is er trots op dat hij de titels 'sociaal-democraat' én 'vrijzinnig democraat' mag voeren. Soms wordt ook wel gesproken over 'eigenzinnig', maar dat laat hij graag voor rekening van anderen.

Blij en verheugd zijn woorden die bij spreker opkomen. Blij omdat het altijd leuk is iets te krijgen, niet alleen de trofee, maar ook nog een gedichtenbundel. En als aardige woorden worden gesproken, streelt dat natuurlijk de ijdelheid van elke politicus i.c. elk mens. De waardering die eruit blijkt verheugt uiteraard ook.

Maar in blijdschap en vreugde moet je ook anderen laten delen. Dat zijn op de eerste plaats je fractiegenoten, want je kunt niet goed functioneren als je je fractie niet achter je hebt staan. Daarnaast is er het thuisfront, dat het altijd weer mogelijk maakt allerlei dingen te doen, ook als dat betekent dat je weer eens een avond niet thuis bent.

De toekenning van de prijs verrast spreker ook wel: waarom nu juist de voorzitter van de PvdA-fractie, de grootste fractie in de gemeenteraad met de grootste vertegenwoordiging in het college? Zo'n fractie is niet de eerste om het dualisme te prediken. Als fractievoorzitter van de PvdA heb je immers de taak allereerst de belangen van de coalitie te dienen. Na de verkiezingen van 8 maart heeft hij met de uitslag in de rug een wat andere verantwoordelijkheid dan in de vorige raadsperiode. Hij zegt het maar heel eerlijk: zijn belangen liggen het dichtst bij het college en iets minder bij de oppositie in de raad. Dat zal niemand hem euvel duiden en ook voor niemand als een verrassing komen. Kortom, waar het gaat om dualisme, is het verrassend dat de jury bij hem is uitgekomen. Dit is ook verrassend als hij denkt aan de speech van de voorzitter, verleden jaar, waarin deze het had over politieke bloedarmoede in de raad. Spreker heeft dat wat vreemd gevonden, want hij weet wat er soms allemaal achter de schermen door raadsleden wordt gedaan. Niet elk raadslid heeft de gave van het woord of een uitmuntende flair, maar elk raadslid heeft wel z'n eigen kwaliteiten en capaciteiten. Die kunnen

liggen op het terrein van de volksvertegenwoordigende, de kaderstellende of de controlerende functie. Al die functies hebben een toegevoegde waarde in het functioneren van de raad als geheel. Spreker vindt dat er in deze raad genoeg raadsleden zijn die daaraan op meer dan voortreffelijke wijze invulling geven. Hij ziet de toekenning van deze prijs, al met al, ook als erkenning voor de raad als geheel.

Hij is blij met deze prijs. Wie weet staat deze in het komende jaar op een mooie plek in zijn huis en mag hij de prijs, als hij deze niet mag houden, het volgend jaar aan iemand anders geven! (Applaus)

**De voorzitter** feliciteert de heer Arends met diens uitverkiezing.

Overigens: hij neemt aan dat toen de heer Arends sprak over 'de voorzitter', de voorzitter van de jury werd bedoeld.

**De heer Arends** bevestigt dit.

(Tijdens de uitreiking van 'Het Duaaltje' is de heer Ensink ter vergadering gekomen).

(De voorzitter van het presidium, de heer De Wildt, feliciteert de heer Arends en overhandigt hem bloemen).

**De voorzitter** schorst hierna de vergadering om iedereen in de gelegenheid te stellen de heer Arends te feliciteren.

Schorsing.

## 1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de raadsvergadering en stelt vast dat de leden Van Hoffen, Moinat, Ripassa en Thole afwezig zijn.

De raad krijgt van de heren Van Hoffen en Ripassa de groeten. De vice-voorzitter heeft de heer Ripassa bezocht en spreker de heer Van Hoffen. Zij hebben laten weten dat zij alle blijken van medeleven bijzonder op prijs stellen. Voorts de melding dat de wethouders Evenhuis en Jumelet afwezig zijn. Zij vertoeven in Brussel. Of zij nu al bezig zijn extra subsidies voor de vaarverbinding Erica-Ter Apel binnen te halen, weet spreker niet, maar misschien hebben zij nét voordat zij Nederland verlieten gedeputeerde Swierstra nog op de radio gehoord!

Voorts de mededeling dat de heer Dijkgraaf weliswaar aanwezig is, maar geblesseerd. Desgevraagd heeft spreker hem toestemming verleend vanaf diens plaats het woord te voeren. Hopelijk zal de blessure de volgende keer zijn opgeheven

en zal de heer Dijkgraaf zich weer met de pas die men van gewend naar het spreekgestoelte kunnen begeven.

Ten slotte moet spreker de liefhebbers van een kroket teleurstellen. Naar verwachting is de raad vanavond zo vroeg klaar dat er geen kroketten zijn besteld. Wel is er na afloop van de vergadering in het bedrijfsrestaurant gelegenheid nog wat na te praten en het geheim van de heer Arends te ontrafelen om het volgend jaar als diens opvolger in aanmerking te komen!

Desgevraagd wordt de opgestelde agenda ongewijzigd vastgesteld.

Bij voorrang wordt nu eerst aan de orde gesteld:

**B7. Benoeming van de heer H.D. Werkman tot griffier van de gemeenteraad van de gemeente Emmen [Stuknr. RA07.0010]**

**De voorzitter** merkt op dat de waarnemend griffier inmiddels al zo'n vertrouwd gezicht is dat men bijna zou vergeten dat er geen sprake is van een permanente situatie. Er is dan ook enige tijd gewerkt aan de opvolging. De vice-voorzitter zal het aan de orde zijnde agendapunt inleiden.

**De vice-voorzitter** wil met verwijzing naar de brief die de raadsleden hebben gekregen, graag benadrukken dat de hele sollicitatieprocedure veel meer tijd heeft gekost dan werd verwacht. In elk geval heeft dit de gelegenheid geboden daarmee heel gedegen om te gaan. Er is begonnen met het opstellen van een profiel voor de nieuw aan te stellen griffier. Vervolgens is het hele traject afgelopen, vanaf het profiel tot aan de rapportage van het *assessment*. Alle bijeenkomsten die er met de twee selectiecommissies en de voordrachtscommissie zijn geweest, zijn uiterst plezierig verlopen. De details zullen wel bekend zijn, want zoals afgesproken, is elke fractie vertegenwoordigd geweest in een van de commissies. Spreker neemt aan dat van daaruit voldoende rapportage heeft plaatsgevonden. Aan het einde van het lange traject werd het het presidium heel gemakkelijk gemaakt, immers: de voordrachtscommissie kwam met een unaniem voorstel, namelijk het voordragen van de heer H.D. Werkman voor benoeming als griffier. Met hem krijgt de gemeente een ervaren en gedegen medewerker. Daarnaast is de heer Werkman een heel plezierig mens. De raadsleden hebben vóór de vergadering al kort kennis met hem kunnen maken. Spreker draagt namens het presidium de heer H.D. Werkman graag voor ter benoeming.

**De voorzitter** heet de heer Werkman in het bijzonder welkom in deze vergadering.

Vaststellende dat geen der leden het woord over dit agendapunt wil voeren, verzoekt spreker de raadsleden hun stembriefjes in te vullen en verzoekt hij mevrouw Boxem en de heren Gerth en Eerenstein de commissie van stemopneming te vormen. Hij schorst hierna de vergadering voor het bepalen van de stemmingsuitslag.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt de commissie van stemopneming de uitslag van de gehouden stemming kenbaar te maken.

**Mevrouw Boxem** deelt mede dat 35 stembiljetten zijn ingeleverd, waarop 35 stemmen zijn uitgebracht op de heer H.D. Werkman.

Derhalve is de heer H.D. Werkman met algemene stemmen benoemd als griffier van de gemeente Emmen.

**De voorzitter** informeert of de heer Werkman diens benoeming aanvaardt.

**De heer Werkman** antwoordt dat graag te doen.

**De voorzitter** feliciteert de heer Werkman met diens benoeming.

Het is de bedoeling dat de nieuwe griffier op 1 april aan het werk gaat en in de raadsvergadering van 26 april wordt geïnstalleerd. Dan zal deze uitgebreid de gelegenheid krijgen zich in de raad te presenteren.

(De voorzitter van het presidium, de heer De Wildt, feliciteert de heer Werkman met diens benoeming en overhandigt hem bloemen).

**De voorzitter** schorst de vergadering om iedereen in de gelegenheid te stellen de heer Werkman te feliciteren.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en stelt aan de orde:

**A2. Vragenhalfuur**

Diefstal fietsen

**De heer Gerth** brengt naar voren dat veel inwoners van de gemeente Emmen de laatste maand het slachtoffer zijn geworden van diefstal van

hun fiets. De op slot staande, vaak tamelijk nieuwe fietsen bij kerken, buurtgebouwen, zwembaden en sporthallen verdwijnen als sneeuw voor de zon, zo ook bij sporthal De Zon. Verleden week vrijdag waren het er zes stuks, maar het ging ook om twee fietsen bij het buurtgebouw in Emmer-Compasuum.

Kortom, het aantal fietsdiefstallen is de laatste maand op een aantal plaatsen in de gemeente aanzienlijk toegenomen. Navraag bij de politie in Klazienaveen leert dat het aantal aangiftes van fietsdiefstallen in december en de eerste helft van januari 21 bedraagt, een meer dan verdubbeling ten opzichte van de maanden daarvoor. In werkelijkheid zullen deze aantallen vele malen hoger liggen omdat veel slachtoffers geen aangifte doen bij de politie. Reden hiervoor: men heeft er geen vertrouwen meer in dat er iets met de aangifte gebeurt wat het terugkrijgen van de fiets bevordert. En als men aangifte wil doen, lukt dat vaak niet omdat het politiebureau 's avonds en in het weekeinde niet bereikbaar is, zodat men niet direct en gemakkelijk aan een aangifteformulier kan komen. Tevens is de ervaring dat aangifte via internet niet altijd optimaal functioneert, op zich een slechte zaak.

De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over de toename van het aantal fietsdiefstallen en vraagt zich af wat eraan gedaan wordt om dit de kop in te drukken. De vraag is: is de burgemeester op de hoogte van de grote toename van het aantal fietsdiefstallen, en welke prioriteit heeft de aanpak van dit fenomeen bij de politie?

**De voorzitter** antwoordt dat er normaal sprake is van zo'n 60 tot 80 aangiftes per maand van fietsdiefstal. In de eerste drie weken van januari zijn dat er al 84, terwijl er meer dan 90 zijn gemeld. Dat is inderdaad abnormaal hoog, zo vindt ook de politie. De aanpak van het probleem krijgt inmiddels hoge prioriteit. Hij neemt aan dat het hem niet kwalijk wordt genomen dat hij hierbij niet de tactiek vermeld. Aan de buitenproportionele toename moet in elk geval wat worden gedaan, zoals intussen ook met de politie is besproken.

Wat de problemen met het doen van aangifte betreft: mensen moeten proberen een afspraak te maken om aangifte te doen. De heer Gerth zegt dat dit via internet lastig is, maar uit eigen ervaring met een gesloten fiets weet spreker dat het wel kan. Hij roept de mensen die tegen sluitingsuur worden geconfronteerd met diefstal van hun fiets op overdag te bellen en een afspraak te maken. Desnoods komt de politie naar de mensen toe om de aangifte op te nemen. Voor veel mensen is het met het oog op de verzekering ook noodzakelijk, maar het is sowieso goed altijd

aangifte te doen.

Nogmaals: fietsdiefstal heeft op dit moment een hoge prioriteit bij de politie.

#### Voorzitterschap WMO

**Mevrouw Zinnemers-Warmolts** merkt op dat de raad in de vergadering van november de verordening cliëntenparticipatie WMO heeft aangenomen. In deze verordening is sprake van een benoemingsprocedure voor een onafhankelijk voorzitter. In de krant komt zij af en toe een advertentie tegen waarin wordt gevraagd om sollicitanten, maar een advertentie van Emmen heeft zij nog niet gezien. Zij vraagt zich af of de procedure hier al op gang is gebracht. Kan het college aangeven hoe de stand van zaken is?

**Wethouder Thalens-Kolker** antwoordt als vervanger van wethouder Jumelet.

De gemeente Emmen is nog niet zover als bijvoorbeeld de gemeente Vlagtwedde, waarvan in het weekeinde een advertentie in de krant heeft gestaan. Er is inmiddels een brief naar de WMO-raad uitgegaan waarin wordt gemeld dat de verordening is aangenomen, dat B&W deze gaan uitvoeren en dat samen met de WMO-raad zal worden gezocht naar een voorzitter. De WMO-raad wordt binnenkort uitgenodigd voor een overleg daarover.

#### Bibliotheek

**Mevrouw Zinnemers-Warmolts** memoreert dat tijdens de laatste begrotingsvergadering een amendement van de PvdA-fractie is aangenomen waarmee een investeringsbijdrage is verstrekt voor de invoering van zelfbediening in alle filialen van de bibliotheek in de gemeente Emmen, zodat er sprake kan zijn van verruiming van openingsuren, met name ten gunste van de jeugd. Het college werd verzocht in samenspraak met de bibliotheek aanvullende prestatiecriteria te ontwikkelen voor sociale en culturele activering, taalontwikkeling, enzovoort. Deze criteria zouden op een zo kort mogelijke termijn aan de raad kenbaar worden gemaakt. Echter, 'op een zo kort mogelijke termijn' is tamelijk rekbaar. De fractie realiseert zich dat tweeënhalf maand misschien te kort is, maar wil graag weten of er al een aanvang is gemaakt met het vastleggen van de criteria. Kan het college aangeven op welke termijn de raad deze criteria tegemoet kan zien?

**Wethouder Thalens-Kolker** stelt vast dat € 50.000,- extra beschikbaar is gesteld om de bibliotheek de gelegenheid te bieden selfservice-

balies in te richten en de tijd die daardoor vrij komt te besteden aan activiteiten voor met name jongeren. Er is voor februari een afspraak met de bibliotheek gemaakt. Het voornemen is op termijn in drie bibliotheken een dergelijke balie te installeren, mede kijkend naar de spreiding van de bibliotheken in de gemeente. Tijdens de afspraak in februari zal bekeken worden hoe verder dient te worden omgegaan met de prestatiecriteria.

**Mevrouw Zinnemers-Warmolts** informeert op welke termijn naar verwachting de prestatiecriteria bekend zullen zijn.

**Wethouder Thalens-Kolker** kan dat nu niet zeggen.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

**A3a. Notulen raadsvergadering 6 november 2006**  
[Stuknr. RA07.0006]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. 3a vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

**A3b. Notulen raadsvergadering 9 november 2006**  
[Stuknr. RA07.0007]

**De heer Ensink** zal graag zien dat in deze notulen één letter wordt veranderd: de naam van Abraham Kuiper behoort te worden geschreven met een -y-, niet met een -i-.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder nr. 3b vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

**A3c. Notulen raadsvergadering 30 november 2006**  
[Stuknr. RA07.0008]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. 3c vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

**A3d. Notulen raadsvergadering 21 december 2006**  
[Stuknr. RA07.0009]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. 3d vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

**A4. Planschadeverzoek van de heer J.J. Lubbers**  
[Stuknr. RA06.0186]

**A5. Bezwaar planschadeverzoek van de heer H.K. de Jong**  
[Stuknr. RA06.0187]

**A6. Bezwaar planschadeverzoek van de heer B.J. Platzer**  
[Stuknr. RA06.0188]

**A7. Krediet geluidwerende maatregelen A37**  
[Stuknr. RA06.0190]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A7 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A8. Voorbereidingsbesluit Par Sandur**  
[Stuknr. RA06.0191]

**De heer Dijkgraaf** laat weten tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**A9. Grondexploitatie bouwplan De Plaaneet**  
[Stuknr. RA06.0192]

**A10. Bezwaarschrift W. Rolink-Schuitema e.a. tegen het algemeen voorbereidingsbesluit 2006-2007**  
[Stuknr. RA06.0193]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A9 en A10 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A11. Kostenverhaalsbesluit Dennenstraat te Veenoord en Bargerweg te Barger-Oosterveld november 2006**  
[Stuknr. RA06.0185]

**De heer Pekelsma** heeft in dit voorstel een tekstuele onvolkomenheid geconstateerd. In het stuk wordt over verschillende straten gesproken, onder andere over de Dennenlaan. Dat moet

echter zijn: Dennenstraat.

**De voorzitter** acht het goed deze correctie aan te brengen.

Met inachtneming van deze correctie wordt vervolgens conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A12. Strategische milieubeoordeling ten behoeve van het Structuurplan Emmen 2020 + bijlage RIS.2380 [Stuknr. RA06.0189]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A13. Aanvullend voorbereidingskrediet dierenparktheater + bijlage RIS.2379 [Stuknr. RA06.0196]**

**Mevrouw Houwing-Haisma** geeft de volgende stemverklaring.

De realisering van het dierenparktheater en alles wat daarmee samenhangt is een van de belangrijkste politieke thema's in deze raadsperiode. Het gaat om grote belangen, het maakt veel discussie los onder de bevolking. Vanuit RO-oogpunt bezien, zal het centrum van Emmen een heel ander aanzicht krijgen. De VVD-fractie is op voorhand niet tegen deze ontwikkeling. Ook zij ziet graag een nieuw theater gerealiseerd. Echter, over een dergelijk complex proces dient de raad vanaf het begin volledig te worden geïnformeerd om straks weloverwogen keuzes te kunnen maken. In januari 2006 is een krediet van € 179.500,- beschikbaar gesteld. Zonder verantwoording van de besteding van dit bedrag, vraagt het college nu aanvullend een krediet van € 165.000,- exclusief btw. De raad zou dat niet moeten accepteren. Eerst verantwoording en daarna eventueel een aanvullend krediet, want wat stelt anders de controlerende taak van de raad voor? Dat is de reden waarom de VVD-fractie tegen dit voorstel stemt.

**De heer Huttinga** zal niet tegenstemmen, maar in de geest van het verhaal van mevrouw Houwing heeft de fractie van de ChristenUnie wel twijfels. Zij geeft het voorstel evenwel het voordeel van de twijfel.

**De voorzitter** neemt kennis van de stemverklaring van mevrouw Houwing. In de commissie zijn toezeggingen gedaan, zowel over de verantwoording als over de informatie. Hij ver-

wacht de raad binnen 14 dagen een datum te kunnen geven om met een vrij breed gezelschap de nodige informatie te delen. Hij denkt dat binnen hetzelfde tijdsbestek ook de verantwoording ten aanzien van de uitgegeven gelden zal kunnen worden gegeven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A13 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**B1. Vervallen**

**B2. Zie A12/RA06.0189**

**B3. Invulling bestuursfunctie gemeenschappelijke regeling GGD Zuidoost-Drenthe [Stuknr. RA06.0184]**

De heer H.G. Jumelet wordt geacht schriftelijk te zijn benoemd tot lid van het opheffingsbestuur van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuidoost-Drenthe.

De leiding van de vergadering wordt hierna overgenomen door de vice-voorzitter.

**B4. Zie A13/RA06.0196**

**B5. Deelname gemeente Emmen aan het Agenda voor de Veenkoloniën-project 'Vaarverbinding Erica-Ter Apel' [Stuknr. RA06.0197]**

**De vice-voorzitter** constateert dat de heer Meijer zich als spreker heeft aangemeld. Deze zal dan diens *maidenspeech* houden. Erop gewezen zij dat het goed gebruik is dat tijdens een *maidenspeech* niet wordt geïnterrupteerd.

**De heer Meijer** kan direct duidelijk zijn: de PvdA-fractie staat unaniem achter het collegevoorstel. De vaarverbinding Erica-Ter Apel zal een belangrijke impuls zijn voor nieuwe ontwikkelingen in dit gebied. De aanleg van de vaarverbinding is een unieke kans. Zij zet het gebied niet alleen beter op de kaart, maar te denken is ook aan een beter woon- en leefklimaat in de dorpen. Kansen voor de lokale economie, zoals nieuwe recreatieve bedrijvigheid, en wonen en werken aan het water worden mogelijk gemaakt. De fractie vraagt het college vooral lokale ondernemers alle kansen te geven bij de aanleg van het kanaal.

De gemeente Emmen is deelnemer in het samenwerkingsverband Agenda voor de Veenkoloniën. Herstel van de vaarverbinding Erica-Ter Apel is een belangrijk project voor de sociale en economische ontwikkeling van de gehele regio. 'Emmen Maakt Meer Mogelijk', niet alleen voor de eigen inwoners, maar ook voor mensen ver buiten Emmen.

De PvdA-fractie is blij met de bijdrage van de overige deelnemers en kan zich vinden in het voorstel van het college om de Emmense bijdrage te beperken tot € 4,8 miljoen.

**De heer Wilms** memoreert dat de met de hand gegraven waterwegen ooit de belangrijkste verbindingen in Zuidoost-Drenthe waren. Zij hebben gezorgd voor de ontsluiting van het veengebied, de ontwatering van de veencomplexen en de afvoer van turf. Gedurende ruim 100 jaar ontwikkelden zich langs de kanalen bewoning en bedrijvigheid, met het gezicht naar het water. Na de vervening veranderde de functie en werden veel waterwegen onttrokken aan de scheepvaart, en sommige werden gedempt. Bruggen werden vervangen door dammen en het blauwe lint door het gebied werd meer en meer een sta-in-de-weg.

Als je kijkt naar de jonge geschiedenis, zie je dat de veenkoloniën een zeer dynamisch gebied vormen. Het is dan ook geen wonder dat het idee geboren werd de kanalen weer bevaarbaar te maken. Het water komt opnieuw tot leven en krijgt er een nieuwe functie bij. Cultuurhistorisch kan het niet mooier en sociaaleconomisch geeft het een nieuwe impuls.

Vanavond mag de raad besluiten als gemeente bij te dragen aan het herstel van de vaarverbinding Erica-Ter Apel, ofwel aan een nieuwe levensader. Het moge duidelijk zijn dat de CDA-fractie voor is. Spreker wil drie argumenten noemen die voor de fractie van belang zijn voor instemming met het voorstel.

1. Regionale samenwerking om te komen tot duurzame sociaaleconomische ontwikkelingen.
2. Gemeente Emmen als betrouwbare partner.
3. Het ijzer smeden als het heet is, en dus een ondernemende overheid zijn.

Ter toelichting het volgende. Er liggen stapels onderzoeken over hoe het verder moet met de veenkoloniën, waarvan de oostkant van Emmen deel uitmaakt. De commissie-Hoekstra was de laatste onderzoekscommissie en daaruit is de Agenda voor de Veenkoloniën ontstaan. De stuurgroep van die Agenda heeft na veel tijd en veel papier een duidelijke keuze gemaakt waarop ingezet gaat worden: zeven agendapunten met projecten die kunnen worden uitgevoerd

door samen te werken. De vaarverbinding als ontbrekende schakel in het nationale en zelfs internationale toervaartnet is er één van. Onderzoeken geven aan dat realisering van de verbinding bijdraagt aan de ruimtelijke en de sociaaleconomische versterking van Zuidoost-Drenthe. De fractie ziet geen reden om dat te bestrijden, sterker nog: zij ziet de mogelijkheden eveneens. De gemeente Emmen is lid van de stuurgroep. Een goede bestuurlijke samenwerking en een gezamenlijke ambitie leiden tot positieve resultaten. De afgelopen jaren is dat al gebleken. Meerjarige financiële verplichtingen zijn onderdeel van die gemeenschappelijke en gezamenlijke afspraken. De gemeente moet zich nu een betrouwbare partner tonen door verantwoordelijkheid te nemen voor haar deel. Samen doen in vertrouwen – vertrouwen in samen doen: een bekende kreet.

Het derde argument is: het ijzer smeden als het heet is. Spreker was gisteren bij de commissie van de Drentse Staten waarin over dit thema werd gesproken. Een van de Statenleden sprak zorg uit over de snelheid van de besluitvorming. Gedeputeerde Swierstra (VVD) stelde vast dat je na 25 jaar praten toch echt niet meer kunt zeggen: waarom gaat dit zo snel? Spreker is het met hem eens.

De financiering van het totale project is nu grotendeels in beeld. De aan het gat in de begroting verbonden risico's kunnen nu politiek worden afgedekt. Door vanavond in te stemmen met het voorstel is er de meeste kans het tekort ingevuld te krijgen. De CDA-fractie is van mening dat de gemeente Emmen hiermee een verantwoord risico neemt. Het past bij een ondernemende overheid de risico's af te perken.

Men heeft van spreker niets gehoord over de tracékeuze, gebiedsontwikkelingsmogelijkheden als middel voor financiële dekking en zaken die te maken hebben met de uitvoering. De signalen die door de Statenfracties zijn afgegeven heeft hij goed gehoord. De provincie Drenthe is hoofdpdrachtgever bij dit project. Hij gaat ervan uit dat allerlei zaken bij de uitvoering van het project nadrukkelijk worden bekeken. Graag wil hij van de wethouder de toezegging dat de raad hierbij betrokken en van een en ander op de hoogte gehouden zal blijven worden.

Spreker zou graag het beeld willen vasthouden van een nieuwe levensader voor Zuidoost-Drenthe, in zijn beleving een reëel toekomstig beeld. Het zou naar de andere partners het sterkst overkomen als de raad van de gemeente Emmen een unaniem signaal afgeeft. Hij roept de raad namens de CDA-fractie op mee te doen.

**Mevrouw Houwing-Haisma** merkt op dat de



realisering van de vaarverbinding Erica-Ter Apel samen met de verdubbeling van de N33 hoog in de toptien van de Agenda voor de Veenkoloniën staat. Het gaat om een economische impuls voor de regio, het sluitend maken van de vaarroute door Drenthe en het maken van aansluiting op de Duitse vaarwegen. Een mooi plan, maar ook een duur plan: € 33,5 miljoen volgens het bureau Pau. Zoals het college het in zijn voorstel zelf zegt, kan met de te verwachten sociaaleconomische impulsen en bestedingseffecten de vaarverbinding niet gerealiseerd worden. Het gaat hier immers om bestedings- en ontwikkelingsimpulsen als resultaat van de aanleg van de vaarverbinding die geen directe investeringsbijdragen voor het project zelf met zich meebrengen. De financiële haalbaarheid en de onderbouwing roepen bij de VVD-fractie dan ook de nodige twijfels en vragen op. Er is een nog niet opgelost tekort van € 5 miljoen. De fractie wil van het college graag een reactie op de uitspraak van gedeputeerde Swierstra die vanmorgen op de radio was te horen. Hij gaat ervan uit dat het resterende tekort op z'n minst voor een groot deel op het conto van de gemeente Emmen terecht moet komen.

De inkomsten moeten vooral komen uit toekomstige gebiedsontwikkeling, met name de woningbouw. Daarmee wordt een enorm voorschot genomen op de toekomst. Als de raad ja tegen dit voorstel zegt, zal er bovendien gekeken moeten worden naar een financiële onderbouwing voor de € 380.000,- die de gemeente als solidariteitsbijdrage moet leveren ten behoeve van de verdubbeling van de N33. Ook dat dient men zich te realiseren. Voor de € 140.000,- structureel ten behoeve van groot onderhoud is eveneens nog geen goede dekking. Verder wil de fractie graag van de wethouder horen of de bijdrage van het waterschap Velt en Vecht al dan niet zeker is.

De VVD-fractie voelt zich op dit moment een beetje in de hoek gezet vanwege de druk die op dit voorstel wordt gelegd. Zo-even heeft zij de heer Wilms van de CDA-fractie horen zeggen dat er al 25 jaar over dit kanaal wordt gesproken. Dat zal best, maar in deze raadzaal is de Agenda voor de Veenkoloniën niet of nauwelijks aan de orde geweest. In de vorige commissievergadering is voor het eerst uitgebreid over de vaarverbinding Erica-Ter Apel gesproken, hoewel verschillende partijen daar in het verleden om hebben gevraagd. Nu is er druk op de ketel, nu moet er met stoom en kokend water worden besloten. De fractie wacht het antwoord van het college af en zal in tweede termijn komen met haar keuze.

**De heer Douwstra** zegt dat de BGE-fractie de

gang van zaken rond de vaarverbinding steeds aandachtig en kritisch heeft gevolgd. In eerste aanleg is het project aangereikt als een enorme impuls voor het gebied, met name in de vorm van recreatie, toerisme en werkgelegenheid. Ook de fractie is ervan overtuigd dat het een project betreft met een zekere uitstraling en dat het ook zeker positieve effecten zal hebben op de werkgelegenheid, maar volgens de fractie ontbreekt een degelijke onderbouwing. Eerder heeft zij steeds benadrukt dat er een degelijke onderbouwing moet komen, vooral aangaande de werkgelegenheidseffecten. Nadat daarop werd doorgevraagd, werd alles steeds troebeler. Het geheel is gebaseerd op boterzachte aannames. De fractie kreeg het advies erin te geloven, want dat het proces zich vanzelf wel voltrekt en dan ook werkgelegenheid en de sociaaleconomische impuls zal genereren. Zij kan zich beste situaties voorstellen waarin het geen kwaad kan te geloven zonder te zien, maar het verhaal over Thomas leert haar dat je wel degelijk eerst kunt zien en daarna gaat geloven zonder dat je met de nek wordt aangekeken. Het moge eenieder duidelijk zijn dat de BGE-fractie in dit geval eerst wil zien. Eerder heeft zij al aangegeven dat een gedegen onderbouwing voor de middelen ontbreekt.

Niet alleen effecten betreffende toerisme, recreatie en werkgelegenheid staan centraal, want ook zou via gerichte gebiedsontwikkeling een uitstraling worden verkregen waardoor de Amsterdamse grachtengordel een te verwaarlozen vaarroute zou worden. Hordes toeristen en bootjesmensen zouden zich inschepen om te genieten van Hollands nieuwste grachtengordel en zouden daar graag geld aan uitgeven. Nieuwe woningen zouden als geld genererende paddestoelen uit de grond schieten en dusdanige winsten opleveren dat Emmen zich in de toekomst nog welwillend zou willen buigen over de vraag of zij uit de overwinst nog een bijdrage wenst te leveren ter dekking van de ontbrekende miljoenen.

In de commissie is namens de BGE-fractie gemeld dat er onduidelijkheden zitten in de formuleringen ten aanzien van de ontbrekende middelen. De stelling 'het is een afgeperkt en gegarandeerd risico van bijna € 5 miljoen' leek een hele stap voorwaarts. Helaas gooide gedeputeerde Swierstra roet in het eten. Deze eist klip en klaar de garantie van de raad dat ook het ontbrekende bedrag van € 5 miljoen op tafel komt – zo niet, dan gaat het feestje niet door! Er zullen zeer zwaarwegende argumenten op tafel moeten komen om de BGE-fractie af te houden van het signaal aan de heer Swierstra: het feestje kan afgeblazen worden, aangezien het in dit huis niet de gewoonte is een dergelijke garantie af te ge-

ven!

**De heer Hoekstra** brengt naar voren dat het de SP-fractie aanspreekt dat er door provincies, gemeenten en waterschappen gezamenlijk actie wordt ondernomen om de toeristische en recreatieve sector in het Noorden te versterken. De verwachting wordt uitgesproken dat het project structureel 225 banen en 40 tijdelijke banen zal opleveren. De kosten van het project zijn voorlopig geraamd op € 34 miljoen. Als daar € 5 miljoen voor de toeristische sector vanaf wordt gehaald, blijft er € 29 miljoen over. Deelt men dat bedrag door 265 banen, dan komt men uit op ruim € 110.000,-. Dat is toch wel veel geld om werkgelegenheid te stimuleren. Natuurlijk gaat ook hier de kost voor de baat uit, maar naast de veelal direct meetbare kosten is het nauwkeurig toeschrijven van veelal algemene baten aan specifieke investeringen onmogelijk. Uiteraard is het gewenst dat de investeringen zich gaan vertalen in een verdere versterking van de infrastructuur en nieuwe werkgelegenheidsinitiatieven, maar van dit project kunnen niet direct wonderen worden verwacht. Het moet meer worden gezien als een gedurfde zet richting toekomstige ontwikkelingen in deze omgeving. Op het gebied van promotionele activiteiten is het mogelijk ook zinvol de krachten te bundelen.

Er zijn nog andere varianten, zoals die van Willem Meijer, waar zeker interessante aspecten aan zitten, maar daaraan hangt een ander prijskaartje waardoor het draagvlak voor het project afneemt. Nu is het al zo dat de kostenraming is gestegen van € 32 miljoen tot € 34 miljoen. Daarmee komt men dan terecht bij het vraagstuk betreffende de schaarse middelen.

Het Noorden mag nu niet gaan rusten, want zal zich moeten inzetten voor een goede treinverbinding met het Westen en het verder bevorderen van werkgelegenheid en toerisme. Er ligt nog steeds € 2,8 miljard op de plank om de noordelijke economie te versterken, opdat het Noorden zich kan verheffen in de veenkoloniale vaart der volkeren.

**De heer Huttinga** wil graag eerst reageren op enige uitspraken die tot nu toe door raadsleden gedaan zijn. Wat dit betreft moet hem het volgende van het hart.

Het valt hem op dat zowel door de PvdA-fractie als door de CDA-fractie teksten worden geuit die rechtstreeks in een marketingfolder kunnen. Dit doet afbreuk aan de discussie die hier met elkaar wordt gevoerd over een project dat de gemeente € 5 miljoen gaat kosten. Wat dit betreft is de inbreng van andere fracties van een andere orde. En ook na een stevige discussie kan uiteindelijk

toch positief worden geoordeeld.

De heer Arends zei eerder in de vergadering dat het de taak van de raad is het college in goed vaarwater te houden, welnu: dan mag je toch wel kritisch blijven.

Het voorstel over de vaarverbinding Erica-Ter Apel moet vanavond onder stoom en kokend water worden aanvaard, als het even kan. Het moet spreker van het hart dat hem dit zeer doet, want ook de ChristenUnie-fractie heeft in de afgelopen jaren meermaals gevraagd om een stevige C-discussie over dit onderwerp. Daar is het helaas bij gebleven. De fractie kan zichzelf verwijten dat zij niet vaker aan de bel heeft getrokken, maar zij wist ook niet precies wanneer het echt serieus in beeld zou komen. Plotseling was het daar!

Ook al gaat het voor de gemeente Emmen maar om 1/7 deel van de totale investering, neerkomend op € 5 miljoen, er had best wat meer water naar de zee mogen vloeien voordat daarover iets definitiefs zou worden gezegd. Er is nooit een principiële discussie over de keuze geweest, zodat alle ins en outs niet konden worden gewogen. Dat is jammer. Het gaat om een hele berg geld en daarmee kunnen een heleboel andere goede dingen in de gemeente worden gerealiseerd, en er is nogal een verlanglijstje voor deze raadsperiode. Alle wensen die daarop staan, kunnen worden vergeten als € 5 miljoen aan de vaarverbinding wordt besteed. Bovendien zijn de jaarlijkse onderhoudslasten niet gering; zij komen telkens weer terug en zullen in de toekomst waarschijnlijk ook wel geïndexeerd moeten worden.

De relatief kleine groep toeristen < op dit moment is sprake van ongeveer 20.000 boten door de kanalen in zowel Groningen als Drenthe, waarbij dan nog de vraag is waar de hoofdmoot langs vaart > zal zich wel wat uitbreiden, maar het betekent toch dat er voor een beperkte groep in de samenleving door provincie, gemeenten en aanverwante instellingen een heel forse investering wordt gedaan.

Voorts moet erop worden gewezen dat men in deze omgeving vooral te maken heeft met hoge walkanten. Het is onaantrekkelijk daar tussen door te varen. Als je niet zo'n grote boot hebt, zie je heel weinig. Dat kan er volgens spreker toe leiden dat de toeristen hier vooral langs zullen varen, in plaats van aan te leggen en hier geld te besteden. De economische meerwaarde is bepaald niet hard te noemen; die is niet voldoende onderbouwd.

Een punt waarvan spreker is geschrokken, is het beroep dat vanuit de provincie op de gemeente is gedaan. In het fractieoverleg was juist een van de opmerkingen: wellicht kunnen we zoiets vóór

zijn door een en ander spijkerhard af te grendelen!

Spreker wil nu overstappen naar de positieve kant van het verhaal.

Toerisme is en blijft een speerpunt voor de gemeente Emmen. Vanuit dat oogpunt kun je dit voorstel waarderen. Daarnaast kun je zeggen dat de oostkant van de gemeente absoluut een impuls nodig heeft en dat dit ook wel wat mag kosten. Dit project biedt kansen die in de ogen van de ChristenUnie-fractie kunnen en moeten worden benut. Daar moet vanuit dit huis energie in worden gestoken. De fractie vindt het mooi dat het project het veenkoloniale karakter van de oostkant van de gemeente versterkt, want in de jaren zestig en zeventig is dit wel wat 'verpoe-deld'.

Wáár is dat het momentum nú is. De heer Wilms zei terecht dat het ijzer moet worden gesmeed als het heet is. Voor de investering geldt de keiharde voorwaarde: niet méér dan dát. Spreker heeft het idee dat daaraan toch nog valt te morrelen. Of dat juist is, wil hij graag van het college horen alvorens tot een definitief oordeel te komen.

**De heer Dijkgraaf** wil er allereerst op wijzen dat is toegezegd dat de raad een *handout* van de gegeven voorstelling zou krijgen, doch dat die niet is ontvangen. Hij vindt dat een beetje slordig.

Er is al veel over de vaarverbinding Erica-Ter Apel gezegd. Zoals ook in de commissie naar voren is gekomen, is er maar één belang: het economische belang voor de gemeente Emmen. De burgemeester stelde dat 5/6 deel van de vaarverbinding komt te liggen op Emmens grondgebied en dat Emmen slechts 1/7 deel van de kosten bijdraagt, dat het gaat om een impuls voor de veenkoloniën in de oostelijke helft van de gemeente, om een unieke kans dat deel een economische impuls te geven. Dit lijkt een logisch en consistent verhaal – je zou er bijna een warm gevoel bij krijgen. In het voorstel staan echter heel veel aannames: meer arbeidsplaatsen, meer leefbaarheid en meer woningbouw, maar dit wordt niet onderbouwd.

Met het voorstel is een gigantische hoeveelheid geld gemoeid: € 4,8 miljoen. Het college heeft aangegeven dat er geen cent extra aan zal worden toegevoegd, ondanks het feit dat er nog een gat van € 10 miljoen is, waarvoor de provincie voor de helft garant wil staan als Emmen garant wil staan voor het resterende tekort, zo heeft gedeputeerde Swierstra gezegd. Hetzelfde geldt voor de eventuele tekorten met betrekking tot de beheer- en onderhoudskosten. In het voorstel wordt maximaal € 140.000,- genoemd, maar wát

als het méér gaat worden? Door de gedeputeerde is ook gezegd dat als de gemeente Emmen ten aanzien van deze zaken niet meedoet, het hele project niet doorgaat.

De centrale vraag van de GroenLinks-fractie is hoe het college staat tegenover de maximale bijdrage. Geen cent meer dan € 4,8 miljoen? Geen cent meer dan € 140.000,- voor beheer- en onderhoudskosten? Als dat zo is, moet men eigenlijk voor dit voorstel zijn, want dan gaat het project met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet door. Spreker wil op dit moment niet vooruitlopen op de besluitvorming. Hij wil de reactie van de wethouder op deze twee punten afwachten.

De collegepartijen hebben dit voorstel omarmd. Namens de CDA-fractie is in de commissie gezegd: het staat in ons verkiezingsprogramma, dus we zijn voor! De houding van de PvdA-fractie is zeer onhelder. Een van de fractieleden van de PvdA heeft zich de benen uit het lijf gelopen om te lobbyen voor een alternatieve vaarroute, waarvoor alom waardering was. In de afgelopen commissievergadering werd evenwel zonder blikken of blozen gezegd dat de PvdA-fractie het collegevoorstel volledig kan steunen. De 'Willem Meijer-route' zou in een later stadium wellicht onderdeel van de vaarroute kunnen worden. Wég alternatief plan. Spreker las vanmiddag in de *Veendorper* een uitgebreid artikel over diezelfde route. De vraag aan de PvdA-fractie is dan ook: hoe valt het een met het ander te rijmen? Hoe geloofwaardig is dit? Verder heeft spreker in de commissie van de kant van de CDA-fractie gehoord dat zij het alternatief omarmd en er later nog weleens naar te willen kijken. Van die fractie wil hij ook graag een reactie.

In elk geval heeft het de CDA-fractie noch de PvdA-fractie over de financiën horen spreken. Als je met een ambitieus project start, moet je wel heel zeker weten of het een kans van slagen heeft. Men kent de voorbeelden, zoals de Betuwelijn en de JSF.

Al met al is de kern van sprekers verhaal: wat gaat de gemeenteraad doen als er op korte termijn tekorten ontstaan? Tenslotte is die kans niet klein.

**De heer Schoo** vindt dit een nogal zwaarwegend voorstel, gezien de financiën die ermee gepaard gaan. Volgens hem zou er geen beslissing over moeten worden genomen alvorens de financiële kaders helemaal zijn vastgelegd. Het tekort was € 10 miljoen, de provincie Drenthe heeft daarvan als trekker van de kar € 5 miljoen voor haar rekening genomen. Hij zou de gedeputeerde Swierstra het advies willen geven met diens

collega in Groningen om de tafel te gaan zitten. Algemeen bekend is dat de reserves bij de provincies groter zijn dan bij de deelnemende gemeenten, zeker bij de gemeente Emmen, en spreker kan zich dan ook goed voorstellen dat de fracties van de VVD en de ChristenUnie zeer kritisch zijn over de financiële onderbouwing. De kosten worden gedekt uit de VAR terwijl die al negatief is; volgens sommige optimisten kun je zelfs met negatieve cijfers werken!

Behalve over de financiële onderbouwing zet de DOP-fractie vraagtekens bij de aannames, met name ten aanzien van de woningbouw waarvan veel wordt verwacht. Denkt men nu echt dat in de zuidoosthoek veel dure huizen gebouwd zullen worden? Als mensen al willen investeren, valt het te betwijfelen of zij dat doen langs de vaarroute in bijvoorbeeld Emmer-Compasuum. Daarnaast zou eerst onderzoek moeten worden gedaan.

Er zitten in het hele verhaal trouwens méér aannames, onder andere over het aantal banen. Voor de DOP-fractie staat hoog in het vaandel dat het toerisme en werkgelegenheid een impuls moeten krijgen, maar er kunnen wat dit betreft bij het huidige plan toch wel vraagtekens worden gezet. In Groningen is weleens een onderzoek gedaan naar een reïntegratietraject dat € 1 miljoen heeft gekost, terwijl het om drie mensen ging. Als het in het onderhavige geval inderdaad zou gaan om 225 structurele banen en 40 tijdelijke banen, zou spreker niet zoveel moeite hebben met het te investeren bedrag, maar zoals gezegd, gaat het allemaal om aannames.

Als wordt vastgelegd wat onder punt 5 van het ontwerpbesluit wordt voorgesteld, te weten: "bij de realisatie van deze vaarverbinding geen ander financieel risico te accepteren dan de in dit besluit vermelde bijdrage van € 4,8 miljoen en de beheer- en onderhoudskosten van maximaal € 140.000,- per jaar", zouden weer nieuwe raadsbesluiten moeten worden genomen als het toch anders wordt. Alvorens ja of nee tegen dit voorstel te zeggen, wil spreker van de wethouder vernemen hoe dit met de huidige informatie van de kant van de provincie is te rijmen en of het besluit nog een maand kan worden uitgesteld om eerst nog overleg te plegen met de provincie.

**Wethouder Kuper** wil allereerst zeggen: het is geen algebra! Door een aantal sprekers is gesproken over een slechte financiële onderbouwing, over de financiering via de VAR en over de stellingname van gedeputeerde Swierstra. Overigens heeft de heer Huttinga er gelijk in als deze zegt dat het fraaier zou zijn geweest als eerder uitvoerig over dit onderwerp was gediscussieerd, hoewel deze ook heeft gezegd dat het

momentum thans dáár is.

Als men kijkt naar de afspraken die in het kader van de Agenda voor de Veenkoloniën zijn gemaakt, houdt de gemeente zich daar keurig aan. Een jaar geleden was er in de raad nog weinig draagvlak. Dat is er inmiddels wél, wat inhoudt dat alles in het afgelopen jaar goed onderbouwd is.

Gezegd is dat de financiering uit de VAR een slechte is. Daarop is te zeggen dat de VAR op dit moment op zich nog steeds positief is. Telt men alle verplichtingen bij elkaar op, dan komt men inderdaad onder de nullijn, maar er is niet voor niets een fasering aangebracht in het voorstel dat nu voorligt. Als het plaatje wordt doorvertaald naar de komende jaren, zit de VAR door rentebijbeschrijving nog steeds in de plus. Maar afgezien daarvan vindt spreker financiering uit de VAR geen slechte financiering. Hij denkt zelfs dat het een degelijke financiering is, want er wordt niet vooruitgelopen op eventuele voordelen die zijn te behalen uit de gebiedsontwikkeling. De raad heeft daar zelf inbreng in, immers: waarschijnlijk zal dit jaar de Structuurvisie weer aan de orde komen waarbij aan de raad allerlei keuzes zullen worden voorgelegd met betrekking tot de invulling van de gemeente. Naar hij meent, was het in mei 2006 toen het college een aantal kernkeuzes aan de raad ter kennisneming voorlegde. Er is toen ook een aantal voorstellen gedaan voor het traject waarover nu wordt gesproken.

Al met al deelt spreker niet de mening dat de voorgestelde financiering een slechte is. Er wordt in feite voorzichtig gefinancierd, aangezien nog geen voordelen van gebiedsontwikkeling zijn ingeboekt. Daar is gelukkig ook nog de tijd voor.

Men zou kunnen zeggen dat dit voorstel onder stoom en kokend water tot stand is gekomen, maar ook dat het momentum dáár is. Groningen is voor, evenals de provincie Drenthe. Als spreker goed is ingelicht, heeft de provincie gisteren een principebeslissing genomen en gezegd dat in november de zegeningen dan wel de knopen kunnen worden geteld. Er is nog een aantal partijen, zoals Velt en Vecht, dat een bijdrage zal moeten leveren. Ook zij zullen binnen de samenwerking in het kader van de Agenda voor de Veenkoloniën hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Er is nog tijd om daar zicht op te krijgen. Spreker heeft daar overigens goede verwachtingen van. Bij dit soort projecten is het een kwestie van 'zwaan kleef aan', dus moet iemand een keer de eerste stap zetten. Welnu, het zijn er nu wellicht drie die de eerste stap zetten: Groningen, Drenthe en de gemeente Emmen. De overige partijen moeten zich nu gaan buigen over hun

bijdrage.

Vervolgens iets over het nog bestaande gat en de opmerking van gedeputeerde Swierstra daarover. Duidelijk moge zijn dat de afspraken tussen de provincie en de gemeente zijn gemaakt met de portefeuillehouder Weggemans; deze kent dus het voorstel van Emmen. Toen er nog een gat van € 10 miljoen bleek, heeft de provincie zich bereid verklaard zich alsnog garant te stellen voor € 5 miljoen, zodat er nog een gat van € 5 miljoen resteert. Hoe het daarmee moet, ligt in de toekomst verborgen. Er is nog helemaal geen zicht op de aanbesteding. In de huidige markt zie je vaak aanbestedingsvoordelen ontstaan, maar spreker wil zich wat dit betreft niet rijk rekenen. Zoals gezegd, zal de komende tijd kunnen worden benut om na te gaan hoe het zit met de gebiedsontwikkeling, waarop zal worden teruggekomen bij de Structuurvisie. Daarnaast is het mogelijk nog onderzoek te doen naar eventueel aanvullende subsidiemogelijkheden. Een van die mogelijkheden is: praten met de gemeente Haren in Duitsland. Zij heeft een jachthaven aangelegd en ziet met grote blijdschap uit naar een aansluiting van Duitsland op Nederland. Als tot een Duits-Nederlandse samenwerking kan worden gekomen, is wellicht een EDR-constructie denkbaar. Daarnaast heeft spreker gisteravond begrepen dat SNN momenteel nogal wat geld aan het stoppen is in vaarverbindingen in Friesland. De trekkers van het project zouden dus in contact kunnen treden met mogelijke andere partijen. Verder krijgt spreker tegenwoordig nogal eens brieven van kleine ondernemers waarin hem nadrukkelijk wordt gevraagd zich voor dit project sterk te maken en erop wordt gewezen dat het midden- en kleinbedrijf de kurk is waarop de samenleving draait en belang heeft bij de vaarverbinding. Hij beseft terdege dat niet zonder meer kan worden gezegd: draagt u ook even bij aan het totaal benodigde bedrag! Niettemin is dit een partij die wel bereid is een bedrag te reserveren voor investeringen die gerelateerd zijn aan de vaarverbinding. Voorts is bekend dat het kanaal ook voor het Veenpark nieuwe mogelijkheden biedt en dat extra middelen worden gereëkt om investeringen te doen.

De opmerking van gedeputeerde Swierstra was iets genuanceerder dan hier is gezegd, namelijk dat deze het ontbrekende bedrag geheel bij Emmen neerlegt. De heer Swierstra heeft blijkens het persbericht gezegd dat er een reële kans is dat het niet doorgaat, maar dat een beroep op alle andere partijen wordt gedaan. Welnu, zij hebben de komende tijd de gelegenheid in te stappen. Vervolgens kan worden gezien hoe het geheel er uit ziet, mede gelet op eventueel aanvullende subsidiemogelijkheden en de gebieds-

ontwikkeling.

**De heer Huttinga** wil graag vernemen of het besluit dat de raad vanavond neemt, met name het besluit onder punt 5, hard is en niet onderhandelbaar.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat punt 5 hard is.

**De heer Huttinga** gaat ervan uit dat dit betekent dat nadere financiering extern wordt gezocht.

**Wethouder Kuper** zegt dat het college daartoe inderdaad mogelijkheden ziet.

De heer Schoo heeft voorgestelde de beslissing op te schuiven. Het college staat dit niet voor. Zoals andere sprekers hebben gezegd, is het nú het juiste moment. Als nu tot uitstel wordt overgegaan, valt te vrezen dat het tot afstel komt. Dat zou geen goede zaak zijn, gezien de mogelijkheden die deze investering met zich meebrengt. Men kan vinden dat de ermee gepaard gaande werkgelegenheid aan de krappe kant is, doch erop gewezen zij dat er behalve een directe *spinoff* wel degelijk ook sprake is van een indirecte *spinoff*. De laatste zou weleens groter kunnen zijn, alleen kun je die helaas niet altijd in geld uitdrukken. Wel kan het zo zijn dat het lokale midden- en kleinbedrijf en andere partijen zeggen: dit biedt ons ruimte om ook investeringen te doen! Dat zou gewoon goed zijn voor dit gebied. Sprekers verzoek is ook dit soort punten mee te nemen bij het bepalen van het definitieve besluit. Hij hoopt dat een deel van de oppositie toch zegt dit een begaanbaar pad te vinden. Hij zal de raad beslist op de hoogte houden van de voortgang, zoals van de kant van de CDA-fractie is gevraagd. Anderzijds is het zijns inziens niet verkeerd eens een half uurtje van de raad te vragen voor een uiteenzetting over de projecten die in de stuurgroep van de Agenda voor de Veenkoloniën aan de orde zijn. Als wordt aangegeven waarmee de stuurgroep bezig is en welke topprioriteiten er zijn, kan worden voorkomen dat hier en daar misschien enige irritatie ontstaat.

Door de VVD-fractie is gesteld dat het bedrag van € 380.000,- voor de verdubbeling van de N33 mede in beschouwing moet worden genomen. Dat is juist, doch het gaat hierbij om eenmalig geld. Kijkt men naar de totale investering die hiermee gemoeid is, dan ziet men dat het gaat om tientallen miljoenen. Het bedrag dat de gemeente bij wijze van solidariteit bijdraagt, is dus maar zeer bescheiden.

Op de vraag over Velt en Vecht kan spreker op dit moment geen antwoord geven. Het waterschap moet nog bepalen hoe het tegen het project aan kijkt.

'Eerst zien en dan geloven', stelde de BGE-fractie. Zij vindt dat er sprake is van een slechte onderbouwing en boterzachte aannames. Daarop is te zeggen dat als er één project is waarnaar veel onderzoek is gedaan, het wel deze vaarverbinding is. Natuurlijk kun je zeggen dat adviesbureaus leuke dingen schrijven, maar dat hun rapporten vervolgens in een la verdwijnen. Echter, in dit geval heeft men te maken met adviesbureaus die ook in andere gebieden met vaarverbindingen bezig zijn. Zo is het bureau Pau eveneens bezig met een onderzoek naar een vaarverbinding in de Achterhoek. Ook is bekend dat in Friesland op het vlak van vaarverbindingen de nodige activiteiten worden ontplooid. Met de aannames die uit allerlei onderzoek voortvloeien, heb je te rekenen. Maar zoals spreker al zei: het is geen algebra! Er moet een inschatting worden gemaakt en bepaald worden of een initiatief goed wordt gevonden. Hij weet niet of de onderhoudslasten worden geïndexeerd, wél dat nog wordt nagegaan of het bedrag van € 140.000,- voor de helft voor rekening van de gemeente komt en voor de andere helft voor rekening van de provincie. Tenslotte gaat het om een provinciale vaarverbinding.

**De heer Dijkgraaf** begrijpt dat nog duidelijk moet worden of het bedrag van € 140.000,- wordt gedeeld tussen de provincie en de gemeente. Volgens hem heeft de provincie echter gezegd: wij betalen € 135.000,- en de gemeente Emmen € 140.000,-.

**Wethouder Kuper** zegt dat dit dan nieuwe informatie is waarvan hij niet op de hoogte is.

**Mevrouw Houwing-Haisma** meent ervan te mogen uitgaan dat de wethouder de raad op dit moment van de juiste en actueelste informatie voorziet. Hoe kan de raad anders besluiten over dit voorstel?

**De vice-voorzitter** wijst erop dat de wethouder alleen maar die informatie kan verstrekken die hem op dit moment ter beschikking staat.

**Wethouder Kuper** zegt dat de informatie waarvan hij nu uitgaat, ambtelijk is uitgewisseld, waarbij is gebleken dat het genoemde punt nog een discussiepunt is.

**Mevrouw Houwing-Haisma** merkt op dat er vele manieren zijn om met de provincie van gedachten te wisselen.

**Wethouder Kuper** is dat bekend. De heer Hoekstra heeft een uitstapje gemaakt

naar de € 2,8 miljard. Welnu, zoveel is er niet nodig.

**De heer Hoekstra** interrumpeert: het zou wél een extra stimulans kunnen geven!

**Wethouder Kuper** gaat vervolgens in op de vergelijking van de heer Dijkgraaf met de JSF.

**De heer Dijkgraaf** geeft aan dat het hem erom gaat dat dit soort projecten waanzinnig veel geld kost en dat ze alleen maar meer blijken te gaan kosten als je er eenmaal in bent gestapt. Daarop had zijn vergelijking betrekking.

**Wethouder Kuper** begrijpt dat.

Hij meent tussen de regels door al een reactie te hebben gegeven op de woningbouw; in dit verband heeft hij gesproken over het jezelf niet rijk rekenen. In de raad zal zeker nog worden teruggekomen op de vraag hoe dient te worden omgegaan met de gebiedsontwikkeling en wat in dat verband woningbouw oplevert.

Kortom, spreker denkt dat hij in eerste termijn de belangrijkste vragen heeft beantwoord.

**De heer Douwstra** heeft nog een vraag aan de wethouder. Deze maakte zojuist gewag van een persbericht van de heer Swierstra en van hetgeen er in de krant is geschreven. Spreker heeft daar geen kennis van genomen, wél heeft hij de interviews op radio en tv Drenthe beluisterd. Is de wethouder ook van die interviews op de hoogte?

**Wethouder Kuper** heeft een krantenknipsel en een neerslag van het interview met de heer Swierstra op RTV Drenthe voor zich. Hij heeft zich daarop gebaseerd in zijn reactie in eerste termijn.

**Burgemeester Bijl** merkt op dat het hoofddoel van dit verhaal de sociaaleconomische ontwikkeling van de oostkant van de gemeente is. Het middel dat daarvoor wordt ingezet, is het kanaal Erica-Ter Apel. Een jaar geleden zat iedereen in de gemeenteraad en in Provinciale Staten nogal in zak en as toen het massaontslag bij Fresenius in Emmer-Compasuum wereldkundig werd gemaakt. Dat heeft in Provinciale Staten zelfs geleid tot een motie waarin werd gevraagd Zuid-oost-Drenthe te ondersteunen bij de ontwikkeling in de komende tijd. Ook in de raad en het college van Emmen is nadrukkelijk gesproken over de vraag hoe dit deel van de gemeente is te versterken. Er is een economisch actieplan gemaakt waarin met name het kanaal Erica-Ter Apel als middel ter versterking van de oostkant van de gemeente is opgevoerd. Spreker denkt

dat dit hoofddoel voor ogen moet worden gehouden. De vraag is: is de gemeente in staat en bereid dit besluit te nemen met als doel de sociaaleconomische infrastructuur van genoemd deel van de gemeente te versterken? Anders gezegd: willen we het, kunnen we het en durven we het? Dat is de vraag die de raad zich moet stellen bij de bepaling van een standpunt over dit voorstel. Het college heeft in dezen een afweging gemaakt en gezegd: we willen het, we kunnen het en we durven het want we hebben er vertrouwen in! Wat het geld betreft: het kader waarbinnen er wordt gewerkt, is de Agenda voor de Veenkoloniën. In dat kader is een opzet en een mooie optelsom gemaakt van wat elk van de circa 20 deelnemers zou moeten inbrengen. De gemeente Emmen is gevraagd om eenmalig € 4,8 miljoen en maximaal € 140.000,- voor de jaarlijkse lasten. Het college heeft daar ja tegen gezegd en het vraagt de raad hetzelfde te doen. Als in het kader van de Agenda voor de Veenkoloniën andere vragen worden gesteld, kan het college niets anders doen dan die eveneens aan de raad voorleggen. Duidelijk is evenwel welke ruimte het college nu wil geven.

Vervolgens nog een opmerking over de bestuurlijke positie van de provincie. Terecht is aangegeven dat de gemeente overleg voert binnen de Agenda voor de Veenkoloniën, dat de portefeuillehouder van de provincie, de heer Weggemans, met de gemeentelijke portefeuillehouder over een en ander heeft gesproken en dat op basis van die gesprekken dit voorstel is voorgelegd. Het college begrijpt uiteraard dat de provincie als risiconemer en opdrachtgever probeert de kosten zoveel mogelijk te beperken < dat zou de gemeente ook doen als zij in een soortgelijke positie zou verkeren >, maar spreker is van mening dat nu even moet worden uitgegaan van de vraag die aan elk lid van de Agenda voor de Veenkoloniën is gesteld. Of het nu gaat over de € 120.000,- van Borger-Odoorn gaat of om de bijdrage van andere partijen, alle deelnemers zullen nu op hun beurt ja moeten zeggen. Het ja van de provincie is op dit moment een principeuitspraak omdat in de komende maanden nog een tekort moet worden gedekt. De principeuitspraak is begrijpelijk is omdat de provincie de risicodragende en de opdrachtverstrekker is. Nu moet Emmen als een van de deelnemers ja zeggen.

Nogmaals, de vraag is: willen we het, kunnen we het en durven we het? Wat het college betreft is het drie keer ja.

**De vice-voorzitter** stelt de raad vervolgens in de gelegenheid in tweede termijn het woord te voeren.

**De heer Wilms** acht het goed dat hij gisteren aanwezig was bij de bespreking in de Statencommissie. Hij heeft de heer Swierstra toen een gloedvol betoog horen houden en heeft kennisgenomen van het betrokken stuk. Iedereen die zich wilde verdiepen in de materie heeft dat stuk van internet kunnen halen. De heer Swierstra verwees gisteren naar de afspraken die in de stuurgroep zijn gemaakt, zowel wat de provincie als de gemeente betreft. Daarover bestaat volgens spreker volstrekte duidelijkheid. Wel waren er in de Staten enkele fracties die wilden discussiëren over de bijdrage van Emmen, met name over de vraag of die wel groot genoeg is. Hoe dan ook, er was een meerderheid voor het voorstel, maar dat moet de volgende week nog worden uitgevochten in de provincie.

Hierna een reactie op enige opmerkingen die in de richting van de CDA-fractie zijn gemaakt. Mevrouw Houwing had het namens de VVD-fractie over stoom en kokend water. Namens de CDA-fractie is in de commissie gezegd dat de manier waarop het voorstel is voorgelegd ook haars inziens geen schoonheidsprijs verdient. Echter, als een vraag voorligt, moet je wel handelen. Over de samenstelling van agenda's is altijd al discussie geweest, maar te dien aanzien heeft de VVD-fractie zelf ook een verantwoordelijkheid. De wethouder heeft al aangegeven dat de voorstellen van de stuurgroep in het kader van de Agenda voor de Veenkoloniën hier nog aan de orde komen. Verder is het volgens spreker zo dat het jaarverslag van de Agenda voor de Veenkoloniën elk jaar voor de raad in de map ligt en dat dit gewoon op de raadsagenda kan worden geplaatst.

**Mevrouw Houwing-Haisma** heeft vanavond begrepen dat de PvdA-fractie het dualisme heeft afgeschaft, en wellicht de CDA-fractie ook. Waarop de VVD-fractie doelde, is dat de discussie in deze raadzaal gevoerd moet worden. Er komt allerlei informatie op de raad af, maar het gaat erom dat de discussie in de commissie- en in de raadsvergadering over dit soort belangrijke onderwerpen op het juiste moment dient te worden gevoerd. Spreekster kan niet anders dan constateren dat de raad dat niet heeft gedaan, terwijl dat toch diende te gebeuren in alle openbaarheid. Dat is tot aan de laatste commissievergadering onvoldoende gebeurd en dat is wat de fractie bedoelt met stoom en kokend water.

**De heer Wilms** merkt op dat er nu over wordt gepraat en dat dit ook in de commissie is gedaan. Als mevrouw Houwing twijfelt aan het nut of de noodzaak, kan zij dat nu toch kenbaar maken!

**Mevrouw Houwing-Haisma** constateert dat wat nu voorligt een voorstel is met een financiële onderbouwing die heel veel vragen oproept. Het bedrag van € 5 miljoen is nog helemaal niet 'dichtgefietst', ondanks alle mooie woorden; daarvoor zullen nog oplossingen moeten worden gezocht. De fractie vraagt zich dan ook af of het voorstel op dit moment wel rijp is voor besluitvorming. Het college zegt vast te houden aan het bedrag van € 4,8 miljoen, maar dan nog moet er een oplossing worden gevonden voor het bedrag van € 5 miljoen. De fractie is van mening dat dit zal moeten gebeuren voordat er kan worden aanbesteed. Niettemin ligt er een uitspraak van de heer Swierstra dat voor dat bedrag ook nadrukkelijk naar de gemeente Emmen moet worden gekeken. Er had meer tijd moeten zijn om over alles goed te discussiëren en goed na te denken over de vraag wat het betekent als je straks gedurende jaren structureel geld voor onderhoud moet reserveren. De fractie vindt dus dat wel degelijk over stoom en komend water kan worden gesproken. Dat is heel jammer, want dat verdient een project als dit niet.

**De vice-voorzitter** informeert of mevrouw Houwing een vraag aan de heer Wilms heeft. Zo niet, dan wil hij haar verzoeken haar inbreng te leveren in haar tweede termijn.

**De heer Huttinga** reageert op de opmerking van de heer Wilms richting mevrouw Houwing dat het nu het moment is om over dit onderwerp te discussiëren. Echter, dat gebeurt dan wel op grond van een onderzoek dat in zes weken geklaard moest worden. De raad heeft niet over alle fundamentele zaken kunnen spreken en moet nu op grond van de drie hoofdvragen die de burgemeester hier heeft neergelegd ja zeggen. Op die drie hoofdvragen kan spreker in principe ja zeggen, alleen zijn er veel meer ins en outs waarover eens rustig met elkaar zou moeten kunnen worden gesproken. Die gelegenheid is de raad niet geboden, daar gaat het om.

**De heer Wilms** heeft ook een hele stapel andere onderzoeken. Het betreft dus niet alleen het onderzoek van het bureau Pau.

**De heer Huttinga** informeert waar al die andere onderzoeken dan over gaan. Alleen over de vaarverbinding? Als dat zo is, hadden die toch door de raad bestudeerd moeten kunnen worden!

**De heer Wilms** zegt deze informatie te hebben gekregen omdat hij zitting heeft in de raad. Hij denkt dus dat de heer Huttinga die informatie

ook heeft.

**De heer Huttinga** vindt dat die informatie aan de raad ter beschikking had moeten worden gesteld. Daar moet een raadslid niet zelf naar te hoeven grasduinen.

**De heer Wilms** meent dat de bedoelde informatie gewoon in de map ter inzage heeft gelegen.

**De heer Huttinga** merkt op dat op grond van die informatie absoluut geen gegrond besluit kan worden genomen.

**De heer Wilms** geeft vervolgens een reactie op de opmerking van de BGE-fractie over de werkgelegenheid. De CDA-fractie denkt dat er wel degelijk sprake zal zijn van een *spinoff*. Een en ander zal evenwel moeten groeien. Tijdens het werkbezoek aan het Veenpark was te zien wat daar aan ontwikkelingen plaatsvindt. De fractie denkt dan ook dat er veel kansen zijn voor het midden- en kleinbedrijf.

De heer Huttinga stelde dat de bijdragen van de fracties van PvdA en CDA wel uit een marketingfolder konden komen. De CDA-fractie is ook niet zo kritisch over dit voorstel, juist zeer voor. De CDA-bijdrage komt overigens uit het CDA-verkiezingsprogramma.

**De heer Huttinga** hoopt dat dit méér inhoudt dan een marketingfolder.

**De heer Wilms** merkt op een hele verhandeling van het Drents Plateau te hebben gelezen over de cultuurhistorische achtergronden. Er zijn genoeg partijen die daarover iets gezegd hebben. Voor degenen die zich erin willen verdiepen, zijn er genoeg mogelijkheden. De Agenda voor de Veenkoloniën heeft zelf een goede en actuele *site*.

**De heer Huttinga** twijfelt er niet aan dat er genoeg mogelijkheden zijn om je in de materie te verdiepen en de cultuurhistorie te bestuderen, maar als je in je verkiezingsprogramma zegt dat je positief bent, wil dat nog niet zeggen dat elke discussie is uitgesloten.

**De heer Wilms** zegt dat de CDA-fractie geen discussie uitsluit.

**De heer Huttinga** wil maar aangeven dat het vanavond het moment is om een besluit te nemen en dat van de beide collegepartijen eigenlijk alleen maar positieve verhalen te horen zijn. Het gaat om heel veel geld, en hij vindt dat daar wel heel gemakkelijk overheen wordt gefietst.



**De heer Wilms** constateert dat de fractie van GroenLinks een opmerking had over de tracé-keuze. Hij snapt die niet. Wellicht kan die even worden herhaald.

**De heer Dijkgraaf** begrijpt niet waarop de heer Wilms doelt.

**De heer Douwstra** is van mening dat deze was gericht aan het adres van de PvdA-fractie.

**De vice-voorzitter** informeert of de heer Dijkgraaf nog een toelichting gaat geven.

**De heer Dijkgraaf** weet niet waaróm hij een toelichting moet geven.

**De heer Douwstra** wil in zijn tweede termijn zeggen dat de BGE-fractie de nodige twijfels heeft en dat die bepaald niet zijn weggenomen. Ze nemen zelfs meer en meer toe. De fractie kan vanavond dus niet op een verantwoorde wijze instemmen met het ontwerpbesluit.

**Mevrouw Houwing-Haisma** constateert dat is gezegd dat er in moet worden geloofd en dat de zegeningen moeten worden geteld. Willen, kunnen en durven zijn prachtige kreten, maar toch blijft de financiële onderbouwing flinterdun. De *quick scan* van het bureau Pau laat heel veel dingen in het midden. Horende wat gedeputeerde Swierstra vandaag heeft gezegd, komt de gedachte op dat het wel handig zou zijn geweest als de wethouder even telefonisch contact met de gedeputeerde had opgenomen om wat zaken af te stemmen. Dat had mogelijk wat licht op de zaak geworpen. Ook over de € 140.000,- voor het onderhoud is nog misverstand.

Al met al heeft de VVD-fractie sterk het gevoel dat dit voorstel niet rijp is voor besluitvorming. Na de tweede termijn wil de fractie graag een schorsing voor intern overleg.

**De heer Hoekstra** stelt vast dat zekerheid over het succes van het project niet valt te geven, maar dat de SP-fractie de risico's aanvaardbaar acht. Het is eenvoudig noodzakelijk dat in het Noorden eens wat wordt aangepakt en dat er wat gaat gebeuren in deze regio.

**De heer Huttinga** zegt dat begrippen als geloof, impuls, emotie, cultuur en dergelijke vanavond een hoofdrol spelen. Geloof spreekt de ChristenUnie-fractie natuurlijk zeer aan! Er blijven niettemin sterke twijfels over dit verhaal. Uiteindelijk zal het neerkomen op een principieel standpunt, al kan dit niet helemaal goed worden onderbouwd. Het feit dat punt 5 van het ont-

werpbesluit hard is, erop neerkomend dat de grenzen hard zijn, brengt hem er toch toe ja te zeggen, dit mede op grond van het betoog van de burgemeester over een impuls in het oostelijk deel van de gemeente, want die is echt heel belangrijk.

**De heer Dijkgraaf** hoort van het college en van de collegepartijen steeds 'als', 'kunnen' en 'mogelijkheden', doch nergens wordt onderbouwd hoe realisering mogelijk is. Het verbijstert hem dat hij als hij de fracties van PvdA en CDA uitdaagt iets te zeggen over wat er moet gebeuren als het tekort niet kan worden gedekt, geen enkele reactie krijgt. Als dit de manier van discussiëren in de raad is, vindt hij die getuigen van een zeer hautaine houding. De discussie gaat tenslotte niet over niks, maar over waanzinnig veel geld. Als er in de discussie vragen worden gesteld, mag ook worden verwacht dat daarop een antwoord komt. In elk geval blijft de vraag: wat gebeurt er als de rit is ingezet en de provincie besluit niet verder te gaan en de stekker eruit trekt? Dat is ook de reden waarom de GroenLinks-fractie op dit moment niet kan instemmen met het voorstel.

**De heer Arends** merkt op dat de heer Dijkgraaf blijkbaar behoefte heeft aan enige reactie van de PvdA-fractie waar het om het geld gaat. Mevrouw Houwing zei eerder dat het dualisme dood is, althans door de PvdA-fractie dood is verklaard. Spreker heeft 'Het Dualtje' voor een jaar!

Met betrekking tot het geld ligt het volgens hem heel helder. Ook het raadsvoorstel is heel helder. Er wordt gevraagd om een bijdrage van de gemeente Emmen van € 4,8 miljoen. He gaat daarbij om een raming voor een project van € 33,5 miljoen. De bijdrage die daarvoor aan de gemeente wordt gevraagd wil het college leveren en het vraagt daarvoor om fiattering van de raad. De PvdA-fractie wil de koers van het college steunen, mede op basis van de teksten in het raadsvoorstel en het ontwerpbesluit. Als de gedeputeerde zegt wat de gemeente Emmen moet en zal, denkt spreker: het zijn blijkbaar de nadagen van de gedeputeerde! Hij wordt daar niet warm of koud van, want als de provincie er van af ziet, gaat het project gewoon niet door. Hij wil trouwens de eerste gedeputeerde of de eerste politicus uit de Staten van Drenthe weleens tegenkomen die het in deze verkiezingstijd op diens geweten wil hebben een kwart van de bevolking van Drenthe in de kou te zetten. Als een project dat een impuls kan hebben voor het veenkoloniale gebied, waarvan de heer Swierstra zelf ook zegt dat er al 25 jaar over wordt gesprok-

ken, met één pennenstreek de nek om wordt gedraaid, maakt dat meteen duidelijk waar de verkiezingen over gaan en welke partijen iets goeds willen doen voor het veenkoloniale gebied. De PvdA-fractie is duidelijk: het gaat om € 4,8 miljoen. Als de situatie te zijner tijd anders wordt, zal zij op dat moment oordelen naar bevind van zaken.

**De heer Schoo** zegt dat de DOP-fractie in de raad weliswaar de kleinste is, maar dat het toch niet zo'n gek idee van haar is de beslissing een maand uit te stellen om alles eens goed met de provincie door te spreken. Hij verbaast zich er enigszins over dat er allerlei persberichten en informatie voorligt. Door uitstel met een maand zou de gemeente het signaal kunnen afgeven dat zij eraan hecht dat financiële zaken vooraf dichtgeschroeid worden, in plaats van dat na het aannemen van dit raadsvoorstel op een en ander te moeten terugkomen en de andere partijen wellicht ook worden geconfronteerd met een hogere bijdrage om het gat van € 5 miljoen te dichten. Voor de DOP-fractie zijn toerisme en werkgelegenheid belangrijk. Over de cijfers heeft zij antwoorden gekregen, al moet zij tot haar spijt zeggen dat die wat de wethouder betreft niet allemaal even duidelijk waren. Spreker is het evenwel met de heer Huttinga eens dat door de burgemeester duidelijk is neergezet welke de kernvragen zijn. Tevens gelet op de garantie van de wethouder ten aanzien van punt 5 van het ontwerpbesluit, kan de DOP-fractie instemmen met dit voorstel, al is het wel met twijfel. Spreker heeft geleerd dat je bij twijfel niet moet inhalen, maar omdat het in dit geval gaat om een belangrijke impuls voor de oostkant van de gemeente, zal hij toch akkoord gaan. Het is op dit moment niet mistig of glad, dus hij hoopt dat het goed gaat!

**Wethouder Kuper** vraagt zich af of hij heeft gesproken over persberichten, zoals de heer Schoo zei. Het waren in feite berichten in de krant en een interview voor de radio.

**De heer Schoo** neemt aan dat het over hetzelfde ging.

**Wethouder Kuper** merkt op dat er officiële persberichten zijn en krantenartikelen naar aanleiding van een interview. Er is in tweede termijn nog het nodige gezegd over de financiële onderbouwing. Wat hij daarover in eerste termijn heeft gezegd, kan hij gaan herhalen, maar hij denkt dat dit niet zoveel toevoegt. Hij wil zijn tweede termijn dan ook beperking tot het vragen van steun voor dit voor-

stel.

**De vice-voorzitter** schorst hierna de vergadering overeenkomstig het eerder gedane verzoek van mevrouw Houwing.

Schorsing.

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Houwing.

**Mevrouw Houwing-Haisma** heeft niet voor niets om een schorsing gevraagd, want de VVD-fractie vindt het best een moeilijke afweging. Er is gezegd dat je het moet willen, kunnen en durven en dat het een mooi en goed plan is. Voor de fractie is een goed en mooi plan ook een plan waaraan een degelijke financiële onderbouwing ten grondslag ligt. Die ligt niet onder dit plan. Er zijn te veel aannames, veel te zacht en te dun. Derhalve gaat de VVD-fractie niet akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van GroenLinks en BGE, alsmede de aanwezige leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

## **B6. Mededelingen en ingekomen stukken [Stuknr. RA07.0001]**

**Wethouder Kuper** maakt van deze gelegenheid gebruik om een antwoord te geven op een vraag die de heer Schoo in de commissie stelde over de brief van Divosa aan de informateur. De vraag van de heer Schoo was of de gemeente Emmen die brief eveneens heeft ondertekend en of het college over die brief een standpunt heeft ingenomen. Het onderwerp van de brief is de ontschotting van het werkdeel, inkomensdeel, inburgeringsgelden en gelden voor educatie en WSW. Het college heeft deze brief niet ondertekend, maar de directeur. Op de tweede plaats moet worden gezegd dat het college over dit onderwerp nog geen standpunt heeft ingenomen. Divosa wordt overigens wel ondersteund door de VNG.

Aan een andere vraag van de heer Schoo, en wel betreffende belastingen, wordt hard gewerkt. De heer Schoo heeft vragen gesteld over brieven die van maart 2005 dateren en waarop burgers geen antwoord hebben gekregen. Daarover komt binnenkort de voortgangsrapportage.

**Wethouder Sleeking** deelt mede vanmiddag aan de griffie te hebben verzocht op de tafels van de leden van de raad een kopie van een schrijven

van de NAM te leggen, met daarbij een kaartje. Hij heeft dat gedaan in strijd met de regels die te maken hebben met de informatieverschaffing van het college aan de raad. De inhoud leek hem evenwel dusdanig interessant dat hij deze actie heeft durven nemen.

**De vice-voorzitter** denkt dat de raadsleden de informatie in dank zullen hebben aanvaard.

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Milieufederatie Drenthe – duurzame inkoop en groene gemeente [Volgnr. 06.33834]
2. Wilde dieren de tent uit – wilde dieren in Kerstcircuit (Volgnr. 06.37802)
3. Nieuwsbrief verkeersveiligheid Groningen, Fryslân en Drenthe – op weg naar een verkeersveilige school [Ter inzage]
4. E. Koopman – zienswijze nieuwe procedure oostelijke randweg Nieuw-Amsterdam [Volgnr. 06.37224]
5. Gemeente Son en Beugel – motie bushaltes [Ter inzage]
6. Milieufederatie Drenthe – kleinschalig kamperen [Volgnr. 06.36680]
7. Bewoners Laan van het Kwekebos - klachten afhandeling verzoek om nadere info [Volgnr. 06.37375]
8. Provincie Drenthe – bestemmingsplan Zandpol [Volgnr. 06.36501]
9. Ontwerperslag van de vergadering van de commissie georganiseerd overleg gemeente Emmen op 27 september – RIS.2376
10. Gemeente Arnhem – stopzetten van de financiële bijdrage aan kenniscentra [Volgnr. 06.37571]
11. Jaarverslag commissie van advies voor de bezwaarschriften 2004 en 2005 [Ter inzage]
12. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties – ambtstoelage burgemeesters, (onkosten)vergoedingen wethouders, raadsleden en commissieleden [Volgnr. 06.36050]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 t/m 12 vermelde

stukken voor kennisgeving aangenomen.

**De vice-voorzitter** constateert dat de raad de kroketten heeft moeten missen, maar dat in het bedrijfsrestaurant nog een hapje en een drankje klaarstaan.

De vergadering is gesloten (21.58 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 februari 2007.

De voorzitter,

De griffier,

## AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3a	RA07.0006	Notulen raadsvergadering 6 november 2006
A	3b	RA07.0007	Notulen raadsvergadering 9 november 2006
A	3c	RA07.0008	Notulen raadsvergadering 30 november 2006
A	3d	RA07.0009	Notulen raadsvergadering 21 december 2006
A	4	RA06.0186	Planschadeverzoek van de heer J.J. Lubbers
A	5	RA06.0187	Bezwaar planschadeverzoek van de heer H.K. de Jong
A	6	RA06.0188	Bezwaar planschadeverzoek van de heer B.J. Platzer
A	7	RA06.0190	Krediet geluidwerende maatregelen A37
A	8	RA06.0191	Vorbereidingsbesluit Par Sandur
A	9	RA06.0192	Grondexploitatie bouwplan De Planeet
A	10	RA06.0193	Bezwaarschrift W. Rolink-Schuitema e.a. tegen het algemeen voorbereidingsbesluit 2006-2007
A	11	RA06.0185	Kostenverhaalsbesluit Dennenstraat te Veenoord en Bargerweg te Barger-Oosterveld november 2006
A	12	RA06.0189	Strategische milieubeoordeling ten behoeve van het Structuurplan Emmen 2020 + bijlage RIS.2380
A	13	RA06.0196	Aanvullend voorbereidingskrediet dierenparktheater + bijlage RIS.2379
B	1	--	Vervallen
B	2	RA06.0189	Zie A12
B	3	RA06.0184	Invulling bestuursfunctie gemeenschappelijke regeling GGD Zuidoost-Drenthe
B	4	RA06.0196	Zie A13
B	5	RA06.0197	Deelname gemeente Emmen aan het Agenda voor de Veenkoloniën-project 'Vaarverbinding Erica-Ter Apel'

B	6	RA07.0001	Mededelingen en ingekomen stukken
B	7	RA07.0010	Benoeming van de heer H.D. Werkman tot griffier van de gemeenteraad van de gemeente Emmen