



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2007	RA07.0055	A 3a

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 maart 2007 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl
Vice-voorzitter: de heer J.H. de Wildt
Griffier: de heer G. Marissen, waarnemend griffier

Aanwezig bij de aanvang 34 leden, te weten de heren B.R. Arends en H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, D.J. Douwstra, T. Eerenstein, F. Ensink, A.J. Goudriaan, W.W.W. Halm, B.J. Hoekstra en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huising-Oldengarm, de heer H. Huttinga, de dames R.G. Logtenberg-de Wolde en A.G. Louwes-Linneman, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heren W.L.H. Moinat, L. Oosting, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.W.J. Schoo, H. Smit, P.D. Spreeuwers, J.H.G. Sulmann, J.H. Thole, R. van der Weide, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig 5 leden, te weten: de heren A. Boer, T.H. Gerth, A. van Hoffen, H.J. Hulsegge en H. de Jonge.

Tevens aanwezig: de wethouders G. Evenhuis, J. Holman, H.G. Jumelet, J. Kuper, A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker, alsmede gemeentesecretaris A.J. Mewe.

1. Opening en vaststelling agenda zocht.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen in de raadzaal en de luisteraars naar Radio Emmen van harte welkom. Hij deelt mede dat er bericht van verhindering is van de heren Boer, Gerth, Van Hoffen, Hulsegge en De Jonge. Voor zover het gezondheidsredenen betreft, wenst hij de betrokkenen het beste. Vervolgens vermeldt hij dat het mogelijk is dat er foto's worden gemaakt, naar hij heeft begrepen voor het blad *Lokaal Bestuur*. Dit zal vooral de PvdA-fractie iets zeggen! Het is gebruikelijk dat B&W worden gebriefd door de heer Marissen over wat hun te wachten staat. Zo zijn er voor ± 21.15 uur kroketten besteld. Er was gemeld dat er ook iets van een gevulde koek zou komen, maar het is gebak geworden. Dat heeft te maken met het feit dat de heer Marissen vanavond voor de laatste keer als waarnemend griffier optreedt. Daarop zal zo dadelijk worden teruggekomen. Het woord is eerst aan de heer Ripassa, die daar om heeft ver-

De heer Ripassa merkt op dat het niemand hier zal zijn ontgaan dat hij een behoorlijke periode afwezig is geweest. In eerste aanleg was dit het gevolg van het feit dat de gezondheid van zijn lieve vrouw nogal te wensen overliet. Toen zij opknapte, kwam hijzelf in het ziekenhuis terecht wegens een auto-ongeluk en het vervolgens niet meer functioneren van zijn nieren. Hij kan evenwel de verzekering geven dat hij niet aan paddo's heeft gelikt! Mede namens zijn vrouw wil hij hartelijk bedanken voor alle leuke en lieve kaartjes en mailtjes, voor de bloemen, fruitmanden en zelfs een setje nieuwe nieren. Deze waren overigens erg lekker! Tot slot wil spreker in het bijzonder Nienke Houwing heel hartelijk bedanken, eveneens mede namens zijn vrouw, voor het feit dat Nienke in de afgelopen periode méér voor hem en zijn vrouw is geweest dan fractievoorzitter van de VVD.

De voorzitter vindt het plezierig dat de heer Ripassa weer in de raad aanwezig kan zijn en *full swing* de commissie bestuur en middelen weer kan voorzitten.

Zoals reeds aangeduid: het gebak heeft een speciale reden. De heer Marissen werd ongeveer een jaartje terug gevraagd tijdelijk de functie van griffier waar te nemen. Nu moet men altijd voorzichtig zijn met dingen die tijdelijk zijn. Zo is in 1937 tijdelijk de Omzetbelasting ingevoerd, maar daar is men nooit meer van af gekomen. Om te onderstrepen dat spreker de heer Marissen niet wil vergelijken met Omzetbelasting, geeft hij vervolgens het woord aan vice-voorzitter de heer De Wildt.

De vice-voorzitter acht het goed even stil te staan bij het waarnemerschap van de heer Marissen om dank en waardering uit te spreken. "Geert, na het onverwachte afscheid van de vorige griffier, de heer Jelle Hekman, bleek jij in beeld te komen om waar te nemen. Ik weet dat er hier en daar wat werd gefronst toen jouw naam genoemd werd: een vervangend gemeentesecretaris die als raadsgriffier zou gaan waarnemen, kan dit wel in deze tijd van dualisme? Maar het precaire evenwicht tussen dubbele loyaliteiten, waarover momenteel bijna dagelijk is te horen, heb jij op een heel eigen manier weten te houden. Hoewel ... de laatste tijd kreeg ik weleens de indruk dat je gevaarlijk overhelde naar de functie van griffier. Echter, wat wil men ook na negen maanden! Het waarnemerschap ging langer duren dan gedacht.

Geert, ik weet zeker dat ik namens de hele raad spreek als ik zeg dat we jouw wijze van waarnemen enorm waarderen. Dank, ook aan je vrouw, want ik denk ze jou in de afgelopen periode vaker heeft moeten missen dan normaal. Ik breng de waardering van de raad tot uitdrukking door middel van een cadeautje voor jou. Als blijk van waardering voor je vrouw wil ik haar bloemen overhandigen. (*Applaus*)

(De vice-voorzitter overhandigt het cadeautje aan de heer Marissen en bloemen aan diens echtgenote).

De voorzitter wil zich graag bij de waarderende woorden van de vice-voorzitter aansluiten. Er was soms een samenloop van drie verschillende banen: naast het directeurschap van de dienst bedrijven en het waarnemend griffierschap ook nog het loco-secretariatschap.

"Geert, vooral zo rond de verkiezingen was er een moment waarop je stevig met jezelf in overleg moest en had je bijna de neiging als griffier de secretaris de waarheid te zeggen! Maar zoals

gezegd, het was een innerlijke strijd. De verkiezingsdag was een bijzondere dag. Jij hebt daar met verschillende petten op goed invulling aan gegeven. Je vond het ook nodig 's avonds nog aanwezig te zijn voor nog wat afrondende zaken, terwijl je voor die avond had gepland samen met je vrouw een voorstelling bij te wonen in de Muzeval. Dat ging dus niet door, daarom heb ik nu een pleister op de wonde in de vorm van enige theaterbonnen. Ze zijn ook geldig voor het nieuwe theater!" (*Applaus*)

(De voorzitter overhandigt het presentje aan de heer Marissen).

De heer Marissen spreekt hierna als volgt: "Het past een griffier niet zo vaak iets te zeggen in een raadsvergadering, maar ik wil de raad graag bedanken voor het vertrouwen en de steun die ik in het afgelopen jaar heb gehad voor de wijze waarop ik invulling heb gegeven aan het waarnemend griffierschap. Ik ben wel blij dat daaraan nu een einde komt, want eigenlijk duurde de dubbelrol te lang. Ik ga mij nu weer helemaal concentreren op mijn eigenlijke werk om de dingen te doen die ik in de afgelopen tijd heb moeten laten liggen. (*Applaus*)

De voorzitter stelt hierna de vaststelling van de agenda aan de orde. Hij wil alvast medelen dat er bij de agendapunten B2 en B3 amendementen van respectievelijk PvdA/CDA en VVD/DOP zijn te verwachten.

De heer Dijkgraaf geeft aan dat het mogelijk is dat de fractie van GroenLinks bij agendapunt B2 ook nog enkele amendementjes indient.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde agenda vast.

A2. Vragenhalfuur

Kobalt

De heer Dijkgraaf veronderstelt het als bekend dat er bij Kobalt grote financiële problemen zijn. Mocht er een faillissement aan de orde komen, kan het college dan iets doen om het tij te keren?

Wethouder Thalens-Kolker antwoordt dat het het college bekend is dat Kobalt financieel in zwaar weer verkeert. De betrokken portefeuillehouders onderwijs zijn hierover begin maart geïnformeerd en inmiddels is hier intern een groep geformeerd die nauwlettend in de gaten houdt hoe het met Kobalt verder gaat. Dit houdt onder andere in dat behoedzaam wordt omge-

gaan met betalingen, wat wil zeggen dat er alleen betalingen worden gedaan als er diensten zijn geleverd.

Kobalt is een autonome stichting. De gemeente heeft daarmee een klantrelatie, die voor een deel bestaat uit subsidie en voor een deel uit inkoop van diensten.

Rijkslijst prioritaire wijken

De heer Smit memoreert dat onlangs bekend werd dat de nieuwe minister Ella Vogelaar van Wonen, Werken en Integratie de gemeente Emmen niet heeft opgenomen op de lijst van probleemwijken die in aanmerking komen voor financiële ondersteuning. Aanwijzing van de wél genoemde wijken is gebeurd op basis van een groot aantal objectieve criteria, zoals statistische gegevens. Ook bewonersoordelen zouden hierbij een rol hebben gespeeld.

Is het nu zo dat een hoge prioriteit van het rijk voor het terugdringen van schooluitval onder jongeren in Emmen niet meer in beeld is? Emmen behoort immers niet tot de gemeenten met de armste wijken. De PvdA-fractie heeft te dien aanzien een wat dubbel gevoel. Enerzijds moet je blij zijn dat je niet in beeld bent als gemeente met een of meer probleemwijken – anderzijds is er wel een gesignaleerd probleem, namelijk schooluitval onder jongeren. De aanpak van dat probleem is nu waarschijnlijk niet meer zo sterk in beeld.

Naar aanleiding van het voorgaande de volgende vraag. Zal er ondanks het schrappen van Emmen van de top 40-lijst aandacht worden gegeven aan genoemd probleem?

Spreeker wil nog het volgende onder de aandacht van het college brengen.

De aanpak van de problemen rond de vroegtijdige schooluitval wordt ondersteund door Emmen Revisited. Het projectbureau Emmen Revisited heeft in de afgelopen jaren veel en goed werk verricht in Bargeres, Angelslo en Emmerhout. 'Tijdens de verbouw gaat de verkoop door' is de titel van een boekwerk dat onlangs is verschenen over het werk van Emmen Revisited in de afgelopen jaren. Tijdens een bijeenkomst op 17 november jongstleden overhandigde wethouder Sleeking dit boekwerk aan gedeputeerde Haarsma. In 1997 is door de gemeente, de woningstichting, de wijkverenigingen, de Huurdersfederatie en het Stimuleringsfonds voor architectuur een convenant ondertekend. De afspraken werden ondersteund door de ministeries VROM en WVS. Onder de projectnaam 'Emmen Revisited' is daarna aan de slag gegaan. In het boekwerk wordt gesteld dat naast het verbeteren van de woningen, ook sociale veiligheid, participatie,

activering, betrokkenheid en bestrijding van sociale uitsluiting van groot belang zijn. De wethouder en de gedeputeerde lieten weten het voorbeeld van Emmen Revisited niet alleen te willen invoeren in de rest van de gemeente, dus ook in de buitendorpen, maar zeker ook in de rest van de provincie.

Men zal begrijpen dat het werk van Emmen Revisited een belangrijke factor is geweest voor de manier van werken in de Emmen Revisited-wijken.

Vervolgens de vraag: heeft de ingreep van de minister gevolgen voor het vervolg van de werkwijze in het kader van Emmen Revisited? Emmen is nu nog een van de 56 gemeenten met prioritaire wijken, maar blijft dat ook zo?

De voorzitter vindt dit een nogal lange inleiding voor de gestelde vragen.

De heer Smit beaamt dit. Omdat hij niet zo vaak in staat is vragen te stellen, dacht hij: ik neem het er nu maar eens van!

De voorzitter geeft allereerst het woord aan wethouder Sleeking, maar kan zich voorstellen dat ook wethouder Thalens nog wil reageren.

Wethouder Sleeking lijkt het goed dat wethouder Thalens een aanvulling geeft met betrekking tot de schooluitval.

Hij is op zijn beurt niet zo vaak in de gelegenheid te antwoorden op vragen die in de raad worden gesteld, zodat hij ook maar even de tijd neemt om te proberen een helder antwoord te geven, want er worden enige elementen met elkaar verbonden. Daarom lijkt het hem goed zo helder mogelijk weer te geven hoe een en ander op dit moment zit.

Emmen Revisited is onderdeel van het grotestedenbeleid, en dit beleid wordt ongewijzigd voortgezet tot in elk geval 2010. Daar verandert dus niets aan.

De Emmen Revisited-wijken zijn verder onderdeel van de prioritaire aanpak van de 56 wijken in Nederland. Ook daar verandert niets aan.

De wijk Emmerhout zit nog in het project dat zich gericht op de jeugdproblematiek, de 'vitale wijken', en ook daaraan verandert niets. Die aanpak gaat gewoon door.

In het regeerakkoord is opgenomen dat het grotestedenbeleid na afloop van de huidige periode zal worden voortgezet. Het hoe en wat staat daar niet in, maar omdat ervan mag worden uitgegaan dat het grotestedenbeleid wordt voortgezet zoals dat nu is vormgegeven, hoeft Emmen zich in dit opzicht geen zorgen te maken.

Wat de prioritaire wijken betreft: voormalig

minister Winsemius heeft geconstateerd dat er in 140 wijken in Nederland een problematiek speelt die om een ingreep vraagt en dat er zelfs een 40-tal wijken is waarin de sociale problematiek dermate groot is dat er stevige problemen moeten worden verwacht als er niets wordt gedaan. De wethouders van de G27-steden komen regelmatig bij elkaar, waarbij het wat Emmen betreft gaat om de fysieke pijler van het grotestedenbeleid. Er is steeds overleg geweest met het ministerie om erachter te komen om welke wijken het gaat, welke criteria zijn toegepast en wat de aanpak betekent, maar ook toen het nieuwe kabinet aantrad, is daarover geen helderheid geboden. Er is alleen aangegeven dat er sprake is van een samenstel van criteria, sociaal en fysiek, en dat deze op een bepaalde manier zijn gewogen. In modellen waarin is uitgegaan van weging van criteria, bleek één uitkomst voortdurend hetzelfde, namelijk dat het aantal wijken afkomstig uit de G27 bij een bepaalde aanpak beperkt zou zijn. Anders gezegd: het aantal wijken afkomstig uit de G4, de vier grote steden, zou in ruime mate bij 30, waarvan enige tijd ook sprake is geweest, of 40 wijken vertegenwoordigd zijn. Op 19 maart heeft het college geconstateerd dat op de lijst die volgens de criteria van het ministerie samengesteld was, Emmen met één wijk voorkwam, namelijk Emmermeer. Meteen daarna kwam de brief van de minister naar de Tweede Kamer. Er was derhalve één dag de tijd om eventueel te zeggen: dat vinden we niets, dat moet anders of: de goede wijk is niet op de lijst opgenomen! Uit de brief die twee dagen later kwam, bleek dat Emmen niet op de lijst stond, waarover de gemeente overigens vooraf telefonisch op de hoogte is gesteld.

In het college is hierover uiteraard gesproken, zij het nog niet in detail, maar het heeft wel een hoofdlijn een reactie vastgesteld, erop neerkomend dat op het moment dat in het verband van de G27 via een heldere criteriastelling tot andere uitkomsten wordt gekomen, Emmen daaraan natuurlijk mee zal doen en zich zal aansluiten bij een protest in de zin van: de procedure had anders moeten!

Anderzijds constateert het college dat, kijkend naar de ervaring met Emmen Revisited in de afgelopen tien jaren, Emmen iets te bieden heeft en van meet af aan een aanpak heeft toegepast waarin participatie van bewoners sterk vooropstaat en waarbij het voortdurend een combinatie is geweest van een fysieke, economische en sociale aanpak. De gemeente heeft over de ervaringen in de afgelopen tien jaren beslist iets te melden.

In samenwerking met corporaties is besloten, waar naar spreker heeft begrepen de bewoners-

organisaties in principe achter staan, dat de gemeente zich tot het ministerie zal wenden, niet met een vraag maar met een aanbod. De boodschap zal zijn: minister, u hebt iets te leren van wat wij in Emmen in de afgelopen jaren ontwikkeld hebben en wij zijn graag bereid de kennis, kunde en ervaring ten dienste te stellen, zowel van het ministerie als van andere steden in Nederland! Met andere woorden: wat het college betreft gaat het bij Emmen Revisited-wijken niet om 'van probleemwijken naar prachtwijken', maar om 'van probleemwijken naar voorbeeldwijken'.

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat het college het vroegtijdig verlaten van school als een belangrijk aandachtspunt heeft aangemerkt. Dat is wijkoverstijgend. Deze problematiek speelt in de Emmen Revisited-wijken nadrukkelijk. Een van de zaken die hiervoor worden ingezet, is het specifieke project in Emmerhout dat op het punt staat van start te gaan. Hiervoor is budget beschikbaar gesteld, overigens niet door het rijk in het kader van aandachtswijken, maar door de gemeente zelf, terwijl de ondersteuning van het rijk komt.

Alcoholgebruik door jeugd

Mevrouw Logtenberg-de Wolde stelt vast dat dit onderwerp de laatste tijd nogal speelt, ook bij mensen in de gemeente Emmen, namelijk dat jeugd op een te jonge leeftijd de gelegenheid heeft alcohol te kopen. Er is in de afgelopen tijd veel onderzoek gedaan om te testen of dit inderdaad mogelijk is, en het blijkt mogelijk te zijn. Zij heeft toevallig deze week gezien dat er in een andere gemeente winkeliers zijn die een badge dragen met daarop de tekst 'Als je jong bent en je wilt alcohol kopen, dan vraag ik om een identiteitsbewijs!'

De vraag is wat de gemeente Emmen doet om er voor te zorgen dat de wet op dit gebied wordt gehandhaafd en te voorkomen dat kinderen op te jonge leeftijd al alcohol kunnen kopen in winkels.

De voorzitter zegt dat het formele antwoord moet luiden dat de gemeente in dezen geen bevoegdheid heeft. Het is de Voedsel- en Warenautoriteit die hierop moet controleren. Maar met dit formele antwoord is het probleem natuurlijk niet opgelost. Met een aantal betrokken instanties, zoals Sedna en politie, wordt bezien wat er kan worden gedaan ten aanzien van jeugd en alcohol, bijvoorbeeld het gegeven dat er op een aantal adressen door jeugdigen tamelijk veel gedronken kan worden, hoe de drank daar ook

komt; als iemand van 18 jaar deze koopt, is er in de winkel niets aan de hand, maar daarna wél. Bekeken wordt of er vanuit de gemeente een beleid kan worden opgezet om de jeugd te bereiken en invloed te krijgen op het alcoholgebruik. Vaak zit de oplossing niet op streng controleren op de verkoop, want controle is gemakkelijk te omzeilen. Het is beter via jeugdwerkers of anderen die toegang tot de jeugd hebben te infiltreren, wat overigens niet te zwaar moet worden genomen, in de drinkketen om bij de jongelui eens de vraag aan de orde te stellen of zij weten wat het betekent als langdurig veel alcohol wordt gebruikt. Erop gewezen kan worden welke gevolgen dat heeft voor de gezondheid en welke andere gevolgen er kunnen optreden. In elk geval wordt er onderzoek gedaan om te achterhalen hoe het alcoholgebruik het effectiefst kan worden aangepakt. Spreker denkt dat heel veel gemeentebesturen, jongerenwerkers en politiemensen met hetzelfde gevoel zitten en proberen een antwoord te vinden op de vraag wat er in dit opzicht kan worden gedaan. De vraag is formeel beantwoord, maar dat ontslaat de gemeente niet van betrokkenheid bij het probleem.

Wethouder Jumelet memoreert dat door de heer Dijkgraaf in de commissie is gevraagd naar het alcoholgebruik in relatie tot de GGD en een bericht in het dagblad *Trouw*. Naar aanleiding daarvan heeft spreker toegezegd nog schriftelijk aan de raad te zullen melden wat de GGD in dit verband doet.

De voorzitter constateert dat dit de benadering nog completer maakt. Hij had natuurlijk wat het jeugdbeleid betreft ook nog naar wethouder Thalens kunnen kijken. Hij begreep dat het onderwerp meer vanuit openbare orde en veiligheid werd benaderd, maar hij heeft al aangegeven dat wordt getracht de jeugdproblematiek vanuit een breed perspectief te benaderen.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen raadsvergadering 22 februari 2007
[Stuknr. RA07.0027]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Planschadeverzoek de heer H.J. Riemeijer
[Stuknr. RA07.0017]

A5. Planschadeverzoek de heer L.E. Wilke en mevrouw H.B. Frieling
[Stuknr. RA07.0018]

A6. Afvalstoffenbelasting bouw- en sloopafval stortplaats De Schans
[Stuknr. RA07.0016]

A7. Vrijstelling herzieningsplicht voor 14 bestemmingsplannen
[Stuknr. RA07.0022]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A7 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A8. Voorbereidingsbesluit Verlengde Vaart ZZ te Erica
[Stuknr. RA07.0023]

De heer Dijkgraaf laat weten tegen het voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A9. Jaarstukken 2005 EMCO-groep en begrotingswijziging
[Stuknr. RA07.0025]

A10. Planschadeverzoek de heer H. Eisen
[Stuknr. RA07.0019]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A9 en A10 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Vaststellen Verordening gemeentelijk groenonderhoud
[Stuknr. RA07.0021]

De heer Goudriaan deelt mede dat de PvdA-fractie naar aanleiding van deze verordening de vraag heeft gesteld of deze in lijn ligt met het voorgestelde beleid en de verbeterplannen die in gang zijn gezet. In de commissie is aangegeven dat een en ander los van elkaar staat, dat thans alleen de vaststelling van de verordening aan de orde is, niet meer en niet minder. De vraag aan het college is evenwel of de verordening overeenkomt met diens beleid met betrekking tot de EMCO-groep. In december 2006 heeft de raad

met een door het college opgestelde brief aan het bestuur van de EMCO als reactie op de begroting 2007 ingestemd met de door het bestuur gekozen koers om EMCO om te bouwen tot een leer-/werkbedrijf, het werk voor derden in huis te verschuiven naar werk bij andere bedrijven en een maximale inspanning op doorstroom en uitstroom. Graag verneemt de fractie van het college of hetgeen nu ten aanzien van het groenonderhoud wordt voorgesteld in tegenstelling is met de brief van december 2006 dan wel of dit gezien kan worden in de lijn van het opgezette beleid.

Vervolgens nog een enkele opmerking over de verordening zelf.

Een verordening met terugwerkende kracht vaststellen komt wel vaker voor, zo heeft spreker zich laten vertellen. Toch lijkt het de PvdA-fractie goed dat dergelijke zaken wat eerder aan de orde komen. De notitie van de aanbestedingsadvocaat was al 1 september 2006 gereed, het voorstel dateert van 30 januari en dit voorstel komt dan eind maart in de raad, terwijl de onderhandelingen over het contract verleden week nog niet waren afgerond. In geval er, zoals de wethouder aangaf, voor het volgende jaar wordt bekeken hoe hiermee verder dient te worden omgegaan, verzoekt de fractie, voor zover de raad daarover iets te zeggen heeft, een voorstel tijdig aan te leveren.

De heer Eerenstein stelt vast dat de verordening een vervolg is op het besluit dat de raad in april 2002 heeft genomen over de uitbesteding van een aantal onderhoudsactiviteiten richting de EMCO. Op zich is het goed dat de verordening nu wordt vastgesteld. Wat de VVD-fractie echter enigszins bevreemdt, is dat de ervaringen die in de afgelopen twee jaren zijn opgedaan niet zijn meegenomen in het totaalplan. Verder betreft zij het dat de beeldkwaliteitsplannen nog niet zijn vastgesteld. Deze worden weliswaar meegenomen in de onderhandeling, maar op dit moment zijn er over de beeldkwaliteitsplannen nog onderhandelingen gaande met de overlegpartners. Dit is vreemd.

Van de wethouder heeft spreker begrepen dat 2007 moet worden gezien als een overgangsjaar. De wethouder heeft gezegd dat het werk beter moet worden. Spreker gaat ervan uit dat dit straks zal zijn terug te vinden in de eisen die worden gesteld aan de beeldkwaliteitsplannen en dat de ervaringen in het overgangsjaar naar de commissie worden teruggekoppeld, opdat over de definitieve uitbesteding in 2008 een goed en tijdig besluit kan worden genomen. Immers, het is altijd enigszins *tricky* als het hele onderhoud bij één bedrijf wordt neergelegd. Desondanks

wenst hij EMCO veel succes, en de gemeente ook.

De heer Dijkgraaf laat weten dat, aangezien het nu gaat om een overgangsjaar, de GroenLinks-fractie akkoord gaat met het voorstel. Zij gaat ervan uit dat het volgend jaar zal worden gesproken over een totaalvisie en dat dit onderdeel daarin wordt meegenomen, om uiteindelijk voor de lange termijn een goed besluit te kunnen nemen.

Wethouder Holman zegt dat het vanavond inderdaad alleen gaat over de verordening. In de commissie zijn daarover vragen gesteld die vanavond zijn herhaald. In de commissie heeft hij al duidelijk aangegeven dat deze verordening gewoon nodig is om ook in 2007 aan EMCO te kunnen uitbesteden, omdat de gemeente anders met de Europese regelgeving te maken krijgt. Dat zal toen goed zijn overgekomen, want vastgesteld kan worden dat iedereen wel vindt dat de verordening op dit moment hard nodig is. 2007 wordt inderdaad gezien als een overgangsjaar. In dat jaar wil het college bekijken of er binnen de beeldkwaliteitsplannen op een andere manier gewerkt kan gaan worden, er nog steeds van uitgaande dat een groot deel van het groenonderhoud bij de EMCO wordt gehouden. Of dat kan gebeuren door middel van detachering van EMCO-mensen bij andere bedrijven om tot een beter resultaat te komen, wil het college uitzoeken. Het is juist dat het resultaat beter kan dan het op dit moment is. Dit heeft z'n weerslag gekregen in de manier waarop daarover intern wordt gesproken. Het is beslist de moeite waard samen met de EMCO te bezien hoe hieraan in 2008 een betere slinger kan worden gegeven. Spreker denkt dat het zeker mogelijk is de kwaliteit te verhogen.

In de afgelopen twee jaren is wel degelijk bekeken hoe de zaken er bij staan. Daar ligt geen officiële evaluatie onder. In 2007 zal aan de hand van de beeldkwaliteitsplannen, waaraan nu met de overlegpartners hard wordt gewerkt om ze tot een einde te brengen, worden nagegaan wat er met ingang van 2008 moet worden verwacht van de EMCO.

Spreker denkt dat met een en ander zeker wordt voldaan aan het voorgestelde beleid. Wat in december in de raad aan de orde is geweest, komt op andere momenten weer terug, aangezien alles veel breder gaat dan alleen het groenonderhoud. Wethouder Kuper zal daarop zeker nog bij de raad terugkomen. Voor 2008 zal beslist worden geprobeerd op een zodanig tijdstip bij de raad met een voorstel te komen dat er nog van alles van kan worden gevonden.

De heer Arends vindt het toch raar dat het college niet op de vraag van de PvdA-fractie kan ingaan. Hem dunkt dat dit op dit moment wezenlijk is. Er kan weliswaar later op worden ingegaan, maar het gaat nu om dit voorstel. De fractie wil graag van het college horen hoe het beleid dat in december is afgesproken zich verhoudt tot deze verordening.

Wethouder Holman merkt op dat er volgens hem in het geheel geen ruimte tussen zit, dus dat de verordening voldoet aan het beleid dat in december is afgesproken. Alleen wordt dit jaar bekeken of er aanpassingen kunnen worden doorgevoerd die tot verbetering leiden. In elk geval is hetgeen nu wordt voorgesteld niet in strijd met het beleid dat eerder is afgesproken.

De heer Arends zegt niet dat het één in strijd is met het ander, maar ziet wel discrepantie ten opzichte van het afgesproken beleid. Hij wil graag van het college weten hoe alles zich tot elkaar verhoudt. Naar hij aanneemt, heeft het college in dezen een valide argumentatie, en die wil hij graag van het college vernemen.

Wethouder Holman kan alleen maar zeggen dat het voorgestelde volgens hem geheel in lijn is met het vastgestelde beleid. Als de PvdA-fractie daar een andere mening over heeft, hoort hij graag wat volgens haar niet binnen het beleid valt. Hijzelf ziet dat niet.

De heer Arends constateert dat de woordvoerder van de PvdA-fractie in eerste termijn heeft aangegeven dat er verschil van inzicht is te bespeuren. In december is ingestemd met de reactie aan het bestuur van EMCO, inhoudende dat de raad en het college kunnen instemmen met de ombouw van EMCO tot een leer-/werkbedrijf en het uitbesteden van medewerkers en werk. Nu betreft het echter geen uitbesteding, maar aanbesteding en ook geen leer-/werkbedrijf, maar *in company* doen van werk. Daarin ziet de fractie een discrepantie ten opzichte van het beleid dat in december is vastgesteld. Spreker neemt aan dat hierover ook in de boezem van het college is besproken en dat het college kan beargumenteren waarom het anders wordt gedaan.

Wethouder Holman heeft hiervóór al aangegeven dat 2007 nodig is om uit te werken hoe verder kan worden gegaan. Hij heeft ook al gezegd dat hierbij bijvoorbeeld wordt gedacht aan detachering van EMCO-medewerkers voor het verrichten van groenonderhoud bij andere bedrijven. Er is tijd nodig om dit verder uit te zoeken. Zoals reeds gezegd, wordt 2007 beschouwd als

een overgangsjaar. Het betreft nu ook een eenjarige verordening. Deze kan voor 2008 worden aangepast. Kortom, het college wil nog bekijken of er zodanige veranderingen kunnen worden aangebracht dat alles nog beter past binnen de afspraken die met de raad zijn gemaakt.

De heer Goudriaan wil nog graag een antwoord op zijn vraag hoe het zit met het tijdpad met betrekking tot de verordening.

De heer Wilms heeft in de commissie al aangegeven dat de namens de CDA-fractie gestelde vragen door de wethouder duidelijk beantwoord zijn. Wat de fractie betreft is de lijn voor dit jaar duidelijk, zodat zij kan instemmen met dit voorstel.

De heer Eerenstein wil zich zelf beperken tot de verordening. De enige vraag is nog of de raad zal worden betrokken bij de evaluatie van het groenbeleid, waarover in de raad in het verleden nogal eens opmerkingen zijn gemaakt.

De heer Schoo is heel blij met deze verordening. Net als andere fracties heeft de DOP-fractie meermaals uitgesproken dat de EMCO de kans moet hebben meer werk bij de gemeente te organiseren. Of de verordening aansluit bij het beleid dat in december is vastgesteld, is voor de fractie niet zo relevant. Het gaat er haar om dat EMCO zich kan waarmaken ten aanzien van het groenonderhoud en daardoor in de toekomst van de gemeente meer werk kan overnemen.

Wethouder Holman gaat in op de vraag over het tijdpad. Het is juist dat Corvers al eind verleden jaar het stuk gereed had dat de gemeente nodig had. Nadien moest evenwel nog overleg worden gepleegd, zowel intern als met de partnergemeenten en de EMCO. Dat heeft wat meer tijd gevergd dan gehoopt en verwacht. Weliswaar staat de datum van 30 januari op het stuk, maar volgens hem is die datum niet helemaal correct. Dit stuk is namelijk pas in februari aangeleverd. Hoe tot de datum van 30 januari is gekomen, kan hij op dit moment niet zeggen. Hij zal uitzoeken wat hiermee precies aan de hand is geweest.

Natuurlijk zal op de evaluatie in 2007 om in 2008 tot een ander model te komen bij de raad worden teruggekomen.

De heer Goudriaan stelt vast dat de wethouder heeft aangegeven hoe alles in elkaar steekt. Dat is nu duidelijk. Het moge duidelijk zijn dat de PvdA-fractie EMCO het werk gunt, want dit is goed voor dit

bedrijf. De fractie gaat dan ook akkoord met het voorgelegde voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B2. Invoering Wet inburgering + bijlage [Stuknr. RA07.0024]

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic brengt naar voren dat de PvdA-fractie voor een verplichte inburgering van nieuw- en oudkomers in Nederland is. De beheersing van de Nederlandse taal is een belangrijk element daarin en is een voorwaarde voor deelname aan de maatschappij. Verplichte inburgering vergroot daarnaast de kans groepen te bereiken die in een isolement verkeren, zoals zorgende ouders en uitkeringsgerechtigden. Deelname aan de maatschappij is voor de PvdA-fractie het belangrijkste uitgangspunt.

De verordening is een vertaling van de inburgeringswet en richt zich in de eerste instantie op de asielgerechtigden. Op voorstel van de Tweede Kamerfractie van de PvdA zijn ook groepen oudkomers aan de wet toegevoegd, waar de gemeenten inburgeringstrajecten voor kunnen opzetten.

De PvdA-fractie in Emmen wil samen met de CDA-fractie dit beleid tot uitdrukking brengen en een tweetal groepen vastleggen die al vanaf 2007 voorrang zouden moeten krijgen. Het gaat hier om sollicitatieplichtige uitkeringsgerechtigden en inburgeraars met een opvoedingstaak.

Voor de eerste groep is het doorlopen van het inburgeringstraject een belangrijke kwalificatie voor de arbeidsmarkt. Volgens de Integratiebarometer 2006 leeft nog een kwart van vluchtelingen na een verblijf in Nederland van 13 jaar van de bijstand. Het is daarom belangrijk dat de personen die nog niet op de arbeidsmarkt actief zijn een kans krijgen en dan in de volgorde van jong naar oud. De tweede groep betreft de jonge allochtone vrouwen met minderjarige kinderen. De opvoeders kunnen de kennis en vaardigheden die zij met de inburgeringscursus verkrijgen, overdragen op hun kinderen. Hoe jonger de kinderen, hoe meer ook zij van de resultaten van het inburgeringstraject kunnen profiteren.

Om deze reden dient de PvdA-fractie samen met de CDA-fractie een amendement in, betreffende artikel 3 van de Verordening Wet inburgering, waarin bovengenoemd principe wordt vastgelegd. Dit amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 maart 2007,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders met betrekking tot de invoering Wet inburgering, op basis van het stuk RA07.0024

constaterende dat:

de Wet inburgering een tweetal groepen onderscheidt die in aanmerking komen voor een aanbod van een inburgeringsvoorziening:

- 1. asielgerechtigden en geestelijke bedienaren; de wet stelt voor deze groep een inburgeringstraject verplicht;*
- 2. uitkeringsgerechtigde oudkomers, of oudkomers zonder inkomen; het college van B & W kan deze groep een inburgeringstraject aanbieden;*

overwegende dat:

- 1. Voor de tweede groep aanvullend beleid mogelijk en noodzakelijk is;*
- 2. het daarom nodig is een volgorde vast te stellen waarin deze tweede groep voor de inburgeringstrajecten in aanmerking komt;*
- 3. het wenselijk is voor deze tweede groep nog in 2007 aanvullend beleid in te zetten;*
- 4. de volgende twee groepen de inburgeringstrajecten het meest nodig hebben:*
 - personen die nog niet op de arbeidsmarkt actief zijn;*
 - inburgeraars met een opvoedingstaak;*

besluit:

Artikel 3 van de verordening te vervangen door de onderstaande tekst:

Artikel 3 Aanwijzen van de doelgroepen

- 1. Het college biedt in ieder geval een inburgeringsvoorziening aan de inburgeringsplichtige die:*
 - a. houder is van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 of 33 van de Vreemdelingenwet 2000, dan wel*
 - b. geestelijke bedienaar is.*
- 2. Het college wijst de groepen inburgeringsplichtigen aan aan wie het bij voorrang een inburgeringsvoorziening kan aanbieden op basis van de volgende criteria:*
 - a. de mate waarin inburgering van belang is om in het eigen levensonderhoud te kunnen voorzien;*
 - b. het hebben van een opvoedingstaak;*
 - c. motivatie om in te burgeren.*

Spreekster wil nog het volgende naar voren brengen.

De voorzitter moet vaststellen dat de afgesproken spreektijd door mevrouw Rougoor meer dan verbruikt is.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic informeert wat haar dan nu te doen staat.

De voorzitter antwoordt: proberen tot een afronding te komen!

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic wil, als dat mag, proberen de rest vlug naar voren te brengen.

De voorzitter geeft spreekster nog één minuut om af te ronden.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic constateert dat tijdens de commissievergadering een uitgebreide discussie is gevoerd. Wellicht ten overvloede wil zij een aantal ingebrachte suggesties samenvatten.

Wat de PvdA-fractie betreft is meedoen belangrijker dan straffen. Zij verwacht dat het college bij het opleggen van de boetes zich terughoudend opstelt en rekening houdt met de personen die om niet verwijtbare redenen het examen niet kunnen halen. De fractie wil ook aan de informatieplicht een ruimere invulling geven. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder de toezegging gedaan dat hij de suggesties over de rol van het loket zorg en welzijn en de gewenste informatiefolder overneemt.

Voorts is gevraagd al in 2007 met het participatiescenario te beginnen. PvdA-fractie vindt dat iedereen die in Emmen een nieuw leven opgebouwd heeft zo snel mogelijk de kans moet krijgen daadwerkelijk deel te nemen aan de maatschappij.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Rougoor nu alweer bijna twee minuten spreektijd heeft gebruikt.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic zal nu dan maar de tweede termijn afwachten.

De voorzitter lijkt dat prima, want vindt dat wat met elkaar is afgesproken ook wordt gehanteerd. Misschien nog een tip. Mevrouw Rougoor heeft veel tijd verbruikt met het voorlezen van het

amendement. Als dat was rondgedeeld, had zij daarnaar kunnen verwijzen.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic merkt op het amendement vóór de vergadering te hebben ingeleverd om het op tijd te kunnen laten kopiëren.

De voorzitter stelt vast dat er in elk geval nog een tweede termijn komen.

De heer Reitsma memoreert: "Friesland, wees zacht voor mij!" Dit is geen *understatement*, maar de titel van een alleszins lezenswaardig antropologisch onderzoek in boekvorm over nieuwkomers in de provincie door de eeuwen heen, vanaf ± 1750 tot heden, van hannekemaaiers tot asielzoekers. Een op ervaring gestoelde uitspraak hierin is: "Scholing en werk vormen de sleutel tot integratie." Deze uitspraak moet ook het *Leitmotiv* zijn voor de nu voorliggende verordening betreffende de invoering van de Wet inburgering.

In het regeerakkoord is een stevige paragraaf gewijd aan integratie. Er komt een uitgebreid deltaplan 'inburgering voor oud- en nieuwkomers', gericht op een grote inhaalslag in de komende vier jaren. Gemeenten krijgen ruime bestedingsmogelijkheden om inburgeraars naar capaciteit direct op een hoger niveau te laten inburgeren. Ook arbeidsparticipatie is van belang voor het welslagen van integratie.

De CDA-fractie is van mening dat tegelijk met het noodzakelijke basisscenario ook het participatiescenario in uitvoering moet worden genomen. Zij vindt het resumé in hoofdstuk 4 van de invoeringsnota dan ook aan de magere kant. Het amendement van de fracties van PvdA en CDA is derhalve gericht op een zodanige aanscherping van de verordening dat zij ook kan dienen als normenkader om het participatiedoel te bereiken. Betrokkenheid bij de doelgroepen moet de passie zijn bij de invoering van de Wet inburgering. 'Friesland, wees zacht voor mij', is de titel van een gedicht van Al Galadi, een vluchteling uit Irak. En wat voor Friesland geldt, geldt ook voor Emmen, in elk geval bij dit onderwerp.

De heer Schoo heeft een vraag aan de heer Reitsma en mevrouw Rougoor, want hem is iets niet helemaal duidelijk. In het amendement wordt bij 'constaterende dat' onder punt 1 gesproken over een verplichting voor asielgerechtigden en geestelijke bedienaren. Willen de fracties van PvdA en CDA de andere genoemde groep ook verplichten?

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic antwoordt dat het zo kan worden gelezen. In het amendement is aangegeven welke groepen de indieners willen verplichten.

De heer Schoo constateert dat dit er niet staat. Eerst wordt gezegd dat het college uitkeringsgerechtigde oudkomers of oudkomers zonder inkomen een inburgeringstraject *kan* aanbieden, terwijl in het voorgestelde nieuwe artikel 3 niet wordt aangegeven dat er sprake is van een verplichting. Is het nu zo dat dit wél is bedoeld?

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic merkt op dat dit tot uitdrukking komt in het voorgestelde artikel 3, lid 2.

De heer Schoo wijst erop dat daarin wordt gesproken over het geven van voorrang, niet over een verplichting.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic is geen jurist, maar heeft het idee dat een verplichting als bedoeld nooit wordt vastgelegd in een verordening. Zij heeft dit wel aangegeven in haar betoog.

De heer Schoo begrijpt dat er voor de bedoelde groep wel een verplichting dient te gaan gelden. Is dit juist, dan is het amendement duidelijk.

De voorzitter krijgt ingefluisterd dat de bedoelde constatering in de wet staat.

De heer Schoo moet vaststellen dat onder punt 1 van de constatering wordt gesproken over een plicht en dat onder 2 wordt gezegd dat het college een bepaalde groep een inburgeringstraject *kan* aanbieden.

De heer Arends zegt dat er geen verplichting voor de bedoelde groep geldt, doch dat dit wel een groep is waaraan de indieners van het amendement een hoge prioriteit gegeven willen zien om de betrokkenen zo snel mogelijk te laten inburgeren. Juist de genoemde groep is wat dit betreft kansrijk, vandaar dat zij hieraan voorrang gegeven willen zien.

De heer Eerenstein heeft in de commissie gemeld dat de VVD-fractie zich goed kan vinden in de invoering van de Wet inburgering. Dit strookt ook met de afspraken die in het kader van het grotestedenbeleid zijn gemaakt. Het zal geen verwondering wekken dat de eigen verantwoordelijkheid die in deze wet door klinkt de

fractie zeer aanspreekt. Het beheersen van de Nederlandse taal is een voorwaarde voor een goede integratie.

Naar de mening van de fractie worden de rechten en de plichten heel goed in de verordening verwoord.

Op invoering van de bestuurlijke boete heeft de fractie in ander verband al vaak aangedrongen. Nu is deze opgenomen, en zij kan zich daarin goed vinden. Zij vindt ook dat te dien aanzien geen terughoudendheid moet worden betracht; anders hoeft je hieromtrent geen afspraken te maken.

Het is of de duvel ermee speelt, want ook in dit stuk is 2007 een overgangsjaar. Afgaande op wat er allemaal moet worden uitgevoerd, is het goed dat dit overgangsjaar wordt gebruikt om het hele traject goed 'in de markt' te zetten en daarvan te leren, om vervolgens in 2008 te kunnen denken aan het participatiescenario. Spreker heeft de heer Reitsma horen zeggen dat het amendement van de fracties van PvdA en CDA een aanzet is tot het participatiescenario, maar hij kan hierover in het amendement niets vinden.

De heer Reitsma merkt op dat een aantal begrippen daarop wijzen. Zo worden in punt 4 van de overwegingen twee groepen genoemd die inburgeringstrajecten het meest nodig hebben. Verder wordt in het voorgestelde besluit bij punt 2a gesproken over "de mate waarin inburgering van belang is om in het eigen levensonderhoud te kunnen voorzien." Hiermee wordt bedoeld het participatiemodel naar voren te halen en niet naar 2008 te schuiven.

De heer Eerenstein vindt het prima dat de heer Reitsma verduidelijkt wat is bedoeld, maar meent dat iedereen er meer bij gebaat is als in een amendement duidelijk wordt verwoord wat precies wordt beoogd. Als de indieners het participatiescenario in het amendement bedoelen in te voegen, zou dat ook als zodanig moeten worden gesteld.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic verduidelijkt dat de indieners het college de ruimte willen geven om het participatiescenario goed voor te bereiden. Daarmee zou dan kunnen worden begonnen met ingang van 1 januari 2008. Alleen willen de indieners op het participatiescenario een voorschot nemen ten aanzien van de twee genoemde kansrijke groepen.

De heer Eerenstein begrijpt dat de indieners het college de ruimte willen geven, maar moet erop wijzen dat het college die ruimte zelf al neemt. Het stelt immers 2007 te beschouwen als een overgangsjaar om de zaken goed op een rij te zetten en in 2008 het participatiescenario te kunnen invoeren.

De heer Huttinga wil de heer Eerenstein even uit de droom helpen. In artikel 3 zoals dat in de door de heer Eerenstein omarmde verordening is geformuleerd, staat het woord 'participatiescenario' niet genoemd. Dit staat uitsluitend vermeld in de bijbehorende nota. Dat laat het amendement in stand. Spreker is weliswaar geen mede-indiener, maar wil hiermee de heer Eerenstein even op weg helpen!

De heer Eerenstein omarmt op dit moment alléén de nota zoals die door het college is ingebracht.

De heer Huttinga meende dat de heer Eerenstein aangaf iets te missen in het amendement en dit in het origineel wél te hebben aange troffen.

De heer Eerenstein stelt vast dat de heer Huttinga dan niet goed heeft geluisterd. Wat hij in het amendement in elk geval níét mist, is de motivatie om in te burgeren. Hem dunkt dat dit het belangrijkste is, wil men op correcte wijze in Nederland inburgeren. Punt 2c van het ontwerpbesluit in het amendement is hem dan ook uit het hart gegrepen. Voor het overige wacht hij nu eerst het commentaar van het college af.

De heer Douwstra zegt dat de BGE-fractie helaas niet in de gelegenheid was de commissievergadering bij te wonen waarin dit onderwerp op de agenda stond. Hij zal niet alles inbrengen wat de fractie daar had willen zeggen en het kort houden.

De BGE-fractie is voorstandster van verplichte inburgering. Het voorstel is in feite de uitwerking van de Wet inburgering. De toevoegingen die bij amendement worden voorgesteld, kan zij steunen. Zij wacht daarop nog even de reactie van het college af, maar inhoudelijk heeft zij hiermee geen moeite. Over eventuele amendementjes van de GroenLinks-fractie kan op dit moment uiteraard geen oordeel worden gegeven.

De heer Hoekstra merkt op: wie burger van Nederland wil zijn, moet inburgeren in de regels en de gewoonten en de taal van dit land leren. Waarmee de SP-fractie echter moeite heeft, is dat er landelijk een slaagplicht is ingevoerd, in plaats van prestatieplicht. De fractie vindt het immoreel en juridisch onhoudbaar dat immigranten worden gestraft als zij niet slagen voor het examen. De straf treft vooral de laagst opgeleide en minst draagkrachtige mensen. 18 professoren hebben een brief aan de Eerste Kamer gestuurd waarin zij eveneens het schrappen van de slaagplicht bepleiten. Ook de adviescommissie voor vreemdelingenzaken (ACVZ) heeft er met klem op gewezen dat iemand die zakt geen straf kan worden gegeven als het niet slagen niet verwijtbaar is en dat verwijtbaarheid bovendien juridisch moeilijk is aan te tonen. Mensen die de cursus volgen en meedoen aan opdrachten, zich volgens de regels afmelden bij ziekte, kortom: mensen die zich normaal inspannen om het examen te halen, kunnen geen boete krijgen als zij zakken, behalve wanneer zij zich onvoldoende hebben ingespannen om te voldoen aan de leerplicht en de plicht het examen te doen. De slaagplicht komt in feite neer op een inspanningsverplichting. De SP-fractie zou het beter vinden als zou worden gewerkt met een waarborgsom aan het begin van de cursus die wordt terugbetaald bij voldoende deelname en inzet. Dat is volgens de fractie de minst omslachtige en meest effectieve manier om een beter resultaat bij de inburgering te boeken. Ook is zij, zoals van haar verwacht mag worden, niet verrukt van de marktwerking die is ingevoerd.

De heer Dijkgraaf merkt op dat eigen verantwoordelijkheid de basis is van de Wet inburgering en daarmee van de voorliggende verordening. Hiermee voert Emmen precies uit wat de Tweede Kamer en de Eerste Kamer in de wet hebben verrat. Je kunt tegen deze verordening zijn, maar dat lijkt de GroenLinks-fractie wel erg gemakkelijk, want het gaat om landelijke wetgeving waar de gemeente niet onderuit kan. Het is wel belangrijk de uitvoering van de verordening zo menselijk mogelijk te doen zijn. Spreker heeft het dan met name over de gedeelten die gaan over de voorlichting, de boetes en de beloning. De gemeente moet de verantwoordelijkheid voor de voorlichting goed faciliteren en goede randvoorwaarden bieden. Goede voorlichting en begeleiding zijn zeer belangrijk. De fractie is van mening dat de gemeente gebaat is bij goed

ingeburgerde inwoners, dus zorg moet dragen voor zoveel mogelijk maatwerk en ondersteuning waar mogelijk en nodig is. In de voorlichting moet het niet alleen gaan over de plichten van de inburgeraar. In de verordening komt bijvoorbeeld alleen de boete bij het niet op tijd behalen van het examen aan de orde. Het zou mogelijk moeten zijn dat mensen die het examen vroegtijdig halen te belonen, bijvoorbeeld door terugbetaling van de eigen bijdrage. Graag een reactie van de wethouder hierop. Als die niet bevredigend genoeg is, zal spreker hieromtrent een amendementje indienen.

Spreker vindt het nog steeds verbazingwekkend dat de aanbieder met de gunstigste bieding de opdracht wordt gegund. De vraag is welke eisen aan een aanbieder worden gesteld. Moeten er bepaalde resultaten worden behaald, of is het gewoon een kwestie van: u krijgt de opdracht en we zien wel waar het schip strandt!?

In artikel 6 wordt een aantal verplichtingen genoemd, waarbij wordt aangegeven dat als iemand zich daaraan niet houdt, dit kan leiden tot een boete. Maar wat doet het college als blijkt dat een inburgeraar de datum niet haalt? Wanneer maakt iemand zich schuldig aan verwijtbaar gedrag en wat zijn in dit verband dringende redenen? En hoe kan betrokkene bezwaar maken tegen een beschikking? Op welke wijze wordt er rekening gehouden met persoonlijke en dus niet verwijtbare omstandigheden? Ook hierop graag een reactie van de wethouder. Eventueel zal ook hierover een amendementje worden ingediend. Bij nadere lezing van de verordening heeft spreker een omissie geconstateerd. Volgens hem ontbreekt in artikel 10 een vierde lid, waar in artikel 11 wordt gesproken over vervolgstappen op basis van artikel 10.

Wat ook erg belangrijk is, is dat mensen in persoonlijke gesprekken worden geïnformeerd. De vraag is hoe de wethouder daartegenover staat. Ten slotte de vraag hoe na de invoering van de verordening geëvalueerd gaat worden en op welke wijze de raad op de hoogte wordt gesteld van de vorderingen.

Wethouder Jumelet mag nu voor de tweede keer reageren naar aanleiding van een nieuwe wet: eerst de Wet maatschappelijke ondersteuning en nu de Wet inburgering. Zowel de ene als de andere wet vergde nogal wat voorbereiding. Het past in deze tijd die wegen te benutten die erop gericht zijn mensen te laten meedoen, op wat voor manier dan ook. In de commissie heeft hij reeds aangegeven dat de gemeente voor het

geven van uitvoering aan de nu aan de orde zijnde wet niet zoveel ruimte heeft. Zij heeft de wet gewoon uit te voeren, waarvoor thans de verordening is opgesteld. De achterliggende nota geeft aan welke inkleuring het college eraan geeft.

Bij integratie en meedoen zijn scholing, werk en taal heel belangrijk. Eveneens is het van belang dat asielzoekers een traject van maatschappelijke begeleiding krijgen. Onlangs is door een aantal mensen vanuit de gemeente aan het Drenthe College een bezoek gebracht. Daarbij is geconstateerd dat een aantal vrouwen vanuit het traject PaVEM cursussen volgt, gericht op de Nederlandse taal, de manier waarop men in Nederland met elkaar om gaat en hoe men zich kan redden in de samenleving. Dat blijkt veel enthousiasme te weeg te brengen. Te constateren valt dat mensen die op de weg van inburgeren terecht zijn gekomen niet zozeer denken: wat is het vervelend dat ik dit móét doen!, als wel: hoe kan ik nog méér te weten komen om op een hoger niveau komen en mee te doen in de samenleving?! Spreker dunkt dat dit een goede insteek is en de wet wil dit ook vooral bevorderen. Het is juist dat de betrokkenen een eigen verantwoordelijkheid in dezen hebben. Dat komt op verschillende manieren tot uiting.

Naar aanleiding van de opmerkingen die zijn gemaakt, kan worden geconstateerd dat de discussie in de commissie heeft opgeleverd dat iedereen vindt dat de wet in het algemeen een goede is, in die zin dat mensen op die manier op een spoor worden gezet. Spreker kan zich voorstellen dat een boete wat negatief klinkt, maar in de commissie heeft hij al aangegeven dat volgens artikel 31.2b de mogelijkheid bestaat ontheffing van de inburgeringsplicht te geven. Als voorbeeld is in de commissie gesproken over mensen op leeftijd voor wie het moeilijk is voor het eerst in een taal te lezen en te schrijven, mensen die dat nooit in hun eigen taal hebben geleerd, dus analfabeet zijn. Als dat voor het eerst in een vreemde taal moet worden geleerd, is dat voor iemand op leeftijd ontzettend moeilijk. Wanneer moet worden geconstateerd dat mensen dit gewoon niet meer kunnen leren, zou je kunnen besluiten tot een ontheffing. Er is een aantal groepen genoemd waarvoor dit geldt. Met andere woorden: wanneer er sprake is van verwijtbaar gedrag geldt er een boete, maar met de menselijke maat voor ogen kan er sprake zijn van ontheffing. Verder geeft artikel 6 de mogelijkheid aan van ontheffing op medische gronden.

Van het amendement van de fracties van PvdA en CDA heeft spreker kennisgenomen. Hij constateert dat daarin een voorschot wordt genomen op het participatiescenario. Als wordt gevraagd of het college hiermee uit de voeten kan, kan worden vastgesteld dat dit in de lijn ligt van het denken van het college. Er is niet direct voor het participatiemodel gekozen omdat er tussen de wetgeving en het moment van invoering slechts een termijn van vijf weken zat. Wetende dat er een hele organisatie voor de uitvoering moet worden opgetuigd, is er voor gekozen 2007 als overgangsjaar aan te merken. Uit de woorden van mevrouw Rougoor is op te maken dat hiervoor aan het college ruimte wordt geboden. In elk geval opteert het college in dezen voor 2008. Natuurlijk zal niet meteen van 31 december 2007 op 1 januari 2008 op een ander model worden overgegaan, maar de opzet is het beleid ter zake zo snel mogelijk in te zetten.

Duidelijk is dat het gaat om een verplichte inburgering en maatschappelijke begeleiding. De bedoeling is dat in 2008 wordt geëvalueerd, in welk verband is gesproken over een *midtermreview* om goed te bekijken hoe een en ander loopt. Dit is ook in het kader van het grotestedenbeleid van belang.

De eigen bijdrage van € 270,- staat in de wet. Voor de voorlichting zal gebruik worden gemaakt van de krant en een brief aan alle betrokkenen, maar ook van persoonlijke gesprekken. Op allerlei manieren worden de mensen dus bekend gemaakt met het hele verhaal.

De heer Dijkgraaf hoort de wethouder zeggen dat er ook persoonlijke gesprekken komen.

Wethouder Jumelet zegt dat dit so wie so gebeurt als mensen al in een ander traject zitten. Bijvoorbeeld ten aanzien van mensen in de WWB is al een *intake* gedaan. In elk geval zullen persoonlijke gesprekken deel uitmaken van de benadering. Verder zullen alle betrokkenen persoonlijk een brief krijgen, zoals in de Kamer is bepaald. De mensen zullen moeten worden opgezocht om ze bij een en ander te betrekken. De gemeente heeft daar belang bij, gelet op de prestatieafspraken. Zij moet dus zelf een bepaald resultaat halen, ook in verband met de financiering.

De heer Dijkgraaf heeft aangegeven eventueel nog enige amendementjes te zullen indienen. Spreker zal geen antwoordjes geven, maar wellicht is het aardig toch even te kijken naar de ingebrachte punten.

Het economische voordeel is in het kader van de Europese aanbesteding van belang. Voor het tarief lijken 35 punten het zwaarst te zijn, maar qua prestatie is op basis van het verleden ook gekeken naar praktijkervaring, werkwijze en prestaties van een bedrijf. Het komt erop neer dat voor 65% op kwaliteit is gekeken en aanbesteed en voor 35 punten op de voordeligste aanbieding. Het is dus zeker niet zo dat de goedkoopste aanbieder is gekozen; dat is ook op andere momenten niet gedaan en zeker niet in dit geval, waarin het gaat om onderwijs- en begeleidingstrajecten. Anders gezegd: bij een Europese aanbesteding is 'de economisch meest voordelige aanbesteding' een gebruikte term. Waarop de heer Dijkgraaf doelt met betrekking tot artikel 10, weet spreker niet.

De voorzitter wijst erop dat in artikel 11 wordt gesproken over een lid 4 van artikel 10.

Wethouder Jumelet zegt dat er nog even goed zal worden gekeken naar de tekst om te zien of er sprake is van een omissie.

De voorzitter zegt dat óf in artikel 11 ten onrechte een lid 4 van artikel 10 wordt genoemd, óf dat in artikel 10 lid 4 'zweeft'. Aangezien het een dubbele boetegrond betreft, is het wel handig te weten hoe het precies zit.

Wethouder Jumelet lijkt het dan ook goed hiernaar nog te kijken.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic wil zich in tweede termijn concentreren op het participatiescenario. Als 2007 inderdaad een overgangsjaar is, kan worden verwacht dat het college per 1 januari 2008 begint met het participatiescenario. Als dat niet door de raad wordt vastgesteld, zou het kunnen zijn dat het pas medio, eind 2008 of zelfs pas in 2009 in werking treedt. De PvdA-fractie verwacht dat het college in januari 2008 direct met de uitvoering van het participatiescenario begint.

In de commissie heeft de wethouder een toezegging gedaan met betrekking tot de rol van het loket zorg en welzijn en de gewenste informatiefolder. Heeft spreekster het goed begrepen dat er een informatiefolder komt?

Voorts denkt de PvdA-fractie dat de afloop van het PaVEM-project een goed moment is voor een evaluatie. Dat zal medio 2008 zijn. Het lijkt de fractie goed dan een tussenbalans op te ma-

ken en na te gaan of het nodig is het beleid bij te stellen.

De heer Reitsma heeft intussen begrepen dat het groeimodel hoofdzakelijk afhankelijk is van de tijd en niet van het geld. Op zich is dat een luxeprobleem. Het geld is er wel, echter niet de tijd. Net als mevrouw Rougoor, zou hij hieraan wat meer prioriteit gegeven willen zien. Als je het groeimodel te laat inzet, blijf je steken op 1.68 m en heb je een probleem.

Voorts wil hij nog wijzen op zijn aanbeveling gebruik te maken van de stevige paragraaf in het regeerakkoord en niet te wachten tot de lijst van 40 wordt gepresenteerd, want dan vist Emmen weer achter het net. Het ijzer moet worden gesmeed als het heet is!

Wat de boete betreft: het is natuurlijk altijd mogelijk een beroep te doen op artikel 13, de hardheidsclausule. De afweging van een eventuele verwijtbaarheid zal niet altijd mogelijk zijn, vandaar die hardheidsclausule.

De heer Eerenstein begrijpt dat de heer Reitsma toch iets anders dan het college denkt over de 40 achterstandswijken. Hij heeft de heer Sleeking daar iets anders over horen zeggen en heeft toen niet de indruk gekregen dat de heer Sleeking dacht achter het net te hebben gevist, maar dit terzijde.

De reactie van de wethouder gehoord hebbend, denkt spreker dat het amendement overbodig is. Zoals de wethouder in de commissie al heeft gemeld, wordt 2007 gebruikt voor een goede invoering van deze wet en wordt daarop voortbordurend gekomen tot het participatiescenario. Dat hoeft niet van de ene op de andere dag, oftewel van 31 december op 1 januari. Spreker neemt aan dat het college in de loop van 2007 tegen dingen aan loopt die verbetering behoeven. Als die worden aangepakt, kan in de loop van 2008 een goed plan worden gepresenteerd. Het valt verder op dat iedereen het heeft over rechten en plichten en dat taalbeheersing voorwaarde is, maar dat iedereen moeite heeft met de boeteclausule. Waar de wethouder heeft gezegd dat te dien aanzien zeker de menselijke maat zal worden gehanteerd, bijvoorbeeld dat rekening wordt gehouden met ziekte of dergelijke, rijst de vraag waar de discussie over de boeteclausule nu nog over gaat. De VVD-fractie vindt dat die gewoon moet worden vastgesteld.

De fractie is zeer content met de invoering van deze wet. Zij hoopt dat iedereen goed gemoti-

veerd is om in te burgeren en denkt dat het dan allemaal best gaat lukken.

De heer Schoo merkt op dat het nog de vraag is of het allemaal gaat lukken, want heeft vandaag in diverse media gehoord dat de minister met betrekking tot de inburgering met een levensgroot probleem zit, namelijk dat meer dan 50% voor het inburgeringsexamen zakt. Hem dunkt dat bij de inwerkingtreding van de verordening hieraan aandacht moet worden besteed. Naar spreker vandaag heeft begrepen, zal daarop binnenkort ook door het ministerie worden gewezen. De kwaliteit zal geborgd moeten worden, opdat het inburgeringsexamen ook daadwerkelijk met goed gevolg wordt afgelegd.

De heer Dijkgraaf wil allereerst zeggen dat er volgens hem met 1.68 m helemaal niets mis is. Hij is dat namelijk zelf ook! De wethouder heeft uitgesproken dat de menselijke maat heel belangrijk is. Het gaat vaak om heel kwetsbare mensen met wie heel prudent moet worden omgegaan.

Voor de GroenLinks-fractie is de evaluatie, waaromtrent de wethouder een toezegging heeft gedaan, van groot belang. Het zal voor de fractie een ijkpunt zijn bij de vraag hoe het is gegaan met de uitvoering van de verordening. Dit zo zijnde, is het wat prematuur nu enkele amendementjes in te dienen. Bij de evaluatie zal wel worden bekeken hoe de gemeente in dezen is gevaren. Spreker gaat ervan uit dat aan de verordening vanuit menselijke optiek uitvoering zal worden gegeven en dat mensen zodoende prima inwoners van de gemeente kunnen worden.

Wethouder Jumelet wil ten aanzien van de informatievoorziening verwijzen naar de nota. Daarin staat in 5.2 dat gebruik zal worden gemaakt van de gemeentelijke website, de gemeentelijke informatiepagina, brochures enzovoort. Onder brochures verstaat hij ook een folder. Er is verder het klantencontactcentrum, waarbij het loket zorg en welzijn is ondergebracht. Het moge duidelijk zijn dat daarvan gebruik zal worden gemaakt.

Ten aanzien van het participatiemodel heeft hij aangegeven waarom het college op dit moment het basisscenario wil hanteren en vervolgens wil groeien naar het participatiemodel. Overigens is niet gezegd dat het tot 31 december zús wordt gedaan en met ingang van 1 januari zó. Een en ander zal moeten groeien, maar de opzet is zo snel mogelijk te komen tot het participatiemodel.

Zoals al gezegd, heeft het college niet het idee achter het net te hebben gevestigd. Het college is alert, want de gemeente heeft er belang bij zaken zo goed mogelijk voor de Emmense samenleving te doen. Daartoe wil deze wet een bijdrage leveren, en de gemeente zal daar dan ook gebruik van moeten maken. Daarbij zal zij partners inschakelen.

De heer Schoo noemde meer dan 50% dat het inburgeringsexamen niet haalt. Spreker herkent dit niet.

De heer Schoo wijst er, om misverstand te voorkomen, op dat het percentage 2005 betreft.

Wethouder Jumelet denkt dat daarover altijd kan worden getwist. In elk geval is in deze regio, met name met de inschakeling van het Drenthe College in Emmen, alles goed voor elkaar. Dat er sprake is van kwalitatief goed onderwijs is onlangs aanschouwd. Men loopt daar ook voorop waar het gaat om het ontwikkelen van programma's. Het moge evenwel duidelijk zijn dat goed onderwijs de opgave is, teneinde de doelstelling en de prestaties die in het kader van het grotestedenbeleid met het rijk zijn afgesproken te halen. Hoe alles loopt, zal wel duidelijk worden. Het is geen kwestie van 'kieken wat 't wordt', want dat is te veel afwachten. Daarom zal ook in 2008 worden geëvalueerd.

De heer Reitsma informeert of de inburgeringsnota is getoetst aan de paragraaf in het regeerakkoord. Is daar overleg over geweest, of dateert de nota van vóór het regeerakkoord? Deze vraag heeft te maken met het feit dat er veel mogelijkheden in het regeerakkoord zitten.

Wethouder Jumelet zegt dat de Wet inburgering nog door het vorige kabinet is ingediend. Als er in het regeerakkoord allerlei mogelijkheden zitten, zal daarvan uiteraard gebruik worden gemaakt.

De heer Eerenstein constateert dat is gesproken over het evalueren van het basisscenario. Daar werd een mooie Engelse term doorheen gegooid, maar daarbij ging het om de tussentijdse evaluatie van het grotestedenbeleid. Hij gaat ervan uit dat er één keer tussentijds geëvalueerd gaat worden, dus niet eerst in 2007 en vervolgens nog eens in 2008.

Wethouder Jumelet merkt op dat tussentijds zal worden geëvalueerd, maar dat dit ook zal moe-

ten worden gedaan in het kader van het grotestedenbeleid.

De heer Eerenstein begrijpt hieruit dat binnen een half jaar twee keer hetzelfde beleid wordt geëvalueerd. Dat lijkt hem niet zinvol.

Wethouder Jumelet zegt dat twee dingen worden geëvalueerd: het beleid en de afspraken die met het rijk zijn gemaakt. Hij ziet daarin niet echt een probleem.

De heer Huttinga had gehoopt dat de wethouder wat duidelijker zou ingaan op het amendement. Deze heeft in eerste termijn wel min of meer aangegeven dat dit een stapje verder gaat dan het college op dit moment doet, maar dat het wel die kant op wil, zoals ook wel is gebleken in de commissie. Hij zou graag willen horen hoe de wethouder ertegenaan kijkt. Is dit iets wat het college ook wil oppakken?

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic verbaast zich erover dat er zo weinig bekend is over het PaVEM-project in Emmen. Dit project is juist opgezet voor de groep allochtone vrouwen, de opvoeders van minderjarige kinderen. Het loopt bij het Drenthe College en is succesvol.

De voorzitter roept bij de wethouder de vraag in herinnering of het college het amendement wel of niet wil overnemen.

Wethouder Jumelet antwoordt dat, gelet op de 'kan-bepaling', invloed kan worden uitgeoefend op de invulling. In de bestekken is er al van uitgegaan dat het moet gaan om nieuwkomers, uitkeringsgerechtigden en verzorgenden/ opvoeders, i.c. mensen die zich soms weinig bewegen in het maatschappelijk verkeer. Hij stelt zich voor dat juist zij gemotiveerd zijn om zich te ontwikkelen en dienen te worden gestimuleerd. Via het project PaVEM wordt met name op deze groep ingezet, want het is goed in te zetten op kansen.

De heer Eerenstein is nog steeds benieuwd of de wethouder de toegevoegde waarde ziet van het amendement. Hij hoort een breedvoerig verhaal, maar heeft nog geen ja of nee gehoord.

Wethouder Jumelet geeft aan dat het amendement ligt in de lijn van wat het college voor ogen staat bij het participatiemodel. Derhalve kan hij

zich voorstellen dat het college het amendement overneemt.

De voorzitter constateert dat het college het amendement dus overneemt.

De heer Eerenstein is van mening dat als het amendement in de lijn van het college ligt, dit net zo goed niet kan worden overgenomen. Het resultaat blijft dan immers hetzelfde. Bovendien vraagt hij zich af of dit op deze manier zomaar kan.

De voorzitter memoreert dat de wethouder heeft gezegd dat het college het amendement overneemt. Hij neemt dit dus maar aan als een gegeven.

De heer Eerenstein begrijpt dat er ook geen problemen met de aanbesteding worden gezien. Hij verbaast zich daarover.

Wethouder Jumelet stelt voor de vergadering even te schorsen voor overleg in het college.

De heer Arends informeert of de heer Eerenstein kan toelichten wat in diens optiek de bezwaren tegen het amendement zijn.

De heer Eerenstein vindt dat hij dit niet hoeft toe te lichten. Als de wethouder zegt dat het college het amendement overneemt, gaat spreker ervan uit dat deze op dit moment alle consequenties kan overzien, inclusief hetgeen is afgesproken betreffende de straks af te leggen trajecten.

De heer Arends herhaalt zijn vraag aan de heer Eerenstein.

De heer Eerenstein moet zeggen niet alle voorwaarden bij de aanbesteding te kennen. Hij is niet van zins die allemaal uit te pluizen. Misschien heeft de heer Arends dit wél gedaan en ziet deze daarom geen problemen.

De heer Arends zou toch eens willen weten wat de relatie tussen de verordening en de aanbesteding is.

De heer Eerenstein zegt dat de relatie het traject is dat erachter zit.

De voorzitter merkt op dat de vraag is of er inderdaad een relatie ligt tussen de tekst van de verordening en de aanbesteding. Spreker denkt

dat dit niet zo is, maar het is aan de wethouder om aan te geven of deze toch een schorsing wenst.

Wethouder Jumelet vindt het allemaal wat technisch worden. Daarom het verzoek de vergadering even te schorsen.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering overeenkomstig het gedane verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft voor een reactie het woord aan de wethouder.

Wethouder Jumelet deelt mede dat het college geen bezwaar tegen het amendement heeft, aangezien er geen relatie is tussen de verordening en de aanbesteding. Tenslotte gaat het om een 'kanbepaling'.

De voorzitter moet erkennen de wethouder op het verkeerde been te hebben gezet, waarschijnlijk vanuit het monistische verleden, door te vragen of het college het amendement overneemt. Dit kan niet meer – het college mag niet aan voorstellen of amendementen van de raad komen. Bij dezen zijn excuses. In elk geval heeft hij begrepen dat het college geen bezwaar heeft tegen het amendement.

Er ligt verder nog de terechte vraag van de heer Dijkgraaf met betrekking tot artikel 11 in relatie tot artikel 10. Spreker heeft begrepen dat de raad er schriftelijk over wordt geïnformeerd wat er eventueel moet worden toegevoegd of aangepast. Dat zal dus nog worden onthuld. Hij legt vervolgens het amendement ter besluitvorming voor.

De heer Huttinga vindt het amendement sympathiek, maar ook enigszins overbodig. Daarom zal hij niet voor het amendement stemmen.

Het amendement van de fracties van PvdA en CDA wordt hierna bij handopsteken aangenomen (de leden van de fracties van SP, VVD, DOP en het aanwezige lid van de ChristenUnie-fractie stemmen tegen).

Met inachtneming van de stemminguitslag over het amendement wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder B2 vermelde en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat

de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter draagt de leiding van de vergadering hierna over aan de vice-voorzitter.

**B3. Wijziging Verordening fractievergoeding 2005/verhoging fractievergoeding + bijlage
[Stuknr. RA07.0026, gewijzigd voorstel]**

Mevrouw Louwes-Linneman brengt naar voren dat van een raadslid tegenwoordig veel wordt verwacht. Een raadslid moet als volksvertegenwoordiger herkenbaar zijn voor de inwoners van de gemeente, de kiezers, luisteren en informatie verzamelen, het debat aangaan, kennisnemen van ontwikkelingen en gevoelens. Een raadslid moet de kaders stellen voor de te nemen besluiten in de raad: wat wil de raad met een besluit bereiken, wat gaat hij er voor doen en wat mag het kosten? Geen overhaaste beslissingen en zeker geen ondoordachte beslissingen. Vanzelfsprekend moeten raadsbesluiten ook zoveel mogelijk aansluiten op de maatschappelijke noodzaak en behoeften waarvan een raadslid kennis heeft kunnen nemen vanuit zijn volksvertegenwoordigende rol. Tot slot moet een raadslid het college kunnen controleren op de uitvoering van de genomen besluiten. Dit alles wordt een raadslid geacht te doen als parttimepoliticus, naast het hebben van een vaak volledige baan of dagtaak. Sinds 2002 is het dualisme ingevoerd binnen het lokale politieke systeem. De rollen van raad en college zijn nadrukkelijker los van elkaar komen te staan, weliswaar naast elkaar en met elkaar, maar duidelijk ook met een onderscheiden positie. Na ruim vijf jaar gewerkt te hebben in het duale systeem moet erkend worden dat zowel raad als college gaandeweg gewend is geraakt aan dit nieuwe stelsel, maar dat tegelijkertijd ook de omgeving van de raad oog heeft gekregen voor de positie van de raad binnen het duale systeem. Steeds vaker worden raadsleden aangesproken in hun hoedanigheid als volksvertegenwoordiger. De mogelijkheid om via websites en e-mails contact te leggen met raadsleden werkt ook drempelverlagend voor het benaderen van raadsleden. Deze ontwikkeling is overigens beoogd met de invoering van het duale systeem. Dit gegeven gevoegd bij de eveneens niet onbelangrijke taken van kaderstelling en controle maakt dat het raadswerk verzwarend is gaan werken. Het raadswerk er eventjes bij doen, is er

echt niet meer bij, althans als je je werk als raadslid serieus neemt. Een gemiddelde taakbesteding van 15 uur is eerder regel dan uitzondering.

Ook de complexiteit van het raadswerk is de laatste jaren sterk toegenomen. Wat voor de maatschappij als geheel geldt, geldt vanzelf ook voor het raadswerk. Heel veel zaken hebben relaties met elkaar en zijn op enigerlei wijze met elkaar verbonden. Voor het vraagstuk van bestuur en beleid geldt dat wellicht in hoge mate. Een goed voorbeeld hiervan is de WMO. Veel grijpt in elkaar en is met elkaar verbonden. Is het immers niet zo dat een heel groot terrein van het gemeentelijk beleid op enigerlei wijze te maken heeft met de WMO? Het luistert dan nauw wat er besloten wordt, welk beleid er uitgezet wordt en hoe het beleid uitgevoerd wordt. Volksvertegenwoordigers die hun werk goed willen doen, ontkomen er niet aan zich goed te laten ondersteunen in en bij hun werkzaamheden. Het is ondoenlijk geworden alles zelf te doen, te willen en te kunnen.

Ook is het noodzaak geworden over mogelijkheden te kunnen beschikken om als volksvertegenwoordigers het contact met de inwoners adequaat vorm en inhoud te geven. Gelet op de vermeende kloof tussen burger en politiek is het juist dringend noodzakelijk dat de volksvertegenwoordigende rol van een raadslid goed vorm wordt gegeven. Als je in contact wilt komen met groepen inwoners, ontkom je er soms niet aan een zaaltje te huren, de genodigden en bezoekers een kopje koffie aan te bieden, iets gedrukt uit te reiken etc. Als je inwoners wilt informeren, zul je af en toe een advertentie moeten plaatsen, een folder moeten drukken en een website in de lucht moeten houden. Als je kennis wilt nemen van soms vele en verschillende deelaspecten die met een onderwerp verbonden zijn, is het wenselijk of noodzakelijk dat je zo nu en dan expertmeetings organiseert, werkbezoeken aflegt of deskundigheid inhuurt ter ondersteuning, en dat wordt eerder meer dan minder.

Kaderstelling en controle zijn ook vaardigheden die raadsleden niet altijd van nature en als vanzelfsprekend in zich hebben of hebben ontwikkeld. Deze zullen gestimuleerd en ontwikkeld moeten worden. Scholing is daarvoor wenselijk en nodig. In tal van organisaties is kennisverbetering een vanzelfsprekende activiteit waarvoor men geld vrij maakt. In de politiek is dat nog geen onderdeel van beleid. Dat is toch vreemd, zeker gelet op de positie die volksvertegenwoor-

digers innemen in het bestuur van het land en de gemeente.

Kortom, volgens de PvdA-fractie is het geen luxe het budget voor de raad te verhogen teneinde de ondersteuning op het gebied van de volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol van raad te verstevigen.

De fractie vindt het zeker van belang dat er over het bestede bedrag verantwoording wordt afgelegd. Duidelijke regels voor de verantwoording voor de besteding van de fractievergoeding vindt de fractie van groot belang. Zij is in dezen voorstandster van maximale openheid en zal deze ook nimmer uit de weg gaan. Daarbij wil zij benadrukken dat er wat haar betreft geen bestedingsverplichting voor fracties hoeft te zijn met betrekking tot de beschikbaar gestelde middelen. De PvdA-fractie is er immers altijd voorstandster van geweest dat overheidsgeld effectief, efficiënt en rechtmatig aangewend wordt.

Het tweede deel van het voorstel, de vergoeding voor personele ondersteuning, kan de fractie eveneens steunen. Het geeft de raad de mogelijkheid voor personele ondersteuning te betalen zoals een goed werkgever dat dient te doen. De fractie vindt het van groot belang dat ook raadsfracties een goed werkgever kunnen zijn voor hun fractiemedewerkers. Wat in de maatschappij vanzelfsprekend wordt gevonden voor anderen, werknemers en werkgevers, en als goed werkgeverschap wordt beschouwd voor de ambtenaren in dit huis, mag en moet een raadsfractie ook van zichzelf verwachten: een passende beloning met fatsoenlijke werknemersverzekeringen en de mogelijkheid tot de opbouw van pensioen. Dat is wat mogelijk is met de vergoeding voor personele ondersteuning. Geen luxe of overdaad, maar fatsoen en degelijkheid.

Het zal duidelijk zijn dat het voorgestelde besluit tot wijziging van de verordening de volledige instemming van de PvdA-fractie kan hebben. Zij is ervan overtuigd dat de verhoging van de fractievergoedingen zal bijdragen aan een verdere verbetering en professionalisering van de raad.

De heer Ensink merkt op dat in de laatste vergadering van de commissie bestuur en middelen uitvoerig van gedachten is gewisseld over het thans aan de orde zijnde raadsvoorstel. In die vergadering is aangegeven dat de CDA-fractie het raadsvoorstel van harte ondersteunt. Toen is ook een aantal argumenten genoemd. Spreker wil die nog eens toelichten.

Als vertrekpunt voor de discussie heeft de fractie de invoering van de dualisering in 2002 geno-

men. Op grond van de Wet op de dualisering heeft de wetgever bepaald dat er een ontvlechting diende te worden aangebracht tussen het college enerzijds en de raad anderzijds. In genoemde wet is ook duidelijk aangegeven dat de raad in staat dient te worden gesteld diens taken naar behoren uit te oefenen, betrekking hebbend op de kaderstellende, de controlerende en de volksvertegenwoordigende rol. Dat vereist voldoende ondersteuning. Waar het gaat om het verwerven van een gelijkwaardige positie voor de raad ten opzichte van het college, gesteund door de ambtelijke organisatie, is het interessant te weten wat er zoal aan middelen beschikbaar wordt gesteld aan zowel het college, inclusief de middelen voor vorming, training en ondersteuning van de ambtelijke organisatie, als aan de raad. Ter vergelijking: in de begroting 2007 wordt op bladzijde 48 vermeld dat de personeelskosten afgerond € 50 miljoen bedragen. Ervan uitgaande dat ongeveer 2% van dit bedrag wordt besteed aan vorming en training, betekent dit een bedrag van € 1 miljoen, oftewel € 9,20 per inwoner.

De kosten van de fractievergoeding bedragen inclusief de voorgestelde verhoging afgerond € 140.000,-; per inwoner is dit € 1,30, dus een verhouding van 1:7. Spreker heeft weleens gehoord dat zeven het getal van de volheid is! Waarvoor wil de fractie de middelen zoal benutten?

1. Het vervullen van het fractiesecretariaat, inclusief het verwerken van inkomende post en e-mails.
2. Vorming en training in de breedste zin des woords.
3. Het onderhouden van een website.
4. Het eventueel uitbrengen van een gespreksnotitie.
5. Het onderhouden van contacten met collegafracties op provinciaal, op landelijk en zeker ook op Europees niveau.

In de raadscommissie is opgemerkt dat landelijke partijen ook scholings- en trainingsfaciliteiten aanbieden aan de aan hen gelieerde gemeenteraadsfracties. Dat is op zichzelf juist, maar het betreft meestal wel standaardcursussen. De CDA-fractie zou per jaar ook weleens gebruik willen maken van scholingsaanbod in de vorm van een seminar op een specifiek terrein. Voorts is de fractie van mening dat, gelet op de in het raadsvoorstel geboden mogelijkheid tot fractieondersteuning, aan alle fracties de tijd gegund moet worden om aan een en ander verder invulling te geven. Mocht de CDA-fractie er niet in slagen de aan haar toegekende middelen te benutten, dan zal zij het restant in de eerste maand na het betrokken begrotingsjaar per omgaande

terugstorten in de gemeentekas.

Voor alle duidelijkheid: de regeling fractievergoeding die vanavond aan de orde is, krijgt wat de CDA-fractie betreft niet het karakter van een fonds. Het zal dus geen kwestie zijn van: hoe krijgen we het geld op?

Uiteraard is zij er voorstandster van dat na ongeveer twee jaar wordt geëvalueerd.

Het zal duidelijk zijn: de CDA-fractie steunt dit voorstel van harte.

Mevrouw Houwing-Haisma wil een ander geluid laten horen dan de beide voorgaande sprekers. Dat zal geen verbazing wekken, want in de commissie is al aangegeven dat de VVD-fractie moeite heeft met een aantal elementen in dit voorstel. De fractie dient dan ook, samen met de DOP-fractie, een amendement in dat als volgt luidt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 maart 2007,

aan de orde zijnde het voorstel van het presidium met betrekking tot wijziging Verordening fractievergoedingen 2005/verhoging fractievergoedingen;

constaterende dat:

- *onder punt III van het voorstel wordt voorzien in een adequate fractieondersteuning;*
- *er onvoldoende onderbouwing is om de voorgestelde verhoging onder punt II van het voorstel te rechtvaardigen;*

besluit het voorliggende voorstel als volgt te wijzigen:

Punt II:

- *de fractievergoeding per fractie vast te stellen op € 2.270,- per jaar (i.p.v. € 3.400,-);*
- *de fractievergoeding per fractielid vast te stellen op € 681,- per jaar (i.p.v. € 1.300,-).*

Punt III:

- *het onder punt III voorgestelde besluit aan te vullen met de volgende zin: 'met dien verstande dat deze vergoeding binnen de kaders van de verordening ook voor andere fractieondersteunende doeleinden mag worden aangewend'.*

Punt IV:

de uit punt III voortvloeiende meerkosten ad € 53.768,- als volgt te dekken:

- *€ 17.000,- uit verlaging raming kosten vergoedingen ten behoeve van het nieuwe raadsinformatiesysteem;*
- *€ 36.768,- uit de bestemmingsreserve dualiseringsfonds.*

Punt V:

het college te verzoeken

- *in de kadernota 2007 aan te geven hoe in de begroting 2008 en volgende een structurele dekking gevonden kan worden voor een bedrag van € 36.768,-;*
- *na rekening en verantwoording in 2008 te bezien of aanpassing van de fractievergoedingen per fractie en per fractielid wenselijk is.*

Spreekster geeft nog de volgende toelichting. In de commissie is aangegeven dat een onderbouwing volledig werd gemist. De commissie kreeg te horen dat het vooral gaat om de ingewikkelde Europese regelgeving. Nu heeft de PvdA-fractie van de onderbouwing aanmerkelijk meer werk gemaakt, evenals de CDA-fractie.

De heer Ensink wijst erop nu een uitwerking te hebben gegeven van dezelfde argumenten die hij in de raadscommissie heeft genoemd. Als mevrouw Houwing zegt dat er van de onderbouwing nu aanmerkelijk meer werk is gemaakt, is dat niet van toepassing op de CDA-fractie, want hij heeft de argumenten van de fractie in de commissie uitvoerig uiteengezet.

Mevrouw Houwing-Haisma constateert dat de argumenten nu in elk geval uitvoerig zijn toegevoegd. Ook de uitwerking die de PvdA-fractie thans aan een en ander geeft, is aanmerkelijk breder dan in de commissie was te horen. Bij punt III is aangegeven dat de indieners zich niet verzetten tegen de financiële ondersteuning die wordt voorgesteld, met name voor personele ondersteuning. Het gaat hun er vooral om dat kleinere fracties de mogelijkheid krijgen het genoemde bedrag op een andere manier dan voor personele ondersteuning aan te wenden, uiteraard binnen de kaders van de verordening. Bij wat in het amendement wordt voorgesteld, hoeft dit jaar geen beroep te worden gedaan op de VAR. Er blijft nog ruim € 10.000,- over in het dualiseringsfonds. Te dien aanzien zou nog eens kunnen worden gekeken naar de evaluatie in de vorige raadsperiode. Daarmee is nog niet zo erg veel gedaan. Als daaruit zaken naar voren komen die de raad nog moet oppakken, is daar dus nog wat geld voor.

Wanneer je als raad extra middelen voor jezelf vrij maakt, moet je dat goed kunnen onderbouwen. Van elke club en vereniging die bij de gemeente subsidie aanvraagt, wordt verwacht dat wordt aangegeven waarvoor men het geld wil gebruiken. Dat hoort ook zo, want het gaat om gemeenschapsgeld. Als de raad vraagt om extra geld, moeten daarvoor dezelfde spelregels gel-

den. In het voorstel is echter absoluut onvoldoende onderbouwing te vinden voor de ophoging van de fractievergoedingen (punt II). Al met al hopen de indieners van het amendement daarvoor brede steun te krijgen.

De heer Douwstra constateert dat op de site van 'Emmen Nu' aan het publiek de vraag is voorgelegd of men voor dan wel tegen is of geen mening heeft als het gaat om meer geld voor raadsleden. Zijn eerste reactie op de uitkomst was: dan is de raad een goede afspiegeling van de Nederlandse samenleving, want hij kent maar weinig Nederlanders die níét meer geld zouden willen! Zijn volgende reactie was evenwel: met zo'n vraagstelling worden mensen op het verkeerde been gezet! Daar gaat het vanavond echter niet om, het gaat om de fractievergoedingen. Over die vergoedingen is in de commissie uitvoerig gesproken. Toen is aangegeven dat de BGE-fractie met de nodige moeite en pijn een uitzondering wil maken met betrekking tot de uitzetting van lasten, het gemeentebestuur en de gemeentelijke organisatie betreffend. Gelet op de ervaringen in het eerste jaar, heeft de fractie dit geld gewoon nodig. Er is meteen bij vermeld dat als het geld in een jaar niet volledig nodig is, dit onmiddellijk zal worden getourneerd. Gehoord alle geluiden in de commissie, zou de BGE-fractie goed kunnen leven met een voorstel tot het matigen van de fractievergoeding per lid, c.q. met een voorstel waarin het bedrag uitkomt tussen het huidige bedrag en de genoemde € 1.300,-.

Het moge duidelijk zijn dat het amendement van de fracties van VVD en DOP wat de BGE-fractie betreft een te grote stap terug is. Zij is overigens benieuwd naar de reactie van de andere fracties op de geopperde tussenweg ten aanzien van de fractievergoeding per lid, waarmee wat scherpe kantjes af kunnen worden gehaald van de situatie die voortvloeit uit de huidige samenstelling van de gemeenteraad. Eerder is reeds de suggestie gedaan op enig moment over te gaan tot evaluatie. Het lijkt sprekers fractie goed die te houden vóór de gemeenteraadsverkiezingen in 2010.

De heer Moinat zegt dat het belangrijk is dat de raad voldoende mogelijkheden geboden worden om het gecompliceerde raadswerk goed te doen. Er is steeds meer kennis en expertise nodig, zoals in de commissie is gezegd. Daar werd ook de opmerking gemaakt dat de raad bij de invoering van het dualisme met de vergoedingen aan de lage kant is gaan zitten en dat dit nu wordt gecorrigeerd. In de begroting staat nu een bedrag van ongeveer € 50.000,-. Het voorstel tot wijzi-

ging gaat uit van meerkosten van bijna € 89.000,-, neerkomend op een totale kostenpost van € 138.868,-.

Als het, zoals namens de CDA-fractie in de commissie werd gesteld, de bedoeling is gematigd gebruik te corrigeren, zou er volgens de SP-fractie sprake moeten zijn van een wel erg heftige correctie. Bij het raadsbesluit van 2005 is uitgegaan van dezelfde bedragen als in 2001, welke bedragen nog steeds gelden.

Als wordt gesteld dat de verhoging is bedoeld als inflatiecorrectie, moet worden geconstateerd dat een aanpassing van 20% per jaar zeer ruim is. Zelfs als uitsluitend wordt gekeken naar de fractievergoedingen gaat het nog altijd om 11% per jaar. Spreker kan zich niet heugen dat de inflatie in de afgelopen jaren zo hoog is geweest. Waar het uiteindelijk om gaat, is dat de fracties hun werk kunnen doen met het beschikbaar gestelde budget. De SP-fractie kan dat, en in de commissie werd aangegeven dat ook de fracties van VVD en DOP dit kunnen. De SP-fractie krijgt regelmatig bijscholing over actuele onderwerpen; deze wordt verzorgd door de landelijke partij i.c. het eigen wetenschappelijk bureau. Ook heeft zij toegang tot alle dossiers die de Tweede Kamer behandelt of heeft behandeld. Een vast punt is dat de fractieleden door de landelijke SP-organisatie zeer regelmatig worden bijgepraat over onderwerpen die lokaal van belang zijn. Spreker kan zich niet voorstellen dat dit alleen voor de SP op gaat.

Al met al is de mening van de fractie dat het beschikbaar gestelde budget voldoende is.

Een andere punt is: waarom is er iets uitgevonden als een vergoeding per fractielid? Waarom zou een grotere fractie meer geld nodig hebben dan een kleinere? Alle fracties dienen dezelfde gemeente, hebben dezelfde raadsagenda en dezelfde stukken te behandelen. Volgens de SP-fractie is dit niet logisch. Zij dient dan ook een amendement in om dit te wijzigen. Het luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 29 maart 2007,

overwegende dat:

- ***het belangrijk is als raadsfracties allemaal dezelfde mate van ondersteuning te krijgen;***
- ***alle fracties dezelfde agenda moeten behandelen, de belangen van dezelfde doelgroep behartigen en dezelfde gemeente moeten dienen;***
- ***het niet logisch is dat de grootte van een raadsfractie bepalend is voor de hoeveelheid financiële middelen;***
- ***de totale kosten volgens het raadsvoorstel***

maar liefst € 138.868,- per jaar bedragen (€ 50.000,- volgens begroting en € 88.868,- als genoemde meerkosten);

- *de totale kosten volgens dit amendement ruim binnen de huidige gereserveerde € 50.000,- blijven (acht fracties x € 4.500,- = € 36.000,-);*
- *op deze manier ten opzichte van het raadsvoorstel een besparing wordt doorgevoerd van ongeveer € 100.000,-;*

stelt de raad voor:

- *de fractievergoeding per fractie vast te stellen op € 4.500,- per jaar;*
- *de fractievergoeding per lid af te schaffen.*

Spreker geeft aan dat als het raadsvoorstel wordt aangenomen, dit een verhoging betekent van 311% ten opzichte van de huidige situatie, zonder dat daarvoor een structurele dekking wordt aangegeven. Wanneer het SP-amendement wordt aangenomen, wordt een bedrag van ruim € 100.000,- bespaard ten opzichte van het voorgestelde. Een deel van dit geld zou de fractie graag ingezet zien voor het uitbreiden van de ondersteuning door de griffie. Zoals de burgemeester in de commissie heeft gezegd, moeten raadsleden in de gelegenheid worden gesteld goede keuzes te maken. Door een goede griffie met voldoende mogelijkheden qua tijd kan dat gewaarborgd worden. Volgens de fractie is extra personele ondersteuning van de fracties zoals in het raadsvoorstel staat dan ook niet nodig.

De heer Halm hoorde de heer Moinat zeggen dat er qua werk van de fracties geen verschillen bestaan. Maar is het niet zo dat het meer kost als de PvdA-fractie met 18 leden op cursus gaat dan wanneer de SP-fractie met 2 leden of de BGE-fractie met 3 leden dat doet?

De heer Moinat neemt aan dat voor 18 man meer zal moeten worden betaald. Maar daarom wordt volgens het amendement de fractievergoeding verhoogd!

De heer Huttinga merkt op dat toen de oude regeling in 2001 werd ingevoerd het idee bestond: dit is mooi, we gaan dualiseren, kunnen een kwaliteitsslag maken en krijgen daar wat budget voor! Maar met sommige dingen in het leven is het zo dat wat je krijgt te weinig kan blijken te zijn. Het gevolg daarvan is dat je er geen gebruik van maakt. Derhalve werd een groot deel van het bedrag door de ChristenUnie-fractie geretourneerd, want het was gewoon te krap. Zij kon geen personele ondersteuning inhuren en had niet de gelegenheid zich ruimhartig

met zaken bezig te houden of eens een onderzoekje te doen; daar was gewoon te weinig geld voor. Er werd zo nu en dan eens een heidag georganiseerd, en dat was dan de verdieping die kon worden gepleegd.

Intussen zijn de taken alleen maar complexer geworden, zoals uitvoerig is aangegeven door mevrouw Louwes en de heer Ensink. Het komt erop neer dat het helemaal geen kwaad kan als fracties wat meer mogelijkheden krijgen om zich te verdiepen en de kennis te vergroten.

Dat er een splitsing wordt aangebracht tussen een bedrag per fractie en een bedrag per lid vindt de ChristenUnie-fractie geen probleem, alhoewel met name voor haar het bedrag per fractie voor haar, bestaande uit twee leden, nogal wat *impact* heeft.

Zoals de heer Douwstra al heeft gememoreerd, zou het verstandig zijn in 2009 te bekijken hoe er gebruik is gemaakt van deze regeling, dus of die werkt, of die eenieder bevalt en of deze ook effectief is. Daarover zou in 2009 eens in bijvoorbeeld de commissie bestuur en middelen moeten worden gesproken. Spreker zou het op prijs stellen als het presidium een evaluatie tegen die tijd zal oppakken. Hij is niet zo'n voorstander van allerlei evaluaties, maar in dit geval moet het vooral worden gedaan; tenslotte gaat het de raad zelf aan.

Wat ook al vaak is gezegd, is dat er geen opmaakplicht geldt. Laat dat vooral ook heel duidelijk zijn!

De ChristenUnie-fractie constateert na ampel beraad dat de nu voorgestelde regeling de ruimte schept om meer te gaan doen. Elk jaar hoeft niet het maximale te worden benut, maar er zal wel de gelegenheid zijn meer te doen en te komen tot verdieping. Dit lijkt de fractie, alles overwegende, dan ook een goed voorstel.

De heer Dijkgraaf zegt dat er in de Groen-Links-fractie heel veel discussie over dit voorstel is geweest, waarbij alle negatieve en positieve zaken tegen elkaar zijn afgewogen. Eén ding is zeker: dat je raadslid bent is je eigen keuze! Dat het raadswerk veel tijd kost, is ook logisch, zeker in een grote gemeente. Daar moet je het niet over hebben – als je er voor hebt gekozen, moet je je werk gewoon doen. Wat je doet, wil je echter ook goed doen. Daarvoor is een budget vastgesteld, waarvan de fractie dankbaar gebruik maakt. Verder is al gememoreerd dat het raadswerk steeds complexer wordt en dat er ook steeds meer bij komt. Het is belangrijk dat je door ondersteuning het raadswerk op een professionele wijze kunt doen. Daardoor wordt de kwaliteit van het raadswerk alleen maar verhoogd. Spreker herinnert aan het initiatiefvoor-

stel van de GroenLinks-fractie over dierenwelzijn. Dat heeft een vrijwilliger heel veel tijd en werk gekost. Zo'n voorstel kan alleen maar beter worden als zoiets professioneel wordt ondersteund.

Iedereen hier zit er om het raadswerk voor het algemeen belang zo goed mogelijk te doen. Wat de GroenLinks-fractie betreft mag dat ook geld kosten.

Spreker sluit zich verder aan bij het verzoek vóór de volgende gemeenteraadsverkiezingen een evaluatie over dit onderwerp te houden.

Na veel beraad gaat hij akkoord met het voorstel. Hij durft dit voorstel ook overal te verdedigen, want denkt dat hetgeen waarvoor het bedoeld is ten goede zal komen van dat wat de raad doet. Met iedereen die dat wil, zal hij de discussie zeker aangaan.

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie zich uiteraard aansluit bij wat door mevrouw Houwing naar voren is gebracht. De fractie heeft ook van harte steun gegeven aan het door mevrouw Houwing ingediende amendement. Voor het SP-amendement is trouwens ook wel wat te zeggen, inhoudende dat alle fracties een gelijk bedrag ter beschikking wordt gesteld.

In 1998 deed de DOP-fractie in de raad haar intrede en kreeg zij helemaal geen vergoeding. Dat was niet altijd even handig. In 2001 zijn op voorstel van, als spreker het zich goed herinnert, de PvdA-fractie een vergoeding per fractie en een vergoeding per fractielid ingevoerd, een voorstel dat naar hij meent met algemene stemmen is aangenomen. Deze vergoedingen maakten ondersteuning waar nodig in de jaren daarna mogelijk.

De DOP is als kleine partij aangesloten bij een landelijke organisatie, namelijk de Onafhankelijke Statenfractie (OSF). Door deze club wordt de Emmense fractie op sommige punten gesubsidieerd en uitgenodigd voor cursussen. Met andere woorden: ook een kleine partij kan zich bekwamen in allerlei zaken. Dat gebeurt nu frequenter dan vier of vijf jaar geleden.

Als kleintje kan de DOP-fractie zich goed redde met het bedrag dat momenteel ter beschikking wordt gesteld. Zij ziet geen aanleiding voor een verhoging. Zij houdt eens € 150,- over en komt eens € 200,- te kort, maar dat wordt allemaal keurig netjes gerapporteerd.

De fractie heeft grote moeite met punt II van het ontwerpbesluit en zal zelf geen gebruik maken van datgene wat onder punt III wordt voorgesteld. Het zou er voor haar op neerkomen dat per week twee uur iemand kan worden ingehuurd, en dat lijkt haar niet zo handig. De DOP heeft wel wat vrijwilligers die iets willen doen. Voor

grotere fracties is punt III een goede zaak, daarmee heeft de fractie dan ook geen moeite, maar punt II is voor haar onbespreekbaar.

Voor het overige verzoekt spreker het door de fracties van VVD en DOP ingediende amendement en het raadsvoorstel hoofdelijk in stemming te brengen.

Burgemeester Bijl brengt als portefeuillehouder naar voren dat het hem opvalt dat de raad het aardig eens is over de basisgedachte; er worden alleen wat verschillende uitwerkingen aan gegeven. Gelukkig is er geen twijfel over dat de raad om goed te kunnen functioneren middelen voor ondersteuning moet hebben. Het gaat, anders gezegd, om de kwaliteit van het gemeentebestuur. De raad draagt verantwoordelijkheid voor honderden miljoenen euro's, heel belangrijke projecten en grote belangen voor de burgers. De raad moet dan ook in een goede positie worden gebracht om over een en ander goed te kunnen oordelen.

Een viertal fractievoorzitters < de heren Arends, Ensink, Douwstra en Huttinga > heeft aan de wieg van deze ontwerpregelgeving gestaan. Er zijn nu enige amendementen ingediend, namelijk door de fracties van VVD en DOP en door de SP-fractie. Zoals al gezegd, gaat het eigenlijk niet om de basisgedachte dat ondersteuning nodig is, maar wordt dat wat verschillend benaderd.

Wat opvalt in het amendement van de fracties van VVD en DOP is dat afstand wordt genomen van punt II in de ontwerpverordening. Voorts geven de genoemde fracties in hun amendement aan dat zij niet tegen punt III zijn, in welk punt wordt voorgesteld de hoogte van de personele ondersteuning vast te stellen op € 22,- per uur, maar dat dit ook aan andere doeleinden besteed moet kunnen worden. Spreker kan daar niets anders uit halen dan dat zij dit geld gewoon voor algemene fractieondersteuning willen kunnen benutten. Hij ziet niet zo gauw het verschil tussen dit standpunt en datgene wat onder II is genoemd. Wetende dat de VVD-fractie altijd voor klip en klaar is, zou hij willen voorstellen punt II wél te steunen, eventueel met een geringere verhoging, want in wezen zit daarin de sleutel voor de behoefte aan extra mogelijkheden op ook andere punten dan personele ondersteuning.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat de indieners van het amendement niet willen tornen aan de vergoeding voor personele ondersteuning voor de grote partijen. Juist de fracties van PvdA en CDA hebben hier om gevraagd en hebben een fractieassistent in dienst. Er had inderdaad voor een andere constructie kunnen worden gekozen,

maar een eenmansfractie kan met een bedrag van € 44,- per week qua personele ondersteuning niet zo verschrikkelijk veel. Daarom zou het mogelijk moeten zijn dat zo'n fractie de € 44,- ook mag gebruiken voor andere fractieondersteunende werkzaamheden. Op die manier is tevens tegemoet te komen aan hetgeen de SP-fractie heeft ingebracht, namelijk dat er een enorm gat zit tussen wat grote fracties en wat kleine fracties krijgen, terwijl zij allemaal wel dezelfde hoeveel stukken moeten verwerken. Vandaar dat voor deze constructie is gekozen. Je kunt natuurlijk ook voor een ophoging kiezen, maar het in het amendement voorgestelde leek de meest praktische en duidelijkste weg.

Burgemeester Bijl maakte zijn opmerking omdat mevrouw Houwing heeft benadrukt dat de onderbouwing voor punt II wordt gemist en de heer Schoo, mede-indiener van het amendement, nogal afstand heeft genomen van punt II. Alle fracties zijn hem even lief, maar hij moet nuchter vaststellen dat in wezen wordt bepleit ruimte te geven om het geld dat is bedoeld voor personele ondersteuning uit te geven aan algehele fractieondersteuning.

Mevrouw Houwing-Haisma wijst erop dat als het voorstel wordt aangenomen, het geld voor iedereen ter beschikking is. De VVD-fractie kan zich in principe redden met het geld dat zij tot nu toe ontvangt, dus zij zal waarschijnlijk terug gaan storten. Omdat het voorstel waarschijnlijk zal worden aangenomen en het voorgestelde bedrag er toch gaat komen, zegt de fractie: laat het dan aan kleine fracties over daaraan op een andere manier invulling te geven!

De heer Arends informeert of hij moet begrijpen dat uit de redenering van mevrouw Houwing volgt dat dit níét mag gelden voor de fracties van PvdA en CDA en wél voor de andere fracties. Is het, anders gezegd, zo dat kleinere fracties het geld voor personele ondersteuning als bedoeld onder III mogen inzetten voor andere ondersteuning, in de geest van punt II, dan de grotere fracties? Hij zou dat een vreemd uitgangspunt vinden.

Mevrouw Houwing-Haisma herinnert eraan dat de heer Arends een van de architecten van dit raadsvoorstel is.

De heer Arends repliceert: maar niet van uw argumentatie!

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat met name de heer Arends een fatsoenlijke vergoeding voor

de fractieassistent wenste. Zo'n assistent heeft de VVD-fractie niet, en ook andere fracties hebben die niet. De heer Arends had ook kunnen zeggen dat ...

De heer Arends merkt op dat mevrouw Houwing niet ingaat op de vraag die hij heeft gesteld. Hij constateert dat datgene wat onder punt III staat, het bedrag van € 22,- per uur, door kleinere fracties moet kunnen aangewend voor andere dan personeelsdoeleinden en dat dit voor de grotere fracties blijkbaar niet geldt. Zij zouden op de fractievergoeding onder punt II kennelijk geen beroep mogen doen omdat zij daarvoor al genoeg hebben, terwijl andere fracties er wél gebruik van zouden mogen maken middels de bredere uitleg van punt III.

Mevrouw Houwing-Haisma beweert dat helemaal niet. Volgens het voorstel heeft de PvdA-fractie recht op 19 uur fractieondersteuning. Die fractie kan voor 15 uur fractieondersteuning kiezen, zodat er nog 4 uur overblijft voor een ander gebruik als dat de fractie beter uitkomt. Als de fractie tot de slotsom komt aan 10 uur fractieondersteuning voldoende te hebben, is er voor een andere besteding nog 9 uur over. De heer Arends heeft evenwel gekozen voor het voorstel zoals dat voorligt.

De heer Arends vindt dat mevrouw Houwing nu wat te kort door de bocht gaat. Voor een juiste geschiedschrijving: zij zou moeten concluderen dat in het fractievoorzittersoverleg aan een viertal fractievoorzitters is gevraagd een voorstel te ontwikkelen. Mevrouw Houwing moet de feiten wel correct weergeven en niet aan geschiedvervalsing doen!

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat het ook zo is dat de VVD-fractie al vanaf het allereerste moment heeft gezegd dat zij niet erg veel behoefte heeft aan dit voorstel.

De heer Arends stelt dat het geheugen van mevrouw Houwing erg selectief is.

De vice-voorzitter denkt dat deze discussie geen nieuwe gezichtspunten oplevert.

De heer Schoo is van mening dat ook de heer Arends wat te kort door de bocht gaat. De acht fractievoorzitters hebben aan vier van hen gevraagd met een voorstel te komen. Om de geschiedschrijving helemaal juist te laten zijn: het oud-raadslid de heer Haak heeft eens een voorstel gedaan, waarop aan vier fractievoorzitters is verzocht dit nader uit te werken. Dat gaf natuur-

lijk geen vrijbrief. Het was niet zo dat op voorhand al akkoord werd gegaan met de uitkomst. Spreker heeft in zijn bijdrage duidelijk aangegeven dat de grotere fracties iets kunnen met het bedrag van € 22,- per uur, maar dat hijzelf van het voorgestelde onder punt III geen gebruik zal maken. In elk geval vindt hij het onder II genoemde bedrag te hoog. Duidelijker kan hij niet zijn.

Burgemeester Bijl dankt de heer Schoo voor diens verduidelijking.

De ingediende amendementen zijn natuurlijk evenveel waard als het voorstel zelf. Zij betreffen alleen een andere invulling van de basisgedachte betreffende de vergoeding van de kosten van de fracties. Ieder moet voor zichzelf afwegen waar voor of tegen kan worden gestemd. Elke methodiek werkt weer anders uit voor de afzonderlijke fracties. Waar het op uitkomt, kan elke fractie voor zichzelf uitrekenen; hij gaat dat niet doen.

Overigens is spreker nieuwsgierig naar de dekking van de fracties van VVD en DOP waar het gaat om een verlaging van de kosten voor het raadsinformatiesysteem. Is dat omdat de kosten daarvan wat lager uitvallen?

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat haar is verzekerd dat het hierbij om een structureel bedrag gaat, zodat op deze manier binnen de budgetten wordt gebleven en dus geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de VAR. Haar dunkt dat dit een punt is dat moet worden meegenomen.

Burgemeester Bijl dankt voor deze toelichting. Hijzelf kon er spontaan geen reactie op geven.

De heer Huttinga wil de burgemeester even helpen, want snapt diens dubbelrol!
In de door de vier fractievoorzitters opgestelde stuk is al sprake van een verlaging van de raming voor het raadsinformatiesysteem met € 17.000,-. Dat nemen de fracties van VVD en DOP in feite gewoon over.

De vice-voorzitter constateert dat het correct is wat de heer Huttinga inbrengt.

Burgemeester Bijl merkt op dat het technisch zó is dat als er inderdaad kosten vrijvallen, deze naar de VAR kunnen vloeien.

De SP-fractie heeft bij amendement nog een andere manier voorgesteld. Alle respect daarvoor, want de invulling is een eigen keuze. Wat in dit amendement echter niet staat, is haar suggestie te komen tot een versterking van de griffie. In de commissie bestuur en middelen heeft

spreker al aangegeven dat toevoeging van een formatieplaats bij de griffie, inclusief alle bureaunkosten etc., al gauw neerkomt op 60 à 70.000,- euro. Dat zou dus een behoorlijke investering in de kwaliteit van de raad zijn. Het betreft ook hier een keuze. Een investering in de griffie komt neer een collectieve beslissing, terwijl de fracties weleens hebben aangegeven behoefte te hebben aan een stuk eigen invulling. Het is voorts goed te melden dat de verantwoordingsdatum niet 1 februari wordt, maar 1 maart. Die datum is opgenomen in het gewijzigde voorstel.

Ten slotte: de verordening treedt in werking met terugwerkende kracht. Waar het gaat om de verantwoordingsregels zal nog met nadere omschrijvingen worden gekomen, zodat ook in dit geval 2007 wordt beschouwd als een overgangsjaar. Tevens zal er een evaluatie worden gehouden, al is spreker even kwijt wie daar in eerste termijn om heeft gevraagd.

De heer Huttinga merkt op dat een evaluatie komt vanuit het hart van de raad en dat de raad die dan ook zelf moet oppakken. Daarom heeft hij het presidium expliciet gevraagd erop toe te zien dat de raad hieraan in 2009 gaat beginnen.

Burgemeester Bijl zegt dat in de commissie ook nadrukkelijk is gevraagd de verantwoording zo open mogelijk te laten plaatsvinden. Er komt binnenkort een afrekening met betrekking tot het oude systeem. Daarbij zitten aanbevelingen van de accountant om zaken op een bepaalde manier op te pakken. De raad zal apart worden bericht over het verantwoordingskader dat op basis van het advies van de accountant tot stand zal komen. Omdat de nieuwe regeling met terugwerkende kracht ingaat, moet dit over 2007 met enige souplesse worden gehanteerd, maar over 2008 zal het op te stellen kader de basis voor de verantwoording zijn.

Mevrouw Louwes-Linneman verzoekt om een schorsing.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig het gedane verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Louwes, die om de schorsing heeft gevraagd.

Mevrouw Louwes-Linneman deelt mede dat de PvdA-fractie het VVD/DOP-amendement en het SP-amendement niet steunt. Zij wil graag de

suggestie doen de hefboom voor de kleinere fracties wat op te trekken en is benieuwd hoe de andere fracties daartegenover staan. De suggestie is de vergoeding per fractielid te verlagen naar € 1.100,- en de vergoeding per fractie te verhogen tot € 5.500,-, teneinde de kleinere fracties tegemoet te komen.

De vice-voorzitter biedt de fracties de gelegenheid te reageren op de gedane suggestie.

De heer Ensink vindt het voorstel van de PvdA-fractie sympathiek en bespreekbaar.

Mevrouw Louwes-Linneman wijst erop dat het geen voorstel is, maar een suggestie.

Mevrouw Houwing-Haisma informeert wat de PvdA-fractie nu precies bedoelt.

Mevrouw Louwes-Linneman verduidelijkt dat de suggestie van de fractie is een en ander op de aangegeven manier invulling te geven. Het is geen voorstel, maar een suggestie. De fractie wil graag horen hoe andere fracties hierover denken.

Mevrouw Houwing-Haisma meent te kunnen begrijpen dat de fracties van PvdA en CDA van deze suggestie wel een voorstel willen maken. Zij hebben daarover zojuist met elkaar gesproken, en het zou handig zijn geweest als de andere fracties hierover ook waren geraadpleegd. Nu moet spreekster weer om een schorsing vragen om de suggestie/het voorstel in de fractie te bespreken.

De vice-voorzitter denkt dat dit een beetje voorbarig is.

Mevrouw Houwing-Haisma neemt aan dat zij om een schorsing mag vragen.

De vice-voorzitter stelt vast dat altijd om een schorsing mag worden gevraagd. Dat staat buiten kijf. Het probleem is alleen dat een suggestie natuurlijk nog geen amendement is. Een reactie op de gedane suggestie lijkt hem geen probleem, maar is misschien niet echt helder. Wordt de suggestie een amendement, dan kan dááover worden beraadslaagd.

Mevrouw Houwing-Haisma wil het graag duidelijk hebben. Als het gaat om een suggestie, wil zij daarover graag eerst met haar fractie spreken.

Mevrouw Louwes-Linneman laat weten dat de PvdA-fractie ter zake niet op voorhand een amendement zal indienen als er voor de sugges-

tie geen breed draagvlak is.

De vice-voorzitter informeert wat de PvdA-fractie beschouwt als een breed draagvlak.

De heer Arends constateert dat door de PvdA-fractie een suggestie is gedaan en dat elke fractie daarop kan reageren. Als de VVD-fractie voor het geven van een reactie een schorsing nodig heeft, kan de vergadering worden geschorst. Desnoods wordt tot 00.00 uur doorgegaan als de VVD-fractie daaraan behoefte heeft!

De heer Eerenstein zegt dat het niet gaat om de vraag of de VVD-fractie daaraan behoefte heeft. Als fracties tijdens een schorsing worden uitgenodigd om over de suggestie van gedachten te wisselen, ware het vergaderingstechnisch een stuk handiger geweest daarover alle fracties te raadplegen.

De vice-voorzitter is het met het laatste eens. Het eerste is de verantwoordelijkheid van de betrokken fractie zelve.

Mevrouw Houwing-Haisma verzoekt om een schorsing om met haar fractie over de suggestie te spreken.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig het gedane verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Houwing, die om de schorsing heeft verzocht.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat even met alle raadsfracties is overlegd. Naar aanleiding daarvan is de VVD-fractie tot de conclusie gekomen dat het ingediende amendement wordt gehandhaafd. Zij vindt dit beter dan de suggestie die zo-even is gedaan. Zo kan worden gewezen op de uitzet van lasten die het voorstel met zich meebrengt. Het amendement van de fracties van VVD en DOP is naar de mening van de fractie beter te rechtvaardigen. Zij is ook van oordeel dat de fracties met de daarin voorgestelde bedragen goed uit te voeren kunnen. Tevens heeft zij voorgesteld in 2008, na de verantwoording, te bezien of het wenselijk is de vergoedingen aan te passen, naar beneden of naar boven.

Mevrouw Louwes-Linneman vindt het spijtig dat de suggestie niet door de VVD-fractie wordt gesteund. Dit zo zijnde, keert de PvdA-fractie terug naar het gedane raadsvoorstel.

De vice-voorzitter stelt vast dat daarmee de suggestie van tafel is en wordt teruggekeerd naar het raadsvoorstel en de ingediende amendementen.

De heer Dijkgraaf wil weten waarom de heer Schoo nu eigenlijk een hoofdelijke stemming wenst, want snapt echt niet waarom dat bij dit onderwerp zou moeten.

De vice-voorzitter weet niet of de heer Schoo daarop antwoord wil geven, maar moet vaststellen dat een raadslid volgens de regels mag vragen om een hoofdelijke stemming. In dat geval moet er hoofdelijk worden gestemd.

De heer Schoo merkt dat er twijfel is en wil gewoon weten welk raadslid voor en welk raadslid tegen is. Daarom heeft hij gevraagd om een hoofdelijke stemming.

De heer Ensink wil onderstrepen wat hij in eerste termijn heeft gezegd, namelijk dat het een maximaal budget betreft dat niet per se hoeft te worden benut.

Verder is de CDA-fractie er zeer op tegen alles in allerlei vormen collectief te doen, zoals het SP-amendement voorstelt, namelijk om een en ander via een uitbreiding van de griffie te realiseren. Het aardige van democratie is dat partijen op een eigen wijze invulling kunnen geven aan een betere fractieondersteuning. Dat heeft te maken met de veelkleurigheid van de democratie.

De SP-fractie heeft voorgesteld de vergoeding aan alle fracties te stellen op € 4.500,-, zonder een betaling per fractielid. Spreker voorspelt dat als zo'n voorstel in de Tweede Kamer aan de orde zou komen, Jan Marijnissen daar vierkant tegen zou zijn.

Ten slotte: de CDA-fractie zal de amendementen niet steunen.

De heer Douwstra zegt dat de BGE-fractie met verbazing kennis heeft genomen van de ingediende amendementen. Zij is daar tegen. Spreker is geen geheugenspecialist, maar kan wel lezen. Toen werd begonnen met het spreken over een verhoging van de fractievergoedingen, waren alle acht fractievoorzitters van mening dat die op haar plaats zou zijn. Hij heeft dat ook in de commissie betoogd en daarop is geen weerwoord gekomen, dus hij neemt aan dat het gestelde correct is. Het ging weliswaar niet om een verhoging als in de brief van de heer Haak was verwoord < dat was allemaal te luxe en financieel niet haalbaar >, maar vier fractievoorzitters mochten een voorstel maken dat zou leiden tot

verhoging van de vergoedingen. Spreker heeft in eerste termijn getracht een opening te vinden door scherpte kantjes weg te slijpen, maar sommige fracties gaan daarop niet in. Dat betekent dat de BGE-fractie kan instemmen met het voorstel zoals dat voorligt.

Mevrouw Houwing-Haisma wil de heer Douwstra erop wijzen dat het amendement van de fracties van VVD en DOP een verhoging van lasten met € 53.000,- betekent. Met andere woorden: ook dit amendement leidt tot een uitzet van lasten.

De heer Douwstra weet dat wel. Zijn bezwaar ligt meer op principieel vlak. Als je eerst afspreekt dat je gaat voor een verhoging en daarop vervolgens terugkomt, dan ...

Mevrouw Houwing-Haisma wijst erop dat de indieners van het amendement ook een verhoging voorstellen, alleen niet in de mate waarvan het voorstel uitgaat.

De heer Douwstra meent dat er met het amendement wat wordt gerommeld in de marge als het gaat om de vergoeding voor fractieondersteuning. Dat mag blijkbaar wel, maar de fractievergoeding moet gehandhaafd blijven op het huidige niveau!

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat de heer Douwstra eerder heeft aangegeven wel iets te willen rommelen met de bedragen.

De vice-voorzitter denkt dat het niet verstandig is dat hier wordt gerommeld.

De heer Schoo wil er nog eens op wijzen dat de acht fractievoorzitters hebben gezegd: maak maar een plan! Dat wil echter niet zeggen dat automatisch akkoord zou worden gegaan met de voorgestelde fractievergoedingen. Hij zou zich kunnen voorstellen dat de vergoeding per fractielid wordt verlaagd naar € 700,- en de andere vergoeding wordt verhoogd van € 2.200,- naar € 2.500,-. Dan heb je het over een inflatiecorrectie. Wat nu wordt voorgelegd is méér dan de inflatiecorrectie. Daar heeft hij bezwaar tegen.

De heer Moinat merkt in het verlengde van de opmerkingen van de heer Schoo op alleen in de laatste fractievoorzitters bijeenkomst te hebben gemeld wat het standpunt van de SP-fractie is. Daarvóór geen enkele keer. De heer Arends kan nu met het hoofd schudden, maar dit is de waarheid.

De heer Huttinga stelt vast dat tussen hetgeen daarstraks en nu is gezegd veel is gebeurd. Er zijn op dit moment echter geen nieuwe gezichtspunten, dus hij laat het hierbij.

De heer Dijkgraaf vindt het hartverwarmend dat de grotere fracties zo bezorgd blijken over de kleinere fracties!

De discussie aangehoord hebbende, kan hij niet anders dan concluderen dat er een goed voorstel ligt. De GroenLinks-fractie steunt dit graag, omdat dit een duidelijke meerwaarde heeft voor het uit te voeren werk.

Dat er grotere en kleinere fracties zijn, is inherent aan het systeem. Dat er grote verschillen zijn, is jammer, maar daaraan is amper iets te doen. De enige manier is: het werk goed doen! Ten slotte: iedereen heeft het recht om een hoofdelijke stemming te vragen, maar volgens spreker is het volstrekt duidelijk hoe de stemming zal uitvallen. Een hoofdelijke stemming heeft dan ook geen meerwaarde.

Burgemeester Bijl laat weten geen behoefte te hebben aan een reactie in tweede termijn.

De vice-voorzitter stelt vervolgens voor eerst het SP-amendement in de stemming te brengen, daarna het VVD/DOP-amendement en ten slotte het al dan niet geamendeerde voorstel. Er is om een hoofdelijke stemming gevraagd, zodat hij daar nu toe wil overgaan.

De heer Arends wil de heer Schoo vragen te heroverwegen of er niet kan worden gestemd bij handopsteken. Dat geeft wellicht hetzelfde effect als een hoofdelijke stemming, maar het zou ongeveer een kwartier schelen.

De vice-voorzitter vraagt of de heer Schoo hierop wil reageren.

De heer Schoo is altijd praktisch ingesteld, dus hij vindt het prima als wordt gestemd bij handopsteken.

Vervolgens wordt het amendement van de SP-fractie in stemming gebracht en bij handopsteken verworpen (de leden van de fracties van SP en DOP stemmen voor).

Hierna wordt het amendement van de fracties van VVD en DOP in stemming gebracht en bij handopsteken verworpen (de leden van de fracties van VVD, SP en DOP stemmen voor).

Ten slotte wordt het onder B3 vermelde voorstel in stemming gebracht en bij handopsteken aan-

genomen (de leden van de fracties van VVD, SP en DOP stemmen tegen).

B4. Instellen werkgroep jaarrekening 2006 **[Stuknr. RA07.0020]**

De vice-voorzitter wijst erop dat in het voorgestelde besluit een wijziging is opgetreden: in de plaats van mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic komt mevrouw A.G. Louwes-Linneman.

Met algemene stemmen worden geacht met algemene stemmen schriftelijk te zijn benoemd:

1. mevrouw A.G. Louwes-Linneman (PvdA);
2. de heer B.D. Wilms (CDA);
3. mevrouw G. Logtenberg-de Wolde (VVD);
4. de heer D.J. Douwstra (BGE)
5. de heer B.J. Hoekstra (SP)
6. de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks).

B5. Mededelingen en ingekomen stukken **[Stuknr. RA07.0028]**

Er zijn geen mededelingen.

1. Brief college op vragen ex artikel 38 van het Reglement van orde van de heer Halm (BGE) over het mandaatverzamelbesluit (Volgnr. 07.01289)
2. Brief college op vragen ex artikel 38 van het Reglement van orde van de heer Halm (BGE) en de heer Schoo (DOP) over de vervolgvragen aangaande Westersebos Schoonebeek (Volgnr. 07.03221)
3. Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van herhuisvesting (ter inzage)
4. Nieuw-Amsterdam, Oostelijke Rondweg, vrijstelling artikel 19, lid 2 (ter inzage)
5. Vaststellen EOP-plannen en –budgetten (RIS.2586)
6. Aanleggen parkeervoorzieningen bij station Nieuw-Amsterdam (Volgnr. 07.00066)
7. Brief college 'Wilde dieren de tent uit' (Volgnr. 06.37802)
8. VROM-onderzoek 2005 + bijlagen RIS.2579 en RIS.2580 (Volgnr. 07.04985)

9. Ontwerp-LROP (Landesordnungsprogramm) Niedersachsen 2006 (Volgnr. 07.04486) De griffier,
10. Brief college beantwoording vragen ex artikel 38 van het Reglement van orde van de heer Halm (BGE) en de heer Schoo (DOP) over mandaattoepassing + bijlage 07.03058 (Volgnr. 07.05425)
11. Stichting Grenzen en Ontmoetingen – Samenwerking rond de website Drenthe Kunstbreed in Beeld (Volgnr. 07.04624)
12. Motie Politieke Unie van de gemeente Noordoostpolder – ondersteuning standpunt VNG inzake gesloten huishouding provincie (Volgnr. 07.02906)
13. Brief provincie Drenthe van 17-1-2007 inzake verzoek om goedkeuring toetreding tot Coöperatieve Vereniging 'Impact' (Volgnr. 07.01807)
14. Ledenbrief VNG Agenda 2007 en Uitvoeringsagenda bij het Manifest (RIS.2572)
15. Ledenbrief rol gemeenteraad in het integraal veiligheidsbeleid + bijlage RIS.2578 (RIS.2577)
16. Ledenbrief VNG inzake regeerakkoord 2007 (RIS.2573)
17. Beslisdocument 2007 vorming Veiligheidsregio Drenthe + RIS.2585 (Volgnr. 07.04058)
18. Brief rekenkamercommissie van 23-2-2007 inzake onderzoeksopzet financiële relatie BVO Emmen en de gemeente Emmen (Volgnr. RIS.25874)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 t/m 18 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

De vice-voorzitter wijst erop dat er in het bedrijfsrestaurant nog een hapje een drankje wordt geserveerd en sluit de vergadering te 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 mei 2007.

De voorzitter,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA07.0014	Notulen raadsvergadering 22 februari 2007
A	4	RA07.0017	Planschadeverzoek de heer H.J. Riemeijer
A	5	RA07.0018	Planschadeverzoek de heer L.E. Wilke en mevrouw H.B. Frieling
A	6	RA07.0016	Afvalstoffenbelasting bouw- en sloopafval stortplaats De Schans
A	7	RA07.0022	Vrijstelling herzieningsplicht voor 14 bestemmingsplannen
A	8	RA07.0023	Vorbereidingsbesluit Verlengde Vaart ZZ te Erica
A	9	RA07.0025	Jaarstukken 2005 EMCO-groep en begrotingswijziging
A	10	RA07.0019	Planschadeverzoek de heer H. Eisen
B	1	RA07.0021	Vaststellen Verordening gemeentelijk groenonderhoud
B	2	RA07.0024	Invoering Wet inburgering + bijlage
B	3	RA07.0026	Wijziging Verordening fractievergoeding 2005/verhoging fractievergoeding + bijlage
B	4	RA07.0020	Instellen werkgroep jaarrekening 2006
B	5	RA07.0028	Mededelingen en ingekomen stukken