

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2007	RA07.0075	A 3a

### Onderwerp

---

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 31 mei 2007 in het raadhuis te Emmen

---

Voorzitter: de heer J.H. de Wildt, plaatsvervangend voorzitter  
Griffier: de heer H.D. Werkman, raadsgriffier

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heren B.R. Arends en A. Boer, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, D.J. Douwstra, T. Eerenstein, F. Ensink, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, W.W.W. Halm, B.J. Hoekstra en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huising-Oldengarm, de heren H.J. Hulsegge en H. de Jonge, de dames R.G. Logtenberg-de Wolde en A.G. Louwes-Linneman, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heren W.L.H. Moinat, L. Oosting, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.W.J. Schoo, H. Smit, P.D. Spreeuwers, J.H.G. Sulmann, J.H. Thole, R. van der Weide, J.H. de Wildt en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer H. Huttinga.

Afwezig de voorzitter: de heer C. Bijl  
Afwezig 2 leden, te weten: de heren H. Boers en B.D. Wilms.

Er is één vacature.

Tevens aanwezig: de wethouders G. Evenhuis, H.G. Jumelet, J. Kuper, A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker, alsmede gemeentesecretaris A.J. Mewe.

#### A1. Opening en vaststelling agenda

**De vice-voorzitter** opent de vergadering en heet de raadsleden, de leden van het college, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen van harte welkom. Hij deelt mede dat burgemeester Bijl vanavond verhinderd is en dat wethouder Holman wellicht later zal komen (*deze is niet ter vergadering gekomen, red.*). Verder heeft hij begrepen dat de heer Boers nog ziek is en dat er bericht van verhindering is van de heer Wilms.

**De heer Ensink** vermeldt dat hem is gevraagd door te geven dat de heer Huttinga later ter vergadering zal komen.

**De vice-voorzitter** deelt vervolgens mede te hebben begrepen dat het met de heer Engberts (*kandidaat-raadslid ter vervulling van de vacature die is ontstaan door het overlijden van de heer A. van Hoffen, red.*) gelukkig weer wat beter gaat. Spreker had de heer Huttinga willen vragen hieraan zo mogelijk nog wat toe te voegen, doch deze is nog niet ter vergadering gekomen. Volgens de berichten is de heer Engberts van alle speciale *cares* af en bevindt deze zich nu op een gewone verpleegafdeling. Dat is een heel goed teken. Bij dezen wenst spreker hem een voorspoedig herstel toe.

In overleg met de fractie van de ChristenUnie is door het presidium besloten het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Engberts en diens beëdiging als raadslid uit te stellen, waarschijnlijk tot na de zomervakantie, en het onderzoek en de beëdiging in een en dezelfde raadsvergadering te laten plaatsvinden. Tot die tijd zal de raad dus helaas uit één lid minder bestaan. Spreker wijst er vervolgens op dat de opgestelde agenda enigszins is gewijzigd: agendapunt A9

(benoeming lid commissie van advies voor de bezwaarschriften) is naar de B-categorie overgeheveld. Vanwege een of andere reden die met ICT te maken heeft, is dit voorstel vóór nr. 7 nr. B8 genummerd. Hij wil hierop verder maar niet ingaan!

Voorts kan worden gemeld dat een verzoek tot het houden van een interpellatie is binnengekomen van de CDA-fractie i.c. de heer Pekelsma. Volgens het Reglement van orde is het gebruikelijk dat een interpellatie wordt toegevoegd aan de lijst van ingekomen stukken, dus als ingekomen stuk wordt behandeld. Spreker komt hierop zo dadelijk nog terug.

Tevens is een amendement door de CDA-fractie aangekondigd bij de actualisering van het Woonplan (agendapunt B1).

Ten slotte is door de SP-fractie een motie aangekondigd over een niet op de agenda opgenomen onderwerp. Zoals voorgeschreven, zal de motie aan het einde van de agenda worden behandeld. Zou de interpellatie zoals zojuist vermeld bij de lijst van ingekomen stukken aan de orde komen, dan zou dit betekenen dat deze pas kan worden gehouden vóór de aangekondigde motie. Uit praktische overwegingen stelt spreker voor de interpellatie te laten houden na het vragenhalfuur.

De raad stemt hiermee in.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde, gewijzigde en aangevulde agenda vast.

## A2. Vragenhalfuur

### Woonzorgplan Emmer-Compasuum

**De heer Thole** vermeldt dat blijkens een bericht in het *Dagblad van het Noorden* van verleden week vrijdag het woonzorgplan Emmer-Compasuum is uitgesteld. De CDA-fractie is daarvan geschrokken, want er waren eerder geen signalen dat er problemen waren.

In hoeverre is de gemeente Emmen betrokken bij het uitstel van anderhalf en misschien zelfs twee jaar? En wat denkt de gemeente Emmen te gaan doen om dit uitstel te bekorten of eventueel afstel te voorkomen? Het gaat niet om een uitstel van een paar maanden voor drie of vier woningen, maar om een heel nieuw woonzorgplan, uniek voor Emmer-Compasuum en straks misschien ook voor Erica en andere dorpen. Het is voor de fractie onduidelijk waarin dit uitstel is gelegen, al wordt daarover in de krant wel iets gezegd: het plan zou financieel niet haalbaar en dus niet reëel zijn en er zou onduidelijkheid zijn over verantwoordelijkheden. Spreker kán hier-

mee niet veel. Hij hoopt dan ook van het college een toelichting te krijgen en wellicht ook de mededeling hoe hiermee verder zal worden omgegaan.

**Wethouder Thalens-Kolker** antwoordt dat de gemeente daadwerkelijk is betrokken bij de realisering van een woonzorgcentrum in Emmer-Compasuum, níét bij het uitstel. Alle betrokken partijen zitten al heel lang met elkaar om de tafel om er voor te zorgen dat dit centrum er komt. Zij waren tot een afronding van de financiële onderhandelingen gekomen en een paar maanden terug vond een heel positief overleg met Wooncom plaats. Daarin gaf Wooncom weliswaar aan met andere plannen in Emmer-Compasuum van start te gaan, maar daarin risicodragende partij te willen zijn. Het leek er toen op dat de plannen in april rond zouden zijn en dat eind dit jaar zou worden begonnen met de bouw.

Een paar weken geleden werd het college geconfronteerd met een persbericht, dat onlangs ook tot een krantenartikel heeft geleid, waarin uitstel werd aangekondigd. Tot dan was het college daarvan niet op de hoogte. De volgende week maandag zal in een overleg worden gezien wat de aanleiding van het uitstel is, hoe de situatie nu is en hoe daarmee moet worden omgegaan.

Een en ander is voor het college aanleiding de regierol ten aanzien van woonzorgcentra nadrukkelijker bij de gemeente te leggen, teneinde te voorkomen dat dit soort situaties zich herhaalt.

**De heer Thole** wil nog een aanvullende vraag stellen. Zo'n 40 à 50 gezinnen moeten hun woning vóór 1 januari verlaten. De meesten zijn nog wel gebleven, maar drie of vier gezinnen zijn naar elders vertrokken. Op zich is dat jammer. Bovendien ligt er een terrein van 140 m<sup>2</sup> braak, geen pluspunt voor het dorp. Al met al zet hij een vraagteken bij de betrouwbaarheid van Wooncom als partner.

**Wethouder Thalens-Kolker** kan hierop niet reageren, aangezien het gaat om beslissingen van Wooncom als autonome instelling. De gemeente draagt daarvoor niet direct de verantwoordelijkheid.

**De heer Thole** lijkt het in elk geval wel verstandig dat de gemeente de regierol overneemt.

*(De heer Huttinga komt ter vergadering).*

### Westersebos 26-28

**De heer Halm** memoreert dat de BGE-fractie

zowel in oktober 2006 als in januari 2007 over dit onderwerp vragen heeft gesteld. Toen is haar medegedeeld dat zolang de zaak onder de rechter is, de vragen niet kunnen worden beantwoord. Om welke reden zijn de vragen alsnog beantwoord, terwijl de wethouder steeds heeft aangegeven dat dit niet kon zolang de zaak onder de rechter is?

In het antwoord wordt vermeld de grens van de uitbreiding in zicht is gekomen. Deze opmerking komt spreker heel bekend voor. Op vakantie gaande, zegt hij altijd tegen zijn vrouw en kinderen: "We zijn bijna bij de grens, die is in zicht!"

Wat is de bestemming van Westersebos 26-28 op dit moment? Is het mogelijk daar een vrijstelling te geven voor een tweede dienstwoning? Mag er volgens het bestemmingsplan nieuwe agrarische bedrijvigheid gevestigd worden? Kortom: welke bestemming zou er volgens het college moeten gaan gelden?

**Wethouder Sleeking** is erin geslaagd op zijn stoel te blijven zitten, want had de neiging er van verbazing af te vallen! Toen de beantwoording van de schriftelijke vragen klaar was, kwam het verzoek van de raadsleden Halm en Schoo diep in deze materie te duiken, een gesprek aan te gaan en in afwachting daarvan de beantwoording van de schriftelijke vragen even te laten liggen. Spreker heeft intussen dit gesprek gehad. Daarin heeft hij gevraagd of het verstandig was nog even een tweetal weken te wachten met de beantwoording, tot de uitspraak van de commissie van advies voor de bezwaarschriften er zou zijn, dan wel de beantwoording van de schriftelijke vragen te laten plaatsvinden. Hem is aangegeven dat het laatste het geval was. In dat licht kan men zich wellicht voorstellen dat hij de eerste opmerking van de heer Halm uitermate vreemd vindt. Spreker heeft er geen enkele behoefte aan inhoudelijk op deze zaak in te gaan. Hem dunkt dat de beantwoording volstrekt helder is. Mocht de wens bestaan nader op de zaak in te gaan, dan merkt hij dit wel in de eerstvolgende raadscommissievergadering.

**De heer Halm** zal hierop in de commissie terugkomen.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

### **Interpellatie CDA-fractie betreffende uitvoering artikel 38 Reglement van orde van de raad der gemeente Emmen**

**De vice-voorzitter** legt de vraag voor of de raad kan instemmen met het verzoek tot het houden van de interpellatie.

**Mevrouw Zinnemers-Warmolts** constateert dat het genoemde artikel wordt gebruikt als een kapstok om een achterliggend probleem aan te kaarten. Een interpellatiedebat is een niet gebruikelijk middel om de uitvoering van het Reglement van orde ter discussie te stellen, maar gezien de signaalfunctie die ervan uit kan gaan, wil de PvdA-fractie wel instemmen met dit debat.

Ook de overige fracties stemmen hiermee in.

**De heer Pekelsma** werpt de vraag op: waarom gegrepen naar het middel interpellatie? Al in oktober jongstleden heeft de CDA-fractie aan het college gevraagd uitleg te geven over de afwijzing met betrekking tot de mogelijke realisering van een recreatiehaven, waaromtrent het college in september een besluit heeft genomen. Na het voorzetje in oktober, is gemeld dat hierop in november zou worden teruggekomen. Toen is aan het college gevraagd een motivering voor het genomen besluit te geven. Op dat moment is toegezegd dat die zou worden gegeven. De fractie is best geduldig, maar op een gegeven moment is het geduld toch wel op. Zowel in de commissievergadering van december als in de commissievergadering van januari en februari is steeds gevraagd of de fractie nog antwoord zou krijgen op de gestelde vragen. Tot eind februari was er nog steeds geen antwoord op gegeven. De volgende stap was het stellen van schriftelijke vragen, vragen die een status hebben in het Reglement van orde van de raad. Daarin wordt gesteld dat er binnen 30 dagen antwoord moet worden gegeven op een schriftelijke vraag en dat, als dat niet gebeurt, het college dient aan te geven op grond waarvan dit niet mogelijk is. Daarna heeft het college nog 30 dagen de tijd om te antwoorden, in totaal dus 60 dagen na de indiening van schriftelijke vragen. Deze zijn ingediend op 7 maart, en tot op de dag van vandaag heeft de fractie nog steeds geen antwoord gekregen. Verwacht mag worden dat op vragen die in een commissie worden gesteld binnen een redelijke tijd antwoord kan worden gegeven, doch dat geldt zeker voor vragen die schriftelijk worden gesteld, aangezien daarover een en ander is bepaald in het Reglement van orde. Natuurlijk wil de fractie alsnog een antwoord, maar in eerste aanleg wenst zij te vernemen op grond waarvan dit nog niet is gebeurd. Wat de fractie daarmee dan doet, is een volgende stap. Nu wil zij niet meer en niet minder een uitleg

van het college waarom de vragen niet zijn beantwoord.

**De vice-voorzitter** informeert of het alleen gaat om de procedure, of ook om de vragen op zich.

**De heer Pekelsma** antwoordt dat de CDA-fractie natuurlijk antwoord wil krijgen op de vragen die zijn gesteld, maar nu graag uitleg wil over de procedure die vanaf november is gevolgd.

**Wethouder Sleeking** past het zijn welgemeende excuses aan te bieden aan de heer Pekelsma in het bijzonder en aan de raad in het algemeen. Immers, de gang van zaken rond deze kwestie is niet gebruikelijk en past niet bij de zorgvuldige manier waarop het college met de raad moet en wil omgaan.

De vraag is thans of het wenselijk wordt gevonden nu de vragen te noemen en het antwoord van het college daarop te geven.

**De heer Pekelsma** zegt dat de fractie uiteraard graag een antwoord op de vragen wil.

**Wethouder Sleeking** wil voor de duidelijkheid dan eerst even de vragen noemen.

1. *Is het college van mening dat het in bovengenoemde situatie uitvoering heeft gegeven aan de procedureafspraken, zoals die is vastgelegd in eerder genoemd artikel 38 van het Reglement van orde?*

De heer Pekelsma heeft al aangegeven dat de vragen op 7 maart ter kennis zijn gebracht van het college, de raad en de griffier en dat de beantwoording ervan niet binnen 30 dagen heeft plaatsgevonden. Dat maakt duidelijk dat niet aan de gestelde termijn van 30 dagen is voldaan. Zo dadelijk zal spreker daarover iets meer zeggen.

2. *Zo nee, wat vindt het college van deze situatie c.q. wat denkt het college hieraan te doen?*

Het is volstrekt onwenselijk dat de vragen nog niet schriftelijk beantwoord zijn. Het is mogelijk op dit moment te antwoorden op de vragen omtrent de afwijzing door het college van het particulier initiatief betreffende een recreatiehaven.

Als daar prijs op wordt gesteld, kan daarop nu mondeling een antwoord worden gegeven, maar dat kan in de loop van de volgende week, na de collegevergadering van maandag aanstaande, ook schriftelijk.

3. *Wat gaat het college ondernemen om in de toekomst te kunnen voldoen aan de afspra-*

*ken zoals die zijn vastgelegd in eerder genoemde verordening?*

Uiteraard wordt gestreefd naar beantwoording binnen de vastgestelde termijn. Schriftelijke vragen die binnenkomen, worden onder de aandacht gebracht van de betrokkenen binnen de organisatie. Dit zal in dit geval opnieuw gebeuren. Daarbij zal aandacht worden gevraagd voor de termijn van 30 dagen. Natuurlijk zal ook gewezen worden op de mogelijkheid dat een verlenging van die termijn met 30 dagen geldt als de eerste termijn van 30 dagen ontoereikend is om de vragen te beantwoorden. In het onderhavige geval hadden de vragen in de eerste termijn van 30 dagen kunnen worden beantwoord, dat moge duidelijk zijn.

4. *Wil het college toezeggen in de toekomst de gemaakte procedureafspraken zoals in artikel 38 vastgelegd na te komen en, zo nee, welke consequenties verbindt het daar dan aan?*

De regels die gelden voor het stellen van schriftelijke vragen zijn in het Reglement van orde vastgesteld en zijn volstrekt helder. Het college zal het nodige doen om er voor te zorgen dat de bepalingen in het Reglement worden nageleefd.

5. *Kan de CDA-fractie voor donderdag 7 juni antwoord van het college verwachten met betrekking tot de ex artikel 38 d.d. 7 maart gestelde vragen, opdat het onderwerp in de commissie wonen en ruimte van 11 juni kan worden behandeld?*

Het antwoord op deze vraag is ja.

**De heer Pekelsma** dankt de wethouder voor de gegeven antwoorden. Zoals mevrouw Zinnemers al aangaf, was de bedoeling van deze interpellatie een signaal af te geven. In de toekomst zal op schriftelijke vragen die vanuit de raad worden gesteld binnen de gestelde termijn antwoord moeten worden gegeven.

Spreker is blij met de toezegging van de wethouder dat binnen de gevraagde termijn alsnog schriftelijk antwoord zal worden gegeven, opdat daarover in de commissievergadering van 11 juni kan worden gesproken. Daar is de CDA-fractie content mee.

Het interpellatiedebat wordt hierna gesloten.

**A3a. Notulen raadsvergadering van 29 maart 2007**  
[Stuknr. RA07.0055]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3a. vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

**A3b. Notulen raadsvergadering van 26 april 2007**  
[Stuknr. RA07.0056]

**De heer Huttinga** zegt dat het hem gaat om de herdenkingsbijeenkomst die heeft plaatsgevonden naar aanleiding van het overlijden van de heer A. van Hoffen. Daarin wordt vermeld dat de burgemeester mevrouw Van Hoffen met kinderen en partners welkom heet, echter: bij de herdenkingsbijeenkomst waren alleen mevrouw Van Hoffen en de kinderen aanwezig. Het lijkt hem voor de geschiedschrijving goed dat de notulen hierop worden aangepast.

**De vice-voorzitter** moet de heer Huttinga gelijk geven. Inderdaad waren de kinderen aanwezig en niet hun partners.

**De heer Huttinga** lijkt het in elk geval niet gewenst dat vermeld blijft staan dat ook de partners van de kinderen aanwezig waren.

**De vice-voorzitter** is het ermee eens dat zorgvuldigheid is vereist. De betrokken passage zal dan ook worden aangepast.

Met inachtneming van de aangebrachte correctie worden de onder nr. A3b. vermelde notulen hierna zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

**A4. Planschadeverzoek de heer J. Speelman**  
[Stuknr. RA07.0046]

**A5. Planschadeverzoek de heer H. Darwinkel**  
[Stuknr. RA07.0051]

**A6. Exploitatieopzet en kredietverlening Medisch Centrum Bargeres**  
[Stuknr. RA07.0052]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A6 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A7. Voorbereidingsbesluit Veenhoeksweg**  
[Stuknr. RA07.0050]

**De heer Dijkgraaf** maakt kenbaar tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder A7 vermelde voorstel van bur-

gemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**A8. Jaarverslag 2006 welstandscommissie + bijlage RIS.2655**  
[Stuknr. RA07.0048]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A9. Zie B8/RA07.0047**

**A10. Nota 'Zorgeloos wonen. Wonen met zorg en welzijn in Emmen 2007-2015' + bijlage RIS.2627**  
[Stuknr. RA07.0039]

**A11. VROM Starterslening + bijlage RIS.2657**  
[Stuknr. RA07.0054]

**A12. Notitie weerstandsvermogen 2006 (RIS.2654) + aanvullende brief Deloitte Accountants B.V. d.d. 16-2-2007 (RIS.2653)**  
[Stuknr. RA07.0049]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A10 t/m A12 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**B1. Actualisering Woonplan Emmen 2020 + bijlagen RIS.2607 en RIS.2608 + bijlage 07.09195 Jongeren op de woningmarkt**  
[Stuknr. RA07.0034]

**De heer Smit** constateert dat het Woonplan van 2002 op hoofdlijnen herschreven moest worden omdat er zich grote veranderingen hebben voorgedaan. Deze veranderingen hebben betrekking op rijksbeleid, marktomstandigheden, achterstand in de woningproductie in de periode tot 2004 en extra opgaven voor wonen, zorg en welzijn in het kader van 'Zorgeloos wonen'. Het geactualiseerde Woonplan 2020 zit vol ambitie; de beleidsuitgangspunten, actiepunten en de woningbouwopgaven geven daaraan uiting. De hoofdlijnen van de beleidskaders, zoals deze zijn te lezen op pagina 5 van het Woonplan, geven een goed beeld van de wijze waarop aan de ambities uitvoering kan worden gegeven. De PvdA-fractie kan de wethouder volledig steunen in diens streven de ambities waar te

maken. Toch heeft zij nog enige opmerkingen. Op pagina 63 van het plan staat vermeld dat in zekere mate de hoofdkernen, maar ook de kleine kernen volgens de door POP 2 geboden mogelijkheden hun woningvoorraad kunnen uitbreiden. Het gemeentelijk beleidsstreven is erop gericht dat in elke wijk of dorp mensen een wooncarrière moeten kunnen maken.

Voor de PvdA-fractie is de leefbaarheid in wijken en dorpen van zeer groot belang. Leefbaarheid staat of valt met voorzieningen in de nabije omgeving.

Op pagina 54 is onder het kopje 'ambitie' te lezen: "In wijken en dorpen zijn voldoende bouw kavels om in de behoefte te voorzien." De fractie wil in dit verband aan de wethouder meegeven dat bij een gelijkmatige verdeling van het contingent woningen rekening moet worden gehouden met de behoefte in niet alleen de wijken, maar zeker ook in de buitendorpen. Derhalve bepleit de fractie maatwerk.

De starters moeten vooral bediend worden door doorstroming in de bestaande woningvoorraad. De fractie vindt dat starters niet per se jong hoeven te zijn.

Voorts wil de fractie er de aandacht op blijven vestigen dat er voldoende voorraad aan sociale huurwoningen moet blijven. Deze voorraad moet bovendien van voldoende kwaliteit zijn.

De gemeente draagt bij aan het huisvesten van statushouders en wil zich te dien aanzien, zo is in het plan te lezen, meedenkend en pro-actief opstellen. De PvdA-fractie is blij dat er nu tussen de regering en de VNG overeenstemming is bereikt over een generaal pardon. De vraag is of de wethouder ten aanzien van het huisvesten van statushouders ook denkt aan de groep mensen die nu onder het generaal pardon valt.

De fractie is blij met de ambitie te streven naar normalisatie van de regelgeving en het beleid ten aanzien van het wonen in een woonwag.

Na een succesvolle afronding van een en ander is de fractie sterk voor uitbreiding van de huidige wooninrichting.

Afrondend: de PvdA-fractie is ingenomen met dit stuk en wenst de wethouder succes met het waarmaken van de ambities daarin.

**De heer Pekelsma** wil naar aanleiding van het geactualiseerde Woonplan allereerst een algemene opmerking maken.

Wie het over wonen in Emmen heeft, heeft het over wonen in een groene gemeente met een verstedelijkt centrum en met veel prachtige dorpen daaromheen. In het ruimtelijk beleid van de gemeente dient in de komende periode, vanaf nu tot 2020, opnieuw aandacht te worden besteed aan de verschillende woonmogelijkheden in de

gemeente Emmen. Uitgangspunt moet zijn dat de gemeente, woningcorporaties en bewoners gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor dit beleid, waarbij de gemeente de regie zal moeten voeren. Er zal gekeken moeten worden naar de verschillende bevolkingsgroepen die in deze gemeente willen wonen of willen blijven wonen. Daarnaast zal moeten worden gekeken naar nieuwe inwoners, mensen van buiten de gemeente.

Welke zijn de doelstellingen die de gemeente nastreeft? Onlangs is in de commissie wonen en ruimte in het kader van zowel de actualisering van het Woonplan als de Structuurvisie vastgesteld dat de doelstelling '120.000 inwoners in 2020' vooralsnog wordt gehandhaafd, met dien verstande dat in 2010 wordt bezien of die doelstelling onverkort gehandhaafd kan blijven. Om deze doelstelling te realiseren zullen verschillende woonmogelijkheden moeten worden aangeboden, opdat ook mensen van buiten de gemeente hierheen zullen komen.

In de toekomst zal blijvend moeten worden ingezet op meer en andere werkgelegenheid. Naast aandacht voor de huidige werkgelegenheid zal Emmen moeten kiezen voor het ontwikkelen van nieuwe werkgelegenheid, met name in economisch kansrijke sectoren, zoals dienstverlening, moderne industrie, glastuinbouw, transport en distributie, zorg en recreatie. Nieuwe werkgelegenheid kan naast het inzetten van de eigen bevolking mensen van buiten de regio ertoe brengen hier in een aantrekkelijke woonomgeving te gaan wonen. Vandaar ook dat de CDA-fractie voorstandster is van het ontwikkelen van nieuwe woonvormen, zoals lint-, erf-, weide- en waterwoningen. De laatste kunnen in het bijzonder langs de nieuwe vaarroute Erica-Ter Apel worden gerealiseerd.

Ook voor de eigen bevolking moeten er voldoende woonmogelijkheden zijn om hier te blijven wonen. De fractie vindt het van belang dat voldaan wordt aan de eerder vastgestelde doelstellingen. Daarvoor moeten er voldoende bouwmogelijkheden in de wijken en de dorpen zijn en moeten er voldoende mogelijkheden voor ouderen worden aangeboden. De fractie is dan ook blij met de in het Woonplan genoemde woonzorgzones. Dit wordt reeds ter hand genomen is, zoals in Schoonebeek, of zal worden uitgevoerd, zoals in Erica, Emmermeer, Nieuw-Amsterdam, Klazienaveen en Emmer-Compascuum. De teleurstelling van de fractie over de vertraging in Emmer-Compascuum is in het vragenhalfuur reeds kenbaar gemaakt.

Ook de in de actualisering genoemde servicepunten voor ouderen spreken de fractie ook. Wat haar betreft mogen deze verder worden ingevuld,

dit vanuit de visie dat goed leven en wonen centraal moet staan. Zorg en dienstverlening zijn daarvan onderdeel en moeten daarom zo goed mogelijk worden ingevuld, zó dat recht wordt gedaan aan het leven van de ouder wordende mens. Om dit te bereiken, moeten de individuele wensen en behoeften van mensen als uitgangspunt worden genomen, het zogenoemde vraaggericht werken. Als op deze wijze de woonzorgmogelijkheden worden ingevuld, zal dat alleen maar een bijdrage leveren aan een zo goed mogelijk leven op oudere leeftijd.

Spreker keert nu weer terug naar het wonen in de diverse plaatsen van de gemeente. Hij heeft het dan over wonen in het streekcentrum Emmen, in de hoofdkernen en in de kleine kernen. Uit het woonbelevingsonderzoek van 2003 is gebleken dat een groot percentage van de burgers er de voorkeur aan geeft in de eigen woonplaats te blijven wonen. De CDA-fractie is van mening dat het aantal inwoners van dorp, wijk of kern niet achteruit mag gaan. In de afgelopen jaren hebben zich ontwikkelingen voorgedaan die ertoe hebben geleid dat het inwonertal in een aantal kernen óf gelijk is gebleven, óf achteruit is gegaan. De leefbaarheid in de wijken en de dorpen is voor de fractie een belangrijk item en kan mede in stand worden gehouden door het aantal inwoners te laten groeien met nieuwe mensen, die bijvoorbeeld ook in het verenigingsleven een rol kunnen spelen. De fractie is dan ook blij met de ontwikkelingen in Zwartemeer. Te dien aanzien heeft zij in 2002 een motie ingediend, strekkend tot het ontwikkelen van een nieuw bestemmingsplan. Daarmee zal dit jaar worden begonnen. Als gevolg hiervan zal er een toename van het aantal inwoners ontstaan. De stelling van de fractie is dat daar waar zich in de woningbouw niets ontwikkelt, er stilstand of achteruitgang in het aantal inwoners ontstaat. De verdeling zoals die nu voorligt, doet geen recht aan de in het bestuursakkoord opgenomen zinsnede dat er een evenredige verdeling van de te bouwen woningen over het streekcentrum Emmen, hoofdkernen en kleine kernen moet plaatsvinden, met name in de jaren 2010-2020. Met betrekking tot dit onderwerp zal de CDA-fractie een amendement indienen. Rondom de hoofdkernen zullen tijdig nieuwe bestemmingsplannen moeten worden ontwikkeld, om na 2010 aan de gestelde woningbouwopgave te kunnen voldoen. De vraag is of in concreto gekeken wordt naar verdere invulling van de bestemmingsplannen als de plannen die tot 2010 gepland zijn ten uitvoer zijn gebracht. De onlangs vastgestelde notitie betreffende de actualisering van bestemmingsplannen zal daar aan een belangrijke bijdrage kunnen leveren.

Immers, dan zal op enig moment in elk geval 80% geactualiseerd zijn.

In de kleine kernen kan met het in te dienen amendement via bijvoorbeeld inbreiding aan de vraag worden voldaan. Uit een inventarisatie-ronde langs de kleine kernen is naar voren gekomen dat er voldoende belangstelling is voor het verwerven van een plek in de plaats waar men is opgegroeid, ook via de particuliere woningbouw.

De CDA-fractie is blij met de ruimere mogelijkheden voor starters, ook van buiten de gemeente, die via een voordelige lening kunnen toetreden tot de woningmarkt.

Verder vraag de fractie aandacht voor een divers aanbod aan huurwoningen. Lang niet iedereen kan of wil het zich permitteren een huis te kopen. Het overleg met en de monitoring bij de woningcorporaties dienen dan ook te worden voortgezet. Het blijkt dat vele inwoners belangstelling hebben voor het huren van een woning. Bij de woningcorporaties staan meer dan 10.000 personen ingeschreven. Er zal wel een aantal overlappingsen zijn, maar er is meer dan voldoende vraag om serieus te blijven bekijken hoe aan de vraag tegemoet kan worden gekomen. Kortom, een scala aan uitdagingen. Er zal zorg voor moeten worden gedragen dat grotendeels aan de vraag uit de samenleving wordt voldaan, met daarnaast de ambitie die in de Strategienota is uitgesproken en vastgesteld.

Spreker dient hierna het aangekondigde amendement in, dat als volgt luidt:

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 31 mei 2007, aan de orde zijnde RA07.0034 'Actualisering Woonplan Emmen 2020',*

*constateert dat:*

- *de raad bij de behandeling van bovengenoemd raadvoorstel gevraagd wordt onder meer akkoord te gaan met de door het college voorgestelde woningbouwopgave;*
- *dit onderdeel van het voorstel onvoldoende overeenkomt met de in het bestuursprogramma aangegeven 'evenwichtige' verdeling van de bouwcontingenten tussen enerzijds het streekcentrum Emmen en anderzijds de hoofd- en kleine kernen van de gemeente Emmen;*
- *lezende het voorstel de contingenten die toebedeeld worden aan het streekcentrum Emmen verhoudingsgewijs in de toekomst groter zullen worden (tot een percentage van meer dan 60% van het totaal der contingenten);*
- *de verwachte bevolkingsgroei voor de peri-*

*ode 2010-2020 voor driekwart (76%) zal plaatsvinden in het streekcentrum, voor bijna een kwart (23%) in de hoofdkernen en voor slechts 1% in de kleine kernen en het landelijk gebied;*

- *dit niet voldoende recht doet aan de woning(bouw)behoefte in de hoofd- en de kleine kernen, en met vaststelling van dit raadsvoorstel de reeds beperkte groei voor wat de kleine kernen betreft verder wordt verzwakt (slechts 82 inwoners extra in 2010-2020);*
- *het in de kleine kernen goed toeven is met een gezonde sociale infrastructuur, hoge organisatie- en vrijwilligersgraad, weinig overlast en onveilige gevoelens;*

*het voorliggende ontwerpbesluit in genoemd raadsvoorstel als volgt aan te vullen:  
"waarbij de voorgestelde bouwopgave dusdanig wordt aangetast dat de scheefgroei in de bevolkingsontwikkeling tussen streekcentrum enerzijds en hoofd- en kleine kernen anderzijds wordt omgebogen naar een meer evenwichtige verhouding van 55-60% voor het streekcentrum en 40-45% voor de hoofdkernen en kernen en tevens een verdubbeling van de woningbouw in kleine kernen tot 400 à 500 woningen in de periode 2010-2020.*

**Mevrouw Houwing-Haisma** stelt vast dat dit de eerste actualisering van het Woonplan is. Zij denkt dat die vóór 2020 ook niet de laatste zal zijn.

De VVD-fractie wil zich vanavond beperken tot een paar punten in de actualisering, aangezien in de commissie al aan heel veel aspecten aandacht is geschonken.

De fractie is tevreden met de positie die wonen en zorg in het Woonplan heeft gekregen. Met name het voornemen kleinschalige initiatieven een kans te geven, doet haar deugd. De toenemende vergrijzing en het bevorderen van zolang mogelijk zelfstandig blijven wonen door senioren maakt dat een voortvarende uitvoering van beleid geboden is; dat is noodzakelijk.

De VVD-fractie is eveneens tevreden met de beleids- en actie-uitgangspunten met betrekking tot de studentenhuysvesting en huysvesting voor starters op de woningmarkt. Goede studentenhuysvesting is een voorwaarde om studenten hierheen te halen en te houden. En voor de starters op de woningmarkt is het gunstig dat ook mensen van buitenaf toegang krijgen tot een starterslening van de gemeente.

Wat de bijzondere woonvormen betreft: in de commissie is reeds aangegeven dat de VVD-fractie zich zal verzetten tegen een eventuele

uitbreiding van woonwagencentrum De Ark op de Schimmeres.

Volgens de actualisering houdt het college vast aan 120.000 inwoners in het jaar 2020. Dit gaat in tegen landelijke en provinciale verwachtingen en allerlei onderzoek dat op dit gebied is gehouden. Uit eigen bevolkingsaanwas zal de gemeente genoemd inwonertal zeker niet halen. De wethouder heeft in de commissie aangegeven toch vast te willen houden aan 120.000 inwoners en de daarbij behorende 900 woningen op jaarbasis. Naar het zich laat aanzien, zal al dit jaar die 900 woningen bij lange na niet worden gehaald, want bouwen voor leegstand kan zeker niet de ambitie zijn.

Landelijk en dorpswonen, weidewonen, boswonen en zelfs een nieuw lint, wat nog niet zolang geleden absoluut onbespreekbaar was, blijken nu opeens de oplossing om mensen uit vooral het Westen ertoe te verleiden hier te komen wonen. Of het allemaal haalbaar is? De VVD-fractie zet hierbij vraagtekens, maar bij het Structuurplan, waarvan de vaststelling aan het einde van het jaar aan de orde komt, zal hierover vast nog wel worden gesproken.

Het toedelen van contingenten woningen aan dorpen en wijken in Emmen dient te gebeuren in nauw overleg met de plaatselijke bevolking en de erkende overlegpartners, waarbij de ruimte ten behoeve van de plaatselijke bevolking dient te worden benut die in het Provinciaal Omgevingplan 2 wordt geboden, maar groei van de kleine kernen is natuurlijk geen doel op zich. De fractie is erg benieuwd naar de reactie van het college op het door de CDA-fractie ingediende amendement. Daarop zal de VVD-fractie in tweede termijn ingaan.

**De heer Halm** constateert dat dit plan in de commissie uitvoerig is besproken. De BGE-fractie wil niet alles herhalen, maar nog wel het volgende opmerken.

Ambities zijn goed, maar ze moeten wel kunnen worden waargemaakt – anders blijf je in een droomwereld leven.

Wat de groei van de bevolking van de gemeente Emmen naar 120.000 in het jaar 2020 betreft: bij het aantreden van het huidige college heeft de fractie opgemerkt dat moet worden voorkomen dat je je eigen teleurstelling creëert door een te hoge ambitie. Dat lijkt nu weer aan de orde. Duidelijk is dat een aantal van 120.000 inwoners sowieso niet zal kunnen worden gehaald via eigen aanwas. Mensen van elders zullen ertoe verleid moeten worden naar Emmen te verhuizen. Dat lukt tot nu toe niet al te best. Voor de verdere uitbouw van de Delftlanden zal dus een campagne moeten worden gevoerd.



In Emmen staan nog veel mensen op de wachtlijst voor een betaalbare huurwoning, terwijl het aantal huurwoningen is gedaald. Tevens blijft het aantal te realiseren woningen achter bij de verwachte 900 woningen per jaar. De BGE-fractie wil er nog een keer op aandringen te werken met realistische plannen en niet met droomcijfers. Doordat er minder nieuwe woningen bij komen en er meer woningen worden gesloopt, zullen de huur- en koopwoningen niet goedkoper worden. Het moet niet zo zijn dat eerst goedkope woningen worden gesloopt en dat pas jaren later wordt gestart met nieuwbouw.

Starters moeten vooral worden bediend door doorstroming binnen de bestaande woningvoorraad en niet zozeer door het bouwen van specifieke starterswoningen.

De buitendorpen lopen leeg. Niet alleen winkels verdwijnen, maar ook jongeren. Bouwmogelijkheden in de buitendorpen zijn en blijven een druppel op een gloeiende plaats.

De BGE-fractie wenst ook specifieke aandacht voor studentenhuisvesting, want het is belangrijk dat studenten onderdak kunnen vinden in Emmen.

Met betrekking tot Randstedelingen die in het mooie Emmen luxe willen wonen tegen geringe kosten valt op te merken dat men vroeger sprak over het bruine goud (het veen), en ook over het zwarte goud (de olie). Nu spreekt men over het grijze goud: Randstedelingen. Maar burgers die dromen ooit eens te kunnen bouwen in het eigen dorp dromen van een illusie. Met bouwen in de linten is niets mis, maar de mogelijkheden hiertoe zijn zeer beperkt. Nu zijn er plannen voor nieuwe woonvormen langs het kanaal Erica-Ter Apel. Er moet gebouwd worden, de economie moet aantrekken en er moeten kanaalwoningen, paalwoningen, hunebedwoningen, weidewoningen, veenwoningen, boswoningen worden gebouwd om het aantrekkelijk te maken in mooi Emmen te komen wonen.

Een deel van Emmen droomt van grootse plannen voor een nieuwe dierentuin/theater, de invulling van Emmen-centrum en eredivisievoetbal. Afgezien van het laatste zullen die dromen ook wel uitkomen. Veel burgers dromen echter van een eenvoudige bouwvergunning voor het huisje van hun dromen op een plek van hun dromen. Laat de gemeente er zorg voor dragen dat die dromen van burgers op korte termijn zullen uitkomen.

**De heer Moinat** geeft aan dat dit Woonplan bol staat van ambities. Deze zullen niet allemaal gehaald worden, maar dat hoort er bij. Soms gaat het anders dan je had verwacht en moet je met minder genoegen nemen.

Over de ambitie om tot 120.000 inwoners te groeien, is al veel gezegd. De algehele indruk is dat de meeste partijen het gestelde doel te hoog vinden. Daarom nog maar eens de vraag waarom er zo star wordt vastgehouden aan deze doelstelling, want organisaties die er goed kijk op hebben, zoals de wooncorporaties en de provincie, hebben aangegeven er grote bedenkingen bij te hebben. Een antwoord als: dat is nu eenmaal zo afgesproken in het collegeprogramma!, vindt de SP-fractie niet zo sterk. Je kunt immers gaandeweg tot andere inzichten komen.

Vervolgens de almaar doorgaande afname van sociale huurwoningen. In de periode 2000-2005 is de voorraad met bijna 600 afgenomen. De verwachting is dat dit de komende jaren verder zal gaan. Daarbij komt ook nog eens dat zo'n 40% van de voorraad sociale huurwoningen niet door de doelgroep wordt bezet. Men kan dus stellen dat de beschikbare échte voorraad sociale huurwoningen veel lager is dan deze zou moeten zijn.

Wooncarrière in wijken en dorpen moet mogelijk zijn, zo staat in het Woonplan. Als zoiets expliciet wordt gesteld, zorg dan ook voor een adequate invulling. De aantallen op pagina 65 in het stukje over wonen en zorg zeggen niet zoveel als je ziet dat er vrijwel niets in de kleine kernen gerealiseerd gaat worden. Alles blijft dan bij het oude, want er zijn alleen in de grotere kernen mogelijkheden. Daarom is de SP-fractie erg blij met het amendement van de CDA-fractie, waarin wordt voorgesteld meer aandacht te schenken aan de kleine kernen.

Spreker kan het ten slotte niet laten iets te zeggen over de verplaatsing van het station Bargerres naar Emmen-zuid. Telkens wordt gesteld dat er bij die verplaatsing meer reizigers bereikt worden dan in het geval van station Bargerres. Hierbij zet de SP-fractie grote vraagtekens. Kijkt zij naar de wijken Bargerres en Rietlanden en zet zij daar de wijk Delftlanden tegenover, dan gelooft zij daar niet in, zeker niet nu daar ook nog eens minder huizen gebouwd gaan worden. Ook hier geldt dat het niet erg is ideeën te herzien en bijvoorbeeld te besluiten tot het niet verplaatsen van het station.

**De heer Dijkgraaf** zal nu niets zeggen over 120.000 inwoners. Op vragen daarover is in de commissie door de wethouder zeer adequaat geantwoord. Te zijner tijd zal daar nog weleens op worden teruggekomen.

De GroenLinks-fractie vindt het Woonplan duidelijk en consistent, waarvoor zij complimenten geeft. Nog wel het volgende.

Op pagina 54 staat als actiepunten: het vormgeven aan de regievoering met betrekking tot de wo-

ningbouw. Kan de wethouder aangeven hoe het college dat gaat doen? Dit dan mede gezien in relatie tot de prestatieafspraken die zijn gemaakt met de corporaties. En wat zal er worden gedaan op het moment waarop die afspraken niet worden nagekomen?

Er is al een aantal opmerkingen gemaakt over een uitbreiding van de woningbouw in met name de kleine kernen. Naar de mening van de GroenLinks-fractie is het duidelijk dat POP 2 het maximaal haalbare aangeeft. Volgens haar zal daarin geen enkele oprekking komen. Zij zal het amendement dan ook niet steunen, omdat daardoor een ongewenst precedent zou worden geschapen.

Er is ook al het een en ander gezegd over het sociale segment in het plan. Ook daarover hoeft spreker derhalve niets meer te zeggen. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Smit.

Tot slot nog een opmerking over duurzaam en levensloopbestendig bouwen. Wat de fractie van GroenLinks betreft wordt dit nr. 1 van alle prioriteiten in het Woonplan, want als er duurzaam en levensloopbestendig wordt gebouwd, blijft de gemeente vitaal, en dat wil iedereen immers graag.

**De heer Schoo** memoreert dat er in zijn steunfractie twee mensen zitten die alle punten en komma's lezen. De eerste opmerking die zij over het Woonplan maakten, was dat het een gelikt stuk met allerlei volzinnen is en dat de ambities erg groot zijn. Daarbij werd de vraag gesteld of het wel zo wijs is een Woonplan vast te stellen voor de periode tot 2020. Tegelijkertijd was de vraag: wanneer wordt het plan opnieuw geactualiseerd? Immers, er is in de samenleving van alles aan de hand. Zo worden er veel sociale huurwoningen afgebroken. Ook worden momenteel veel mensen uit hun woningen gezet omdat ze de huur niet meer kunnen betalen. De inzet zou moeten zijn de gemiddelde huurprijs van € 330,- per maand, zoals in dit stuk wordt gesteld, te handhaven – anders valt te vrezen dat nog meer mensen de huur niet meer kunnen opbrengen. De vraag is of de sociale woningbouw extra zal worden geactiveerd, of niet.

**De heer Arends** reageert op de opmerking van de heer Schoo dat veel mensen uit hun woning worden gezet als gevolg van te hoge huurprijzen. Kan de heer Schoo wat dit betreft concrete aantallen noemen?

**De heer Schoo** antwoordt dat volgens zijn informatie in de gemeente Emmen op jaarbasis ongeveer 110 gezinnen uit hun woning worden gezet. Er wordt dan wel een tijdelijke oplossing

gezocht, maar hij vindt dit aantal erg hoog.

**De heer Arends** informeert: in relatie tot wát hoog?

**De heer Schoo** zegt dat hem is verteld dat het er vijf jaar geleden 40 waren.

**De heer Arends** vraagt of de heer Schoo kan zeggen hoe in dit opzicht de verdeling ligt. Gaat het alleen om woningen in het lage huursegment en mensen met de laagste inkomens, of ook om anderen.

**De heer Schoo** antwoordt dat de meesten zitten in de eerste categorie die de heer Arends noemde, doch dat er ook situaties bekend zijn waarin mensen hun koopwoning moeten verlaten omdat zij de lasten niet meer kunnen opbrengen. Het merendeel betreft evenwel mensen met de laagste inkomens die door schulden op straat komen te staan en in het circuit van hulp en noodopvang terecht komen.

**De heer Arends** vindt een schuldenlast wat anders dan te hoge huren.

**De heer Schoo** zegt dat dit zo moge zijn, maar dat het één wel met het ander te maken heeft. Het gaat om mensen die in een situatie terecht zijn gekomen waarin zij ook de huur niet meer kunnen betalen. Zij zullen het niet betalen van de huur als laatste middel aangrijpen, maar uiteindelijk zal dit ertoe leiden dat zij worden gedwongen het huis te verlaten.

Spreker zegt de heer Arends toe hierop in commissieverband te zullen terugkomen. Hij zal dan actuele cijfers meenemen.

De DOP-fractie kan op zich best leven met de actualisering van het Woonplan. Verder juicht zij de prioriteit die wordt gegeven aan het bouwen voor senioren natuurlijk van harte toe. Spreker is ook blij met de eerder in deze vergadering door wethouder Thalens gemaakte opmerking dat de gemeente in het kader van zorg en wonen de regierol naar zich toe trekt. Een situatie als in Emmer-Compasuum moet geen voorbeeld worden voor de rest van de gemeente. Woningcorporaties en andere partijen hebben in dezen eveneens een rol, maar uiteindelijk moet de gemeente regisseren wat er gaat gebeuren en hoe dit gaat gebeuren. Particulier initiatief is van harte welkom, zeker risicodragende partijen, maar vanuit de gemeente zal er regie moeten worden gevoerd. Zij mag zich niet verschuilen achter: anderen hebben het laten liggen!, want de gemeente heeft in dezen eveneens een verantwoordelijkheid.

Ten slotte nog een vraag in verband met de starters op de woningmarkt. In het plan is eigenlijk niet goed te vinden hoeveel geld de gemeente zelf voor de startersleningen uittrekt en hoeveel rente zij daarvoor berekent.

**Wethouder Sleeking** constateert dat er een uitgebreide serie opmerkingen en vragen vanuit de raad is gekomen, hoewel in de commissie al uitvoerig over de actualisering van het Woonplan is gesproken. Het is evenwel goed dat er nu opnieuw opmerkingen zijn gemaakt en vragen zijn gesteld, aangezien het gaat om kernpunten van het collegebeleid: wonen, werken, bereikbaarheid en jeugd. Het is dan ook prima dat daarbij uitvoerig wordt stilgestaan.

Spreker wil allereerst ingaan op de ambities die uit dit Woonplan blijken. Hij wil nog eens in herinnering roepen dat die ambities niet uit de lucht zijn komen vallen, maar zijn opgenomen in de Strategienota die in 2001 door de gemeenteraad is vastgesteld. Daarin wordt onder andere gesproken over de ambitie te groeien naar 120.000 inwoners in 2020. Ambitie betekent richting, streven, en níét dat als op 31 december 2019 het aantal inwoners van Emmen op 119.999 staat, de Strategienota mislukt is. Het gaat om een richting van denken. Volgens de analyse van de situatie zoals de Strategienota in die periode aangaf, was het noodzakelijk te proberen het product Emmen beter op de agenda te krijgen, omdat er op een aantal punten sprake was van niet-wenselijke situaties. De positie betreffende de werkgelegenheid was niet sterk, want eenzijdig van opbouw. Verder betrof het een zeer eenzijdige woningmarkt, expliciet uitgewerkt in de plannen in het kader van Emmen Revisited en voor andere herstructureringsgebieden. Die eenzijdige woningmarkt betekende dat mensen niet binnen het Emmense een wooncarrière konden maken zoals die werd gewenst. En verder de situatie, niet de onbelangrijkste, dat Emmen er onvoldoende in slaagde de jeugd vast te houden, niet alleen hoger opgeleide jeugd, maar jeugd in het algemeen. Het is om het samenstel van deze redenen dat in de Strategienota is aangegeven dat Emmen groei nodig heeft. Dat is vertaald in 120.000 inwoners. Als het zo is dat uiteindelijk op een lager aantal wordt uitgekomen, wil dat niet zeggen dat dit streven van het college en de raad mislukt is.

De ambitie om die groei te realiseren, is vertaald in het Woonplan, voor het eerst in 2002 vastgesteld en nu geactualiseerd. Geprobeerd is in dit plan aan te geven hoe in concreto de te bouwen aantallen woningen over de gemeente kunnen worden verdeeld. Nog even iets over de ambitie: het zijn niet sprekers woorden, maar woorden

die verleden week in de Muzeval werden geuit. Deze waren van Ashok Bhalotra en luiden: "Wie niet durft te dromen, is geen realist!" Dit in de richting van de heer Halm. Diens suggestie te gaan werken aan hunebedwoningen zal spreker zeker in het achterhoofd houden!

**De heer Halm** wil er even op wijzen dat voor hunebedwoningen geen voorbereidingsbesluit hoeft te worden genomen!

**Wethouder Sleeking** laat dit voor rekening van de heer Halm.

Hij zal nu proberen een aantal specifiek gestelde vragen te voorzien van een antwoord. Aan het einde van zijn betoog zal hij ingaan op het ingediende amendement van de CDA-fractie.

De heer Smit heeft onder andere gesproken over een gelijkmatige verdeling en daarbij het begrip 'maatwerk' genoemd. In deze materie is dat een goed begrip. Op grond van allerlei getallen en het bewonersaantal van een dorp zou je kunnen denken dat daarmee ook kan worden aangegeven hoeveel bouwkvavels er nodig zijn. De praktijk is echter ingewikkelder. Op basis van bepaalde gegevens zou je kunnen denken dat een dorp een bepaald aantal extra woningen zou kunnen opnemen, maar wat men op dit moment ziet, is dat er zich een spanning aan het aftekenen is in de oude kern als aan een dorp ruimere bouw mogelijkheden gegeven worden, bijvoorbeeld doordat een nieuw bestemmingsplan in productie wordt genomen, omdat daar sprake is van oudere huurwoningen die in feite zouden moeten worden vervangen. Op het moment waarop je te veel uitbreidt, komt dat het oude gedeelte van een dorp onder spanning te staan. Dat is een niet onbelangrijk signaal dat de gemeente vanuit de corporaties krijgt. Daarmee moet in de uitwerking van het programma ernstig rekening worden gehouden, anders ontstaan er straks mooie uitbreidingswijken in dorpen, maar wordt het centrum er allerm minst leefbaarder op. Een dergelijke ontwikkeling is natuurlijk niet gewenst. Met de opmerking over de statushouders zal de heer Smit volgens spreker hebben bedoeld te vragen of het college al bezig is met mogelijkheden om de statushouders die er nu zijn en onder het generaal pardon gaan vallen aan permanent onderdak te helpen. Als deze interpretatie juist is, dan luidt het antwoord ja, in die zin dat er gesprekken gaande zijn. Uiteraard zal moeten worden nagegaan wie het allemaal betreft, want dat is nog niet helemaal helder. In elk geval wordt samen met de corporaties nadrukkelijk aan deze doelstelling gewerkt.

Mevrouw Houwing heeft zich complimenteaus geuit over de nota Zorg en Wonen. Het is goed

dat dit nog eens onder de aandacht is gebracht. De nota is vanavond als een A-stuk vastgesteld, en uit de commissiebehandeling heeft spreker mogen begrijpen dat de nota op brede instemming van de raad kan rekenen. De nota is een belangrijk instrument om er voor te zorgen dat een en ander goed wordt uitgevoerd en dat de regie bij de realisering van de genoemde maatregelen aan de gemeente getrokken wordt. In het verlengde daarvan wordt ook gewerkt aan voorstellen om vorm en inhoud te geven aan de regievoering ten aanzien van het totale bouwprogramma, zowel in formatieve zin als in inhoudelijke zin. Spreker denkt dat hierover in het najaar wat meer gezegd kan worden, dit als antwoord aan de heer Dijkgraaf.

De heer Moinat heeft de vraag gesteld: waarom wordt de groeiambitie zo star gehanteerd? Het is jammer dat deze dit zo interpreteert, want in de commissie heeft spreker naast het algemene betoog dat hij ook vanavond heeft gehouden reeds aangegeven dat het Woonplan uiteraard geëvalueerd zal blijven worden, dat de groei-doelstelling zoals die in de Strategienota is opgenomen en die in het Woonplan vertaald is natuurlijk moet worden voorzien van maatregelen om de groei te kunnen halen. Die maatregelen liggen in de sfeer van marketingcampagnes en dergelijke om er voor te zorgen dat het wonen in Emmen onder een breder publiek bekend wordt. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een ontwikkeling die zich momenteel in Nederland voordoet: lang niet altijd werken mensen op de plek waar zij wonen en de afstanden worden steeds relatiever. In dat kader wordt een aantal maatregelen ontwikkeld, zoals de voorbereiding van een televisieserie waarvan in commissieverband gewag is gemaakt. Allerlei middelen zullen moeten worden ingezet om te proberen de groei-doelstelling te realiseren. Op het moment waarop die middelen nog niet zijn ingezet, kun je niet zeggen dat de doelstelling toch wel niet gehaald zal worden en dat er daarom maar van af moet worden gezien.

Wat spreker betreft dus: allerm minst starheid. Hij heeft reeds in de commissie aangegeven dat volgens hem 2010 een goed moment is om het Woonplan opnieuw te evalueren en datgene wat dan bereikt is eens tegen het licht te houden in relatie tot de doelstelling die thans is geformuleerd.

Dan de opmerking over een afname van de sociale huurwoningen en het scheefwonen. Dit zijn zaken die voor het college aanleiding zijn om in gesprekken met de corporaties op de problematiek in te gaan en te bezien in hoeverre het mogelijk is een stukje van de achterstand in de realisering van de in het prestatiecontract opgeno-

men sociale huurwoningen in te lopen. De situatie zoals die na het regeerakkoord van het nieuwe kabinet is ontstaan en het antwoord aan de samenleving van Aedes, de vereniging van woningcorporaties in Nederland, zijn aanleiding om de prestatieafspraken met elkaar nog eens goed door te lopen. Spreker verwijst hierbij naar een onderwerp dat door de heer Schoo te berde is gebracht. Door de corporaties is ook aangegeven dat zij niet alleen verantwoordelijkheid willen dragen voor het feitelijke wonen in de verschillende dorpen en steden in Nederland, maar eveneens grote aandacht hebben voor de leefbaarheid en de betaalbaarheid. Daartoe zijn heel concrete voorstellen gedaan. Het nieuwe kabinet heeft in elk geval de huurliberalisatie geschrapt, en dat betekent het een en ander voor het huurprijnsbeleid, dat de gemeente niet in de hand heeft. En ten aanzien van de lastenproblematiek zij erop gewezen dat de huren in Nederland in de afgelopen tien jaren gemiddeld met zo'n 15% zijn gestegen, doch de kosten van gas met 30 à 35% en de kosten van licht met bijna 70%. Met andere woorden: gezien de totale component woonlasten kun je niet met droge ogen beweren dat de huurstijging het probleem heeft veroorzaakt. Het is veel meer de marktwerking die dat heeft bewerkstelligd. In de commissie heeft spreker al vermeld hoe hij over dat onderwerp denkt.

De heer Dijkgraaf heeft een opmerking gemaakt over duurzaam en levensloopbestendig bouwen. Wat het laatste betreft: in de nota 'Zorgeloos wonen' is gemeld hoe het college daarmee in de komende jaren om wil gaan. En waar het gaat om duurzaam bouwen, kan spreker zeggen dat hij vanmorgen een vergadering heeft bijgewoond van de wethouders RO van de G27, de 27 grote steden, en dat daarin is afgesproken dat op het vlak van duurzaam bouwen aan het kabinet een zo concreet mogelijk aanbod zal worden gedaan om de doelstelling in de komende jaren gestalte te geven. Daaraan zal de gemeente Emmen zeker haar steentje bij gaan dragen.

Over de verdeling van de woningbouw over de diverse kernen, dorpen en wijken van Emmen is namens de CDA-fractie het een en ander gezegd door de heer Pekelsma. Op zichzelf is het uitgangspunt 'gezamenlijke verantwoordelijkheid' prima. In elk geval wordt geprobeerd daaraan in de herstructureringsgebieden Angelslo, Bargeres en Emmerhout gestalte te geven, samen met de corporaties, de bewoners, de zorginstellingen en allerlei andere clubs die in het betrokken gebied actief zijn. De werkwijze van Emmen Revisited wil het college uitrollen over een groter gebied van de gemeente. Getracht wordt hieraan ook voor andere dorpen en wijken waarin een be-

paalde problematiek speelt of kan gaan spelen vorm en inhoud te geven. Het wezenlijke van de manier waarbinnen Emmen Revisited wordt gewerkt, is dat het niet alleen gaat om het fysiek herstructureren van een wijk of een dorp, maar juist ook om de invulling van het totale begrip 'leefbaarheid'. Zoals eerder al gemeld, vindt op 12 juni een gesprek met minister Vogelaar plaats. Daarin zal in het kader van de landelijke wijkaanpak een pleidooi worden gehouden voor de manier waarop Emmen een en ander via Emmen Revisited doet. De afgelopen week is er een bijeenkomst geweest van de wethouders van de 18 steden waarin de aangeduide 40 probleemwijken liggen. Wethouder Jumelet en spreker zijn daarbij aanwezig geweest en hebben toen kunnen constateren dat de werkwijze volgens Emmen Revisited tamelijk uniek is en kansen biedt om Emmen *in the picture* te spelen. Wie weet wat voor voordelen daaruit voor Emmen kunnen voortvloeien met betrekking tot de verdere uitrol van Emmen Revisited!

Terugkomend op de verdeling van woningen over de dorpen en de wijken: zoals bekend, voorzag POP 1 in een zeer strakke, rigide verdeling. Die verdeling is altijd stevig bekritiseerd geweest, niet in het minst door het CDA-smaldeel, zowel in Provinciale Staten als in deze gemeente. Spreker denkt dat het CDA het op diens conto mag schrijven dat er in POP 2 een wezenlijke verschuiving heeft plaatsgevonden tussen het streekcentrum, de hoofdkernen en de kleine kernen. Het betreft een verschuiving van 10%, i.c. ruim 500 woningen die niet meer voor het streekcentrum voorzien zijn, maar zijn toebedeeld aan de andere kernen en dorpen van de gemeente Emmen. Dat is sprekers eerste argument tegen het amendement: de verschuiving is al vrij stevig. Kijkt men voorts naar de bouwmogelijkheden in de kernen en dorpen in relatie tot de capaciteit, dan ziet men dat daarin zo'n 3.000 woningen kunnen worden gebouwd, maar dat er slechts voor 1.300 plannen liggen. Dat betekent dus dat er voor de dorpen en wijken nog voor 1.700 woningen plannen moeten worden ontwikkeld. Daarop zou men kunnen zeggen: maar dat komt doordat POP 2 grotere ruimte aan andere kernen biedt!, maar voordat POP 2 de verruiming bood, was het gat al 1.200 woningen. Hiermee zij maar aangegeven dat het misschien verstandig is dat de gemeente zich in het komende jaar concentreert op het realiseren van de verruimde bouwmogelijkheden in kernen en dorpen en na verloop van een aantal jaren eens bekijkt hoe het gelopen is, met name in relatie tot de noodzakelijke herstructurering die in diverse dorpen en wijken nog een aanvang moet nemen. Al eerder is aangegeven dat de conse-

quenties daarvan fors kunnen zijn.

Een andere opmerking betreft de nieuwe woonvormen, zoals boswonen, lintwonen, erfwonen en weidewonen. Dan gaat het om een onttrekking van 1.000 woningen aan het streekcentrum Emmen en om toevoeging aan alle andere dorpen en kernen in de gemeente. In die gebieden ontstaat dus een verruiming van de bouwmogelijkheden.

Het zal al met al geen verbazing wekken als spreker zegt niet wildenthousiast te zijn over het ingediende amendement.

**De vice-voorzitter** geeft vervolgens het woord aan de raad in tweede termijn.

**De heer Pekelsma** herinnert aan een vraag waarop hij nog geen antwoord heeft gekregen. Die betreft het realiseren van nieuwe bestemmingsplannen na 2010. Aangegeven is dat tot 2010 de bestemmingsplannen zo ongeveer vastliggen, maar dat er ten aanzien van verschillende hoofdkernen op dit moment nog niets concreets bekend is over het ontwikkelen van nieuwe bestemmingsplannen. Daarop nog graag een reactie.

In zijn betoog in eerste termijn heeft hij niet gesproken over boswoningen. In de commissie heeft hij al gemeld dat de CDA-fractie bedenkingen heeft met betrekking tot het realiteitsgehalte van het boswonen. Daarmee is tevens aangegeven dat de fractie daarover niet zo enthousiast is. Achter de andere genoemde woonmogelijkheden staat zij wel.

Wat het amendement betreft: de CDA-fractie is toch van mening dat er mogelijkheden moeten blijven om in de kleine kernen voldoende woningen te laten bouwen. Zij heeft een rondje langs de diverse overlegpartners in de kleine kernen gemaakt en kan zeggen dat hun reacties eigenlijk zonder uitzondering heel positief waren over het inmiddels ingediende amendement. Door de bevolking is aan de overlegpartners ook duidelijk aangegeven dat zij graag in dorp of kern wil blijven wonen. Derhalve wil de fractie het amendement handhaven.

Verder pleit de fractie voor voldoende bouwmogelijkheden in de periode 2010-2020. In de afgelopen jaren was te zien dat met name in de kernen waarin geen woningbouw werd ontwikkeld, bijvoorbeeld Nieuw-Schoonebeek en Zwartemeer, het aantal inwoners achteruit ging. Als er gebouwd wordt, zullen er zeker mensen gaan wonen. Dat kan misschien eventjes duren, maar als er geen mogelijkheden worden geboden, zullen mensen ergens anders heen gaan. Voor de leefbaarheid van wijken en dorpen is dat niet goed. De fractie zal graag zien dat er voldoende

bouwmogelijkheden zijn. Eventueel moet er maar wat verschoven worden. Voor bijvoorbeeld lintwonen of weidewonen kan een andere verdeling worden gemaakt, zodanig dat wordt voldaan aan de vraag vanuit de samenleving.

**Mevrouw Houwing-Haisma** heeft de heer Pekelsma in zijn eerste termijn horen zeggen dat dit Woonplan geen recht doet aan datgene wat in het bestuursakkoord is opgenomen, namelijk een evenredige verdeling van woningen. Het verbaast haar in hoge mate dat de PvdA-fractie zich niet heeft aangemeld voor een reactie daarop. Spreekster zou toch graag willen horen hoe de PvdA-fractie tegenover het ingediende amendement staat en of genoemde fractie zich kan vinden in het verwijt dat de CDA-fractie heeft gemaakt.

Verder zou de VVD-fractie graag willen horen hoe groot het realiteitsgehalte van het CDA-amendement na het antwoord van de wethouder nog is. Is de CDA-fractie, gehoord dat antwoord, nog voornemens het amendement in stemming te laten brengen? Het moge duidelijk zijn dat de VVD-fractie daarover niet enthousiast is. Zij heeft het gevoel dat dit amendement een beetje scoren voor de *Bühne* is, want dat er weinig realiteitsgehalte in zit, zeker als wordt gepleit voor meer woningen na 2010 voor de kleine kernen, terwijl hier iedereen weet dat dit Woonplan in 2010 wel weer herzien zal worden.

Er is gediscussieerd over de ambitie te komen tot 120.000 inwoners in 2020, vastgelegd in de Strategienota. De zorg van de VVD-fractie zit vooral in het niet halen van dit inwonertal. Stel dat het niet lukt per jaar 900 woningen te bouwen – dan moet er een moment zijn waarop zaken worden bijgesteld, omdat de gemeente anders vreselijk vast gaat lopen met voorzieningen in dorpen en wijken, met name de Delftlanden. Wanneer daar fors minder wordt gebouwd, moet de gemeente het aandurven de ambitie bij te stellen.

Spreekster wacht op dit moment de reacties van de fracties van PvdA en CDA af. Met name de PvdA-fractie zwijgt tot nu toe; wellicht heeft die fractie nog enige bedenktijd nodig!

**De vice-voorzitter** kan mensen niet dwingen te spreken.

**Mevrouw Houwing-Haisma** nodigt de PvdA-fractie alleen uit. Haar dunkt dat een goed politicus graag antwoord wil geven op datgene wat wordt gevraagd!

**De heer Halm** zegt dat de BGE-fractie hoopt dat de ambitie wordt gerealiseerd en dat het niet bij dromen blijft.

De fractie gaat akkoord met het amendement van de CDA-fractie, met de aantekening dat er net als bij ambities geen man over boord is als de percentages niet worden gehaald.

**De heer Moinat** constateert dat de wethouder een heel lang verhaal gehouden met een heel mooie uitspraak over marktwerking. Wat jammer is, is dat de wethouder het gebruikte woord 'star' vervelend vindt. Spreker vindt het vreemd dat zes jaar na de vaststelling van de Strategienota in 2001 door de toenmalige gemeenteraad is vastgesteld, in een plan dat loopt tot 2020 nog steeds wordt gesproken over 120.000 inwoners, terwijl in de afgelopen vijf/zes jaar Emmen nauwelijks gegroeid is en de verwachtingen van de provincie en van de wooncorporaties zijn dat dit ook zo zal blijven. Dát vindt spreker pas star. Van hemzelf vindt hij dat wat minder!

**Wethouder Sleeking** merkt op dat dit precies de inhoud van zijn boodschap was!

**De heer Moinat** heeft daarnaar ook goed geluisterd. Echter, als alle voorgenomen middelen worden ingezet, moet toch nog maar worden afgewacht wat voor het effect daarvan zal zijn. Hopelijk zullen ze heel veel effect hebben, maar dan nog is de ambitie niet reëel. Hij zegt dan ook: stel de ambitie bij en houdt het op een reële! Er wordt hier weleens gesproken over voortschrijdend inzicht, welnu: daarvan had in dit geval wel gebruik mogen worden gemaakt.

**Wethouder Sleeking** heeft over voortschrijdend inzicht in de commissie al het een en ander gezegd. Ambitie en streven zijn volgens hem echter begrippen die niet met elkaar samengaan.

**De heer Huttinga** brengt naar voren dat er volgens hem nu nog twee dingen centraal staan. Ten eerste: is het Woonplan een star geheel? De ChristenUnie-fractie vindt van niet. Er is juist gekozen voor actualisering. Bovendien heeft de wethouder aangegeven dat het college bereid is dit nogmaals te doen. Ten tweede: waarom moet je na eenderde van de looptijd van een plan je ambities al gaan bijstellen? In het bedrijfsleven zou je naar huis worden gestuurd als je na eenderde van de looptijd je plannen al gaat bijstellen omdat je denkt dat het niet gaat lukken. Daar zegt men in dat geval: ga dan maar wat harder lopen! Spreker wil maar aangeven dat men elders in de samenleving heel andere dingen tegenkomt. Natuurlijk wil de ChristenUnie-fractie de ogen ook niet sluiten voor de ontwikkelingen in de afgelopen jaren, maar als je nu al bij de pakken neer gaat zitten, ben je te vroeg.

Dan het CDA-voorstel betreffende een verschuiving van een klein deel van het contingent woningen dat aan de hoofdkern is toebedeeld naar andere kernen. De fractie denkt dat de wethouder zowel in de commissie als zojuist voldoende valide argumenten heeft aangedragen om op dit moment niet verder te schuiven. Daarnaast zet zij er nog vraagtekens bij of dorpen in staat zullen zijn dat contingent al te vullen. De wethouder heeft in de commissie voorbeelden genoemd van situaties waarin dit in het verleden niet is gelukt. Natuurlijk moet je goed naar de vraag kijken, maar het is volgens spreker over enkele jaren vroeg genoeg om de ambitie richting de dorpen alsnog in positieve zin bij te stellen, mocht daar echt een stevige ontwikkeling plaatsvinden. Er zijn voldoende mogelijkheden om goed naar de ontwikkelingen in de dorpen en de kernen te kijken. Al met al zal de ChristenUnie-fractie het amendement niet steunen.

**De heer Pekelsma** wil het 'rondje' afwachten alvorens te reageren. Mevrouw Houwing kan wel zeggen dat niet wordt gereageerd, maar de CDA-fractie wacht rustig af totdat anderen hebben gesproken.

**Mevrouw Houwing-Haisma** wijst erop dat interrupties gebruikelijk zijn. Waarschijnlijk houdt de CDA-fractie daar niet zo van!

**De heer Schoo** brengt onder de aandacht dat nog niet alle fracties hebben gereageerd.

**De heer Dijkgraaf** zegt dat ook hij rustig heeft afgewacht!

**De vice-voorzitter** wil een einde aan de verwarring maken. Hij meende dat de heer Pekelsma wilde interrumperen, maar als deze netjes op diens beurt wil wachten, zal eerst het 'rondje' worden afgemaakt.

**De heer Dijkgraaf** stelt vast dat zó op de juiste manier wordt gehandeld. Hij is blij met hetgeen de wethouder heeft gezegd over de regievoering. Wat er in dit opzicht wordt gedaan, zal hij nauwlettend in de gaten houden, want dit is heel belangrijk. Hij heeft al aangegeven dat de GroenLinks-fractie het CDA-amendement niet zal steunen. Door het antwoord van de wethouder is zij daarin alleen maar gesterkt. Spreker heeft de wethouder ook iets horen zeggen over de uitbreidingswijken die op een bepaald moment voor de helft leegstaan. Hij kreeg daar het beeld bij van alle bedrijventerreinen die

er niet uitnodigend bij leggen. In heel Nederland is te zien hoe het in dit opzicht gaat: er komen steeds meer bedrijventerreinen bij en allerlei bedrijven gaan daarnaar verhuizen omdat ze een nóg betere locatie willen. Wat men ziet gebeuren, is dat het hele landschap verrommelt en vernietigd wordt.

Als de heer Pekelsma zegt dat bijvoorbeeld Nieuw-Schoonebeek leegloopt, stelt spreker: dan zijn er juist kansen om in de kernen dingen te doen waardoor ze leefbaar worden, zodat er weer mensen gaan wonen. Je moet juist niet buiten de kernen allerlei dingen gaan bedenken. Je kunt dat gewoon in de kernen doen, waarbij onder andere is te denken aan inbreiding. Naar dat en andere zaken zul je eerst moeten kijken. Pas als blijkt dat het allemaal niet lukt of niet kan, moet je bezien hoe je een en ander kunt gaan oplossen.

Kortom: de GroenLinks-fractie steunt het amendement niet.

**De heer Schoo** heeft in eerste termijn uitdrukking willen geven aan zijn zorg dat veel mensen in moeilijkheden komen. Het doet hem goed dat de wethouder heeft gezegd dat de woningcorporaties en andere betrokken partijen, naar spreker aanneemt ook het hele scala aan hulpverlening, hiervoor aandacht heeft. Ook de gemeente kan hieraan niet voorbijgaan. Het is dan ook prima dat, zoals wethouder Thalens eerder en nu ook wethouder Sleeking heeft gezegd, de regie bij de gemeente komt te liggen. Immers, de gemeente krijgt de problematiek via allerlei kanalen tot zich. In de volgende of de daarop volgende commissievergadering zal hij met wat cijfers komen om alles wat concreter te maken. Hij kan voor 100% staan achter de voorbeelden die de wethouder gaf. De lasten zijn inmiddels zo gigantisch opgelopen dat mensen in moeilijkheden geraken en uiteindelijk hun huis uit worden gezet.

Aanvankelijk vond hij het amendement heel sympathiek, maar hij moet nu zeggen dat het antwoord van de wethouder hem ervan heeft overtuigd dat de gemeente op de goede weg zit. De wethouder zei zelfs nog het CDA in Provinciale Staten en de gemeenteraad van Emmen het op diens conto kan schrijven dat de verruiming met 10-15% in het POP goed terecht komt. Laat daar eerst maar eens invulling aan worden gegeven. Wellicht kan op een later tijdstip nog eens met een amendement worden gekomen, maar dit CDA-amendement zal spreker niet steunen.

**De vice-voorzitter** merkt op dat normaal gesproken nu het woord aan de wethouder zou zijn, maar wil de heer Pekelsma nu eerst nog in de

gelegenheid stellen om te reageren op hetgeen vanuit de raad in tweede termijn is ingebracht. **De heer Pekelsma** constateert dat in het Woonplan wordt ingestoken op een bevolking van 120.000 inwoners in 2020. Dat heeft de CDA-fractie als uitgangspunt genomen bij het kijken naar de verdeling tussen streekcentrum, hoofdkernen en kleine kernen. De keuzes die tot nu toe zijn gemaakt, gaan uit van een groei van het streekcentrum met ruim 5.500 inwoners. Dat is 75% van de geprognosticeerde groei in de periode 2010-2020, gekoppeld aan de in de Strategienota vastgelegde wens van de raad te groeien naar 120.000 inwoners. Voor de grote kernen wordt een groei voorzien van 23%, ofwel 1.727 inwoners. Voor de kleine kernen wordt uitgegaan van een groei van 0,9%. Dat vindt de fractie te gering om te kunnen voldoen aan datgene wat in het bestuursprogramma staat. Het gaat vandaag om de besluitvorming over het Woonplan 2010-2020 en níét om een eventuele evaluatie in 2010. De verdeling zoals die in het huidige plan is neergelegd, vindt de fractie onvoldoende recht doen aan een evenredige verdeling. De VVD-fractie heeft ooit de slogan gebruikt: 'Zonder buitendorpen geen Emmen!' De CDA-fractie is van mening dat de buitendorpen en de kleine kernen moeten blijven groeien om gestalte te geven aan wat spreker eerder heeft aangegeven, namelijk dat Emmen bestaat uit een verstedelijk centrum met daaromheen prachtige dorpen.

**Mevrouw Houwing-Haisma** zegt dat de slogan 'Zonder buitendorpen geen Emmen!' nog steeds recht overeind staat. In eerste termijn heeft zij reeds gezegd dat de fractie vindt dat de ruimte die in het POP 2 geboden wordt, moet worden opgevuld. Echter, de realiteit is op dit moment ook dat er, zoals de wethouder heeft vermeld, nog een capaciteit is voor 3.000 woningen in de kleine kernen en de buitendorpen en dat daarvoor nog geen plannen zijn. Zelfs toen in POP 1 alles zo strak was verdeeld, was er een capaciteit over van 1.200 woningen. Je moet je op dit moment afvragen hoe zinnig het is op voorhand met aantallen woningen voor kleine kernen en buitendorpen te gaan schermen, terwijl er naar hetgeen wordt geboden blijkbaar geen vraag is. Dat is de realiteit waarmee je te maken hebt. Je kunt wel vinden dat er koste wat het kost in de dorpen en de kernen gebouwd moet worden, maar dan is toch de vraag in hoeverre je de inwoners en de erkende overlegpartners serieus neemt, want blijkbaar is er onvoldoende behoefte aan bouwen. Vandaar dat spreeksters vraag blijft: hoe hoog is het realiteitsgehalte van het amendement? Immers, de geluiden geven iets heel anders aan dan wat de heer Pekelsma betoogt.

**De heer Pekelsma** zegt dat ook is gekeken naar het aantal ingeschrevenen per kern en voor het streekcentrum Emmen. Daaruit blijkt dat er vele honderden mensen ingeschreven staan die met name in de hoofdkernen willen wonen. Uit contacten met de overlegpartners concludeert de CDA-fractie dat er voldoende belangstelling is voor wonen in de hoofdkernen en in de kleine kernen.

**Mevrouw Houwing-Haisma** merkt op dat de praktijk weerbarstiger is.

**De heer Thole** verbaast zich over de opmerking van mevrouw Houwing dat er in de buitendorpen onvoldoende vraag is en dat in het streekcentrum wél zo is. Waarop baseert zij dat?

**Mevrouw Houwing-Haisma** heeft dit de wethouder horen zeggen. Kennelijk trekt de heer Thole de informatie die de wethouder heeft gegeven in twijfel.

**De heer Thole** zegt dat de twijfel niet minder is geworden, integendeel zelfs.

**Mevrouw Houwing-Haisma** gaat het te ver te zeggen dat de wethouder hier een verhaal heeft verteld dat niet klopt.

**De heer Thole** wijst erop dat de CDA-fractie een eigen mening mag hebben.

**Mevrouw Houwing-Haisma** kan alleen maar constateren dat er volgens de CDA-fractie niet wordt voldaan aan het met de PvdA gesloten bestuursakkoord. Wellicht zal de PvdA-fractie daarop straks nog reageren.

Het is alles bij elkaar nogal verwarrend. Als spreekster kijkt naar de concrete cijfers, is het volgens haar veel te vroeg voor het ingediende amendement. Dat heeft geen enkele realiteitswaarde, dus het zou gewoon moeten worden ingetrokken.

**De heer Halm** wijst erop dat er erg veel afwijzingen in de buitendorpen zijn. Wil mevrouw Houwing beweren dat daar geen bouwaanvragen zijn?

**Mevrouw Houwing-Haisma** vraagt of de heer Halm concrete aantallen kan noemen.

**De heer Halm** kan die desgewenst aanleveren. Hij heeft het er vaker over gehad dat er meer afwijzingen dan toewijzingen zijn.



**Mevrouw Houwing-Haisma** wil er nogmaals op wijzen dat er volgens POP 2 nog een bouwopgave mogelijk is van 3.000 woningen in de kleine kernen en de dorpen. Daarvoor liggen op dit moment geen concrete bouwplannen. Daaraan moet nu eerst eens invulling worden gegeven en daarna kan worden bezien wat er nog aan vraag ligt. In elk geval zet zij grote vraagtekens bij datgene wat de CDA-fractie met het amendement wil bereiken.

**De vice-voorzitter** constateert dat voor de PvdA-fractie zowel de heer Smit als de heer Arends het woord vraagt en dat hij nu als PvdA-man zou moeten kiezen tussen twee PvdA-raadsleden. Hij wil maar blijven bij zijn eerdere inventarisatie en de heer Smit het woord geven.

**De heer Arends** zou nu toch graag van zijn kant een reactie willen geven.

**De vice-voorzitter** informeert of de heer Arends nu de leiding van de vergadering wil overnemen.

**De heer Arends** heeft alleen willen aangeven het woord te wensen.

**De vice-voorzitter** denkt dat men zo niet met elkaar moet omgaan. Hij vindt dit een vervelende situatie.

**De heer Arends** wilde alleen weten of de voorzitter hem toestaat het woord te voeren.

**De vice-voorzitter** staat dit op dit moment niet toe en geeft eerst het woord aan de heer Smit.

**De heer Smit** heeft reeds vermeld dat de PvdA-fractie het voorliggende plan goed vindt. Gezegd is ook dat de leefbaarheid in de dorpen en de wijken haars inziens een groot goed is. Verder is de wethouder gevraagd in dezen maatwerk te leveren. Daarop is een bevredigend antwoord gekomen. Kortom, de fractie vindt dat het amendement niet moet worden gesteund.

**De vice-voorzitter** informeert of de heer Arends nog iets wil toevoegen.

**De heer Arends** wil opmerken dat de VVD-fractie blijkbaar grote zorgen heeft over de verhoudingen in de coalitie.

**Mevrouw Houwing-Haisma** zegt dat die indruk op dit moment wel een beetje ontstaat.

**De heer Arends** laat die indruk voor rekening van de VVD-fractie. Hijzelf heeft het idee dat

het in de coalitie redelijk goed gaat, hoewel hij zich kan voorstellen dat het denken niet ophoudt nadat het bestuursakkoord is opgesteld. Overigens moet hij hierbij wel aantekenen dat het bestuursakkoord niet gaat over de exacte verdeling over de buitendorpen en de kernen, maar dat daarin is opgenomen dat er 900 woningen per jaar moeten worden gebouwd, met een evenwichtige verdeling over de kernen en de dorpen. Aan dat uitgangspunt doet de PvdA-fractie nog niets af. Als de CDA-fractie zich daarin niet herkent, laat hij dat aan die fractie. Het uitgangspunt komt overigens uit het PvdA-verkiezingsprogramma, dus dat de CDA-fractie zich daarin niet helemaal herkent, is iets wat hij zich wel kan voorstellen. Echter, wat in het amendement wordt gesteld over scheefgroei en ombuiging verhoudt zich naar sprekers mening niet goed tot datgene wat in het antwoord van het college is aangegeven.

Spreker had dit in een stemverklaring willen zeggen, maar de VVD-fractie vond het blijkbaar wenselijk dat dit nu zou worden gedaan. Welnu, bij dezen! De PvdA-fractie heeft geen behoefte aan ondersteuning van het amendement.

**Wethouder Sleeking** wil nog het volgende naar voren brengen.

Allereerst een reactie op de slogan 'Zonder buitendorpen geen Emmen'. Naar zijn mening zijn buitendorpen Erm, Sleen, Coevorden, Borger-Odoorn etc. Dat zijn dorpen buiten Emmen! Binnen Emmen zijn hem alle dorpen even lief en zijn er geen binnen- of buitendorpen. Elk dorp wordt wat zijn beleidsterrein betreft behandeld zoals het behandeld behoort te worden: op maat en toegesneden op de behoefte en de problemen die in het betrokken dorp spelen.

Het is juist dat er nog geen nieuwe bestemmingsplannen voor alle dorpen zijn voorzien voor de periode die begint in 2010. Het zal ongetwijfeld zo zijn dat bij een actualisering van een gebied wordt gekeken naar de vraag of een uitleggebied in het bestemmingsplan moet worden opgenomen, dan wel of het verstandiger is dat niet te doen en eerst goed te kijken naar de mogelijkheden van herstructurering en inbreiding. Daarvoor zullen de dorps- en wijkplannen die samen met de corporaties en de bewoners zullen worden gemaakt hard nodig zijn.

Vervolgens nog wat voorbeelden ten aanzien van de stelling 'voldoende woningen in de kleine kernen'. In Barger-Compascuum liggen 14 kavels voor een belangrijk deel 'voor de vogeltjes' en in Nieuw-Weerdinge gaat het om 12 kavels. Ze liggen er uitnodigend bij, maar ze worden niet allemaal ingevuld. Spreker heeft op zich respect voor de manier waarop voor Barger-

Compascuum het dorpsplan is ontwikkeld, maar als hij hoort dat een spreekuur in het dorp heeft opgeleverd dat 84 senioren hebben gezegd een seniorenwoning in het dorp te willen, vraagt hij zich af wat iedereen met elkaar aan het doen is, want hij denkt niet dat dit iets te maken heeft met de realiteit. Dat moet stevig in de gaten worden gehouden, dus bouwen voor de feitelijke behoefte, en dan op een zodanige manier, zeker als je het hebt over senioren, dat zij kunnen worden ondersteund langs de lijnen die in de nota 'Zorgeloos wonen' zijn aangegeven.

Conclusie: het college heeft geen behoefte aan het amendement. Het is wat B&W betreft niet in overeenstemming met het collegeprogramma. Verder wil spreker er nog op wijzen niet te hebben willen zeggen dat de heer Moinat star is. Soms is het echter goed je te realiseren dat als je rommel in de computer stopt, je er rommel uit krijgt. Het is de vraag of je als je dezelfde cijfers op de computer invoert, deze voor alle gemeenten ook op eenzelfde manier kunnen worden geïnterpreteerd. Hij heeft redenen om daaraan te twifelen.

Het lijkt hem goed dat als de heer Schoo met cijfers over huisuitzettingen komt, dan ook te kijken naar het antwoord op de vraag wat corporaties en andere instanties nu al doen om huisuitzetting te voorkomen. Dat antwoord kan volgens spreker heel concreet zijn.

Door de heer Pekelsma is opgemerkt dat voor het streekcentrum een groei met 5.500 inwoners is geprognoseerd. Het is een beetje cijferfetisjisme, maar het is natuurlijk logisch dat als je baseert op toevoeging van een aantal te bouwen woningen, in je prognose ook het aantal inwoners groeit. Wanneer voor de Delftlanden 1.000 woningen minder worden voorzien en deze worden verspreid over andere woonmilieus in Emmen, dan worden de bevolkingscijfers natuurlijk ook anders.

**De heer Pekelsma** verzoekt om een schorsing voor overleg.

**De vice-voorzitter** schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

*Schorsing.*

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht, i.c. de heer Pekelsma.

**De heer Pekelsma** deelt mede dat de CDA-fractie het amendement handhaaft.

**De vice-voorzitter** neemt aan dat er over dit

onderwerp intussen genoeg gezegd is, zodat hij voorstelt nu tot de besluitvorming over te gaan, te beginnen over het amendement.

Het CDA-amendement wordt bij handopsteken met 24 tegen 12 stemmen verworpen (de leden van de fracties van BGE en SP en de aanwezige leden van de CDA-fractie stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens met algemene stemmen conform het onder B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*De nummers B2 t/m B6 zijn niet gebruikt.*

**B8. Benoeming lid commissie van advies voor de bezwaarschriften**  
[Stuknr. RA07.0047]

**De vice-voorzitter** verwijst naar het voorstel tot benoeming van de heer mr. A.S. Schiphuis en stelt voor ervan uit te gaan dat deze wordt geacht schriftelijk te zijn benoemd.

**Mevrouw Boxem-Klein** verzoekt om een schriftelijke stemming.

**De vice-voorzitter** constateert dat de afspraak eenvoudig is: wanneer een lid van de raad verzoekt om schriftelijke stemming wordt tot zo'n stemming overgegaan.

Hij verzoekt mevrouw Boxem en de heer Thole de commissie van stemopneming te vormen en de raadsleden hun stembiljet in te vullen. Vervolgens schorst hij de vergadering voor het bepalen van de stemmingsuitslag.

*Schorsing.*

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt de commissie van stemopneming de uitslag van de gehouden stemming mede te delen.

**Mevrouw Boxem-Klein** wil eerst zeggen blij te zeggen dat de procedure is gevolgd die in de Gemeentewet is opgenomen.

Zij meldt vervolgens dat 36 stembiljetten zijn ingeleverd. Daarop zijn 35 stemmen uitgebracht op de heer Schiphuis, terwijl 1 ongeldig biljet is ingeleverd.

Hiermede is de heer mr. A.S. Schiphuis benoemd als lid van de commissie van advies voor de bezwaarschriften.

**De vice-voorzitter** wenst nog even in te gaan op

de opmerking van mevrouw Boxem. De verwijzing naar de Gemeentewet is correct, doch de raad zal zich moeten realiseren dat als wordt gewenst dat deze procedure gevolgd blijft worden, diens Reglement van orde dient te worden aangepast. Immers, de procedure zoals die hij heeft voorgesteld is daarin opgenomen.

#### **B7. Mededelingen en ingekomen stukken [Stuknr. RA07.0057]**

**De heer Huttinga** deelt mede dat hij vanavond wat later ter vergadering is gekomen vanwege een ziekenbezoek aan de heer Engberts. Deze is er nog niet zo best aan toe, maar groet hier allen en zegt eenieder dank voor de getoonde belangstelling.

**De vice-voorzitter** heeft aan het begin van de vergadering een iets optimistischer geluid laten horen. Hij had namelijk begrepen dat het eigenlijk steeds beter ging. Nu moet hij begrijpen dat het weliswaar beter gaat, maar nog niet echt goed.

**De heer Huttinga** geeft aan dat de heer Engberts van zeer ver moest komen.

**De vice-voorzitter** kan de heer Engberts alleen maar alle sterkte en beterschap toewensen.

De lijst van ingekomen stukken vermeldt:

1. Brief VNG over probleemwijken (RIS.2641)
2. Brief Vereniging Nederlandse Circus Ondernemingen (VNCO) over 'Richtlijnen welzijn circusdieren van kracht' (Volgnr. 07.13241)
3. Brief VNG over de gemeentelijke rol bij aanpak waterproblemen (RIS.2676)
4. Brief VNG met uitnodiging voor regionale debatten over toekomst woonruimteverdeling en Huisvestingswet + bijlage RIS.2678 (RIS.2677)
5. Brief VNG d.d. 29-3-2007 inzake tweede wijziging voorbeeldverordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden (Volgnr. 07.12087)
6. Brief VNG d.d. 30-3-2007 inzake verruiming ontheffing woonplaatsvereiste wethouders (Volgnr. 07.12712)

7. Brief GGD Drenthe d.d. 26-4-2007 inzake jaarrekening 2006 (RIS.2690)  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 7 voor kennisgeving aangenomen.

8. Brief GGD Drenthe d.d. 26-4-2007 inzake ontwerpbegroting 2008 (Volgnr. 07.15402)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder nr. 8 vermelde brief te bespreken in de vergadering van de commissie samenleving van 12 juni 2007.

9. Brief GGD Drenthe d.d. 10-4-2007 inzake ontwerpbegroting GHOR Drenthe 2008 (Volgnr. 07.13220)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder nr. 9 vermelde brief te bespreken in de vergadering van de commissie bestuur en middelen van 13 juni 2007.

10. Brief RBD d.d. 26-4-2007 inzake jaarrekening 2006 (RIS.2668) (Volgnr. 07.15436)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de onder nr. 10 vermelde brief voor kennisgeving aangenomen.

11. Brief RBD d.d. 26-4-2007 inzake ontwerpbegroting RBD 2008 (RIS.2669) (Volgnr. 07.15436)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder nr. 11 vermelde brief te bespreken in de commissie bestuur en middelen van 13 juni 2007.

12. Brief voorzitter centraal stembureau van 23-4-2007 inzake benoeming raadslid de heer J. Engberts (RIS.2670)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de onder nr. 12 vermelde brief voor kennisgeving aangenomen.

#### **Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP-fractie inzake de oorlog in Irak**

**De heer Hoekstra** memoreert dat de SP-fractie een motie heeft opgesteld waarin wordt aangevraagd op een onafhankelijk onderzoek naar de Nederlandse steun aan de oorlog in Irak. De fractie verzoekt deze motie op de agenda voor de

komende vergadering van de commissie bestuur en middelen te plaatsen, om er daar over te discussiëren. Als dat niet wordt gewenst, wordt de motie nu ingediend.

**De heer Ensink** vraagt of het de bedoeling is dat de gemeenteraad van Emmen gaat onderzoeken hoe de besluitvorming zich in 'Den Haag' heeft voltrokken.

**De vice-voorzitter** zegt dat die vraag aan de orde komt als de motie nu wordt ingediend en behandeld. Het voorstel van de heer Hoekstra is evenwel de motie te bespreken in de commissie bestuur en middelen. Spreker meent dat daar niets op tegen is.

**De heer Douwstra** informeert of kan worden uitgelegd waarom deze motie in de commissie zou moeten worden behandeld.

**De vice-voorzitter** antwoordt dat het de SP-fractie vrijstaat aan het presidium te vragen een punt ter bespreking op te nemen op de agenda van de commissie bestuur en middelen. Als gevolg daarvan hoeft de raad zich vanavond niet over de motie uit te spreken.

**De heer Douwstra** is van mening dat wél kan worden aangegeven of de raad de motie op de agenda van de commissie opgenomen wenst te zien.

**De vice-voorzitter** verduidelijkt dat het presidium de agenda voor de commissievergaderingen vaststelt. Wordt de motie op de agenda voor de commissie bestuur en middelen opgenomen, dan kan daar desgewenst een mening over de motie worden gegeven en hoeft de raad er vanavond niets over te zeggen.

**De heer Arends** is van mening dat de motie ook nu kan worden behandeld.

**De vice-voorzitter** constateert dat de vraag thans is: dient de SP-fractie de motie thans in, of niet? Tot nu toe heeft hij begrepen dat de motie formeel niet is ingediend.

**De heer Hoekstra** acht het wel duidelijk dat er geen behoefte bestaat aan een discussie over de motie in de commissie. Derhalve is hij bereid de motie nu in te dienen.

**De vice-voorzitter** kán niet zoveel met bereidheid. Heel duidelijk moet zijn of de motie nu wel of niet wordt ingediend.

**De heer Hoekstra** dient de motie dan nu in. Deze luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 mei 2007,*

*van mening dat de discussie over de toedracht over de oorlog in Irak in 2003 zeer velen in de gemeente Emmen bezighoudt;*

*overwegende dat de gemeente Emmen transparantie en verantwoordelijkheid voor gevoerd beleid zeer hoog acht;*

*van mening dat hij ongelukkig is met het feit dat geen openheid wordt betracht over het gevoerde beleid inzake politieke steun aan de oorlog in Irak in maart 2003;*

*van mening dat de gemeente als lagere overheid er bij de regering op moet aandringen open en transparant te zijn over de achtergronden van besluiten;*

*hopende dat de Eerste Kamer tot een onderzoek naar de toedracht van de oorlog in Irak zal beslissen;*

*verzoekt B&W, in afwachting van dit besluit, de regering te vragen een dergelijk onderzoek met alle middelen mogelijk te maken en het presidium van de Eerste Kamer in kennis te stellen van dit besluit,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

**De heer Schoo** is snel klaar met deze motie. Hij vindt dat deze hier niet thuis hoort. Hij zal niemand het recht ontzeggen een motie in te dienen, maar het onderwerp van deze motie heeft totaal niets met de gemeente te maken. Daarin wordt over de Eerste Kamer gesproken, maar er is ook nog een Tweede Kamer. Waarom die niet wordt genoemd, blijft onduidelijk, hoewel: het zal daar wel een gepasseerd station zijn. Spreker is van mening dat 'Den Haag' in dezen de verantwoordelijkheid heeft en dat een raadsfractie in de gemeenteraad van Emmen hiermee niets kan. De DOP-fractie zal de motie dan ook op generlei wijze steunen.

**De heer Eerenstein** zou een heleboel vragen aan leden van de Tweede Kamer willen stellen, maar moet vaststellen dat het hier daar niet om gaat. Hij heeft geen enkele behoefte aan deze motie. Hem dunkt dat de SP-fractie in de Tweede Kamer groot genoeg is om haar eigen boon-

tjes te doppen.

**De heer Huttinga** stelt vast dat de gemeenteraad niet gaat over de staatsinrichting. Hij gaat ervan uit dat het parlement diens eigen regels maakt en diens eigen keuzes maakt. Laat dat vooral zo blijven!

**De heer Dijkgraaf** zegt dat er wat hem betreft meteen een onderzoek mag komen, maar dat zijn persoonlijke mening niet interessant is. De vraag is wat je als gemeenteraad doet met dit soort zaken. Volgens hem zijn er lijnen naar 'Den Haag' om te proberen te bewerkstelligen dat er een onderzoek komt en levert het deze gemeente niets op als deze motie wordt aangenomen. Hij zal de motie dan ook niet steunen.

**De heer Ensink** is erg gesteld op het onderhouden van goede buitenlandse betrekkingen, maar moet vaststellen dat de gemeenteraad daar niet over gaat. De CDA-fractie zal de motie dus niet steunen.

**De heer Arends** wil nog wel een paar opmerkingen alvorens een oordeel te geven. Deze motie verbaast hem. Het is juist dat de gemeente Emmen transparantie en verantwoordelijkheid voor gevoerd beleid zeer hoog acht, maar net zo goed zou kunnen worden gezegd dat de gemeente hogelijk is geïnteresseerd in de financiële huishouding van de SP, i.c. in het feit dat publiek geld door raadsleden aan de SP-kas wordt afgedragen. Dat inzicht heeft de SP tot op heden nooit gegeven. Spreker neemt aan dat daar de eerstvolgende motie over zal gaan! Verder zou hij graag van de SP-fractie willen vernemen hoe zij de staatsrechtelijke verhouding ziet tussen de gemeenteraad en de Eerste Kamer en hoe de gemeenteraad van Emmen volgens de genoemde fractie het buitenlands beleid en de controle op het parlement kan beïnvloeden. Het zou tot een staatsrechtelijke noviteit kunnen leiden die kan worden meegenomen bij de afwegingen. Ook heeft spreker begrepen dat deze motie door het landelijk bureau van de SP is opgesteld en is verspreid over alle gemeenteraden waarin de SP is vertegenwoordigd. Dit leidt her en der tot verhitte debatten en soms tot hoon richting de SP. De vraag is dan ook of dit een actie is die de SP lokaal of landelijk voert.

**De heer Douwstra** zegt dat er volgens de BGE-fractie in het najaar door de SP de boot is gemist en dat deze partij nu probeert via de gemeente-

raden een inhaalslag te maken of te stoken in de Haagse coalitie. Feit is dat de gemeenteraad niet gaat over de onderhavige kwestie. Wat dit betreft is alle gras reeds voor sprekers voeten weg-gemaaid. Zijn fractie kan met de motie absoluut niets en zal deze dan ook niet steunen.

**De heer Hoekstra** merkt op dat de reden om zoveel mogelijk gemeenten met deze motie te benaderen, is gelegen in het feit dat in het regeerakkoord een onderzoek naar de deelname van Nederland aan de oorlog in Irak is uitgesloten. De SP vindt dat democratisch gezien tekortschieten.

**De heer Ensink** informeert of het niet handig zou zijn dat de SP-vertegenwoordigers in de Tweede Kamer dit aan de orde stellen. Volgens hem gaat het dan veel sneller.

**De vice-voorzitter** kan dit hoogstens de leden van de SP-fractie meegeven.

**De heer Hoekstra** geeft aan dat de reden om te besluiten tot deelname was dat er massavernietigingswapens in Irak zouden zijn. Dat bleek niet zo te zijn. De VS en Engeland hebben al wél een onderzoek uitgevoerd, maar Nederland weigert dit tot nu toe pertinent. Verder was het erg opvallend dat een Nederlandse luchtmachtgeneraal die was gestationeerd in Turkije bij de inval in Irak blijkens televisiebeelden aanwezig was bij de Amerikaanse officieren. Dat is iets waarover de SP ook opheldering wil. Ook is gebleken dat eind 2002 ...

**De vice-voorzitter** onderbreekt de heer Hoekstra, want gelooft niet dat hetgeen deze nu inbrengt een ondersteuning is voor de motie en ook geen antwoord is op de vragen die vanuit de raad zijn gesteld. Het verzoek aan de heer Hoekstra is dan ook zich te beperken tot het beantwoorden van de gestelde vragen.

**De heer Hoekstra** zegt dat de SP via zoveel mogelijk gemeenten wil bewerkstelligen dat er alsnog een onderzoek komt naar de steun van de Nederlandse regering aan de oorlog in Irak. Het gaat hierbij om zeer veel mensenlevens, los nog van het geld.

**De vice-voorzitter** begrijpt dat de SP-fractie een uitspraak van de raad wenst over de ingediende motie.

**De heer Arends** geeft aan behoefte te hebben aan een korte schorsing.

**De vice-voorzitter** geeft hieraan gehoor en schorst de vergadering.  
*Schorsing.*

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht, i.c. de heer Arends.

**De heer Arends** zegt dat de PvdA-fractie altijd dacht dat de Eerste Kamer de Kamer van de reflectie was, de Kamer die wetgeving nog eens toetste, en dat er voor deze Kamer geen politieke rol was weggelegd. Blijkbaar is de SP van mening dat dit toch anders moet. De vraag is dan: zou de Tweede Kamerfractie van de SP bij haar huidige omvang niet mans genoeg zijn een verandering te bewerkstelligen? Blijkbaar niet! De PvdA-fractie heeft in elk geval geen enkele behoefte aan het aanvaarden van een motie die door de landelijke SP in elkaar is gedraaid. De gemeenteraad van Emmen heeft de taak diens 'stadsregering' te controleren. Dat zal sprekers fractie met verve doen, maar de controle van de landsregering gaat haar pet mijnenver te boven. Die taak durft zij niet aan.

**De heer Hoekstra** vindt het jammer dat de PvdA, die toch voor een onderzoek was, dit punt in het overleg over het regeerakkoord heel gemakkelijk heeft ingewisseld, terwijl hij lokaal toch van veel mensen van de PvdA hoort dat zij vinden dat een onderzoek moet plaatsvinden. Het stelt hem teleur dat de democratie in Emmen ...

**De heer Arends** meent dat de heer Hoekstra beter op de hoogte moet zijn van het staatsrecht. Hijzelf gaat als gemeenteraadslid niet over de controle op de landsregering, maar over de controle op het college van B&W van Emmen. Als de SP denkt de discussie lokaal te moeten gaan voeren, dan wil hij daaraan deelnemen, op zaterdag op het Weiertplein. Dan kan de discussie publiekelijk worden gevoerd als partijleden, níét als raadsleden die gaan over de lokale democratie. De raadzaal is hiervoor niet de arena.

**De heer Hoekstra** is van mening dat de gemeenteraad van Emmen met het aanvaarden van de motie het goede signaal zou afgeven dat het onacceptabel is zaken onder de pet te houden die het daglicht kennelijk niet kunnen verdragen.

**De heer Reitsma** deelt bij wijze van stemverklaring mede dat het nu in korte tijd de tweede keer is dat iets wordt voorgelegd zonder dat hij dit onder ogen heeft gekregen, laat staan dat er in de fractie over kon worden gesproken. Dus als de

motie in stemming wordt gebracht, wil hij worden geacht daarbij niet aanwezig te zijn geweest. **De vice-voorzitter** wijst erop dat dit niet kan. De heer Reitsma kan wél de raadzaal verlaten.

*(De heer Reitsma verlaat de vergadering).*

**De heer Hoekstra** wil nog vermelden dat hij de motie een week geleden aan alle fractievoorzitters heeft gezonden. De fracties hadden dus bekend kunnen zijn met de inhoud.

**De vice-voorzitter** zegt dat dit prima is, maar dat het niet had hoeven, want het is elk raadslid toegestaan tijdens de vergadering een motie in te dienen en te verspreiden. Men mag verwachten dat er vervolgens gelegenheid is om goed kennis te nemen van en te komen tot een goede beoordeling van de motie. Dat is de normale gang van zaken. Dat de heer Reitsma op de motie reageert zoals deze heeft gedaan, is diens eigen keuze.

De motie wordt hierna ter besluitvorming voorgelegd.

Bij inventarisatie blijkt de motie met 33 tegen 2 stemmen te worden verworpen (de leden van de SP-fractie stemmen voor, terwijl de heer Reitsma niet aan de stemming heeft deelgenomen).

**De vice-voorzitter** stelt vast dat de raad de kroketten min of meer door de neus zijn geboord. De inschatting was dat de vergadering veel korter zou duren. Een goedmakertje is dat er in het bedrijfsrestaurant een drankje en een hapje gereed staan. Hij dankt de raad voor diens inbreng en sluit de vergadering (22.17 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 juni 2007.

De voorzitter,

De griffier,

## AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	-	--	Interpellatie CDA-fractie betreffende uitvoering artikel 38 Reglement van orde van de raad der gemeente Emmen
A	3a	RA07.0055	Notulen raadsvergadering van 29 maart 2007
A	3b	RA07.0056	Notulen raadsvergadering van 26 april 2007
A	4	RA07.0046	Planschadeverzoek de heer J. Speelman
A	5	RA07.0051	Planschadeverzoek de heer H. Darwinkel
A	6	RA07.0052	Exploitatieopzet en kredietverlening Medisch Centrum Bargeres
A	7	RA07.0050	Vorbereidingsbesluit Veenhoeksweg
A	8	RA07.0048	Jaarverslag 2006 welstandscommissie + bijlage RIS.2655
A	9	RA07.0047	Zie B8
A	10	RA07.0039	Nota 'Zorgeloos wonen. Wonen met zorg en welzijn in Emmen 2007-2015' + bijlage RIS.2627
A	11	RA07.0054	VROM Starterslening + bijlage RIS.2657
A	12	RA07.0049	Notitie weerstandsvermogen 2006 (RIS.2654) + aanvullende brief Deloitte Accountants B.V. d.d. 16-2-2007 (RIS.2653)
B	1	RA07.0034	Actualisering Woonplan Emmen 2020 + bijlagen RIS.2607 en RIS.2608 + bijlage 07.09195 Jongeren op de woningmarkt

*De nummers B2 t/m B6 zijn niet gebruikt.*

B	8	RA07.0047	Benoeming lid commissie van advies voor de bezwaarschriften
B	7	RA07.0057	Mededelingen en ingekomen stukken
B	-	--	Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP-fractie inzake de oorlog in Irak

