



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2007	RA07.0116	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 27 september 2007 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter: de heer J.H. de Wildt
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 37 leden, te weten de heren B.R. Arends, A. Boer en H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, D.J. Douwstra, T. Eerenstein, F. Ensink, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, W.W.W. Halm, B.J. Hoekstra en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huising-Oldengarm, de heren H.J. Hulsegge, H. Huttinga en H. de Jonge, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heren W.L.H. Moinat, L. Oosting, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.W.J. Schoo, H. Smit, P.D. Spreeuwiers, J.H. Thole, R. van der Weide, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer J.H.G. Sulmann.

Tijdens de vergadering wordt als nieuw lid geïnstalleerd: de heer J. Engberts.

Afwezig 1 lid, te weten mevrouw A.G. Louwes-Linnemann.

Er is één vacature.

Tevens aanwezig: de wethouders G. Evenhuis, J. Holman, H.G. Jumelet, J. Kuper, A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker, alsmede de heer F. Disch, loco-secretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de raadsleden, de leden van het college, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen van harte welkom.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Louwes. Voorts meldt hij dat de heer Sulmann later ter vergadering zal komen en dat gemeente-secretaris hedenavond wordt vervangen door loco-secretaris Disch, aangezien de heer Mewe wegens een congres van de Vereniging van Gemeentesecretarissen in het Brabantse vertoeft. Spreker stelt vast dat de publieke tribune bijzonder goed is gevuld. De democratie functioneert natuurlijk bij uitstek als de burgers kunnen volgen wat er in de gemeenteraad gebeurt.

De heer Huttinga heeft de indruk dat op de agenda het onderzoek van de geloofsbrieven van het nieuw benoemde raadslid ontbreekt.

De voorzitter geeft hiervoor het woord aan de griffier.

De heer Werkman deelt mede dat dit onderzoek onderdeel is van de te volgen procedure. Daarop zal de voorzitter zo dadelijk terugkomen.

De voorzitter wijst op de toelichting die de raad heeft ontvangen op de beleidsnotitie verruiming bouwkavels intensieve veehouderijbedrijven. Deze toelichting kan de raad desgewenst betrekken bij agendapunt B6.

Ten slotte vermeldt hij dat van de VVD-fractie het verzoek is binnengekomen een interpellatie

te mogen houden. Als de raad daarmee instemt, zal de interpellatie conform het Reglement van orde aan de orde komen bij agendapunt 8, de ingekomen stukken en mededelingen.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde agenda vast.

A1a. Beëdiging van de heer J. Engberts tot raadslid

De voorzitter deelt mede dat alvorens tot beëdiging kan worden overgegaan, het te doen gebruikelijk is dat de geloofsbrieven worden onderzocht. Hij verzoekt de raadsleden mevrouw Zinnemers en de heren Pekelsma en Schoo de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Engberts te vormen en schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de commissie van onderzoek verslag uit te brengen van haar bevindingen.

De heer Schoo rapporteert dat de commissie de geloofsbrieven van de heer Engberts heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de heer Engberts tot de gemeenteraad van Emmen toe te laten.

De raad besluit overeenkomstig dit advies.

Vervolgens legt de heer J. Engberts in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde eed af.

De voorzitter verklaart hiermede de heer Engberts beëdigd als lid van de raad van Emmen. Hij doet dat met een dubbel gevoel, immers: de aanleiding tot de installatie van de heer Engberts is een verdrietige: de raad heeft op de meest absolute wijze afscheid moeten nemen van de heer Aad van Hoffen. Iedereen zag dit al geruime tijd aankomen, doch de heer Van Hoffen heeft hier tot het laatst diens positie waargemaakt. Het is enerzijds verdrietig op deze manier in de voetsporen van iemand te moeten treden, anderzijds kan dit een aansporing voor de heer Engberts zijn om het werk voor de gemeente Emmen en voor diens partij op een waardige manier te verrichten.

De voorzitter overhandigt de heer Engberts bloemen.

De voorzitter schorst de vergadering om eenieder de gelegenheid te geven de heer Engberts welkom te heten in de gemeenteraad van Emmen.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Engberts, die daar om heeft verzocht.

De heer Engberts spreekt als volgt:

"Geachte raad, college, familie, vrienden en andere aanwezigen. Ik sta hier met gemengde gevoelens, namelijk wegens het overlijden van de heer Van Hoffen, eerder dan ik had verwacht en door mijn ziekte later dan ik graag had gewild.

Toen de ChristenUnie in 2005 haar kieslijst vaststelde, kreeg ik plaats 3, na Aad van Hoffen en Henk Huttinga. Dat betekende dat ik normaal gesproken niet direct in aanmerking zou komen voor een plaats in de gemeenteraad. Hoe anders kan het lopen!

Al bij de start van de verkiezingscampagne werd duidelijk dat Aad van Hoffen ongeneeslijk ziek was. Dat was een klap, natuurlijk in de eerste plaats voor zijn vrouw en kinderen, maar ook voor de ChristenUnie Emmen. Voor mij betekende het dat ik er rekening mee moest houden dat ik maar weinig tijd zou krijgen om mij het raadswerk eigen te maken. Daar kwam nog bij dat ik in 2006 door ziekte voor lange tijd uit de running was, een probleem dat zich herhaalde in mei 2007, waardoor ik niet in staat was de plaats van Aad van Hoffen direct in te nemen. Het gevolg van deze situatie was dat Henk Huttinga lange tijd in zijn eentje het raadswerk moest doen. Henk, namens de ChristenUnie hartelijk bedankt voor je extra inzet in die periode.

Ik ben blij dat ik nu weer zover hersteld ben dat ik vanavond beëdigd kon worden. Ik stel het ook zeer op prijs dat mevrouw Van Hoffen hier aanwezig is.

Iemand vroeg mij verleden week of het niet moeilijk is iemand als Aad van Hoffen op te volgen, een man met veel kennis en ervaring, die heel veel respect genoot, zowel in dit huis als in de samenleving. Ik heb maar meteen aangegeven dat ik niet vergeleken kan en wil worden met Aad van Hoffen, omdat ik zijn kennis, ervaring en respect nog niet heb verworven en ook omdat ik gewoon iemand anders ben en het werk graag op een manier wil doen die bij mij past. Wel heb ik van Aad van Hoffen veel wijze adviezen meegekregen. De keren dat ik bij hem aan zijn bed zat, zelfs nog een paar weken voor zijn sterven, kwam stevast de gemeentepolitiek aan de orde.

Ik kreeg dan een soort college over bijvoorbeeld de vaststelling van begrotingen, ook al ben je het er op een aantal punten mee oneens, en diverse andere zaken. Ik ben blij en dankbaar voor de tijd die ik met hem heb mogen samenwerken in bestuur en steunfractie.

Nu maak ik dus deel uit van de raad. Ik ben mij ervan bewust dat het raadswerk een belangrijke taak is en ben de leden van de ChristenUnie Emmen dankbaar dat zij mij het vertrouwen hebben gegeven om aan deze taak invulling te geven.

Ik mag ook niet vergeten mijn vrouw en kinderen te bedanken voor het feit dat zij mij de ruimte geven om dit werk te doen. Overigens hebben Anitte en de kinderen er wel een paar randvoorwaarden aan verbonden, maar die zal ik u besparen.

Toen ik mij verdiepte in wat het werk als volksvertegenwoordiger inhoudt, las ik dat het kort gezegd de taak van de raad is voor het college de kaders aan te geven en vervolgens de uitvoering te controleren. Dit zo lezend, lijkt dat niet zo moeilijk, maar als je vervolgens alle dossiers, beleidsstukken enzovoort op je bureau krijgt, breekt het zweet je toch wel even uit. Ik ben dan ook blij dat ik dit werk samen met de ervaringsdeskundige Henk Huttinga en met onze steunfractie mag doen. Ook reken ik op een goede samenwerking met de raad, het college, de griffie en de diverse ambtelijke afdelingen. Bovenal hoop ik dat God mij kracht, wijsheid en gezondheid geeft om dit werk op een goede manier te doen.

Ik wil van deze gelegenheid ook graag even gebruik maken om de raad, het college en de griffie te bedanken voor de verschillende vormen van meeleven tijdens mijn ziekte. Ik was zeer verrast door de vele bloemen, kaarten en mails die ik van hen mocht ontvangen. Ook Henk gaf regelmatig signalen van hun meeleven aan mij door. Dat heeft mij bijzonder goed gedaan. Hiervoor mijn hartelijke dank."

De voorzitter wenst de heer Engberts succes toe bij de werkzaamheden die deze als raadslid mag gaan doen. Diens vrouw wenst spreker haast nog meer succes toe bij het bewaken van de randvoorwaarden. Hij durft haar te beloven dat dit heel moeilijk gaat worden!

De heer Engberts merkt op: dat had u nu niet moeten zeggen!

De voorzitter repliceert: dan hebben we dit ook maar meteen gehad! Zoals bekend: beter een korte schrik dan een lang misverstand! Hopelijk zal de heer Engberts een goede periode

met de rest van de raad en de raad met hem meemaken en zal diens gezondheid zich in de komende tijd van de goede kant laten zien. Welkom!

A2. Vragenhalfuur

Blanco

De voorzitter constateert dat de heer Dijkgraaf eveneens een vraag over dit onderwerp heeft aangekondigd, doch dat die later is binnengekomen dan de door de heer Gerth aangekondigde vraag, zodat deze nu als eerste het woord krijgt.

De heer Gerth zegt dat verleden week in het *Dagblad van het Noorden* was te lezen dat de rechter een streep heeft gezet door een mogelijk tijdelijk onderkomen voor Blanco aan de Vreding. Hierdoor is een mogelijke oplossing voor de jongerenvereniging Blanco om op korte termijn weer vorm te geven aan haar doelstelling van de baan. In 1998 heeft Blanco te horen gekregen dat men van de huidige plaats aan de Klepel moest vertrekken. Vanaf september 2003 is het de jongerenvereniging verboden nog activiteiten te ontplooiën die geluidsoverlast kunnen veroorzaken voor bewoners rond het verenigingsgebouw. In plaats van het organiseren van concerten van muziekbands moet men zich sedertdien beperken tot thema-avonden, om zo de jeugd toch enigszins bezig te houden. Echter, de vereniging wil méér en de jeugd wil méér. Na het mislukken van de oplossing aan de Bokslotdwarweg ligt nu ook de oplossing aan de Vreding in de prullenbak. Hoe nu verder? De jongerenvereniging wil graag op korte termijn de draad van vóór september 2003 weer oppakken en activiteiten organiseren die de jongeren aanspreken. Dat kan zij niet, omdat zij geen geschikte ruimte heeft en ook nog steeds geen poppodium, waarop zij ook al lang zit te wachten.

De vragen aan de wethouder zijn de volgende. Wat is de huidige status van het verenigingsgebouw? Wat kunnen Blanco en de jeugd de komende tijd verwachten aan oplossingen? Zowel de CDA-fractie als het bestuur van Blanco is van mening dat, aangezien er blijkbaar niet gemakkelijk een andere oplossing voorhanden is, isolatie van het huidige gebouw serieus moet worden bekeken. Tevens wil de fractie in de commissie samenleving graag door de wethouder op de hoogte worden gehouden van de vorderingen bij het zoeken van een oplossing. Vanmiddag kreeg spreker nog een extra stimulans om zich in te zetten voor de jeugd. Zijn vrouw en hij werden namelijk verblijd met hun

eerste kleinkind, een kleinzoon. (*Applaus*) Gezien de oplossingsnelheid binnen de gemeente is het goed vooruit te denken, om te voorkomen dat het probleem-Blanco pas opgelost wordt als de kleinzoon de leeftijd heeft bereikt om zich te kunnen melden bij Blanco; het mag gerust wat eerder! Ook de huidige jeugd, hier massaal vertegenwoordigd, wil graag op eigen manier bezig zijn en zich vermaken.

De voorzitter feliciteert de heer Gerth met de aanwinst in diens familie en zal het kleinkind samen met de heer Thole optellen bij het inwonertal!

De voorzitter informeert of de heer Dijkgraaf nog aanvullende vragen wil stellen.

De heer Dijkgraaf antwoordt dat de heer Gerth een en ander goed heeft verwoord. Hijzelf is overigens nog geen grootvader; dat zal nog wel een tijdje duren!

De heer Gerth had het over het isoleren van het huidige gebouw. In aansluiting daarop de vraag wanneer dit gaat gebeuren. De gemeente is nu al een jaar of zeven bezig om te zorgen voor een goed onderkomen voor Blanco en dit is er nog steeds niet. Dit komt door allerlei omstandigheden waaraan het bestuur van Blanco niets kan doen. Volgens spreker wordt het tijd dat spijkers met koppen worden geslagen, opdat er tussen nu en twee maanden het huidige gebouw goed geïsoleerd is, Blanco dan kan doen wat men wil en moet doen en eindelijk kan worden begonnen met een poppodium.

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat de rechter verleden week woensdag een uitspraak heeft gedaan naar aanleiding van bezwaren tegen een tijdelijke huisvesting van Blanco aan de Vreding. De rechter heeft die bezwaren gehonoreerd. Dat betekent een streep door de plannen, want de gemeente zal zich bij de rechterlijke uitspraak moeten neerleggen. Die uitspraak heeft met name betrekking op de twijfel omtrent de tijdelijkheid.

Terecht is gevraagd hoe het nu verder gaat, een vraag die bij meer fracties zal leven dan alleen bij de twee fracties die hierover nu het woord hebben gevoerd. Spreekster is er zich van bewust dat het al veel te lang duurt voordat er iets voor Blanco wordt bereikt. Het college betreurt dit ook zeer.

Op dit moment wordt een inventarisatie gemaakt van mogelijke locaties voor de huisvesting van Blanco. Tegelijkertijd wordt daarbij de mogelijkheid meegenomen uit te groeien tot een poppodium, ook een lang gekoesterde wens van de

jongerenvereniging Blanco. De inventarisatie zal over drie à vier weken zijn afgerond. Aan de hand daarvan gaat het college bekijken welke mogelijkheden er zijn en welke tijdsduur er gemoeid is met het komen tot een permanente oplossing. Eveneens zal worden bekeken in hoeverre een tijdelijke oplossing nodig is, waarbij ook de oplossing die is genoemd in beeld zal komen, namelijk isolatie.

Hoewel misschien wat flauw, maar spreekster wil naar aanleiding van de geboorte van het kleinkind van de heer Gerth één toezegging doen: het nieuwe onderkomen voor Blanco zal er staan wanneer dit kleinkind de leeftijd zal hebben bereikt waarop het een jongerensoos gaat bezoeken!

De heer Gerth merkt op dat het gerust wat eerder mag!

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat dit uiteraard de bedoeling is.

De heer Dijkgraaf hoorde de wethouder zeggen dat er binnen drie à vier weken een inventarisatie zal zijn en dat aan de hand daarvan de mogelijkheden zullen worden bekeken. Volgens hem is men dan al gauw weer een of twee jaar verder. Het gevolg kan zijn dat Blanco over een half jaar niet meer bestaat omdat deze vereniging gewoon niets meer kan. Hij wil derhalve graag de toezegging dat er tussen nu en twee maanden ook echt iets wordt gedaan.

Wethouder Thalens-Kolker denkt dat de heer Dijkgraaf zal begrijpen dat het voor haar lastig is die toezegging te doen. Wel heeft zij al gezegd dat aan de hand van de locaties die in beeld komen, natuurlijk in overleg met Blanco zoals ook in het verleden het geval is geweest, zal worden bezien wat de mogelijkheden zijn en welke tijdsduur daarmee gemoeid is. Zij zou vooruitlopen als zij nu zou zeggen dat binnen twee maanden de huidige locatie zal zijn geïsoleerd.

Aanduiding op de borden langs de A37

De heer Douwstra brengt naar voren dat de BGE-fractie de laatste tijd vaak de klacht hoort dat de aanduidingen vaag zijn. Het kan toch niet zo zijn dat er alleen langs Emmen gereden wordt! Emmen zou via de A37 ook in beeld komen. De vraag is dan ook wat het college denkt te gaan doen om tot een duidelijker bewegwijzering te komen, zodanig dat de mensen niet bij de afslag Erica-Schoonebeek tot de ontdekking komen dat ze Emmen al voorbij zijn, iets wat de raadsgriffier recent is overkomen.

Wethouder Holman verbaast zich erover dat hierover bij de gemeente nog geen klachten zijn binnengekomen. Niettemin neemt hij het naar voren gebrachte zeer serieus. Er is even bekeken wat er in het verleden met Rijkswaterstaat is afgesproken. Dat is dat bij het knooppunt Holsloot al het verkeer via de N34 naar Emmen zou worden geleid. Overigens is op verzoek van de gemeente inmiddels een aantal borden gewijzigd. Nog bekeken zal worden hoe het staat met de wijziging die zowel door de provincie als Rijkswaterstaat is aangegeven. Het college stelt zich voor de volgende week te gaan inventariseren waar problemen liggen en daarna met Rijkswaterstaat en de provincie te bezien of er nog andere wijzigingen moeten worden aangebracht. Deze kwestie wordt dus opgepakt.

De heer Douwstra vindt het voldoende als dit wordt opgepakt. Hij ziet het resultaat daarvan wel langs de weg verschijnen!

Pand Koster

De heer Douwstra refereert aan het mediabericht over de sloop van het pand Koster. De BGE-fractie wil dat enigszins afzetten tegen andere situaties in de gemeente: een bouwvallige boerderij met schuur in Schoonebeek moet behouden blijven en een karakteristiek pand in Nieuw-Amsterdam mag gesloopt worden. Burgers begrijpen er helemaal niets van. Is het college met de BGE-fractie van mening dat het hoog tijd wordt om vast te leggen welke karakteristieke panden in de gemeente Emmen behouden dienen te worden opdat iedereen weet waar men aan toe is?

Wethouder Sleeking gaat in op de opmerking van de heer Douwstra dat burgers niet begrijpen waarom het ene pand mag worden gesloopt en het andere niet. Het woordje 'mag' kan op verschillende manieren worden ingevuld. Hij is het onmiddellijk met de heer Douwstra eens dat het zonde is als het pand Koster tegen de vlakte zou gaan. Daarover is geen enkel verschil van mening. Het probleem is alleen dat tijdens de voorbereiding van de gemeentelijke monumentenlijst op een aantal juridische problemen is gestuit, wat er voor heeft gezorgd dat het publiceren van deze lijst langer heeft geduurd. Er moest tot de vervelende ontdekking worden gekomen dat er in de huidige verordening die dit soort zaken regelt geen zogenaamde voorbescherming staat. Dat betekent dat B&W niet de mogelijkheid hebben een bepaald besluit te nemen, teneinde op die manier een rechtsgrond te hebben voor

het weigeren van een sloopvergunning. Dat is op dit moment gewoon het probleem. Dit wil niet zeggen dat het college niet alle mogelijkheden aangrijpt om in overleg met de projectontwikkelaar te bezien of het mogelijk is het pand Koster alsnog te redden, maar helaas is daar momenteel geen juridische basis voor. De stukken waarin dit moet worden geregeld, hoopt spreker binnen twee maanden aan de raad te kunnen voorleggen.

De heer Douwstra vindt een termijn van twee maanden te overzien.

Fietspad langs Kanaal A

De heer Douwstra wijst erop dat er beroering is ontstaan vanwege de onveilige situatie die is ontstaan na de aanleg van het nieuwe fietspad. De ouders, de schoolgaande jeugd, de scholen en de bewoners klagen steen en been over dit pad. De overlegpartner geeft aan niet gekend te zijn in de verdwijning van het fietspad aan de zuidzijde en door de bewoners wordt bedreigd met acties. Al met al niet niks.

Wat gaat het college ondernemen om tot een voor alle betrokkenen bevredigende oplossing te komen?

Wethouder Holman moet allereerst zeggen dat de overlegpartner wel degelijk op de hoogte is gesteld. Er is doorlopend met de overlegpartner contact geweest en deze weet dan ook als geen ander dat het fietspad aan de zuidkant uit het verkeer moet worden genomen en opgeruimd. De overlegpartner is daarmee ook akkoord gegaan. Spreker verbaast zich erover dat dit nu speelt, maar aan de andere kant kan hij zich voorstellen dat, als burgers naar de overlegpartner lopen met klachten, wordt geprobeerd hierover weer met de gemeente in gesprek te komen. Een gesprek zal er zeker komen; het is ook een van de aanbevelingen in het advies van de commissie voor de bezwaarschriften. Zij heeft de twee mensen die bezwaren tegen het betrokken verkeersbesluit hebben geuit niet ontvankelijk verklaard, maar daarbij is wel de aanbeveling gedaan nog eens contact met de overlegpartner op te nemen om een en ander nog eens te verduidelijken.

Er is duidelijk aangegeven dat nadat het fietspad zuid is opgebroken die kant wordt opgehoogd. De onveiligheid van dat fietspad zat 'm in het feit dat het een stuk lager ligt dan de hoofdweg. Na ophoging zal de situatie een stuk veiliger zijn. Toen daarover werd gesproken was de overlegpartner daarmee gelukkig. Het geluid dat nu wordt gehoord, kan spreker dus niet helemaal

plaatsen. Hopelijk zal de gemeente dat snel van de overlegpartner zelf horen.

De heer Douwstra informeert of de wethouder in het gesprek met de overlegpartner en de bewoners ook de onveilige situatie meeneemt die is ontstaan door de uitritten en de lantaarnpalen.

Wethouder Holman antwoordt dat dit zeker zal worden gedaan, maar ook hierover is hij verbaasd, want het was bekend hoe de situatie zou zijn bekend. Hoe dan ook, er zal worden gesproken met de overlegpartner.

WIW/ID-banen

De heer Hoekstra wil, alvorens de aangekondigde vraag te stellen, zo nodig de gelegenheid krijgen voor het naar aanleiding van het antwoord indienen van een motie vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter stelt voor eerst het antwoord van de wethouder af te wachten op de te stellen vraag.

De heer Hoekstra zegt dat de SP-fractie heeft vernomen dat er grote onzekerheid bestaat bij de mensen met een WIW/ID-baan, omdat het contract met de gemeente op 31 december 2007 eindigt. Hierdoor dreigen circa 150 medewerkers hun baan te verliezen en in een uitkeringssituatie terecht te komen. Deze mensen werken bij instellingen als Buurtsupport en Sedna. Maatwerk ten behoeve van de doorstroming naar een reguliere arbeidsplaats is gewoon een lege huls gebleken. De fractie vindt dat deze mensen niet langer in onzekerheid mogen worden gelaten. Is het college net als de SP-fractie van mening dat dat wat dreigt niet mag gebeuren omdat de betrokken mensen een belangrijke maatschappelijke rol vervullen? Is het college bereid deze mensen met veelal een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt perspectief te bieden door de subsidietermijn te verlengen?

Wethouder Evenhuis roept in herinnering dat er aan het begin 705 WIW/ID'ers waren en dat er op dit moment iets meer dan 140 zijn overgebleven. Het zal duidelijk zijn dat ook het college zorg over deze mensen heeft. Afgesproken is dat doorstroomeffecten dienden te worden bereikt. Het college heeft zich daarvoor ingezet en is vóór de zomervakantie begonnen met het opmaken van de balans. Thans ligt er een voorstel dat dinsdag aanstaande in het college wordt behandeld om de termijn te verlengen, al weet hij niet goed of hij dit mocht lekken!

De heer Hoekstra klinkt het antwoord van de wethouder als muziek in zijn oren!

Wethouder Evenhuis stelt vast dat de heer Hoekstra niet de enige is die denkt. Het college denkt over deze kwestie al twee jaar!

De heer Hoekstra zal het college blijven stimuleren!

De voorzitter informeert of hij mag begrijpen dat de heer Hoekstra na het lekken van de wethouder geen behoefte meer heeft aan het indienen van een motie.

De heer Hoekstra zegt dat dit inderdaad mag worden begrepen.

De voorzitter constateert dat er dan effectief is gelekt!

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen raadsvergadering van 28 juni 2007 [Stuknr. RA07.0105]

De heer Schoo heeft een opmerking naar aanleiding van deze notulen. Het goede is dat je na een debat dat in een vergadering is gevoerd alles nog eens kunt nalezen. Hij wil nu terugkomen op een passage in het geagendeerde verslag op pagina 4. Daar staat: "De heer Arends merkt op dat het gedrag van de voorzitter van de WMO-raad voor zijn fractie het bewijs is dat indertijd een goed besluit is genomen." Hij wil de heer Arends verzoeken dit plooi-tje glad te strijken. Diens opmerking betreft een persoon die zich niet heeft kunnen verdedigen. Daarom het verzoek van de aangehaalde woorden afstand te doen, want hij vindt deze eigenlijk niet kloppen.

De heer Arends kan zich de opmerking van de heer Schoo wel voorstellen. Het ware beter geweest als hij deze woorden niet had gebruikt en andere termen had gebezigd. Hij stelt voor deze passage te schrappen uit de notulen als zijnde niet gemaakt.

De voorzitter zegt dat even zal worden bekeken of dit technisch zo kan, maar dat de mededeling die de heer Arends nu heeft gedaan in elk geval helder is, namelijk dat deze de gewraakte opmerking liever niet had gemaakt.

De heer Schoo is hier zeer erkentelijk voor.

Hem dunkt dat zo iedereen recht wordt gedaan. Met inachtneming hiervan worden de onder A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

- A4. **Vorbereidingsbesluit Kloostermanswijk W.Z. te Klazienaveen**
[Stuknr. RA07.0081]
- A5. **Vorbereidingsbesluit Kanaal A N.Z., Kloostermanswijk W.Z. en Veen-
schapswijk**
[Stuknr. RA07.0083]
- A6. **Bezwaar planschadeverzoek van mevrouw mr.dr.s. M.M.H. Brinke-Schulte namens de heer J.W.H. Schulte en erven J.H. Schulte, Zuidervaart O.Z. 45 te Zwartemeer**
[Stuknr. RA07.0090]
- A7. **Vorbereidingsbesluit Roswinkelerkanaal N.Z. te Roswinkel**
[Stuknr. RA07.0091]
- A8. **Vaststelling beeldkwaliteitsplan Emmer-Compasuum, Koppelwijk/Maatschappijweg**
[Stuknr. RA07.0086]
- A9. **Planschadevergoedingen:**
- W. Datema
- G.J.M. Nijhuis
- P.C.J. Bollerman
- de heer en mevrouw Schutrups
- J.W.H. Schulte en erven J.H. Schulte
[Stuknr. RA07.0088]
- A10. **Verordening Bodemsanering gemeente Emmen 2007**
[Stuknr. RA07.0089]
- A11. **Vorbereidingsbesluit Herenstreek te Nieuw-Dordrecht**
[Stuknr. RA07.0096]
- A12. **Vorbereidingsbesluit Weerdingerkanaal N.Z. te Nieuw-Weerdinge**
[Stuknr. RA07.0097]
- A13. **Vorbereidingsbesluit Griendtsveestraat te Erica**
[Stuknr. RA07.0098]
- A14. **AREA-afrekening productovereenkomst 2006 en milieustraat**
[Stuknr. RA07.0101]

- A15. **Aankoop tekening Egbert van Drielst**
[Stuknr. RA07.0082]
- A16. **DBF-offerte in verband met bedrijfsplan Collectie Brands**
[Stuknr. RA07.0085]
- A17. **Financiering gewijzigde (hogere) subsidie aan Stichting Openbare Bibliotheken Emmen (OBE) 2004, 2005 en 2006**
[Stuknr. RA07.0087]
- A18. **Uitvoering onderhoudswerkzaamheden sportaccommodaties ten laste van bestemmingsreserve**
[Stuknr. RA07.0099]
- A19. **Begroting 2008 Recreatieschap Drenthe, 1^e wijziging begroting 2008, jaarverslag en jaarrekening 2006 + RIS.2756**
[Stuknr. RA07.0092]
- A20. **Grondexploitatie (cluster 4) Boerschapslaan Angelslo**
[Stuknr. RA07.0079]
- A21. **Vaststelling bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Nieuw-Weerdinge, linten (Van der Veen Houtbouw)**
[Stuknr. RA07.0080]
- A22. **Beleidsuitgangspuntennotitie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg + RIS.2750**
[Stuknr. RA07.0084]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 tot en met A22 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouder besloten.

De voorzitter merkt op dat voor de behandeling van de B-stukken normaal gesproken de vicevoorzitter de leiding van de vergadering overneemt, maar dat de heer De Wildt heeft aangegeven vanavond ook woordvoerder te zijn. Daarom heeft deze hem verzocht de vergadering volledig voor te zitten.

(De heer Sulmann komt ter vergadering).

- B1. **Vaststelling bestemmingsplan Schoonebeek**
[Stuknr. RA07.0094]

De heer Boers memoreert dat in de commissie al is aangegeven dat de PvdA-fractie het in principe eens is met het door het college voorgestelde bestemmingsplan Schoonebeek. De fractie wil haar standpunt op twee punten nader toelichten.

De kwestie Norbruislaan 1 heeft de fractie naar aanleiding van de inbreng van een spreker in de commissie nog eens bekeken. Zij blijft het evenwel met het college eens. Toevoeging van een woning op deze karakteristieke agrarische kavel acht zij niet gewenst. Ook het ruilen van een schuur, die misschien niet direct moeders mooiste is, voor een woning verstoort het typische karakter van deze kavel.

Wat de hoek Hankenhofweg/Albstraat betreft: het verzoek aan de wethouder is het standpunt van het college over de ingediende zienswijze nog eens duidelijk uiteen te zetten, speciaal de situatie na de principetoestemming tot bouw in 2004. De ontstane situatie is nogal verwarrend, terwijl alle betrokkenen recht hebben op helderheid.

Wellicht kan de wethouder ook nog even ingaan op de brief van de Vereniging Dorpsbelangen Schoonebeek van 22 september 2007.

De heer Pekelsma constateert dat via een actualisering 11 bestemmingsplannen en 2 gedeeltelijk herziene bestemmingsplannen worden teruggebracht tot één bestemmingsplan. Dit is afgesproken in het kader van de actualisering, waarvoor door de raad een budget is vastgesteld en die is uitgevoerd binnen het aangegeven tijdpad. De CDA-fractie hoopt en verwacht dat het verdere tijdpad ook wordt gehaald, opdat de bestemmingsplannen in 2010 grotendeels geactualiseerd zullen zijn.

Tegen het bestemmingsplan Schoonebeek is relatief gezien maar een beperkt aantal bezwaren ingediend. De fractie heeft kennisgenomen van de zienswijzen die door diverse inwoners zijn ingebracht. Tijdens de inloopmiddag zijn de opmerkingen reeds kenbaar gemaakt. In de vergadering van de commissie wonen en ruimte is namens de CDA-fractie aan het college gevraagd waarom op de ene locatie wel woningbouw wordt toegestaan en op de andere locatie niet. Toegezegd werd dat vóór deze raadsvergadering daarvoor de argumentatie zou worden gegeven. De voorstellen betreffende de betrokken locaties, te weten Hankenhofweg/Albstraat, Norbruislaan en Europaweg, werden via een nagezonden brief van een motivering voorzien. Daarin wordt verwoord welke de stedenbouwkundige visie van het college is op de genoemde gebieden. De fractie kan zich vinden in de argumentatie

ten aanzien van de Norbruislaan en de Europaweg die in nagezonden brief wordt gegeven. Zij kan zich echter niet vinden in de argumentatie met betrekking tot een bouwbestemming aan het perceel, op de hoek Hankenhofweg/Albstraat. Met name de bewoners aan de Hankenhofweg zijn op het verkeerde been gezet doordat tijdens de inloopmiddag deze locatie als groen is bestempeld, terwijl dit daarna veranderd blijkt te zijn in een woonbestemming, bedoeld voor één woning. De onduidelijkheid is ontstaan door het schrijven van 16 februari 2004, waarin is gesteld dat in beginsel de bereidheid bestond op deze locatie de bouw van een woning toe te staan. De fractie verneemt graag van het college wat de juridische status is van dit schrijven. Zij betreurt het dat er voor de bewoners onduidelijkheid is ontstaan door een verkeerde voorstelling van zaken met betrekking tot een blijvende groenlocatie op de betrokken plek.

De CDA-fractie is om twee redenen van mening dat woningbouw op deze locatie niet gewenst is. Zij hecht grote waarde aan het zoveel mogelijk intact houden van het groen rondom het parkje in Schoonebeek. Hierdoor wordt het groene karakter van de entree van het dorp Schoonebeek onderstreept. Deze plek mag als een zichtlocatie worden beschouwd.

Tevens is het vreemd dat met betrekking tot de locaties Norbruislaan en Europaweg wordt gesproken over voldoende bouw mogelijkheden vanwege de uitbreiding van het Stroomdal en dat dit opeens niet meer geldt voor de locatie Hankenhofweg/Albstraat.

Gezien het vorenstaande, is de fractie van mening dat op de locatie Hankenhofweg/Albstraat geen woningbouw moet worden toegestaan. Afhankelijk van het antwoord van het college is de fractie voornemens een amendement over dit onderwerp in te dienen.

Verder is in de commissie geconstateerd dat de reactie van de erkende overlegpartner ontbrak, een omissie die inmiddels is hersteld. Ook in de toekomst dient de overlegpartner een schriftelijke reactie te geven over die onderwerpen die in een gebied gaan spelen, aldus de betrokken verordening. De fractie hecht aan het standpunt van de overlegpartner en laat dat meewegen bij het bepalen van haar opvatting. Uiteindelijk bepaal je als fractie natuurlijk je eigen standpunt, met inachtneming van alle aspecten die meegewogen moeten worden.

Alles afwegende komt de CDA-fractie tot het standpunt dat kan worden ingestemd met het vaststellen van het bestemmingsplan Schoonebeek, uitgezonderd de locatie Hankenhofweg/Albstraat, ten aanzien waarvan zij van mening is dat de groenbestemming gehandhaafd dient te

worden.

De heer Eerenstein deelt mee dat de VVD-fractie voor een consistent beleid is. Men kan er lang en breed over praten, maar gezien het antwoord zoals dat is gegeven en de aanvullende informatie die de raad na de commissievergadering nog mocht ontvangen en waarin de feiten nog eens op een rij zijn gezet, is het voor de fractie duidelijk dat men hier te maken heeft met een indertijd gedane toezegging. Haar dunkt dat de burger daaraan en in elk geval aan het bestemmingsplan enige rechtszekerheid moet kunnen ontleen. In feite dient een toezegging in het betrokken bestemmingsplan te worden verwerkt. Het kan best zijn dat zich halverwege een omisatie heeft voorgedaan, maar de fractie is van mening dat nu niet moet worden uitgegaan van het uitgangspunt 'de ene wel en de andere niet' of 'allebei maar niet'. Zij vindt dat dan aan gelegenheidsplanologie zou worden gedaan.

De fractie is net als andere fracties zeer voor bouwen in de dorpen. De opstelling van de CDA-fractie wekt verbazing, gelet op de discussie die enige tijd geleden is gevoerd over het bouwen in kleine dorpen. De VVD-fractie vindt dat er sprake moet zijn van consistentie en kan leven met het voorstel zoals dat voorligt.

De heer Pekelsma zegt de CDA-fractie uiteraard is voor bouwen van woningen in de dorpen, maar denkt dat het dorp Schoonebeek tot ruim na 2010 nog voldoende bouwmogelijkheden heeft. Schoonebeek wordt wat het aantal te bouwen woningen betreft ruim voldoende beedeeld. Dat is voor de fractie reden om een andere afweging te maken.

De heer Eerenstein merkt op dat zijn verbazing alleen maar groter wordt. Er zijn in de afgelopen tijd discussies gevoerd over inbreidingsplannen, en hem dunkt dat dít een uitgelezen gelegenheid is om de voorgestelde toevoeging te doen. In de woorden van de heer Pekelsma bespeurt hij dat deze het ingezette beleid niet volgt en te dien aanzien een eigen route kiest. Dat gebeurt op het gebied van planologie bij de CDA-fractie wel vaker; daarvan zijn genoeg voorbeelden aan te dragen. De verbazing van haar opstelling is in elk geval heel groot.

De voorzitter stelt vast dat in de tweede termijn nog gevoelens met elkaar kunnen worden gewisseld.

De heer Dijkgraaf geeft aan dat in de commissie al is gezegd dat de GroenLinks-fractie het zeer van belang vindt dat in een dorp als Schoonebeek het groene hart wordt bewaard. Tot

haar vreugde is de reactie van Dorpbelangen identiek. Dat staft de fractie alleen maar in haar mening. Zij kan zich volledig aansluiten bij de woorden van de heer Pekelsma. Na het antwoord van het college zal de fractie haar definitieve standpunt kenbaar maken.

Wethouder Sleeking denkt dat het goed is even terug te gaan naar het Woonplan, het bestemmingsplan en de individuele bouwmogelijkheden. Daarna zal hij nog iets zeggen over de reactie van de erkende overlegpartner.

In het Woonplan is aangegeven hoeveel woningen er in bepaalde periodes tot 2020 in de verschillende kernen mogen worden gebouwd. Eigenlijk helemaal los daarvan bestaat altijd de mogelijkheid op allerlei plekken in de kernen en in het buitengebied individuele en incidentele woningbouw toe te staan. Dat is in deze situatie aan de orde. Als je de verschillende argumenten voor en tegen op een rij zet, kun je in de ene situatie besluiten, alles afwegende en in ogen-schouw nemende dat er voldoende capaciteit is, dat iets niet kan en dat in de andere situatie, mede kijkend naar het woningbouwprogramma, iets wel kan. Het komt vaak voor dat voor incidentele bouwplannen op zoek wordt gegaan naar argumenten om iets niet toe te staan, maar met betrekking tot het perceel Hankenhofweg/Albstraat heeft het college in 2004 aangegeven dat het eigenlijk geen argumenten kan bedenken waarom er voor deze plek nee zou moeten worden verkocht. Dat zo zijnde, moet je volgens spreker de balans door laten slaan in het voordeel van de aanvrager. Als men ziet dat de ene kant van de straat eigenlijk een volledig aansluitende bebouwing heeft en aan de andere kant drie kavels waarvan er twee bebouwd zijn, kan men stedenbouwkundig redeneren: waarom zou je op de ene overblijvende kavel geen woningbouw toestaan, te meer daar er geen noodzaak is het park ter plekke uit te breiden? Of de betrokken locatie in de toekomst wel of geen park wordt, is een vraag die niet aan de orde is.

De heer Pekelsma heeft in zijn betoog gevraagd naar de juridische status van de gedane toezegging. In de brief van februari 2004 wordt gesproken over 'in beginsel bereid', maar wat is het juridische kader? Er zou sprake kunnen zijn van zware financiële consequenties en de vraag is dan ook of die er kunnen zijn.

Wethouder Sleeking zegt dat de brief van februari 2004 een brief is die in dergelijke situaties standaard wordt geschreven. Het college geeft erin aan dat het in principe bereid is mee te werken aan de procedures die nodig zijn om op een

plek woningbouw te realiseren. Normaal gesproken wordt dit dan vrij vlot daarna gevolgd door concrete bouwtekeningen en benodigde onderzoeken, waarna de procedure verder in gang wordt gezet. Dat is in dit geval niet het geval geweest. De aanvrager heeft hiermee langer gewacht, en daarom is bij het verder oppakken van de actualisering van het bestemmingsplan overwogen dat, als het college een bouw-mogelijkheid op dit perceel opneemt zonder dat er een concrete bouwaanvraag is, dit mogelijke planschadeverzoeken kan betekenen. In dat geval zouden de eventuele vergoedingen voor planschade door de gemeente moeten worden betaald. Daarom is de bouw-mogelijkheid opgeheven, en wel vóór de genoemde inloopmiddag. Vervolgens zijn er zienswijzen ingediend. Een daarvan is van de oorspronkelijke initiatiefnemer en deze gaf aan het bouwplan toch te willen doorzetten. Daarom is in de volgende versie deze bouw-mogelijkheid weer opgenomen. Wat verzuimd is, is dat over die wijziging en de achtergrond daarvan actief is gecommuniceerd met het dorp en de belanghebbenden. Het is dus niet zo dat er gesjoemeld is, iets wat spreker in de wandelgangen wel heeft gehoord. Het is een zuivere afweging van belangen geweest, maar voor het feit dat er onvoldoende is gecommuniceerd over de aangebrachte wijziging vóór de inloopmiddag en vervolgens weer ná de inloopmiddag, biedt hij zijn excuses aan. De juridische status van de brief van 16 februari 2004 is dat het college zich in principe bereid heeft verklaard aan de procedure om te komen tot een wijziging van het bestemmingsplan mee te werken. Voor zo'n wijziging is altijd de goedkeuring van de raad nodig, maar de raad zal begrijpen dat spreker uit het oogpunt van bestuurlijke continuïteit de keuze van het college verdient. Een eventueel verzoek om schadevergoeding van de persoon die oorspronkelijk een bouwplan heeft ingediend, kan niet aan de orde zijn. Zover wat betreft de locatie Hankenhofweg. De erkende overlegpartner wordt in alle situaties en in alle stadia door het college op de hoogte gehouden van ontwikkelingen ten aanzien van (voorontwerp-)bestemmingsplannen. De overlegpartner wordt vaak ook betrokken bij de inloopmiddagen. Als spreker echter hoort dat de erkende overlegpartner een schriftelijke reactie dient te geven, is hij het daarmee niet eens. De overlegpartner wordt in de gelegenheid gesteld te reageren, wat zowel mondeling als schriftelijk kan, maar het kan niet zover gaan dat de erkende overlegpartner wordt verplicht een schriftelijke reactie te geven. Deze krijgt alle informatie en wordt altijd uitgenodigd desgewenst diens reac-

tie kenbaar te maken, maar spreker wil absoluut niet zover gaan dat hiertoe een verplichting wordt opgelegd. Derhalve zal hij geen bericht doen uitgaan dat de overlegpartner verplicht is te reageren op een plan. Het betreft een recht, doch er hoeft geen gebruik van te worden gemaakt.

De heer Pekelsma verzoekt om een schorsing voor overleg.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Pekelsma, die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Pekelsma memoreert dat de CDA-fractie in eerste termijn met name heeft gevraagd naar de status van de brief van 16 februari 2004 en de conclusie heeft getrokken dat die brief geen keiharde juridische status heeft. Dat heeft tot gevolg dat de fractie het reeds voorzichtig aangekondigde amendement indient.

Het CDA-amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 27 september 2007,

aan de orde zijnde het raadsvoorstel RA07.0094, vaststelling bestemmingsplan Schoonebeek (B1);

constaterende dat:

- *de ontvangen uitleg van het college over het hoe en waarom er aan de Norbruislaan 1 en Europaweg 110 niet gebouwd mag worden wordt overgenomen;*
- *er in het bestemmingsplan voldoende ruimte is opgenomen voor woningbouw;*
- *dezelfde grondslag, zijnde voldoende ruimte voor woningbouw, ook dient te gelden voor de voorgenomen bouw van een woning hoek Hankenhofweg/Albstraat;*

van oordeel zijnde dat:

- *de groenstrook aldaar (hoek Hankenhofweg/Albstraat, kadastraal bekend onder de nrs. SNB 00 C 01595 en SNB 00 C 18 16) als entree voor het dorp behouden dient te blijven;*
- *hierdoor het gelijkheidsprincipe geen geweld wordt aangedaan;*
- *er dan ook geen woningbouw hoe Hankenhofweg/Albstraat kan plaatsvinden;*

besluit:

1. *de overweging in het besluit "het wijzigen van de plankaart + voorschriften het opnemen van planzone II op de plankaart hoek Hankenhofweg/Albstraat voor realisatie van een woning en het toevoegen van de bestemming planzone II aan de voorschriften hierdoor schuiven de artikelen vanaf artikel 40, 1 artikelnummer door" te wijzigen als volgt:*
dat de ingebrachte zienswijzen van genoemden onder 2 en 3 aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpplan door planzone II, gelegen op de kadastrale percelen SNB 00 C 01595 en SNB 00 C 18 16, te laten vervallen op de plankaart, de woonbestemming op de plankaart te wijzigen en voor het overige de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan te hernummeren, en dat de zienswijzen van genoemden onder 6 en 7 niet worden gedeeld;
2. *het besluit als volgt te wijzigen:*
 - a. *de ingekomen zienswijzen 1, 2 en 3 te delen;*
 - b. *de ingekomen zienswijzen 4, 5, 6, 7 en 8 niet te delen;*
 - c. *de ambtshalve wijzigingen te delen;*
 - d. *gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan Schoonebeek als hiervoor bedoeld en zoals vervat in de plankaart 04.005A kaart I tot en met V, 04.005B, 04.005C en 04.005D, laatstelijk gewijzigd d.d. 27 september 2007, en de daarbij behorende toelichting en voorschriften.*

De heer Boers laat weten dat de PvdA-fractie tevreden is met de toelichting van de wethouder en het collegevoorstel steunt. Dit houdt dat in geen steun wordt gegeven aan het amendement.

De heer Eerenstein heeft zijn verbazing wat laten bezinken, maar vraagt zich toch af in hoeverre er nog sprake is van inbreidingsplannen in de dorpen als nu wordt gesproken over het intact laten van een groenvoorziening. Er zijn meerdere dorpen in de gemeente waarvoor inbreidingsplannen bestaan, misschien zelfs wel wat te weinig, zo denkt hij weleens. De redenering van de wethouder om iets wel of niet te doen, spreekt hem meer aan dan de benaderingswijze die de CDA-fractie kiest. De VVD-fractie heeft dan ook totaal geen behoefte aan dit amendement.

De heer Douwstra merkt op dat de CDA-fractie, als hij het goed beluisterd heeft, de voor-

keur geeft aan een keiharde juridische formulering en status, boven het zijn van een betrouwbare overheid. Hij heeft de wethouder duidelijk horen zeggen dat er sprake is van een toezegging aan de indiener van het plan. Die krijgt dan in een juridische formulering in de brief van februari 2004 gestalte. Men kan zeggen dat het juridisch allemaal niet keihard is, maar in elk geval zal de BGE-fractie het amendement niet steunen.

De heer Huttinga wil allereerst zeggen dat de fractie van de ChristenUnie het voorstel van het college steunt. Daaruit volgt eigenlijk automatisch dat het amendement niet wordt gesteund. Hierbij nog een kleine onderbouwing. Spreker is het volledig eens met hetgeen de heer Douwstra zojuist opmerkte, namelijk dat de overheid betrouwbaar moet zijn. Verder hebben de wethouder en de heer Eerenstein al geconstateerd dat er ook continuïteit van bestuur moet zijn. De woorden 'in beginsel' zijn misschien wel wat aanvechtbaar, maar spreker weet uit ervaring dat deze in principe juist aangeven wat je van plan bent en dat de zaak dan, ijs en wederdierende, gewoon door kan gaan. Hem dunkt dat de raad zichzelf geen goed blazen bezorgt als hierop wordt teruggekomen. Of de keuze destijds zo gelukkig is geweest, daarover kun je redetwisten, maar dat is al afdoende in de commissie gedaan.

De heer Schoo kan het niet beter verwoorden dan de heer Huttinga. Ook de DOP-fractie zal het collegevoorstel steunen, derhalve het amendement niet.

De heer Dijkgraaf stelt vast dat het de wethouder siert dat deze excuus heeft aangeboden voor de miscommunicatie. Hij hoort zo iets echter regelmatig in dit huis. Als een zaak tevoren goed wordt geregeld, wordt voorkomen dat miscommunicatie ontstaat.

Waarover hij enigszins verbaasd is, is de opmerking van de wethouder dat het plan is aangepast omdat anders eventueel planschade zou kunnen worden verwacht. Volgens spreker is dat de omgekeerde wereld.

En wat de inbreiding betreft: zoals bekend is de GroenLinks-fractie daar zeer voor, maar de inbreiding moet wel plaatsvinden op stedenbouwkundig juiste plekken. Het groene hart van Schoonebeek is een integraal onderdeel van het dorp. Juist aan een van de aantrekkelijke zaken van een dorp moet je niet komen.

Hoe dan ook, de GroenLinks-fractie zal het amendement steunen.

Wethouder Sleeking wil nog kort reageren op datgene wat in tweede termijn is aangegeven. Hij bestrijdt dat inspraak, inloopmiddagen en de positie van de erkende overlegpartner vooraf niet goed geregeld zouden zijn, dit in reactie op hetgeen de heer Dijkgraaf naar voren bracht. Het tegendeel is het geval: alles is in beginsel uitstekend geregeld en bij alle bestemmingsplannen wordt op dezelfde manier gehandeld. Het overleg met de erkende overlegpartner wordt over het algemeen op een goede manier gevoerd. Het kan zijn dat er in individuele situaties dingen misgaan, doch omdat hij regelmatig bij erkende overlegpartners over de vloer komt, weet hij dat op het moment waarop bij de ingekomen post zaken worden gemeld over bestemmings- of bouwplannen in een dorp veelal de reactie is: dit gaat om een individueel geval, daarmee willen we ons niet bemoeien! Dat kan dus ook een reden zijn waarom overlegpartners in bepaalde situaties niet wensen te reageren, in elk geval niet schriftelijk. Sprekers uitgangspunt is dat mensen niet moeten worden gedwongen standpunten in te nemen als zij dat niet wensen. Hij verbaast zich over de opmerking van de heer Dijkgraaf over planschade. Deze is een van de weinigen geweest die steeds heeft aangedrongen op planschademanagement. Nu wordt dit gedaan, wetende dat een risicoanalyse heeft aangegeven dat er een forse planschade zou kunnen komen, en dan tot de gevolgtrekking komen dat dit niet als argument mag gelden, wekt verbazing.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken in stemming gebracht en met 27 tegen 11 stemmen verworpen (de leden van de fracties van CDA, SP en GroenLinks stemmen voor).

Vervolgens wordt het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders bij handopsteken in stemming gebracht en met 35 tegen 3 stemmen aangenomen (de leden van de fracties van SP en GroenLinks stemmen tegen).

- B2. Zie A20/RA07.0079**
- B3. Zie A21/RA07.0080**
- B4. Vervallen**
- B5. Zie A22/RA07.0084**
- B6. Beleidsnotitie Verruiming bouwpercelen intensieve veehouderijbedrijven (RIS.2773)
[Stuknr. RA07.0100]**

De heer De Wildt constateert dat aan de raad een uitgebreide beleidsnotitie is verstrekt. Binnen de PvdA-fractie heeft deze door de fractie intensief is behandeld en ook wel de nodige vragen heeft opgeleverd. Het heeft dan ook moeite gekost om tot een afweging te komen. Over de intentie en het doel was zij het betrekkelijk snel met het college eens. Dierenwelzijn en alles wat daarmee te maken heeft, vragen om meer staloppervlakte per dier. De fractie denkt dat dit zowel voor mens als dier en ook voor het milieu een goede zaak is. Overigens betekent dit niet automatisch grotere stallen, want wil men meer oppervlakte per dier hebben, dan is het natuurlijk ook mogelijk minder dieren te houden, maar daarop wil spreker op dit moment niet ingaan. De PvdA-fractie is realistisch genoeg om te bedenken dat de huidige economische en bedrijfsmatige situatie vraagt om uitbreidingsmogelijkheden. De beleidsnotitie heeft, zoals gezegd, bij de fractie vragen opgeroepen. Uit het overleg tussen de twee commissievergaderingen waarin de notitie is behandeld en deze raadsvergadering, is gebleken dat de gevraagde verruiming meer een kwestie van ruimtelijke ordening is dan een agrarisch beleidsuitgangspunt. De brief van het college die de raad heeft bereikt, jammer genoeg pas vandaag, gaat hierop in, namelijk dat de geldende bestemmingsplannen voor de intensieve veehouderij eigenlijk geen enkele ruimte bieden. Het college stelt dan ook voor per individuele aanvraag en per locatie onder strikte voorwaarden eventueel uitbreiding toe te staan. Dat betekent dat het beleidskader zoals dat is uitgewerkt in de paragrafen 4.1, 4.2 en 4.3 ruimte moet bieden voor het in behandeling nemen van individuele aanvragen en het volgen van de procedures betreffende de ruimtelijke ordening. Alvorens tot een uiteindelijke beslissing te komen over de beleidsnotitie, dient er antwoord te komen op nog levende vragen. Wellicht is het mogelijk dat de wethouder zodanige toezeggingen doet dat er een gevoel van garantie ontstaat. Het gaat om een viertal vragen. Op de eerste is eigenlijk al antwoord gegeven in de genoemde brief, maar spreker wil deze toch nog stellen. Gaat het bij de verruiming alleen om nu in Emmen gevestigde intensieve veehouderijbedrijven? In de brief van het college wordt gesteld dat er in wezen geen enkele ruimte is voor inplaatsing van nieuwe bedrijven. Dat heeft meer met bestemmingsplannen te maken dan met het agrarische beleid en de uitgangspunten die in de Landbouwnota zijn geformuleerd, maar op zich is de gestelde vraag in de collegebrief beantwoord. Een van de vragen die zijn blijven hangen, is of

met staloppervlakte ook meerlaagse bedrijfsgebouwen bedoeld worden. De PvdA-fractie zou daar tegen zijn. In het schema is aan de rechterkant een kolom 'overig' vermeld. Het komt erop neer dat naast de voorgestelde uitbreidingsmogelijkheden in de laatste kolom nog de mogelijkheid is opgenomen om in bepaalde situaties verder te gaan dan de voorgestelde uitbreiding van 1,5 ha naar 2 ha. Het lijkt goed dat de gemeenteraad minstens inzage krijgt in de criteria die hierbij zullen worden gehanteerd. Het verzoek aan de wethouder is om, als dit nu niet mogelijk is, later te komen met informatie over de geldende criteria.

Vervolgens een ander punt dat is blijven hangen. Al enkele keren is de toezegging gedaan dat er een beleidsnotitie komt over de mestvergisting en alles wat daarbij hoort. In de onderhavige notitie wordt daarop voortgeborduurd, maar de notitie over de mestvergisting heeft de raad nog steeds niet. De vraag aan de wethouder is derhalve zo spoedig mogelijk met die notitie te komen. Wat de PvdA-fractie betreft mag het een voorlopige notitie zijn, maar in elk geval moet daarin richting en omvang duidelijk worden wat er straks gewent is.

Het laatste punt is een heel moeilijk punt. De fractie houdt bedenkingen bij de uitbreiding die wordt voorgesteld in de zogenaamde POP-zone III. Dan gaat het om die bedrijven die gevestigd zijn in de linten en de kernen. Zij is niet tegen die bedrijven, maar zij vraagt zich af in hoeverre uitbreiding van deze bedrijven gewent is. De fractie helt over naar de mening dat dit níét gewent is. Alleen roept dit natuurlijk wel een andere vraag op: wat moet er dan met deze bedrijven gebeuren? Zij nodigt het college uit in elk geval na te denken over beleid dat erop gericht is deze bedrijven op termijn, ondersteund met flankerend beleid, uit de kernen en linten weg te krijgen.

De voorzitter wil er even op wijzen dat de spreektijdbeperking ook geldt wanneer de vicevoorzitter als lid van de PvdA-fractie het woord voert, al schreef George Orwell dat alle dieren gelijk zijn, maar dat sommige gelijkjer zijn!

De heer Wilms heeft zich namens de CDA-fractie laten leiden door de inspirerende titel 'Ruimte om te ondernemen' bij de beoordeling van het voorstel om te komen tot een verruiming van bouw kavels voor bestaande, gespecialiseerde veehouderijen in de gemeente Emmen. Wat de fractie betreft kan er geen sprake zijn van nieuwe inplaatsing of zelfs van een nieuwe 'roze golf'.

'Ruimte om te ondernemen' is de titel van de

Landbouwnota 2005 die door het college is vastgesteld. Uitgangspunt is het agrarisch ondernemerschap op lokaal niveau zo optimaal mogelijk te faciliteren. In de voorliggende beleidsnotitie is duidelijk verwoord waarom dat nodig is. Schaalvergroting is een van de kenmerkende structuurveranderingen voor de toekomst van verschillende sectoren in de landbouw. Het RO-beleid dient goede voorwaarden te scheppen voor een ontwikkelingsgerichte landbouw, want de ontwikkelingen gaan snel, mede door het gewijzigde Europese landbouwbeleid. Het college geeft in de notitie al aan dat het beleidskader een beperkte houdbaarheid heeft. Spreker is het daarmee eens. Deze notitie geeft namelijk direct ruimte voor een aantal gespecialiseerde dierhouderijen binnen de gemeente. De CDA-fractie complimenteert het college met deze voortvarende aanpak.

Richting de toekomst is naar de mening van de fractie evenwel een breder kader nodig. Je hoeft maar naar het buitengebied te kijken en je weet waarom. De nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening biedt daartoe volgens de fractie goede mogelijkheden. De kern is: ruimte en regels. De beleidsontwikkeling moet veel verder gaan dan een ordinaire bouwblokkendiscussie, in de volksmond ook wel het Pronkiaansdenken geheten. Het gaat om veranderende functies van vrijgekomen agrarische bebouwing, combinaties van functies in het buitengebied, kwaliteitsverbetering van het landschap, milieudoelstellingen, combinatie met waterfuncties, enzovoort.

Een van de gemeenten die een gebiedsontwikkeling koppelen aan bedrijfsontwikkeling is de gemeente Tubbergen. Deze gemeente gaat in gesprek met ondernemers en probeert door samenwerking doelstellingen in het buitengebied te realiseren. Fractievoorzitter Ensink heeft een poging gedaan om een werkbezoek van de raad te organiseren aan Tubbergen. Helaas is dit door het presidium afgewezen. De CDA-fractie zal nu zelf het initiatief nemen tot een werkbezoek.

Spreker nodigt bij dezen alvast alle fracties uit mee te gaan. De gemeente Tubbergen is overigens niet de enige die actief inspeelt op de veranderingen op het platteland. Hij heeft een brochure van de Wageningse universiteit met tien succesvolle voorbeelden in verschillende gebieden. Hij zal zorgen dat alle raadsleden en het college een exemplaar krijgen.

De CDA-fractie zet in op een meer ontwikkelingsgerichte planologie. Die zal wat het platteland betreft vorm moeten krijgen in een nieuw te ontwikkelen bestemmingsplan Buitengebied Emmen. In het kader van de Structuurvisie 2020 is de planning een nieuw bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen in 2010. De tussenlig-

gende tijd kan de raad gebruiken om ideeën aan te dragen. De CDA-fractie heeft dat bij dezen gedaan.

Zij stemt in met het voorstel.

Spreeker overhandigt de wethouder van ruimtelijke ordening de brochure. Hopelijk zal deze er voor zorgen dat de brochure wordt gekopieerd ten behoeve van de wethouder van landbouw en de raad.

De voorzitter begrijpt dat dit te maken heeft met een verlichting van de administratieve lasten voor de CDA-fractie!

De heer Schoo is het eens met de beleidsnotitie. Voor de DOP-fractie is het essentieel dat per aanvraag een individuele beoordeling plaatsvindt. Gezien de huidige ontwikkelingen, die hij via de pers en internet heeft vernomen, is wel de vraag voor hoelang deze notitie wordt vastgesteld. De intensieve veehouderij is danig in beweging; zo wil men de burgers nu weer € 0,85 per kilo vlees meer laten betalen.

De heer Dijkgraaf heeft fracties horen spreken over oppervlaktes, planologie en dergelijke. Volgens hem gaat dit onderwerp iets verder dan dat, namelijk ook over dieren. Wat GroenLinks betreft is de intensieve veehouderij slecht voor dierenwelzijn, mens en milieu. Spreker hoorde de heer De Wildt wat anders zeggen, maar volgens hem is dat niet zo.

Het slechte voor het dierenwelzijn zit 'm erin dat de dieren kleine leefruimtes hebben. Hij heeft het eens nagekeken: leghennen hebben ruimte ter grootte van ongeveer een A4'tje en biggen van bijvoorbeeld 30 tot 50 kg hebben een ruimte van 0,3 m² leefoppervlakte per dier, wat in 2013 0,4 m² wordt. Hoezo dierenwelzijn?

Voor het milieu is al het ammoniakoverschot slecht. Als argument wordt aangevoerd dat er vergisters komen en dat dan alles netjes is geregeld. Dit is wat spreker betreft een drogreden, want vergisters betekenen bijvoorbeeld weer veel meer vrachtwagenverkeer om er voor te zorgen dat de vergisters vol komen. Kortom: een vicieuze cirkel.

Heel vroeger was het zo dat er werd geproduceerd voor wat mensen nodig hadden. Volgens GroenLinks heeft de intensieve veehouderij maar één doel: zoveel mogelijk geld verdienen over de rug van de dieren. Men wil niet voor niets steeds meer en meer. Tevens speelt een rol dat door allerlei subsidies de intensieve veehouderij kan overleven en steeds grootschaliger kan worden. De intensieve veehouderij zorgt voor gigantische overproductie. Daardoor worden andere afzetmarkten vernietigd, zoals nu gebeurt

met de diepvrieskippen die voor dumprijzen naar Afrika worden gebracht, zodat de economie daar wordt vernield en mensen ziek worden. Wat GroenLinks betreft dient er dan ook een halt te worden toegevoerd aan dit soort praktijken. Er moet een omslag worden gemaakt naar een gezonde en diervriendelijke veeteelt.

Het moge duidelijk zijn dat de fractie van GroenLinks tegen dit voorstel zal stemmen.

Vervolgens wil spreker nog enige woorden wijden aan de commissievergadering waarin uitgebreid over dit onderwerp is gesproken. Hij moet zeggen dat hij het een behoorlijk genante vertoning vond. De wethouder had geen enkele dossierkennis en moest constant worden bijgestaan door een ambtenaar over dit in feite vrij simpele voorstel. Als op zo'n wijze moet worden gediscussieerd, misschien een kleine opmaat naar wat er wellicht nog komen gaat, vindt spreker dit niet sterk, ja zelfs heel zwak. Regelmatig bekruipt hem het gevoel dat deze wethouder op vragen die worden gesteld óf afwijkend antwoordt, óf het antwoord geeft dat er nog een antwoord komt, waarop vervolgens een hele tijd moet worden gewacht. Dat is volgens hem niet de manier waarop men hier met elkaar moet omgaan.

Ten slotte nog een opmerking over de 'roze golf'. Volgens spreker was deze gemeente tien jaar geleden tegen uitbreiding van de intensieve veehouderij. Nu ligt er een beleidsplan waarin veehouderijen in deze gemeente wél een kans op uitbreiding wordt gegeven. Volgens hem moet men dan over tien jaar constateren dat er toch een aantal varkensflats zijn van ondernemers die vanuit Noord-Brabant of Gelderland deze kant op zijn gekomen.

De voorzitter stelt vast dat er bij dit agendapunt agrarische en planologische aspecten aan de orde zijn. Daarom zullen de wethouders Kuper en Sleeking de beantwoording voor hun rekening nemen.

Wethouder Kuper zal met de heer Dijkgraaf niet gaan twisten over dossierkennis, maar vindt de gemaakte opmerkingen suggestief. Hij heeft de raad tot nu toe altijd die informatie verstrekt die nodig was. Ook heeft hij altijd de redenen gegeven waarom hij bepaalde informatie gaf, en hij zal dat vanavond weer doen. In elk geval wenst hij op geen enkele manier in te gaan op de opmerkingen die hierover zijn gemaakt. In reactie op een vraag van de heer De Wildt kan worden gezegd dat inderdaad constructief overleg is gevoerd, ook tussen de commissievergaderingen en deze raadsvergadering in. Er is door de wethouder van ruimtelijke ordening en spreker

zelf de nodige kennis uitgewisseld. Dat is aanleiding geweest voor het schrijven van de brief die het college aanvullend aan de raad heeft toegestuurd. Daarin is nog eens helder uiteengezet wat er van de raad wordt gevraagd, namelijk alleen een beleidskader voor verruiming van de stallenoppervlaktes. Ook stelde de heer De Wildt terecht dat dit geldt voor bestaande bedrijven in de gemeente Emmen.

Voorts heeft de heer De Wildt gevraagd hoe het zit met de meerlaagse bouw en naar nadere criteria. Spreker is van ganser harte bereid criteria aan de raad voor te leggen. De criteria waaraan wordt getoetst, worden volledig in de bestaande bestemmingsplannen weergegeven. Aan de goede wens kan dus zonder meer worden voldaan. Dan zal vast ook blijken dat meerlaagse bouw niet in het concept past.

Over mestvergisting gaat spreker niet, maar hij heeft zich toch even in dit onderwerp verdiept om wat dossierkennis op te doen! Hij kan de raad verzekeren dat zijn collega Holman als alles mee zit in december met een notitie over mestvergisting zal komen. Daarover zal de raad vervolgens diens mening kunnen geven.

Door de heer De Wildt is verder gevraagd of het niet verstandig zou zijn na te denken over flankerend beleid ten behoeve van verplaatsing van bedrijven. Hierbij zij in herinnering geroepen wat de heer Wilms inbracht, namelijk dat de Landbouwnota niet voor niets de titel 'Ruimte om te ondernemen' heeft gekregen. Spreker staat daar volledig achter. Hij meent ook dat tijdens de verkiezingscampagne aan de kiezers is beloofd dat de gemeente ruimte wil bieden voor ondernemers en boeren. Als er ergens een gebied is waar grootschaligheid mogelijk is, dan is het wel in dit gebied. Dit blijkt ook uit de gemiddelde grootte van de bedrijven. Hij wil best nadenken over flankerend beleid, maar hij bepaalt niet waar een boer naartoe gaat. Als het college met flankerend beleid komt, is het aan de raad te bepalen of daarmee kan worden ingestemd. Spreker spreekt in dezen gaarne bereidheid uit, maar zal een boer niet gaan sturen.

Voorts kan hij aan de heer Wilms zeggen gaarne bereid te zijn eens mee naar Tubbergen te gaan om te zien hoe een en ander daar wordt aangepakt. Hij is het met de heer Wilms eens dat de gemeente qua ruimtelijke ordening mogelijkheden inbouwt om de boeren en de tuinders maximaal de kans biedt om hun plek te vinden in deze mooie gemeente, die veel ruimte heeft en waar dus veel mogelijk is.

De vraag van de heer Schoo betreft individuele ontwikkeling. Spreker is blij dat dit aspect is ingebracht. Het college is altijd bereid naar maatwerk te kijken. Het kan niet zo zijn dat re-

gels strikt worden toegepast en niet wordt meegedacht over oplossingen binnen de bestaande wetgeving en bestemmingsplannen. Anders gezegd: op voorhand wordt niet gezegd dat iets niet kan! De opzet is eerst eens om de tafel te gaan zitten om te bezien wat er wél mogelijk is. Over de intensieve veehouderij verschillen de heer Dijkgraaf en spreker principiële van mening. Hij respecteert de mening van de heer Dijkgraaf over dierenwelzijn, doch hij deelt die niet. Het verschil van mening zal volgens hem ook in deze vergadering niet worden overbrugd.

Wethouder Sleeking wil nog enkele aanvullende opmerkingen maken.

Voor 'intensieve mensen' van buitenaf is hier geen plaats. Dat is in feite de kern waar het gaat om het bestemmingsplan Buitengebied en deze notitie. Het gaat uitdrukkelijk om bedrijven die op dit moment in Emmen gevestigd zijn en zoals die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied gelegaliseerd zijn. Inplaatsing van intensieve veehouderijen van buiten de gemeente Emmen is dus niet aan de orde, noch in het bestemmingsplan, noch in de beleidsnotitie. Omdat bestemmingsplannen de gemeente onvoldoende basis bieden om uitbreidingen van bestaande bedrijven eventueel toe te staan, is deze beleidsnotitie geproduceerd, simpelweg omdat de gemeente een juridische onderlegger nodig heeft om de individuele aanvragen die komen op een goede manier te kunnen beoordelen aan de hand van een kader. Zolang er nog geen geactualiseerd bestemmingsplan Buitengebied is, heeft de gemeente dit middel nodig om via artikel 19 WRO-procedures afwijkingen van het bestaande bestemmingsplan mogelijk te kunnen maken. Er zijn in Emmen ook bestaande bedrijven die niet intensief zijn, maar die eventueel een intensieve neventak zouden willen starten. De beantwoording van de vraag of dit van toepassing kan zijn, hangt af van een beoordeling. Vind je of er sprake is van een niet-grondgebonden intensieve veehouderij, dan moet op grond van het bestemmingsplan Buitengebied het antwoord simpelweg nee zijn. Als er sprake is van een grondgebonden bedrijf, dus in feite een bedrijf met een gesloten huishouding, inhoudende dat het voer op het bedrijf wordt geproduceerd en dat de mest op het bedrijf zelf wordt afgevoerd, zou het onder voorwaarden wél kunnen.

Meerlaagse bedrijfsgebouwen zijn in de praktijk niet aan de orde. Als men kijkt naar het huidige bestemmingsplan, ziet men dat daarin wordt uitgegaan van een maximale nokhoogte van 12 m, een hoogte die noodzakelijk is om een goede luchtcirculatie in stand te houden en het dierenwelzijn te bevorderen. In deze beleidsnotitie

wordt juist aangegeven dat je niet naar wangedochten als varkensflats toe hoeft als er voldoende grondoppervlak is. Mensen zoals de heer Dijkgraaf die iets zeggen over dergelijke flats, roepen spookbeelden op. Dat is niet de manier waarop je de discussie moet voeren.

Bij overige uitbreidingen die de heer De Wildt heeft aangehaald, gaat het echt om maatwerk. In eerste aanleg wordt geprobeerd de aanvragen altijd te toetsen aan het kader van het bestemmingsplan Buitengebied. Zoals wethouder Kuper al aangaf, staan alle criteria reeds in het bestemmingsplan. Deze kunnen nog eens worden gekopieerd, maar iedereen kan ze zelf nalezen. Het tweede toetsingskader wordt gevormd door wat deze notitie aan eventueel nadere mogelijkheden aangeeft. De raad wordt daar altijd bij betrokken, want die nadere mogelijkheden, zijnde afwijkingen van het bestemmingsplan Buitengebied, kunnen alleen maar worden gerealiseerd na het volgen van een artikel 19-procedure. Uiteindelijk is het aan de raad het betrokken bestemmingsplannetje al dan niet vast te stellen.

Ook voor de linten en de kernen is maatwerk aan de orde. Wellicht dat de regels op een aantal plekken ruimte kunnen bieden om daar iets te doen, maar spreker denkt dat het goed is de discussie daarover te voeren in het kader van de actualisering van het bestemmingsplan Buitengebied.

Voorts laat spreker weten geen 'Pronkiaan' te zijn, maar een 'Ploumensiaan'. Hij weet nog niet zo goed wat het verschil is, maar in elk geval heeft hij alle vertrouwen.

Op de vraag van de heer Schoo hoelang de werkingsduur van deze notitie zal zijn, kan slechts worden gezegd: zo lang het nodig is en aan de raad nog geen volledig geactualiseerd bestemmingsplan Buitengebied kan worden gepresenteerd! Er zijn in de komende periode nog wel wat slagen nodig om zover te komen.

Tot slot nog een enkele opmerking richting de heer Dijkgraaf over de aard en de strekking van zaken die deze heeft genoemd. Spreker heeft respect voor diens opvattingen, maar ook voor die mensen die vanuit hun perspectief op een integere manier proberen een boterham in de intensieve veehouderij te verdienen.

De heer De Wildt vindt dat hij op een aantal vragen een duidelijk antwoord heeft gekregen, waarvoor dank. Het geeft duidelijkheid over de vraag in hoeverre kan en moet worden meegegaan met het voorstel van het college om deze notitie vast te stellen. Hij kan hierover het volgende mededelen.

De beleidskaders die nodig zijn om aan de verruiming te werken zijn volgens hem zonder meer

uit de notitie te halen. Wat de PvdA-fractie betreft kan de notitie derhalve worden vastgesteld, doch met één mits. Het zou jammer zijn als het allemaal alleen maar gaat in de richting van allerlei bestemmingsplanprocedures. De fractie zou met de notitie zoals deze nu voorligt méér willen. Spreker denkt dat dit heel goed aansluit bij wat andere sprekers naar voren hebben gebracht. Zo heeft hij de heer Wilms 'ruimte voor ondernemen' horen noemen. Duidelijk mag zijn dat de PvdA-fractie niet tegen ruimte voor ondernemen is, integendeel. Alleen wil zij daarmee wel wat doen. Als wethouder Kuper vervolgens zegt ondernemers niet te willen sturen, gaat er toch wel een belletje rinkelen. De wethouder moet immers wel willen bésturen en zal dus kaders moeten aangeven waarbinnen een verruiming mogelijk is. De PvdA-fractie wil het college dan ook uitnodigen de Landbouwnota en de onderhavige notitie te gebruiken als basis voor verdere ontwikkeling en vóór april 2008 met een duidelijker notitie te komen dan nu voorligt. Bij de genoemde termijn houdt de fractie rekening met mogelijke veranderingen per 1 januari aanstaande betreffende de 'varkensvergunningen' en andere ontwikkelingen. Het gaat allemaal heel snel, zodat in aansluiting op de vraag van de heer Schoo kan worden gezegd dat wat de PvdA-fractie betreft deze notitie niet zo lang geldt omdat er een betere komt. Dan kan ook worden gekeken naar de toekomst voor de intensieve veehouderij, met een zo goed mogelijk dierenwelzijn. Er zou her en der bij de bureaus kunnen worden gekeken, want er zijn op dit moment de nodige pilots in ontwikkeling. Van datgene wat nu loopt, kan Emmen best leren. Hopelijk zullen de goede dingen eruit worden gehaald en de slechte dingen zoveel mogelijk buiten de deur worden gehouden. Al met al dient de fractie de volgende motie in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 september 2007,

overwegende:

dat de beleidsuitgangspunten in de Notitie Verruiming Bouwpercelen Intensieve Veehouderijbedrijven nog nader uitgewerkt zouden moeten worden;

constaterend:

dat de veranderingen in deze sector zeer snel gaan;

dat wellicht per 1 januari 2008 het vergunningenbeleid voor de varkenshouderijen zal worden aangepast;

dat op verschillende plaatsen pilot-achtige bedrijfsconstructies ontstaan; verzoekt het college: binnen redelijke termijn, doch vóór 1 april 2008, met een notitie van beleidsuitgangspunten te komen betreffende de plaats en de toekomstmogelijkheden van de intensieve veehouderij in de gemeente Emmen, waarbij de Landbouwnota en de hiervoor genoemde beleidsnotitie tot basis kunnen dienen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Dijkgraaf voelt zich enigszins uitgedaagd en wil daarom nog even reageren op hetgeen zowel wethouder Kuper als wethouder Sleeking zei over een principiële discussie. De raad zit hier niet voor niets en zal zo nu en dan politiek bedrijven.

Volgens wethouder Kuper heeft spreker allerlei suggestieve opmerkingen gemaakt. Hij bestrijdt dat; volgens hem heeft hij alleen maar een aantal conclusies getrokken naar aanleiding van zaken die hij zelf in commissievergaderingen of anderszins heeft vernomen.

Wat de spookbeelden van wethouder Sleeking betreft: ...

Wethouder Sleeking repliceert: úw spookbeelden!

De heer Dijkgraaf wil dit ook maar even bestrijden. De wethouder kent net zo goed als hij de discussie die momenteel in Overijssel wordt gevoerd over de varkensflats. Als men ziet waar men die dingen neer wil zetten en dat een hele agrarische gemeenschap daar absoluut niet blij mee is, is er zijns inziens geen sprake van spookbeelden, maar van hele reële zaken die kunnen gebeuren en waarvan in elk geval de GroenLinks-fractie niet vrolijk wordt. Spreker heeft begrepen dat wethouder Sleeking zich beschouwt als een 'Ploumensiaan'. Naar hij heeft begrepen is mevrouw Ploumen overgestapt van GroenLinks naar de PvdA, dus op termijn zal het met die partij echt wel goed komen!

Wethouder Sleeking zegt dat zijn voorland de PPR was!

De voorzitter stelt vast dat iedereen recht heeft op jeugdzondes!

Mevrouw Houwing-Haisma heeft namens de VVD-fractie in eerste termijn niet het woord gevoerd, omdat in de commissie al is aangegeven dat de fractie is ingenomen met deze be-

leidsnotitie.

En wat de PvdA-motie betreft: spreekster denkt dat het verstandig is de nieuwe wetgeving af te wachten en daarna te bezien wat de gemeente te doen staat. Op dit moment heeft de VVD-fractie dus geen behoefte aan de motie.

De heer Huttinga sluit zich bij de woorden van mevrouw Houwing aan.

De heer Schoo wil dat ook wel doen, maar wil nog graag van wethouder Kuper horen wat deze van de motie vindt.

Wethouder Kuper verzoekt om een schorsing voor overleg.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord namens het college aan wethouder Sleeking.

Wethouder Sleeking wil beginnen met een kleine opmerking richting de heer Dijkgraaf, en wel met betrekking tot de vraag of er nu wel of geen sprake is van spookbeelden. Hij is het met de heer Dijkgraaf eens dat er op andere plekken in het land bepaalde ontwikkelingen zijn ontstaan. Hijzelf zou er ook niet blij mee zijn als die zich in deze gemeente zouden voordoen, maar misschien is het wel goed dat de heer Dijkgraaf zich eens verdiept in het bestemmingsplan Buitengebied om te zien wat er volgens dat plan kan. Er kan heel veel, maar ook heel veel niet, en dat is in dit geval misschien maar gelukkig ook. Het college zou van de indiener van de motie willen weten of deze mag worden opgevat als een verzoek om een C-discussie voor te bereiden. Er is momenteel veel wetgeving in ontwikkeling en het college is nog druk bezig met het opstellen van een plan van aanpak voor de actualisering van het bestemmingsplan Buitengebied. Het college zou die processen graag op elkaar willen afstemmen. Op zichzelf is het evenwel denkbaar dat vóór 1 april 2008 in de raadscommissie een discussie wordt gevoerd over mogelijke beleidsuitgangspunten die in de periode daarna kunnen worden uitgewerkt. Vóór genoemde datum al een kant-en-klare beleidsuitgangspuntennotitie uitbrengen, is echter een stap te ver. Als wordt ingestemd met het voorbereiden van een C-discussie, voert het college de motie graag uit.

De heer De Wildt zegt dat aan de bedoeling van de PvdA-fractie tegemoet wordt gekomen als dit betekent dat de opzet is de datum van 1 april 2008 aan te houden voor het ontwikkelen van criteria bij wijze van proces dat op gang wordt gebracht waarbij nieuwe ontwikkelingen een plek krijgen. Dit is geen eis, maar een heel dringende wens. Spreker denkt dus dat de fractie met de gedane toezegging kan leven.

Wethouder Sleeking laat weten dan de motie dan kan worden beschouwd als een stuk waaraan uitvoering zal worden gegeven.

De voorzitter begrijpt dat er dus een C-discussie zal volgen en dat daarmee de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met 35 tegen 3 stemmen aangenomen (de leden van de fracties van SP en GroenLinks stemmen tegen).

B7. Benoeming van de heer G.H.H. Linnemann tot commissielid, niet raadslid zijnde
[Stuknr. RA07.0093]

Mevrouw Boxem-Klein deelt mede dat het verzoek van de PvdA-fractie is dit besluit een maand aan te houden. Naar het idee van de fractie is de interpretatie van het reglement voor de raadscommissies namelijk niet eenduidig. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid wil zij de maand uitstel gebruiken om hiernaar een onderzoek te laten instellen. In de commissie voor de werkwijze van de raad van 11 oktober zou dit meegenomen kunnen worden. Wat de fractie betreft kan de heer Linnemann dan in de maand oktober aan de commissievergaderingen deelnemen.

De voorzitter zegt dat dit haast een voorstel van orde is. Wie van de raadsleden wil hierover het woord voeren?

De heer Douwstra is wat verbaasd over de opstelling van de PvdA-fractie. Er wordt verwezen naar een niet eenduidige interpretatie van het reglement, maar volgens zijn fractie staat een benoeming van de heer Linnemann niets in de weg. Er is in commissieverband een vacature ontstaan door het bedanken van de heer Ron Vos. Daarna heeft de BGE-fractie de stappen genomen die moesten worden genomen om te komen tot opvulling van deze vacature. De heer Linnemann heeft zich in dit opzicht gehouden aan de regels en de geloofsbrieven zijn in orde

bevonden. Benoeming kan vanavond dus gewoon plaatsvinden. Over de interpretatie van het reglement kan uiteraard nog wel eens worden gesproken.

De heer Ensink is er voor, als er volgens de heer Douwstra nog kan worden gediscussieerd over de interpretatie, die discussie eerst te voeren en de volgende maand tot benoeming over te gaan.

De heer Ripassa verbaast zich eveneens over de houding van de PvdA-fractie. Er staat niets in de weg van een benoeming van de heer Linnemann tot commissielid, want op zich is het reglement buitengewoon helder. De heer Douwstra heeft al verwoord hoe alles in elkaar steekt, en spreker dunkt dan ook dat vanavond gewoon kan worden overgaan tot benoeming.

De heer Huttinga stelt zich voor dat de procedure gewoon wordt voortgezet zolang niet helder is wat de benoeming van de heer Linnemann in de weg staat.

De heer Dijkgraaf kan zich geheel aansluiten bij de woorden van de heer Douwstra en de heer Ripassa. Ook volgens hem kan gewoon worden overgegaan tot benoeming.

De heer Moinat is het hiermee eens. Hij begrijpt het probleem niet helemaal. Voor zover hij weet is de procedure gevolgd die gevolgd moet worden. Er kan dus eenvoudig tot benoeming worden overgegaan.

De heer Schoo kan het allemaal niet rijmen. Iets dergelijks heeft de DOP-fractie eerder bij de hand gehad. De heer J. Bijl was indertijd ook niet de eerste opvolger, maar is volgens de juiste procedure benoemd. Spreker stelt dan ook voor gewoon over te gaan tot benoeming van de heer Linnemann.

De voorzitter stelt vast dat het gedane ordevoorstel inhoudt dat het voorstel zelf nu niet inhoudelijk wordt behandeld, doch dit over een maand te doen.

De heer De Wildt wil als voorzitter van het presidium hierop kort reageren en daarbij vooral bij de feiten te blijven. Hij zegt er meteen bij dat hij het moeilijk vindt als staande de vergadering over het hoofd van een persoon heen een discussie ontstaat. Als dit moet, gebeurt dat, maar hij wil er nog eens op wijzen dat aan een commissielid, niet zijnde raadslid, exact dezelfde eisen worden gesteld als aan een raadslid. De geloofs-

brieven zijn door het presidium onderzocht en dit is tot de conclusie gekomen dat er geen enkele belemmering is om de heer Linnemann te benoemen.

Een ander punt is dat er vanuit een fractie wordt gewezen op wellicht onvolkomenheden in de verordening op de raadscommissies. De laatste wijziging daarin dateert van 1 juni 2006; deze is door de raad vastgesteld. Tot vandaag heeft het presidium steeds geconcludeerd dat de verordening gewoon kan worden gevolgd. Dit betekent niet dat de heer Linnemann niet benoemd zou kunnen worden.

Mevrouw Boxem-Klein wijst er voor alle helderheid op dat het de PvdA-fractie niet gaat om de persoon van de heer Linnemann, maar om de uitvoering van het reglement. De fractie gelooft graag dat de geloofsbrieven in orde zijn; het gaat haar om de interpretatie van het reglement. Daarover is discussie ontstaan, zodat het de fractie vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid goed acht een en ander nader te onderzoeken.

De heer Ripassa vraagt of de PvdA-fractie kan uitleggen wat zij precies met haar voorstel bedoelt.

Mevrouw Boxem-Klein antwoordt dat het de fractie met name gaat over de opvattingen omtrent de eerste opvolger op de kieslijst, oftewel: kan worden volstaan met een schriftelijke verklaring dat iemand geen eerste opvolger meer wil zijn?

De heer Ripassa wijst erop dat de Kieswet heel erg duidelijk is. Mocht het zo zijn dat iemand aangeeft niet meer in aanmerking te willen komen als commissie- of raadslid, dan dient die persoon alsnog te worden uitgenodigd op het moment waarop binnen een fractie iemand uitvalt. Zo staat het in de Kieswet. Anders gezegd: er kunnen honderdduizend briefjes binnenkomen waarin wordt aangegeven dat iemand niet wil, maar de Kieswet schrijft nu eenmaal voor dat de betrokken persoon toch weer wordt benaderd. Dat kan hier niet worden veranderd. Het lijkt nu meer een persoonskwestie dan een principekwestie te worden.

Mevrouw Boxem-Klein zegt dat hiervan geen sprake is. De PvdA-fractie heeft trouwens ook niet de Kieswet ter discussie gesteld. Zij stelt alleen dat het reglement kennelijk voor meerdere interpretaties vatbaar is. Dat wil de fractie graag onderzocht hebben en het mogelijke interpretatieverschil opheffen, opdat er geen discussie of ruis meer ontstaat omtrent de uitvoering van het

reglement.

De heer Ensink is er absoluut op tegen dat er ruis ontstaat. Het is wel jammer dat een discussie als deze nu wordt gevoerd. Hij kiest voor zorgvuldigheid. Waarom dit punt niet eerst even in de commissie voor de werkwijze van de raad bespreken?

De heer Huttinga lijkt het op zich niet erg over deze kwestie te spreken, maar vindt dat niet het moment van een benoeming moet worden aangegrepen om een discussie aan te zwengelen. Het lijkt hem correcter de benoemingsprocedure te vervolgen en daarna over de het aangedragen onderwerp te spreken.

De heer Dijkgraaf wilde precies hetzelfde zeggen. Het zijn twee gescheiden zaken en die moet men niet door elkaar gaan halen.

De heer Moinat vindt de uitleg van het presidium erg duidelijk. Er mankeert helemaal niets aan de geloofsbrieven en het gaat de PvdA-fractie ook niet om de persoon. Waarom zou de voorgedragen persoon dan niet gewoon worden benoemd? Daarna kan de discussie altijd nog worden aangezwengeld.

De heer Schoo heeft daarstraks al gezegd dat de DOP-fractie iets dergelijks al eerder heeft meegemaakt. Toen had de PvdA-fractie geen bezwaar. Toch is op dat moment dezelfde weg gevolgd als de heer Linnemann nu heeft gedaan. Spreker snapt de hele discussie niet. Hij is het met de heer Huttinga eens dat de regels desgewenst kunnen worden veranderd na deze benoeming.

De heer Douwstra is van mening dat de raad zich aan diens eigen bepalingen en verordeningen dient te houden. Hij zou het een blamage vinden als de raad vanavond zou besluiten het benoemingsvoorstel aan te houden. Reeds in alle toonaarden is gezegd dat de benoeming gewoon kan plaatsvinden. Als het inderdaad niet gaat om de persoon van de heer Linnemann, kan de raad meer één ding doen: benoemen!

Mevrouw Boxem-Klein wijst erop dat het voorbeeld dat de heer Schoo noemde viel onder het oude reglement. Er is nu sprake van een nieuwe situatie. Over dit soort zaken kan pas een discussie worden gevoerd op het moment waarop er een besluitvorming aan de orde is.

De heer Schoo zegt dat de eerste opmerking van mevrouw Boxem niet juist is. Indertijd is voor de

eerste opvolger de Kieslijst van 2006 gebruikt. Mevrouw Albers heeft toen bedankt, zodat de heer J. Bijl als tweede naar voren kwam. Deze is volgens dezelfde procedure als nu benoemd tot commissielid, niet zijnde raadslid. Het heeft dus niets te maken met de vorige raadsperiode.

De heer Ensink stelt voor nu akkoord te gaan met de benoeming, maar wel af te spreken dat er nog een discussie over dit onderwerp zal worden gevoerd. Er is nu onduidelijkheid en dat is jammer.

De heer Ripassa merkt op dat niets een discussie in de weg staat. De raad mag best diens eigen procedures tegen het licht houden – alleen is dit wel een erg slecht gekozen moment.

Mevrouw Boxem-Klein betwijfelt of het moment slecht gekozen is, maar kan zeggen dat de PvdA-fractie wel akkoord kan gaan met hetgeen de heer Ensink heeft voorgesteld.

De voorzitter stelt dan voor de heer Linnemann te benoemen tot lid van de commissies en stelt vast dat het aan de orde gestelde onderwerp zal worden geagendeerd voor de commissie werkwijze van de raad.

Conform het onder nr. B7 vermelde voorstel wordt de heer G.H.H. Linnemann geacht schriftelijk te zijn benoemd tot lid van door de gemeenteraad ingestelde raadscommissies.

De voorzitter feliciteert de heer Linnemann met diens benoeming. Deze maakt al deel uit van een commissie en heeft zelfs al een raadsexcursie meegemaakt. De heer Linnemann behoort dus reeds enigszins bij 'de club'.

De heer Huttinga verzoekt de PvdA-fractie de raad met een notitie over dit punt te dienen, opdat iedereen zich goed op de discussie die volgt kan voorbereiden.

De heer Arends wil er toch even op wijzen dat de PvdA-fractie deze kwestie al in een vroegtijdig stadium bij het presidium heeft aangekaart. Hij betreurt het dat de kwestie nu pas in alle hevigheid naar voren is gekomen. Dit moment had hij daarvoor niet graag willen gebruiken, maar het presidium heeft de fractie geen enkele keuze gelaten.

De heer De Wildt denkt dat het presidium heel veel keuzes heeft gelaten. Het is alleen wel de vraag op welk moment je welke verantwoordelijkheid gebruikt. Op het moment waarop de

bezwaren vanuit de PvdA-fractie bij het presidium binnenkwamen, zijn ze naar waarde beoordeeld. Er is onderzoek gedaan, er zijn deskundigen geraadpleegd, en het presidium is tot de slotsom gekomen dat de bezwaren niet zodanig waren dat de benoeming niet zou kunnen doorgaan. Dat is ook gerapporteerd aan de PvdA-fractie, hoogst persoonlijk door de voorzitter van het presidium.

De heer Arends merkt op dat dit pas in de loop van deze week is gebeurd.

De voorzitter stelt vast dat er een verzoek van de heer Huttinga aan de PvdA-fractie ligt een en ander voor de raad voor te bereiden ten behoeve van de te voeren discussie. Hij ziet aan het non-verbale gedrag van de heer Arends dat dit zal gebeuren.

B8. Mededelingen en ingekomen stukken [Stuknr. RA07.0106] + toegevoegde interpellatie van de VVD-fractie

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief Milieudefensie over de week van de vooruitgang (Volgnr. 07.19025)
2. Besluit Gedeputeerde Staten van Drenthe inzake het bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Koppelwijk/Maatschappijweg', van de gemeente Emmen (Volgnr. 07.20575)
3. Brief van mevrouw Koopman-Holman e.a. over wateroverlast Laan van de Bork (Volgnr. 07.23232)
4. Brief Stichting Vrije Recreatie (SVR) over onenigheid tussen SVR en RECRON (Volgnr. 07.23906)
5. Jaarverslag 2006 en voortgang werkprogramma 2007 raad landelijk gebied (Volgnr. 07.24322)
6. Brief Raad van State over bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Koppelwijk/Maatschappijweg' in het kader van beroep van de heer B.H. Bredek (Volgnr. 07.24592)
7. Brief Raad van State over bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Koppel-

- wijk/Maatschappijweg'
(Volgnr. 07.24594)
8. Raad van State over bestemmingsplan 'Sportlandgoed 't Swartemeer' over beroep de heer F.J. Germes
(Volgnr. 07.21971)
 9. Brief van mevrouw M. Gunderson en mevrouw C. Scholtheis over het onderwerp prostitutiebedrijf en bestemmingsplan
(Volgnr. 07.25538)
 10. Raad van State over bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Koppelwijk/-Maatschappijweg' in het kader van beroep van A. Ramaker e.a.
(Volgnr. 07.25105)
 11. Raad van State over wijziging bestemmingsplan 'Snippenveld' in het kader van een voorlopige voorziening door mevrouw W.J. Roffel
(Volgnr. 07.25206)
 12. Uitnodiging Recreatieschap Drenthe inzake jaarlijkse excursie
 13. Brochure ministerie van VROM over inzicht antennebeleid
(Ter inzage)
 14. Raad van State over bestemmingsplan 'Plan tot gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Emmen'
(Volgnr. 07.25554)
 15. Brandbrief Woonconcept inzake voorstellen regering om jaarlijks € 750 miljoen te heffen van de woningcorporaties
(Volgnr. 07.26396)
 16. Sedna jaarverslag 2006 'Berichten uit de samenleving'
(Ter inzage)
 17. NUSO – Speelruimte Nederland, financiële ondersteuning speeltuinen
(Volgnr. 07.18757)
 18. RBD – besluitvorming Veiligheidsregio
(Volgnr. 07.21719)
 19. Stichting Delftlanden voor interconfessioneel primair onderwijs – intrekking plaatsing op plan voor nieuwe scholen
(Volgnr. 07.21854)
 20. CQ-jaarverslag 2005-2006
(Ter inzage)
 21. Gemeente Opsterland – motie naar aanleiding van actiegroep 'Vroegopstap'
(Volgnr. 07.20410)
 22. VNG – ondersteuning bij pardonregeling
(RIS.2736)
 23. Motie gemeente Zeewolde aangaande objectief verdeelmodel voor huishoudelijke verzorging
(RIS.2768)
 24. Inspectie Werk en Inkomen (IWI) - jaarplan IWI 208
(ter inzage)
 25. Brief van H.P.D. Steenbergen aangaande positie alleenstaanden
(Volgnr. 07.27129)
 26. EMCO-groep: rapportage 2^e kwartaal 2007
(Volgnr. 07.24486)
 27. Brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 9 juli 2007 inzake rekenkamer(commis-sies)
(Volgnr. 07.23048)
 28. Brief van Vereniging Eigen Huis van 13 juli 2007 inzake onderzoek naar gemeentelijke reserves
(Volgnr. 07.24485)
 29. Brief van Wereldwinkel Emmen van 21 juni 2007 inzake campagne 'Millennium Gemeente' van de VNG
(Volgnr. 07.20990)
 30. Brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 19 juni 2007 inzake bezoldiging, vergoeding en eindejaarsuitkering over 2007, 2008 en 2009 voor burgemeesters respectievelijk wethouders, ziektekostentegemoetkoming raadsleden
(Volgnr. 07.21043)
 31. Brief gemeenschappelijke regeling GHOR Drenthe van 28 juni 2007 inzake begroting GHOR Drenthe 2008
(Volgnr. 07.22586)

32. Brief gemeenschappelijke regeling GHOR Drenthe van 28 juni 2007 inzake jaarrekening 2006 GHOR Drenthe (Volgnr. 07.22594)
33. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties – handreiking weerstandsvermogen voor raadsleden (Ter inzage)
34. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties – handreiking bedrijfsvoering voor raadsleden (Ter inzage)
35. Brief van mevrouw Boetje d.d. 16 september 2007 inzake beëindiging lidmaatschap rekenkamercommissie Emmen (Volgnr. 07.29181)
36. Formele ontslagvraag van de heer J.A. Hekman, voormalig griffier van de gemeente Emmen, uit algemene dienst van de gemeente Emmen (Volgnr. 07.29136)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de onder 1 tot en met 36 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

Interpellatie van de VVD-fractie betreffende het energiebedrijf Het Rundedal

De voorzitter informeert of de raad ermee instemt dat de aangevraagde interpellatie wordt gehouden.

De raad stemt hiermee in.

Mevrouw Houwing-Haisma brengt naar voren dat de VVD-fractie op 26 juni 2007 op grond van artikel 38 van het Reglement van orde vragen heeft gesteld naar aanleiding van een artikel in het *Dagblad van het Noorden* onder de kop: "gasafsluiting dreigt voor de enige tuinder in het Rundedal". In de eerste week van september, twee maanden later, ontving de fractie naast het antwoord op de gestelde vragen een brief namens het college met informatie over het energiebedrijf Het Rundedal. Ondertussen was van de kant van de wethouder in de krant te lezen en op Radio Drenthe horen dat er een intentieovereenkomst met de tuinder was getekend. Onderdeel hiervan was dat de warmtekrachtkoppelen-

trale zou worden overgedragen aan de enige tuinder in het Rundedal.

De beantwoording van de gestelde vragen alsook de informatiebrief, het optreden van wethouder Kuper op Radio Drenthe en de berichtgeving in het *Dagblad van het Noorden* riepen bij de VVD-fractie vele vragen op, en zij was daarin niet de enige. Het was reden om de wethouder in de commissievergadering van 13 september jongstleden nadere tekst en uitleg te vragen. De behandeling in die commissievergadering was voor de fractie zo onbevredigend dat zij nu door middel van een interpellatie aan het college opheldering wil vragen over de gevoerde procedures. De VVD-fractie heeft de volgende vragen.

1. In het antwoord op de schriftelijk gestelde vragen inzake de financiering van het energiebedrijf Het Rundedal wordt melding gemaakt van een borgstelling van bijna € 1 miljoen. Is hierover een collegebesluit genomen? Zo ja, waarom is de raad hierover niet geïnformeerd?
 2. Uit de brief van 28 augustus 2007 en de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat een lening van € 2,1 miljoen achtergesteld is. Waarom is de raad hierover niet geïnformeerd?
 3. Hadden beide voornoemde besluiten niet eerst aan de raad ter besluitvorming moeten worden voorgelegd?
 4. Uit de brief van 28 augustus 2007 en het antwoord op de schriftelijke vragen blijkt dat er ook sprake is van het volstorten van het aandelenkapitaal met € 18.000,-. Waarom is de raad hierover niet geïnformeerd? Had ook dit besluit niet eerst ter besluitvorming aan de raad moeten worden voorgelegd?
 5. In de brief van 28 augustus wordt melding gemaakt van het feit dat er recentelijk een intentieovereenkomst is gesloten, waarin onder andere sprake is van overdracht van de warmtekrachtkoppelcentrale aan een private persoon. Daarbij wordt zelfs gemeld dat dit de gemeente geld gaat kosten, zonder dat wordt aangegeven om hoeveel geld het gaat. Uit dossieronderzoek blijkt dat herhaaldelijk is geadviseerd de raad op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen. Naar de mening van de VVD-fractie is in dit geval zelfs goedkeuring van de raad nodig. Waarom is de raad niet op de hoogte gebracht? Dient hierover niet eerst een voorstel ter besluitvorming aan de raad te worden voorgelegd?
- Tot zover de vragen. De VVD-fractie wacht de beantwoording daarvan af.

Wethouder Kuper antwoordt als volgt.

Ad 1

Er is geen besluit genomen over de borgstelling, omdat deze past binnen de financiering van de lening en als uitvoering van de lening wordt beschouwd.

Op het moment waarop het college kennis nam van de borgstelling heeft het college de raad geïnformeerd door middel van de brief van 28 augustus 2007.

Ad 2 en ad 3

De raad is over de achtergestelde lening en de voorgestane wijze van uitvoering geïnformeerd bij schrijven d.d. 22 maart 2006 en in de vergadering van de commissie bestuur en middelen d.d. 13 april 2006, dus in de vorige collegeperiode. Tevens is in de paragraaf 'verbonden partijen' in de jaarrekening 2006 melding gemaakt van de achtergestelde lening.

Het verstrekken van de geldlening en het achterstellen daarvan valt onder de bevoegdheden van het college. Voor het verstrekken van de geldlening is artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet van toepassing. Hieraan is uitvoering gegeven middels het verzoek wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Spreker verwijst hierbij naar de brief van 18 maart 2004 en naar het besluit van de commissie bestuur en middelen d.d. 8 april 2004. Het achterstellen van de lening geeft geen aanleiding om vooraf naar de wensen en de bedenkingen te vragen. Overigens is de raad vroegtijdig geïnformeerd door middel van eerdergenoemde brief van 22 maart 2006.

Ad 4

Het antwoord is simpel: het volstorten van het aandelenkapitaal is een uitvoeringshandeling, voortvloeiend uit het besluit om een besloten vennootschap op te richten. Inmiddels is de betrokken wetgeving gewijzigd.

Het besluit tot volstorting maakt onderdeel uit van het oprichtingsbesluit waarvoor de raad diens wensen en bedenkingen kenbaar heeft gemaakt op 18 maart 2004 en van het besluit van de commissie bestuur en middelen d.d. 8 april 2004.

Ad 5

De raad is op de hoogte gesteld door middel van een brief van het college, en wel op 28 augustus 2007. De raad is niet eerder op de hoogte gesteld van de verkoop, omdat er nog onvoldoende duidelijkheid was en, het allerbelangrijkste, om de onderhandelingspositie van beide partijen niet in gevaar te brengen.

Er is noch een besluit, noch goedkeuring van de raad nodig voor de verkoop en overdracht van de WKK-installatie door EBR B.V. aan De Trompet v.o.f. (vennootschap onder firma). Dit geldt ook voor het voornemen tot besluitvorming over de verkoop.

Mevrouw Houwing-Haisma constateert dat de wethouder stelt dat de raad bij brief van maart 2006 is geïnformeerd over de achtergestelde lening. Zij kan dat uit deze brief niet opmaken. In maart 2004, toen werd gesproken over de oprichting van het energiebedrijf Het Rundedal, heeft het college de bevoegdheid gekregen op basis van artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet. Op basis van dit artikel heeft de raad zijn wensen en bedenkingen kunnen inbrengen. De raad heeft het college toen groen licht gegeven; in het licht van de tijd leek het een goede zaak dit te doen. Vervolgens is er van alles gebeurd. De raad heeft groen licht gegeven voor een lening van € 2,1 miljoen, niet méér en niet mínder. De wethouder houdt nu vast aan artikel 160 van de Gemeentewet en stelt daarmee volledig gemachtigd te zijn, maar in het vervolgtraject gold artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet blijkbaar niet meer. De VVD-fractie verschilt daarover zeer principieel met de wethouder van mening. Het kan niet zo zijn dat als er een borgstelling van bijna € 1 miljoen wordt verleend, de raad daarvan niet kennis wordt gesteld. Het gaat om risicodragend kapitaal, om geld van de samenleving. Spreekster herinnert zich borgstellingen waarbij het om minder geld ging en dat de raad daarvan wel degelijk in kennis is gesteld. Het kan niet zo zijn dat dit soort zaken de raad niet passeert en dat nadat groen licht is verkregen voor de oprichting van een B.V. geen enkele verantwoording meer hoeft te worden afgelegd en de raad niet hoeft te worden geïnformeerd over alles wat gaande is. Verder kan de VVD-fractie het zich niet voorstellen dat het college gemachtigd is een deel van de warmtekrachtkoppelcentrale over te dragen aan een private persoon zonder daarin de raad te kennen. Het gaat om vele miljoenen, en het kan niet zo zijn dat de raad daarvan niet op de hoogte wordt gebracht. De wethouder zegt de raad te hebben geïnformeerd over de achtergestelde lening en over de borgstelling. Dat over de borgstelling geen collegebesluit is genomen, heeft de fractie gelezen in het dossier. Het bevreemdt haar zeer dat voor een borgstelling van bijna € 1 miljoen geen collegebesluit nodig was. De wethouder zei dat dit paste binnen de afhandeling van de geldlening.

Dan zou je haast kunnen denken dat die borgstelling onderdeel uitmaakt van de € 2,1 miljoen, maar dat is volgens de fractie niet zo; het is ook niet op te maken uit de brief van 28 augustus. Het besluit de intentieovereenkomst te tekenen dateert van 27 juli 2007. In het advies dat erbij lag, wordt duidelijk vermeld dat het college is geadviseerd de raad te informeren. In het advies wordt ook aangegeven dat er een probleem is met de borgstelling. Het college wist een en ander op 27 juli en wist toen ook al dat de VVD-fractie vragen had. Zij kan zich niet voorstellen dat dan tot eind augustus/begin september wordt gewacht, dat eerst uitleg wordt gegeven via de radio, dat pas na het versturen van een brief wordt uitgelegd dat er voor een miljoen borgstelling wordt verleend en dat de raad daarin niet wordt gekend. Het wil er bij de fractie niet in dat dit de procedure in dit huis is.

De voorzitter wijst erop dat het Reglement van orde bepaalt dat degene die een interpellatie aanvraagt twee maal het woord mag voeren en het college en de raad één keer, tenzij anders wordt besloten. Als de raad bepaalt dat het college ook een tweede keer mag reageren, kan dat. Hij adviseert de raad de ruimte daartoe te geven, daarom thans de vraag aan de raad het college voor de tweede maal het woord te verlenen.

De raad stemt hiermee in.

De voorzitter informeert of de andere fracties ook het woord willen voeren. Als dat zo is, wil hij hiertoe nu eerst de gelegenheid bieden. Zodoende kan de wethouder de inbreng van andere fracties in diens tweede beantwoording eveneens meenemen. Spreker begrijpt dat andere fracties het woord wensen.

De heer Arends zegt dat er in de commissie kort over dit onderwerp is gesproken. Daar heeft de wethouder namens het college de toezegging gedaan dat maximale openheid van zaken wordt gegeven zodra de afhandeling van de intentieovereenkomst achter de rug is. Hij ziet dit interpellatiedebat als een onderdeel daarvan en is verder gaarne bereid te wachten tot de intentie- en de overdrachtsovereenkomst zijn afgerond. Daarna wil hij met het college discussiëren over dit dossier.

De heer Ensink haakt eveneens aan bij de toezegging van de wethouder in de commissiever-

gadering dat dit onderwerp in de volle breedte zal kunnen worden besproken, en wel in de commissievergadering van november of december. Daarmee was en is de CDA-fractie het eens. Wel zal zij het op prijs stellen als daarbij de tuinbouwproblematiek in de volle breedte wordt betrokken.

De heer Schoo is het van harte eens met de interpellatie van de VVD-fractie. Hij had ook zo zijn twijfels. In de laatste vergadering van de commissie bestuur en middelen zijn ook namens de DOP-fractie vragen gesteld. Voorop zij gesteld dat spreker de wethouder een zeer ijverig mens vindt, maar dat hij weleens de indruk heeft dat deze harder draaft dan strookt met het afleggen van verantwoording aan de raad. Met alle respect voor diens inzet, is sprekers indruk dat de wethouder soms iets te snel wil. Deze doet allerlei uitspraken in de pers en in de commissie in de trant van: de gemeente komt er niet zonder kleerscheuren van af! Dat deed bij hem de haren in de nek omhoog komen. Hij denkt dat de wethouder goed bezig is, maar vindt dat deze straks niet met een heel slechte boodschap moet komen. De tuinbouw is, zoals de heer Ensink al aangaf, een zorgenkindje van hier tot Tokyo, maar het gaat nu sec om de warmtekrachtcentrale. Voorkomen moet worden dat alles verzandt in een heel brede discussie.

De DOP-fractie wil graag op een zo kort mogelijke termijn inzicht hebben in wat er precies speelt en in de mogelijke 'kleerscheur' voor de gemeente Emmen.

De heer Dijkgraaf is van mening dat twee dingen moeten worden onderscheiden: een discussie in de volle breedte over de glastuinbouw < die moet zeker worden gevoerd > en een discussie over het onderwerp van de interpellatie, i.c. de vraag: waar liggen de verantwoordelijkheden, wie heeft wat uit te leggen en waarover kunnen wel of geen besluiten worden genomen? Het lijkt dan ook goed dat de wethouder in tweede termijn nader antwoord geeft. Vervolgens kan dan de raad vanuit diens verantwoordelijkheid eventueel stappen nemen.

Kortom, spreker steunt het interpellatiedebat van harte en vindt dat dit onderwerp niet moet worden ingebreed in een heel brede discussie. Het gaat om een heleboel geld, om verantwoordelijkheden etc.

De heer Moinat deelt mede het geheel eens te zijn met de beide voorgaande sprekers. Discussie

en openheid zijn verplicht en de vragen van mevrouw Houwing zijn zeer ter zake.

De heer Douwstra zegt dat de BGE-fractie de interpellatie en de daarin gestelde vragen eveneens steunt. De vraag is of de wethouder bereid is in het vervolg eerst de raad te informeren, zodat de raad niet meer via de media van bepaalde zaken in kennis wordt gesteld, om vervolgens de boodschap te krijgen: ik kan nu nog niets zeggen, maar over een paar weken kom ik met een goed verhaal! Het gaat niet eens zozeer om de materie als wel om de vraag hoe in dit huis met elkaar wordt omgegaan. Dat is voor de fractie van wezenlijk belang. De wijze waarop de wethouder dit een aantal keren heeft gedaan, smaakt de BGE-fractie niet.

De heer Huttinga is het niet geheel met de vorige sprekers eens. Er is in deze interpellatie een aantal principiële zaken naar voren gebracht die vanavond niet voldoende kunnen worden uitgediept. Net als de fracties van PvdA en CDA wil hij namens de ChristenUnie-fractie aandringen op een vervolgdiscussie.

Wethouder Kuper heeft in de vraagstelling gelezen of de borgstelling bevoegd tot stand is gekomen. Hij moet daarop antwoorden dit niet te weten. Dit wordt momenteel nagekeken en hierop zal worden teruggekomen. In de raadsvergadering van 29 november zal een uiteenzetting worden gegeven.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft een vraag ter verduidelijking.

De wethouder wist in elk geval al op 27 juli, toen de intentieovereenkomst werd getekend, dat er met de borgstelling iets aan de hand was. Nu zegt de wethouder dat hij tot november 2007 de tijd nodig heeft om uit te zoeken of de borgstelling terecht is of niet. De vragen die in de interpellatie zijn gesteld heeft hij, zoals dat hoort, 48 uur tevoren in handen gekregen. Kan hij spreker uitleggen waarom hij nog zo vreselijk veel tijd nodig heeft? De procedurele vraag zou hij tenslotte gemakkelijk met een ja of nee moeten kunnen beantwoorden.

Wethouder Kuper heeft de tijd nodig omdat op dit moment de onderhandelingen nog niet zijn afgerond. Pas als dat is gebeurd, kan hij het totale plaatje betreffende de financiële uitkomsten schetsen.

Mevrouw Houwing-Haisma gaat het niet om de onderhandelingen, maar puur om de procedure. Is de wethouder bevoegd zonder een collegebesluit een borgstelling te verlenen van bijna € 1 miljoen? Dat heeft totaal niets met het onderhandelingsproces te maken, maar met procedures in dit huis zoals die zijn afgesproken. Op het moment waarop het gaat om risicodragend kapitaal is het in dit huis altijd goed gebruik dat de raad daarvan op de hoogte wordt gesteld. Dat lijkt haar niet meer dan vanzelfsprekend.

Wethouder Kuper moet het antwoord blijven geven: ik weet het niet en kom erop terug met een voorstel voor de raadsvergadering van 29 november!

Gevraagd is voorts of hij de financiële consequenties voor de gemeente kan aangeven. Ook daarop moet hij nee zeggen. De overeenkomsten zijn nog niet door alle partijen ondertekend. Als dat wél is gebeurd, is er sprake van een bepaalde geldstroom richting het energiebedrijf. Laat helder zijn dat de raad van commissarissen en de directie van het energiebedrijf het toezicht uitvoeren. Wanneer de handtekeningen zijn gezet, kan het bestek worden opgemaakt en kan spreker aan de raad verantwoording afleggen.

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat ook dit niet is wat zij heeft gevraagd. Haar vraag was of het college bevoegd is zonder meer een transactie af te sluiten ten aanzien van (een deel van) de warmtekrachtkoppelininstallatie, waarmee overheidsgeld gemoeid is en waarvan de gemeente voor 100% aandeelhouder is, zonder daarvan de raad in kennis te stellen. Spreekster refereert dan aan artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet. Zij zal het college daaraan houden.

Wethouder Kuper is van mening dat volgens hetzelfde artikel de bevoegdheid allereerst ligt bij de raad van commissarissen en de directie. Voor bepaalde besluiten moeten zij naar de aandeelhouder toe, i.c. het college. Dat neemt vervolgens een beslissing. Te dien aanzien ligt de bevoegdheid dus bij het college.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat de wethouder dan het artikel in de Gemeentewet niet goed heeft gelezen. Daarin staat volgens haar wel degelijk wat anders, namelijk dat alle besluiten die belangrijke consequenties hebben voor de gemeente in elk geval ter kennisneming dienen te worden voorgelegd aan de raad. De

VVD-fractie heeft geconstateerd dat dit niet is gedaan.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder klaar is met de beantwoording en dat de aanvrager van de interpellatie een tweede termijn heeft gekregen.

Mevrouw Houwing-Haisma trekt namens de VVD-fractie de conclusie dat de wethouder niet in staat is voldoende antwoorden te geven op de procedurele vragen die zijn gesteld. De fractie zal zich beraden over wat daarop het vervolg moet zijn. Zij zal daarover ook de andere fracties benaderen.

De interpellatie wordt hierna gesloten.

De voorzitter informeert of de raad bereid is na de raadsvergadering nog even te blijven voor een presentatie die de heer Huttinga heeft voorbereid over duaal debatteren. Verder wil het college nog graag van de raad horen of er suggesties zijn omtrent de besluitvorming over theater, dierenpark en alles wat daarmee annex is.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit de vergadering (22.34 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 oktober 2007.

De voorzitter,

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	1a	--	Beëdiging van de heer J. Engberts tot raadslid
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA07.0105	Notulen raadsvergadering van 28 juni 2007
A	4	RA07.0081	Vorbereidingsbesluit Kloostermanswijk W.Z. te Klazienaveen
A	5	RA07.0083	Vorbereidingsbesluit Kanaal A N.Z., Kloostermanswijk W.Z. en Veenschapswijk
A	6	RA07.0090	bezwaar planschadeverzoek van mevrouw mr.drs. M.M.H. Brinke-Schulte namens de heer J.W.H. Schulte en ervan J.H. Schulte, Zuidervaart O.Z. 45 te Zwartemeer
A	7	RA07.0091	Vorbereidingsbesluit Roswinkelerkanaal N.Z. te Roswinkel
A	8	RA07.0086	Vaststelling beeldkwaliteitsplan Emmer-Compascuum, Koppelwijk/Maatschappijweg
A	9	RA07.0088	Planschadevergoedingen: - W. Datum - G.J.M. Bijhuis - P.C.J. Bollerman - de heer en mevrouw Schutrups - J.W.H. Schulte en erven J.H. Schulte
A	10	RA07.0089	Verordening Bodemsanering gemeente Emmen 2007
A	11	RA07.0096	Vorbereidingsbesluit Herenstreek te Nieuw-Dordrecht
A	12	RA07.0097	Vorbereidingsbesluit Weedingerkanaal N.Z. te Nieuw-Weedinge
A	13	RA07.0098	Vorbereidingsbesluit Griendtsveenstraat te Erica
A	14	RA07.0102	AREA-afrekening productovereenkomst 2006 en milieustraat
A	15	RA07.0082	Aankoop tekening Egbert van Drielst
A	16	RA07.0085	DBF-offerte in verband met bedrijfsplan Collectie Brands

A	17	RA07.0087	Financiering gewijzigde (hogere) subsidie aan Stichting Openbare Bibliotheken Emmen (OBE) 2004, 2005 en 2006
A	18	RA07.0099	Uitvoering onderhoudswerkzaamheden sport-accommodaties ten laste van bestemmingsreserve
A	19	RA07.0092	Begroting 2008 Recreatieschap Drenthe, 1 ^e wijziging begroting 2008, jaarverslag en jaarrekening 2006 + RIS.2756
A	20	RA07.0079	Grondexploitatie (cluster 4) Boerschapslaan Angelslo
A	21	RA07.0080	Vaststelling bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Nieuw-Weerdinge, linten (Van der Veen Houtbouw)
A	22	RA07.0084	Beleidsuitgangspuntennotitie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg + RIS.2750
B	1	RA07.0094	Vaststelling bestemmingsplan Schoonebeek
B	2	RA07.0079	Zie A20
B	3	RA07.0080	Zie A21
B	4	--	Vervallen
B	5	RA07.0084	Zie A22
B	6	RA07.0100	Beleidsnotitie Verruiming bouwpercelen intensieve veehouderijbedrijven (RIS.2773)
B	7	RA07.0093	Benoeming van de heer G.H.H. Linnemann tot commissielid, niet raadslid zijnde
B	8	RA07.0106	Mededelingen en ingekomen stukken + toegevoegde interpellatie van de VVD-fractie